

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Το 2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Μαρία Μανδράκη, αναπληρώτρια της Γερασιμούλας – Μαρίας Δρακονταειδή, δυνάμει της με αριθμό 23/2018 Πράξης του Προέδρου της ΑΕΠΠ, συνεδρίασε σήμερα, 28 Ιουνίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει το αίτημα για Αναστολή και Λήψη Προσωρινών Μέτρων που σωρεύεται στην με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 552/18-06-2018 προδικαστική προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων) κατά της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «ΓΕΝΙΚΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ «ΜΑΜΑΤΣΕΙΟ - ΜΠΟΔΟΣΑΚΕΙΟ» - ΦΟΡΕΑΣ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ ΠΤΟΛΕΜΑΙΔΑΣ», (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει, κατόπιν ορθής επισκόπησης αυτής, την ανάκληση άλλως ακύρωση του 2<sup>ου</sup> πρακτικού της επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών και της 189/16-05-2018 απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της Αναθέτουσας Αρχής δυνάμει της οποίας εγκρίθηκε το ανωτέρω πρακτικό, στα πλαίσια της Διακήρυξης με αριθμό 14/2017 του Διεθνούς Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, με αντικείμενο της σύμβασης την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης ευρώ 236.200,00, συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος ΦΠΑ, ενώ τα υπό προμήθεια είδη κατατάσσονται στο CPV: 33000000. Σημειώνεται ότι ο επίδικος Διαγωνισμός υποδιαιρείται σε 16 τμήματα, τα οποία φέρουν διάφορους συστημικούς αριθμούς, ο δε προσφεύγων με την προσφυγή του στρέφεται κατά της απόφασης που τον αποκλείει από την περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού για τους συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ: 51558 ΤΡΑΠΕΖΙΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ & 51560 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΜΕ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ

## **Αριθμός Απόφασης: Α296 / 2018**

ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής και για τον λόγο αυτό αξιολογούνται μόνον οι προσφορές που έχουν κριθεί ως τεχνικά αποδεκτές και σύμφωνες με τους λοιπούς όρους της επίδικης Διακήρυξης.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή του ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείται να ανασταλεί η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η οποία είχε ορισθεί για την 18-06-2018 μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση προσφυγής, άλλως τη λήψη κάθε άλλου πρόσφορου ασφαλιστικού μέτρου, καθώς και να ανασταλεί η πρόοδος του υπό κρίση διαγωνισμού.

Επί της ανωτέρω προσφυγής ασκήθηκαν εμπρόθεσμα οι εξής παρεμβάσεις:  
1) η από 25-06-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....» αναφορικά με τον συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51558 ΤΡΑΠΕΖΙΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ, με όλους τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς του που εμπεριέχονται σε αυτήν και 2) η από 22-06-2018 παρέμβαση του οικονομικού φορέα «.....», αναφορικά με τον συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51560 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΜΕ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ, με όλους τους νομικούς και πραγματικούς ισχυρισμούς του που εμπεριέχονται σε αυτήν. Και οι δύο παρεμβαίνοντες αιτούνται την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής καθώς και του αιτήματος της αναστολής.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής :

1. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 (προσωρινά μέτρα) (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016) του ν. 4412/2016 και το άρθρο 15 του π.δ. 39/2017 (Προσωρινά μέτρα) στο πλαίσιο του νομοθετικού πλαισίου για την παροχή έννομης προστασίας κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων παρέχεται στην ΑΕΠΠ η

## **Αριθμός Απόφασης: Α296 / 2018**

δυνατότητα να διατάσσει την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης ωστόσο αποφανθεί για την προσφυγή καθώς και κάθε πρόσφορο μέτρο προκειμένου να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων συμπεριλαμβανομένων μέτρων που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή εκτέλεσης οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, όπως σαφώς προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του ν. 4412/2016 σχετικά με το άρθρο 366 του νόμου δίνεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάσσει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας

2. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, συνολικού ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 219078276958 0813 0008), που αντιστοιχεί στο ελάχιστο προβλεπόμενο, καθώς το 0,5% της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του τμήματος του διαγωνισμού στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή, η οποία ανέρχεται στο ποσό των 60.483,87 ευρώ μη συμπ/νου ΦΠΑ ισούται με ποσό λιγότερο των ευρώ 600,00, το οποίο πληρώθηκε σύμφωνα με την προσκομιζόμενη από τον προσφεύγοντα εκτύπωση από την σελίδα της ΓΓΠΣ, και ελέγχθηκε από την αρμόδια υπηρεσία της ΑΕΠΠ ότι πράγματι δεσμεύτηκε.

3. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 15-06-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, εν προκειμένω, η τελευταία ημέρα της αποκλειστικής δεκαήμερης προθεσμίας άσκησης της προσφυγής έληγε στις 17-06-2018, ημέρα Κυριακή, οπότε εξαιρετικά, με επέκταση την 18-06-2018 ημέρα Δευτέρα, δεδομένου ότι ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλομένης τις 07-06-2018 οπότε αυτή αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου διενεργείται (ηλεκτρονικά)

## Αριθμός Απόφασης: Α296 / 2018

ο διαγωνισμός και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερομένους. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

6. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι: **A)** αναφορικά με τον συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51558 ΤΡΑΠΕΖΙΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ, παρά το νόμο και την επίδικη Διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά του με το αιτιολογικό ότι «...*Η τεχνική προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της αριθμ.14/2017, διότι: Στην προδιαγραφή 4: Το κάλυμμα της βάσης είναι πλαστικό ενώ τα υπόλοιπα υλικά από ανοξείδωτο ατσάλι και χυτοσίδηρος. Υπάρχει ανοξείδωτο κάλυμμα βάσης ως όρτιον. Η 4η προδιαγραφή της υπ'αριθμ. 14/2017 διακήρυξης απαιτεί – επί ποινή αποκλεισμού - όλη η χειρουργική τράπεζα να είναι κατασκευασμένη από υψηλής ποιότητας και αντοχής μέταλλα και υλικά. Στην προδιαγραφή 11: Η προδιαγραφή απαιτεί διακόσια πενήντα (250) κιλά χωρίς περιορισμούς. Από το εγχειρίδιο χρήσης (σελίδες: 1.6 και 1.7) προκύπτουν περιορισμοί βάρους έως και στα εκατόν τριάντα πέντε (135) κιλά.*». Ο προσφεύγων προς απόδειξη των ισχυρισμών του, για την προδιαγραφή 4, παραπέμπει στα έγγραφα της προσφοράς (φυλλάδιο 1, δήλωση του κατασκευαστή), ενώ αντίθετα το προσφερόμενο είδος του πρώτου παρεμβαίνοντα, το οποίο αποτελείται και αυτό από πλαστικά μέρη, όπως προκύπτει από σχετικές φωτογραφίες που επικαλείται, εντούτοις δεν αποκλείστηκε. Περαιτέρω, για την προδιαγραφή 11, ο προσφεύγων προς απόδειξη των ισχυρισμών του παραπέμπει στα έγγραφα της προσφοράς του (φύλλο συμμόρφωσης, εγχειρίδιο λειτουργίας), ενώ αντίστοιχα το προσφερόμενο είδος του πρώτου παρεμβαίνοντα, το οποίο έχει ομοίως περιορισμούς στην κίνηση για 250 κιλά, όπως προκύπτει από τα σχετικά τεχνικά φυλλάδια που επικαλείται, εντούτοις δεν αποκλείστηκε. **B)** αναφορικά με τον συστημικό αριθμό ΕΣΗΔΗΣ: 51560 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΜΕ ΜΟΝΙΤΟΡ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ, παρά το νόμο και την επίδικη Διακήρυξη απορρίφθηκε η προσφορά του με το αιτιολογικό ότι «... *Η τεχνική προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα δεν*

πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της αριθμ.14/2017, διότι: α) Στην προδιαγραφή 1, τμήμα Α: ο χρόνος πλήρους φόρτισης φτάνει τις τέσσερις (4) ώρες, ενώ απαιτείται από την προδιαγραφή της διακήρυξης να μην υπερβαίνει τις τρεις (3) ώρες. β) Στην προδιαγραφή 4, τμήμα Ε- Γενικά: δεν διαθέτει ελληνικό μενού. Στο φύλλο συμμόρφωσης αναφέρεται ότι θα διαθέτει ελληνικό εγχειρίδιο». Ο προσφεύγων προς απόδειξη των ισχυρισμών του, για την προδιαγραφή 1 και 4 παραπέμπει στα έγγραφα της προσφοράς του (φύλλο συμμόρφωσης), ενώ ομολογεί ότι ο χρόνος της πλήρους φόρτισης του απινιδωτή ξεπερνάει τις 3 ώρες και δεν διαθέτει ελληνικό μενού. Περαιτέρω, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της προσφοράς του δεύτερου παρεμβαίνοντα και ειδικότερα για την προδιαγραφή Α4, Α6, Β1, Β2, Γ2, ΓΕΝΙΚΑ 3, γιατί κατά παράβαση της επίδικης Διακήρυξης έγινε αποδεκτή η τεχνική του προσφορά. Από τα ως άνω αναφερόμενα και αναλυτικώς εκτιθέμενα στην υπό κρίση προσφυγή, σε συνδυασμό με τις οικείες νομικές διατάξεις, δεν μπορεί να αποκλειστεί παράβαση του ενωσιακού και εθνικού δικαίου. Για την οριστική κρίση επί της προσφυγής, ωστόσο, απαιτείται ενδελεχής μελέτη της υπόθεσης, η οποία δεν μπορεί να εξαντληθεί στο περιορισμένο χρονικό διάστημα της εξέτασης αυτής για την έκδοση απόφασης επί της αιτήσεως αναστολής.

7. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφυγής, έχει συμμετάσχει στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας προσφορά για τα υπό προμήθεια προϊόντα. Συνεπώς ο προσφεύγων έχει συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και περαιτέρω, ενδέχεται, εκ του αποκλεισμού του, να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας της προσβαλλομένης απόφασης.

8. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής,

## **Αριθμός Απόφασης: Α296 / 2018**

σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

9. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

10. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

11. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας».

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις,

## **Αριθμός Απόφασης: Α296 / 2018**

οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένου ότι η προσφυγή δεν είναι ούτε προδήλως απαράδεκτη ούτε προδήλως αβάσιμη, θα πρέπει να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία μέχρι να εκδοθεί η απόφαση της ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση προσφυγής.

15. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή στις απόψεις της δεν προβάλλει ειδικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος για την αποφυγή καθυστέρησης στην πρόοδο του διαγωνισμού. Μάλιστα, αν και είχε ορίσει την 18-06-2018 ως ημέρα αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, εντούτοις δεν το έπραξε. Σε κάθε περίπτωση, λόγοι, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει, για τους πιο πάνω λόγους, να διαταχθεί η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας έως ότου δημοσιευθεί οριστική απόφαση από την ΑΕΠΠ επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

## **Αριθμός Απόφασης: Α296 / 2018**

16. Επειδή βάσει και των ανωτέρω, το πλέον πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό, για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων του προσφεύγοντος, μέτρο είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ώστε να μην προχωρήσει η διαδικασία ανοίγματος και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών. Η αναστολή αυτή δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία, ώστε να προστατευθούν και τα συμφέροντα της Αναθέτουσας Αρχής για ταχεία πρόοδο αυτής.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση και δημοσίευση απόφασης επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής, και συγκεκριμένα αναστέλλει το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών στους συστημικούς αριθμούς ΕΣΗΔΗΣ: 51558 ΤΡΑΠΕΖΙΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ & 51560 ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ ΔΙΦΑΣΙΚΟΣ ΜΕ MONITOR ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΟ ΒΗΜΑΤΟΔΟΤΗ του επίμαχου διαγωνισμού.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και καταχωρήθηκε στο βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ στις 28-06-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ**

**ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ**