

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 28 Ιουνίου 2019, με την εξής σύνθεση:
Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Νικόλαος Σαββίδης - Εισηγητής - δυνάμει των
με αριθμούς 920 και 952 έτους 2019 Πράξεων της Προέδρου του Κλιμακίου
και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη

Για να εξετάσει από κοινού το αίτημα αναστολής – προσωρινών
μέτρων, το οποίο σωρεύεται στις Προδικαστικές Προσφυγές, με Γενικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) α)
736/18-06-2019, της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «.....» που
εδρεύει στην, επί της, αρ., όπως νόμιμα
εκπροσωπείται (εφεξής «πρώτος προσφεύγων» ή «πρώτη προσφεύγουσα» ή
«.....») και β) 777/25-06-2019, της ανώνυμης εταιρείας με την
επωνυμία «.....» που εδρεύει στην, επί της οδού, αρ.
....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται, (εφεξής «δεύτερος προσφεύγων» ή
«δεύτερη προσφεύγουσα» ή «.....»), οι οποίες στρέφονται κατά της
ίδιας αναθέτουσας αρχής και κατά της ίδιας διακήρυξης αυτής, συνεπώς
προσήκει να συνεξεταστούν, ήτοι και οι δύο στρέφονται

Κατά του (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή
«.....») και κατά όρων της με αριθμό διακήρυξης ανοιχτού
ηλεκτρονικού διαγωνισμού, που το προκήρυξε για την ανάδειξη
αναδόχου, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα
οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής ανά τμήμα,
συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης ύψους 461.094.000,00€,
συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης και του ΦΠΑ 24%,

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

(εφεξής «προσβαλλόμενη διακήρυξη» ή «διακήρυξη»), για τους λόγους που αναφέρονται σε κάθε μία από τις υπό εξέταση δύο προσφυγές.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με τη με αρ. διακήρυξή του, το Υποδομών και Μεταφορών προκήρυξε ανοιχτό, δημόσιο, ηλεκτρονικό διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, ανά Τμήμα, για την επιλογή Αναδόχου/ων που θα αναλάβει/ουν την, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, χωρίς ΦΠΑ, 235.350.000,00€, πλέον δικαιώματος προαίρεσης, χωρίς ΦΠΑ 136.500.000,00€. Ο διαγωνισμός υποδιαιρείται σε τρία τμήματα, το ΤΜΗΜΑ 1 που αφορά την «.....», εκτιμώμενης αξίας 31.250.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 20.000.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% για την προμήθεια και 11.250.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24% για την επισκευή και συντήρηση, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ και ήδη,1, το ΤΜΗΜΑ 2 που αφορά την «.....», εκτιμώμενης αξίας 92.000.000,00 € πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 74.000.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24% για την προμήθεια και 18.000.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24% για την επισκευή και συντήρηση, με δικαίωμα προαίρεσης προμήθειας, επισκευής και συντήρησης άλλων 130, εκτιμώμενης αξίας 59.800.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 48.100.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24% για την προμήθεια και 11.700.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24% για την επισκευή και συντήρηση, δηλαδή, σύνολο 330, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 151.800.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με αρ. ΕΣΗΔΗΣ και ήδη,... και το ΤΜΗΜΑ 3 που αφορά την «.....», εκτιμώμενης αξίας 112.100.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 95.000.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24% για την προμήθεια και 17.100.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24% για την επισκευή και συντήρηση, με δικαίωμα προαίρεσης προμήθειας, επισκευής και συντήρησης άλλων 130, μετά των παρελκομένων αυτών, εκτιμώμενης αξίας

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

76.700.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι 65.000.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24% για την προμήθεια και 11.700.000,00€, πλέον ΦΠΑ 24% για την επισκευή και συντήρηση, δηλαδή, σύνολο 320, συνολικής εκτιμώμενης αξίας 188.800.000,00€ πλέον ΦΠΑ 24%, με αρ. ΕΣΗΔΗΣκαι ήδη Προσφορές ορίστηκε ότι οι υποψήφιοι μπορούν να υποβάλουν για ένα ή περισσότερα ή και όλα τα ως άνω τμήματα, αλλά υποχρεωτικά, με ποινή αποκλεισμού, για όλη τη ζητούμενη ποσότητα εκάστου τμήματος. Στην ως άνω διακήρυξη, τέλος, ορίστηκε ότι η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών θα είναι η 01^η Ιουλίου 2019 και ώρα 17:00 και η αποσφράγισή τους θα λάβει χώρα την 05-07-2019 και ώρα 10:00.

2. Επειδή, με τις υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές, που χρεώθηκαν στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 18-06-2019 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου της, η 1^η, και το από 25-06-2019 όμοιο, η 2η, και οι δύο προσφεύγουσες, πέραν του αιτήματός τους να ακυρωθούν όροι της προσβαλλόμενης διακήρυξης, με σκοπό αυτοί να τροποποιηθούν και επαναδιατυπωθούν, αιτούνται και να ανασταλεί η διαγωνιστική διαδικασία, μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής τους.

3. Επειδή, και οι δύο (2) υπό εξέταση προδικαστικές προσφυγές έχουν ασκηθεί τύποις παραδεκτώως, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 361 παρ. 1 περ. γ του ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. γ του π.δ. 39/2017, 362 παρ. 2 του ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 και Παράρτημα Ι του π.δ. 39/2017, καταβλήθηκαν δε και δεσμεύτηκαν τα νόμιμα παράβολα (για την άσκηση της πρώτης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€) και (για την άσκηση της δεύτερης προσφυγής το ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό, ποσού 15.000,00€), σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 363 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του π.δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ενόψει του αντικείμενου του (μικτή σύμβαση, με κύριο αντικείμενό της την προμήθεια), της συνολικής εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, χωρίς ΦΠΑ, συμπεριλαμβανομένου του

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

δικαιώματος προαίρεσης (371.850.000,00€) και του χρόνου εκκίνησης της διαγωνιστικής διαδικασίας (αποστολή προκήρυξης της σύμβασης για δημοσίευση στην επίσημη εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 24-05-2019) εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, υπάγεται δε συναφώς και στις διατάξεις του ν. 4412/2016. Συνακόλουθα, οι κρινόμενες διαφορές διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου IV του νόμου αυτού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 345 παρ. 1 και την περ. γ' της παρ. 7 του άρθρου 379 αυτού, όπως η παράγραφος αυτή αντικαταστάθηκε εντέλει από την παρ. 4 του άρθρου 43 του ν.4487/2017 (Φ.Ε.Κ. Α'116/9-8-2017), η δε Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται οι προδικαστικές προσφυγές είναι αρμόδια για την εξέτασή τους.

5. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι, λόγω της δραστηριότητας που ασκεί ως εισαγωγέας, διανομέας και έμπορος, μεταξύ άλλων, και,, και, μάρκας, και, από τους αντίστοιχους οίκους της αλλοδαπής, επιθυμεί να υποβάλει προσφορά στο διαγωνισμό και στα τρίτα τμήματα αυτού μάλιστα και να της ανατεθεί η υπό δημοπράτηση σύμβαση, ένεκα των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης, όμως, δυσχεραίνεται μη νόμιμα η συμμετοχή της. Πιο συγκεκριμένα, ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 54 του ν. 4412/2016, των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, της προστασίας του ανταγωνισμού και της αναλογικότητας που πρέπει να διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή θέτει πρόσθετες απαιτήσεις από την προβλεπόμενη στην Οδηγία 2007/46/ΕΚ και την ΚΥΑ με αριθμό 29949/1841/2009 περί έγκρισης τύπου ΕΚ, που θα έπρεπε να αρκεί για τη νόμιμη κυκλοφορία των υπό προμήθεια, οι οποίες, μάλιστα, έχουν διατυπωθεί με τέτοιο τρόπο, ώστε δεν δύνανται οι υποψήφιοι να αποδείξουν ότι τις πληρούν με ισοδύναμο τρόπο. Για τους πιο πάνω λόγους, βάλλει α) κατά των τεχνικών προδιαγραφών που απαιτούν, επί ποινή αποκλεισμού, τρία (3) από τα κύρια συστήματα – συνιστώσες των να κατασκευάζονται στην Ευρωπαϊκή Ένωση (Κεφ. Β', απαίτηση 1.1.4 και των

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

τριών (3) τμημάτων), β) κατά των απαιτήσεων 7.2.1. και 7.2.2. του Κεφ. Β΄ του τμήματος 1, 7.2.1. και 7.2.2. του Κεφ. Β΄ του τμήματος 2 και 8.2.1. και 8.2.2. του Κεφ. Β΄ του τμήματος 3, κατά το μέρος τους (παρ. 9) που αφενός αποκλείουν τα όλων των τύπων, των οποίων η κατασκευή είναι ημιαυτοφερόμενη και όχι αυτοφερόμενη, αφετέρου τα των οποίων η υπερκατασκευή δεν έχει έγκριση τύπου ΕΚ και εκ τρίτου τα των δύο πρώτων τύπων (..... και), των οποίων η κατασκευή είναι από αλουμίνιο, γ) κατά των απαιτήσεων του όρου 15.4 του Κεφ. Β΄ του τμήματος 3, κατά το μέρος που ζητείται η μελέτη, η εγκατάσταση και η αδειοδότηση της εγκατάστασης ταχυφοριστών – παντογράφων κατά μήκος των λεωφορειακών γραμμών, μολονότι, κατά παράβαση της αρχής της σαφήνειας, δεν υπάρχει κανένα νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο για την πλήρωση της απαίτησης αυτής, δ) κατά των όρων των παρ. 2.3.1.3 του τμήματος 3, κατά το μέρος τους που θέτει όρια ως προς τη βαθμολόγηση με 120 βαθμούς αντίθετα από τους αντίστοιχους όρους 2.3.1.1 και 2.3.1.2. των τμημάτων 1 και 2, επιπλέον και κατά το μέρος τους που κατασκευή από αλουμίνιο βαθμολογείται με 100 βαθμούς ενώ από ανοξείδωτο χάλυβα με 120, ε) κατά του προσδιορισμού του αντικειμένου της συντήρησης και επισκευών, που κατά τους όρους 18 και 19 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων προβάλλει εντελώς αόριστο και στ) κατά της διάρκειας της σύμβασης επισκευής και συντήρησης, που μη νόμιμα περιορίζει τον ελεύθερο ανταγωνισμό των επισκευαστών ως προς την πώληση ανταλλακτικών και την παροχή υπηρεσίας συντήρησης αυτοκινήτων

6. Επειδή, εξάλλου και η δεύτερη προσφεύγουσα, ισχυρίζεται ότι λόγω της δραστηριότητας που ασκεί ως έμπορος και διανομέας στην Ελλάδα των , κατασκευής του εργοστασίου του πολυεθνικού κατασκευαστικού οίκου/εταιρείας , της οποίας αποτελεί 100% θυγατρική, επιθυμεί να υποβάλει προσφορά στο διαγωνισμό και να της ανατεθεί η υπό δημοπράτηση σύμβαση, ένεκα των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης, όμως, δυσχεραίνεται μη νόμιμα η συμμετοχή της. Πιο συγκεκριμένα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρων 53 παρ. 1, 54 παρ. 2, 18 παρ. 1 του ν. 4412/2016 και των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, της προστασίας του ανταγωνισμού και της αναλογικότητας που πρέπει να διέπουν τους διαγωνισμούς των δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή θέτει απαιτήσεις είτε δυσανάλογες, υπερβολικές, απρόσφορες, που δεν συνέχονται με το αντικείμενο της υπό σύναψη σύμβασης, κ.λπ., είτε κυρίως είναι αόριστες, ασαφείς και μη δυνάμενες έτσι να συγκεκριμενοποιηθούν και αποτιμηθούν/ποσοτικοποιηθούν αντικειμενικά, ώστε να δύναται να αναληφθεί συναφώς επιχειρηματικός κίνδυνος και να καταρτιστεί με ασφάλεια προσφορά, τόσο τεχνική όσο και οικονομική. Για τους πιο πάνω λόγους, η δεύτερη προσφεύγουσα βάλλει α) κατά της αμφίβολης χρηματοδότησης της σύμβασης, β) κατά του απαιτούμενου διαστήματος για υπηρεσίες συντήρησης/επισκευής των υπό προμήθεια (εκάστου των τριών ειδών/τμημάτων, από τον κατά περίπτωση ανάδοχο) για δεκαπέντε χρόνια, που αναφέρεται/ορίζεται (ως ένα από τα αντικείμενα του διαγωνισμού) καταρχάς στην παρ. 6 (τελευταίο εδάφιο) της σελ. 5 της προκήρυξης, κ.λπ., και βεβαίως και στην Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων και μάλιστα με σταθερές τιμές συντήρησης/επισκευής, μη υποκείμενες σε αναπροσαρμογή, ούτε καν για λόγους απρόοπτης μεταβολής των συνθηκών κατ' άρ. 388 Α.Κ., σύμφωνα με την παρ. 2.4.4 (σελ. 42 επ.), γ) κατά των προβλεπόμενων στην παρ. 1.3 των Τεχνικών Προδιαγραφών περί Στάθμης Θορύβου στο Εξωτερικό/Εσωτερικό του Λεωφορείου των τμημάτων 1 και 2, κατά το μέρος που καθιερώνουν ουσιώδη απόκλιση από τις απαιτήσεις/προϋποθέσεις για έκδοση Ευρωπαϊκού Πιστοποιητικού Θορύβου, δ) κατά της παρ. 6.2 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που οι ενδιαφερόμενοι καλούνται να καταρτίσουν προσφορά (τεχνική και οικονομική) δεσμευτική, με σταθερές τιμές, για 17 συνολικά χρόνια, χωρίς να μελετήσουν, και συνεπώς να γνωρίζουν, τις διαδρομές τα χαρακτηριστικά, τον εξοπλισμό, τις υποδομές, τις συνθήκες λειτουργίας, τους χώρους, τις διευθύνσεις, κ.λπ., των αμαξοστασίων σε και, εντός των οποίων θα πρέπει κατά την προκήρυξη να πραγματοποιούν/εκτελούν εργασίες, ενώ ανοικτό είναι το

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

ενδεχόμενο αλλαγών και μεταβολών των υποδομών και διαδρομών/δρομολογίων και ενδεχόμενης ανάγκης αναμόρφωσής τους κάθε φορά, ε) κατά των παρ. 8.3.1, 12.1.1, 12.1.2 και 15.4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που ζητείται η μελέτη, η εγκατάσταση και η αδειοδότηση της εγκατάστασης φορτιστών βραδείας και αργής φόρτισης και ταχυφορτιστών – παντογράφων μολονότι, κατά παράβαση της αρχής της σαφήνειας, δεν προβλέπονται βασικές παράμετροι, ούτε το οικείο νομοθετικό και κανονιστικό πλαίσιο για την πλήρωση της απαίτησης αυτής, στ) κατά της παρ. 9 και της παρ. 11.2.2 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που ασαφώς δεν προσδιορίζεται ο τρόπος παρακολούθησης του στόλου, σε καθημερινή βάση, ζ) κατά της παρ. 12 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που οι απαιτούμενες μελέτες θα γίνουν μετά την υπογραφή της σύμβασης, η) κατά της παρ. 12.1.4.1 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που δεν προσδιορίζεται τι θα συμβεί στις περιπτώσεις που ο Φορέας καθυστερήσει πέραν των προβλεπόμενων δύο μηνών από την υπογραφή της σύμβασης να δώσει τα απαιτούμενα δεδομένα ή/και εάν αυτά δεν είναι επαρκή για την εμπρόθεσμη ολοκλήρωση της μελέτης από τον ανάδοχο, η) κατά της παρ. 12.1.4.2 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που δεν αναφέρεται τι θα συμβεί στην περίπτωση που γίνουν αλλαγές ή τροποποιήσεις δρομολογίων, μέχρι την παράδοση των, θ) κατά της παρ. 12.1.5 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που δεν προσδιορίζεται τι θα συμβεί στην περίπτωση που θα χρειαστούν επισκευές στις γραμμές συντήρησης – επισκευών στα Αμαξοστάσια των φορέων λειτουργίας της και της, ι) κατά της παρ. 13.2 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, σε συνδυασμό με την παράγραφο 29.1.2, κατά το μέρος που αναφορικά με την πρακτική δοκιμασία, δεν αναφέρεται εάν το κόστος δοκιμών θα βαρύνει ή όχι τον ανάδοχο, καθώς και εάν ο χρόνος δοκιμών θα προσμετράται ή όχι στον συμβατικό χρόνο, ια) κατά της παρ. 17.4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που δεν προσδιορίζεται με σαφήνεια ποια είναι η διαδικασία και μεθοδολογία ελέγχου/επιβεβαίωσης των

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

αναφερόμενων βλαβών, κ.λπ. και εάν αυτές οφείλονται σε κακή χρήση ή δολιοφθορά, κ.λπ., ιβ) κατά της παρ. 18.4 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που δεν προσδιορίζεται αν υφίστανται οι δέουσες άδειες λειτουργίας των αμαξοστασίων των Φορέων Λειτουργίας των Αστικών, τι θα συμβεί σε περίπτωση που ο ανάδοχος και οι Φορείς Λειτουργίας δεν συμφωνήσουν στους όρους πρόσβασης και παραμονής, κ.λπ., τι θα συμβεί σε περίπτωση που οι χώροι χρειάζονται επισκευές ή τυχόν κατασκευαστικές τροποποιήσεις για την ομαλή παροχή συντήρησης και επισκευών του στόλου και των παρελκομένων αυτού και ποιος θα αναλάβει το σχετικό κόστος, διαδικασία, επιλογή υλικών/εξοπλισμού, εργασίες/εγκατάσταση και σε ποιον χρόνο (συμβατικό ή πλέον αυτού), ιγ) κατά της παρ. 19.2 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που δεν προσδιορίζεται τι θα συμβεί στην περίπτωση που οι αναφερόμενοι χώροι χρειάζονται επισκευές ή είναι ακατάλληλοι για τον σκοπό και τη χρήση που με βάση την προς σύναψη σύμβαση προορίζονται, κ.λπ., ιδ) κατά της παρ. 6.2 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που αναληθώς αναφέρεται ότι ελήφθησαν υπόψη οι συνθήκες που επικρατούν στα αμαξοστάσια των φορέων, καθώς ουδείς είχε πρόσβαση στα αμαξοστάσια, ενώ στην πραγματικότητα δεν είναι καν γνωστό / προσδιορισμένο ποια αμαξοστάσια θα λειτουργούν κατά την διάρκεια της σύμβασης, και τέλος ιε) κατά της παρ. 18.9 της Ειδικής Συγγραφής Υποχρεώσεων, κατά το μέρος που η προβλεπόμενη υποχρέωση του αναδόχου να διαθέτει κινητά συνεργεία για τεχνική υποστήριξη πεδίου (στον δρόμο) για επίλυση των βλαβών, τα οποία θα πρέπει να είναι ιδιοκτησίας του, προσκρούει στην κείμενη νομοθεσία (ν. 3651/2008 ως ισχύει σήμερα), βάσει της οποίας υπηρεσίες οδικής βοήθειας παρέχονται μόνο από εταιρείες τέτοιου σκοπού.

7. Επειδή, μετά ταύτα, και οι δύο προσφεύγουσες επιδιώκουν την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρις εκδόσεως απόφασης επί της προσφυγής της η καθεμία.

8. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω και κατόπιν επισκόπησης της διακήρυξης, οι υπό εξέταση προσφυγές, κατά την κρίση του

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

επιληφθέντος Κλιμακίου, δεν είναι ούτε προδήλως अपαράδεκτες, ούτε προδήλως αβάσιμες. Οριστική κρίση, ωστόσο, τόσο επί του παραδεκτού όσο και επί της ουσίας των ισχυρισμών των προσφευγουσών δεν είναι δυνατόν να διαλάβει το επιληφθέν Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ στα στενά χρονικά πλαίσια εντός των οποίων καλείται να αποφασίσει επί του αιτήματος προσωρινής προστασίας, αλλά θα διαλάβει κατά την διαδικασία για την έκδοση της οριστικής απόφασης επί των προσφυγών.

9. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 366 του Ν. 4412/2016 και 15 του Π.Δ. 39/2017, η Α.Ε.Π.Π. με απόφασή της μπορεί να διατάσσει προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, κατά τρόπο, ώστε να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, περίπτωση, όμως, που δεν συντρέχει εν προκειμένω. Και τούτο, διότι, λαμβανομένης υπόψη της παράτασης της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών στο διαγωνισμό για την 17-09-2019, που ελήφθη από τον Υπουργό Υποδομών και Μεταφορών με τη με αριθμό οικ. 49798/4416/20-6-19 Απόφασή του με θέμα «Μετάθεση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών και αποσφράγισης των προσφορών της υπ' αριθμ. Διακήρυξης» (ΑΔΑ:), που κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί του αιτήματος προσωρινών μέτρων της πρώτης υπό εξέταση προσφυγής και αναρτήθηκε στους ηλεκτρονικούς τόπους του διαγωνισμού (α/α συστήματος, και), οι οποίοι, μάλιστα, λόγω της πιο πάνω μεταβολής, έλαβαν και νέο αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ (α/α,1,,1 και), προκύπτει ότι δεν υφίστανται, ούτε εικάζεται, ότι μπορεί να υποστούν ζημία οι προσφεύγουσες από τη διεξαγωγή της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού αυτή δεν πρόκειται να λάβει χώρα μέχρις έκδοσης απόφασης από την ΑΕΠΠ. Και τούτο, διότι η απόφαση επί της προσφυγής τους θα έχει εκδοθεί με βεβαιότητα πριν την νέα πιο πάνω καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών για τον επίμαχο διαγωνισμό, δοθέντος ότι,

Αριθμός απόφασης: Α 290, 291 / 2019

σύμφωνα με τις με αριθμούς 920 και 952/2019 Πράξεις της προέδρου του επιληφθέντος Κλιμακίου ΑΕΠΠ, οι προσφυγές έχει οριστεί να εξεταστούν την 09^η Ιουλίου 2019, η δε απόφαση επί αυτών επιβάλλεται να εκδοθεί εντός αποκλειστικής προθεσμίας είκοσι ημερών από την εξέτασή τους (αρ. 18 παρ. 3 π.δ. 38/2017). Αντίθετα, η υπό των προσφευγουσών επικαλούμενη ζημία από τους προσβαλλόμενους ως μη νομίμους όρους της διακήρυξης, αν ήθελε κριθούν βάσιμοι οι ισχυρισμοί τους, δεν μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί, παρά μόνο με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής τους.

10. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων των προσφευγουσών, ως αλυσιτελώς προβαλλόμενο, πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται και στις δύο υπό εξέταση Προδικαστικές Προσφυγές.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 28 Ιουνίου 2019, συντάχθηκε δε από τον Εισηγητή και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο αυθημερόν.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Ελένη Κατσικά