

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 19 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Πρόεδρος και Εισηγήτρια, Χρυσάνθη Ζαράρη και Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην, από 10.06.2019, Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 704/10.06.2019 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Δήμου Θεσσαλονίκης (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 293/29.05.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης, με την οποία κηρύχθηκε έκπτωτη, που εκδόθηκε στο πλαίσιο του δημόσιου ανοικτού διεθνούς ηλεκτρονικού Διαγωνισμού με τίτλο: «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΗΛΕΚΤΡΟΛΟΓΙΚΟΥ ΥΛΙΚΟΥ ΓΙΑ ΤΙΣ ΑΝΑΓΚΕΣ ΤΩΝ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΤΟΥ ΔΗΜΟΥ ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗΣ (ΕΤΗ 2017-2018)», προϋπολογισμού 814.519,95 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά ανά τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού (α/α), μόνο βάσει τιμής (υπ' αριθμ. 18/2018 Διακήρυξη, Συστημικός αριθμός ΕΣΗΔΗΣ: 51832).

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια και Πρόεδρο του 7^{ου} Κλιμακίου, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 28084409395908090074 ποσού εξακοσίων ευρώ €600,00 αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την, από 10.06.2019, Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 704/10.06.2019, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €814.519,95 συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Απόφαση, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού. Σημειώνεται ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 30.05.2019.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της επίμαχης σύμβασης και της οποίας η με αριθμό 100848 Προσφορά κρίθηκε αποδεκτή με την υπ' αριθμ. 1506/11.10.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της οικείας αναθέτουσας αρχής – με την οποία επικυρώθηκαν τα Πρακτικά αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών του υπόψη Διαγωνισμού – με συνέπεια να αναδειχθεί προσωρινός μειοδότης για συγκεκριμένα υλικά, έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, στην οποία ενσωματώνει και το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, μέχρι την έκδοση οριστικής Απόφασης της Α.Ε.Π.Π επί της Προσφυγής.

6. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 9 και επόμεν. της Προσφυγής της), ότι υφίσταται δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη, κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον, με την υπ' αριθμ. 293/29.05.2019 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Θεσσαλονίκης (προσβαλλόμενη πράξη), κηρύχθηκε έκπτωτη, ήτοι αποφασίσθηκε ότι δεν κατακυρώνεται σε αυτήν το τμήμα του Διαγωνισμού για το οποίο είχε ανακηρυχθεί προσωρινός μειοδότης, με την αιτιολογία ότι: *«Η Εταιρεία 7) «...» δεν υπέβαλε: α) Ποινικά Μητρώα «...» και «...» με ημερομηνία έκδοσης μετά τις 24.10.2018, β) Όλα τα προβλεπόμενα πιστοποιητικά Πρωτοδικείου με έκδοση μετά τις 24.10.2018 ή ένορκη βεβαίωση σε περίπτωση αδυναμίας έκδοσης, με ημερομηνία μετά τις 24.10.2018 και γ) Ασφαλιστική Ενημερότητα «...» και «...» για τις 06.07.2018 (ημερομηνία συμμετοχής σε διαγωνισμό)»*. Κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η οικεία αναθέτουσα αρχή την κήρυξε έκπτωτη - με συνέπεια να καταπέσει σε βάρος της η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, ύψους 2.171,96 ευρώ - επειδή πλημμελώς θεώρησε ότι υπέβαλε αναληθή ή ψευδή στοιχεία. Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 10 και επόμεν. της Προσφυγής), ότι η διάταξη του άρθρου 80 παρ. 12 του Ν. 4412/2106 προστέθηκε με το άρθρο 43 παρ. 7 αδ` Ν. 4605/2019 (ΦΕΚ Α' 52), *«εξαιτίας της σιγής του νομοθέτη και του προβλήματος που είχε δημιουργηθεί στην πράξη με την*

ημερομηνία που θα έπρεπε να φέρουν τα εν λόγω πιστοποιητικά κατακύρωσης, ιδίως σε περίπτωση μη θέσπισης ειδικότερου κανόνα από τους όρους της διακήρυξης. Σύμφωνα με αυτήν όλα τα δικαιολογητικά -πλην όσων αναφέρονται στην εκπροσώπηση και τα επαγγελματικά δικαιώματα- πρέπει να έχουν εκδοθεί έως και τρεις μήνες προ της υποβολής τους. Η διάταξη αυτή αποδεικνύει την βούληση του νομοθέτη να ρυθμίσει οριστικά και με ευκρίνεια ένα ζήτημα το οποίο έδωσε αφορμή για αποκλεισμούς προσωρινών αναδόχων και έκπτωση αυτών, εις βάρος του δημοσίου συμφέροντος, καθόσον μειοδότες αποκλείονται λόγω της «ημερομηνίας» των δικαιολογητικών κατακύρωσης, ιδίως σε περιπτώσεις που η ίδια η αναθέτουσα αρχή δεν είχε ορίσει στην Διακήρυξη ρητώς ημερομηνία που θα έπρεπε τα εν λόγω δικαιολογητικά να φέρουν. Σημειωτέον ότι η διάταξη αυτή θεσπίστηκε την 01.04.2019 και κατισχύει κάθε αντίθετης πρόβλεψης στη Διακήρυξη ή σε άλλο έγγραφο του διαγωνισμού. Προφανώς ελλείπει διαφορετικής πρόβλεψης στη Διακήρυξη, ακόμα και σε δημόσιους διαγωνισμούς προ της νομοθετικής αυτής θέσπισης, οφείλει η αναθέτουσα αρχή να εφαρμόζει τις διατάξεις αυτές, ιδίως για αποφάσεις που εκδίδει κατόπιν της νομοθετικής αυτής μεταβολής [...]». Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα παραπέμπει στην με αρ. πρωτ. 5035/28.09.2018 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ, με την οποία, όπως αναφέρει, διευκρινίστηκαν εγκαίρως και επαρκώς, ήτοι προ της θέσπισης του άρθρου 80 παρ.12 του Ν. 4412/2016, τα εξεταζόμενα ζητήματα. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι σε σχέση με το ζήτημα του χρόνου έκδοσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, η ως άνω Κατευθυντήρια Οδηγία αναφέρει τα εξής: «[...] Τα δικαιολογητικά εκδίδονται, κατά κανόνα, μετά την κοινοποίηση της πρόσκλησης στον προσωρινό ανάδοχο κατά το άρθρο 103 του ν. 4412/2016 και εντός των προβλεπόμενων σε αυτό προθεσμιών, ώστε να διασφαλίζεται το επίκαιρο των καταστάσεων που βεβαιώνουν. Κατά παρέκκλιση του ανωτέρω κανόνα, πιστοποιητικά που έχουν εκδοθεί προ της κοινοποίησης της πρόσκλησης, μπορούν να υποβληθούν, στην περίπτωση που εξακολουθούν να ισχύουν κατά τον χρόνο υποβολής τους. Παραδείγματος χάριν, πιστοποιητικά φορολογικής ή ασφαλιστικής ενημερότητας που εκδόθηκαν δέκα ημέρες προ της πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και εξακολουθούν να

ισχύουν. μπορούν να υποβληθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης, εφόσον υποβληθούν εντός του χρόνου ισχύος τους». Επίσης, ως προς τον χρόνο έκδοσης της ένορκης βεβαίωσης που προσκομίζεται σε αντικατάσταση και μέχρι την έκδοση του πιστοποιητικού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 (πιστοποιητικού του ΣΕΠΕ), η ως άνω Κ.Ο της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ αναφέρει ότι: «[...] Εάν στη διακήρυξη, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας, δεν προβλέπεται ρητά ορισμένος χρόνος έκδοσης της εν λόγω ένορκης βεβαίωσης, η τελευταία μπορεί να εκδίδεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο μετά την καταληκτική ημερομηνία της προθεσμίας υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής και μέχρι την προσκόμισή της μαζί με τα λοιπά δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο (δηλαδή ακόμη και κατόπιν της πρόσκλησης από την αναθέτουσα αρχή για την υποβολή των εν λόγω δικαιολογητικών), αρκεί στο περιεχόμενό της να βεβαιώνεται ότι δεν έχουν εκδοθεί πράξεις επιβολής προστίμου σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής». Συνεπώς, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, ελλείπει ρητής κανονιστικής ρύθμισης από τη Διακήρυξη, προκρίνεται πάντοτε η ασφαλέστερη ερμηνεία, ώστε να διασφαλίζεται η ισχύς των πιστοποιητικών κατά τον χρόνο υποβολής τους και όχι η άνευ ετέρου έκδοσή τους σε χρόνο «μετά την πρόσκληση κατακύρωσης». Αυτό ισχύει, όπως υποστηρίζει (σελ. 12 της Προσφυγής) για το ποινικό μητρώο, για τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής και φορολογικής ενημερότητας, για τα πιστοποιητικά που εκδίδονται από τις δικαστικές αρχές και για την ένορκη βεβαίωση των νόμιμων εκπροσώπων. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και επειδή, όλα τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υπέβαλε, ήταν σε ισχύ κατά το χρόνο υποβολής τους, η προσφεύγουσα καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση πάσχει αιτιολογίας, αφού δεν ερείδεται, ούτε σε διάταξη νόμου, ούτε σε ειδικότερη διάταξη της αριθμ. 18/2018 Διακηρύξεως. Μάλιστα, κατά την άποψη της προσφεύγουσας, η έκπτωσή της για τον λόγο ότι τα επίμαχα πιστοποιητικά δεν έχουν εκδοθεί μετά την ημερομηνία της πρόσκλησης για την προσκόμισή τους (ήτοι, εν προκειμένω μετά τις 24.10.2018),

αντίκειται στον νόμο, αλλά και στις θεμελιώδεις αρχές της διαφάνειας και της ίσης συμμετοχής, καθώς αποκλείει προσωρινούς μειοδότες «για λόγους μη ουσιαστικούς, κατά παρέκκλιση της νομοθεσίας που ισχύει σήμερα και της βούλησης του νομοθέτη για την διασφάλιση του ανταγωνισμού». Τέλος, η προσφεύγουσα υπογραμμίζει (βλ. σελ. 13 της Προσφυγής της) ότι, η αναθέτουσα αρχή είχε, σε κάθε περίπτωση, τη δυνατότητα, εφόσον έκρινε ότι ενδέχεται να υπήρξε μεταβολή των στοιχείων της, να της ζητήσει την προσκόμιση συμπληρωματικών δικαιολογητικών ή την επανυποβολή εκείνων των δικαιολογητικών που εκδόθηκαν μετά την αποστολή της υπ' αριθμ. 3155/24.10.2018 πρόσκλησης προς υποβολή των δικαιολογητικών κατακύρωσης, αντί να την κηρύξει έκπτωτη από το τμήμα της υπό ανάθεση σύμβασης, για την οποία η Προσφορά της είχε ήδη κριθεί ως τεχνικά αποδεκτή και οικονομικά συμφερότερη.

7. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή με το υπό εξέταση αίτημα αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, νόμιμα εισάγεται ενώπιον της Α.Ε.Π.Π, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1 και 15 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού: «Δίδεται η δυνατότητα στην Α.Ε.Π.Π να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Συνεπώς, η Απόφαση επί του αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεύει να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων, λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της Απόφασης επί αιτήματος αναστολής - λήψης προσωρινών μέτρων, είναι η διασφάλιση των (κατ' ελάχιστον) αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης, προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

9. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη ή ως προδήλως αβάσιμη, σε κάθε δε περίπτωση η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους για τους οποίους η Προσφυγή της θα πρέπει να γίνει δεκτή.

10. Επειδή, ωστόσο, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινών μέτρων είναι: α) η παραδεκτή άσκηση της Προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του - τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα του αιτούντος ως διαγωνιζομένου - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, Προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

11. Επειδή, περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία, η αναστολή χορηγείται μόνο εάν με βάση συγκεκριμένους και ειδικούς λόγους που αποδεικνύονται, πιθανολογείται ότι σε περίπτωση άμεσης εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης, θα επέλθει στον αιτούντα ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς δυνάμενη να επανορθωθεί βλάβη (ΕΑ 88, 103, 197, 209/1991, 548-550/1990, ΔΕφΑθ 9/2015, 62/2015, 878/2016 κλπ).

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 364 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017 η προθεσμία για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής και η άσκησή της, κωλύουν τη σύναψη της σύμβασης επί ποινής ακυρότητας, η οποία διαπιστώνεται με απόφαση του οικείου σχηματισμού της Α.Ε.Π.Π., εκτός εάν η Α.Ε.Π.Π. κατά τη διαδικασία χορήγησης προσωρινών μέτρων σύμφωνα με το άρθρο 15 του Π.Δ. 39/2017 αποφανθεί διαφορετικά, ήτοι κρίνει ότι δύναται να υπογραφεί η σχετική σύμβαση, καίτοι έχει ασκηθεί Προδικαστική Προσφυγή.

13. Επειδή, η οριστική υπογραφή της σύμβασης δεν δύναται να πραγματοποιηθεί, αφού αντίκειται στο κείμενο νομοθετικό πλαίσιο και σε κάθε περίπτωση θα είναι άκυρη (άρθρα 364 και 368 του Ν. 4412/2106 και άρθρο 6 του Π.Δ. 39/2017), ως προελέχθη στην ανωτέρω σκέψη, σε κάθε περίπτωση κατά την κρίση του παρόντος Κλιμακίου δεν υφίστανται εκείνες οι περιστάσεις, σύμφωνα με τα όσα έχουν γίνει δεκτά έως τώρα, προκειμένου να αρθεί η αυτοδίκαιη απαγόρευση υπογραφής της εν λόγω σύμβασης, η οποία και εξακολουθεί να ισχύει.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, στο παρόν στάδιο του Διαγωνισμού και λαμβανομένων υπόψη των προαναφερόμενων, δεν προκύπτει ότι υφίσταται ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας, η οποία να κρίνεται προσωρινά προστατευτέα, ήτοι έως την έκδοση απόφασης από την ΑΕΠΠ. Και τούτο, διότι τυχόν παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, στο βαθμό που η προσβαλλόμενη πράξη παρανόμως κήρυξε έκπτωτη την προσφεύγουσα (προσωρινός μειοδότης), θα κριθεί με την οριστική Απόφαση επί της Προδικαστικής της Προσφυγής, η έκδοση της οποίας σε κάθε περίπτωση θα λάβει χώρα εντός 20 ημερών από την ορισθείσα ημερομηνία συζήτησης με την με αριθμό 863/10.06.2019 Πράξη της Προέδρου του 7^{ου} Κλιμακίου.

15. Επειδή, εν όψει των ανωτέρω, στο παρόν στάδιο, δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτής και επομένως δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής για τη χορήγηση μέτρων προσωρινής προστασίας.

16. Επειδή, ελλείπει, συνεπώς, το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας για την παραδεκτή άσκηση της αίτησης αναστολής, αφού η ισχυριζόμενη ζημία της από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής στο στάδιο που ευρίσκεται η υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, δεν δύναται να αποτραπεί με την αναστολή του εν λόγω Διαγωνισμού. Συνεπώς, δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων,

Αριθμός απόφασης: Α 280/2019

κατά τα προλεχθέντα (σκέψη 10), η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού.

17. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να απορριφθεί.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει το αίτημα αναστολής της προσφεύγουσας.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 19 Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν, στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Σωτηρία Σταματοπούλου