

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 20 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 15-6-2018 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/565/19-6-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της υπ' αρ. Φ.917/ΑΔ.2174/Σ.463/31-5-2018/ΔΑΥ/Γ2/3 Απόφασης της Προϊσταμένης Αρχής, κοινοποιηθείσα την 6-6-2018 στον προσφεύγοντα, κατά το μέρος της με το οποίο, κατ' έγκριση του 1<sup>ου</sup> Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, απέκλεισε τον προσφεύγοντα και συγχρόνως έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά του μόνου έτερου διαγωνιζομένου «...ΑΤΕ» στη διαδικασία ανάθεσης σύμβασης έργου με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή (μέγιστη έκπτωση) που προκηρύχθηκε με τη Διακήρυξη ... «Αποκατάσταση Εγκαταστάσεων Αγκυροβολίου στο Α/Δ ...», εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας μελέτης 356.088,00 ευρώ που δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 21-3-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...και στο ΕΣΗΔΗΣ (έργων) την με συστημικό α/α ....

Με το συνημμένο στην Προσφυγή του αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται να ανασταλεί η ισχύς της προσβαλλομένης και η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, συμπεριλαμβανομένης της υπογραφής της συμβάσεως, έως και την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής του.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων που επισυνάπτεται στην από 15-6-2018 Προδικαστική Προσφυγή, που στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου οικονομικών προσφορών-δικαιολογητικών συμμετοχής. Η δε προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, κάτω των ορίων περί συμβάσεως έργου, και του χρόνου δημοσίευσης στο ΚΗΜΔΗΣ (μετά την 1-3-2018), στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

2. Επειδή, εν προκειμένω, το άρ. 4 της διακήρυξης όλως παρανόμως και εσφαλμένα όρισε ότι για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, ποσού, 600,00 ευρώ, ενώ κατ' άρ. 363 Ν. 4412/2016, το παράβολο ανέρχεται στο 0,5% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, με ελάχιστο απλώς όριο τα 600,00 ευρώ (ήτοι αν το 0,5% της εκτιμώμενης αξίας είναι μικρότερο των 600,00 ευρώ, το καταβαλλόμενο παράβολο σε κάθε περίπτωση ανέρχεται σε 600,00 ευρώ). Όμως, με τη διακήρυξη δεν μπορεί να γίνεται επιλογή του δικονομικού καθεστώτος επίλυσης της επίδικης διαφοράς διαφορετικού από το νόμιμο (ΣτΕ ΕΑ 1012/2009, 381/2008, 1130/2007). Εξάλλου, οι ρυθμίσεις του Βιβλίου IV είναι κοινής, ενιαίας και αποκλειστικής εφαρμογής για κάθε δημόσια σύμβαση εμπίπτουσα στο πεδίο του, αποκλειόμενης της δυνατότητας των αναθετουσών αρχών να θεσπίσουν έτερο πλαίσιο παροχής προδικαστικής προστασίας, πολλώ δε μάλλον να ρυθμίσουν τις προϋποθέσεις παραδεκτού αυτής ως και τα στάδια της. Υπό την έννοι αυτή και δεδομένου ότι σε αντίθεση με το προϊσχύσαν έννομο καθεστώς, όπου η προδικαστική προστασία παρεχόταν από αυτή καθαυτή την αναθέτουσα, η οποία όμως ήταν και το όργανο που εξέδιδε τη διακήρυξη, καθορίζοντας τους όρους της διαδικασίας, ως και τις προσβαλλόμενες πράξεις, πλέον η προστασία

## Αριθμός απόφασης: Α279/2018

αυτή παρέχεται από εντελώς αυτοτελές και ανεξάρτητο όργανο, ήτοι την ΑΕΠΠ με ειδική αποστολή και αρμοδιότητα επί τούτου και δη με δικονομικό καθεστώς ειδικώς και εξαντλητικώς προβλεπόμενο στο Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 και τις εφαρμοστικές αυτού κανονιστικές πράξεις, δεν είναι δυνατό η αναθέτουσα δια της διακήρυξης να καθορίσει την προθεσμία, τρόπο ή παράβολο για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ή να θεσπίσει διαφορετικές και αποκλίνουσες του νόμου διαδικασίες εξετάσεώς της ή να διακρατήσει την τυχόν αρμοδιότητα εξέτασης επ' αυτής, κατ' αντίστοιχο δε τρόπο δεν είναι δυνατόν να προβεί και σε προβλέψεις περί της δικαστικής προστασίας των μετεχόντων στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων. Εξάλλου, ναι μεν το κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης δεσμεύει την αναθέτουσα αρχή και τους μετέχοντες στη διαδικασία, πλην όμως, τούτο προϋποθέτει ότι το περιεχόμενο αυτό αφορά αυτούς καθαυτούς τους όρους της διαδικασίας ανάθεσης, ήτοι ρυθμίζει ζητήματα που καταρχήν ανάγονται στην αρμοδιότητα της αναθέτουσας να καθορίσει και κυρίως, δεν αφορούν, αλλοιώνουν, δεσμεύουν και τροποποιούν τους όρους άσκησης της ίδιας αρμοδιότητας άλλων διοικητικών αρχών και οργάνων, όπως η ΑΕΠΠ που ουδεμία σχέση έχουν με την αναθέτουσα. Περαιτέρω, η αντίθετη άποψη θα αντιστρατευόταν και θα υπονόμει τον ίδιο τον σκοπό ίδρυσης της ΑΕΠΠ και της διαδικασίας περί προδικαστικής προστασίας που θέσπισε το Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 (βλ. Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016, σελ. 71 «*Στον Τίτλο 2 περιλαμβάνονται οι διατάξεις που ρυθμίζουν την προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ. Στο Τμήμα I του Τίτλου 2 ρυθμίζονται τα θέματα της συγκρότησης και λειτουργίας της ΑΕΠΠ. Σκοπός των διατάξεων του Τμήματος I είναι η εγκαθίδρυση ενός οργάνου ανεξάρτητου και εξειδικευμένου, με αποκλειστική αρμοδιότητά του τον διοικητικό έλεγχο των δημοσίων συμβάσεων και την παροχή ταχείας και αποτελεσματικής προστασίας, χωρίς να προϋποτίθεται η προηγούμενη άσκηση ένδικου βοηθήματος. Πρόκειται για μια δυνατότητα η οποία παρέχεται από το ενωσιακό δίκαιο (άρθρο 2 παρ. 9 της Οδηγίας 89/665/ΕΟΚ, όπως αντικαταστάθηκε από το άρθρο 1 παρ. 1 της Οδηγίας 2007/66/ΕΚ) και αξιοποιείται ήδη με επιτυχία σε άλλα κράτη μέλη (Δανία, Εσθονία, Ισπανία, Κροατία, Κύπρος, Μάλτα, Ουγγαρία, Πολωνία, Σλοβακία, Σλοβενία, βλ. *Economic efficiency and legal effectiveness of review and remedies procedures for public contracts, European Economics and**

*Milieu, European Commission, σελ. 58 - 59). Ειδικότερα, στο άρθρο 347 συνιστάται Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών με έδρα την Αθήνα. Η Αρχή έχει ως έργο την επίλυση των διαφορών που ανακύπτουν κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης των συμβάσεων δημοσίων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών και συμβάσεων παραχώρησης, έπειτα από την άσκηση προδικαστικής προσφυγής. Με τον τρόπο αυτό δημιουργείται ένα κεντρικό όργανο η συνεπής «νομολογία» του οποίου αναμένεται να αποτελέσει γνώμονα για τις αναθέτουσες αρχές για τη διασφάλιση της νομιμότητας και την επαύξηση της αποτελεσματικότητας των διαδικασιών ανάθεσης, μέσω της αποφυγής πλημμελειών. Επί πλέον, αναμένεται να διευκολύνει τη συμμετοχή των επιχειρήσεων στις διαγωνιστικές διαδικασίες, μέσω της προαγωγής της ασφάλειας δικαίου επί ζητημάτων που αφορούν τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, αλλά και της εμπιστοσύνης που θα καλλιεργηθεί στους φορείς του ιδιωτικού τομέα αναφορικά με την αντικειμενική και αδιάβλητη ανάθεση δημοσίων συμβάσεων μέσω των εχεγγύων αντικειμενικής κρίσης των προσφυγών τους από το εν λόγω σώμα.“.). Τα ως άνω μετά των προστατευτέων εννόμων αγαθών για τα οποία θεσπίσθηκε η ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασία θα διακινδυνεύονταν, μαζί με την όποια πρόδηλη επαγόμενη ανασφάλεια δικαίου, διάσπαση του ενιαίου του πλαισίου των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και κατάλειψη περιθωρίων καταστρατηγικών συμπεριφορών, αν επαφιόταν στην εκάστοτε αναθέτουσα και δια της εκάστοτε διακηρύξεως να ορίσει κατ' επιλογή της τους όρους και τις διαδικασίες ασκήσεως της προδικαστικής προσφυγής, διασπώντας την ενότητα της ενώπιον της ΑΕΠΠ διαδικασίας και εισάγοντας έτσι περιπτώσιολογικά νομικά πλαίσια και ατομικού χαρακτήρα δικονομικές διατάξεις ελέγχου των προδικαστικών προσφυγών. Εξάλλου, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρό κύκλου αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων ενασχολησέως τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, αυτοί οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (πρβλ. ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128-3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Υπό την αντίθετη εξάλλου με τα ως άνω εκδοχή, δεδομένου ότι η προκείμενη διακήρυξη περιέλαβε διατάξεις και για την αίτηση αναστολής κατ' άρ. 372 Ν. 4412/2016*

ενώπιον του Διοικητικού Εφετείου, θα έπρεπε να γίνει αντιστοίχως δεκτό, ότι ανάγεται στο κανονιστικό περιεχόμενο της διακήρυξης, άρα και την αρμοδιότητα της αναθέτουσας να ορίσει κατά το δοκούν τους όρους προσφυγής στη δικαιοσύνη και παροχής προσωρινής δικαστικής προστασίας, όπως την προθεσμία, το εκεί καταβαλλόμενο παράβολο ή ακόμη και τα περί κωλύματος σύναψης συμβάσεως μετά την άσκηση αίτησης αναστολής. Περαιτέρω, και το ίδιο το άρ. 4 της διακήρυξης προέβη σε πολλαπλές παραπομπές στο Βιβλίο IV Ν. 4412/2016 και στο ΠΔ 39/2017, οπότε ήταν σαφές ότι το εφαρμοστέο για την άσκηση της προσφυγής δίκαιο ήταν αυτό των ως άνω διατάξεων, ανεξαρτήτως όσων αχρείαστα, αλυσιτελώς και άνευ έννομης επίδρασης στο ενώπιον της ΑΕΠΠ δικονομικό καθεστώς, ανέφερε εσφαλμένα και κατά πλήρη αναρμοδιότητα της αναθέτουσας προς τούτο, η διακήρυξη. Συνεπώς, αδιαφόρως του άρ. 4 της διακήρυξης, οι προϋποθέσεις του παραδεκτού και ειδικότερα τα περί παραβόλου απαιτούμενα για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής, ρυθμίζονται αποκλειστικά από το άρ. 363 Ν. 4412/2016 και το άρ. 5 ΠΔ 39/2017.

3. Επειδή, (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 3,6,8/2017) εκ των διατάξεων του άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 παρ. 1 και 3 ΠΔ 39/2017 προκύπτουν τα εξής. Πρώτον, εκ του αυτεπαγγέλτου χαρακτήρα της αρμοδιότητας, δεύτερον, της διατύπωσης του όρου *“κατάλληλα μέτρα”* όπως αυτός περιλαμβάνεται στις ως άνω μνημονευόμενες διατάξεις, καταλείποντας περιθώριο ευχέρειας κρίσης στο Κλιμάκιο με μόνη δέσμευση την *“καταλληλότητά”* τους ως προς τον επιδιωκόμενο σκοπό, τρίτον, της παρ. 2 τόσο του αρ. 366 Ν. 4412/2016 όσο και του αρ. 15 ΠΔ 39/2017, οι οποίες ορίζουν ως τον γνώμονα αυτής της *“καταλληλότητας”*, την επανόρθωση της εικαζόμενης παραβάσεως και την αποτροπή ζημίας των όποιων θιγόμενων συμφερόντων και τέταρτον, του ότι το άρ. 366 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και το άρ. 15 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 αναφέρουν ότι τα *“μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή” “συμπεριλαμβάνονται”* στην έννοια των *“καταλλήλων μέτρων”*, συμπεραίνεται ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων

συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιουδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής.

4. Επειδή, τα αναφερόμενα στη σκ. 3 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την ακόλουθη έννοια. Το Κλιμάκιο κατά την κρίση του, δεν λαμβάνει υπόψη του μόνο την τυχόν επαπειλούμενη βλάβη του προσφεύγοντος, αλλά τη συνεκτιμά ως προς τα συμφέροντα οιουδήποτε τρίτου, συμπεριλαμβανομένων εξάλλου των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής, του εν γένει κύκλου ενδιαφερόμενων οικονομικών φορέων, των τυχόν τρίτων μετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία ή ενδιαφερόμενων προς συμμετοχή (αν η προσφυγή στρέφεται κατά όρων διακήρυξης), όπως και του εν γένει και εν ευρεία έννοια δημοσίου συμφέροντος, ενώ αντιπαραβάλλει σε συνολικό επίπεδο τα οφέλη με τις επιπτώσεις εκ της λήψεως προσωρινών μέτρων. Επομένως, όσον αφορά την ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. διαδικασία, το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, δεν εξαντλείται στην παράβαση κανόνα του ενωσιακού ή εσωτερικού δικαίου (όπως κατ’άρ. 372 παρ. 4 εδ. ι’ Ν. 4412/2016, και άρ. 5 παρ. 5 εδ. α’ του προϊσχύσαντος Ν. 3886/2010) ή την ανεπανόρθωτη ή δυσχερώς επανορθώσιμη βλάβη του προσφεύγοντος (όπως κατ’άρ. 52 ΠΔ 18/1989), αλλά στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια (πρβλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α62/2017). Πρώτον, πιθανολογείται το τυχόν προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της Προσφυγής και η εξ αυτού δικαιολόγηση εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ζήτημα που προηγείται προφανώς κάθε περαιτέρω κρίσης περί τυχόν επιβολής προσωρινών μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 και 2 ΠΔ 39/2017. Και τούτο διότι το προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της προσφυγής, αποκλείει συγχρόνως και οιαδήποτε βάση χορήγησης προσωρινών μέτρων, αφού η παρακώλυση της περαιτέρω προόδου της διαδικασίας ένεκα της αναμονής εκδόσεως απορριπτικής απόφασης επί μιας εξαρχής και προδήλως απορριπτέας

προσφυγής, είναι εξ ορισμού ζημιογόνος για τα συμφέροντα των λοιπών πλην του προσφεύγοντος μερών, χωρίς όμως να παρέχει και στον τελευταίο κάποια έννομη φύσης προστασία (η οποία προϋποθέτει έστω και καταρχήν δυνατότητα τελεσφόρησης της προσφυγής του), δεδομένου ότι η διάγνωση του προδήλως απορριπτέου της προσφυγής του αποκλείει και την ύπαρξη στο πρόσωπό του αξιοπροστάτευτου δικονομικού του δικαιώματος, που τυχόν διακινδυνεύεται από την πρόοδο της διαδικασίας. Δεύτερον, πιθανολογείται η ύπαρξη μιας μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των συμφερόντων που εμπλέκονται στη διαδικασία ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένου τόσο αυτών του προσφεύγοντος, όσο και ακόμη και των έτερων μετεχόντων και ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη διαδικασία, ανεξαρτήτως ενδιάμεσης εκ μέρους τους παρεμβάσεως. Τα δε συμφέροντα των τελευταίων ως και αυτά της αναθέτουσας δύνανται να θίγονται εκ της συνεχίσεως μιας αμφισβητούμενης νομιμότητας διαδικασίας ή από την τυχόν ακύρωση της διαδικασίας σε πιο προχωρημένο στάδιο. Τρίτον, σταθμίζεται η ως άνω συνολική ζημία που προκύπτει εκ της συνεχίσεως της διαδικασίας επί του όλου των θιγομένων συμφερόντων, με την αντίστοιχη ζημία που δύναται να προκληθεί εκ της αναστολής της διαδικασίας. Τέταρτον, εξετάζεται το δυνητικό περιεχόμενο των προσωρινών μέτρων.

5. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία ...και ποσού ευρώ 600,00 ευρώ όπως και το έμβασμα πληρωμής του μέσω Εθνικής Τραπέζης της Ελλάδος της 15-6-2018. Πλην όμως το καταβληθέν παράβολο υπολείπεται του νομίμου, τεθέντος ως προϋπόθεση του παραδεκτού της ασκήσεως Προδικαστικής Προσφυγής, δεδομένου ότι κατ' άρ. 363 παρ. 1 Ν. 4412/2016, αυτό ανέρχεται στο 0,5% επί της εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας της σύμβασης, αδιακρίτως του είδους της υπό σύναψη συμβάσεως και ούτως, το οφειλόμενο παράβολο εν προκειμένω ήταν  $(0,5\% \times 356.088,00 =) 1.780,44$  ευρώ, αντί 600,00 του όντως καταβληθέντος παραβόλου. Σημειωτέον δε, ότι κατ' άρ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, το παράβολο «καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής», ενώ εξάλλου εν προκειμένω η προθεσμία άσκησης της προσφυγής, έχει ήδη λήξει από 16-6-2018 (παρεκτεινόμενη έως και την 18-6-2018, βλ. ΔΕφΠατρ Ν39/2017, ως η

επόμενη εργάσιμη ημέρα της λήγουσας ημέρα Σάββατο προθεσμίας) και επομένως, ασχέτως και της διατάξεως του άρ. 5 παρ. 4 ΠΔ 39/2017, δεν είναι ούτως ή άλλως δυνατή η τυχόν άσκηση νέας προσφυγής μετά τυχόν νέου παραβόλου κατά της νυν προσβαλλομένης. Επομένως, πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και συνεπώς αποκλείεται εξ αρχής η όποια περαιτέρω εξέταση περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, περαιτέρω πρέπει να διαταχθεί η άρση της αυτοδίκαιης εκ του νόμου αναστολής σύναψης σύμβασης.

6. Επειδή, κατ' αποτέλεσμα των παραπάνω πρέπει να απορριφθεί η Αίτηση Αναστολής. Να διαταχθεί δε περαιτέρω κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, η άρση του κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Απορρίπτει την Αίτηση Αναστολής.

Διατάσει την κατ' άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 άρση του κατ' άρ. 364 Ν. 4412/2016 αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης συμβάσεως στην προκείμενη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 20-6-2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**