

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
3ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Σταυρούλα Κουρή, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 05.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)678/06.06.2019 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της και των όρων της με αριθμ.....
Διακήρυξης με αντικείμενο την «.....»

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. Διακήρυξη με αντικείμενο την «.....», συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 816.532,30 € πλέον ΦΠΑ. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Διακήρυξη προκηρύχθηκε ανοιχτός, ηλεκτρονικός Διαγωνισμός άνω των ορίων με

αντικείμενο την «.....», συνολική προϋπολογισθείσας δαπάνη 816.532,30 € πλέον ΦΠΑ και κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Η εν λόγω Διακήρυξη απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 15.05.2019, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων ομοίως στις 15.05.2019 με ΑΔΑΜ:..... και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 15.05.2019 με Α/Α Ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 14.06.2019 και ώρα 14.00 μ.μ., ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 21.06.2019 και ώρα 12.00 μ.μ.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό, ποσού 4.082,66 ευρώ, το οποίο υπολογίζεται, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της δημοπρατούμενης σύμβασης.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 816.532,30 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60,000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην Ε.Ε.Ε.Ε., εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη καταχωρήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ στις 15.05.2019 και η τεκμαιρόμενη γνώση αυτής επήλθε μετά την πάροδο δεκαπέντε (15) ημερών από την ως άνω προθεσμία, ήτοι την 30.05.2019, οπότε και εκκίνησε η δεκαήμερη προθεσμία για την

άσκηση της παρούσας, η οποία ασκήθηκε την 05.06.2019, ήτοι εντός της προβλεπόμενης εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα παροχής των δημοπρατούμενων υπηρεσιών και προτίθεται να συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως οι προσβαλλόμενοι όροι της Διακήρυξης κωλύουν, χωρίς νόμιμο έρεισμα, τη συμμετοχή της ίδιας στον διαγωνισμό και αντίκειται στις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού.

7. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα βάλλει κατά του κύρους επιμέρους όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης ισχυριζόμενη τα εξής : Με τον πρώτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 53 και 54 του Ν. 4412/2016 με τους όρους της οικείας Διακήρυξης περιγράφεται πολύ γενικά και αόριστα το δημοπρατούμενο αντικείμενο, με συνέπεια να είναι αδύνατον να διαμορφωθούν άρτιες και συγκρίσιμες μεταξύ τους προσφορές. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η μόνη περιγραφή του έργου και των τεχνικών και λειτουργικών προδιαγραφών και απαιτήσεων του βρίσκεται στην παρ. Α.2 «Αντικείμενο & Περιγραφή Έργου» του ΜΕΡΟΥΣ Α: ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι – ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ και είναι έκτασης συνολικά μισής σελίδας, η οποία επαναλαμβάνεται και στη σελίδα 5 της Διακήρυξης, όπου : 1.1. δεν προσδιορίζεται καθόλου (πέραν 2-3 σειρών γενικής αναφοράς) το περιεχόμενο της Μελέτης που αποτελεί το Παραδοτέο 1 του έργου, 1.2. δεν παρέχεται καμία λειτουργική προδιαγραφή για το Παραδοτέο 2

του έργου, ήτοι για το είδος των υπηρεσιών και τις ειδικές λειτουργίες που πρέπει να υποστηρίζει το εργαλείο με τα γεωχωρικά δεδομένα αποτύπωσης και ανάδειξης χρήσεων γης και 1.3. δεν παρέχεται καμία τεχνική προδιαγραφή για το Παραδοτέο 2 του έργου, ήτοι για το εργαλείο με τα γεωχωρικά δεδομένα αποτύπωσης και ανάδειξης χρήσεων γης, όπως ενδεικτικά προδιαγραφές: επίδοσης/απόδοσης (performance), διαθεσιμότητας (availability), χωρητικότητας (capacity), ασφάλειας (security), διαλειτουργικότητας (interoperability) με άλλα συστήματα (πχ το e-Πολοδομία), χρηστικότητας (usability) και προσβασιμότητας (accessibility) και ιδίως απαιτήσεων σχετικά με την πρόσβαση ατόμων με αναπηρίες, συντηρησιμότητας (maintainability) και αναβαθμισιμότητας (scalability), συμβατότητας με συστήματα υλισμικού και λογισμικών, πρότυπα διάθεσης υπηρεσιών γεωχωρικών δεδομένων και απαιτήσεις συμμόρφωσης με την ευρωπαϊκή οδηγία INSPIRE, απαιτήσεις ως προς το που και σε τι περιβάλλον θα εγκατασταθεί και θα φιλοξενηθεί (hosting), απαιτήσεις σχετικά με τις άδειες της εφαρμογής και τυχόν έτοιμου λογισμικού που χρησιμοποιηθεί και εν γένει οποιαδήποτε τεχνική προδιαγραφή. Άλλωστε, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αν και ο αναλυτικός σχεδιασμός, οι τεχνικές και λειτουργικές προδιαγραφές αποτελούν μέρος του έργου, εντούτοις, για έργο που περιλαμβάνει ταυτόχρονα σχεδίαση και ανάπτυξη συστήματος, αλλά και μελέτες, η παντελής έλλειψη (έστω και συνοπτικών) επιθυμητών λειτουργικοτήτων ή τεχνικών προδιαγραφών στη διακήρυξη καθιστά αδύνατον να διαμορφωθούν άρτιες και συγκρίσιμες προσφορές και παραβιάζουν τον νόμο κατά τα ως άνω. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης τίθενται κριτήρια τεχνικής ικανότητας που αφορούν στην εμπειρία των διαγωνιζομένων από την εκτέλεση προηγούμενων έργων εντελώς δυσανάλογα, αυθαίρετα και ασύνδετα με το δημοπρατούμενο αντικείμενο. Ειδικότερα, ως επικαλείται η προσφεύγουσα, α) Στην 1η θεματική/αντικείμενο ζητείται εμπειρία (2 τουλάχιστον έργων) σε έργα υποστήριξης Φορέων του Δημοσίου για τη δημιουργία μεθοδολογιών και εργαλείων και την πιλοτική εφαρμογή αυτών σε ΟΤΑ, β) Στην 2η θεματική/αντικείμενο ζητείται εμπειρία (3 τουλάχιστον έργων) σε έργα με αντικείμενο τη

διαμόρφωση προτάσεων απλούστευσης διαδικασιών, γ) Στην 3η θεματική/ αντικείμενο ζητείται εμπειρία (1 τουλάχιστον έργου) σε έργα με αντικείμενο την κωδικοποίηση νομοθεσίας σε φορέα του Δημόσιου ή του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα και δ) Στην 4η θεματική/αντικείμενο ζητείται εμπειρία (τουλάχιστον 3 έργων) σε έργα με αντικείμενο τη βελτίωση οργάνωσης και λειτουργίας ΟΤΑ. Ήτοι, για τέσσερα γνωστικά αντικείμενα απαιτείται εμπειρία από 9 συνολικά έργα, οι θεματικές των οποίων είναι διαφορετικές μεταξύ τους και ο ελάχιστος αριθμός αυτών εντελώς αυθαίρετος. Επιπλέον, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι επί μέρους απαιτήσεις για τα έργα αυτά δεν σχετίζονται με το αντικείμενο των δημοπρατούμενων υπηρεσιών αλλά με τον αποδέκτη αυτών. Ειδικότερα, α) Στην 1η θεματική ζητείται εμπειρία (2 τουλάχιστον έργων) σε έργα υποστήριξης Φορέων του Δημοσίου για τη δημιουργία μεθοδολογιών και εργαλείων και την πιλοτική εφαρμογή αυτών σε ΟΤΑ, απαίτηση η οποία περιορίζει καταχρηστικά τον ανταγωνισμό, δεδομένου ότι αντίστοιχα έργα μπορεί κάλλιστα να αφορούν φορείς της κεντρικής δημόσιας διοίκησης, β) Στην 2η θεματική ζητείται εμπειρία (3 τουλάχιστον έργων) σε έργα με αντικείμενο τη διαμόρφωση προτάσεων απλούστευσης διαδικασιών, που δε σχετίζεται καθόλου με το αντικείμενο του έργου, καθόσον το έργο δεν περιλαμβάνει απλούστευση διαδικασιών, γ) Στην 3η θεματική ζητείται εμπειρία (1 τουλάχιστον έργου) σε έργα με αντικείμενο την κωδικοποίηση νομοθεσίας σε φορέα του Δημόσιου ή του Ευρύτερου Δημόσιου Τομέα, που δε σχετίζεται καθόλου με το αντικείμενο του έργου, καθόσον το έργο δεν περιλαμβάνει κωδικοποίηση νομοθεσίας και δ) Στην 4η θεματική ζητείται εμπειρία (τουλάχιστον 3 έργων) σε έργα με αντικείμενο τη βελτίωση οργάνωσης και λειτουργίας ΟΤΑ, που επίσης δε σχετίζεται με το αντικείμενο του έργου, το αντικείμενο του οποίου δεν περιλαμβάνει υπηρεσίες βελτίωσης της οργάνωσης και λειτουργίας του Δήμου. Δοθέντος δε ότι, όπως συνάγεται από την περιγραφή του αντικειμένου του έργου στην παράγραφο Α.2. της διακήρυξης αυτό αφορά κυρίως σε δύο παραδοτέα, ήτοι i. Μελέτη – αποτύπωση επιχειρησιακών απαιτήσεων σχετικά με την/τις επιτρεπτές χρήσης γης από επιχειρήσεις στα όρια των Δήμων και ii. Προδιαγραφή-σχεδιασμός-ανάπτυξη εργαλείου/συστήματος επεξεργασίας γεωχωρικών δεδομένων σχετικά με άδειες

χρήσης Γης), και 3 παραδοτέα που αποτελούν συμπληρωματικές ενέργειες ως προς τα 2 πρώτα (iii-v, πιλοτική εφαρμογή, επικαιροποίηση, καθοδήγηση), γίνεται αντιληπτό ότι καμία απαίτηση της διακήρυξης σχετικά με τη ζητούμενη εμπειρία-τεχνογνωσία των υποψηφίων οικονομικών φορέων δεν σχετίζεται με το γνωστικό αντικείμενο του έργου. Τέλος, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τα προσόντα, η εξειδίκευση και η εμπειρία των στελεχών που απαιτούνται με τον όρο 2.2.6. της διακήρυξης είναι δυσανάλογα, αυθαίρετως περιοριστικά και ασύνδετα με το δημοπρατούμενο αντικείμενο. Ειδικότερα, κατά τους όρους της διακήρυξης ζητείται από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν : α) Έναν (1) Υπεύθυνο Έργου (ΥΕ) (Project Manager), ο οποίος πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών. Να διαθέτει τουλάχιστον 15ετή επαγγελματική εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο ευρύτερο δημόσιο τομέα και τουλάχιστον 3ετή επαγγελματική εμπειρία στη διοίκηση έργων απλούστευσης διαδικασιών. β) Έναν (1) Αναπληρωτή Υπεύθυνο Έργου (ΑΥΕ), ο οποίος πρέπει να διαθέτει τα ακόλουθα προσόντα: Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών. Να διαθέτει τουλάχιστον 8ετή επαγγελματική εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο ευρύτερο δημόσιο τομέα και τουλάχιστον 2ετή επαγγελματική εμπειρία στη διοίκηση έργων απλούστευσης διαδικασιών. γ) Η Ομάδα Έργου του Αναδόχου πρέπει περιλαμβάνει ως μέλη, κατ' ελάχιστον: Πέντε (5) στελέχη, ο καθένας εκ των οποίων να διαθέτει: Πανεπιστημιακό τίτλο σπουδών και τουλάχιστον 2ετή εργασιακή, αθροιστικά, εμπειρία σε ένα ή περισσότερα από τα κάτωθι γνωστικά αντικείμενα: ο Οργάνωση επιχειρήσεων ο Απλούστευση διαδικασιών ο Κατάρτιση και αξιολόγηση επιχειρησιακών σχεδίων ή προγραμμάτων ο Διαχείριση συγχρηματοδοτούμενων έργων ο Εταιρικό Δίκαιο. Παρόλα αυτά, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, η απαίτηση για τον Υπεύθυνο έργου να διαθέτει 15ετή επαγγελματική εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο ευρύτερο δημόσιο τομέα είναι δυσανάλογη, μη σχετιζόμενη με το αντικείμενο του έργου και αυθαίρετα περιοριστική (αποκλείοντας επαγγελματική εμπειρία στην παροχή αντίστοιχων

συμβουλευτικών υπηρεσιών στον ιδιωτικό τομέα), η απαίτηση για τον Υπεύθυνο έργου να διαθέτει τουλάχιστον 3ετή επαγγελματική εμπειρία στη διοίκηση έργων απλούστευσης διαδικασιών είναι μη σχετιζόμενη και αυθαίρετα περιοριστική, καθόσον το αντικείμενο του έργου δεν είναι η απλούστευση διαδικασιών, η απαίτηση για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο έργου να διαθέτει 8ετή επαγγελματική εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στο ευρύτερο δημόσιο τομέα είναι δυσανάλογη, μη σχετιζόμενη με το αντικείμενο του έργου και αυθαίρετα περιοριστική (αποκλείοντας π.χ. επαγγελματική εμπειρία στην παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών στον ιδιωτικό τομέα), η απαίτηση για τον Αναπληρωτή Υπεύθυνο έργου να διαθέτει τουλάχιστον 2ετή επαγγελματική εμπειρία στη διοίκηση έργων απλούστευσης διαδικασιών είναι μη σχετιζόμενη και αυθαίρετα περιοριστική, καθόσον το αντικείμενο του έργου δεν είναι η απλούστευση διαδικασιών και η απαίτηση της 2-ετούς εργασιακής εμπειρίας για όλα τα μέλη της 5-μελούς ομάδας έργου αναφέρεται σε θεματικές που είναι όλες μη σχετικές με το αντικείμενο της σύμβασης. Ταυτόχρονα ελλείπει οποιαδήποτε απαίτηση για εμπειρία-τεχνογνωσία της ομάδας έργου σε τομείς που σχετίζονται με το κύριο γνωστικό αντικείμενο των δημοπρατούμενων υπηρεσιών.

9. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

10. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3)*

ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

11. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα, προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

13. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

14. Επειδή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με τον παράνομο χαρακτήρα των προσβαλλόμενων όρων χρήζουν ενδελεχούς εξέτασης, απαιτούν δε βαθιά κατανόηση του αντικειμένου και των προδιαγραφών της δημοπρατούμενης σύμβασης, τεχνική κρίση η οποία δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο προσωρινής προστασίας. Σε κάθε δε περίπτωση, οι προβαλλόμενοι ισχυρισμοί δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή προδήλως αβάσιμοι.

15. Επειδή, α) η υπό κρίση Προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη, β) πιθανολογείται βλάβη της προσφεύγουσας από την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης και από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) οι προβαλλόμενοι λόγοι δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησής τους, δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της Προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης και δ) από μια γενική θεώρηση και στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, λαμβάνοντας υπόψη ότι σημαντική πτυχή της εξυπηρέτησης του δημοσίου συμφέροντος είναι και η εξασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας ανάθεσης, δεν προκύπτει ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

16. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πληρούται η ratio της διάταξης για την χορήγηση αναστολής-ορισμού προσωρινών μέτρων.

17. Επειδή, κατ'ακολουθία, το μόνο πρόσφορο, αναγκαίο και υπό στενή έννοια αναλογικό μέτρο για την προσωρινή προστασία των διακινδυνευόμενων συμφερόντων είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, και δη η αναστολή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, έως την έκδοση απόφασης επί της υπόψη Προσφυγής.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής γίνεται δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία που προκηρύχθηκε με την υπ' αριθ. Διακήρυξη με αντικείμενο την «.....» και δη την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, έως την έκδοση κύριας απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.06.2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κουρή Σταυρούλα

Αικατερίνη Ζερβού