

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης κατάλληλων προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην με ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού 25.05.2018, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ 478/29.05.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με έδρα τη,, αρ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Διοίκησης της 2ης Υγειονομικής Περιφέρειας Πειραιώς και Αιγαίου όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει την ανάκληση άλλως ακύρωση της με αριθμό ΔΘΝ1/2018 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με το Τμήμα 22 προκειμένου να τροποποιηθεί.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αποκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 810,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 215442390958 0723 0036, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Τράπεζας Πειραιώς της 25-05-2018, εκτύπωση του e-παραβόλου από την ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων με αναφορά περί αυτόματης δέσμμευσης).

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

2.Επειδή με την υπ' αριθμ. ΔΘΝ1/2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ηλεκτρονικό ανοικτό διαγωνισμό άνω των ορίων για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού, που αφορά στο υποέργο με α/α 1 στα πλαίσια της πράξης με τίτλο «ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΜΟΝΑΔΩΝ ΠΕΔΥ ΚΑΙ ΕΞΩΤΕΡΙΚΩΝ ΙΑΤΡΕΙΩΝ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΑΤΤΙΚΗΣ» που υποδιαιρείται σε 29 τμήματα (CPV: 33100000-1 Ιατρικές συσκευές), προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.634.274,19 ευρώ πλέον του αναλογούντος ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής.

3. Επειδή η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 8-5-2015, όπου έλαβε αριθμό 2018/S 090-205421 και το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003130138/21-05-2018 κατόπιν ορθής επανάληψης, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 52098.

4. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 25-05-2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 προέβη στις 29.5.2018 σε ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής προκειμένου να λάβει γνώση κάθε ενδιαφερόμενος τρίτος, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

7. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής δηλώνοντας ότι βάσει του αντικειμένου δραστηριότητάς της ως αντιπροσώπου συγκεκριμένου κατασκευαστικού οίκου ψηφιακού μαστογράφου, προτίθεται να

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

συμμετάσχει στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία, πλην όμως ορισμένες προδιαγραφές της Διακήρυξης περιορίζουν, χωρίς νόμιμο έρεισμα, τη συμμετοχή της ίδιας καθώς και άλλων εταιρειών και την ανάπτυξη του ανταγωνισμού.

8. Επειδή με το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων η προσφεύγουσα αιτείται την αναστολή της διενέργειας του διαγωνισμού ώστε να ανακληθούν ή ακυρωθούν ή τροποποιηθούν συγκεκριμένες προδιαγραφές αναφορικά με το Τμήμα 22 στο οποίο προτίθεται να συμμετάσχει, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής. Επιπλέον, η προσφεύγουσα αιτείται την προσθήκη τεχνικής προδιαγραφής μεταξύ των προδιαγραφών της προσβαλλόμενης Διακήρυξης.

9. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«[...] 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια [...]»*. Επομένως, τα αιτήματα της προσφεύγουσας περί ανάκλησης, τροποποίησης ή προσθήκης τεχνικών προδιαγραφών της επίμαχης Διακήρυξης προβάλλονται απαραδέκτως δοθέντος ότι εκφεύγουν της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : *«1. Στις προδιαγραφές για την ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ και συγκεκριμένα στην Προδιαγραφή 3 αιτείται:*

«Η άνοδος να διαθέτει δύο τροχιές. Η μία τροχιά να είναι από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς».

Επισημαίνουμε ότι η κατασκευαστική πρακτική της ανόδου διπλής τροχιάς είναι παλαιότερη μέθοδος γνωστή από την εποχή των αναλογικών μαστογράφων που χρησιμοποιείται πλέον από δύο μόνο συγκεκριμένους Κατασκευαστικούς Οίκους (.....), αποκλείει την συμμετοχή της εταιρίας μας καθώς και άλλων εταιριών στον διαγωνισμό, περιορίζει

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

σημαντικά τον ανταγωνισμό και κυρίως δεν έχει κλινική εφαρμογή ειδικά για την ψηφιακή μαστογραφία καθώς δεν προσδίδει κανένα κλινικό πλεονέκτημα.

Ειδικότερα, ο κορυφαίος στο χώρο της ψηφιακής μαστογραφίας κατασκευαστικός οίκος χρησιμοποιεί τον πρωτοποριακό συνδυασμό τροχιάς Βολφραμίου (Tungsten) με φίλτρα 0.050 mm Rhodium (Rh), 0.050 mm Silver (Ag), εξασφαλίζοντας μείωση της δόσης κατά τουλάχιστον 30% και διατηρώντας ιδανική την ποιότητα εικόνας.

Επιπλέον σύμφωνα και με την ειδική για την ψηφιακή μαστογραφία διεθνή βιβλιογραφία, η τροχιά Βολφραμίου είναι πλεονεκτικότερη έναντι της κλασικής τροχιάς Μολυβδενίου ενώ στις περιπτώσεις λυχνιών διπλής τροχιάς, η τροχιά Μολυβδενίου δεν έχει κλινική εφαρμογή.

Η άνοδος διαθέτει τροχιά από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία των νέων φασμάτων ακτινοβολήσης υψηλής δεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς.

Ειδικότερα, ο κορυφαίος στο χώρο της ψηφιακής μαστογραφίας κατασκευαστικός οίκος χρησιμοποιεί τον πρωτοποριακό συνδυασμό τροχιάς Βολφραμίου (Tungsten) με φίλτρα 0.050 mm Rhodium (Rh), 0.050 mm Silver (Ag) εξασφαλίζοντας μείωση της δόσης κατά τουλάχιστον 30% και διατηρώντας ιδανική την ποιότητα εικόνας. Επιπλέον για τις εξετάσεις τομοσύνθεσης (3D) χρησιμοποιεί φίλτρα 0.70 Aluminium (Al) ενώ για την μαστογραφία με σκιαγραφικά 0.30 mm Copper (Cu).

Σύμφωνα με την ειδική για την ψηφιακή μαστογραφία διεθνή βιβλιογραφία, η τροχιά Βολφραμίου είναι πλεονεκτικότερη έναντι της κλασικής τροχιάς Μολυβδενίου ενώ στις περιπτώσεις λυχνιών διπλής τροχιάς, η τροχιά Μολυβδενίου δεν έχει κλινική εφαρμογή.

Σας καταθέτουμε ενδεικτικά ανεξάρτητες και δημοσιευμένες σε επιστημονικά περιοδικά μελέτες και άρθρα από τα οποία προκύπτουν τα εξής:

A. Η χρήση ανόδου Βολφραμίου (Tungsten) σε συνδυασμό με φίλτρο Ροδίου, επιτυγχάνει την ίδια ποιότητα εικόνας και με σημαντικά χαμηλότερη δόση ακτινοβολίας σε σύγκριση με τον κλασικό συνδυασμό ανόδου

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

Μολυβδενίου με φίλτρο Μολυβδενίου ή με φίλτρο Ροδίου, για κάθε πάχος μαστού. Ειδικότερα σε PMMA πάχους 2-7 cm επιτυγχάνεται μείωση της δόσης όσιό 12% έως 63% σε σχέση με τον συνδυασμό Mo/Mo και μείωση της δόσης από 20% έως 47% σε σχέση με το συνδυασμό Mo/Rh.

(Εντυπο 1 - *Experimental investigation on the choice of the tungsten / rhodium anode / filter combination for an amorphous selenium-based digital mammography system*)

Β. Ειδικά για την ψηφιακή μαστογραφία, ο βασικός συνδυασμός Mo / Mo θα μπορούσε να χρησιμοποιηθεί μόνο για μαστούς πάχους μέχρι 2 cm, δηλαδή σε εξαιρετικά σπάνιες περιπτώσεις. Για όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις πάχους μαστού και πυκνότητας κάθε ένας από τους συνδυασμούς (άνοδος / φίλτρο) Mo / Rh, W / Rh, Rh / Rh KOL Rh / Al θα παρέχει χαμηλότερη δόση ακτινοβολίας.

Ειδικότερα για πάχος μαστού 4-6 cm, ο συνδυασμός W/Rh είναι ο ιδανικός και με εξοικονόμηση δόσης 8-38%.

Επιπρόσθετα, για πάχος μαστού > 6 cm, ο συνδυασμός Mo / Mo αντενδείκνυται πλήρως ενώ οι ενδεικνυόμενοι συνδυασμοί είναι W/Rh ή Rh/Al.

(Εντυπο 2 - *Influence of anode / filter material and tube potential on contrast, signal-to-noise ratio and average absorbed dose in mammography: a Monte Carlo study*)

Γ. Σε μελέτη ειδική για την ψηφιακή μαστογραφία με ψηφιακό ανιχνευτή aSe προέκυψε ότι η χρήση του συνδυασμού W/Rh για κάθε ένα από τρεις τύπους μαστού (λιπώδη, 50% λιπώδη και 50% πυκνό, πυκνό) και για κάθε μία από τέσσερις κατηγορίες πάχους μαστού (<3 cm, 3-5 cm, 5-7 cm, >7 cm) παρέχει 38-73% μείωση στη δόση σε σχέση με τον κλασικό συνδυασμό Mo/Mo.

(Εντυπο 3 - *Radiographic technique optimization for an amorphous selenium FFDM system: Phantom measurements and initial patient results*)

Δ. Σε μελέτη σχετικά με τη βελτιστοποίηση της ποιότητας δέσμης ακτινών X στην ψηφιακή μαστογραφία η οποία πραγματοποιήθηκε για πέντε (5) διαφορετικούς κατασκευαστές, προέκυψε η υπεροχή του συνδυασμού W/Rh για κάθε πάχος μαστού (3-5-7 cm) και για κάθε πυκνότητα μαστού

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

στον κατασκευαστή που διέθετε και τη συγκεκριμένη τεχνική τροχιάς Βολφραμίου. Η τροχιά Μολυβδενίου και πάλι δεν χρησιμοποιήθηκε σε αυτούς τους κατασκευαστές που διέθεταν τεχνολογία διπλής τροχιάς.

(Έντυπο 4- Beam Optimization for Digital Mammography II)

Η συγκεκριμένη προδιαγραφή ανόδου διπλής τροχιάς που ζητάει η προδιαγραφή, δεν χρησιμοποιείται πλέον ούτε και από τις αντίστοιχες διαβουλευμένες προδιαγραφές συστημάτων ψηφιακής μαστογραφίας του ΕΚΕΒΥΛ.

Ως εκ τούτου προς αποφυγή περιορισμού του ανταγωνισμού και απαλοιφής φωτογραφικής διάταξης που αποκλείει άνευ ερείσματος τη συμμετοχή λοιπών κατασκευαστών, καθίσταται απαραίτητη η επαναδιατύπωση της προδιαγραφής ως ακόλουθα:

«Η άνοδος να διαθέτει τουλάχιστον μια τροχιά από Βολφράμιο (Tungsten) ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία φασμάτων ακτινοβολήσης υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης ακόμα και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς».

Υπενθυμίζουμε ότι στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο.....

Ενώ σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.... 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα ...».

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

Ως έχει ήδη κριθεί στο σκεπτικό 13 της Απόφασης ΑΕΠΠ 171/2017 κι επαναλαμβάνουμε στο παρόν δικόγραφο, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτές, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construcrtion Ltd*, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C- 87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάσει των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Ως έχει ήδη κριθεί στο σκεπτικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 31/2018 και επαναλαμβάνουμε στο παρόν δικόγραφο: '18. Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 Ν. 4412/16 ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς «... Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή. εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...». 19. Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης, ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παρ. 4 του άρθρου 73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) Προσφορά υπό αίρεση, «ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95». η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων*, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. 20. Επειδή στο άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι 4.Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. 21. Επειδή η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ. 181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή αυτή της δεσμευτικότητας της διακηρύξεως κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμ. Ε.Σ. 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. Πράξεις IV Τμ. Ε.Σ. 70/2003, 105/2002, 78, 4/2001, 85/2000, Τμημ. VI 53/2007). 22. Ειδικότερα, οι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις και να προσδιορίζουν με ακρίβεια το ζητούμενο αντικείμενο του διαγωνισμού (κατηγορία, περιγραφή, ποσότητα, τεχνικές προδιαγραφές), αποτελούν τη βάση της εκδήλωσης ενδιαφέροντος - ανάπτυξης ανταγωνισμού και της διαμόρφωσης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έτσι ώστε τελικά να επιλεχθούν, σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών που θα ανταποκρίνονται καλύτερα στη χρήση για την οποία οι υπηρεσίες αυτές προορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, δεδομένου ότι η διαδικασία των διαγωνισμών του Δημοσίου είναι αυστηρά τυπική, οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε δε παράβαση των σχετικών διατάξεων αυτής συνεπάγεται ακυρότητα της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Λόγω δε της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ερευνά και αυτεπάγγελτα την ύπαρξη παρατυπιών εκτός από εκείνες που ενδεχόμενα προβάλλονται με ενστάσεις των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση ελέγχεται και αυτεπάγγελτα από την αναθέτουσα αρχή και οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψήφιου που τις παραβίασε και σε αποκλεισμό αυτού. Εξάλλου, είναι μεν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕλΣυν Τμ. VI/10/2008).

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

2. Στις γενικές προδιαγραφές για το Τμήμα 22, στο εδάφιο ΓΕΝΙΚΑ / Προδιαγραφή 2 αιτείται:

«Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψεις της, π.χ. Ψηφιακής Στερεοτακτικής βιοψίας.»

Είναι γνωστό ότι ένα σύστημα Ψηφιακής Στερεοτακτικής Βιοψίας δεν αποτελεί τεχνική λήψης αλλά αποτελεί επεμβατική μέθοδο προκειμένου να ληφθούν βιοψίες από τον μαστό και μάλιστα γνωστή επί σειρά ετών. Ως νέα τεχνική λήψης ορίζεται μία τεχνική που μέσω της μαστογραφικής απεικόνισης θα απεικονίσει τον μαστό και θα δώσει επιπλέον πληροφορίες πέραν της συμβατικής μαστογραφίας, όπως δηλαδή η μαστογραφία τομοσύνθεσης καθώς και η μαστογραφία με σκιαγραφικά.

Ειδικότερα η μαστογραφία με σκιαγραφική ουσία αποτελεί ήδη μια νέα αρχόμενη τεχνική που συζητήθηκε έντονα στα τελευταία RSNA, ειδικότερα για ανίχνευση επιπλέον εστιών καθώς και για διαφοροδιάγνωση ύποπτων ευρημάτων, καθώς μπορεί να αντικαταστήσει ενδεχομένως την μαγνητική μαστογραφία μαστού. Επιπλέον, ενδείκνυται για ασθενείς που έχουν αντένδειξη στη μαγνητική μαστογραφία/ τομογραφία. Επίσης, καθώς ήδη χρησιμοποιείται στην Ελλάδα από άλλα εργαστήρια, θεωρείται απαραίτητη για μελλοντική αναβάθμιση του τμήματος εφόσον θα εξοπλιστεί με τελευταίας τεχνολογίας σύστημα ψηφιακής μαστογραφίας.

Προκειμένου να προσφερθούν επομένως σύγχρονης και τελευταίας τεχνολογίας συστήματα ψηφιακής μαστογραφίας που θα μπορούν να ανταποκριθούν στις συνεχόμενες τεχνολογικές εξελίξεις καθώς επίσης και προκειμένου να καταστεί εφικτή η ισότιμη σύγκριση συστημάτων που διαθέτουν τις ζητούμενες τεχνικές σε αντίθεση με άλλα συστήματα που δηλώνουν χωρίς όμως να δεσμεύονται ότι πρόκειται να τις εφαρμόσουν στο μέλλον, προτείνουμε την επαναδιατύπωση της προδιαγραφής ως εξής:

«Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψεις όπως τουλάχιστον αυτές της

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

τομοσύνθεσης και της χρήσης σκιαγραφικών καθώς και άλλες νέων πρωτοποριακών μεθόδων χωρίς να απαιτείται αλλαγή συστήματος.»

Επιπλέον ενδείκνυται πέραν των πιστοποιήσεων CE, να ζητούνται και οι πλέον εξειδικευμένες πιστοποιήσεις που αφορούν αποκλειστικά στους ψηφιακούς μαστογράφους. Το ζητούμενο από ένα ψηφιακό μαστογράφο, που χρησιμοποιείται κατά κύριο λόγο για προληπτική διάγνωση, είναι να δίνει την καλύτερη δυνατή διάγνωση με τη χαμηλότερη δόση ακτινοβολίας για την εξεταζόμενη. Υφιστάμενης της σχετικής τεχνολογίας και των προπεριγραφόμενων δυνατοτήτων, ενδεχόμενη υποβάθμιση των προδιαγραφών, ενώ υπάρχει επαρκής προϋπολογισμός για πρόκριση της πλέον σύγχρονης για τον ασθενή τεχνολογίας, αποτελεί ζημιογόνο ενέργεια για το δημόσιο συμφέρον συμπεριλαμβανομένου και του οικονομικού και του λειτουργικού συμφέροντος των νοσοκομείων και της Δημόσιας Υγείας.

Ως εκ τούτου αιτούμεθα να προστεθεί επίσης η κάτωθι παράγραφος στα ΓΕΝΙΚΑ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ:

«Το σύστημα θα πρέπει να είναι κατάλληλο και πιστοποιημένο από Ευρωπαϊκό Οργανισμό για την ποιότητα της μαστογραφικής απεικόνισης και την χαμηλή δόση (ή να φέρει αντίστοιχο πιστοποιητικό Διεθνούς Αναγνωρισμένου Φορέα - Οργανισμού) από το οποίο θα προκύπτει βεβαιωμένα η σχετική δυνατότητα του συστήματος τόσο για υψηλής ποιότητας προληπτική μαστογραφία όσο και για διαγνωστικές απεικονιστικές τεχνικές μαστού με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας».

Οι ανωτέρω επισημάνσεις έδει όπως οδηγήσουν τον φορέα της Αναθέτουσας Αρχής στη τροποποίηση στα ανωτέρω σημεία της Διακήρυξης, προκειμένου να διασφαλιστεί η μεγαλύτερη δυνατή ευρύτητα συμμετοχής προς το συμφέρον του Δημοσίου, και κατά συνέπεια η αντικειμενική και νόμιμη κρίση όλων των νομότυπων προσφορών κατά την τεχνική τους συμφωνία με τις προδιαγραφές και προπάντων με τη πρόσφατη οδηγία 2004/18/Ε.Κ. του Ευρωπαϊκού κοινοβουλίου και του συμβουλίου περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, έργων, προμηθειών και υπηρεσιών προς διενέργεια στους γόνιμους και προς το συμφέρον του Δημοσίου διαγωνισμούς. Υπενθυμίζουμε ότι σε έναν δημόσιο διαγωνισμό πρέπει να διαφυλάσσεται η ευρύτητα συμμετοχής των

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

διαγωνιζομένων σύμφωνα με τις διατάξεις του νόμου 4412/2016 και την σχετική νομολογία του ΣτΕ. Τούτο σημαίνει ότι οι προδιαγραφές και λοιποί όροι πρέπει να είναι με τέτοιο τρόπο διατυπωμένες ώστε να μην αποκλείονται αυθαίρετα προμηθευτές, και ταυτόχρονα να διαφυλάσσεται το επίπεδο των προς προμήθεια μηχανημάτων».

11.Επειδή την 1-06-2018 η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο στην ΑΕΠΠ τα υπ' αριθμ. πρωτ. 27278 και 27280/1-6-2018 έγγραφά της με θέμα : «ΕΚΘΕΣΗ ΑΠΟΨΕΩΝ ΕΠΙ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΤΗΣ εταιρείας» και «ΙΣΤΟΡΙΚΟ σχετικά με τη προσφυγή της εταιρείας «.....».

12. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί τα εξής : «1. Στις τεχνικές προδιαγραφές για την ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ και συγκεκριμένα στην Προδιαγραφή 3 απαιτείται: «Η άνοδος να διαθέτει δύο τροχιές. Η μία τροχιά να είναι από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς»: Η απαίτηση ανόδου με δύο τροχιές εξασφαλίζει την ύπαρξη τεσσάρων (4) εστιών που δίνουν το πλεονέκτημα ύπαρξης τεσσάρων εστιακών σημείων ταυτόχρονα εντός της περιοχής ενδιαφέροντος. Κάτι τέτοιο, συμβάλλει προς την κατεύθυνση της εικόνας με καλύτερη διακριτική ικανότητα και για μεγάλα βάθη που αντιστοιχούν σε μεγάλα πάχη μαστού. Ενδεικτικά αναφέρουμε τις εταιρίες και που με μοντέλα τους διαθέτουν αυτή την δυνατότητα.

Επιπλέον, βάσει έρευνας της αγοράς και του ανταγωνισμού αποδεικνύεται πως το Βολφράμιο (Tg) ως υλικό κατασκευής της ανόδου ενός ψηφιακού μαστογράφου, εξασφαλίζει υψηλότερη διεισδυτική ικανότητα, ιδιαίτερα σε μεγάλους και πυκνούς μαστούς, επιτυγχάνοντας ταυτόχρονα υψηλή ποιότητα εικόνας και μικρότερη δόση. Ως εκ τούτου δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός της εταιρίας περί ξεπερασμένης και αναποτελεσματικής τεχνολογίας. Ενδεικτικά αναφέρουμε τις εταιρίες, και που με συστήματά τους αξιοποιούν τις δυνατότητες του Βολφραμίου ως υλικό ανόδου. Ωστόσο, το Βολφράμιο δεν αποτελεί πλέον το μοναδικό υλικό που επιτυγχάνει υψηλή διεισδυτικότητα με χαμηλή δόση.

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

Οπότε, βάσει όλων των παραπάνω και με γνώμονα την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού χωρίς εκπτώσεις στις απαιτήσεις που εξασφαλίζουν ικανοποίηση των υπηρεσιακών και κλινικών αναγκών, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας για το συγκεκριμένο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών.

Τέλος, κρίνουμε απαραίτητη την παροχή προς όλους τους ενδιαφερόμενους της διευκρίνησης: «Επειδή στόχος των προδιαγραφών δεν είναι η ύπαρξη τροχιάς ανόδου αποκλειστικά από Βολφράμιο (Tg), αλλά των πλεονεκτημάτων του, γι' αυτό το λόγο να γίνεται δεκτή και η ύπαρξη τροχιών ανόδου και από άλλο υλικό που αποδεικνύεται εμπράκτως πως καθιστά δυνατή την δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς».

2. Στις τεχνικές προδιαγραφές στο εδάφιο ΓΕΝΙΚΑ και συγκεκριμένα στην Προδιαγραφή 2 απαιτείται: «Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψης της, π.χ. Ψηφιακής Στερεοτακτικής βιοψίας»: Η συγκεκριμένη απαίτηση δεν καθιστά αναγκαστική την ύπαρξη της δυνατότητας Ψηφιακής στερεοστατικής βιοψίας, αλλά την αναφέρει ως παράδειγμα νέας τεχνικής λήψης. Σε κάθε περίπτωση, η οποιαδήποτε νέα τεχνική θα μπορούσε να γίνει αποδεκτή.

Οπότε, βάσει όλων των παραπάνω και με γνώμονα την ανάπτυξη επαρκούς ανταγωνισμού χωρίς εκπτώσεις στις απαιτήσεις που εξασφαλίζουν ικανοποίηση των υπηρεσιακών και κλινικών αναγκών, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας για το συγκεκριμένο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών.

3. Η εταιρία ζητά την προσθήκη της τεχνικής προδιαγραφής: «Το σύστημα θα πρέπει να είναι κατάλληλο και πιστοποιημένο από Ευρωπαϊκό Οργανισμό για την ποιότητα της μαστογραφικής απεικόνισης και τη χαμηλή δόση (ή να φέρει αντίστοιχο πιστοποιητικό Διεθνούς Αναγνωρισμένου Φορέα – Οργανισμού) από το οποίο να προκύπτει βεβαιωμένα η σχετική δυνατότητα του συστήματος τόσο για υψηλής ποιότητας προληπτική μαστογραφία όσο και

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

για διαγνωστικές απεικονιστικές τεχνικές μαστού με την χαμηλότερη δυνατή δόση ακτινοβολίας».

Οι τεχνικές προδιαγραφές αλλά και η διακήρυξη στο σύνολό της, απαιτούν την πλήρωση των πιστοποιήσεων αυτών που καθιστούν μια συσκευή αξιόπιστη, ασφαλή και καθ' όλα κατάλληλη για χρήση σε ασθενείς μέσω διενέργειας εξετάσεων προληπτικής ή διαγνωστικής μαστογραφίας.

Ως εκ τούτου, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη της απαίτησης της εταιρίας για το συγκεκριμένο σημείο των τεχνικών προδιαγραφών.

Βάσει όλων των παραπάνω, η επιτροπή προτείνει την απόρριψη στο σύνολό της, της από 25/5/18 κατατεθειμένης προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας, θεωρώντας πως αποδεδειγμένα οι τεχνικές προδιαγραφές που συντάχθηκαν από την επιτροπή, δεν προκρίνουν συγκεκριμένους κατασκευαστές και δεν αποκλείουν κάποιους άλλους. Αντιθέτως, συμβάλλουν καθοριστικά, προκειμένου να αναπτυχθεί υγιής οικονομοτεχνικός ανταγωνισμός μεταξύ καταξιωμένων κατασκευαστών και συσκευών προς όφελος του τελικού αποτελέσματος που ελπίζουμε να είναι η απόκτηση σύγχρονου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις υγειονομικές δομές που θα τις χρησιμοποιήσουν.

Επιπλέον, θα θέλαμε να σας αναφέρουμε ότι :

1. Με την παρούσα διακήρυξη επιδιώκεται η προμήθεια σύγχρονου ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για υγειονομικούς σχηματισμούς που παρέχουν υπηρεσίες Πρωτοβάθμιας Φροντίδας Υγείας, προκειμένου να εξασφαλιστεί :

- - Η εύρυθμη λειτουργία των δομών.
- - Η παροχή ποιοτικότερων υπηρεσιών υγείας στο πληθυσμό ευθύνης των δομών ΠΦΥ και στην κατ' επέκταση βελτίωση της υγείας του πληθυσμού.
- - Η διευκόλυνση της πρόσβασης και χρήσης υπηρεσιών ΠΦΥ από ευπαθείς και ευάλωτες ομάδες.
- - Η διευκόλυνση του έργου που επιτελεί το ιατρονοσηλευτικό προσωπικό.
- - Μείωση περιβαλλοντικού αποτυπώματος, καθώς θα υπάρξει προμήθεια μηχανημάτων τελευταίας τεχνολογίας.

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

- - Προστασία της υγείας του απασχολούμενου εργατικού δυναμικού.
- - Εξοικονόμηση οικονομικών πόρων από την μείωση ανάγκης επισκευής παλαιότερων μηχανημάτων.

& 2. Η χρηματοδότηση των υπό προμήθεια ειδών γίνεται με πόρους του ΕΣΠΑ 2017-2020, με ό,τι αυτό συνεπάγεται ως προς την έγκαιρη ολοκλήρωση των διαγωνιστικών διαδικασιών.

Για τους προαναφερόμενους λόγους (που άμεσα συναρτώνται με την προαγωγή ενεργειών που εξυπηρετούν το Δημόσιο Συμφέρον) παρακαλούμε για τη μη αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας, μέχρι και την εκδίκαση της προσφυγής».

13. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

14. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής : «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

- α) την επωνυμία της αναθέτουσας αρχής,
- β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους,
- γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

υπηρεσίας που διενεργεί τον διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής,

δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία,

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,

στ) το είδος της διαδικασίας,

ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής,

η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής,

θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, σύμφωνα και με την παρ. 10,

ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, όλους τους σχετικούς όρους αυτών, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται,

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59,

ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών,

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά το άρθρο 132,

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),

κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,

κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της σύμβασης,

κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία, [...]

3. Τα έγγραφα της σύμβασης συντάσσονται υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και προαιρετικά και σε άλλες γλώσσες, συνολικά ή μερικά. Σε περίπτωση ασυμφωνίας μεταξύ των τμημάτων των εγγράφων της σύμβασης που έχουν συνταχθεί σε περισσότερες γλώσσες, επικρατεί η ελληνική έκδοση [...].»

15. Επειδή το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 προβλέπει ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ».

16. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

17. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : «[...]2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις της διακήρυξης και τις προδιαγραφές αυτής, που έχουν τεθεί από την Αναθέτουσα Αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης ,περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι υποψήφιοι πρέπει να υποβάλουν επί ποινή αποκλεισμού στο φάκελο της τεχνικής τους προσφοράς τον Πίνακα Συμμόρφωσης (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV), που να ανταποκρίνεται αναλυτικά στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών ανά παράρτημα, κεφάλαιο και παράγραφο, με αναλυτική και σαφή επισήμανση των σημείων συμφωνίας, απόκλισης ή τυχόν πρόσθετων δυνατοτήτων πέραν των προδιαγραφών, καθώς και παραπομπή στο αντίστοιχο σημείο της Τεχνικής προσφοράς προς τεκμηρίωση, ώστε να είναι δυνατή η επακριβής σύγκριση και αξιολόγηση των προσφορών.

Αναλυτικά ο ΠΙΝΑΚΑΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ συμπληρώνεται σύμφωνα με τις κάτωθι οδηγίες:

Στη στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ» περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

Στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» πρέπει να συμπληρωθεί υποχρεωτικά από τον υποψήφιο η λέξη «ΝΑΙ» ή αριθμός όπου απαιτείται. Η «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» είναι απαραίτητος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως τους απαραίτητους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη).

Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών ή αναλυτικές τεχνικές προδιαγραφές του

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

εξοπλισμού, υποστήριξης κ.λ.π. που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης. Στην αρχή του Παραρτήματος καταγράφεται αναλυτικός πίνακας των περιεχομένων του.

Είναι ιδιαίτερη επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες (π.χ. τεχν. Φυλλάδιο 3, σελ. 4 παράγραφος 4). Αντίστοιχα στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, τεχνική κλπ. θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Προδ. 4.3)

Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.

Η αρμόδια επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών.

Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ», για έστω και έναν από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό όρο [...].

2.4.5 Χρόνος ισχύος των προσφορών

Οι υποβαλλόμενες προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα έξι (6) μηνών από την επόμενη της διενέργειας του διαγωνισμού.

Προσφορά η οποία ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον ανωτέρω προβλεπόμενο απορρίπτεται.

Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εγγράφως, εφόσον τούτο ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, πριν από τη λήξη της, με αντίστοιχη παράταση της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 72 παρ. 1 α του ν. 4412/2016 και την παράγραφο 2.2.2. της παρούσας, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με την προβλεπόμενη ως άνω αρχική διάρκεια.

Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα της διαδικασίας ανάθεσης ματαιώνονται, εκτός αν η αναθέτουσα αρχή κρίνει, κατά περίπτωση, αιτιολογημένα, ότι η συνέχιση της διαδικασίας εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία μπορούν να επιλέξουν είτε να παρατείνουν την προσφορά και την εγγύηση συμμετοχής τους, εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανώτατου ορίου παράτασης της προσφοράς τους είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους και αποκλείονται οι λοιποί οικονομικοί φορείς.

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (Άρθρο 91 του ν. 4412/2016)

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, (Πρβλ άρθρα 92 έως 97, το άρθρο 100 καθώς και τα άρθρα 102 έως 104 του ν. 4412/16) β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, [...] η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι [...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...] ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΤΜΗΜΑ 22 : ΠΛΗΡΕΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ ΓΕΝΙΚΑ [...] Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψεις της, π.χ. Ψηφιακής Στερεοτακτικής βιοψίας. [...] ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ [...] Η άνοδος να διαθέτει δύο τροχιές.

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

Η μία τροχιά να είναι από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV – Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ

ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

Ο υποψήφιος συμπληρώνει τους κάτωθι πίνακες συμμόρφωσης, επί ποινή αποκλεισμού, με την απόλυτη ευθύνη της ακρίβειας των δεδομένων. Η μη συμμόρφωση επί του συνόλου των ακόλουθων απαιτήσεων αποτελεί αιτία απόρριψης της τεχνικής προσφοράς του υποψηφίου Αναδόχου. Σημειώνεται πως όπου ζητείται πιστοποιητικό ISO 9001 κατασκευαστή θα πρέπει να περιλαμβάνει στο πεδίο εφαρμογής, την σχετική με το ζητούμενο κατηγορία προϊόντων. Επίσης, σε όσες προδιαγραφές των πινάκων συμμόρφωσης γίνεται αναφορά σε πιστοποιητικά, σήματα, διπλώματα ευρεσιτεχνίας ή τύπους, ή αναφορά σε ορισμένη παραγωγή ή προέλευση, νοείται και το «ή το ισοδύναμό τους», όπου εφαρμόζεται.

Α/Α ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΠΑΝΤΗΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ

A. Προσφερόμενα προϊόντα εξοπλισμού

Γενικά για όλα τα τμήματα της διακήρυξης

Ο Ανάδοχος θα εκτυπώσει και θα επικολλήσει στην πίσω ή πλάγια όψη, ετικέτα με ενδεικτική διάσταση 3εκ. x 15εκ. Το περιεχόμενο της ετικέτας θα δοθεί έγκαιρα στον Ανάδοχο από την Αναθέτουσα, σε ψηφιακή μορφή και θα τοποθετηθεί στα είδη που αυτό είναι εφικτό, στο πλαίσιο της λήψης των κατάλληλων μέτρων δημοσιότητας που υπόκεινται.

ΤΜΗΜΑ 22 : ΠΛΗΡΕΣ ΣΥΓΚΡΟΤΗΜΑ ΨΗΦΙΑΚΗΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΙΑΣ

ΓΕΝΙΚΑ

Το ζητούμενο συγκρότημα θα πρέπει να είναι καινούργιο, αμεταχείριστο, σύγχρονης ψηφιακής τεχνολογίας, νεότερου τύπου, ασφαλές, αναβαθμίσιμο κατάλληλο για την διενέργεια και εφαρμογή όλων των διαγνωστικών εξετάσεων και μεθόδων-τεχνικών μαστογραφίας, με ανιχνευτές επίπεδης τεχνολογίας ψηφιακής λήψης.

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

Το προσφερόμενο συγκρότημα να είναι το τελευταίο και πλέον σύγχρονο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και κλινικά εφαρμοστεί νέες τεχνικές λήψεις της, π.χ. Ψηφιακής Στερεοτακτικής βιοψίας.

Το συγκρότημα θα πρέπει να αποτελείται από τα παρακάτω επιμέρους τμήματα:

Γεννήτρια ακτινών Χ

Χειριστήριο

Ακτινολογική λυχνία

Βραχίονα με ψηφιακό ανιχνευτή

Σταθμό λήψης

Ανεξάρτητος σταθμός ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης

[...]ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΗ ΛΥΧΝΙΑ

Η ακτινολογική λυχνία να είναι περιστρεφόμενης ανόδου, ταχύστροφη (τουλάχιστον 8.000 rpm).

Να διαθέτει θερμοχωρητικότητα ανόδου τουλάχιστον 160 KHU.

Η άνοδος να διαθέτει δύο τροχιές. Η μία τροχιά να είναι από Βολφράμιο (Tungsten), ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία νέων φασμάτων ακτινοβολήσης, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς.

Να συνοδεύεται από φίλτρα ρόδιου Rh τουλάχιστον, τα οποία να είναι αυτόματα επιλεγόμενα.

Να διαθέτει δύο (2) σημειακές εστίες. Να είναι μικρού μεγέθους (0,1 mm περίπου) για μεγεθυντικές λήψεις και μεγάλου μεγέθους (0,3 mm περίπου) για εξετάσεις ρουτίνας. Η μεγάλη εστία να διαθέτει υψηλό σημείο τήξης ώστε να είναι δυνατή η χρήση υψηλών ρευμάτων (να αναφερθούν) για την απεικόνιση πυκνών και μεγάλων μαστών χωρίς καμία μείωση στην ποιότητα της εικόνας. Η επιλογή τής εστίας να γίνεται αυτόματα [...]».

18. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

19. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιωδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣΤΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010, Ε.Α. 3719/2011, 676, 214/2011, 1140/2010, 1354, 670/2009, 438/2008, 303/2007, 977/2006).

20. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725,

Αριθμός απόφασης: A260/2018

σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

21. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

22. Επειδή, όπως αναφέρεται ρητώς στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016 και παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία (ΕΑ ΣτΕ Β' Τμ. 1135/2010), οι όροι διακήρυξης διαγωνισμού για την ανάθεση σύμβασης δημόσιας προμήθειας πρέπει να μην παραβιάζουν τις θεμελιώδεις αρχές του ελεύθερου ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των επιχειρηματιών (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

23. Επειδή λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές του δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, με βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

24.Επειδή στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: *«Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο....».*

25. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α΄ και β΄ της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».*

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 366 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 15 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι : *«1. Η ΑΕΠΠ, μπορεί, ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών, να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της*

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και, πάντως, όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση της απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μην χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δεν θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

27. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας». Επομένως, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των - κατ' ελάχιστον - αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

28. Επειδή για την οριστική κρίση επί του παραδεκτού αλλά και της βασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που αφορούν στις ως άνω τεχνικές προδιαγραφές, λόγω και του τεχνικού και λεπτομερειακού τους χαρακτήρα, οι οποίοι δεν πιθανολογούνται ως προδήλως απαράδεκτοι ή/και αβάσιμοι, απαιτείται ενδελεχής εξέταση του σχηματισθέντος φακέλου σε

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

σχέση με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία καθώς και, ενδεχόμενη περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων.

29. Επειδή, εν προκειμένω, προϋπόθεση παροχής προσωρινών μέτρων υπέρ του αιτούντος είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον τεκμαιρόμενη από την ιδιότητα της αιτούσας ως προτιθέμενης να συμμετάσχει πλην όμως αποκλειόμενης λόγω των όρων της Διακήρυξης - και κριτήριο επιλογής του κατάλληλου ασφαλιστικού μέτρου, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη – ως και προδήλως απαράδεκτη – προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη.

30. Επειδή α) η υπό κρίση προσφυγή δεν παρίσταται προδήλως απαράδεκτη β) ενδέχεται να υφίσταται βλάβη της αιτούσας από τους όρους της Διακήρυξης γ) οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής δεν παρίστανται καταρχήν προδήλως αβάσιμοι και συνεπώς υφίσταται κάποιου βαθμού πιθανολόγηση ευδοκίμησης τους δεδομένου ότι η οριστική απόφαση περί της βασιμότητας της προσφυγής χρήζει περαιτέρω εξέτασης λόγω της τεχνικής φύσης των θιγόμενων με τους εν θέματι προβαλλόμενους λόγους ζητημάτων και δ) δεν υφίσταται, από την πλευρά της αναθέτουσας αρχής επίκληση συγκεκριμένης ζημίας, που ανάγεται στο πεδίο του υπέρτερου δημοσίου συμφέροντος ως προς την ανάγκη έγκαιρης ολοκλήρωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας παρά μόνο η αόριστη αναφορά στη φύση της προμήθειας σε σχέση με τη σημασία της για τις υπηρεσίες υγείας καθώς και η χρηματοδότηση των υπό προμήθεια ειδών από το ΕΣΠΑ, ενώ ταυτόχρονα δεν υπάρχει επίκληση ζημίας από κάποιον τρίτο που να αποδεικνύει έννομο συμφέρον, ως προς την *ad hoc* προξενούμενη βλάβη των συμφερόντων του, ήτοι σε σχέση περιοριστικώς με την χορήγηση προσωρινών μέτρων.

31. Επειδή, επομένως, από τη στάθμιση των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του υπέρτερου

Αριθμός απόφασης: Α260/2018

δημόσιου συμφέροντος, προκύπτει αναμφίβολα ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων δεν είναι περισσότερες από τα οφέλη της προσφεύγουσας.

32. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω, είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και, εν προκειμένω, η παράταση του χρόνου υποβολής προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίσης προσφυγής από την ΑΕΠΠ. Η αναστολή αυτή, προς τον σκοπό της διαφάνειας της διαδικασίας για τους τρίτους ενδιαφερόμενους, την πληροφόρηση των διαδίκων και τον προγραμματισμό της αναθέτουσας δεν διατάσσεται με αόριστη, αλλά βεβαία πλην εύλογη για την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής διάρκεια και πάντως εντός του αποκλειστικού χρόνου του αρ. 367 παρ. 1 Ν. 4412/2016, χωρίς να καθυστερεί υπέρμετρα τη διαδικασία.

33. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

34. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να δίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Αναστέλλει τη διαγωνιστική διαδικασία και, συγκεκριμένα, παρατείνει το χρόνο υποβολής προσφορών έως την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8 Ιουνίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου