

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 5 Ιουνίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος, Σταυρούλα Κουρή - Εισηγήτρια και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων της από 29-5-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) .....-2018 Προδικαστικής Προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών επιδιώκει ακυρωθεί, άλλως να ανακληθεί η υπ' αρ. 484/08-05-2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας....., κατά το μέρος που δεν κάνει δεκτή την προσφορά της εταιρίας .....όλως επαγωγικώς και εν τη περιπτώσει θεραπείας της τυπικής πλημμέλειας περί μη θεώρησης/επικύρωσης των πιστοποιητικών της συμμόρφωσης κατά τα πρότυπα ISO, να αποκλειστεί η εταιρεία «.....», η οποία αποκλείστηκε για τον ίδιο λόγο, από την συνέχεια του επίδικου διαγωνισμού για έτερη αιτία, ήτοι αυτή της σύγκρουσης συμφερόντων, στη διαδικασία που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. ....-2018 Πρόσκληση σε διαπραγμάτευση της παρ. 2γ του άρθρου 32 του ν. 4412/2016 μέσω ΕΣΗΔΗΣ για την επιλογή αναδόχου κατασκευής του έργου «.....» (CPV: 45233141-9), με το σύστημα προσφοράς με επιμέρους ποσοστά έκπτωσης και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 1.111.111,11 ευρώ. Συγχρόνως, με το συνημμένο στην προδικαστική προσφυγή αίτημα αναστολής-προσωρινών

## Αριθμός απόφασης: Α257/2018

μέτρων του, ο αιτών επιδιώκει να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης απόφασης και η περαιτέρω συνέχιση του διαγωνισμού έως και την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής, να απόσχει η αναθέτουσα αρχή από κάθε περαιτέρω συνέχιση των διαδικασιών του διαγωνισμού και δη από την κατακύρωση αυτού και να ληφθεί κάθε άλλο κατάλληλο μέτρο. Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 29-5-2018 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 22-5-2018 απόφασης της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο μειοδότης είναι ο οικονομικός φορέας «.....» με διακριτικό τίτλο «.....» με προσφερόμενη έκπτωση 39,68% και συμβατικό ποσό 670.170,21€ πλέον ΦΠΑ.

2. Επειδή, ειδικότερα υποβλήθηκαν συνολικά έξι (6) προσφορές, ήτοι από τις εταιρίες «.....» με ποσοστό έκπτωσης 51,71%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 40,25%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 40,09%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 39,68%, «.....» με ποσοστό έκπτωσης 36,79% και «.....» με ποσοστό έκπτωσης 14%. Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής η αναθέτουσα αρχή έκρινε τους πρώτο, δεύτερο και τρίτο εκ του προσωρινού καταλόγου μειοδοσίας συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς, ήτοι «.....», «.....» και «.....», αποκλειστέους εκ του λόγου ότι τα υποβληθέντα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ISO 9001:2008 και ISO 14001:2004 δεν φέρουν είτε θεώρηση από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περιπτώσεως α' του άρθρου 1 του ν. 4250/2014, είτε επικύρωση από δικηγόρο, ως όφειλαν ως ιδιωτικά έγγραφα, αφού, κατά τη άποψη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, την οποία ενέκρινε η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη απόφαση, τα πιστοποιητικά που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά στο σύστημα αποτελούν ψηφιακά αντίγραφα και όχι πρωτότυπα. Επίσης η αναθέτουσα αρχή έκρινε με την προσβαλλόμενη απόφασή της κατά πλειοψηφία ότι, καίτοι η συγγενική

## Αριθμός απόφασης: Α257/2018

σχέση (αδελφική) του Προϊσταμένου του Τμήματος Συγκοινωνιακών Έργων της Δ.Τ.Ε. Π.Ε. ...., ο οποίος έχει θεωρήσει τη μελέτη του έργου, με τον πρώτο μειοδότη οικονομικό φορέα, ήτοι την εταιρία «.....», στοιχειοθετεί κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων, εντούτοις δεν είναι δυνατόν να αποδειχθεί ότι η κατάσταση αυτή οδήγησε σε στρέβλωση του ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων και συνεπώς δεν δικαιολογείται αποκλεισμός του οικονομικού φορέα «.....» για το λόγο αυτό. Κατά της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής άσκησε την κρινόμενη προδικαστική προσφυγή ο δεύτερος στη σειρά μειοδότης, ήτοι η εταιρία «.....».

3. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος κρίθηκε απορριπτός δυνάμει της ανωτέρω απόφασης της αναθέτουσας αρχής, βάλλει κατ' αυτής ισχυριζόμενος ότι, καίτοι προσκόμισε τα πιστοποιητικά της παρ. 23.7 της πρόσκλησης περί ISO 9001:2008 (με αριθμό εγγραφής πιστοποιητικού 01012137) και ISO 14001:2004 (με αριθμό εγγραφής πιστοποιητικού 011776048689), τα οποία έχουν εκδοθεί από TÜV AUSTRIA HELLAS, εντούτοις η αναθέτουσα αρχή αφενός κατά παράβαση της παρ.6 του άρθρου 79 ν.4412/2016, δεδομένου ότι η τελευταία (ενν. αναθέτουσα αρχή) είχε δυνατότητα να λάβει τα εν λόγω πιστοποιητικά και τις συναφείς πληροφορίες απευθείας και δωρεάν από βάση δεδομένων, ήτοι αυτή της Tün Austria Hellas, που αποτελεί σύστημα αποθήκευσης εγγραφών με μοναδικό αριθμό, αφετέρου κατά παράβαση της παρ. 5 του άρθρου 102 ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή δεν τον κάλεσε να θεραπεύσει την τυπική πλημμέλεια της απουσίας θεώρησης/επικύρωσης των πιστοποιητικών συμμόρφωσης, εκ τρίτου κατά παράβαση των διατάξεων του ν. 4250/2014, αφού τα κατατεθέντα πιστοποιητικά θεωρούνται πρωτότυπα και δεν χρήζουν καμίας επικύρωσης και τέλος κατά παράβαση των όρων της πρόσκλησης, αφού σε κανένα σημείο της δεν γίνεται αναφορά ότι πρέπει να είναι επικυρωμένα σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4250/2014, πολλώ μάλλον επί ποινή αποκλεισμού. Επίσης ο προσφεύγων επικαλείται ότι, σε περίπτωση θεραπείας της τυπικής πλημμέλειας περί μη θεώρησης/επικύρωσης των εκ μέρους του κατατεθέντων πιστοποιητικών συμμόρφωσης κατά τα πρότυπα ISO, να αποκλειστεί η εταιρία «.....», η οποία αποκλείστηκε για τον ίδιο λόγο, από την συνέχεια του επίδικου διαγωνισμού για έτερη αιτία, ήτοι αυτή

## Αριθμός απόφασης: Α257/2018

της σύγκρουσης συμφερόντων κατά τα περιγραφόμενα ανωτέρω.

4. Επειδή, το συνεδριάζον Κλιμάκιο νομίμως και αρμοδίως, κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται σε εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας αρχής. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας

## Αριθμός απόφασης: Α257/2018

αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από την αναστολή και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

5. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία ..... και ποσού ευρώ 5.555,56 ευρώ, το δε παράβολο φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

6. Επειδή, η πρόσκληση απεστάλη μέσω ΕΣΗΔΗΣ στους οικονομικούς φορείς την 9-3-2018, δημοσιεύθηκε δε στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α ..... και επομένως, υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της πρόσκλησης στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016 σε συνδυασμό με το άρθρο 379 παρ. 7 του ν.4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή παρίσταται ως εμπροθέσμως ασκηθείσα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 22-5-2018), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων καταρχάς δεν προκύπτει προδήλως ότι δεν έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον για την εν γένει άσκηση της ως Προσφυγής, αφού ως συμμετέχων στον εν λόγω διαγωνισμό αρχικά και καταταχθείς δεύτερος στον προσωρινό πίνακα μειοδοτών, εάν γίνει δεκτή η προδικαστική προσφυγή του κατά το σύνολο των λόγων που προβάλλει και δη και όσον αφορά τον αποκλεισμό του έτερου διαγωνιζομένου «.....», τότε θα καταστεί πρώτος αποδεκτός μειοδότης και συνεπώς προσωρινός ανάδοχος. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους και ερμηνεία, ως και υπαγωγή τους ως προς τους όρους της πρόσκλησης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Κατ' ακολουθία ούτε

## **Αριθμός απόφασης: Α257/2018**

πληρούνται οι όροι του αρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 και συνεπώς δεν δύναται να αρθεί η αυτοδίκαιη εκ του νόμου αναστολή σύναψης σύμβασης, ενώ περαιτέρω χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του αρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017.

7. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο, ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017, Α91/2018). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της απόρριψης του προσφεύγοντος, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα δικαίωση του προσφεύγοντος, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον ανακηρυχθέντα με τη προσβαλλόμενη απόφαση προσωρινό μειοδότη, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους του τελευταίου και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου κριθεί η προκείμενη προδικαστική προσφυγή. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ανακληθεί από την αναθέτουσα αρχή δια της εκδοθησόμενης Αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση

## Αριθμός απόφασης: Α257/2018

πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ της προσβαλλομένης και την έκδοση της απόφασης, ιδίως δε της σπουδής της για πρόοδο της διαδικασίας παρά το ενδεχόμενο ακυρώσεώς της σε προηγούμενο στάδιο. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια των 629 & 639/2018 Πράξεων του Προέδρου του Κλιμακίου για την 11-6-2018, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα, στον νυν προσωρινό μειοδότη, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά της, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης επί της εξεταζόμενης την 11-6-2018 προσφυγής και για το διάστημα 20 ημερών, κατά το οποίο η Α.Ε.Π.Π. κατ' αποκλειστική προθεσμία, κατ' άρ. 18 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, οφείλει να εκδώσει την οικεία απόφαση, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό μειοδότη από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως της προσβαλλόμενης πράξης.

8. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Έτσι, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των

## **Αριθμός απόφασης: Α257/2018**

διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της συμμετοχής του προσφεύγοντος, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

9. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από τον προσωρινό μειοδότη, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από τον προσωρινό ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω



**Αριθμός απόφασης: Α257/2018**

παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα τον προσωρινό μειοδότη για την αναστολή, που δια της παρούσας χορηγήθηκε, ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτόν και ως προς την υποχρέωσή του για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 5-6-2018 και εκδόθηκε στις 6-6-2018.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**  
**ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**  
**ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ**