

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Πρόεδρος-Εισηγητής, Σταυρούλα Κουρή και Αγγελική Πουλοπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 22-5-2018 Προδικαστικής Προσφυγής με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/463/22-5-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...» και με διακριτικό τίτλο «...ΑΕ», νομίμως εκπροσωπούμενου

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΓΕΝΙΚΟ ΕΠΙΤΕΛΕΙΟ ..., ... ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ/...», νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την προδικαστική προσφυγή ο αιτών ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας από 12.5.2018 με αρ. Φ.600.1/63/344389/Σ.1123/7.5.2017 Απόφασης του Διοικητή της αναθέτουσας καθ' ο μέρος δι' αυτής παραλείπεται η αποδοχή της προσφοράς του και απορρίπτεται η με αρ. πρωτ. 8045/26.4.2018 Αίτηση του προσφεύγοντος, ως και την ακύρωση κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης, στο πλαίσιο της Διακήρυξης υπ' αρ. ... Ανοικτού, δημόσιου, ηλεκτρονικού, διεθνή διαγωνισμού, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, για τη σύναψη Συμφωνίας Πλαίσιο διάρκειας 2 ετών, για την προμήθεια 130.000 Σετ Στολών Ασκήσεων Εκστρατείας Παραλλαγής, κατ' έτος, για την κάλυψη αναγκών Νεοσύλλεκτων (Ν/Σ) Οπλιτών και αναπλήρωση ελλείψεων, συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης 5.451.612,80 €, πλέον Φ.Π.Α. (CPV: ...),

που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 13-7-2017, δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 13-7-2017 με Μοναδικό ΑΔΑΜ ...και στο ΕΣΗΔΗΣ την 14.7.2017 με συστημικό α/α

Με το συνημμένο στην προσφυγή του αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλομένης και την αναστολή προόδου της διαδικασίας ως και τη διαταγή κάθε άλλου πρόσφορου μέτρου.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Πρόεδρο-Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 22-5-2018 Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης και δη κατά απόφασης της αναθέτουσας που περιλαμβάνει σκέλος απορρίψεως αιτήματος του προσφεύγοντος προς ανάκληση παράνομης δυσμενούς πράξης, καθ' ο μέρος αυτή τον θίγει. Ειδικότερα, ο προσφεύγων κρίθηκε αποκλειστέος, από τον ως άνω διαγωνισμό με τη Φ.600.1/19/341814/Σ.305/07.02.2018 Απόφαση της αναθέτουσας, με την αιτιολογία ότι το ΕΕΕΣ που υπεβλήθη για την οντότητα, στις ικανότητες της οποίας δήλωσε ότι θα στηριχθεί δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, όπως ακριβώς επί τη βάση του ιδίου λόγου εκρίθη αποκλειστέος ο προσφέρων "...ΑΒΕΕ", ήτοι για την υποβολή μη ψηφιακά υπογεγραμμένου ΕΕΕΣ για τον οικονομικό φορέα "...LTD". Ο τελευταίος δε προσέφυγε ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της ως άνω αποκλείσασας αυτόν πράξεως της αναθέτουσας, η δε προσφυγή του (για την απόρριψη της οποίας δεν ασκήθηκε καμία παρέμβαση) έγινε δεκτή με την Απόφαση ΑΕΠΠ 273/2018. Κατά την Απόφαση ΑΕΠΠ αυτή κρίθηκε ότι βάσει του από 31.7.2017 διευκρινιστικού εγγράφου της αναθέτουσας, που ανερτήθη στο ΕΣΗΔΗΣ από 22-8-2017 και κατέστη προσβάσιμο και κοινοποιηθέν σε όλους τους μετέχοντες με τη μνεία ότι *"Σας γνωρίζουμε σε απάντηση της (στ) σχετικής επιστολής σας, που αφορά στην παροχή διευκρινίσεων σχετικά με το υποβαλλόμενο ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα στου οποίου τις*

τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες πρόκειται να στηριχθείτε, ότι αυτό πρέπει να έχει τη μορφή που καθορίζεται στο άρθρο 4 της (ε) όμοιας διακήρυξης, να είναι επικυρωμένο από την αρμόδια προξενική αρχή της Ελλάδας στη χώρα που δραστηριοποιείται ο υπόψη οικονομικός φορέας (εφόσον απαιτείται) και νόμιμα μεταφρασμένο από δικηγόρο που έχει επάρκεια της γλώσσας από την οποία μεταφράστηκε, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στα (α) έως (γ) σχετικά.”, συνήχθη ότι επιτρέπεται υποβολή ΕΕΕΣ μη ψηφιακώς υπογεγραμμένο σε περίπτωση κατασκευαστή που εδρεύει εκτός ΕΕ, ενώ ανεξαρτήτως τούτου, η περί αντιθέτου ερμηνεία συνιστά εφαρμογή ασάφειας της διακήρυξης εις βάρος του καλοπίστου διαγωνιζομένου. Επομένως, κρίθηκε ότι ο αποκλεισμός του τότε προσφεύγοντος, ακριβώς λόγω μη ψηφιακής υπογραφής του ΕΕΕΣ του τρίτου οικονομικού φορέα στις ικανότητες του οποίου δήλωσε ότι στηρίζεται, ήταν μη νόμιμος και κατ’ αποτέλεσμα, η προσβαλλομένη καθ’ ο μέρος απέκλεισε τον τότε προσφεύγοντα, ακυρωτέα. Κατόπιν τούτου, η αναθέτουσα προς συμμόρφωση με την ως άνω, κοινοποιηθείσα σε αυτήν την 11-4-2018, Απόφαση της ΑΕΠΠ ανακάλεσε, η ίδια, καίτοι βέβαια κατά τα ως άνω είχε ήδη ακυρωθεί, τον αποκλεισμό της “...ΑΒΕΕ”, ενώ ο προσφεύγων αιτιάται ότι παρότι αυτός υπέβαλε τη με αρ. πρωτ. 8045/26.4.2018 αίτησή του ενώπιον της αναθέτουσας, με την οποία της αιτήθηκε την ανάκληση της ως άνω ακυρωθείσας από την Απόφαση ΑΕΠΠ 273/2018 προσβαλλομένης και ως προς το σκέλος που αφορά τον ίδιο, η αναθέτουσα, καίτοι είχε δεσμία προς τούτο και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα, εξέδωσε την νυν προσβαλλομένη με την οποία “αποφάσισε” μόνο την ανάκληση της ως άνω πρότερης πράξεώς της καθ’ ο μέρος αφορά την “...ΑΒΕΕ” και την περαιτέρω συνέχιση της διαδικασίας, χωρίς σύγχρονη ανάκληση του αποκλεισμού της προσφοράς του νυν προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων με τον μόνο λόγο της προσφυγής του ισχυρίζεται ότι μη νομίμως η αναθέτουσα, κατά παράβαση του ενιαίου μέτρου κρίσης και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, συμμορφώθηκε ως προς την Απόφαση ΑΕΠΠ 273/2018 χωρίς να άρει τον αποκλεισμό και του ίδιου, όπως όφειλε, αφού συνιστά πράξη εντελώς ομοίου περιεχομένου με την ήδη ακυρωθείσα και ούτως η αναθέτουσα υποχρεούτο να επανεξετάσει την υπόθεση αποκλεισμού του προσφεύγοντος, χωρίς να δικαιούται να προβεί σε σιωπηρή

απόρριψη του αιτήματός του.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόν παρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια. Πρώτον, πιθανολογείται το τυχόν προδήλως απαράδεκτο ή αβάσιμο της Προσφυγής και η εξ αυτού δικαιολόγηση εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, ζήτημα που προηγείται προφανώς κάθε περαιτέρω κρίσης περί τυχόν επιβολής προσωρινών μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 και 2 ΠΔ 39/2017. Σε αυτό το στάδιο, όμως, ήτοι περί χορήγησης προσωρινών μέτρων, δεν λαμβάνει χώρα αναλυτική και εις βάθος εξέταση του απαράδεκτου ή του αβασίμου (που συνεπάγεται αντιστρόφως, του

παραδεκτού και του βασίμου), λόγω αφενός του όρου «προδήλως» που η ως άνω διάταξη του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017 υιοθετεί, θέτοντας συγχρόνως τα όρια και την έκταση ελέγχου στο στάδιο των προσωρινών μέτρων, αφετέρου του ιδιαίτερα περιορισμένου χρονικού διαστήματος για την έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από την επομένη της χρέωσης στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), όπως εξάλλου και την έμφαση στο στοιχείο της ζημίας των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών ως δικαιολογητικό έρεισμα των προσωρινών μέτρων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α77/2018). Επομένως, κατά την εξέταση επί λήψης προσωρινών μέτρων από την ΑΕΠΠ, η πιθανολόγηση εξαντλείται (ως προς το προδήλως απαράδεκτο) στη διάγνωση ευχερώς εντοπίσιμων, άνευ χρείας επισταμένης κρίσεως, διαδικαστικών σφαλμάτων, όπως και (ως προς το προδήλως αβάσιμο) στην έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση του περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία του συναφούς νομοθετικού πλαισίου. Δεύτερον, πιθανολογείται η ύπαρξη μιας μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των συμφερόντων που εμπλέκονται στη διαδικασία ανάθεσης, συμπεριλαμβανομένου τόσο αυτών του προσφεύγοντος, όσο και ακόμη και των άλλων μετεχόντων και ενδιαφερομένων για συμμετοχή στη διαδικασία, ανεξαρτήτως ενδιάμεσης εκ μέρους τους παρεμβάσεως. Τα δε συμφέροντα των τελευταίων ως και αυτά της αναθέτουσας δύναται να θίγονται εκ της συνεχίσεως μιας αμφισβητούμενης νομιμότητας διαδικασίας ή από την τυχόν ακύρωση της διαδικασίας σε πιο προχωρημένο στάδιο. Τρίτον, σταθμίζεται η ως άνω συνολική ζημία που προκύπτει εκ της συνεχίσεως της διαδικασίας επί του όλου των θιγομένων συμφερόντων, με την αντίστοιχη ζημία που δύναται να προκληθεί εκ της αναστολής της διαδικασίας. Τέταρτον, εξετάζεται το δυνητικό περιεχόμενο των προσωρινών μέτρων. Σε κάθε δε περίπτωση, κατ' εφαρμογή της αρχής της αναλογικότητας κατ' άρ. 25 παρ. 1 Συντ., θα πρέπει να επιλέγεται το μίγμα εκείνο μέτρων, το οποίο είναι εξίσου κατάλληλο για την αποτροπή και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως το ίδιο προκαλεί την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (πρβλ. και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 3,6,8/2017 και εξής). Αυτά εξάλλου συνάδουν όχι μόνο, κατά τα

ως άνω, με την εξαιρετικά βραχεία προθεσμία προς έκδοση απόφασης προσωρινών μέτρων (10 ημέρες από τη χρέωση στο Κλιμάκιο κατ' άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 39/2017), αλλά και τον εν γένει χαρακτήρα του θεσμού της προδικαστικής προστασίας ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. και ειδικότερα και της προσωρινής ενώπιον της προστασίας, η οποία ομοιάζουσα με την προσωρινή διαταγή στο πλαίσιο της δικαστικής προσωρινής προστασίας, σκοπεί στον συγκερασμό της ταχύτητας με την αποτελεσματικότητα, δια της αποτροπής δημιουργίας τετελεσμένων που θα καταστήσουν εν τέλει την προδικαστική προστασία αλυσιτελή για τον προσφεύγοντα (βλ. και Αιτιολογική Έκθεση Ν. 4412/2016) ή και θα επιφέρει βλάβη και καθυστερήσεις για την αναθέτουσα και τους έτερους ενδιαφερομένους δια της ακάθεκτης προόδου ενός διαγωνισμού, ο οποίος κινδυνεύει να ακυρωθεί εξ υπαρχής. Συνεπώς (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ Α51/2018), ακόμη και όταν από το καταρχήν περιεχόμενο του δικογράφου καταλείπεται μια καταρχήν αμφιβολία ως προς το αν συντρέχουν επιμέρους στοιχεία του παραδεκτού του (όχι όμως και βεβαιότητα περί της μη συνδρομής τους), τότε οι ως άνω κανόνες περί αφενός συνδρομής όχι πιθανολογούμενου παραδεκτού/βασίμου αλλά μη προδήλως απαραδέκτου/αβασίμου για την εφαρμογή του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, αφετέρου πρόληψης της αθροιστικής επαπειλούμενης βλάβης κατά όλων των ενδιαφερόμενων μερών, επιτάσσουν τη χορήγηση ανασταλτικής φύσης προσωρινών μέτρων, εφόσον πάντως δεν εντοπίζονται αυταπόδεικτοι λόγοι απόρριψης που συνάγονται ευθέως εκ των οικείων κανόνων άνευ χρείας ερμηνείας και επιστάμενου νομικού ελέγχου για την οικεία υπαγωγή (όπως επί παραδείγματι σε περίπτωση εκπροθέσμου άσκησης, απαράδεκτου τρόπου κατάθεσης, έλλειψης παραβόλου ή πλήρους αοριστίας) και δεν απαιτούν τη μεσολάβηση κάποιας ειδικής επιμέρους κρίσης και εκτεταμένης νομικής σκέψης.

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο, αφού ο προσφεύγων επισύναψε στο έντυπο της παράβολο με στοιχεία ...και ποσού ευρώ 15.000 που φέρει την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης, άνω των ορίων περί προμήθειας αγαθού, και

του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Η δε προσβαλλομένη, κατά την ως άνω σκ. 1, έχει εκτελεστό χαρακτήρα, αφού δεν συνιστά απλή συμμόρφωση σε Απόφαση της ΑΕΠΠ ή επανάληψη της ίδιας κρίσεως της αναθέτουσας που είχε ήδη διατυπωθεί σε προηγούμενη Απόφασή της, αλλά εμπεριέχει απόρριψη αιτήματος του προσφεύγοντος προς άρση του αποκλεισμού του, το οποίο όμως έλαβε χώρα κατόπιν εκδόσεως Απόφασης της ΑΕΠΠ με την οποία ο αποφασισθείς από την αναθέτουσα, επί της ίδιας με τον δικό του αποκλεισμό, βάσης, αποκλεισμός έτερου μετέχοντος στον διαγωνισμό, εκρίθη παράνομος και ακυρώθηκε, με αποτέλεσμα ο τελευταίος να επανέλθει στη διαδικασία. Επιπλέον, η Προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (εν προκειμένω, χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλομένης την 12-5-2018 και χρόνος κοινοποίησης, κατόπιν ειδικού αιτήματος του νυν προσφεύγοντος της οικείας γνωμοδοτήσεως και εισηγήσεως της αιτιολογίας της την 17-5-2018 και άσκηση την 22-5-2018, ήτοι την δέκατη ημέρα από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης και την πέμπτη ημέρα από την κοινοποίηση των αιτιολογικών αυτής εγγράφων), ενώ ο προσφεύγων χρησιμοποίησε το κατ' άρ. 8 παρ. 2 ΠΔ 39/2017 τυποποιημένο έντυπο, το οποίο νομίμως υπογράφηκε από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώως έννομο συμφέρον αφού δια της προσβαλλομένης απερρίφθη αίτημα ανάκλησης του αποκλεισμού του και επανόδου του στον διαγωνισμό και έτσι προδήλως ευνοείται από την ακύρωσή της. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένο λόγο ακύρωσης της προσβαλλομένης, που απαιτεί έλεγχο των οικείων επικαλουμένων εγγράφων ως και της πρότερης Απόφασης ΑΕΠΠ 273/2018 σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου ως και της νομολογίας, σε σχέση και με την προσβαλλομένη. Επομένως, δεν χωρεί εξέταση περί εφαρμογής του άρ. 15 παρ. 3 ΠΔ 39/2017, αλλά χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η Προσφυγή προσδιορίστηκε ήδη με την 595/24-5-2018 για αυθημερόν εξέταση, ήτοι την 24-5-2018. Συνεπώς, δεδομένου του ανωτέρω χρόνου εξετάσεως δεν είναι δυνατόν να προκύψει ζημία οιοδήποτε μέρους ούτε να χωρήσει πρόοδος της διαδικασίας και κατ' αποτέλεσμα δεν χρήζει η επιβολή προσωρινών μέτρων, σύμφωνα και με τα εκτεθέντα στην ως άνω σκ. 2, καθώς εξάλλου δεν δύνανται αυτά να έχουν κάποια διάρκεια, λόγω του αμέσως επικείμενου εκδόσεως Αποφάσεως επί της ίδιας της Προσφυγής.

5. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει απορριφθεί το Αίτημα Αναστολής ως άνευ αντικείμενου και αλυσιτελές, βάσει της αμέσως προηγούμενης σκέψης.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει την Αίτηση Αναστολής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΔΙΑΘΕΣΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΚΟΚΚΑΛΗΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ