

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Μαΐου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30/4/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 392/2-5-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Ν.Π.Ι.Δ. («.....») και της με αρ. 5415/324/04.04.2018 απόφασης του ΔΣ του «.....» με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 1/ 29-3-2018 Πρακτικό αξιολόγησης των (υπό) φακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Ανοικτού Ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την «Ενίσχυση προσωπικού μαγειρείου – εστιατορίου για την επιλογή αναδόχου υπηρεσίες προετοιμασίας και παρασκευής γευμάτων στη Φοιτητική Εστία ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (αρ. διακήρυξης 621/06/2018) κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας και έγινε δεκτή η προσφορά του έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί, άλλως οίκοθεν ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η απόφαση με αριθμό 5415/324/04.04.2018 του Διοικητικού Συμβουλίου του «.....», η οποία, κατ' αποδοχήν του από 29/03/2018 Πρακτικού Νο 1 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού απέρριψε την προσφορά της και έκανε δεκτή την προσφορά έτερου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....»

Αριθμός Απόφασης :Α 207 /2018

Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα όπως ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας, ιδίως δε η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η αξιολόγηση αυτών, η ανάδειξη προσωρινού και οριστικού αναδόχου και η υπογραφή σχετικής σύμβασης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ή, άλλως, να οριστούν όποια μέτρα κρίνει κατάλληλα η Α.Ε.Π.Π.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα Σωτηροπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το (εφεξής «.....») με τη με αρ. 621/06/2018 Διακήρυξη προκήρυξε Δημόσιο Ανοικτό Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη οικονομική προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας/τιμής, προϋπολογισθείσας αξίας 237.000,00 € μη συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α., για την επιλογή αναδόχου ενίσχυσης προσωπικού μαγειρείου – εστιατορίου για υπηρεσίες προετοιμασίας και παρασκευής γευμάτων στη Φοιτητική Εστία του ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (NUTS EL 303) για την περίοδο από 1/3/2018 έως 23/12/2018. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων / ΚΗΜΔΗΣ στις 17/1/2018 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ και την 18/1/2018 καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το συστημικό αριθμό Καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών ορίστηκε η 8/2/2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 17:00 μ.μ και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 14/2/2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 π.μ. Η προσφεύγουσα υπέβαλε στις 07/02/2018 και ώρα 16:54 μ.μ την υπ' αριθμ. προσφορά της στον ανωτέρω διαγωνισμό.

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 5415/324/04.04.2018 απόφαση του το ΔΣ του «.....» ενέκρινε το με αρ. 1/ 29-3-2018 Πρακτικό αξιολόγησης των (υπό) φακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της

Αριθμός Απόφασης :Α 207 /2018

Επιτροπής Διενέργειας του ανωτέρω Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 621/02/2018), αποκλείστηκε η προσφεύγουσα εταιρεία από τη συνέχιση του διαγωνισμού και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας ο έτερος συνδιαγωνιζόμενος οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....». Η απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους την 18/4/2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

3. Επειδή με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατετέθη την 30/4/2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή σε κάθε ενδιαφερόμενο την 2-5-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η Προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αρ. 5415/324/04.04.2018 απόφασης του ΔΣ του «.....» με την οποία εγκρίθηκε το με αρ. 1/ 29-3-2018 Πρακτικό αξιολόγησης των (υπό) φακέλων «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ – ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού (αρ. διακήρυξης 621/06/2018), κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε δεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «.....» και προκρίθηκε στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

4. Επειδή για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 ποσού χιλίων εκατόν ογδόντα πέντε ευρώ (1.185,00 €) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 204167749959 0629 0048, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της EUROBANK για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου την 30/4/2018, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»)

5. Επειδή η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης :Α 207 /2018

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσα στον επίδικο διαγωνισμό υποβάλλοντας τη με αρ. προσφορά της και δια της προσβαλλομένης αποκλείστηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας και εγκρίθηκε η συμμετοχή της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «.....» στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία και εγκρίθηκε η συμμετοχή της έτερης ως άνω εταιρείας στα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού.

11. Επειδή η Προσφεύγουσα μετά ταύτα αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος της διαγωνιστικής διαδικασίας και ειδικότερα η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, η αξιολόγηση αυτών, η ανάδειξη προσωρινού και οριστικού αναδόχου και η υπογραφή σχετικής σύμβασης μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής ή, άλλως, να οριστούν όποια μέτρα κρίνει κατάλληλα η Α.Ε.Π.Π.

12. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα , σύμφωνα με το άρθρο 368».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

14. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

15. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: *«Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας»*.

16. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Ετέρωθεν, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

17. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, στοιχούν, κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/16, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ

μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

18. Επειδή με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι μη νόμιμα αποκλείστηκε από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία με την αιτιολογία ότι «...i) Εάν το υποβληθέν αρχείο είναι συνοδευτικό του πιστοποιητικού κατά ISO 9001:2008 τότε δεν αποτελεί πρόταση για κριτήριο αξιολόγησης A2. Η πιστοποίηση κατά ISO 9001:2008 εμπίπτει στις «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής» σύμφωνα με το άρθρο 13.2 της Διακήρυξης και όχι στα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στο άρθρο 13.4 «Αξιολόγηση Τεχνικής Προσφοράς». Επιπλέον τα στοιχεία που απαιτούνται στο άρθρο 13.2 «Ελάχιστες Προϋποθέσεις Συμμετοχής» δεν αξιολογούνται στην παρούσα φάση σύμφωνα με τη διακήρυξη, αλλά υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο σύμφωνα και με την κατευθυντήρια οδηγία 23 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.. ii) Εάν το εγχειρίδιο δεν έχει εκδοθεί από τον οικονομικό φορέα και κατά συνέπεια είναι προς γενική χρήση τότε αυτόν δεν είναι προσαρμοσμένο στις ιδιαίτερες απαιτήσεις της παρούσας σύμβασης και κρίνεται ως μη αποδεκτό σύμφωνα με την περιγραφή αξιολόγησης στο κριτήριο A2 της Διακήρυξης. iii) Παραβλέποντας ακόμα και του ίδιους τους ισχυρισμούς του οικονομικού φορέα περί συνοδευτικού εγχειριδίου – συντασσόμενου από τρίτο, λαμβάνοντας αποκλειστικά ως δεδομένο ότι το σχετικό αρχείο υπεβλήθη εν τέλει ψηφιακά υπογεγραμμένο από το νόμιμο εκπρόσωπο προκύπτει η ακόλουθη αξιολογική κρίση. Το υποβληθέν αρχείο «A2. Διασφάλιση ποιότητας κατά την εκτέλεση του αντικείμενου» αποτελείται από τρία εγχειρίδια. Το πρώτο αφορά το «Εγχειρίδιο Ποιότητας κατά ISO: 9001:2008, το δεύτερο το «Εγχειρίδιο Διαχείρισης της Υγιεινής & Ασφάλειας στην εργασία κατά OHSAS 18001:2007» και το τρίτο το «Εγχειρίδιο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης κατά ISO 14001: 2004». Από την μελέτη των εγχειριδίων προκύπτει αβίαστα το συμπέρασμα της γενικότητας του περιεχομένου τους. Σε κανένα σημείο δεν γίνεται αναφορά ή/και συσχέτιση με την προκηρυχθείσα σύμβαση ή το γενικότερο αντικείμενο αυτής, ήτοι «Ενίσχυση

προσωπικού μαγειρείου – εστιατορίου για υπηρεσίες προετοιμασίας και παρασκευής γευμάτων. Από τα παραπάνω συμπεράσματα εξεταζόμενα είτε συζευκτικά είτε διαζευκτικά μεταξύ τους, η Επιτροπή Διενέργειας αξιολογεί την πρόταση του προσφέροντα για το κριτήριο αξιολόγησης Α2 ως απορριπτέα. Η Επιτροπή Διενέργειας απορρίπτει στο σύνολό της την προσφορά του προσφέροντα «.....» σύμφωνα με ρητή πρόβλεψη στο άρθρο 13.4 της με αριθμό 621/2/2018 Διακήρυξης. Συγκεκριμένα: «...Αν σε ένα κριτήριο η προσφορά κριθεί ως απορριπτέα τότε η πρόταση απορρίπτεται στο σύνολό της...» και τούτο, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας διότι «το υποβληθέν αρχείο της προσφοράς «Α2 Διασφάλιση ποιότητας κατά την εκτέλεση του αντικειμένου» αφενός έχει υποβληθεί νομίμως, φέροντας το νόμιμο τύπο ως ιδιωτικό έγγραφο, σε πλήρη συμμόρφωση με τη νομοθεσία που διέπει την διακήρυξη του υπό κρίση διαγωνισμού (Ν. 4250/2014) και αφετέρου καλύπτει πλήρως την απαίτηση του Κριτηρίου Επιλογής Α2 της διακήρυξης, αποδεικνύοντας τις τεκμηριωμένες διαδικασίες – οδηγίες – σχεδιασμό που ακολουθεί η εταιρεία μας και θα εφαρμόσει για την εκτέλεση του έργου ενίσχυσης του μαγειρείου – εστιατορίου της Α.Σ.ΠΑΙ.Τ.Ε. για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων μας, την εκπαίδευση, την προστασία του περιβάλλοντος κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών.[...] το υποβληθέν αρχείο «Α2 Διασφάλιση ποιότητας κατά την εκτέλεση του αντικειμένου» της τεχνικής μας προσφοράς διαθέτει σαφέστατα στοιχεία για όλες τις διαδικασίες που τηρεί η εταιρεία μας, κατ' εφαρμογή διεθνών προτύπων διασφάλισης ποιότητας, όπως ακριβώς τα ISO 9001:2008, OASAS 18001:2007, ISO 14001:2004, για την ασφάλεια και υγιεινή και την προστασία του περιβάλλοντος, γεγονός που ισχύει και καταλαμβάνει και την παρούσα Αναθέτουσα Αρχή και ως εκ τούτου δεν υφίσταται καμία δήθεν αοριστία – γενικότητα του περιεχομένου του. [...] Από την αδιάστικτη γραμματική διατύπωση τόσο των όρων της διακήρυξης όσο και της νομοθεσίας που διέπει αυτή, όπως το Ν. 4250/2014, προκύπτει αδιαμφισβήτητα ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να υποβάλουν έγγραφα με τεκμηριωμένες διαδικασίες – οδηγίες – σχεδιασμό που διαθέτουν για τη διασφάλιση της ποιότητας των

παρεχόμενων υπηρεσιών τους, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων, την εκπαίδευση, την προστασία του περιβάλλοντος κατά τη διάρκεια της εκτέλεσης των εργασιών τους, προσαρμοσμένες στις συνθήκες της υπό ανάθεση σύμβασης. Τα ιδιωτικά έγγραφα που πρόκειται να υποβληθούν στο φάκελο της προσφοράς τους γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από την Αναθέτουσα Αρχή εφόσον είναι φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία όμως έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2β του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013)[...] Στην προκειμένη περίπτωση, υποβάλλαμε στο φάκελο της τεχνικής μας προσφοράς το αρχείο με την ονομασία «Α2. Διασφάλιση ποιότητας κατά την εκτέλεση του αντικειμένου». Τα εν λόγω ιδιωτικά έγγραφα, που έχουν συνταχθεί, εγκριθεί και εκδοθεί από τα φυσικά πρόσωπα «.....» και «.....», είναι αναλυτικά εγχειρίδια ποιότητας, με τα οποία αποδεικνύονται, αναλύονται επακριβώς και εξειδικεύονται όλες οι διαδικασίες που τηρεί και εφαρμόζει η εταιρεία μας, για την ασφάλεια και υγιεινή των εργαζομένων μας, την εκπαίδευσή τους και την προστασία του περιβάλλοντος, σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα ποιότητας ISO 9001:2008, ISO 14001:2004 και OHSAS 18001:2007 και αποτελούν συνοδευτικά έγγραφα των ήδη υποβληθέντων εξ ημών πιστοποιητικών ISO 9001:2008 με αριθμό εγγραφής 010140557 της «TUV AUSTRIA», ISO 14001:2004 με αριθμό εγγραφής 20104112006669 της «TUV AUSTRIA» και OHSAS 18001:2007» με αριθμό εγγραφής 03014101 της «TUV AUSTRIA». Η εταιρεία μας λοιπόν υπέβαλε ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων, τα οποία φέρουν επικύρωση από δικηγόρο και ως εκ τούτου καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν (Νόμος 4250/2014) σχετικά με τη νομιμότητα υποβολής εγγράφων, δικαιολογητικών και στοιχείων της προσφοράς των συμμετεχόντων περί δημοσίων ή ιδιωτικών εγγράφων, απλών φωτοαντιγράφων ή επικυρωμένων εγγράφων.[...] Σε όλο δε το κείμενο των εγχειριδίων τονίζεται ρητά ότι οι περιγραφείσες σε αυτό διαδικασίες και σχεδιασμοί τηρούνται και εφαρμόζονται συγκεκριμένα από την εταιρεία μας με την επωνυμία «.....» και δεν αποτελούν αόριστες, γενικές οδηγίες αλλά τεκμηριωμένες διαδικασίες και σχεδιασμούς της εταιρείας μας για

τη διασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών μας σε όλο το φάσμα της παροχής των υπηρεσιών μας, ήτοι στη φύλαξη, στην καθαριότητα και στις υπό ανάθεση υπηρεσίες σίτιση - τραπεζοκομίας. Ειδικότερα και όλως ενδεικτικώς παραθέτουμε συγκεκριμένα κομμάτια των εγχειριδίων που αναφέρονται στην αδιαμφισβήτητη τεκμηρίωση των διαδικασιών διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών μας, όπως εμφανίζεται κάτωθι στη σελίδα 7 και 9 του υποβληθέντος αρχείου σχετικά με το προκηρυσσόμενο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης: «ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ - ΤΟΜΕΑΣ ΣΙΤΙΣΗΣ – ΕΠΟΠΤΕΣ – ΥΠΕΥΘΥΝΟΙ - ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΣΙΤΙΣΗΣ.....παροχή υπηρεσιών ασφαλείας, συστημάτων ασφαλείας, καθαρισμού, τραπεζοκομίας και σίτισης, χρηματαποστολών χωροθέτησης αυτοκινήτων & facility» Σημειωτέον δε ότι και οι λοιποί συμμετέχοντες, όπως ο «.....» έχουν υποβάλει απολύτως όμοια και συναφή εγχειρίδια με τα υποβληθέντα εγχειρίδια της εταιρείας μας, τα οποία η ίδια η αναθέτουσα αρχή έκρινε αποδεκτά στον υπό κρίση διαγωνισμό ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΝΤΑΣ ΜΟΝΟΝ την τεχνική προσφορά της εταιρείας μας σχετικά με την απόδειξη κάλυψης του Κριτηρίου Επιλογής Α2 [...]. Επιπλέον, η προσφεύγουσα προβάλλει αιτιάσεις και κατά της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας «.....» υποστηρίζοντας ότι «ο «.....» υπέβαλε μη νόμιμη προσφορά, καθόσον στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής της προσφοράς του κατέθεσε συμπληρωμένο το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), στο οποίο όμως δεν ανέγραψε τα στοιχεία της εκπροσώπησης και το σκοπό λειτουργίας της επιχείρησης στο Μέρος II-B. Ως εκ τούτου η προσφορά του συμμετέχοντος «.....» πέρα από κάθε αμφιβολία παραβιάζει τους ρητούς και επί ποινή αποκλεισμού όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης και της νομοθεσίας που διέπει αυτήν, γι' αυτό το λόγο όφειλε η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα να απορρίψει την εν λόγω προσφορά [...].» Επιπλέον υποστηρίζει ότι η προσφορά του έπρεπε να απορριφθεί «Διότι ο «.....» έχει υποβάλει απολύτως όμοια και συναφή έγγραφα με τα υποβληθέντα εγχειρίδια της εταιρείας μας για την απόδειξη της τήρησης της ασφάλειας και υγιεινής των εργαζομένων, την εκπαίδευσή τους και την προστασία του περιβάλλοντος.

Ωστόσο, η Αναθέτουσα Αρχή κατά παράβαση της αρχής της ισότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων ΕΚΡΙΝΕ ΑΠΟΔΕΚΤΗ την προσφορά του «.....» ΑΠΟΡΡΙΠΤΟΝΤΑΣ την προσφορά της εταιρείας μας αν και παρουσιάζει ΤΗΝ ΙΔΙΑ ΥΠΟΤΙΘΕΜΕΝΗ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΑ με την προσφορά του «.....». Εξάλλου μετ' εννόμου προσφέροντος προσβάλλουμε την προσφορά του «.....», δεδομένου ότι η τεχνική του προσφορά έγινε αποδεκτή παρουσιάζοντας τις ΙΔΙΕΣ ΑΚΡΙΒΩΣ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΕΣ, για το ίδιο ακριβώς υποβληθέν στοιχείο πλήρωσης του Κριτηρίου Επιλογής Α2 της διακήρυξης, με την υποβληθείσα τεχνική μας προσφορά.»

19. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή και της μη αποστολής εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής των απόψεων της, καθίσταται προφανές ότι η αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και της συνδιαγωνιζόμενης της εταιρείας απαιτείται ενδελεχής εξέταση και ερμηνεία των όρων της διακήρυξης και των σχετικών διατάξεων, υπό το φως της κείμενης νομοθεσίας και νομολογίας, καθώς και, ενδεχομένως, περαιτέρω αναζήτηση διευκρινήσεων ή/και εγγράφων από αρμόδιες Αρχές και Φορείς.

20. Επειδή όπως προκύπτει από την συνολική επισκόπηση του φακέλου συντρέχει περίπτωση αναστολής της συνέχισης διαγωνιστικής διαδικασίας προκειμένου το Κλιμάκιο να προχωρήσει στην διεξοδική εξέταση των αιτιάσεων της προσφεύγουσας και προκειμένου να μην δημιουργηθούν ανεπανόρθωτες καταστάσεις ως προς την εξέλιξη του διαγωνισμού από το ενδεχόμενο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών.

21. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα ελευθέρως να ανακαλέσει ενδεχομένως παράνομες πράξεις της, κατά τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου περί ανάκλησης διοικητικών πράξεων. Εν προκειμένω, θα τύγχαναν εφαρμογής οι διατάξεις του άρθρου 17 του π.δ/τος 39/2017.

22. Επειδή, το μόνο πρόσφορο και αναγκαίο μέτρο κατά τα ως άνω είναι η αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι η αναστολή

ανοίγματος των οικονομικών προσφορών έως την έκδοση αποφάσεως επί της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

23. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής της Προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....»

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 8 Μαΐου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ανθούλα Νικολαΐδου