

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 6 Μαΐου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 26-4-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 505/30-4-2019 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της σε αυτόν κοινοποιηθείσας την 18-4-2019, υπ' αρ. 1464/18-4-2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας, καθ' ο μέρος και κατ' έγκριση των οικείων πρακτικών αξιολόγησης αφενός αποκλείστηκε η προσφορά του σε αμφότερα τα τμήματα (ΤΜΗΜΑ Α ΤΡΟΦΙΚΑ και ΤΜΗΜΑ Β Είδη Βασικής Υλικής Συνδρομής), αφετέρου εκρίθη ως αποδεκτός ο έτερος οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης για την «.....» με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, της Πράξης «.....» -, με κωδικό, της κοινωνικής σύμπραξης στο, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 631.641,56 ευρώ, που προκηρύχθηκε με τη διακήρυξη με αρ., η οποία απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 25-1-2019 και δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜ

Αριθμός Απόφασης: Α200/2019

..... την 28-1-2019 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 28-1-2019.

Με το συνημμένο στην προσφυγή αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων, ο προσφεύγων αιτείται την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και την υπογραφή της σύμβασης, έως και την έκδοση Απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 26-4-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 18-4-2019 πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, καθ' ο μέρος δι' αυτής αφενός ο προσφεύγων απεκλείσθη από αμφοτέρα τα τμήματα του διαγωνισμού, αφετέρου κρίθηκε αποδεκτός ο ως άνω έτερος οικονομικός φορέας. Όσον αφορά τον πρώτο λόγο της προσφυγής αυτός αφορά το πρώτο σκέλος αυτής, ήτοι στρέφεται κατά του αποκλεισμού του προσφεύγοντος, που έλαβε χώρα με την εξής αιτιολογία και κατά τις ακόλουθες πέντε αυτοτελείς βάσεις «α. Από το υποβληθέν ΕΕΕΣ προκύπτει ότι εν λόγω οικονομικός φορέας έχει διαπράξει επαγγελματικό παράπτωμα, χωρίς όμως να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, ώστε η αναθέτουσα αρχή να είναι σε θέση να αξιολογήσει την επάρκεια ή μη αυτών, σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν. 4412/16. β. Για τη συμμετοχή της στο Τμήμα Α', η εταιρεία έχει υποβάλλει δύο (2) συμβάσεις - Σύμβαση με εταιρεία"..... " και - Σύμβαση με την μη κερδοσκοπική εταιρεία"..... ; οι οποίες περιλαμβάνουν πέντε (5) είδη τροφίμων της με αριθ. διακήρυξης, με τη σύμβαση της"..... " να περιέχει ένα (1) είδος κρέατος και ένα (1)

Αριθμός Απόφασης: Α200/2019

είδος οπωρολαχανικών. Από τον έλεγχο της σύμβασης με την “.....” και ειδικότερα από τη βεβαίωση καλής εκτέλεσης και τα σχετικά δελτία αποστολής, δεν προκύπτει ότι έχει ολοκληρωθεί κατά 60%. Από τον έλεγχο της σύμβασης με την αστική μη κερδοσκοπική εταιρεία “.....”, προκύπτει ότι δεν προσκομίζονται τα σχετικά τιμολόγια και δελτία αποστολής όπως προβλέπεται στο σημείο 2.2.6.1. γ. Δεν έχει υποβληθεί ο κωδικός αριθμός έγκρισης Εμπόρου για την προμήθεια ζωικών προϊόντων και νωπών οπωρολαχανικών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. 2.2.6.13 της διακήρυξης. δ. Στους κωδικούς της κατατεθειμένης άδειας λειτουργίας της εταιρείας “.....”; δεν συμπεριλαμβάνονται η εμπορία οπωρολαχανικών, ειδών παντοπωλείου, κρέατος καθώς και καλλυντικών και απορρυπαντικών. ε. Από το ασφαλιστήριο συμβόλαιο Αστικής Ευθύνης που προσκομίζεται, προκύπτει ότι αυτό καλύπτει τα είδη βασικής υλικής συνδρομής που αναφέρονται σε άλλες διακηρύξεις και όχι στη διακήρυξη ». Ο δε προσφεύγων κατά της πρώτης ως άνω βάσης αποκλεισμού του προβάλλει ότι στο ΕΕΕΣ του δήλωσε μέτρα αυτοκάθαρσης και δη την παύση συνεργασίας του με την από το 2007, ότι η διάρκεια της παράβασης από την Απόφαση Επιτροπής Ανταγωνισμού 668/2018 ορίστηκε από το 2003 έως το 2007, οπότε και έχει παρέλθει ήδη τριετία έκτοτε και ότι έχει καταβάλει το επιβληθέν δια της ως άνω απόφασης πρόστιμο. Κατά της δεύτερης βάσης του προβάλλει ότι κατά τη διακήρυξη κρίσιμο μέγεθος για τη διαπίστωση της τεχνικής ικανότητας αποτελεί ο προϋπολογισμός της δημοπρατούμενης σύμβασης, τον οποίο θα πρέπει ο οικονομικός φορέας να έχει εκτελέσει είτε με ολοκληρωμένη είτε με ημιτελή σύμβαση και όχι το ακριβές ποσοστό του 60%, που είναι ευμετάβλητο, ενώ η επικληθείσα εξ αυτού σύμβαση αναφέρεται σε εκτιμώμενο καταρχήν ποσό αξίας, δηλαδή δυνητικό και όχι σταθερό προϋπολογισμό, με αποτέλεσμα το τελικό ποσό αξίας αυτής κατά την ολοκλήρωσή της να είναι πολύ μικρότερο των 1.800.000 ευρώ και σε κάθε περίπτωση προσκόμισε βεβαιώσεις εκτελεσθεισών συμβάσεων πολλαπλής αξίας της εν προκειμένω δημοπρατούμενης. Περαιτέρω, ότι η ως ΜΚΟ δεν μπορεί να θεωρηθεί ως «ιδιωτική εταιρεία» και επομένως η βεβαίωση καλής εκτέλεσης ήταν ο ενδεδειγμένος τρόπος απόδειξης εκτέλεσης της οικείας σύμβασης, όπως για τις περιπτώσεις αντισυμβαλλομένου που ανήκει στο

Αριθμός Απόφασης: Α200/2019

ευρύτερο δημόσιο, ενώ η βεβαίωση καλής εκτέλεσης σε κάθε περίπτωση αποδεικνύει κατά μείζονα τρόπο σε σχέση με τα τιμολόγια, αλλά και ότι προκύπτει από το σύνολο των προσκομιζομένων του με βέβαιο τρόπο η ικανότητα του να υλοποιήσει τη σύμβαση. Ως προς την τρίτη βάση αποκλεισμού του αναφέρει ότι έχει υποβάλει τον κωδικό αριθμό έγκρισης Εμπόρου για την προμήθεια ζωικών προϊόντων και νωπών οπωρολαχανικών κατά τον όρο 2.2.6.13 της διακήρυξης. Ως προς την τέταρτη βάση αποκλεισμού του ότι συνιστά καταρχήν παραγωγική-εμπορική εταιρεία και ούτως η κυρίαρχη άδεια του Υπουργείου Βιομηχανίας αναφέρει την πρωταρχική του δραστηριότητα ήτοι την παραγωγή και διάθεση γαλακτοκομικών, ότι είναι εγκατεστημένος εντός επαγγελματικού πάρκου οπότε επιτρέπεται εκεί η άσκηση χονδρεμπορίας και ότι σε κάθε περίπτωση, μετέχοντας υπό αμφότερες τις ιδιότητες υπέβαλε άδειες για εμπορία τυποποιημένων προϊόντων, εμπορίας οπωρολαχανικών και εμπορίας τυποποιημένων προϊόντων ζωϊκής προέλευσης. Ως προς την πέμπτη βάση αποκλεισμού του αναφέρει ότι κατέθεσε παραδεκτό κατά τον όρο 2.2.6.10 της διακήρυξης ασφαλιστήριο με πεδίο ασφάλισης συγκεκριμένα είδη και όχι συγκεκριμένη διαδικασία ανάθεσης, πράγμα μη εύλογο, ότι η γραμματική ερμηνεία του συγκεκριμένου όρου δεν παραπέμπει σε απαίτηση κάλυψης συγκεκριμένης διαδικασίας ανάθεσης και ότι σε κάθε περίπτωση το δικό του ασφαλιστήριο συμβόλαιο την καλύπτει βάσει βεβαίωσης της ασφαλιστικής του εταιρίας. Με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του, ήτοι με το δεύτερο σκέλος αυτής, βάλλει κατά της αποδοχής του ως άνω έτερου οικονομικού φορέα, προβάλλοντας πρώτον, ότι η εγγυητική επιστολή συμμετοχής του μη νομίμως έγινε δεκτή, διότι προέρχεται από την ασφαλιστική εταιρεία «.....) υπογράφεται από τον Βάσει ελέγχου στην ιστοσελίδα του αλλά και της ιστοσελίδας του ίδιου του , προκύπτει ότι η ασφαλιστική εταιρεία εκπροσωπείται και δεσμεύεται στην Ελλάδα από το νομικό πρόσωπο , ενώ η υποβληθείσα εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν έχει εκδοθεί από το νομικό πρόσωπο που μόνο εκπροσωπεί στην Ελλάδα την ασφαλιστική εταιρία αλλά από ένα διαφορετικό νομικό πρόσωπο με την επωνυμία «.....». Σε κάθε περίπτωση, κατά τον προσφεύγοντα, το φυσικό

Αριθμός Απόφασης: Α200/2019

πρόσωπο θα έπρεπε και μόνο να υπογράψει την συγκεκριμένη εγγυητική με την απαραίτητη τη σφραγίδα της Ε.Ε. στο σώμα της εγγυητικής επιστολής, ανεξαρτήτως αν την εκπροσωπεί. Δεύτερον, ότι κατά παράβαση του όρου 2.2.6.10 και του όρου 1.3 της διακήρυξης, ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλε ασφαλιστήριο που καλύπτει υπηρεσίες catering, αλλά όχι προμήθειες και διανομής τροφίμων, ενώ δεν καλύπτει τα προϊόντα Βασικής Υλικής Συνδρομής και τρίτον, ότι κατά παράβαση του όρου 2.2.6.13 της διακήρυξης, δεν υπέβαλε νόμιμη άδεια της εταιρίας, αλλά έγγραφο εκ του οποίου προκύπτει ημερομηνία αιτήσεως αδείας το 2005, που έχει κατά τον προσφεύγοντα, κατά την ΥΑ 278701/2005 ήδη λήξει, περαιτέρω ότι ενώ ο ως άνω προσφέρων (.....) δηλώνει στο ISO 22000 του υποκατάστημα στην Περιφέρεια Αττικής, δεν υπέβαλε αντίστοιχο πιστοποιητικό κωδικού εμπόρου για αυτό. Τέταρτον, ότι κατά παράβαση του όρου 2.2.13.6 της διακήρυξης, ο ως άνω οικονομικός φορέας υπέβαλε γνωστοποίηση αναφερόμενη σε άδεια λιανικού και όχι χονδρικού εμπορίου, ενώ υπέβαλε και αυθαίρετες, κατά τον προσφεύγοντα αναφορές περί εκ μέρους της άσκησης χονδρικού εμπορίου γαλακτοκομικών, τροφίμων παντοπωλείου και οπωρολαχανικών, που δεν προβλέπονται από τα αντίστοιχα πεδία και δεν συνοδεύονται από τους αντίστοιχους ΚΑΔ, ενώ εξάλλου δεν θα μπορούσε και να έχει την οικεία άδεια, βάσει του ΓΠΣ της περιοχής, αφού δεν προβλέπεται τέτοια δραστηριότητα εντός του ΓΠΣ πόλεων και οικισμών, ασχέτως δε των λοιπών αδειών που προσκομίζονται από την κτηνιατρική υπηρεσία, αφού είναι υγειονομικού ενδιαφέροντος και δεν αποκλείουν τον εφοδιασμό με άλλες άδειες, εφόσον απαιτείται.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην

Αριθμός Απόφασης: Α200/2019

Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ’ άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού

Αριθμός Απόφασης: Α200/2019

3.160,00 ευρώ), πληρώθηκε δε μέσω την 25-4-2019. Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το αρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης στον προσφεύγοντα η 18-4-2019 και χρόνος άσκησης της προσφυγής η 26-4-2019), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο του προσφεύγοντος. Ο δε προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης καθ' ο μέρος τον απέκλεισε, προκειμένου ούτως να επανέλθει στον διαγωνισμό,

έκρινε δεκτό τον ως άνω διαγωνιζόμενο, αφού αυτός θα έχει μεγαλύτερη πιθανότητα να αναδειχθεί ανάδοχος. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα ως και την παρέμβαση, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδικαίου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' αρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του αρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του παρεμβαίνοντος εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της επικύρωσης του πρακτικού οικονομικών προσφορών, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα. Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας συμμετοχής ή

Αριθμός Απόφασης: Α200/2019

αποκλεισμού από τα επόμενα στάδια προσφοράς διαγωνιζομένου, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου οικονομικών προσφορών τίθεται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της κρίσης περί του παραδεκτού ή απαραδέκτου προσφοράς κάποιου προσφέροντος, αν ενδιάμεσως λάβει χώρα έγκριση οικονομικών προσφορών και περαιτέρω προσωρινή κατακύρωση υπέρ κάποιου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της έγκρισης πρακτικού οικονομικών προσφορών άρα και προσωρινής κατακύρωσης, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης. Περαιτέρω, η τυχόν κρίση περί μη νόμιμης αποδοχής διαγωνιζομένου ήδη κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, εάν μεσολαβήσει τυχόν αποσφράγιση οικονομικής προσφοράς του κατά το παρόν αποδεκτού μετέχοντος, διακινδυνεύει την όλη νομιμότητα της διαδικασίας ως και τον διαγωνισμό με ματαίωση. Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφιλοχωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της ίδιας της τεχνικής προσφοράς του παραπάνω έτερου διαγωνιζομένου, την προσφορά του οποίου αφορά η Προσφυγή, βάσει της εξέτασης επί της τελευταίας. Εξάλλου, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 576/2-5-2019 Πράξεως Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 17-5-2019, ήτοι εντός λίαν συντόμου διαστήματος, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε της

Αριθμός Απόφασης: Α200/2019

ύπαρξης ή μη ή και του ανά περίπτωση ειδικότερου περιεχομένου του αιτήματος του προσφεύγοντος δεδομένης της κατά την ως άνω σκ. 2, αυτεπάγγελτης εξουσίας του Κλιμακίου επί της απόφασης διαταγής ως και της διαμόρφωσης του περιεχομένου του ανά περίπτωση προσωρινού μέτρου, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφέροντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της Προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα του σταδίου έγκρισης οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης ή απεύθυνσης πρόσκλησης για προσκόμιση δικαιολογητικών, σχετικώς με το στάδιο οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί της αποδοχής του παρεμβαίνοντος κατά το στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, επόμενες της νυν προσβαλλόμενης, πράξεις θα καταστούν άκυρες.

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτό το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων και δη με το ως άνω κατά τη σκ. 5 ειδικότερο περιεχόμενο.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δέχεται το Αίτημα Λήψης Προσωρινών Μέτρων.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας διατάσσοντας ειδικότερα την αναστολή του σταδίου έγκρισης οικονομικών προσφορών, ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, πρόσκλησης σε προσωρινό ανάδοχο προς υποβολή δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατακύρωσης έως και την έκδοση Απόφασης επί της Προσφυγής.

Αριθμός Απόφασης: Α200/2019

Διατάσσει την αναθέτουσα και όλα τα σχετιζόμενα με τη Διαγωνιστική Διαδικασία όργανα αυτής, όπως άμεσα ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της Προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφασή και εν γένει ενέργειά τους περί την έγκριση οικονομικών προσφορών και προσωρινή κατακύρωση, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση του ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού ή πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και αξιολόγηση ή και έγκρισή τους.

Διατάσσει την αναθέτουσα όπως διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω αναστολής και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 6 Μαΐου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΜΑΡΙΑ