

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ
ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 29 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής και λήψης προσωρινών μέτρων που ενσωματώνεται στην από 19.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/270/20.03.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού (Διεύθυνση Ε2) [εφεξής αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθούν οι προσβαλλόμενοι όροι της υπ' αριθμ. 2/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια υπερηχοτομογράφου γενικής χρήσης NNA (Κωδικός CPV: 33112000-8)», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 128.000€ πλέον Φ.Π.Α., με σκοπό την τροποποίηση και αναδιατύπωσή τους. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: Α153/2018

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 195882214958 0511 0094, ποσού ευρώ εξακοσίων σαράντα (€640,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 128.000,00€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσέβαλε την υπ' αριθμό 2/2018 Διακήρυξη, η οποία ως αποδεικνύεται από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού (Α/Α 54522.2), έχει αναρτηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Ν. 4412/2016, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) την 20.02.2018, λαμβάνοντας ΑΔΑΜ: 18PROC002691133 και η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β΄ Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β΄ του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 25 (=10+15) ημερών από τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ., λαμβανομένου υπόψη του γεγονότος ότι η τελευταία ημέρα της προθεσμίας ήταν εξαιρετέα, με αποτέλεσμα η προθεσμία να παρεκταθεί έως την αμέσως επόμενη εργάσιμη.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας και για τον λόγο αυτόν, είχε σκοπό να συμμετάσχει στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία. Επειδή επικαλείται συγκεκριμένους όρους της οικείας Διακήρυξης, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, εισάγουν ως υποχρεωτικές απαιτήσεις, τεχνικές προδιαγραφές που εκφεύγουν των όρων της σήμανσης CE Mark, χωρίς όμως να τηρείται η υποχρεωτική διαδικασία διασφάλισης, η οποία προβλέπεται στην Οδηγία 93/42/ΕΟΚ και μεταφέρθηκε στην ελληνική έννομη τάξη με την ΚΥΑ ΔΥ7/οικ2480/19.08.1994. Επειδή, στην κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα προσδιορίζει με σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, σύμφωνα με τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πώς στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος.

6. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του σχετικού ως άνω αιτήματος για τη λήψη προσωρινών μέτρων παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 και 366 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 και 15 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, ο υπό κρίση Διαγωνισμός αφορά την προμήθεια ενός υπερηχοτομογράφου γενικής χρήσης για το Ναυτικό Νοσοκομείο Αθηνών (NNA), μέσω σύναψης συμφωνίας πλαισίου διάρκειας δύο (2) ετών, καθώς και τη συντήρησή του μέσω σύναψης συμφωνίας πλαισίου διάρκειας δέκα (10) ετών, συνολικής εκτιμώμενης αξίας εκατόν είκοσι οκτώ χιλιάδων ευρώ (128.000,00€) πλέον Φ.Π.Α.

8. Επειδή, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι οι κάτωθι όροι, οι οποίοι έχουν τεθεί επιπροσθέτως των προδιαγραφών της σήμανσης CE Mark, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει στη διαγωνιστική διαδικασία. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, εφόσον η αναθέτουσα αρχή επέλεξε ως κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση

την τιμή, με αποτέλεσμα οι πρόσθετες προδιαγραφές να μην μπορούν να βαθμολογηθούν, δεν θα έπρεπε να συμπεριλάβει στις ελάχιστες απαιτήσεις προδιαγραφές που υπερβαίνουν τους όρους σήμανσης CE Mark. Πιο συγκεκριμένα, οι προσβαλλόμενοι όροι είναι οι εξής: (I) στην Ενότητα υπό τον τίτλο «Λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά», α) η απαίτηση της 9^{ης} προδιαγραφής «να διαθέτει υποδοχή για διορθική Biplane κεφαλή με μεταλλικό οδηγό βιοψίας για βιοψίες προστάτου, υψηλής συχνότητας linear κεφαλή για μυοσκελετικές εξετάσεις σε δύσκολα ανατομικά σημεία», γιατί το μηχάνημα το οποίο προτίθεται να προσφέρει η αιτούσα δεν διαθέτει υποδοχή για διορθική Biplane κεφαλή με μεταλλικό οδηγό βιοψίας για βιοψίες προστάτου, β) η απαίτηση της 10^{ης} προδιαγραφής «να δέχεται τεχνική ογκομετρικής απεικόνισης πραγματικού χρόνου Real Time 3D/4D, με χρήση εξειδικευμένων ογκομετρικών κεφαλών (κυρτές, ενδοκοιλοτικές και γραμμικές)», γιατί το μηχάνημα το οποίο προτίθεται να προσφέρει η αιτούσα δεν έχει τη δυνατότητα ογκομετρικής απεικόνισης με τη χρήση γραμμικών κεφαλών, γ) η απαίτηση της 20^{ης} προδιαγραφής «το σύστημα να έχει υψηλό ρυθμό ανανέωσης της εικόνας τουλάχιστον 2300 εικόνες/ δευτερόλεπτο για μέγιστη απόδοση σε εξετάσεις αγγείων αλλά και υψηλή διακριτική ικανότητα», γιατί το μηχάνημα το οποίο προτίθεται να προσφέρει η αιτούσα διαθέτει ρυθμό ανανέωσης 1.000 εικόνες ανά δευτερόλεπτο, δ) η απαίτηση της 22^{ης} προδιαγραφής «να διαθέτει ενσωματωμένη ελεύθερα μετακινούμενη έγχρωμη οθόνη LCD τουλάχιστον 23”», σύγχρονο πλήρες πληκτρολόγιο με οθόνη αφής 10”ιντσών τουλάχιστον, για μέγιστη εργονομία και ευκολία στον χειρισμό καθώς και με ρύθμιση του ύψους και περιστροφή», γιατί το μηχάνημα το οποίο προτίθεται να προσφέρει η αιτούσα διαθέτει οθόνη 21,5” και (II) στην Ενότητα υπό τον τίτλο «Βασική σύνθεση προσφερόμενου συστήματος» η 1^η προδιαγραφή, σύμφωνα με την οποία το προσφερόμενο σύστημα, μεταξύ άλλων, πρέπει να περιλαμβάνει «α. Ηχοβόλο κεφαλή Single Crystal Convex Array με εύρος συχνοτήτων λειτουργίας από 1.0 έως τουλάχιστον 6.0 MHz για εξετάσεις άνω και κάτω κοιλίας, ενδοκοιλιακών αγγείων κλπ με δυνατότητα Shearwave ελαστογραφίας. β. Ηχοβόλο κεφαλή Linear Array τύπου Matrix με πολλαπλές συστοιχίες

Αριθμός απόφασης: Α153/2018

κρυστάλων (άνω των χιλίων) με εύρος συχνοτήτων λειτουργίας από 7.0 MHz έως τουλάχιστον 15.0 MHz, για υψηλής ανάλυσης εξετάσεις μαστού και μεγάλη επιφάνεια σάρωσης 50mm τουλάχιστον για μέγιστη ευκολία κατά την σάρωση, με δυνατότητα ελαστογραφίας. γ. Ηχοβόλο κεφαλή Linear Array με εύρος συχνοτήτων λειτουργίας από 4.0 MHz έως 8.0 MHz, για εξετάσεις αγγείων και εν τω βάθει οργάνων. Με δυνατότητα Shear Wave Ελαστογραφίας. δ. Ηχοβόλο κεφαλή microConvex Array με τεχνολογία μεγάλου εύρους συχνοτήτων λειτουργίας από 4.0 έως 10.0 MHz για ενδοκοιλιακές εξετάσεις (γυναικολογικές, διορθικές), με δυνατότητα ελαστογραφίας», γιατί το μηχάνημα το οποίο προτίθεται να προσφέρει η αιτούσα υπολείπεται στα εξής σημεία: α. η ηχοβόλος κεφαλή 6C 1HD, σύγχρονης πολυκρυσταλλικής τεχνολογίας, έχει εύρος συχνοτήτων λειτουργίας από 1.5 έως 6.0 MHz για τις εξετάσεις άνω και κάτω κοιλίας, β. η ηχοβόλος κεφαλή Linear τύπου Matrix έχει 576 συστοιχίες κρυστάλλων για τις εξετάσεις μαστού, γ. η ηχοβόλος κεφαλή microConvex Array έχει εύρος συχνοτήτων λειτουργίας από 4.0 MHz έως 9.0 MHz για τις ενδοκοιλιακές εξετάσεις.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την από 22.03.2018 (ΑΔΑ: Ω1Ν86-ΛΨΒ, ΑΔΑΜ: 18PROC002841346) απόφασή της και λαμβάνοντας υπόψη την κατατεθείσα Προσφυγή μετέθεσε την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών από 26.03.2018 σε 23.04.2018. Επειδή, ωστόσο, με την υπ' αριθμ. 328/21.03.2018 Πράξη του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ έχει ορισθεί ως ημερομηνία εξέτασης της υπό κρίση Προσφυγής η 24.04.2018, η δε απόφαση θα πρέπει να έχει εκδοθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 367 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 18 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης, ήτοι έως και την 14.05.2018. Επειδή, συνακόλουθα, το αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας δεν έχει καταστεί άνευ αντικειμένου και θα πρέπει να εξεταστεί.

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με την από 28.03.2018 (ΑΔΑ: ΩΡ026-5ΩΛ, ΑΔΑΜ: 18PROC002871941) νεότερη απόφασή της και λαμβάνοντας υπόψη την κατατεθείσα Προσφυγή, τροποποίησε δύο από τους προσβαλλόμενους όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα, τροποποίησε την 9^η

προδιαγραφή ως εξής «να διαθέτει προαιρετικά υποδοχή για διορθική Biplane κεφαλή με μεταλλικό οδηγό βιοψίας για βιοψίες προστάτου, υψηλής συχνότητας linear κεφαλή για μυοσκελετικές εξετάσεις σε δύσκολα ανατομικά σημεία» και την 22^η προδιαγραφή ως εξής «να διαθέτει ενσωματωμένη ελεύθερα μετακινούμενη έγχρωμη οθόνη LCD τουλάχιστον 21,5”, σύγχρονο πλήρες πληκτρολόγιο με οθόνη αφής 10”ιντσών τουλάχιστον, για μέγιστη εργονομία και ευκολία στον χειρισμό καθώς και με ρύθμιση του ύψους και περιστροφή».

11. Επειδή, όσον αφορά τις δύο τροποποιηθείσες προδιαγραφές (9^η και 22^η) η Προσφυγή καθίσταται πλέον άνευ αντικειμένου, ενώ για τις υπόλοιπες προσβαλλόμενες προδιαγραφές (10^η και 20^η της Ενότητας «Λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά» και 1 α, β και δ της Ενότητας «Βασική σύνθεση προσφερόμενου συστήματος») η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις από 29.03.2018 Απόψεις της, σύμφωνα με τις οποίες η Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους: α) το κριτήριο κατακύρωσης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2 του άρθρου 86 του Ν.4412/16, προσδιορίζεται κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής. β) Η ύπαρξη CE Mark (Conformite Europeene) σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή κατευθυντήρια οδηγία Directive 93/68/EEC του 1993 σηματοδοτεί ότι ο κατασκευαστής δηλώνει ότι το εν λόγω προϊόν πληροί τις ελάχιστες και βασικές απαιτήσεις με βάση την ισχύουσα σχετική Ευρωπαϊκή νομοθεσία υγιεινής, ασφάλειας και προστασίας του περιβάλλοντος. Επιπλέον, η ύπαρξή του σημαίνει ότι μπορεί νομίμως να κυκλοφορήσει στην αγορά της Ευρωπαϊκής Οικονομικής Ένωσης (ΕΟΕ) και να κινηθεί ελεύθερα μεταξύ των χωρών μελών της, ενώ η απουσία του συνιστά λόγο νόμιμης απόσυρσης του προϊόντος από τις τελωνειακές ή άλλες αρμόδιες αρχές. Η συμπερίληψή του στα χαρακτηριστικά του ζητούμενου από τη διακήρυξη είδους, εξασφαλίζει την προσφορά νόμιμων προϊόντων στα προαναφερθέντα πλαίσια του CE Mark και της ΕΟΕ. Οι απαιτήσεις του CE Mark δεν αφορούν στις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές ενός προϊόντος, αλλά στην τήρηση εκ μέρους του κατασκευαστή των ελάχιστων και βασικών αιτήσεων υγιεινής, ασφάλειας και προστασίας του περιβάλλοντος. Κατά συνέπεια οι απαιτήσεις του CE Mark δεν σχετίζονται με τις ελάχιστες απαιτήσεις που

παρατίθενται αναλυτικά στη διακήρυξη και είναι απαραίτητο να υπάρχουν για την ασφαλή, αποτελεσματική και σε ικανό βάθος χρόνου λειτουργία του ζητούμενου είδους στο Ναυτικό Νοσοκομείο Αθηνών (NNA). Οι σχετιζόμενες διατάξεις με τη σήμανση CE δεν αποκλείουν την αναθέτουσα αρχή να επιδιώξει την προμήθεια ποιοτικότερων ή πλεονεκτούντων προϊόντων, έναντι όσων απλών τηρούν τις βασικές απαιτήσεις, ιδιαιτέρως όταν αντικείμενο της διακήρυξης είναι η προμήθεια προϊόντων τεχνολογίας αιχμής, όπως είναι τα ιατροτεχνολογικά, οπότε ευλόγως παρέχεται η ευχέρεια στην αναθέτουσα αρχή να μην αρκείται στις βασικές απαιτήσεις ακόμη και όταν η προμήθεια ποιοτικότερων προϊόντων δεν συνδέεται κατά τρόπο άμεσο με την ασφάλεια και την υγεία των ασθενών. γ) Η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη, ενώ απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να συμμετάσχει στο διαγωνισμό η σκοπιμότητα της θεσπίσεως επί μέρους όρων και τεχνικών προδιαγραφών (ΣΤΕ 307/2007). Εξάλλου, η θέσπιση συγκεκριμένων προδιαγραφών συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής εκείνων των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, χωρίς αυτό να σημαίνει αυταπόδεικτα ότι επηρεάζονται οι κανόνες ανταγωνισμού, δεδομένου ότι εκ της φύσεως οι προδιαγραφές περιορίζουν των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό. Από τις επίμαχες τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρει οι προσφεύγουσα δεν προκύπτει ότι περιορίζεται ο ανταγωνισμός ή ότι ευνοούνται συγκεκριμένοι προμηθευτές. Και τούτο διότι πουθενά στην προσφυγή της η προσφεύγουσα δεν αναφέρει ότι ευνοείται συγκεκριμένος υποψήφιος ή ότι ο ανταγωνισμός δεν είναι επαρκής. δ) Όσον αφορά τις προδιαγραφές 1 α και γ της Ενότητας «Βασική σύνθεση προσφερόμενου συστήματος», η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι πληρούνται από το προσφερόμενο μηχάνημα της προσφεύγουσας. ε) Όσον αφορά τις προδιαγραφές 10 και 20 της Ενότητας «Λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά» και 1 β της Ενότητας «Βασική σύνθεση προσφερόμενου συστήματος», ισχυρίζεται ότι η τροποποίησή τους σύμφωνα με τους λόγους της

Προσφυγής, θα μείωνε σημαντικά την κλινική χρησιμότητα του ζητούμενου προϊόντος στο NNA και την σε βάθος χρόνου επιχειρησιακή ετοιμότητα του χειρουργείου του νοσοκομείου. στ) Λόγοι δημοσίου συμφέροντος, οι οποίοι σχετίζονται με την προστασία της δημόσιας υγείας υπαγορεύουν την ταχύτερη δυνατή ολοκλήρωση του διαγωνισμού. Τυχόν ματαίωση του διαγωνισμού θα οδηγούσε σε αδικαιολόγητη καθυστέρηση της προμήθειας του νοσοκομείου με αναγκαίο για τη λειτουργία του υπερηχοτομογράφο.

12. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

13. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του ν. 4412/2016: «1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι,

ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων».

14. Επειδή, όπως προκύπτει και από την αιτιολογική έκθεση του Ν. 4412/2016 για το άρθρο 366, δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της Προδικαστικής Προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

15. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του Διαγωνισμού. Ωστόσο, δε θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων του προσφεύγοντος μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

16. Επειδή, τα ανωτέρω, άλλωστε, ισχύουν και κατά τα παγίως νομολογιακώς γενόμενα δεκτά και υπό το πρίσμα του προϊσχύσαντος νομοθετικού πλαισίου (Ν. 3886/2010, ΦΕΚ Α΄ 173), που δεν διαφοροποιείται εν προκειμένω από το ισχύον πλαίσιο του Ν. 4412/2016, αναφορικά με το σύστημα παροχής προσωρινής έννομης προστασίας, κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης δημοσίων συμβάσεων, το οποίο αποσκοπεί στην προστασία όσων ενδιαφέρονται να τους ανατεθούν δημόσιες συμβάσεις, έναντι της βλάβης την οποία υφίστανται ή ενδέχεται να υποστούν από την πιθανολογούμενη εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, παράβασης διατάξεων του ενωσιακού ή εθνικού δικαίου.

17. Επειδή, οι λόγοι της υπό κρίση Προσφυγής αναφορικά με τις προδιαγραφές 10 και 20 της Ενότητας «Λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά» και 1 β της Ενότητας «Βασική σύνθεση προσφερόμενου συστήματος» της Διακήρυξης, δεν είναι προδήλως αβάσιμοι, αλλά χρήζουν περαιτέρω διερεύνησης, προκειμένου να διαπιστωθεί αν περιορίζεται ο ανταγωνισμός ή αν οι εν λόγω προδιαγραφές, παρόλο που εκφεύγουν των βασικών όρων για τη σήμανση CE Mark, είναι νόμιμες.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα πρέπει να γίνει δεκτό, προκειμένου να αποτραπεί η ζημία των συμφερόντων της προσφεύγουσας και η πρόοδος του διαγωνισμού να ανασταλεί έως την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, η οποία, όπως αναφέρεται και στη σκέψη 9 ανωτέρω, θα πρέπει να έχει εκδοθεί έως και την 14.05.2018.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα παροχής προσωρινής προστασίας της προσφεύγουσας.

Αναστέλλει την πρόοδο του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 29.03.2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Νεκτάριος Μερτινός