

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**1<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

**ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ**

Συνήλθε στην έδρα της την 1 Απριλίου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Πουλοπούλου Αγγελική Πρόεδρος, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου-Εισηγήτρια και  
Μιχαήλ Διαθεσόπουλος, Μέλη.

Για να εξετάσει το αίτημα αναστολής- λήψης προσωρινών μέτρων που  
ενσωματώνεται στην από 27/3/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό  
Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)  
379/28.3.2019 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....»  
και διακριτικό τίτλο « .....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ..... και των όρων του με αριθμό ..... (με  
αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ ..... ) Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με  
συντετμημένη προθεσμία για λόγους επείγοντος, βάσει του άρθρου 27 παρ. 3  
του Ν.4412/2016, με προσφορές σε Ευρώ για την ανάδειξη Αναδόχου  
..... προϋπολογισμού 494.274,19€ χωρίς ΦΠΑ με  
κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη  
προσφορά βάσει τιμής, για χρονικό διάστημα ενός έτους.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Εμμανουέλα  
Σωτηροπούλου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

1. Επειδή, με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, η οποία  
κατετέθη την 27/3/2019 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος  
Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), κοινοποιήθηκε στην

ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και αυθημερόν η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017 κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. .... Διακήρυξη του ..... και ειδικότερα να ακυρωθούν οι διατάξεις: στην σελίδα 41 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ .....» όπου αναφέρεται: «ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ. 1. Η εταιρεία θα πρέπει να διαθέτει και να εφαρμόζει το διεθνές σύστημα ποιότητας 150 9001:2008 για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, υλικών και μηχανημάτων καθαρισμού, τραπεζοκομίας, μαγειρικής, καθώς και σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία ΕΛΟΤ 18001:2007 από πιστοποιημένο φορέα πιστοποίησης. Όσο αφορά στα υλικά και στα μηχανήματα καθαρισμού το 150 να είναι του κατασκευαστή και του ενδιάμεσου προμηθευτή.» και «ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ. 3. Η εταιρεία πρέπει επίσης να πιστοποιήσει με βεβαιώσεις την καλή συνεργασία της με άλλα δημόσια και ιδιωτικά νοσοκομεία άνω των 200 κλινών την τελευταία τριετία Το .....έχει το δικαίωμα και την υποχρέωση να διασταυρώσει την ορθή πιστοποίηση αυτών των βεβαιώσεων από τα αντίστοιχα Τμήματα Διατροφής των .....». Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής και συγκεκριμένα την παράταση της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών.

2. Επειδή το ..... με τη με αριθμό ..... Διακήρυξη προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοικτό Διαγωνισμό, με συντεταγμένη προθεσμία για λόγους επείγοντος, βάσει του άρθρου 27 παρ. 3 του Ν.4412/2016, με προσφορές σε Ευρώ για την ανάδειξη Αναδόχου ..... προϋπολογισμού 494.274,19€ χωρίς ΦΠΑ με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για χρονικό διάστημα ενός έτους. Το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 15-3-2019, αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων /

ΚΗΜΔΗΣ στις 18-3-2019 λαμβάνοντας ΑΔΑΜ ..... και αυθημερόν καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. όπου έλαβε το Συστημικό Αριθμό ..... Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίστηκε αρχικά η 02-04-2019 ημέρα Τρίτη έως και τη λήξη ολόκληρης της ημέρας αυτής σύμφωνα με το αρ. 8 παρ. 2 της υπ' αρ. Υ.Α. 56902/215 ΦΕΚ Β' 1924/2-6-17. Ωστόσο με την από 29-3-2019 ανακοίνωση η οποία κοινοποιήθηκε σε όλους τους διαγωνιζόμενους μέσω του portal του διαγωνισμού στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., μετατέθηκε η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού, από τις 02/04/2019 στις 02/06/2019.

3. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο ηλεκτρονικό παράβολο, ήτοι το με κωδικό ....., ποσού 2.472,00€. Το νομίμως απαιτούμενο, εντούτοις, παράβολο, το οποίο και θα πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό του υπόψη διαγωνισμού χωρίς ΦΠΑ, ήτοι με βάση το ποσό των 494.274,19€ ανέρχεται σε 2.471,37€ (494.274,19€ x 0,50%). Υπό τα δεδομένα αυτά, η Προσφεύγουσα κατέβαλε επί πλέον του νομίμως απαιτούμενου (2.472,00–2.471,37= 0,63) 0.63 €. Συνεπώς, το επί πλέον καταβληθέν ποσό των 0,63 € πρέπει να επιστραφεί στην Προσφεύγουσα, σε περίπτωση απορρίψεως της Προσφυγής της αφού σε περίπτωση αποδοχής αυτής επιστρέφεται το σύνολο του παραβόλου.

4. Επειδή η υπό κρίση Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016, η δε Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ως και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ.

7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει.

6. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (γ) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η Προσφεύγουσα με προφανές έννομο συμφέρον ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως ενδιαφερόμενη να συμμετάσχει στον υπόψη διαγωνισμό καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης προμήθειας , έχει ήδη αναλάβει, εκτελεί και έχει εκτελέσει με απόλυτη επιτυχία ανάλογες, με τις δημοπρατούμενες, υπηρεσίες, προϋπαλογιζομένων δαπανών εκατομμυρίων ευρώ ετησίως, με αναθέτουσες αρχές διάφορους φορείς του Δημοσίου, με αποτέλεσμα να διαθέτει εξαιρετική τεχνογνωσία και δεδομένη ικανότητα στην παροχή των απαιτούμενων από την διακήρυξη υπηρεσιών, επικαλούμενη συγκεκριμένους όρους οι οποίοι, ως μη νόμιμοι και δυσανάλογοι κατά τους ισχυρισμούς της, δεν της επιτρέπουν να συμμετάσχει σε αυτόν.

8. Επειδή, επομένως, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή μετά του αιτήματος αναστολής παραδεκτά και νόμιμα φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα με την Προδικαστική Προσφυγή της υποστηρίζει ότι λόγω των προσβαλλόμενων όρων της Διακηρύξεως, καθίσταται αδύνατη, άλλως εξαιρετικά δυσχερής, η διατύπωση και υποβολή των προσφορών εκ μέρους της, ενώ διακινδυνεύεται σοβαρώς και η ανάπτυξη υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού. Ειδικότερα , υποστηρίζει με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της, ότι ο όρος στην σελίδα 41 στο Παράρτημα Β' της διακήρυξης «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ .....» όπου αναφέρει: *«ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ. 1. Η εταιρεία θα πρέπει να διαθέτει και να εφαρμόζει το διεθνές σύστημα ποιότητας 150 9001:2008 για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, υλικών και μηχανημάτων καθαρισμού, τραπεζοκομίας, μαγειρικής, καθώς και σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία ΕΛΟΤ 18001:2007 από πιστοποιημένο φορέα πιστοποίησης. Όσο αφορά στα υλικά και στα μηχανήματα καθαρισμού το 150 να*

είναι του κατασκευαστή και του ενδιάμεσου προμηθευτή.» περιορίζει αδικαιολόγητα τον κύκλο των συμμετεχόντων, αποκλείοντας εταιρείες που θα μπορούσαν να συμμετέχουν, και τούτο διότι ο ως άνω όρος δεν είναι σύμφωνος με τις ρητά προβλεπόμενες διατάξεις του άρθρου 18 Ν. 4412/2016, καθώς και του άρθρου 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ. Οι εν λόγω απαιτήσεις προσκόμισης πιστοποιητικού 150 9001:2008 για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, υλικών και μηχανημάτων καθαρισμού, τραπεζοκομίας, μαγειρικής, καθώς και σύστημα διαχείρισης υγείας και ασφάλειας στην εργασία ΕΛΟΤ 18001:2007 από πιστοποιημένο φορέα πιστοποίησης δεν έχει απολύτως καμιά αναλογία ούτε οιαδήποτε αιτιώδη συνάφεια με το δημοπρατούμενο έργο, καθώς οι προκηρυσσόμενες υπηρεσίες αφορούν μόνο υπηρεσίες σίτισης του νοσοκομείου που σχετίζονται αποκλειστικά και μόνο με την εύρυθμη λειτουργία του νοσοκομείου και ειδικότερα την σίτιση σε αυτό των ασθενών. Σε κάθε περίπτωση, ως ισχυρίζεται, ουδόλως δικαιολογείται η ανωτέρω αναφερομένη απαίτηση η οποία δεν υπήρχε στους όρους της υπ' αριθμ. .... διακήρυξης του ....., η οποία προσβλήθηκε με προδικαστικές προσφυγές από τις εταιρείες «.....» και «.....», και δεν προχώρησε η διαγωνιστική διαδικασία, οποία κατά τους ισχυρισμούς της φωτογραφίζει και ευνοεί τις εν λόγω εταιρείες. Ο επίμαχος διαγωνισμός δεν απευθύνεται σε εταιρείες για παροχή υπηρεσιών καθαρισμού, υλικών και μηχανημάτων καθαρισμού, τραπεζοκομίας, αλλά σε εταιρείες παρασκευής και διανομής γευμάτων σίτισης και ο όρος αυτός είναι εκτός του σκοπού της προσβαλλομένης με την προσφυγή διακήρυξη. Περαιτέρω, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ομοίως, ο όρος στη σελίδα 41 του Παραρτήματος Β' της διακήρυξης «*ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΙΣ .....*» όπου αναφέρεται: «*ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ. 3. Η εταιρεία πρέπει επίσης να πιστοποιήσει με βεβαιώσεις την καλή συνεργασία της με άλλα δημόσια και ιδιωτικά νοσοκομεία άνω των 200 κλινών την τελευταία τριετία. Το .....έχει το δικαίωμα και την υποχρέωση να διασταυρώσει την ορθή πιστοποίηση αυτών των βεβαιώσεων από τα αντίστοιχα Τμήματα Διατροφής των .....*» είναι μη νόμιμος, νοθεύει τον υγιή ανταγωνισμό και περιορίζει αδικαιολόγητα τον κύκλο των

συμμετεχόντων, αποκλείοντας εταιρείες, όπως και την προσφεύγουσα, που θα μπορούσαν να συμμετέχουν. Σε κάθε περίπτωση, ως ισχυρίζεται, ουδόλως δικαιολογείται η ανωτέρω αναφερομένη απαίτηση η οποία δεν υπήρχε στους όρους της υπ' αριθμ. .... και ..... διακήρυξης του ....., η οποία προσβλήθηκε με προδικαστικές προσφυγές από τις εταιρείες «.....» και «.....», και δεν προχώρησε η διαγωνιστική διαδικασία, οποία κατά τους ισχυρισμούς της φωτογραφίζει και ευνοεί τις εν λόγω εταιρείες. Η προσβαλλόμενη αυτή διάταξη, σύμφωνα με την προσφεύγουσα, αποκλείει από την συμμετοχή στον διαγωνισμό εταιρείες που διαθέτουν βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από δημόσιους και ιδιωτικούς φορείς στους οποίους παρείχαν υπηρεσίες σίτισης για χιλιάδες άτομα καθημερινά, πλην όμως ατυχώς δεν διαθέτουν βεβαιώσεις καλής συνεργασίας από νοσοκομεία, ενώ ουσιαστικά καλύπτουν και με το παραπάνω τον αριθμό των ατόμων που απαιτεί η διακήρυξη. Η επίμαχη διάταξη, επομένως, της διακήρυξης όχι μόνο περιορίζει δραστικά και δυσανάλογα προς τον επιδιωκόμενο μέσω αυτών στόχο τον αριθμό των εργοληπτικών επιχειρήσεων που δύνανται να συμμετάσχουν στην προκείμενη δημοπρασία, αλλά κατ' ουσία προκαθορίζει και ταυτοποιεί τις κατ' ιδίαν επιχειρήσεις, που θα γίνουν δεκτές στον διαγωνισμό, μέσω του μη νόμιμου «φωτογραφικού» όρου της διακήρυξης.

10. Επειδή, στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι *«Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368»*

11. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ μπορεί ύστερα από αίτημα του προσφεύγοντος ή*

*αυτεπαγγέλτως και μετά από κλήση της αναθέτουσας αρχής προ τριών (3) ημερών να εκδώσει πράξη αναστολής εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και να ορίσει τα κατάλληλα μέτρα έως ότου αποφανθεί για την προσφυγή και πάντως όχι πέραν της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 367 για την έκδοση απόφασής της. 2. Με την απόφαση της προηγούμενης παραγράφου μπορεί να διατάσσονται προσωρινά μέτρα για να επανορθωθεί η εικαζόμενη παράβαση ή να αποτραπεί η ζημία των θιγόμενων συμφερόντων, στα οποία συμπεριλαμβάνονται μέτρα που αναστέλλουν τη διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης ή την εκτέλεση οποιασδήποτε απόφασης λαμβάνει η αναθέτουσα αρχή. 3. Η ΑΕΠΠ μπορεί να αποφασίσει να μη χορηγηθούν τα προσωρινά μέτρα της προηγούμενης παραγράφου αν κρίνει ότι, ύστερα από στάθμιση όλων των συμφερόντων που ενδέχεται να ζημιωθούν καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Η απόφαση να μη χορηγηθούν προσωρινά μέτρα δε θίγει τις λοιπές αξιώσεις που προβάλλει το πρόσωπο που έχει ζητήσει τη χορήγηση των εν λόγω μέτρων»*

12. Επειδή, περαιτέρω, τα ανωτέρω οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016 επαναλαμβάνονται και στις διατάξεις του άρθρου 15 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64/04.05.2017).

13. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016, επί του άρθρου 366 αυτού, αναφέρεται ότι: «*Δίδεται η δυνατότητα στην ΑΕΠΠ να διατάξει προσωρινά μέτρα προκειμένου να μην καταστεί αλυσιτελής η αποδοχή της προδικαστικής προσφυγής λόγω της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας*».

14. Επειδή, συνακόλουθα, η απόφαση επί του αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων, σκοπεί να αποτρέψει τη δημιουργία ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού. Εξάλλου, δεν θα πρέπει και η ίδια η απόφαση να δημιουργεί τέτοιες καταστάσεις, οδηγώντας σε πλήρη ικανοποίηση του ασφαλιστέου δικαιώματος, αφού η ισχύς της είναι προσωρινή και δεν θα πρέπει να επηρεάζει κατά τούτο την απόφαση επί της προδικαστικής προσφυγής. Στο πλαίσιο αυτό, σκοπός της απόφασης επί αιτήματος αναστολής – λήψης προσωρινών μέτρων

είναι η διασφάλιση των αμφισβητούμενων δικαιωμάτων των προσφευγόντων μέχρι την οριστική κρίση της διαφοράς και ειδικότερα η ρύθμιση μέχρι τότε μιας κατάστασης προς αποτροπή επικείμενου κινδύνου ή ανεπανόρθωτης βλάβης ή ζημίας.

15. Επειδή, κατά την έννοια των παραπάνω διατάξεων, όπως έχει άλλωστε κριθεί από την ΑΕΠΠ, προϋπόθεση της από την Α.Ε.Π.Π. παροχής προσωρινής προστασίας είναι α) η παραδεκτή άσκηση της προσφυγής, β) η ύπαρξη βλάβης του προσφεύγοντος ως στοιχείο του παραδεκτού της αίτησης θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον του, γ) η απλή πιθανολόγηση βασιμότητας έστω κι ενός εκ των προβαλλόμενων λόγων, καθώς καθίσταται σαφές ότι προδήλως αβάσιμη, όπως και προδήλως απαράδεκτη, προσφυγή δεν δύναται να θεμελιώσει αίτημα αναστολής και δ) να μην προκύπτει από τη στάθμιση όλων των συμφερόντων των εμπλεκόμενων μερών που ενδέχεται να ζημιωθούν, καθώς και του δημόσιου συμφέροντος, ότι οι πιθανές αρνητικές συνέπειες από τη χορήγηση των προσωρινών μέτρων είναι περισσότερες από τα οφέλη. Και τούτο διότι, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας της προκείμενης προσβαλλόμενης πράξης του αναθέτοντος φορέα, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας εις βάρος όλων των εν δυνάμει υποψηφίων συνδιαγωνιζόμενων οικονομικών φορέων τίθεται ομοίως εν αμφιβόλω.

16. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, λαμβανομένης υπόψη της από 29-3-2019 ανακοίνωσης του Διοικητή της Αναθέτουσας Αρχής, ....., που αναρτήθηκε στην κεντρική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ α/α ..... ) αυθημερόν, σύμφωνα με την οποία μετατίθεται η καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών προσφορών του ανωτέρω διαγωνισμού, από τις 02/04/2019 στις 02/06/2019, το υπό εξέταση αίτημα αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας καθίσταται άνευ αντικείμενου. Και τούτο, διότι, καθόσον η εξέταση της υπό κρίση Προσφυγής έχει οριστεί για την 23-4-2019, οριστική κρίση επί των κυρίως αιτημάτων αυτής, δύναται να εκδοθεί το αργότερο ως την 13-5-2019 (ήτοι εντός 20 ημερών), ημερομηνία που προηγείται ήδη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφοράς κατά τα άνω (2-6-2019), οιοδήποτε, δε, μέτρο προσωρινής



προστασίας δεν μπορεί να έχει ισχύ πέραν της έκδοσης Απόφασης επί της υπό εξέταση Προσφυγής, σύμφωνα με τις ίδιες διατάξεις.

17. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω, ουδεμία βλάβη υφίσταται της προσφεύγουσας στο παρόν στάδιο, η οποία και θα πρέπει να τύχει προστασίας μέχρι την οριστική κρίση επί της προσφυγής της, αφού δεν υφίσταται επικείμενος κίνδυνος ή ανεπανόρθωτη βλάβη ή ζημία αυτής από την έναρξη και μόνον της διαγωνιστικής διαδικασίας, ούτε, εξάλλου, επικαλείται ορισμένως ζημία του από την δημοσίευση και μόνον της προσβαλλόμενης διακήρυξης, ούτε από την παρέλευση του χρόνου που βάσιμα μπορεί κανείς να πιθανολογήσει ότι θα έχει μεσολαβήσει από την έγερση της προσφυγής της μέχρι την έκδοση απόφασης επ' αυτής, ούτε τέλος η επικαλούμενη ζημία της από τους προσβαλλόμενους όρους της διακήρυξης, μπορεί με άλλον τρόπο να αποτραπεί, παρά μόνον με την έκδοση οριστικής απόφασης επί της προσφυγής της και συνεπώς δεν υφίσταται έννομο συμφέρον αυτής για τη χορήγηση αναστολής της διαγωνιστικής διαδικασίας – ορισμού προσωρινών μέτρων, καθώς δεν πληρούται η ratio της διάταξης για τη χορήγηση αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων, η οποία σκοπεί στην αποτροπή ανεπανόρθωτων καταστάσεων ή δύσκολα αναστρέψιμων λόγω της προόδου του διαγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ Α75/2017, Α97/2017, Α16/2018, Α113/2018, Α 509/2018).

18. Επειδή, κατ' ακολουθία των ανωτέρω, το αίτημα αναστολής – προσωρινών μέτρων της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως άνευ αντικειμένου.

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει το αίτημα περί αναστολής-προσωρινών μέτρων που σωρεύεται στην υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή κατά το αιτιολογικό.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 1 Απριλίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ**