

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 21 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 17-3-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 337/18-3-2019 προδικαστικής προσφυγής της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και αυτοτελώς των δύο ως άνω μελών της, όλων νομίμως εκπροσωπούμενων

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 7-3-2019, από 6-3-2019 απόφασης της αναθέτουσας αρχής με στοιχείακαι ΑΔΑ:..... και των εξ αυτής εγκριθέντων Πρακτικών Επιτροπής Διαγωνισμού, κατά το μέρος που εγκρίθηκε στο στάδιο δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, η προσφορά για τμήμα 5 του διαγωνισμού/....., της ένωσης οικονομικών φορέων με την επωνυμία «.....» και αναδείχθηκε αυτή προσωρινή ανάδοχος, ως την ακύρωση κάθε προγενέστερης και μεταγενέστερης συναφούς με την παραπάνω προσβαλλόμενη, πράξης και παράλειψης. Η διαφορά αναφύεται στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών που προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. και με αριθ. Διακήρυξη Ηλεκτρονικού Ανοιχτού Δημόσιου Διαγωνισμού για τη Σύναψη Συμβάσεως που προκήρυξε η) με ΑΔΑ:, αθροιστικής εκτιμώμενης

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

άνευ ΦΠΑ αξίας 40.405.500 ευρώ και ειδικά του τμήματος 5 που αφορά η προσφυγή 7.856.625,00 ευρώ, διάρκειας 12 μηνών και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει αποκλειστικά τιμής, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-10-2018, δημοσιεύτηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με Μοναδικό ΑΔΑΜτην 19-10-2018 και στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό α/α την 19-10-2018.

Με το συνημμένο στην προσφυγή αίτημα χορήγησης προσωρινών μέτρων, οι ως άνω προσφεύγοντες αιτούνται την αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας και συγκεκριμένα της συλλογής, αξιολόγησης, έγκρισης δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικοποίησης της κατακύρωσης στην ως άνω νυν προσωρινή ανάδοχο, επί του τμήματος 5 του διαγωνισμού, έως και την έκδοση Απόφασης από την ΑΕΠΠ επί της Προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 17-3-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στην προσφεύγουσα ένωση την 7-3-2019, Απόφασης της αναθέτουσας περί αποδοχής στα στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών και περαιτέρω αναδείξεως ως προσωρινού αναδόχου της ανωτέρω ένωσης οικονομικών φορέων. Με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα, που κατέστη αποδεκτή σε κάθε στάδιο της διαδικασίας, πλην όμως κατετάγη δεύτερη ως προς την οικονομική προσφορά της μετά τη μόνη έτερη αποδεκτή μετέχουσα στο παραπάνω τμήμα 5, νυν προσωρινή ανάδοχο, ισχυρίζεται ότι η κύρια και η εφεδρική μονάδα της προσωρινής αναδόχου είναι ανεπαρκείς ως προς την παραγωγική τους δυναμικότητα κατά επτά αυτοτελή στοιχεία εκ των

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

απαιτούμενων στη διακήρυξη, που προβάλλονται ως αντίστοιχοι αυτοτελείς ισχυρισμοί. Με τον δεύτερο λόγο της ισχυρίζεται ότι μη νομίμως τα μέλη της προσωρινής αναδόχου επικλήθηκαν πλήρωση του όρου 2.2.6.10 της διακήρυξης περί κατοχής μητρώου ΕΜΠΑ και τήρησης περιβαλλοντικών μέτρων σχετικά με την περί συσκευασιών νομοθεσία, δια του αριθμού ΕΜΠΑ τρίτου οικονομικού φορέα, μη επικαλουμένου ως παρέχοντος στήριξη στις ικανότητές του κατ' άρ. 78 Ν. 4412/2016 ή ως υπεργολάβου, ενώ επιπλέον κατά τα ως άνω και σύμφωνα με τον παραπάνω λόγο, η προσφορά είναι πρώτον απορριπτέα ως επικαλούμενη σωρευτικά υπεργολαβία και στήριξη σε ικανότητες τρίτου προς πλήρωση κριτηρίου επιλογής κατά 9 αυτοτελείς παραβάσεις της διακήρυξης, που προβάλλονται ως αυτοτελείς αιτήσεις του πρώτου αυτού ισχυρισμού, δεύτερον, τυγχάνει αόριστη και παραπλανητική, τρίτον, τυγχάνει και ανεπαρκής προς εκπλήρωση των συμβατικών όρων εκτέλεσης, τέταρτον, αποτυγχάνει ως προς την πλήρωση κριτηρίων επιλογής και όρων της τεχνικής προσφοράς, έστω και από ένα μέλος της και πέμπτον, τελεί σε εξαρχής παράβαση του άρ. 130 παρ. 1 περ. β' Ν. 4412/2016 και της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, με αποτέλεσμα εκ των προτέρων να αποδεικνύεται ότι αν η προσωρινή ανάδοχος αναλάβει τη σύμβαση θα πρέπει άμεσα να κηρυχθεί έκπτωση βάσει των ως άνω διατάξεων. Με τον τρίτο λόγο της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται τη μη νόμιμη υποβολή απαιτούμενης από τη διακήρυξη υπεύθυνης δήλωσης εκ μέλους της προσωρινής αναδόχου ένωσης, η οποία δήλωση όμως υπεγράφη από τρίτο πρόσωπο που δεν ήταν ο εκπρόσωπος του δηλούντος οικονομικού φορέα, παρότι ο τελευταίος εμφανιζόταν ως ο συντάκτης του εγγράφου και τούτο κατά επιπλέον παράβαση αυτοτελούς όρου της διακήρυξης που όριζε ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις έπρεπε να υπογράφονται συγκεκριμένα με ψηφιακή υπογραφή από τον συντάκτη τους. Με τον τέταρτο λόγο της, η προσφεύγουσα επικαλείται μη πλήρωση εκ μέρους της προσωρινής αναδόχου και δη κατά συνδυασμό των προσόντων του συνόλου των μελών της, του κριτηρίου επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας περί προηγουμένων συμβάσεων κατά τον όρο 2.2.6.1.1 της διακήρυξης. Με τον πέμπτο λόγο της, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι το μέλος της προσωρινής αναδόχου έχει τελέσει προσφάτως, αλλά και μεσούντος του διαγωνισμού παραβάσεις σχετικές με

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

την περί της οικείας επαγγελματικής δραστηριότητας νομοθεσία, όπως επίσης και ότι μέλη του ΔΣ της έχουν καταδικαστεί για ποινικά αδικήματα σχετικά με παρόμοιου είδους παραβάσεις και ως εκ τούτου, κατά την προσφεύγουσα, το παραπάνω μέλος τελεί σε σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, προηγούμενη λύση σύμβασης παραχώρησης από δημόσιο φορέα λόγω σημαντικής παράβασης ουσιωδών υποχρεώσεων του και σε παράβαση της περιβαλλοντικής και κοινωνικής νομοθεσίας και δεδομένου ότι ουδέν δήλωσε ως προς τα ως άνω ή περί τυχόν επανορθωτικού μέτρου στο ΕΕΕΣ του, έπρεπε να αποκλειστεί, σε κάθε δε περίπτωση προβάλλεται επικουρικώς ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλομένη κατά το μέρος της που εκδόθηκε κατά προηγούμενη παράλειψη διερεύνησης και διευκρίνισης των ανωτέρω και περί του αν συνιστούν λόγους αποκλεισμού. Με τον έκτο λόγο της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της προσωρινής αναδόχου τελεί σε αθεράπευτη αοριστία και παράβαση των όρων 2.2.6.4, 2.2.6.8 και 2.2.9.2.9.1 της διακήρυξης, επαγόμενη τον άνευ ετέρου αποκλεισμό της, αφού δεν κατέστη συγκεκριμένο ποια εκ των δύο μονάδων που δηλώθηκαν θα είναι η κύρια και ποια η εφεδρική, επικουρικά δε αιτείται τουλάχιστον ακύρωση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος εκδόθηκε άνευ προηγούμενης αποσαφήνισης των ανωτέρω. Με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, προβάλλεται ότι πρώτον, οι άδειες ΕΦΕΤ κύριας και εφεδρικής μονάδας της προσωρινής αναδόχου εκδόθηκαν υπό όρους χωρίς να προκύπτει από οιοδήποτε έγγραφο το περιεχόμενο των όρων αυτών και καθιστώντας ούτως ακυρωτέα την προσβαλλομένη καθ' ο μέρος αποδέχθηκε την προσφορά κατά παράλειψη αποσαφήνισης των όρων αυτών, δεύτερον, έκαστη βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης των μονάδων του μέλους της προσωρινής αναδόχου «.....», αναφέρεται σε επιθεώρηση που έλαβε χώρα πριν εκδοθούν οι οικείες άδειες ΕΦΕΤ και επομένως δεν αφορούσαν χρόνο λειτουργίας αυτών, άρα και δεν παράγουν αποδεικτική αξία ως προς τα εκ του όρου 2.2.7 της διακήρυξης ζητούμενα, ως εκ τούτου δε η προσφορά ήταν αποκλειστέα, επικουρικά δε η προσβαλλομένη ακυρωτέα τουλάχιστον καθ' ο μέρος η προσφορά της προσωρινής αναδόχου εγκρίθηκε κατά παράλειψη αποσαφήνισης τι επιθεωρήθηκε και υπό ποιες συνθήκες, ώστε να κριθεί η επάρκεια των οικείων βεβαιώσεων του πιστοποιητή και τρίτον, κατά

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

παράβαση του όρου 2.2.6.4 της διακήρυξης, η προσωρινή ανάδοχος υπέβαλε αναφορές διαχείρισης αλυσίδας εφοδιασμού αόριστες και χωρίς αναφορές σε ουσιώδη σχετικά στοιχεία και ζητούμενα, έλλειψη που κατά τον προσφεύγοντα έπρεπε να οδηγήσει σε άνευ ετέρου αποκλεισμό, επικουρικώς δε σε ακύρωση της προσβαλλομένης καθ' ο μέρος εκρίθη ως αποδεκτή η προσφορά της προσωρινής αναδόχου άνευ διευκρινίσεων και αποσαφήνισης των ως άνω.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεως τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ. 2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκομένων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 15.000,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 17-10-2018, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016. Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 7-3-2019, των δε συγκροτούντων την αιτιολογία της πρακτικών την 12-3-2019 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 17-3-2019), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται από το σύνολο των νομίμων εκπροσώπων της ένωσης και αυτοτελώς εκάστου μέλους της. Η δε προσφεύγουσα έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται δια της ακύρωσης της προσβαλλόμενης, δεδομένου ότι καίτοι δια της προσβαλλομένης κατέστη αποδεκτή η προσφορά της, κατετάγη δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας μετά τη νυν προσωρινή ανάδοχο και συνεπώς, προδήλως ευνοείται από την

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

ακύρωση της αποδοχής της τελευταίας, περαιτέρω δε τα μέλη της έχουν αυτονόητα αυτοτελές έννομο συμφέρον ακριβώς λόγω της παραπάνω ιδιότητάς τους. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη, αφού η προσφεύγουσα επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα ως και την τυχόν παρέμβαση που ενδέχεται να ασκηθεί, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και της προσωρινής αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας αποδοχής του πρώτου μειοδότη τόσο στο στάδιο των δικαιολογητικών-τεχνικών προσφορών, όσο και στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και κρίση του παρανόμου της αποδοχής της προσφοράς της νυν προσωρινής αναδόχου, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στη νυν προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν επιλογηώσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύνανται

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής στα ως άνω προηγούμενα στάδια της προσωρινής αναδόχου, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, η νυν ανακηρυχθείσα προσωρινή ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή της αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από την αναθέτουσα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, η δε προσφεύγουσα να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιαςτης αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφιέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση της απόφασης. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της 410/2019 Πράξεως Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 5-4-2019, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση της προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στη νυν προσωρινή ανάδοχο, την προσφεύγουσα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζουσας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή την προσωρινή ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς το τμήμα της διαδικασίας που αφορά η προσφυγή, ήτοι το τμήμα 5, και συγκεκριμένα η ειδικώς επί του τμήματος 5/....., αναστολή του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαίωση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί αποδοχής της προσφοράς της νυν προσωρινής αναδόχου, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από την προσωρινή ανάδοχο ένωση, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης επί του τμήματος 5/..... της διαδικασίας, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από την προσωρινή ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου, επί του τμήματος 5/..... της διαδικασίας.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα την προσωρινή ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτήν και ως προς την υποχρέωση της για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 21 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Απόφασης: Α130/2019

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ