

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 15 Μαρτίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου Μέλη.

Για να εξετάσει την από 05.03.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 214/06.03.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...» που εδρεύει στον Δήμο..., οδός ..., αρ. ..., Τ.Κ. ..., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της απόφασης που ελήφθη στην από 22.02.2018 συνεδρίαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου....

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η απόφαση που ελήφθη στην από 22.02.2018 συνεδρίαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου ..., κατά το μέρος που δια της προσβαλλόμενης υιοθετήθηκε συνολικώς το με αριθμό πρωτοκόλλου 5227/31.01.2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού και το με αριθμό πρωτοκόλλου 8476/20.02.2018 πρακτικό της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών μόνο κατά το μέρος που στο είδος α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ (63.254,00 €) κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...». Ταυτόχρονα σωρεύει στην προσφυγή της και αίτημα να ανασταλεί η πρόοδος του διαγωνισμού, ιδίως δε το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής,

κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Πανεπιστημιακό Γενικό Νοσοκομείο ... ως Αναθέτουσα Αρχή προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Δημόσιο Ανοιχτό Διαγωνισμό, με Αριθμό Διακήρυξης ... και Αριθμό Συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ....., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, με δικαίωμα παράτασης για ένα (1) επιπλέον έτος για τις «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΕΠΙΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΙΑΤΡΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ (CPV: 50421000-2)», προϋπολογισμού εξακοσίων είκοσι δύο χιλιάδων σαράντα οκτώ ευρώ (622.048,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ο οποίος αναλύεται σε τετρακόσιες εξήντα δύο χιλιάδες εννιακόσια ενενήντα τέσσερα ευρώ (462.994,00 €) για το ... και εκατόν πενήντα εννέα χιλιάδες πενήντα τέσσερα ευρώ (159.054,00 €) για το..., με καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών την 22^η Ιανουαρίου 2018 και ώρα 18:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης προσφορών την 26^η Ιανουαρίου 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10:00 π.μ. Η εν λόγω σύμβαση υποδιαιρείται σε δύο Πίνακες Υπηρεσιών, ήτοι στον Πίνακα 1 «*Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός του ... προς συντήρηση*» (σελ. 5,6 της διακήρυξης) και τον Πίνακα 2 «*Ιατροτεχνολογικός εξοπλισμός του ... προς συντήρηση*» (σελ. 6,7 της διακήρυξης). Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 22.01.2018 και ώρα 10:28:47 μ.μ. την υπ' αριθμ. 87514 προσφορά της για την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης στα είδη:

α/α 1.11 Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης Μαγνητικού Τομογράφου G.E. Sigma προϋπολογισμού εκατόν τεσσάρων χιλιάδων πεντακοσίων πενήντα ευρώ (104.550,00 €), συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%,

α/α 1.14 Υπηρεσίες επισκευής και συντήρησης Γ-Κάμερας Infinia G.E., προϋπολογισμού τριών χιλιάδων εξακοσίων ενενήντα ευρώ (3.690,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24% και

α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ (63.254,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%.,

στον ανωτέρω διαγωνισμό πλέον με την υπό κρίση προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 05.03.2018 και ώρα 13:38:25 μ.μ., στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφασης (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. αρχικά στις 23.02.2018 και ώρα 14:22:58 μ.μ. και με ορθή επανάληψη με συνημμένο στις 23.02.2018 και ώρα 14:26:58 μ.μ., οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 05.03.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) την υπό κρίση προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση προσφυγή της ότι η αναθέτουσα έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη απόφαση και κακώς έκανε δεκτή την προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», παρότι δεν συμμορφώνεται με τους όρους της διακήρυξης, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση προσφυγή.

3. Επειδή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση προσφυγή της, να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου..., κατά το μέρος που δια της προσβαλλόμενης υιοθετήθηκε συνολικώς το με αριθμό πρωτοκόλλου 5227/31.01.2018 πρακτικό της επιτροπής αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού και το με αριθμό πρωτοκόλλου 8476/20.02.2018 πρακτικό της ομάδας έργου τεχνικής αξιολόγησης των προσφορών μόνο κατά το μέρος που στο είδος α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ

(63.254,00 €) κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...» και να διαταχθεί η επιστροφή/απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου.

4. Επειδή μετά ταύτα, η προσφεύγουσα εταιρεία αιτείται να ανασταλεί η πρόοδος του διαγωνισμού, ιδίως δε το άνοιγμα των οικονομικών προσφορών μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής, κατά την έννοια του άρθρου 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου 192898114958 0430 0019, όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 28.02.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας CitiBank), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και δεσμεύτηκε δυνάμει του από ίδιας ημερομηνίας αποδεικτικού της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων.

7. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, στην κρινόμενη προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της η υπ' αριθμ. 4/22.02.2018 απόφαση (απόσπασμα πρακτικών) του Διοικητικού Συμβουλίου του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου..., μόνο κατά το μέρος που στο είδος α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ (63.254,00 €) κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...».

12. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι της διακήρυξης με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ», στην παρ. με τίτλο «Είδος μα α/α 2.4 Αξονικός Τομογράφος GE HINO Lightspeed 16» ορίζεται υπό 1) ότι: *«Οι απαιτούμενες επισκέψεις ανά έτος για την προληπτική συντήρηση του αξονικού τομογράφου GE Healthcare HINO LIGHTSPEED 16 είναι 4.»* και υπό 12) ότι: *«Ο ανάδοχος υποχρεούται να προσκομίσει όλα εκείνα τα απαραίτητα έγγραφα, που θα πιστοποιούν την τεχνική επάρκεια των Τεχνικών που θα εκτελούν εργασίες στα συγκεκριμένα μηχανήματα (Μοντέλο, τύπος), διασφαλίζοντας έτσι ότι το κάθε μηχανήμα θα παραδίδεται στον φορέα μετά την συντήρηση-επισκευή του σε λειτουργική κατάσταση σύμφωνα με τις προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου, που είναι και το ζητούμενο για λόγους ασφάλειας των χρηστών και των ασθενών.»*.

13. Επειδή όπως προκύπτει από τις επικαλούμενες από την προσφεύγουσα διατάξεις, αλλά και το σύνολο των όσων ορίζονται στο κείμενο της διακήρυξης, πιθανολογείται βάσιμα ότι η προσβαλλόμενη με την προσφυγή πράξη σφάλλει ως προς την κρίση της κατά το μέρος που στο είδος α/α 2.4 Συντήρηση Αξονικού Τομογράφου GE HINO Lightspeed 16, προϋπολογισμού εξήντα τριών χιλιάδων διακοσίων πενήντα τεσσάρων ευρώ (63.254,00 €) κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...».

14. Επειδή ενόψει των επικαλούμενων αιτιάσεων που περιλαμβάνονται στην υπό κρίση προσφυγή, καθίσταται προφανές ότι η

αξιολόγηση των προβαλλόμενων λόγων προσφυγής της προσφεύγουσας, χρήζει ενδελεχούς έρευνας, εμπεριέχει δε τεχνική κρίση που δεν μπορεί να συναχθεί στο πλαίσιο της προσωρινής προστασίας (ΕΑ ΣΤΕ 496/2011, ΔΕΦΑΘ 9/2015, 10/2015, 35/2015, 41/2015, 46/2015).

15. Επειδή σύμφωνα με όσα αναπτύχθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του Κλιμακίου, πιθανολογείται ότι η αναθέτουσα σφάλλει στην κρίση της ως προς την αποδοχή της προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «...», για τους λόγους που εκτέθηκαν στη σκέψη 18.

16. Επειδή ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά στην παρούσα, πιθανολογείται βάσιμα η ευδοκίμηση των προβαλλόμενων λόγων της κρινόμενης προσφυγής με συνέπεια, η υπό κρίση προσφυγή να θεωρηθεί ότι είναι προδήλως βάσιμη.

17. Επειδή προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την παροχή υπηρεσιών επισκευής και συντήρησης ιατρικού εξοπλισμού για λογαριασμό του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου.... Λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (ΕΑ ΣΤΕ 840/2008). Συνεπώς, σταθμίζοντας το δημόσιο συμφέρον και υπό τις δύο εκτεθείσες πτυχές του πρέπει να διαταχθεί, η αναστολή εκτέλεσης της προσβαλλόμενης πράξης και της περαιτέρω προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας.

18. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται το αίτημα αναστολής.

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και την εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης μέχρι και την έκδοση απόφασης επί της κρινόμενης προδικαστικής προσφυγής σύμφωνα με τα άρθρο 15 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017 και άρθρο 366 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης:Α 124/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 15 Μαρτίου 2018 και εκδόθηκε αυθημερόν στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Βασιλική Μπάκου