

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΠΡΟΣΩΡΙΝΗΣ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ

Συνήλθε στην έδρα της στις 4 Μαρτίου 2019 με την εξής σύνθεση: Αγγελική Πουλοπούλου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής και Δήμητρα Μπαχτσεβανίδου, Μέλος.

Για να εξετάσει το αίτημα λήψης προσωρινών μέτρων επί της από 1-3-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 284/1-3-2019 προδικαστικής προσφυγής του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «.....», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Με την προδικαστική προσφυγή, στην οποία ο προσφεύγων σωρεύει αίτημα αναστολής εκτέλεσης της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 22-2-2019, υπ' αρ. 31/2019 Απόφασης Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας (6η/2019 συνεδρίαση), καθ' ο μέρος απέκλεισε τον ίδιο από την Ομάδα 7 (.....) της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασηςάνω των ορίων για την «....., ανέδειξε τον οικονομικό φορέα ως προσωρινό ανάδοχο αντί του προσφεύγοντος, ως και καθ' ο μέρος εγκρίθηκε καταρχήν η προσφορά του παραπάνω νυν προσωρινού αναδόχου, ως και του οικονομικού φορέα, στρέφεται δε και κατά κάθε προγενέστερης ή μεταγενέστερης συναφούς πράξης ή παράλειψης. Η ως άνω διακήρυξη με αρ. πρωτ. με κριτήριο ανάθεσης τη χαμηλότερη τιμή, εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ συνολικής αξίας 1.555.013,77 ευρώ και επιμέρους αξίας της Ομάδας 7 που αφορά η προσφυγή, 666.794,44 ευρώ

Αριθμός Απόφασης: Α104/2019

άνευ ΦΠΑ, δημοσιεύτηκε στην ΕΕΕΕ την 13-12-2018, στο ΚΗΜΔΗΣ την 13-12-2018 με Μοναδικό ΑΔΑΜ και στο ΕΣΗΔΗΣ την 18-12-2018 με συστημικό α/α

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η παρούσα εξέταση ερείδεται επί της κατατεθείσας την 1-3-2019 Προσφυγής κατά εκτελεστής πράξεως και συγκεκριμένα της κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα την 22-12-2019 Απόφασης της αναθέτουσας περί περάτωσης σταδίων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικών και οικονομικών προσφορών και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, αφορά δε το τμήμα 7 της διαδικασίας. Ο δε προσφεύγων που υπέβαλε στο ως άνω τμήμα προσφορά που έγινε δεκτή στα στάδια δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών και υπέβαλε οικονομική προσφορά σε αυτή, συνολικού ύψους (297.925,22 + 127.605,45) 425.530,67 ευρώ άνευ ΦΠΑ και επομένως τη χαμηλότερη από κάθε άλλον αποδεκτό διαγωνιζόμενο, ως και από αυτή του προσωρινού αναδόχου, δια της προσφυγής του στρέφεται, καθ' ερμηνεία του δικογράφου, αφού με τον πρώτο λόγο του βάλλει κατά του αποκλεισμού του και στο αιτητικό του ζητά την αποδοχή της προσφυγής του, επί τω τέλει αναδείξεώς του ως προσωρινού αναδόχου, τόσο κατά του αποκλεισμού του ιδίου, όσο και κατά της αποδοχής των προσφορών των δύο ως άνω διαγωνιζομένων. Σημειωτέον δε, ότι στον τρίτο λόγο του αναφέρεται σε μη νόμιμη κατ' αυτόν αποδοχή και δύο ακόμη οικονομικών φορέων και συγκεκριμένα του, που απεκλείσθη ούτως ή άλλως από την προσβαλλομένη, αλλά και του, του οποίου όμως τον αποκλεισμό δεν ζητά στο αιτητικό της προσφυγής. Σε κάθε πάντως περίπτωση, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής, ο προσφεύγων στρέφεται κατά της μόνης βάσης αποκλεισμού του που συνίσταται στην προσφορά διαφορετικής τιμής για τα ίδια είδη σε άλλους κωδικούς ειδών του τμήματος 7 και συγκεκριμένα της προσφοράς διαφορετικής τιμής πρώτον, για το είδος με

Αριθμός Απόφασης: Α104/2019

α/α 30 «φακές συσκευασία 500 γρ» που προορίζεται για τον σε σχέση με το ταυτόσημο είδος 66 που προορίζεται για το, δεύτερον, για το είδος με α/α 28 «τυρί φέτα εγχώρια» που προορίζεται για τον σε σχέση με την τιμή που προσέφερε για το ταυτόσημο είδος με α/α 49 που προορίζεται για Έξοδα Συσσιτίου, τρίτον, για το είδος με α/α 137 «αλάτι συσκευασία 500 γρ» που προορίζεται για το σε σχέση με αυτήν που υπέβαλε για το τμήμα με α/α 140 ταυτοσήμου αντικειμένου, αλλά με προορισμό τοκαι τέταρτον, για το είδος με α/α 1 «αλάτι συσκευασία 1000 γρ» που προορίζεται για τον σε σχέση με τιμή που προσέφερε για το είδος με α/α 92 που είχε το ίδιο αντικείμενο, αλλά αφορούσε τον κωδικό Έξοδα Συσσιτίου. Ο δε προσφεύγων επικαλείται ότι ο αποκλεισμός του υπό την ως άνω αιτιολογία ουδέν έρεισμα σε αντίστοιχο όρο της διακήρυξης, βρίσκει. Με τον δεύτερο, τρίτο και τέταρτο λόγο του στρέφεται κατά της αποδοχής του οικονομικού φορέα, αντιστοίχως στο στάδιο οικονομικών προσφορών (δεύτερος λόγος) και στο στάδιο τεχνικών προσφορών (τρίτος και τέταρτος λόγος), τον δε τρίτο λόγο του με το ίδιο περιεχόμενο προβάλλει και κατά της αποδοχής του νυν προσωρινού αναδόχου.

2. Επειδή το συνεδριάζον Κλιμάκιο, νομίμως και αρμοδίως κατά τις διατάξεις των άρ. 366 Ν. 4412/2016 και άρ. 15 ΠΔ 39/2017, υπεισέρχεται ακόμη και σε αυτεπάγγελτη εξέταση περί τυχόν ανάγκης επιβολής μέτρων είτε της παρ. 1 είτε της παρ. 3 του αρ. 15 ΠΔ 39/2017 επί της ως άνω Προσφυγής, βάσει της ρητής οικείας ευχέρειας που απονέμει το άρ. 366 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη ανεξαρτήτως τυχόν ρητής αιτήσεώς τους εκ του προσφεύγοντος ή αντιστρόφως του τυχόνπαρεμβαίνοντος ή της αναθέτουσας. Επειδή, εκ των ως άνω διατάξεων, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση Α.Ε.Π.Π. 3/2017 (σκέψη 2), προκύπτει ότι το αρμόδιο για την εξέταση της Προσφυγής Κλιμάκιο έχει αρμοδιότητα όπως ελευθέρως κατά την κρίση του διαμορφώσει ad hoc τα όποια Προσωρινά Μέτρα επί σκοπώ προστασίας των επαπειλούμενων συμφερόντων του Προσφεύγοντος ή οιοδήποτε τρίτου, χωρίς να δεσμεύεται ως προς το περιεχόμενό τους από το τυχόν ειδικότερο αιτητικό της Προσφυγής. Επειδή δε, τα αναφερόμενα στη σκ.

Αριθμός Απόφασης: Α104/2019

2 της ως άνω Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017 περί του σκοπού των “καταλλήλων” προσωρινών μέτρων, όπως και η πρόβλεψη της παρ. 3 του αρ. 366 Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του αρ. 15 ΠΔ 39/2015 περί στάθμισης όλων των συμφερόντων όλων των (εν γένει) εμπλεκόμενων μερών, ως και του δημοσίου συμφέροντος, έχουν την έννοια κατά την ως άνω μνημονευθείσα εξάλλου Απόφαση ΑΕΠΠ 3/2017, ότι το αντικείμενο πιθανολόγησης κατά την εξέταση περί ορισμού προσωρινών μέτρων και το κριτήριο χορήγησης αυτών, αναφέρεται στον εντοπισμό μιας απτής και μη ασήμαντης αθροιστικής ζημίας επί των συμφερόντων του συνόλου των εμπλεκόμενων μερών. Συνεπώς, η εκ της Α.Ε.Π.Π. εξέταση περί λήψης προσωρινών μέτρων διαρθρώνεται σε τέσσερα διαδοχικά στάδια, ήτοι πρώτον την κρίση περί τυχόν προδήλως απαραδέκτου ή προδήλως αβασίμου της Προσφυγής, με την πιθανολόγηση επί του προδήλως αβασίμου να αφορά την έλλειψη οιασδήποτε νομικής βάσης, η οποία δύναται να αποτελέσει αντικείμενο μιας έστω ολοκληρωμένης νομικής αξιολόγησης και απαιτεί μια καταρχήν εκτίμηση περιεχομένου εγγράφων και ερμηνεία νομικού πλαισίου, δεύτερον την πιθανολόγηση συνδρομής μη αμελητέας ζημίας επί του συνόλου των εμπλεκόμενων συμφερόντων, συμπεριλαμβανομένων ακόμα και μη παρεμβαίνοντων κατά της προσφυγής τρίτων, τρίτον τη στάθμιση της ζημίας αυτής με την όποια ζημία που δύναται να προκληθεί από το προσωρινό μέτρο και τέταρτον την εξέταση του περιεχομένου των μέτρων με πρόκριση εκείνων που είναι κατάλληλα για την αποτροπή της ζημίας και θεραπεία της επικαλούμενης παράβασης, πλην όμως με την ελάχιστη δυνατή αντίρροπη βλάβη (βλ. και Αποφάσεις Α.Ε.Π.Π. 3,6 και 8/2017).

3. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ’ αρ. 5 ΠΔ 39/2017 και αρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ., ποσού 3.334,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ». Περαιτέρω, η Προσφυγή αφορά διαδικασία άνω των ορίων, που υπάγεται βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Διακήρυξης και δη του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ, στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ’ ύλην αρμοδιότητά της κατ’ αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: Α104/2019

Περαιτέρω, η Προσφυγή εμπροθέσμως ασκήθηκε κατά το άρ. 361 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και δη την περίπτωση (α) (χρόνος κοινοποίησης της προσβαλλόμενης 22-2-2019 και χρόνος ασκήσεως της προσφυγής η 1-3-2019), ενώ η προσφυγή νομίμως υπογράφεται. Ο δε Προσφεύγων έχει άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως Προσφυγής, καθ' ο μέρος τουλάχιστον στρέφεται κατά του αποκλεισμού του. Περαιτέρω πάντως, αορίστως προβάλλονται αιτιάσεις κατά του οικονομικού φορέα και, αφού ο πρώτος απεκλείσθη ούτως ή άλλως, για τον δε δεύτερο ουδέν αναφέρει στο αιτητικό του. Σε κάθε περίπτωση, ο προσφεύγων δεν έχει έννομο συμφέρον ως προς το σκέλος της προσφυγής του κατά το οποίο στρέφεται κατά της αποδοχής του νυν προσωρινού αναδόχου και του οικονομικού φορέα Και τούτο διότι αν τυχόν η προσφυγή γίνει δεκτή κατ' αυτό το μέρος της, ο προσφεύγων, έχοντας προσφέρει τη χαμηλότερη τιμή από τους ως άνω οικονομικούς φορείς, ουδεμία βλάβη θα υφίσταται από την καταρχήν αποδοχή τους, αφού θα πρέπει να αναδειχθεί ο ίδιος προσωρινός ανάδοχος, ως πρώτος αποδεκτός μειοδότης, η δε τυχόν υπεισέλευση των παραπάνω στη θέση του προσωρινού αναδόχου, θα λάβει χώρα αν ήδη αποκλεισθεί κατά το στάδιο κατακύρωσης ο ίδιος ο προσφεύγων και επομένως, ουδόλως η τύχη των δικών τους προσφορών (που έπονται σε σειρά αυτού) επηρεάζει την περαιτέρω τύχη του προσφεύγοντος ως προς τη δυνατότητά του να αναλάβει την επίδικη σύμβαση (Απόφαση ΑΕΠΠ 1093/2018). Αντιθέτως, αν απορριφθεί η προσφυγή του κατά το σκέλος της που αφορά τη δική του αποδοχή, θα δύνατο να έχει έννομο συμφέρον ως μη οριστικώς αποκλεισθείς μετέχων προς αποκλεισμό του συνόλου των λοιπών (αποδεκτών μετεχόντων), επί τω τέλει ματαίωσης του διαγωνισμού (Αποφάσεις 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1011, 1093 και 1159/2018, σε συμφωνία με ΣτΕ ΕΑ 349/2017, 22, 106, 144/2018, περαιτέρω δε σύμφωνη και η μεταγενέστερη ΣτΕ 30/2019 αναστέλλουσα την ισχύ της Απόφασης 3^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 1094/2018 και εφεξής και Απόφαση 1^{ου} Κλιμακίου ΑΕΠΠ 216/2019). Όμως, εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, δεν αιτείται τον αποκλεισμό και του τρίτου, πλην του προσωρινού αναδόχου και της, αποδεκτού μετέχοντος,, αφού δεν περιλαμβάνει οιοδήποτε σχετικό αίτημα στο αιτητικό

Αριθμός Απόφασης: Α104/2019

του και επομένως, ακόμη και αν οι δύο παραπάνω διαγωνιζόμενοι κριθούν ως μη νομίμως αποδεκτοί, δεν θα είναι δυνατός ο αποκλεισμός όλων των μετεχόντων (αφού θα απομείνει ένας αποδεκτός, ήτοι η) και συνεπώς, ούτε η ματαίωση του διαγωνισμού λόγω τέτοιου αποκλεισμού όλων, άρα δεν θα μπορεί να αναγνωριστεί ούτε έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος και βλάβη του από την προσβαλλομένη. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος που στρέφονται κατά των δύο παραπάνω διαγωνιζομένων, ήτοι προσωρινού αναδόχου και, δεν δύνανται να τύχουν εξέτασης ούτε υπό το φως της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, αφού ουδεμία σχέση υφίσταται μεταξύ της αιτιολογίας αποκλεισμού του προσφεύγοντος και των λόγων που προβάλλει κατά των προσφορών των δύο παραπάνω μετεχόντων. Συνεπώς και υπό το ενιαίο μέτρο κρίσης, οι παραπάνω ισχυρισμοί προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος και άρα, απαραδέκτως. Κατ' αποτέλεσμα, μόνο ο πρώτος λόγος της προσφυγής προβάλλεται μετ' εννόμου συμφέροντος και άρα, παραδεκτός, πλην όμως η παραδεκτή προβολή έστω και ενός ισχυρισμού, αρκεί για το καταρχήν παραδεκτό της προσφυγής. Επομένως, η Προσφυγή δεν πιθανολογείται ως προδήλως απαράδεκτη. Ομοίως, η προσφυγή δεν πιθανολογείται ούτε ως προδήλως αβάσιμη ως προς τον ως άνω πρώτο λόγο της, αφού ο προσφεύγων επικαλείται συγκεκριμένους λόγους, οι οποίοι σε κάθε περίπτωση απαιτούν αναλυτικώς και ένας προς έναν έλεγχο ως προς την αλήθεια και τη βασιμότητά τους με αντιπαραβολή των εγγράφων που κατέθεσε, τις οικείες όποιες τυχόν Απόψεις καταθέσει η αναθέτουσα ως και την τυχόν παρέμβαση που ενδέχεται να ασκηθεί, και ερμηνεία ως και υπαγωγή των ως άνω ως προς τους όρους της διακήρυξης σε αντιπαραβολή δε και με οικεία ερμηνεία του νόμου. Επομένως, δεν χωρεί άρση αυτοδίκαιου κωλύματος σύναψης σύμβασης κατ' άρ. 15 παρ. 3, αλλά αντίθετα χωρεί εξέταση περί τυχόν επιβολής μέτρων του άρ. 15 παρ. 1 ΠΔ 38/2017.

4. Επειδή, η ζημία του προσφεύγοντος, της αναθέτουσας αρχής, αλλά και του προσωρινού αναδόχου εκ της συνέχισης του διαγωνισμού και δη της προόδου στο επόμενο στάδιο ήτοι της κατακύρωσης, είναι πρόδηλη και οπωσδήποτε μη αμελητέα (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α19 και Α101/2017). Τούτο

Αριθμός Απόφασης: Α104/2019

αφού, μεσούσης της αμφισβήτησης της νομιμότητας αποκλεισμού του πρώτου καταρχήν μειοδότη στο στάδιο των οικονομικών προσφορών, η συνολική νομιμότητα της όλης διαδικασίας όσο και ειδικότερα του σταδίου κατακύρωσης τίθενται ομοίως και αυτόθροα εν αμφιβόλω, τυχόν μάλιστα ακύρωση της πρώτης, άρα και κρίση του παρανόμου της απόρριψης της προσφοράς του προσφεύγοντος, θα καταστήσει αυτοτελώς μη νόμιμη την έτερη εκτελεστή πράξη της οριστικής κατακύρωσης στον νυν προσωρινό ανάδοχο, προξενώντας έτσι πιθανό επόμενο στάδιο προσφυγών, υποχρέωση της αναθέτουσας αρχής να ακυρώνει πράξεις και χρονοτριβή εις βάρος της ολοκλήρωσης της διαδικασίας ανάθεσης, εκθέτοντας εξάλλου αυτήν σε κίνδυνο άσκησης εκ μέρους της τελευταίας και αποζημιωτικών αιτημάτων (βλ. και Απόφαση ΑΕΠΠ 16/2017). Ομοίως, η συνέχιση του διαγωνισμού δύναται να οδηγήσει, αν τυχόν έχουν εμφολωρήσει αυτοτελή σφάλματα, σε αχρείαστες επιπλοκές και περαιτέρω νομικές αμφισβητήσεις στα δικαιολογητικά κατακύρωσης, οι οποίες δύναται αζημίως να αποφευχθούν δια της αναστολής της διαδικασίας, έως ότου διευκρινιστεί η νομιμότητα της συμμετοχής στα δύο ως άνω στάδια του προσφεύγοντος, βάσει της εξέτασης επί της προκείμενης προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, εάν τυχόν ευδοκιμήσει η προσφυγή, ο νυν ανακηρυχθείς προσωρινός ανάδοχος θα έχει υποβληθεί ασκόπως στον φόρτο, απώλεια χρόνου και κόστος για την προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης, παρότι η ανακήρυξή του αυτή θα ακυρωθεί δια της εκδοθησόμενης αποφάσεως της Α.Ε.Π.Π. ή και θα ανακληθεί από την αναθέτουσα. Υπενθυμίζεται δε ότι σε περίπτωση οριστικοποίησης της κατακύρωσης, ναι μεν η Α.Ε.Π.Π. δεν εμποδίζεται να προβεί σε ακύρωση αυτής, ο δε προσφεύγων να την προσβάλει, πλην όμως ο ακυρωθείς οριστικός ανάδοχος ενδέχεται να αποκτήσει πιθανά αγωγικά δικαιώματα αποκλειστικά κατά της ίδιας της αναθέτουσας, καθώς σε τέτοια περίπτωση θα έχει προβεί σε αφέρωση πόρων και πιθανώς απώλεια επιχειρηματικών ευκαιριών προς τον σκοπό και με την εύλογη προσδοκία της υπό σύναψη συμβάσεώς του με την τελευταία, η οποία όμως θα ήταν εξαρχής αδύνατη εάν τελικώς γίνει δεκτή η προσφυγή, και απλώς παρέστη ως πιθανή και λίαν υλοποιήσιμη, ακριβώς λόγω των μη νομίμων πράξεων της αναθέτουσας που μεσολάβησαν μεταξύ των προσβαλλομένων και την έκδοση

Αριθμός Απόφασης: Α104/2019

της απόφασης. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εξέταση της προσφυγής έχει ήδη προσδιοριστεί δια της .../2019 Πράξεως Προέδρου 1ου Κλιμακίου για την 15-3-2019, αλλά και του αποκλειστικού διαστήματος στο οποίο η εξέταση μπορεί να λάβει χώρα κατ' άρ. 365 παρ. 4 και 8 Ν. 4412/2016, ήτοι εντός 40 ημερών από την άσκηση της προσφυγής, σε κάθε περίπτωση και ακόμη και αν αναβληθεί ή ματαιωθεί η ως άνω εξέταση, η όποια επίπτωση από τυχόν διαταγή αναστολής προόδου της διαδικασίας έως την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής κρίνεται ως αμελητέα και μη δυνάμενη να προκαλέσει οιαδήποτε ζημία στην αναθέτουσα αρχή, στο β νυν προσωρινό ανάδοχο, τον προσφεύγοντα ή τρίτους. Αντίθετα, η χορήγηση ανασταλτικού μέτρου θα εξασφαλίσει κατά τα ως άνω τα συμφέροντα όλων των μερών από το ενδεχόμενο ολοκλήρωσης επομένων σταδίων της διαδικασίας προ έκδοσης απόφασης του Κλιμακίου επί της, επηρεάζοντας τη νομιμότητά τους, διαφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η εν προκειμένω χορήγηση προσωρινού μέτρου ανασταλτικού χαρακτήρα, η οποία, δεδομένων των παραπάνω, θα καλύπτει το διάστημα από την έκδοση της παρούσας έως και την έκδοση απόφασης, παρίσταται ως σκόπιμη, προεχόντως προς προστασία των ιδίων των συμφερόντων της αναθέτουσας, ιδίως δε από ακούσια πρόκληση ζημίας στην ίδια ή τον προσωρινό ανάδοχο από τυχόν κατακύρωση, η οποία πιθανόν να καταστεί μη νόμιμη δια της ακυρώσεως των προσβαλλόμενων πράξεων.

5. Επειδή, εξάλλου, βάσει και των ανωτέρω, ασχέτως δε του περιεχομένου του ειδικότερου αιτήματος του προσφεύγοντος, το Κλιμάκιο, σύμφωνα και με όσα αναφέρθηκαν στη σκ. 2 έχει και αυτεπάγγελτη αρμοδιότητα τόσο επί της το πρώτον διαταγής όσο και επί του ειδικότερου περιεχομένου των προσωρινών μέτρων. Ούτως, το μόνο πρόσφορο και συγχρόνως αναγκαίο και εν στενή εννοία αναλογικό για τη θεραπεία και προστασία των διακινδυνευόμενων ως άνω συμφερόντων, διασφαλιστικό μέτρο είναι η, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής, αναστολή προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας ως προς το τμήμα της διαδικασίας που αφορά η προσφυγή, και συγκεκριμένα η ειδικώς επί της Ομάδας 7, αναστολή του σταδίου συλλογής δικαιολογητικών κατακύρωσης και οριστικής

Αριθμός Απόφασης: Α104/2019

κατακύρωσης, συμπεριλαμβανομένης της αποχής της αναθέτουσας από την έκδοση οιασδήποτε απόφασης και διενέργεια οιασδήποτε πράξης ή ματαιώση ή ανάκληση οιασδήποτε σχετικής προγραμματισμένης εξ αυτής ενέργειας, σύνταξης πρακτικού, έγκρισης πρακτικού, έκδοσης πράξης για προσκόμιση δικαιολογητικών ή αξιολόγηση ή έγκριση αυτών, σχετικώς με το στάδιο αυτό και κάθε επόμενο στάδιο, καθώς σε περίπτωση αποδοχής της προκείμενης προσφυγής, όλες οι ερειδόμενες επί απόρριψης της οικονομικής προσφοράς του προσφεύγοντος, πράξεις θα κηρυχθούν αυτοδικαίως μη νόμιμες (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ Α95/2017).

6. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το κρινόμενο αίτημα αναστολής πρέπει να γίνει δεκτό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Αναστέλλει την πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δη του σταδίου κατακύρωσης, ως και της διαδικασίας προσκόμισης-παραλαβής από την προσωρινή ανάδοχο, αξιολόγησης και έγκρισης των δικαιολογητικών κατακύρωσης επί της Ομάδας 7 της διαδικασίας, έως και την έκδοση απόφασης επί της προσφυγής.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή και όλα τα σχετιζόμενα με τη διαγωνιστική διαδικασία όργανα αυτού, όπως άμεσα ανακαλέσουν και ματαιώσουν και, έως και την έκδοση απόφασης του Κλιμακίου επί της προσφυγής, απέχουν από κάθε τυχόν ήδη προγραμματισμένη ή μη συνεδρίαση, απόφαση και εν γένει ενέργειά τους περί τη συλλογή από την προσωρινή ανάδοχο και την αξιολόγηση δικαιολογητικών κατακύρωσης, σύνταξη πρακτικών, ως και έγκριση τυχόν ήδη εκδοθέντος σχετικού πρακτικού και έκδοση πράξης οριστικής κατακύρωσης και ανακήρυξης οριστικού αναδόχου, επί της Ομάδας 7 της διαδικασίας.

Διατάσσει την αναθέτουσα αρχή όπως άμεσα διενεργήσει κάθε προβλεπόμενη από τη νομοθεσία ενέργεια και δημοσίευση περί της ανωτέρω παρατάσεως και όπως αναρτήσει ηλεκτρονικά την παρούσα απόφαση στον

Αριθμός Απόφασης: Α104/2019

ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, καθώς και όπως ενημερώσει πάραυτα την προσωρινή ανάδοχο για την αναστολή που δια της παρούσας χορηγήθηκε ως προς τη διαδικασία οριστικής κατακύρωσης σε αυτήν και ως προς την υποχρέωση της για προσκόμιση δικαιολογητικών κατακύρωσης.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 4 Μαρτίου 2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ ΑΓΓΕΛΙΚΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΓΡΥΠΑΡΗΣ ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ