

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ. 99/2017

Το 3^ο Κλιμάκιο της ΑΕΠΠ αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Μιχαήλ Οικονόμου (εισηγητή) και τα μέλη, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκη, συνεδρίασε στις 25/10/2017 στα γραφεία της ΑΕΠΠ δυνάμει των υπ' αριθμ. 25/2017 και 26/2017 πράξεων του Προέδρου του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ προκειμένου να αποφανθεί επί της με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 121/02.10.2017 Προδικαστικής Προσφυγής της Ανώνυμης Εταιρείας με τον διακριτικό τίτλο «.....» κατά της υπ' αριθ. πρωτ. 29569/22-9-2017 απόφασης του Διοικητή της 5^{ης} Υ.ΠΕ. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας και κάθε άλλης συναφούς μ' αυτήν πράξης της Αναθέτουσας Αρχής.

Έχοντας λάβει υπόψη:

1. Τις διατάξεις:

α) των άρθρων 353, 355, 360, 362, 363, 364, 365, 366 και 367 του Ν. 4412/2016 «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών, προσαρμογή στις Οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ» (ΦΕΚ Α' 147/ 08.08.2016), όπως ισχύει,

β) των άρθρων 6, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 18 και 20 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» (ΦΕΚ Α' 64/4.5.2017),

2. Την από 2/10/2017 κατάθεση μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), της ως άνω προδικαστικής προσφυγής,

3) Τις από 12/10/2017 με αριθμ. πρωτ. 32005/2017 απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής οι οποίες απεστάλησαν ηλεκτρονικά στην ΑΕΠΠ την ως άνω ημερομηνία,

4) Την υπ' αριθμ. Α3/2017 απόφαση ασφαλιστικών μέτρων του 3^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ,

5) Την από 25/10/2017 σχετική εισήγηση του Εισηγητή,

Αφού άκουσε τον εισηγητή και μελέτησε τα σχετικά έγγραφα,

Σκέφτηκε κατά το Νόμο :

1. Επειδή η 5^η Υ.ΠΕ. δημοσίευσε στις 21/7/2017 στο ΚΗΜΔΗΣ και στο ΕΣΗΔΗΣ «ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΜΕ ΑΡΙΘΜΟ 479/2017 ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΑΝΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ (ΔΙΕΘΝΟΥΣ) ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΓΙΑ «ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΚΤΙΡΙΩΝ (90911200-8)», ΓΙΑ ΤΗΝ ΚΑΛΥΨΗ ΤΩΝ ΑΝΑΓΚΩΝ ΤΗΣ 5ΗΣ ΥΓΕΙΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ ΚΑΙ ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΕΔΥ ΚΕΝΤΡΩΝ ΥΓΕΙΑΣ & ΜΟΝΑΔΩΝ ΥΓΕΙΑΣ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ, ΓΙΑ ΕΝΑ (1) ΕΤΟΣ, ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 900.000,00 € ΜΕ

Φ.Π.Α., ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΜΟΝΟ ΒΑΣΕΙ ΤΙΜΗΣ».

2.Επειδή η προσφεύγουσα Εταιρία έλαβε μέρος στον ανωτέρω διαγωνισμό με την υποβολή προσφοράς, καθώς ο σκοπός και το αντικείμενο εργασιών της ανταποκρίνονται στις ζητούμενες υπηρεσίες.

3.Επειδή με την υπ' αριθ. πρωτ. 29569/22-9-2017 απόφαση του κ. Διοικητή της 5^{ης} Υ.Π.Ε. Θεσσαλίας και Στερεάς Ελλάδας, με την οποία εγκρίθηκε σχετική γνωμοδότηση της Επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού (πρακτικά της 7-9-2017, 14-9-2017, 15-9-2017 και 20-9-2017), κατέστη ως τεχνικά αποδεκτό το σύνολο των υποβληθεισών στην διαγωνιστική διαδικασία προσφορών, με μόνη εξαίρεση την προσφορά της εταιρίας «.....», η οποία απορρίφθηκε ως μη τεχνικά αποδεκτή.

4.Επειδή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι οι προσφορές των λοιπών συμμετεχόντων οικονομικών φορέων, εμφανίζουν ουσιώδεις πλημμέλειες, με συνέπεια να καθίστανται απορριπτέες, αφού τελούν σε αντίθεση προς όρους της διακήρυξης αλλά και προς το λοιπό κανονιστικό πλαίσιο από το οποίο διέπεται η διαγωνιστική διαδικασία.

5. Επειδή η προσφεύγουσα προβάλλει ότι η ανωτέρω απόφαση του κ. Διοικητή της 5^{ης} Υ.Π.Ε. είναι νομικά πλημμελής και πρέπει να ακυρωθεί, ως εκδοθείσα άνευ νομίμου αιτιολογίας και κατά παράβαση κατ' ουσίαν διάταξης νόμου ή, πάντως, κατά πλάνη περί τα πράγματα.

6. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού προϋπολογισμού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή κατεβλήθη το νόμιμο e-Παραβολο με κωδικό 167114744957 1201 0098 σύμφωνα και με την αντίστοιχη βεβαίωση ελέγχου και δέσμευσής του (ΑΠ/ΑΕΠΠ:374/2-10-2017).

10. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016. Συνεπώς παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 3^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας των λοιπών συνδιαγωνιζόμενων εταιρειών εφόσον η προσφορά της έχει κριθεί τεχνικά παραδεκτή. Συνεπώς με βάση τα ανωτέρω η υπό κρίση προσφυγή κατατίθεται με προφανές έννομο συμφέρον εφόσον η προσφεύγουσα ως θεωρημένη από την αναθέτουσα αρχή ότι έχει

καταθέσει παραδεκτή τεχνική προσφορά έχει βάσιμη προσδοκία τελικής ανάθεσης σε αυτήν της υπό ανάθεση δημόσιας σύμβασης και αποκλεισμού των λοιπών ανταγωνιστριών εταιριών από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπώς ο σχετικός ισχυρισμός της Αναθέτουσας Αρχής όπως διατυπώνεται με τις ως άνω αναφερόμενες απόψεις της προς την ΑΕΠΠ, ότι δηλαδή η υπό κρίση προσφυγή κατατίθεται χωρίς έννομο συμφέρον πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος αφού έχει γίνει δεκτό νομολογιακά, ότι ως ζημία η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας νοείται και η παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

12. Επειδή έχει κριθεί ότι η Αναθέτουσα Αρχή είναι, κατ' αρχήν, ελεύθερη να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της Διακήρυξης για την ανάθεση σύμβασης παραχώρησης, ως προς τις παρασχετέες υπηρεσίες, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές και τις ανάγκες της από ποσοτική και ποιοτική άποψη, η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σε αυτόν των διαγωνιζομένων, των οποίων οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (πρβλ. Ε.Α. 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.). Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, οι τεχνικές προδιαγραφές από της απόψεως της τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (189/2015 ΣτΕ, πρβλ. Ε.Α. 124/2015, 9/2015, 354/2014 κ.ά.).

13. Επειδή σύμφωνα με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επιχειρώντας να πλήξει την νομιμότητα της προσφοράς ανταγωνίστριας συμμετέχουσας εταιρίας «.....», στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία προβάλλει ότι «Όπως ορίζεται στη διακήρυξη (σελ. 3) «Για την συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς (Προμηθευτές) απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής», ενώ και με πλήθος όρων της διακήρυξης ζητείται να υπογράφονται ψηφιακά οι προσφορές των διαγωνιζομένων και πολλά από τα στοιχεία που τις απαρτίζουν. Κατά την έννοια των σχετικών όρων, αλλά και ενόψει όσων ορίζονται στην απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (Φ.Ε.Κ, Β' 2677/21-10-2013), από την οποία διέπεται ο προκείμενος διαγωνισμός, και στις διατάξεις κατ' εξουσιοδότηση των οποίων έχει εκδοθεί η απόφαση αυτή, η ψηφιακή υπογραφή των προσφερόντων οικονομικών φορέων πρέπει να είναι έγκυρη και να βρίσκεται σε ισχύ, ώστε να μπορεί να συνδεθεί μονοσήμαντα με το πρόσωπο που κάνει χρήση αυτής, υποδηλώνοντας την ταυτότητα του. Στην προκείμενη περίπτωση, οι ψηφιακές υπογραφές που έχουν τεθεί στα αρχεία της προσφοράς (βλ. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ και ΤΕΧΝΙΚΗ

ΠΡΟΣΦΟΡΑ), καθώς και στο ηλεκτρονικό αρχείο της τεχνικής προσφοράς που έχει εξαχθεί από το σύστημα, δεν είναι έγκυρες, διότι κατά την επιλογή των σχετικών ηλεκτρονικών αρχείων με τη συσκευή κατάδειξης («ποντίκι») και τον έλεγχο των ιδιοτήτων τους εμφανίζεται η ένδειξη «Η εγκυρότητα υπογραφής είναι άγνωστη», καθώς και «Η ταυτότητα του υπογράφοντος είναι άγνωστη». Συνεπώς, εφόσον δεν μπορεί να διαπιστωθεί η εγκυρότητα των ψηφιακών υπογραφών και η ταυτότητα του προσώπου που έχει υπογράψει, δεν μπορεί να θεωρηθεί παραδεκτή η υποβληθείσα προσφορά της εν λόγω εταιρίας».

14. Επειδή πράγματι στην σελίδα 4 της διακήρυξης και όχι στην σελίδα 3, όπως εκ παραδρομής αναφέρει η προσφεύγουσα, ορίζεται ότι «Για την συμμετοχή στο διαγωνισμό οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς (Προμηθευτές) απαιτείται να διαθέτουν ψηφιακή υπογραφή, χορηγούμενη από πιστοποιημένη αρχή παροχής ψηφιακής υπογραφής και να εγγραφούν στο ηλεκτρονικό σύστημα (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ - διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr) ακολουθώντας την κατωτέρω διαδικασία εγγραφής.». Συνεπώς ο λόγος αυτός ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

15. Επειδή σύμφωνα με τον δεύτερο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται, ότι «όπως συνάγεται από όσα προβλέπονται στη σελ. 12 της διακήρυξης, σε συνδυασμό και με τα αναφερόμενα στον Εκτελεστικό Κανονισμό (ΕΕ) 2016/7 της 5ης Ιανουαρίου 2016 για την καθιέρωση του τυποποιημένου εντύπου για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΠ 3/2016), οι οικονομικοί φορείς που αποτελούν Ανώνυμες Εταιρίες υποβάλλουν ένα (1) Ενιαίο Ευρωπαϊκό Έντυπο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο υπογράφουν ο Διευθύνων Σύμβουλος και όλα τα μέλη του Διοικητικού τους Συμβουλίου. Κατά παράβαση της απαίτησης αυτής, η οποία συνιστά έκφανση της αρχής της τυπικότητας ως προς τον τρόπο υποβολής του συγκεκριμένου δικαιολογητικού, η εταιρία «.....» έχει υποβάλει τρία (3) ξεχωριστά ΕΕΕΣ, έκαστο των οποίων υπογράφεται μεμονωμένα από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο και τα άλλα μέλη του Διοικητικού της Συμβουλίου.

16. Επειδή, ο ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίδικο διαγωνισμό, ορίζει στο άρθρο 79 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α' 75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλειστούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων,

σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. [...] 2. [...]α) [...], β) [...] γ) [...] δ) [...] 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. [...] 5. [...] 6. [...] 7. [...]

17. Επειδή το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Προμήθειας (ΕΕΕΠ), είναι το ίδιο με το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σε συνέχεια του Διορθωτικού της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ (L 135/24-5-2016), με το οποίο το ΕΕΕΠ μετονομάστηκε στην επίσημη ελληνική μετάφραση σε ΕΕΕΣ και ενσωματώθηκε με αυτή την ονομασία στο άρθρο 79 του Ν.4412/2016, ως ανωτέρω. Συναφώς επειδή έχει κριθεί νομολογιακά σύμφωνα με την απόφαση υπ' αριθμ. 1434/2017 του ΕλΣυν (VI Τμήμα- Β' Διακοπών) εκρίθη, ότι «Σε περίπτωση που ο προσφέρων φορέας έχει μορφή ανώνυμης εταιρείας, η υποχρέωση υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο συνιστά υπεύθυνη δήλωση για την ποινική κατάσταση εκάστου των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας, αφορά τόσο στο Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής όσο και σε έκαστο εκ των μελών του Διοικητικού της Συμβουλίου και ότι υφίστατο, συνεπώς, υποχρέωση υπογραφής του Ε.Ε.Ε.Σ. από όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας «ΧΧΧ», η οποία, λόγω της παραλείψεως υπογραφής αυτού από όλα τα μέλη του Δ.Σ. αυτής, νομίμως αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό.». Συνεπώς προκύπτει αβίαστα και σύμφωνα με τα πορίσματα της ως άνω απόφασης, ότι ο λόγος αυτός παρίσταται βάσιμος και κατά συνέπεια πρέπει σύμφωνα με τα ανωτέρω να γίνει δεκτός.

18. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο προσφυγής, προβάλλεται, ότι «Σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη σελ.13 της διακήρυξης, «Ο προσφέρων πρέπει να αναφέρει την εμπορική ονομασία - μάρκα - κωδικό, το εργοστάσιο και την χώρα κατασκευής του κάθε προσφερόμενου είδους». Κατά παράβαση του πιο πάνω όρου, η εν λόγω εταιρία δεν έχει περιλάβει στην προσφορά της αναφορά (και μάλιστα σαφή), με την οποία να δηλώνονται η εμπορική ονομασία, η μάρκα, ο κωδικός, το εργοστάσιο και η χώρα κατασκευής καθενός από τα είδη που προσφέρει για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης». Επειδή πράγματι στην σελίδα 13 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κ.λ.π. από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά σειράς ISO και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE. Ο προσφέρων πρέπει να αναφέρει την εμπορική ονομασία – μάρκα - κωδικό, το εργοστάσιο και την χώρα κατασκευής του κάθε προσφερόμενου είδους» και επειδή προκύπτει με σαφήνεια ότι η εταιρία «.....» δεν έχει περιλάβει στην προσφορά της τα ως άνω

προαπαιτούμενα στοιχεία ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

19. Επειδή σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο προσφυγής, προβάλλεται, ότι «κατά παράβαση των οριζομένων στη σελ.38 της διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία ο ανάδοχος πρέπει να διαθέτει «απορρυπαντικό και απολυμαντικό ειδών υγιεινής, ενώσεις χλωρίου και απορρυπαντικά δύσκολων ρύπων», δεν προσφέρεται από την εταιρία «.....» απολυμαντικό χώρων υγιεινής. Επιπροσθέτως, ενώ στον Πίνακα των προτεινόμενων υλικών αναφέρεται ότι το είδος ενδείκνυται και για είδη υγιεινής, η σχετική δήλωση της εταιρίας δεν επαληθεύεται από το περιεχόμενο των σχετικών ενημερωτικών φυλλαδίων που έχουν υποβληθεί με την προσφορά». Επειδή στην σελ 38 της διακήρυξης ορίζεται ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέτει «11. Απορρυπαντικό τοίχων και δαπέδων, καθαριστικό τζαμιών, απορρυπαντικό και απολυμαντικό ειδών υγιεινής, ενώσεις χλωρίου και απορρυπαντικά δύσκολων ρύπων. Όλα τα απορρυπαντικά και απολυμαντικά θα έχουν ετικέτα στην οποία θα αναγράφεται από τον κατασκευαστή η δραστική ουσία και η περιεκτικότητά της στο διάλυμα. Δεν θα χρησιμοποιούνται απορρυπαντικά με την επωνυμία καλλυντικό δαπέδου» και επειδή προκύπτει με σαφήνεια ότι η εταιρία «.....» δεν έχει περιλάβει στην προσφορά της τα ως άνω προαπαιτούμενα στοιχεία ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

20. Επειδή σύμφωνα με τον πέμπτο λόγο προσφυγής, προβάλλεται, ότι «σε απόλυτη αναντιστοιχία και σε αντίθεση προς τα αναλυτικά στοιχεία με τις επιφάνειες καθενός από τους προς καθαρισμό χώρους που παρατίθενται στις σελ.7-11 της διακήρυξης, η εταιρία δεν αναφέρει τα εμβαδά (σε τ.μ.) των ακόλουθων Υπηρεσιών και Μονάδων: ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ, Κ.Υ. ΑΛΜΥΡΟΥ, Κ.Υ. ΑΡΓΑΛΑΣΤΗΣ, Κ.Υ. ΖΑΓΟΡΑΣ, Κ.Υ. ΣΚΙΑΘΟΥ, Κ.Υ. ΜΟΥ-ΖΑΚΙΟΥ, Κ.Υ. ΠΑΛΑΜΑ, Κ.Υ. ΣΟΦΑΔΩΝ, Κ.Υ ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ, Κ.Υ. ΔΟΜΟΚΟΥ, Κ.Υ. ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ, Κ.Υ. ΣΧΗΜΑΤΑΡΙΟΥ, Κ.Υ. ΑΛΙΑΤΡΟΥ, Κ.Υ. ΔΙΣΤΟΜΟΥ, Κ.Υ. ΙΤΕΑΣ και Κ.Υ. ΦΡΑΓΚΙΣΤΑΣ. Με τον τρόπο αυτό όμως, η εταιρία «.....» έχει παραλείψει να συνυπολογίσει στην τεχνική της προσφορά συνολικό εμβαδόν 17.940,99 τ.μ., με συνέπεια να δημιουργείται ασάφεια και αοριστία ως προς τους χώρους, για τον καθαρισμό των οποίων δεσμεύεται, ενώ καθίσταται άδηλη και η ακρίβεια του περιεχομένου της δήλωσης της με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, που έχει περιλάβει στην οικονομική της προσφορά, αφού σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν μνημονεύονται οι προαναφερθέντες χώροι». Ο λόγος αυτός ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται βάσιμος και αληθής, αφού πράγματι εκ της διακηρύξεως προκύπτει η σαφής υποχρέωση των υποψήφιων αναδόχων να συνυπολογίσουν στην τεχνική τους προσφορά το εμβαδό της συνολικής επιφάνειας των χώρων επί των οποίων θα παράσχουν τις υπηρεσίες τους. Κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

21. Επειδή σύμφωνα με τον έκτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «η εταιρία «.....» δεν έχει δηλώσει σε κανένα σημείο της προσφοράς της όσα ορίζονται

στη Διακήρυξη (σελ. 19), και συγκεκριμένα ότι αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της διακήρυξης. Η προσφορά του συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης των οποίων έλαβε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση. Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή. Παραιτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσης του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση - ματαίωση της παρούσας διακήρυξης. Συμμετέχει με μια μόνο προσφορά στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης. Αποδέχεται σε περίπτωση αδυναμίας διεξαγωγής του διαγωνισμού λόγω τεχνικού προβλήματος στο ηλεκτρονικό σύστημα μέσω του οποίου διεξάγεται ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός; ο τελευταίος επαναλαμβάνεται σε ημερομηνία και ώρα που γνωστοποιεί η αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες».

22. Επειδή πράγματι στην σελίδα 19 της διακήρυξης αναγράφεται, ότι «Με την συμμετοχή του υποψήφιου οικονομικού φορέα στον Διαγωνισμό και χωρίς άλλη δήλωση ή ειδική μνεία στην προσφορά αποδεικνύεται ανεπιφύλακτα από μέρους του τα ακόλουθα: • Αποδέχεται ανεπιφύλακτα τους όρους της παρούσας διακήρυξης • Η προσφορά του συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης των οποίων έλαβε πλήρη και ανεπιφύλακτη γνώση. • Τα στοιχεία που αναφέρονται στην προσφορά είναι αληθή και ακριβή. • Παραιτείται από κάθε δικαίωμα αποζημίωσής του σχετικά με οποιαδήποτε απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για αναβολή ή ακύρωση – ματαίωση της παρούσας διακήρυξης. • Συμμετέχει με μια μόνο προσφορά στο πλαίσιο της παρούσας διακήρυξης. • Αποδέχεται σε περίπτωση αδυναμίας διεξαγωγής του διαγωνισμού λόγω τεχνικού προβλήματος στο ηλεκτρονικό σύστημα μέσω του οποίου διεξάγεται ο ηλεκτρονικός πλειστηριασμός, ο τελευταίος επαναλαμβάνεται σε ημερομηνία και ώρα που γνωστοποιεί η αναθέτουσα αρχή στους συμμετέχοντες». Συνεπώς ο λόγος αυτός ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

23. Επειδή σύμφωνα με τον έβδομο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες ως προς την προσφορά της εταιρίας «.....» αναφέροντας, ότι «στη σελ. 24 της διακήρυξης ορίζεται ότι η Εγγυητική Επιστολή Συμμετοχής πρέπει να συνταχθεί σύμφωνα με το επισυναπτόμενο Υπόδειγμα 1 του Παραρτήματος Ε' της παρούσας διακήρυξης». Συνεπώς, η εγγυητική επιστολή πρέπει να έχει το υποχρεωτικό περιεχόμενο του υποδείγματος του παραρτήματος Ζ' της διακήρυξης, το οποίο, ως αναπόσπαστο τμήμα αυτής, έχει κανονιστική ισχύ και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα Αρχή. Περαιτέρω στο συνημμένο στη διακήρυξη (σελ. 26-27) υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής περιέχεται εκτός άλλων η εξής υποχρεωτική ρήτρα: «...αναλαμβάνουμε με την παρούσα επιστολή τη ρητή υποχρέωση να σας καταβάλουμε, χωρίς οποιαδήποτε από μέρους μας αντίρρηση, αμφισβήτηση ή ένσταση και χωρίς να ερευνηθεί το βάσιμο ή μη της απαίτησής σας, ολόκληρο ή μέρος του ποσού της εγγύησης, σύμφωνα με τις οδηγίες σας και εντός τριών (3) ημερών από την ημερομηνία που μας το ζητήσετε...». Κατά την έννοια των ανωτέρω παρατεθέντων όρων της διακήρυξης, η αναγραφή της ρήτρας ότι το ποσό της εγγύησης τηρείται στη διάθεση της Υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό και θα καταβληθεί εν όλω ή

εν μέρει μέσα σε τρεις (3) ημέρες μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση του πιστωτικού φορέα που την έχει εκδώσει, αποτελεί αναγκαίο η, άλλως, ουσιώδες στοιχείο της εγγυητικής επιστολής, ως δικαιολογητικού συμμετοχής. Επίσης, ως προς ό,τι αφορά ειδικότερα το ζήτημα της προθεσμίας απόδοσης του ποσού της εγγύησης, σημειώνουμε ότι, όπως έχει κριθεί σχετικά, η αναγραφή στο σώμα της κατατιθέμενης από τον συμμετέχοντα στον διαγωνισμό εγγυητικής επιστολής, των αναγκαίων στοιχείων που ορίζονται με το σχετικό υπόδειγμα της διακήρυξης, αποτελεί στοιχείο του κύρους της εγγυητικής επιστολής και, κατά συνέπεια, προϋπόθεση του κύρους της αντίστοιχης προσφοράς». Στην προκείμενη περίπτωση, η εταιρία «.....» έχει προσκομίσει εγγυητική επιστολή για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, εκδόσεως της, στην οποία, κατά παράβαση των ανωτέρω επιτακτικών όρων της διακήρυξης, περιέχεται ρήτρα, με την οποία δηλώνεται από το πιστωτικό ίδρυμα που την έχει εκδώσει, ότι το ποσό της εγγύησης τηρείται στη διάθεση της Υ.ΠΕ. και θα καταβληθεί μέσα σε πέντε (5) ημέρες από την έγγραφη ειδοποίηση. Εφόσον όμως με την εν λόγω εγγυητική επιστολή δεν αναλαμβάνεται δέσμευση για την καταβολή του ποσού της εντός τριών (3) ημερών, μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση της Υπηρεσίας, αλλά αντίθετα η προθεσμία αυτή επιμηκύνεται σε πέντε (5) ημέρες, καθίσταται πρόδηλο ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή δεν πληροί τους προαναφερθέντες όρους της διακήρυξη και, επομένως, έπρεπε να απορριφθεί ως απαράδεκτη η προσφορά της εταιρίας «.....». Επίσης η προσφεύγουσα επικαλείται ότι η εταιρία «.....» έχει προσκομίσει επιστολή της, στην οποία αναφέρεται ότι η Τράπεζα, έχοντας υπόψη την εικόνα της εταιρείας, δέχεται να εξετάσει αίτημα παροχής πίστωσης σε αυτήν, σε περίπτωση που της κατακυρωθεί ο διαγωνισμός. Η σχετική επιστολή, όμως, δεν αποτελεί καταδήλως βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, διότι δεν προκύπτει από αυτήν ότι έχει εγκριθεί ορισμένο όριο πίστωσης και επομένως, σε κάθε περίπτωση, η Εταιρία δεν αποδεικνύει ότι διαθέτει πιστοληπτική ικανότητα τουλάχιστον ίση με το 100% του προϋπολογισμού της σύμβασης, αθροιστικά, χωρίς τον ΦΠΑ».

24. Επειδή πράγματι ο εν λόγω λόγος προσφυγής προβάλλεται νόμω και ουσία βασίμως, καθώς γίνεται παγίως δεκτό ότι «η μη συμμόρφωση της εγγυητικής επιστολής προς την απαιτήσεις της διακήρυξης καθιστά αυτήν απαράδεκτη και επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς στο σύνολο της, στην οποία είναι υποχρεωμένη να προβεί η αναθέτουσα Αρχή ενεργώντας κατά δέσμια αρμοδιότητα, δεδομένου ότι, ενόψει της κατηγορηματικής διατύπωσης των προαναφερθεισών διατάξεων του κανονιστικού κειμένου του διαγωνισμού, δεν καταλείπεται στη Διοίκηση διακριτική ευχέρεια να κάνει δεκτές εγγυητικές επιστολές συμμετοχής, οι οποίες δεν πληρούν τον ανωτέρω υποχρεωτικό όρο (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 259/2011, 386/2009, 803/2008, 487/1998, ΓνΝΣΚ 356/2003, πρβλ. ΣτΕ 600/2011 κ.ά.). Συνεπώς εφόσον αποδείχθηκε με σαφήνεια ότι η εταιρία «.....» καθ' ουδένα τρόπο με την υποβληθείσα προσφορά της δεν πλήρωσε στο ακέραιο τον συγκεκριμένο όρο της διακήρυξης, ο λόγος αυτός ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

25. Επειδή σύμφωνα με τον όγδοο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα προβάλλει, ότι η εταιρία, «.....» κατά παράβαση των οριζόμενων στη διακήρυξη (σελ. 13), δεν δηλώνει στην τεχνική της προσφορά τη χώρα καταγωγής των προσφερόμενων για τις ανάγκες της σύμβασης ειδών, ενώ ακόμη δεν προκύπτει από κανένα σημείο της προσφορά της η εταιρία που τα κατασκευάζει και ότι σε αντίθεση προς τα οριζόμενα στη σελ. 13 της διακήρυξης, δεν έχουν κατατεθεί από την εν λόγω εταιρία πιστοποιητικά ποιότητας για τον μηχανικό και λοιπό εξοπλισμό των εταιριών και που δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει».

26. Επειδή στην σελίδα 13 της διακήρυξης πράγματι αναγράφεται ότι «Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κ.λ.π. από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά σειράς ISO και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE. Ο προσφέρων πρέπει να αναφέρει την εμπορική ονομασία – μάρκα - κωδικό, το εργοστάσιο και την χώρα κατασκευής του κάθε προσφερόμενου είδους. δικαιολογητικά του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016 - Σε περίπτωση που από τις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, οι οικονομικοί φορείς παραπέμπονται σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας». Συνεπώς επειδή ο λόγος αυτός ανταποκρίνεται πλήρως στην πραγματικότητα όπως αποδείχθηκε από την αναλυτική επισκόπηση των υποβληθεισών προσφορών από το Κλιμάκιο, ο λόγος αυτός παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

27. Επειδή με τον ένατο λόγο προσφυγής προβάλλεται ταυτόσημος λόγος με αυτόν της σκέψης υπ' αριθμ. 22, ισχύουν, τα όσα έγιναν δεκτά από το Κλιμάκιο στην προαναφερόμενη σκέψη.

28. Επειδή με τον δέκατο λόγο προσφυγής προβάλλονται πλημμέλειες ως προς την προσφορά της εταιρίας «.....» και ειδικότερα, ότι « α. Με πλήθος όρων της διακήρυξης, και κατ' αντιστοιχία προς όσα ορίζονται στο άρθρο 11 της υπ' αριθ. Π1/2390/2013 απόφασης του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (Φ.Ε.Κ. Β' 2677/21-10-2013), απαιτείται η υποβολή των στοιχείων της προσφοράς, μέσω του συστήματος (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), αποκλειστικά σε μορφή αρχείου «pdf».

Επίσης, στο άρθρο 11 της ως άνω Υ.Α. υπ' αριθ. Π1/2390/2013, από τις διατάξεις της οποίας διέπεται ο προκείμενος διαγωνισμός (βλ. προοίμιο της διακήρυξης, σελ. 2) ορίζονται συναφώς τα εξής: «... 1.2.1. Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου «.rar» και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή...».Εν προκειμένω, όπως διαπιστώσαμε, πολλά από τα αρχεία της προσφοράς της εταιρίας «.....» έχουν μεν υποβληθεί ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, πλην όμως εντός συμπιεσμένων φακέλων με μορφοποίηση «.rar» και όχι ως αρχεία «.pdf», όπως απαιτεί η διακήρυξη (ή, με άλλες λέξεις, κατά τον τρόπο που επιβάλλει η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει και τα ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενα έγγραφα). Ειδικότερα, πρόκειται για τους υποφακέλους (αρχεία) με τίτλους «ΤΕΧΝ 1. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ», «ΤΕΧΝ 2α_ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ», «ΤΕΧΝΙΚΗ_ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΥΛΙΚΩΝ», «ΤΕΧΝ 3. ΠΑΡΟΥΣΙΑΣΗ, 150, ΠΕΛΑΤΟΛΟΓΙΟ κλπ», που έχουν υποβληθεί σε διαφορετικό μορφότυπο («.pdf») από τον ζητούμενο («.rar»). Σημειώνουμε προς τούτο ότι τα αρχεία «.pdf» αποτελούν αρχεία τύπου "συμπιεσμένου φακέλου" (archive), τα οποία περιέχουν στο εσωτερικό τους άλλα συμπιεσμένα αρχεία και φακέλους, χρησιμοποιώντας αλγόριθμους για την συμπίεση των δεδομένων. Πέραν αυτού, τα αρχεία «.pdf» δεν υποστηρίζονται από όλα τα λειτουργικά συστήματα, όπως ιδίως από τα «windows», που είναι και το ευρύτερα χρησιμοποιούμενο λειτουργικό σύστημα. Για το λόγο αυτό, προκειμένου να καταστεί δυνατό το άνοιγμα αρχείων «.pdf» σε ένα τέτοιο λειτουργικό σύστημα, πρέπει να εγκατασταθεί στον ηλεκτρονικό υπολογιστή άλλη εφαρμογή, μέσω της οποίας γίνεται η αποσυμπίεση των δεδομένων απαιτείται δηλαδή σειρά πρόσθετων ενεργειών του χρήστη, χωρίς τις οποίες δεν είναι δυνατή η ανάγνωση των συμπιεσμένων αρχείων. Σύμφωνα δηλαδή με τα παραπάνω, κατά παράβαση των οριζόμενων στη διακήρυξη αλλά και στην Υ.Α. υπ' αριθ. Π1/2390/2013, με την υποβολή μεγάλου τμήματος αρχείων της προσφοράς της εταιρίας «.....» συμπιεσμένων εντός αρχείων «.pdf», δεν υπάρχει άμεση και ανεμπόδιστη πρόσβαση στα στοιχεία της προσφοράς, τα οποία δεν είναι απευθείας ορατά ως αρχεία «.rar», όπως ρητά επιβάλλει η διακήρυξη, ενώ επιπροσθέτως απαιτείται η προμήθεια, εγκατάσταση και χρησιμοποίηση από το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης (αλλά και τους υπόλοιπους διαγωνιζόμενους), ενδιάμεσου λογισμικού αποσυμπίεσης, προκειμένου να καταστεί δυνατή η ανάγνωση (και επομένως ο έλεγχος) των υποβληθέντων εγγράφων. Εξάλλου, δεν θα μπορούσε να υποστηριχθεί πειστικά η δικαιολογία ότι η χρήση αρχείων «.pdf» γίνεται για λόγους πρακτικούς, με σκοπό τον περιορισμό του όγκου των δεδομένων της προσφοράς, διότι θα παρέβλεπε τη ρητή απαίτηση της διακήρυξης για την ηλεκτρονική υποβολή των εγγράφων των προσφορών αποκλειστικά σε μορφή «.rar», η οποία άλλωστε έχει τεθεί και επί ποινή αποκλεισμού. Τόσο η διακήρυξη όσο και η ως άνω υπ' αριθ. Π1/2390/2013 Υ.Α., αναφερόμενες (και μόνον) στη χρήση αρχείων «pdf», ορίζουν το συγκεκριμένο μορφότυπο (format) αρχείων, ως ένα σαφώς προσδιορισμένο και προτυποποιημένο τρόπο κωδικοποίησης ψηφιακής πληροφορίας, έτσι ώστε ο ενδιαφερόμενος, μέσω της χρήσης (και μόνον) του αντίστοιχου προγράμματος ανάγνωσης, να μπορεί να εξάγει ανεμπόδιστα την ορθή

πληροφορία από το αρχείο «.pdf». Κατά παράβαση, ωστόσο, των πιο πάνω διατάξεων, τα αρχεία της προσφοράς που υποβάλλονται συμπιεσμένα, δεν αποτελούν κατά το χρόνο εκείνο (δηλαδή κατά την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς) αυθύπαρκτα αρχεία «.rar», αλλά (τα χωρίς αυτοτέλεια) περιεχόμενα ενός άλλου αρχείου («.pdf»), το οποίο και παραλαμβάνει η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με τη συγκεκριμένη μορφή («.pdf»). και όχι ως αρχείο «.rar», κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση της προσφοράς. Το γεγονός δε ότι η Επιτροπή αναγκάζεται να προβεί στη συνέχεια, με τη χρήση άλλου προγράμματος, στην αποσυμπίεση των αρχείων αυτών, προκειμένου να τα αναγνώσει ως αρχεία «.rar», δεν θεραπεύει τη συγκεκριμένη πλημμέλεια, διότι οι προαναφερθείσες κανονιστικές ρυθμίσεις επιβάλλουν την πλήρη, άμεση και ανεμπόδιστη πρόσβαση στα ηλεκτρονικά αρχεία των προσφορών από το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης και τους διαγωνιζόμενους στον οριζόμενο μορφότυπο («.rar»), μη επιτρέποντας τη μονομερή χρήση από κανέναν υποψήφιο λογισμικού ή μορφοτύπων αρχείων της αρεσκείας του (όπως π.χ. «.pdf»), τα οποία άλλωστε ο κανονιστικός νομοθέτης ουδόλως ορίζει ως αποδεκτά, ιδίως μάλιστα εάν, για τις ανάγκες αποσυμπίεσης των αρχείων της προσφοράς, απαιτείται η προμήθεια, εγκατάσταση και χρήση πρόσθετου λογισμικού».

29. Επειδή, ως προς τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής έγιναν αποδεκτά από το Κλιμάκιο τα εξής. Ζήτημα όπως ο μορφότυπος του αρχείου στο οποίο ενσωματώνεται το ΕΕΕΣ είναι όλως τυπικό και οιαδήποτε απόκλιση από τα οριζόμενα σχετικά στη διακήρυξη δεν δύναται παρά να συνιστά επουσιώδη έλλειψη, η οποία επουδενί δεν μπορεί να δικαιολογήσει από μόνη της απόρριψη προσφοράς, εφόσον σε οποιαδήποτε και αν συνταχθεί μορφή, το ΕΕΕΣ είναι διαθέσιμο προς ανάγνωση και αξιολόγηση από την αναθέτουσα, σε διαφορετική δε περίπτωση θα επέλθει αδικαιολόγητος περιορισμός του ανταγωνισμού κατά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών (Βλ. απόφαση ΑΕΠΠ 39/2017). Τούτο δεδομένου ότι η ηλεκτρονικοποίηση των διαγωνιστικών διαδικασιών επήλθε προκειμένου να επιταχύνει, διευκολύνει και εκσυγχρονίσει τις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, εξασφαλίζοντας συγχρόνως πλήρη διαφάνεια, αμεροληψία και αδιάβλητο σε αυτές, προς όφελος του ανταγωνισμού και του δημοσίου συμφέροντος, και όχι για να δημιουργήσει έρεισμα για απόρριψη κατά τα λοιπά σύννομων και ευχερώς προσβάσιμων σε αξιολόγηση προσφορών, βάσει τυπικότητας σχετικών με την ηλεκτρονικοποίηση, οι οποίες όμως έχουν καθαρά τυπικό χαρακτήρα, χωρίς η μη τήρησή τους να πλήττει το αδιάβλητο και τη διαφάνεια της διαδικασίας, από την στιγμή μάλιστα που το σύνολο των τεχνικών προσφορών έχουν υποβληθεί και σε έντυπη μορφή όπως προκύπτει και από την μελέτη των πρακτικών (14^{ης}/09/2017 και 15^{ης} 09/2017) αξιολόγησης των επιτροπών αξιολόγησης του υπό κρίση διαγωνισμού. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής σύμφωνα με τα ως άνω κριθέντα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

30. Επειδή με τον ενδέκατο λόγο προσφυγής, προβάλλεται ότι «η εταιρία έχει συμπληρώσει ελλιπώς την ειδική ηλεκτρονική Φόρμα της τεχνικής προσφοράς που εξάγεται από το σύστημα αφού έχει αφήσει κενή τη στήλη «παραπομπή» του εγγράφου. Κατά παράβαση των οριζόμενων στη σελ. 33 της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία «Τα απορρυπαντικά και οι χλωρίνες θα βαρύνουν τον Ανάδοχο και θα είναι πρώτης ποιότητας», η

εταιρία δεν έχει περιλάβει στην προσφορά της τη χλωρίνη και, πάντως, δεν περιγράφει τα ποιοτικά της χαρακτηριστικά. Στο αρχείο της τεχνικής προσφοράς «36. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΕΙΣ-ΚΑΤΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΣΤΟ ΓΚΧ», και ειδικότερα στη σελ. 90, στην υποβληθείσα άδεια του Ε.Ο.Φ. για το απολυμαντικό προϊόν, έχουν διαγραφεί εμφανώς στοιχεία του προϊόντος, με συνέπεια να μην μπορεί να ληφθεί υπόψη το εν λόγω έγγραφο. Επίσης, στη σελ. 99 του ίδιου αρχείου, και ειδικότερα στην άδεια του Ε.Ο.Φ. για τα χλωροδισκία, οι πίνακες με τα στοιχεία του προϊόντος είναι κενοί. Εκτός αυτών, η εταιρία «.....» δεν έχει καταθέσει τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα γάντια οικιακού τύπου διαφόρων χρωμάτων, τις σακούλες απορριμμάτων (μαύρες, κόκκινες, κίτρινες) καθώς και για το λάστιχο, τα οποία απαιτούνται ρητά από τη διακήρυξη (σελ. 38) και πρέπει να περιλαμβάνονται στην τεχνική προσφορά (βλ. σελ. 13 της διακήρυξης). Επίσης, σε αντίθεση προς τα οριζόμενα στη σελ. 13 της διακήρυξης, δεν έχουν κατατεθεί από την εταιρία πιστοποιητικά ποιότητας προμηθευτών για τον εξοπλισμό, τα αναλώσιμα και τα υλικά καθαριότητας που δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει. Περαιτέρω, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη σελ. 13 της διακήρυξης, «Ο προσφέρων πρέπει να αναφέρει την εμπορική ονομασία - μάρκα - κωδικό, το εργοστάσιο και την χώρα κατασκευής του κάθε προσφερόμενου είδους». παράβαση του πιο πάνω όρου, η εν λόγω εταιρία δεν έχει περιλάβει στην προσφορά της αναφορά (και μάλιστα σαφή), με την οποία να δηλώνονται η εμπορική ονομασία, η μάρκα, ο κωδικός, το εργοστάσιο και η χώρα κατασκευής καθενός από τα είδη που προσφέρει για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης. Εκτός αυτών, η εν λόγω εταιρία δεν έχει δηλώσει το χρόνο ισχύος της προσφοράς της, με συνέπεια να προκαλείται ασάφεια και αοριστία σχετικά με το χρονικό διάστημα ως προς το οποίο δεσμεύεται ότι θα ισχύσει η προσφορά της».

31. Επειδή από την εξέταση του συγκεκριμένου λόγου προσφυγής πρόέκυψε πράγματι η αναντιστοιχία της προσφοράς της εταιρίας «.....» προς τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης, συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

32.Επειδή ως προς τον δωδέκατο λόγο προσφυγής ισχύουν και γίνονται δεκτά τα όσα εκρίθησαν στην ακριβώς ως άνω σκέψη.

33.Επειδή με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής βάλλεται η προσφορά της εταιρίας «.....», προβάλλοντας ότι «α. Επικαλούμενοι κατά τα λοιπά όσα αναλυτικά έχουμε ήδη εκθέσει πιο πάνω, επισημαίνουμε και εν προκειμένω ότι, με εξαίρεση το αρχείο της τεχνικής προσφοράς που παράγεται από το σύστημα, και κατά παράβαση των οριζομένων στη διακήρυξη αλλά και στην Υ.Α. υπ' αριθ. Π1/2390/2013, το σύνολο των αρχείων της προσφοράς της εταιρίας «.....» έχουν μεν υποβληθεί ηλεκτρονικά, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, πλην όμως εντός συμπίεσμένων φακέλων με μορφοποίηση «.rar» και όχι ως αρχεία «.pdf», όπως απαιτεί η διακήρυξη (ή, με άλλες λέξεις, κατά τον τρόπο που επιβάλλει η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει και τα ηλεκτρονικώς υποβαλλόμενα έγγραφα των προσφορών). Συνεπώς, δεν παρέχεται άμεση και ανεμπόδιστη πρόσβαση στα στοιχεία της προσφοράς, τα

οποία δεν είναι απευθείας ορατά ως αρχεία «.pdf», αφού απαιτείται η προμήθεια, εγκατάσταση και χρησιμοποίηση από το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης (αλλά και τους λοιπούς διαγωνιζόμενους), ενδιάμεσου λογισμικού αποσυμπίεσης, προκειμένου να καταστεί δυνατή η ανάγνωση (και επομένως ο έλεγχος) των υποβληθέντων εγγράφων. Αυτό σημαίνει ότι, σε αντίθεση προς τις σχετικές ρητές προβλέψεις της διακήρυξης και του νόμου, με τις οποίες επιβάλλεται η ηλεκτρονική υποβολή των προσφορών αποκλειστικά σε μορφή «.rar», τα αρχεία που απαρτίζουν την προσφορά της ως άνω εταιρίας, εφόσον υποβλήθηκαν συμπιεσμένα, δεν αποτελούσαν κατά το χρόνο εκείνο (δηλαδή κατά την ηλεκτρονική υποβολή της προσφοράς) αυθύπαρκτα αρχεία «.RAR», αλλά (τα χωρίς αυτοτέλεια) περιεχόμενα ενός άλλου αρχείου («.pdf»), το οποίο και παρέλαβε η Επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού με τη συγκεκριμένη μορφή («.pdf») και όχι ως αρχείο «.rar» κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση της προσφοράς. Το γεγονός δε ότι η Επιτροπή υποχρεώθηκε να προβεί, με τη χρήση άλλου προγράμματος, στην αποσυμπίεση των αρχείων, προκειμένου να τα αναγνώσει ως αρχεία «.rar», δεν θεραπεύει τη συγκεκριμένη πλημμέλεια, αφού, όπως ήδη επισημίσαμε, οι ανωτέρω ρυθμίσεις επιβάλλουν την πλήρη, άμεση και ανεμπόδιστη πρόσβαση στα ηλεκτρονικά αρχεία των προσφορών από το αρμόδιο όργανο αξιολόγησης και τους διαγωνιζόμενους στον οριζόμενο μορφότυπο («.rar»), μη επιτρέποντας τη μονομερή χρήση από κανέναν υποψήφιο λογισμικού ή μορφοτύπων αρχείων της αρεσκείας του (όπως π.χ. «.pdf»), τα οποία άλλωστε ο κανονιστικός νομοθέτης ουδόλως ορίζει ως αποδεκτά, ιδίως μάλιστα εάν, για τις ανάγκες αποσυμπίεσης των αρχείων της προσφοράς, απαιτείται η προμήθεια, εγκατάσταση και χρήση πρόσθετου λογισμικού. Επειδή ως προς τον εν λόγω λόγο προσφυγής, το Κλιμάκιο έχει ήδη τοποθετηθεί στις σκέψεις υπ' αριθμ. 28 και 29 αυταπόδειχτα ισχύουν και γίνονται δεκτά τα όσα εκρίθησαν στις ως άνω σχετικές σκέψεις.

34. Επειδή με τον δέκατο τέταρτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «Στο ΕΕΕΣ που έχει καταθέσει η εν λόγω εταιρία (βλ. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 1,) δηλώνει ότι δεν θα είναι σε θέση να προσκομίσει βεβαίωση πληρωμής εισφορών κοινωνικής ασφάλισης, με συνέπεια να καθίσταται και εκ του λόγου αυτού απορριπτέα η προσφορά της». Επειδή η σχετική βεβαίωση αποτελεί απαραίτητο στοιχείο του ΕΕΕΣ σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην υπό κρίση διακήρυξη και στα παραρτήματα αυτής, και σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τις διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, ο λόγος αυτός παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

35. Επειδή με τον δέκατο πέμπτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «σύμφωνα με όσα αναφέρονται στη σελ. 13 της διακήρυξης, «Ο προσφέρων πρέπει να αναφέρει την εμπορική ονομασία - μάρκα - κωδικό, το εργοστάσιο και την χώρα κατασκευής του κάθε προσφερόμενου είδους». Κατά παράβαση του πιο πάνω όρου, η εταιρία «.....» δεν έχει περιλάβει στην προσφορά της αναφορά (και μάλιστα σαφή), με την οποία να δηλώνονται η εμπορική ονομασία, η μάρκα, ο κωδικός, το εργοστάσιο και η χώρα κατασκευής καθενός από τα είδη που προσφέρει για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης, με εξαίρεση τα υλικά καθαριότητας και ότι η εν λόγω εταιρία δεν έχει καταθέσει τα τεχνικά φυλλάδια για τα είδη που ζητούνται με τη διακήρυξη, ως σημεία 2 - 8 και 11 στη σελ. 38, όπως αυτά αναγράφονται στον

κατάλογο των προτεινόμενων μηχανημάτων που έχει καταθέσει (βλ. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ-ΤΕΧΝΙΚΗ 1, Αρχ. 13. ΛΙΣΤΑ ΥΛΙΚΩΝ & ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΩΝ) και επομένως δεν τεκμηριώνει την καταλληλότητα των ειδών αυτών για την προτεινόμενη χρήση». Ο λόγος αυτός ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται, καθώς πράγματι στην σελίδα 13 της υπό κρίση διακήρυξης διαλαμβάνεται ότι «Η Τεχνική Προσφορά. Συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Να συμπληρώνεται η ένδειξη ΔΕΝ ΠΡΟΣΦΕΡΕΤΑΙ, όταν η τεχνική προδιαγραφή αναφέρεται σε είδος που δεν προσφέρεται από τον προμηθευτή. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του). Η τεχνική προσφορά περιλαμβάνει υλικό τεκμηρίωσης για τα προσφερόμενα είδη, όπως εγχειρίδια, τεχνικά φυλλάδια κ.λ.π. από τα οποία θα προκύπτει η κάλυψη των απαιτήσεων της διακήρυξης και τα αντίστοιχα πιστοποιητικά σειράς ISO και πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE. Ο προσφέρων πρέπει να αναφέρει την εμπορική ονομασία – μάρκα - κωδικό, το εργοστάσιο και την χώρα κατασκευής του κάθε προσφερόμενου είδους.- δικαιολογητικά του άρθρου 82 του Ν. 4412/2016 - Σε περίπτωση που από τις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται η προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, οι οικονομικοί φορείς παραπέμπονται σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνει δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. - Σε περίπτωση που από τις τεχνικές προδιαγραφές απαιτείται η υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, τότε οι οικονομικοί φορείς παραπέμπονται στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα

περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Η αναθέτουσα αρχή αναγνωρίζει ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη – μέλη». Συνεπώς ο λόγος αυτός της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

36. Επειδή με τον δέκατο έκτο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «σε απόλυτη αναντιστοιχία και αντίθεση προς τα αναλυτικά στοιχεία με τις επιφάνειες καθενός από τους προς καθαρισμό χώρους που παρατίθενται στις σελ. 7-11 της διακήρυξης, η εταιρία δεν αναφέρει τα εμβαδά (σε τ.μ.) των ακόλουθων Υπηρεσιών και Μονάδων: ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ, Κ.Υ. ΑΛΜΥΡΟΥ, Κ.Υ. ΑΡΓΑΛΑΣΤΗΣ, Κ.Υ. ΖΑΓΟΡΑΣ, Κ.Υ. ΣΚΙΑΘΟΥ, Κ.Υ. ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ, Κ.Υ. ΠΑΛΑΜΑ, Κ.Υ. ΣΟΦΑΔΩΝ, Κ.Υ. ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ, Κ.Υ. ΔΟΜΟΚΟΥ, Κ.Υ. ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ, Κ.Υ. ΣΧΗΜΑΤΑΡΙΟΥ, Κ.Υ. ΑΛΙΑΤΡΟΥ, Κ.Υ. ΔΙΣΤΟΜΟΥ, Κ.Υ. ΙΤΕΑΣ και Κ.Υ. ΦΡΑΓΚΙΣΤΑΣ. Με τον τρόπο αυτό όμως, η εταιρία «.....» έχει πασαλείψει να συνυπολογίσει στην τεχνική της προσφορά συνολικό εμβαδόν 17.940,99 τ.μ., με συνέπεια να δημιουργείται ασάφεια και αοριστία ως προς τους χώρους, για τον καθαρισμό των οποίων δεσμεύεται, ενώ καθίσταται άδηλη και η ακρίβεια του περιεχομένου της δήλωσης της με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010, που έχει περιλάβει στην οικονομική της προσφορά, αφού σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν μνημονεύονται οι προαναφερθέντες χώροι». Επειδή σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην σελίδα 7-11 αναγράφεται αναλυτικά το εμβαδό των τετραγωνικών μέτρων των ακόλουθων Υπηρεσιών και Μονάδων και ο ακριβής υπολογισμός των οποίων είναι απαραίτητος για την υποβολή προσφοράς σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 3863/2010, συνεπώς ο λόγος αυτός ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα και με όσα έγιναν δεκτά από το Κλιμάκιο στην σκέψη υπ' αριθμ. 20 παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

37. Επειδή με τον δέκατο έβδομο λόγο προσφυγής που αφορά την προσφορά της επιχείρησης «.....», προβάλλεται ότι «α. Η εν λόγω επιχείρηση έχει συμπληρώσει ελλιπώς την ειδική ηλεκτρονική Φόρμα της τεχνικής προσφοράς που εξάγεται από το σύστημα αφού έχει αφήσει κενή τη στήλη «παραπομπή» του εγγράφου β. Όπως ορίζεται στη σελ. 26 της διακήρυξης, «Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα Prospectus, όταν αυτά ζητούνται από το Παράρτημα ΣΤ' των Τεχνικών Προδιαγραφών της πρόσκλησης θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του Prospectus του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται». Κατά παράβαση του πιο πάνω όρου, η επιχείρηση «.....», παρότι τα τεχνικά φυλλάδια που έχει προσκομίσει δεν είναι υπογεγραμμένα ψηφιακά από τους κατασκευαστικούς οίκους των αντίστοιχων προϊόντων και εξοπλισμού, δεν έχει υποβάλει την επί ποινή απόρριψης ζητούμενη υπεύθυνη δήλωση, με την οποία να δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα στα τεχνικά φυλλάδια στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του PROSPECTUS του κατασκευαστικού οίκου». Από την συνολική επισκόπηση του φακέλου της υπό κρίση υπόθεσης προέκυψε, ότι λόγος αυτός ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας

αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

38. Επειδή ως προς τον δέκατο όγδοο λόγο προσφυγής βλ. την σκέψη υπ' αριθμ. 18.

39. Επειδή με τον δέκατο ένατο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται ότι «σε αντίθεση προς τα οριζόμενα στη σελ. 13 της διακήρυξης, δεν έχουν κατατεθεί από την επιχείρηση πιστοποιητικά ποιότητας προμηθευτών για τον μηχανικό εξοπλισμό των οίκων και που δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει, και ότι κατά παράβαση όσων και πάλι ορίζονται στη σελ. 13 της διακήρυξης, η επιχείρηση «.....» δεν έχει καταθέσει ενημερωτικό φυλλάδιο και δελτίο δεδομένων ασφαλείας για το απολυμαντικό που δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει για τις ανάγκες εκτέλεσης της σύμβασης». Ο λόγος αυτός ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

40. Επειδή σύμφωνα με τον εικοστό λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι «σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 36 παρ. 2 του Κώδικα Δικηγόρων (Ν. 4194/2013), όπως ισχύει, «2. ... στο έργο του δικηγόρου περιλαμβάνονται: α)... β)... γ) Η μετάφραση εγγράφων που έχουν συνταχτεί σε ξένη γλώσσα, καθώς και η μετάφραση ελληνικών εγγράφων σε οποιαδήποτε ξένη γλώσσα. Η μετάφραση έχει πλήρη ισχύ έναντι οποιασδήποτε Δικαστικής ή άλλης Αρχής, εφόσον συνοδεύεται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε και ο δικηγόρος βεβαιώνει ότι έχει επαρκή γνώση της γλώσσας από και προς την οποία μετέφρασε». Κατά παράβαση της πιο πάνω διάταξης, η εν λόγω επιχείρηση έχει υποβάλει επικυρωμένα φωτοαντίγραφα μεταφράσεων των ξενόγλωσσων πιστοποιητικών ποιότητας του οίκου, οι οποίες όμως δεν συνοδεύονται από επικυρωμένο αντίγραφο του εγγράφου που μεταφράστηκε. Συνεπώς, τα εν λόγω στοιχεία δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη, με συνέπεια να μην τεκμηριώνεται κατά το μέρος αυτό η ανταπόκριση της τεχνικής προσφοράς της επιχείρησης προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης.»

41. Επειδή, ο όλος μηχανισμός υποβολής και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής διέπεται από την αρχή της τυπικότητας, δηλαδή της διαφανούς και αυστηρής διαδικασίας του διαγωνισμού, κατά την οποία η νομιμότητα συμμετοχής προϋποθέτει την εκπλήρωση τυπικών προϋποθέσεων. Άλλωστε οι απαραίτητες ικανότητες των υποψηφίων αποδεικνύονται με την προσκόμιση δικαιολογητικών που ορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Κατά συνέπεια, ενόψει των διατάξεων του ισχύοντος πλαισίου, τα προσκομιζόμενα σε φωτοαντίγραφα δικαιολογητικά πρέπει να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου 4250/2014 ήτοι να έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 36 παρ. 2β. του Κώδικα περί Δικηγόρων (Ν.4194/2013). Ο λόγος αυτός ο οποίος δεν επιδέχθηκε ουδεμίας αντίκρουσης από την αναθέτουσα αρχή, παρίσταται βάσιμος και αληθής και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται, καθώς πράγματι από την εξέταση των υποβληθέντων δικαιολογητικών προσφοράς της προέκυψε ότι όχι μόνο δεν υπάρχουν επικυρωμένα αντίγραφα των ξενόγλωσσων εγγράφων, αλλά ότι οι προσκομιζόμενες

μεταφράσεις δεν συνοδεύονται ουδόλως από απλά φωτοαντίγραφα των ξενόγλωσσων εγγράφων.

42. Επειδή με τον εικοστό πρώτο λόγο της προσφυγής προβάλλεται ότι «*Σε απόλυτη αναντιστοιχία και αντίθεση προς τα αναλυτικά στοιχεία με τις επιφάνειες καθενός από τους προς καθαρισμό χώρους που παρατίθενται στις σελ. 7-11 της διακήρυξης, η εταιρία δεν αναφέρει τα εμβαδά (σε τ.μ.) των ακόλουθων Υπηρεσιών και Μονάδων: ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ, Κ.Υ. ΑΛΜΥΡΟΥ, Κ.Υ. ΑΡΓΑΛΑΣΤΗΣ, Κ.Υ. ΖΑΓΟΡΑΣ, Κ.Υ. ΣΚΙΑΘΟΥ, Κ.Υ. ΜΟΥΖΑΚΙΟΥ, Κ.Υ. ΠΑΛΑΜΑ, Κ.Υ. ΣΟΦΑΔΩΝ, Κ.Υ. ΑΜΦΙΚΛΕΙΑΣ, Κ.Υ. ΔΟΜΟΚΟΥ, Κ.Υ. ΜΑΚΡΑΚΩΜΗΣ, Κ.Υ. ΣΧΗΜΑΤΑΡΙΟΥ, Κ.Υ. ΑΛΙΑΤΡΟΥ, Κ.Υ. ΔΙΣΤΟΜΟΥ, Κ.Υ. ΙΤΕΑΣ και Κ.Υ. ΦΡΑΓΚΙΣΤΑΣ. Με τον τρόπο αυτό όμως, η επιχείρηση «.....» έχει παραλείψει να συνυπολογίσει στην τεχνική της προσφορά συνολικό εμβαδόν 17.940,99 τ.μ., με συνέπεια να δημιουργείται ασάφεια και αοριστία ως προς τους χώρους, για τον καθαρισμό των οποίων δεσμεύεται, ενώ καθίσταται άδηλη και η ακρίβεια του περιεχομένου της δήλωσης της με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010. που έχει περιλάβει στην οικονομική της προσφορά, αφού σε κανένα σημείο της προσφοράς της δεν μνημονεύονται οι προαναφερθέντες χώροι.*». Ως προς τον λόγο αυτό βλέπε τα ήδη κριθέντα στην σκέψεις υπ' αριθμ. 20 και 36 και κατά συνέπεια πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

43. Επειδή ως προς την βασιμότητα του εικοστού δεύτερου λόγου προσφυγής ισχύουν τα όσα διατυπώθησαν την σκέψη υπ' αριθμ. 22.

44. Επειδή η εξέταση των λόγων της υπό κρίση προσφυγής που στρέφονται κατά της προσφοράς της εταιρίας «.....», παρέλκει καθώς, η εταιρία «.....», έχει ήδη αποκλειστεί από την συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας. Συνεπώς οι σχετικοί λόγοι της προσφεύγουσας κατά της ως άνω προσφοράς απορρίπτονται ως απαράδεκτοι αφού προβάλλονται δίχως έννομο συμφέρον.

45. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω ρητών όρων της διακήρυξης - η οποία αποτελεί το, κατ' αρχήν, κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΕπΑνΣτΕ 16/2011, 348/2010) και δεδομένου ότι οι όροι αυτοί αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης γενικά των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπούν στην υποβολή υποψηφιοτήτων με συγκεκριμένη εξ' αρχής προσφορά, στην ύπαρξη διαφάνειας και στην ευχερή εξέταση, σύγκριση και αξιολόγησή τους, η μη συμμόρφωση διαγωνιζομένου προς την εν λόγω απαίτηση καθιστά την προσφορά απορριπτέα.

46. Επειδή, προφανείς λόγοι δημοσίου συμφέροντος επιβάλλουν την συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, λόγοι, όμως, δημοσίου συμφέροντος επιτάσσουν εξίσου την τήρηση της νομιμότητας, κατά τη διαδικασία, των διαγωνισμών για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, ώστε να γίνεται η ανάθεση σε νομίμως επιλεγέντα ανάδοχο (Ε.Α. ΣτΕ 840/2008).

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Απορρίπτει ό,τι κρίθηκε απορριπτέο.

Κάνει εν μέρει δεκτή την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή και ακυρώνει εν μέρει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 29569/22.09.2017 απόφαση του Διοικητή της 5^{ης} ΥΠΕ ως προς τους λόγους της προσφυγής που έγιναν δεκτοί.

Διατάσσει την επιστροφή του καταβληθέντος e-παραβόλου στην προσφεύγουσα εταιρία.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη Πειραιώς, στις 25 Οκτωβρίου 2017 και συντάχτηκε αυθημερόν από τον Εισηγητή.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 3^{ου} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΟΥ 3^{ου} ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Μελπομένη Τσιαλαφούτα