

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 17^η Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 8-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/339 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι/57 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία

«.....» και διακριτικό τίτλο «.....», με έδρα το, οδός, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στον Χολαργό, Αττικής, και εκπροσωπείται νόμιμα, και

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία : «.....», που εδρεύει στο, οδός αριθ., νομίμως εκπροσωπούμενης, και

Κατά της παρεμβαίνουσας ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία : «.....», που εδρεύει στη, αριθ., νομίμως εκπροσωπούμενης,

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει :

Να ακυρωθεί η με αριθ. Φ.603.1/23/286718 Σ. 4153 της 29-11-2017 Απόφαση Αποτελεσμάτων Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και έγιναν δεκτές οι προσφορές των δύο παρεμβαίνουσών εταιρειών στον Ανοικτό Ηλεκτρονικό Μειοδοτικό Διαγωνισμό για την Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού (Ψηφιακός Μαστογράφος), επί τω τέλει όπως γίνει αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και όπως απορριφθούν οι προσφορές των δύο παρεμβαίνουσών εταιρειών.

Αριθμός απόφασης : 98/2018

Με την παρέμβασή της η (εφεξής) επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης,

Με την παρέμβασή της η (εφεξής) επιδιώκει ι) την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης, και ιι) την τροποποίηση της προσβαλλόμενης με την αποδοχή περαιτέρω αιτιολογιών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή
Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα
Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 1.814,44 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 178224533958 0206 0086, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην Alpha Bank της 8-12-2017, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «πληρωμένο», και σχετική βεβαίωση με αριθ. Πρωτ. 1032/8-12-2017 της αρμόδιας υπαλλήλου της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσής του από την Υπηρεσία).

2. Επειδή με την με αριθ. 13/2017 διακήρυξη προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Μειοδοτικός Διαγωνισμός για την Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού (Ψηφιακός Μαστογράφος) του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού για το Ναυτικό Νοσοκομείο Αθηνών (NNA), μαζί με την 10ετή συντήρησή του, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με βάση την τιμή (ήτοι τη χαμηλότερη τιμή), εκτιμώμενης αξίας 362.888 χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 28-7-2017, και το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001774077/28-7-2017, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 44619,1.

Αριθμός απόφασης : 98/2018

4. Επειδή στον διαγωνισμό συμμετείχε η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπ' αριθ. 74471 καθώς και οι παρεμβαίνουσες εταιρείες με την προσφορά της υπ' αριθ. 74817 και με την προσφορά της υπ' αριθ. 74731.

5. Επειδή την 23 Νοεμβρίου 2017 η Επιτροπή Εμπειρογνομώνων Αξιολόγησης Τεχνικών Προδιαγραφών για την διακήρυξη 13/2017 ΓΕΝ / Ε2-III εξέδωσε Πρακτικό, στο οποίο κατέληξε ότι οι παρεμβαίνουσες πληρούν ενώ η προσφεύγουσα «..δεν πληροί τις προαπαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα «B»..» της διακήρυξης.

6. Επειδή αυθημερόν η Επιτροπή Προμηθειών ΚΕΦΝ/ΑΕΠ της αναθέτουσας αρχής εξέδωσε το με αριθ. 13/17 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών με το οποίο εισηγήθηκε :
i) Την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας επειδή ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς της δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με το παραπάνω Πρακτικό της Επιτροπής Εμπειρογνομώνων, και ii) Την αποδοχή των φακέλων δικαιολογητικών και των τεχνικών προσφορών των παρεμβαίνουσών εταιρειών και την πρόκριση αυτών στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας δηλ. στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

7. Επειδή με την από 29-11-2017 με αριθ. Φ.603.1/23/286718 Σ. 4153 προσβαλλόμενη Απόφαση Αποτελεσμάτων Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής :

i) Απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας «..διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα «B»..» της διακήρυξης, σύμφωνα με τους λόγους που αναλυτικά εμφανίζονται στο παραπάνω Πρακτικό της Επιτροπής Εμπειρογνομώνων και στο παραπάνω Πρακτικό της Επιτροπής Προμηθειών ΚΕΦΝ/ΑΕΠ και ii) Έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των παρεμβαίνουσών εταιρειών και η πρόκριση αυτών στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού δηλ. στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών. Και επειδή περαιτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 30-11-2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην προσφεύγουσα, μέσω της «*επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης : 98/2018

8. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα, με ανάρτηση την 8-12-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

9. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης, και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως νόμιμα και παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της προσφυγής, καθώς έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό με την υπ' αριθ. 74471 προσφορά της, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της. Η προσφεύγουσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον να αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος της που αποδέχεται τις προσφορές των δύο άλλων διαγωνιζομένων εταιρειών, εφόσον ήθελε προηγουμένως κριθεί ότι παρά τον νόμο αποκλείσθηκε η προσφορά της από τον διαγωνισμό.

11. Επειδή την 11-12-2017 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς δύο ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Και περαιτέρω, την 18-12-2017 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. Εγγράφου Φ. 603.1/23/287075 Σ. 4307 απόψεις της σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

12. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα και παραδεκτά σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ασκήθηκε η με αριθ. ΠΑΡ 109/22-12-2017 παρέμβαση της Η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας ισχυρισμούς τόσο

Αριθμός απόφασης : 98/2018

υπέρ της ορθότητας των λόγων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όσο και κατά των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που κατατείνουν στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

13. Επειδή υπέρ της διατήρησης της προσβαλλόμενης απόφασης εμπρόθεσμα και παραδεκτά σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, ασκήθηκε η με αριθ. ΠΑΡ 105/22-12-2017 παρέμβαση της Η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφυγής και την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης, προβάλλοντας ισχυρισμούς τόσο υπέρ της ορθότητας των λόγων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, όσο και κατά των ισχυρισμών της προσφεύγουσας που κατατείνουν στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

14. Επειδή η με αριθ. ΠΑΡ 105/22-12-2017 της ασκείται χωρίς έννομο συμφέρον, κατά το μέρος IV αυτής, δηλ. κατά το μέρος της όπου προβάλλονται ισχυρισμοί και αιτιάσεις που κατατείνουν στην τροποποίηση της προσβαλλομένης και ιδία στην προσθήκη αιτιολογιών κατ' αποδοχή των περαιτέρω λόγων απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας που εκτίθενται στην παρέμβαση. Και τούτο επειδή, εφόσον η προσφορά της προσφεύγουσας έχει απορριφθεί με την προσβαλλόμενη για ορισμένο λόγο, η παρεμβαίνουσα δεν έχει έννομο συμφέρον ούτε και μπορεί να αξιώσει την απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας για άλλον διαφορετικό ή για επιπρόσθετο διαφορετικό λόγο. Έχει μάλιστα κριθεί (ΔΕΦΑΘ 232/2014, ΝΟΜΟΣ) ότι σε περίπτωση που έγινε δεκτή προσφυγή αποκλεισθέντος διαγωνιζομένου, άλλος διαγωνιζόμενος που φρονεί ότι η προσφορά αυτή πρέπει εν τούτοις να απορριφθεί για διαφορετικό λόγο, μπορεί και υποχρεούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης αποδοχής της προδικαστικής προσφυγής του ανταγωνιστή του. Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει ήδη ασκήσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 348/12.12.2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) I /59/12.12.2017 προσφυγή της κατά της προσβαλλομένης και κατά της εδω προσφεύγουσας, στην οποία προβάλλει τους ίδιους ισχυρισμούς και τις ίδιες αιτιάσεις κατά της προσβαλλομένης, ως οι ισχυρισμοί και οι αιτιάσεις της που χωρίς έννομο συμφέρον προβάλλονται στο κεφάλαιο IV της υπό κρίση παρέμβασης. Εξ άλλου, παρίσταται ως απαραδέκτως η προβολή

Αριθμός απόφασης : 98/2018

τέτοιων ισχυρισμών με άσκηση παρέμβασης, η οποία σύμφωνα με τον νόμο και ίδια σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθ. 362 ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017, δεν μπορεί παρά να κατατείνει μόνο στην διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης και στην ορθότητα των λόγων της και όχι στην τροποποίησή της. Τέλος, σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 1 και 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017, σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητάς της ΑΕΠΠ η τροποποίηση της προσβαλλόμενης πράξης και ίδια συμπλήρωση των αιτιολογιών της, όπως εν προκειμένω ζητείται με την παρέμβαση. Συνεπώς η υπό κρίση παρέμβαση της πρέπει να απορριφθεί ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα, και εξ άλλου απαράδεκτη κατά το μέρος που επιδιώκει την τροποποίηση της προσβαλλομένης με την προσθήκη επί πλέον αιτιολογιών και ίδια επί πλέον λόγων απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας.

15. Επειδή την 21-12-2017 εισήχθη προς κρίση το αίτημα αναστολής το οποίο η προσφεύγουσα είχε ενσωματώσει στην εξεταζόμενη προσφυγή της μετά τις με αριθ. Πρωτ. 1064/12-12-2017 και 1063/12-12-2017 και με αριθ. 74 και 73 αντίστοιχα Πράξεις της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου περί κλήσης της αναθέτουσας αρχής να καταθέσει τις απόψεις της επί αυτού, και περί ορισμού εισηγητή και ημερομηνίας εξέτασης της προσφυγής, αντίστοιχα, και εξεδόθη η με αριθ. Α91/2017 απόφαση της ΑΕΠΠ με την οποία έγινε δεκτό το αίτημα της προσφεύγουσας περί αναστολής του διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης της ΑΕΠΠ επί της προσφυγής.

16. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: « Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης....»

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των

Αριθμός απόφασης : 98/2018

αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, ...καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού...ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς....κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ) ».

18. Επειδή περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του ν. 4412/2016 « 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών..... 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους : α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση ».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1, περ. α) του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και την αξιολόγηση των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100,ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα τη σύμβασης. »

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρ. 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 « 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

21. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 «2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ..., όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς,β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους

Αριθμός απόφασης : 98/2018

των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό.....6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειώνπου διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο.....»

22. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

23. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά

Αριθμός απόφασης : 98/2018

Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

24. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και Ψ-599/10, *SAG ELV Slovenko* κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27)

25. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 2. Α της διακήρυξης « 2. Α. Τεχνικές προδιαγραφές: Ως περιγράφονται και αναλύονται στο Παράρτημα «Ε» παρούσης.» Και περαιτέρω σύμφωνα με τα άρθρα 8 και 10 της Διακήρυξης «...Οι συμμετέχοντες θα πρέπει να υποβάλλουν τα δικαιολογητικά που απαιτούνται από τις διατάξεις της παρούσας διακήρυξης....10. Οι Γενικοί / Ειδικοί Όροι του διαγωνισμού καθώς και η Τεχνική Προδιαγραφή καθορίζουν τις επιμέρους υποχρεώσεις και απαιτήσεις των συμμετεχόντων το διαγωνισμό.» Και τέλος, σύμφωνα με το Παράρτημα Ε Τεχνική Προδιαγραφή της Διακήρυξης, άρθρο 3 παρ. ε. περ. (8) προβλέπεται σχετικά με την Ψηφιακό ανιχνευτή «...(8) Να αναφερθεί το επίπεδο δόσεων (mGy) με συγκεκριμένο τρόπο μέτρησης αναφερόμενο σε διεθνή βιβλιογραφία και πρωτόκολλα ποιοτικού ελέγχου. »

26. Επειδή, στην προκείμενη περίπτωση, η προσφεύγουσα συμμετείχε στον διαγωνισμό και υπέβαλε, κατά τους ισχυρισμούς της, τις απαιτούμενες από τον νόμο και τη διακήρυξη δηλώσεις, έγγραφα και δικαιολογητικά. Και ειδικότερα αναφέρει η προσφεύγουσα, ότι σε συμμόρφωση του παραπάνω όρου του Παραρτήματος Ε Τεχνική Προδιαγραφή της Διακήρυξης, άρθρο 3 παρ. ε. περ. (8) σχετικά με την Ψηφιακό ανιχνευτή (βλ. σκέψη 13), κατέθεσε τα επίπεδα τιμών δόσης του προσφερόμενου ψηφιακού μαστογράφου σε mGy, σε αντίστοιχα πάχη υλικού PMMA, αναφέροντας τον συγκεκριμένο τρόπο μέτρησης (τιμές AGD-Μέση Αδενική Δόση) και προσκομίζοντας- ως απαιτείται- διεθνή βιβλιογραφία όπου αναφέρεται ο συγκεκριμένος τρόπος

Αριθμός απόφασης : 98/2018

μέτρησης. Και πράγματι, όπως προκύπτει από την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προσφορά της με αριθ. 74471, στο έγγραφο «Τεχνική Προσφορά-ΕΣΗΔΗΣ» και στον επίμαχο τεχνικό όρο η προσφεύγουσα ανέφερε «*Το επίπεδο δόσεων δίνεται σε τιμές AGD (μέση αδενική δόση) σε mGy και σε διαφορετικά πάχη υλικού PMMA. Ενδεικτικά δίνονται οι ακόλουθες τιμές (low dose mode): RMMA 2.0 (cm)=0.32 AGD (mGy), RMMA 4.0 (cm)=0,55 AGD (mGy), RMMA 6.0 (cm)=1.00 AGD (mGy). Για τα ανωτέρω σας επισυνάπτουμε διεθνής βιβλιογραφία αναφερόμενη στον τρόπο μέτρησης και στα πρωτόκολλα ποιοτικού ελέγχου*». Και εν συνεχεία στην οικεία στήλη «Παραπομπή» του εγγράφου αυτού, η προσφεύγουσα παρέπεμψε ως εξής «*Παραπομπή 3 ε.8 επιστολή-βεβαίωση Νο. 1 του κατασκευαστικού οίκου με τις τεχνικές προδιαγραφές του ψηφιακού μαστογράφου και στη Διεθνή Βιβλιογραφία (απόσπασμα εκ του βιβλίου Digital Mammography)*». Περαιτέρω, όπως προκύπτει από την αναρτηθείσα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προσφορά της με αριθ. 74471, η προσφεύγουσα προσκόμισε τα δύο έγγραφα στα οποία παραπέμπει ως άνω, δηλ. την επιστολή-βεβαίωση Νο. 1 του κατασκευαστικού οίκου με τις τεχνικές προδιαγραφές του ψηφιακού μαστογράφου και Διεθνή Βιβλιογραφία (απόσπασμα εκ του βιβλίου Digital Mammography).

27. Επειδή σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου όρου 3 ε (8) , όπως περιγράφονται στο παράρτημα «Ε» της διακήρυξης. Και συγκεκριμένα επειδή «*...Από την κατατιθέμενη διεθνή βιβλιογραφία δεν προκύπτει ότι τα επίπεδα δόσης και οι τρόποι μέτρησης αφορούν το προσφερόμενο μοντέλο αλλά το μοντέλο Ως εκ τούτου, δεν καταθέτει σχετική διεθνή βιβλιογραφία προς τεκμηρίωση για το προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής μαστογραφίας όπως ζητείται στη διακήρυξη. Συνεπώς τα παραπάνω αναγραφόμενα στοιχειοθετούν απόκλιση από τα ζητούμενα αφού οι παρατιθέμενες βιβλιογραφικές αναφορές, τεκμηριώνουν επίπεδα δόσης ακτινοβολίας ενός προγενεστέρου μοντέλου, με άλλο μέγεθος αισθητήρα-ανιχνευτή και άλλου βάθους πληροφορίας.*»

28. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της επειδή παρερμήνευσε παρά τον νόμο και αβάσιμα την επίμαχη

Αριθμός απόφασης : 98/2018

προδιαγραφή 3 ε (8), σύμφωνα με την διατύπωση της οποίας απαιτείται η προσκόμιση διεθνούς βιβλιογραφίας σχετικά με τον τρόπο μέτρησης του επιπέδου δόσεων (σε mGy) του προσφερόμενου μαστογράφου, και ότι δεν ζητείται η προσκόμιση διεθνούς βιβλιογραφίας σχετικά με τις μετρήσεις του συγκεκριμένου προσφερόμενου μαστογράφου. Επ' αυτού, η αναθέτουσα αρχή στις από 18-12-2017 απόψεις της προς την ΑΕΠΠ αναφέρει ότι σύμφωνα με τον επίμαχο όρο 3 ε (8) «(1) Το επίπεδο δόσεων που παράγει το εκάστοτε προσφερόμενο μηχάνημα (και το οποίο παρατίθεται στην τεχνική προσφορά – βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου), θα πρέπει να αποδεικνύεται με συμμετοχή του ιδίου του μηχανήματος (και όχι κάποιου προγενεστέρου) σε πολυκεντρικές και αδιάβλητες επιστημονικές εργασίες. (2) Ο αναφερόμενος τρόπος μέτρησης του επιπέδου δόσεων στην τεχνική προσφορά της εκάστοτε εταιρίας να προκύπτει από πολυκεντρικές και αδιάβλητες επιστημονικές εργασίες ότι είναι ο πλέον σύγχρονος και ενδεδειγμένος ή με οποιοδήποτε τρόπο, μεταξύ των παραδεκτών διεθνώς, τρόπων μέτρησης επιπέδων δόσεων ακτινοβολίας με βάση διεθνείς μονάδες-πρότυπα....Η εταιρία «.....»..... (α) Δεν παραθέτει πολυκεντρική επιστημονική εργασία στην οποία το συγκεκριμένο προσφερόμενο μοντέλο, να έχει συμμετάσχει, μεταξύ άλλων αντίστοιχων μοντέλων, από διαφορετικούς κατασκευαστές και στην οποία να αποδεικνύεται η ορθότητα των μετρήσεων από τρίτα-αδιάβλητα επιστημονικά κέντρα μέτρησης. Επισημαίνεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά κάθε μαστογράφου είναι καθοριστικά για τα επίπεδα δόσης και για αυτό είναι δεδομένο ότι οι παραπομπές σε διεθνή βιβλιογραφία επιβάλλεται να αφορούν το προσφερόμενο σύστημα (β) Δεν παρατίθεται επιστημονική βιβλιογραφία, που να πιστοποιεί ότι ο αναφερόμενος εκ της εταιρίας «.....», τρόπος μέτρησης των επιπέδων δόσης – ακτινοβολίας (mGy) «σε τιμές AGD (Μέσης Αδενικής Δόσης) ανά διαφορετικά πάχη υλικού PMMA», είναι ο πλέον σύγχρονος και ενδεδειγμένος ή με οποιοδήποτε τρόπο, μεταξύ των παραδεκτών διεθνώς τρόπων μετρήσεων επιπέδων δόσεων ακτινοβολίας με βάση διεθνείς μονάδες-πρότυπα.....»

29. Επειδή κατά την σαφή γραμματική διατύπωση του επίμαχου όρου 3 ε (8) της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα «...(8) Να αναφερθεί το επίπεδο δόσεων (mGy) με συγκεκριμένο τρόπο μέτρησης αναφερόμενο σε διεθνή βιβλιογραφία και πρωτόκολλα ποιοτικού ελέγχου. », ο διαγωνιζόμενος πρέπει

Αριθμός απόφασης : 98/2018

να δηλώσει το επίπεδο δόσεων (mGy) του προσφερόμενου μηχανήματος, δηλώνοντας και τον τρόπο μέτρησης του επιπέδου δόσεων, ο οποίος τρόπος μέτρησης πρέπει να αναφέρεται σε διεθνή βιβλιογραφία. Πράγμα που καταφανώς αποτελεί εύλογη και ανάλογη τεχνική απαίτηση σε σχέση με το είδος του μηχανήματος της προμήθειας. Και τούτο επειδή ο τρόπος μέτρησης του επιπέδου δόσεων -το οποίο επίπεδο δόσεων είναι ένα μετρήσιμο φυσικό μέγεθος - ζητείται από την διακήρυξη να διαθέτει το κύρος της επιστημονικής παραδοχής. Και μάλιστα εν προκειμένω, κατά τον επίμαχο όρο, πρέπει να μνημονεύεται σε διεθνή βιβλιογραφία ο τρόπος μέτρησης με τον οποίο μετρήθηκε το φυσικό μέγεθος του επιπέδου δόσεων που δηλώθηκε από τον προσφέροντα ότι επιτυγχάνει το προσφερόμενο μηχάνημα. Από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας προκύπτει ότι η προσφεύγουσα ανέφερε το επίπεδο δόσεων (mGy) του προσφερόμενου μηχανήματος, και παρέπεμψε στο φυλλάδιο τεχνικών προδιαγραφών του προσφερόμενου μηχανήματος, όπως τούτα απαιτούνται από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα παρέθεσε τον τρόπο μέτρησης των αναφερθέντων επιπέδων δόσεων του προσφερομένου μηχανήματος και παρέπεμψε σε διεθνή βιβλιογραφία που τεκμηριώνει τον τρόπο μέτρησης με τον οποίο μετρήθηκε το αναφερθέν επίπεδο δόσεων του προσφερόμενου μηχανήματος, όπως τούτα απαιτούνται από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης. Η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση : i) Δεν αμφισβητεί ότι πράγματι αναφέρθηκε από την προσφεύγουσα στην τεχνική της προσφορά το επίπεδο δόσεων (mGy) του συγκεκριμένου προσφερόμενου μαστογράφου. ii) Δεν αμφισβητεί ότι η προσφεύγουσα προσκόμισε διεθνή βιβλιογραφία που τεκμηριώνει τον τρόπο μέτρησης των αναφερόμενων στην προσφορά επιπέδων δόσεων. iii) Δεν αμφισβητεί ότι η παρατεθείσα βιβλιογραφία αφορά σε αυτόν τούτο τον αναφερόμενο στην προσφορά τρόπο μέτρησης του επιπέδου δόσεων του προσφερόμενου μηχανήματος. Και περαιτέρω η προσβαλλόμενη ορθά διαπιστώνει ότι η προσκομισθείσα επίμαχη βιβλιογραφική αναφορά, τεκμηριώνει επίπεδο δόσης ακτινοβολίας ενός προγενέστερου μοντέλου. Πλην όμως αβάσιμα απορρίπτεται η προσφορά για τον λόγο αυτό, διότι σύμφωνα με τον σαφή και ρητό ως άνω όρο της διακήρυξης η βιβλιογραφική αναφορά απαιτείται να τεκμηριώνει τον δηλωθέντα τρόπο μέτρησης του επιπέδου δόσεων του προσφερόμενου μηχανήματος και όχι να τεκμηριώνει

Αριθμός απόφασης : 98/2018

την συμμετοχή του συγκεκριμένου προσφερόμενου μηχανήματος στην διεθνή επιστημονική βιβλιογραφία. Επίσης, η προσβαλλόμενη ορθά διαπιστώνει ότι η επίμαχη βιβλιογραφική αναφορά, τεκμηριώνει επίπεδο δόσης ακτινοβολίας ενός μηχανήματος με άλλο μέγεθος αισθητήρα-ανιχνευτή και άλλου βάθους πληροφορίας. Πλην όμως αβάσιμα απορρίπτεται η προσφορά για τον λόγο αυτό, διότι σύμφωνα με τον σαφή και ρητό ως άνω όρο της διακήρυξης η βιβλιογραφική αναφορά απαιτείται να τεκμηριώνει τον δηλωθέντα στην προσφορά τρόπο μέτρησης, χωρίς ο επίμαχος όρος να διακρίνει αν τούτο (το επίπεδο δόσεων) πρέπει να επιτυγχάνεται με τον συγκεκριμένο αισθητήρα του προσφερόμενου μηχανήματος ή με οποιοδήποτε άλλο επιστημονικά αποδεκτό αντίστοιχο αισθητήρα.

30. Επειδή περαιτέρω, στο ρητό και σαφές γράμμα του επίμαχου όρου 3 ε (8) της Διακήρυξης, και συγκεκριμένα «...*(8) Να αναφερθεί το επίπεδο δόσεων (mGy) με συγκεκριμένο τρόπο μέτρησης αναφερόμενο σε διεθνή βιβλιογραφία και πρωτόκολλα ποιοτικού ελέγχου.* » ούτε περιγράφονται, ούτε προκύπτουν όσα αναφέρει στις απόψεις της επί της προσφυγής η αναθέτουσα αρχή. Και συγκεκριμένα ούτε αναγράφεται στον παραπάνω επίμαχο όρο ούτε αναφέρεται ούτε προκύπτει, και εν πάσει περιπτώσει ελλείπει εντελώς ότι : «*1) Το επίπεδο δόσεων που παράγει το εκάστοτε προσφερόμενο μηχάνημα (και το οποίο παρατίθεται στην τεχνική προσφορά – βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου), θα πρέπει να αποδεικνύεται με συμμετοχή του ιδίου του μηχανήματος (και όχι κάποιου προγενεστέρου) σε πολυκεντρικές και αδιάβλητες επιστημονικές εργασίες. (2) Ο αναφερόμενος τρόπος μέτρησης του επιπέδου δόσεων στην τεχνική προσφορά της εκάστοτε εταιρίας να προκύπτει από πολυκεντρικές και αδιάβλητες επιστημονικές εργασίες ότι είναι ο πλέον σύγχρονος και ενδεδειγμένος ή με οποιοδήποτε τρόπο, μεταξύ των παραδεκτών διεθνώς, τρόπων μέτρησης επιπέδων δόσεων ακτινοβολίας με βάση διεθνείς μονάδες-πρότυπα.....*» Και περαιτέρω ούτε αναγράφεται στον παραπάνω επίμαχο όρο, ούτε αναφέρεται, ούτε προκύπτει, και εν πάσει περιπτώσει ελλείπει εντελώς ότι οι διαγωνιζόμενοι έπρεπε στην προσφορά να αναφέρουν διεθνή βιβλιογραφία που να παραθέτει « *α) πολυκεντρική επιστημονική εργασία στην οποία το συγκεκριμένο προσφερόμενο μοντέλο, να έχει συμμετάσχει, μεταξύ άλλων αντίστοιχων μοντέλων, από διαφορετικούς κατασκευαστές και στην οποία να αποδεικνύεται*

Αριθμός απόφασης : 98/2018

η ορθότητα των μετρήσεων από τρίτα-αδιάβλητα επιστημονικά κέντρα μέτρησης. (β) να πιστοποιεί ότι ο αναφερόμενος τρόπος μέτρησης των επιπέδων δόσης – ακτινοβολίας (mGy) είναι ο πλέον σύγχρονος και ενδεδειγμένος ή με οποιοδήποτε τρόπο, μεταξύ των παραδεκτών διεθνώς τρόπων μετρήσεων επιπέδων δόσεων ακτινοβολίας με βάση διεθνείς μονάδες-πρότυπα.....». Περαιτέρω σημειώνεται ότι εφόσον κατά την αναθέτουσα αρχή «...είναι δεδομένο ότι οι παραπομπές σε διεθνή βιβλιογραφία επιβάλλεται να αφορούν το προσφερόμενο σύστημα..» έπρεπε άνευ ετέρου τούτο να αναφέρεται ρητώς στην διακήρυξη, πράγμα που δεν έγινε. Αντίθετα ο παραπάνω επίμαχος όρος σαφώς ρητώς μονοσήμαντα και χωρίς αμφισημία απαιτεί την αναφορά στην διεθνή βιβλιογραφία του τρόπου με την οποίο μετρήθηκε το επίπεδο δόσεων που δηλώθηκε από τους διαγωνιζόμενους ότι επιτυγχάνει το προσφερόμενο μηχάνημα.

31. Επειδή τα ως άνω αναφερόμενα από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ως απαιτούμενα από την διακήρυξη, εκτός του ότι δεν περιγράφονται ούτε προκύπτουν, κατά την αντίληψη του ευλόγως ενημερωμένου συμμετέχοντα (βλ. σκεπτικό 23) δεν πιστοποιούνται με επιστημονικές βιβλιογραφικές αναφορές, αλλά προσιδιάζουν σε εκθέσεις πιστοποίησης προϊόντος, την προσκόμιση των οποίων εκθέσεων όμως δεν απαιτεί η διακήρυξη. Θα μπορούσε δηλ. η αναθέτουσα αρχή εφόσον επιθυμούσε όσα αναφέρει στις απόψεις της –αλλά δεν το έπραξε- να είχε απαιτήσει με όρο της διακήρυξης από τους οικονομικούς φορείς σύμφωνα με το άρθ. 56 ν. 4412/2016 « 1.. να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές,.....Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος.... ».

32. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη

Αριθμός απόφασης : 98/2018

διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη [ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)]. 20. Επί πλέον, εάν τυχόν ήθελε θεωρηθεί ότι έπρεπε στην προσφορά της προσφεύγουσας να περιέχονται τα όσα επί πλέον του ρητού και σαφούς γράμματος της διακήρυξης αναφέρονται στην προσβαλλόμενη και στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής (σκέψεις 27, 29 έως 31), τούτο θα συνιστούσε εκ των υστέρων τροποποίηση όρου διακήρυξης οπότε θα πλήττονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας (βλ. σχετικά ως προς τους ουσιώδους όρους Δ.Ε.Ε. απόφαση της 19ης Ιουνίου 2008, C-454/06, *Presstext Nachrichtenagentur GmbH κατά Αυστριακής Δημοκρατίας και λοιπών*, σκ. 35 και ΕΣ Τμ. VI 701/2010). Ακόμη και εάν αντιστοίχως, θεωρείτο ότι ο εν λόγω όρος της διακήρυξης δεν είναι επαρκώς ορισμένος, έχει, περαιτέρω, κριθεί ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776).

33. Επειδή για τον ίδιο λόγο, ως σκέψεις 27, 29 έως 32, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος Α της παρέμβασης της, ο οποίος μεταξύ άλλων πραγματεύεται προηγούμενη δικαστική απόφαση (ΔΕφΛάρ 41/2015) που προσκομίζεται από την προσφεύγουσα προς επίρρωση των ισχυρισμών της. Και ειδικότερα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα ότι -κατ' αντιδιαστολή των όσων συνέβησαν στην υπόθεση εκείνη- ορθά απορρίφθηκε εδώ η προσφορά της προσφεύγουσας, επειδή σύμφωνα με την σαφή τεχνική κρίση της αναθέτουσας αρχής η προσκομισθείσα βιβλιογραφία αφορά σε άλλο μηχάνημα με λοιπά χαρακτηριστικά, όπως οι τιμές για το μέγεθος του

Αριθμός απόφασης : 98/2018

ανιχνευτή ή το βάθος της πληροφορίας, τα οποία έχουν σχέση με το επίπεδο δόσεων του μηχανήματος. Ο ισχυρισμός αυτός της παρεμβαίνουσας είναι αβάσιμος και απορριπτός διότι, επί πλέον όσων παρατίθενται ανωτέρω, και επειδή δεν αμφισβητείται, ούτε από την αναθέτουσα αρχή ούτε από την παρεμβαίνουσα, ότι τα λοιπά χαρακτηριστικά-προδιαγραφές του προσφερόμενου μηχανήματος που σχετίζονται με το επίπεδο δόσεων αυτού είναι τα απαιτούμενα από τους όρους της διακήρυξης.

34. Επειδή η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται στον λόγο III της παρέμβασης ότι ορθά αποκλείσθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας επειδή: 1) Δεν αναφέρεται στην 1^η παραπομπή-βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου ο τρόπος μέτρησης του επιπέδου δόσεων του προσφερόμενου μοντέλου ούτε και αν αυτός ο τρόπος βασίζεται σε διεθνή βιβλιογραφία και 2) Επειδή στην 2^η παραπομπή της προσφεύγουσας σε απόσπασμα διεθνούς βιβλιογραφίας διαφαίνεται σαφώς ότι η συγκεκριμένη βιβλιογραφία αναφέρεται σε άλλο μοντέλο με παντελώς διαφορετικά τεχνικά χαρακτηριστικά και όχι στο προσφερόμενο. Επί του πρώτου ισχυρισμού, σύμφωνα με την ρητή και σαφή διατύπωση του επίμαχου όρου 3 ε (8) της διακήρυξης, και συγκεκριμένα «...(8) Να αναφερθεί το επίπεδο δόσεων (mGy) με συγκεκριμένο τρόπο μέτρησης αναφερόμενο σε διεθνή βιβλιογραφία και πρωτόκολλα ποιοτικού ελέγχου. », ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αναφέρει το επίπεδο δόσεων και τον τρόπο μέτρησης του επιπέδου δόσεων του προσφερόμενου μηχανήματος, πράγματα που έπραξε η προσφεύγουσα σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στην σκέψη 26 παραπάνω. Και περαιτέρω στην 1^η παραπομπή – βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου -και ιδία στο κεφάλαιο Digital Detector σημείο 10- γίνεται αναφορά τόσο στο επίπεδο δόσεων του προσφερόμενου μοντέλου όσο και στον τρόπο μέτρησης τούτου δηλ. τιμές AGD-Μέση Αδενική Δόση σε mGy σε αντίστοιχα πάχη υλικού PMMA, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα (σελ. 5 της προσφυγής), και δεν αμφισβητεί ούτε η προσβαλλόμενη, και παρά τα αντίθετα υποστηριζόμενα από την παρεμβαίνουσα. Ο δεύτερος ως άνω ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος για τους λόγους που εκτενώς αναφέρονται στις σκέψεις 27, 29 έως 32 παραπάνω.

35. Επειδή επομένως, σύμφωνα με τις παραπάνω σκέψεις πρέπει να γίνει δεκτός ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής και να ακυρωθεί

Αριθμός απόφασης : 98/2018

ως μη νόμιμη η προσβαλλόμενη απόφαση κατά το μέρος που αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό, με την αιτιολογία ότι δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή του όρου 3 ε 8 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, και πρέπει να απορριφθούν ο λόγος Α της παρέμβασης της και ο λόγος ΙΙΙ της παρέμβασης της

36. Επειδή, κατόπιν τούτου, και ίδια επειδή κρίθηκε ότι αβάσιμα παρά τον νόμο απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας από τον διαγωνισμό, με έννομο συμφέρον και παραδεκτά φέρονται προς εξέταση ο λόγος Β της προσφυγής, με ισχυρισμούς κατά της αποδοχής από την προσβαλλόμενη των προσφορών των δύο παρεμβαινουσών εταιρειών. Για τον ίδιο λόγο πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος Ι της παρέμβασης της με τον οποίο ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα χωρίς έννομο συμφέρον στρέφεται κατά της προσφοράς της επειδή με τον αποκλεισμό της η προσφεύγουσα κατέστη τρίτη ως προς τον διαγωνισμό. Και για τον ίδιο λόγο πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος Β α) και β) της παρέμβασης με τον οποίο ισχυρίζεται ότι η προσφεύγουσα χωρίς έννομο συμφέρον και αλυσιτελώς στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς της. Και τούτα ίδια επειδή κατόπιν της κρίσης ότι η προσβαλλόμενη πρέπει να ακυρωθεί ως μη νόμιμη κατά το μέρος που απέκλεισε την προσφεύγουσα από την συνέχεια του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα δεν είναι πλέον τρίτη, και με έννομο συμφέρον αμφισβητεί την νομιμότητα των προσφορών των συνδιαγωνιζομένων παρεμβαινουσών και προβάλλει αιτήματα και ισχυρισμούς που κατατείνουν στην απόρριψη των προσφορών τους.

37. Επειδή κατά της αποδοχής των προσφορών αμφοτέρων των παρεμβαινουσών η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο Β1 της υπό εξέταση προσφυγής ότι και οι δύο προσφορές πρέπει να απορριφθούν σύμφωνα με το άρθρ. 17 παρ. 2 της διακήρυξης ως απαράδεκτες καθότι αποκλίνουν από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής. Και ειδικότερα, οι προσφορές τούτες αποκλίνουν κατά την προσφεύγουσα από την προδιαγραφή 3(ι.) με την οποία απαιτείται το προσφερόμενο σύστημα να περιλαμβάνει τρεις (3) επιπλέον σταθμούς επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης. Η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι οι προσφορές των παρεμβαινουσών εταιρειών περιλαμβάνουν τους απαιτούμενους επί πλέον τρεις σταθμούς εργασίας. Όμως η προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης : 98/2018

ισχυρίζεται ότι στις επίμαχες προσφορές περιλαμβάνεται μόνον το υλικό Η/Υ (hardware) και δεν περιλαμβάνεται το εξειδικευμένο λογισμικό (software) το οποίο είναι απαραίτητο για την λειτουργία των τριών επιπλέον σταθμών δηλ. για την επεξεργασία εικόνας και διάγνωσης. Συνεπώς, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι οι επίμαχες προσφορές έπρεπε να απορριφθούν, και κατά τούτο πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη η οποία τις έκρινε αποδεκτές.

38. Επειδή σύμφωνα με το άρθ. 2 παρ. 17 του Παραρτήματος «Β» της διακήρυξης με τον τίτλο Γενικοί Όροι του Διαγωνισμού προβλέπεται ότι : « 17. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου.»

39. Επειδή σύμφωνα με το Παράρτημα «Ε» με τον τίτλο Τεχνική Προδιαγραφή της διακήρυξης, άρθ. 3 παρ. 1. προβλέπεται ότι : « 3. Το συγκρότημα πρέπει απαραίτητα να περιλαμβάνει τα κάτωθι: 1. Τρεις (3) επιπλέον σταθμούς επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης »

40. Επειδή σύμφωνα με τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής αναφέρεται ότι: «Σχετικά με την παράγραφο 3.1.1 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης όπου ζητούνται: «Τρεις επιπλέον σταθμοί επεξεργασίας και εικόνας» γνωρίζεται ότι στις τεχνικές προδιαγραφές δεν ζητείται οι επιπλέον αυτοί σταθμοί εργασίας να συνοδεύονται από εξειδικευμένο λογισμικό, οπότε οι εταιρίες και πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές.»

41. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με τον λόγο Β 1 της παρέμβασης ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί έλλειψης λογισμικού «..ερείδονται επί όρου μη υπάρχοντος στην Διακήρυξη» και πρέπει να απορριφθεί. Επειδή περαιτέρω και συναφώς, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με τον λόγο ΙΙ της παρέμβασης ότι η αιτίαση της προσφεύγουσας περί έλλειψης λογισμικού «..αποτελεί παρελκυστική ερμηνεία και παρανόηση της εταιρείας επί σκοπώ να «ανακαλύψει» τεχνικές απαιτήσεις που δεν θέτει η διακήρυξη, εφόσον στην σχετική παράγραφο (1) αναφέρονται αναλυτικά τα τμήματα και τα χαρακτηριστικά του κάθε ζητούμενου σταθμού και σε κανένα σημείο της προδιαγραφής δεν αναγράφεται η απαίτηση ειδικού λογισμικού....» και πρέπει να απορριφθεί.

Αριθμός απόφασης : 98/2018

42. Επειδή, στο γράμμα του επίμαχου όρου 3 ι (1) των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δεν προκύπτει, ούτε αναγράφεται, ούτε αναφέρεται και εν πάσει περιπτώσει ελλείπει εντελώς ότι οι προσφερόμενοι τρεις επιπλέον σταθμοί πρέπει οπωσδήποτε να συνοδεύονται με το εξειδικευμένο λογισμικό (software), ώστε να είναι και άνευ ετέρου λειτουργικοί δηλ. να προσφέρουν την δυνατότητα επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης. Αντίθετα, σε άλλα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απαίτησε ρητά η προσφορά να περιλαμβάνει το απαραίτητο ή το εξειδικευμένο λογισμικό, όπως στην προδιαγραφή 3 γ. (4) (γ) και 3. Γ (6) σχετικά με τον Σταθμό Λήψης και Χειριστήριο και στην προδιαγραφή 3 στ. (3) (γ) και 3. Στ (δ) (4) σχετικά με τον Σταθμό Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας και Διάγνωσης. Επομένως δεν αποτελεί όρο της διακήρυξης η υποχρεωτική προσφορά εξειδικευμένου λογισμικού μαζί με τους τρεις επιπλέον σταθμούς επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης. Συνεπώς, ορθά η προσβαλλόμενη έκανε αποδεκτές τις προσφορές των παρεμβαινουσών εταιρειών, και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος Β 1 της προσφυγής και να γίνουν δεκτοί ο λόγος Β 1 της παρέμβασης της και ο λόγος ΙΙ της παρέμβασης της

43. Επειδή περαιτέρω, κατά της αποδοχής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται με τον λόγο Β 2 της υπό εξέταση προσφυγής ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθ. 17 παρ. 2 της διακήρυξης ως απαράδεκτη καθότι αποκλίνει από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της αναθέτουσας αρχής. Και ειδικότερα, η προσφορά αποκλίνει, κατά την προσφεύγουσα, από την προδιαγραφή της παραγράφου 2 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία απαιτείται να υπάρχει πιστοποίηση CE Mark για όλα τα προσφερόμενα υποσυστήματα ή για το σύνολο του προσφερόμενου συγκροτήματος, η οποία πιστοποίηση να καλύπτει όλα τα υποσυστήματα. Πλην όμως, υποστηρίζει η προσφεύγουσα, δεν έχει υποβληθεί χωριστό CE mark για τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές τύπου από τους οποίους αποτελούνται –μεταξύ άλλων- οι προσφερόμενοι τρεις επί πλέον σταθμοί επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης οι οποίοι τρεις επί πλέον σταθμοί –ομολογουμένως- αποτελούν υποσύστημα του προσφερόμενου ψηφιακού μαστογράφου της

Αριθμός απόφασης : 98/2018

44. Επειδή αορίστως και απαραδέκτως ζητείται ως ανωτέρω η απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, δεδομένου ότι η προσφεύγουσα δεν ισχυρίζεται ότι η υποβληθείσα πιστοποίηση CE mark για το σύνολο του μηχανήματος δεν καλύπτει και τους προσφερόμενους επί πλέον τρεις σταθμούς επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης, ούτε ότι προσκομίζεται CE mark που δεν καλύπτει τους επί πλέον τρεις σταθμούς, μέρος των οποίων αποτελούν οι επίμαχοι ηλεκτρονικοί υπολογιστές. Πράγματι, και αληθής υποτιθέμενος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι εσφαλμένα δεν προσκομίζεται χωριστό CE mark για τους ηλεκτρονικούς υπολογιστές των τριών επί πλέον σταθμών, όμως τούτο δεν αρκεί ώστε να απορριφθεί η προσφορά της Και τούτο καθώς, καταρχήν δεν απαιτείται ρητώς η προσκόμισή του στο παρόν στάδιο με βάση της γραμματική ερμηνεία της διακήρυξης. Εξάλλου, σύμφωνα με την παρατεθείσα ως άνω προδιαγραφή μπορεί εναλλακτικά να προσκομίζεται CE mark για τον μαστογράφο που να καλύπτει όλα τα υποσυστήματα, μεταξύ των οποίων και οι επίμαχοι τρεις σταθμοί με τους Η/Υ τους, πράγμα που δεν αμφισβητείται ότι συνέβη. Είτε άλλως, ,, κατά την προδιαγραφή, μπορεί να προσκομίζεται χωριστό CE mark για το προσφερόμενο υποσύστημα των τριών επίμαχων σταθμών, πράγμα που επίσης δεν αμφισβητείται ότι συνέβη. Η προσφεύγουσα ζητεί την απόρριψη της προσφοράς ισχυριζόμενη ότι το CE mark πρέπει να καλύπτει και κάθε ένα ακόμη μηχανήμα –εν προκειμένω, κάθε ένα ηλεκτρονικό υπολογιστή-, κάθε ενός υποσυστήματος –εν προκειμένου κάθε ενός σταθμού επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης, χωρίς όμως να ιστορείται στην προσφυγή τέτοια απαίτηση. Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθόσον ζητείται απόρριψη της προσφοράς της χωρίς εν ταυτώ να αμφισβητείται ότι η προσφορά αυτή δεν ικανοποίησε καμία από τις δύο εναλλακτικές απαιτήσεις της διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί ως αόριστος κι επομένως अपαράδεκτος.

45. Επειδή, εξ άλλου, σύμφωνα με την παράγραφο 2. του Παραρτήματος «B» της διακήρυξης με τον τίτλο Γενικοί Όροι του Διαγωνισμού προβλέπεται ότι : *«2. Για όλα τα προσφερόμενα υποσυστήματα ή για το σύνολο του προσφερομένου συγκροτήματος (και το οποίο θα πρέπει να καλύπτει όλα τα υποσυστήματα) θα πρέπει να υπάρχει πιστοποίηση CE Mark....»*. Συνεπώς, από το ρητό και σαφές γράμμα του επίμαχου όρου της

Αριθμός απόφασης : 98/2018

παραγράφου των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, δεν προκύπτει ούτε αναγράφεται ούτε αναφέρεται και εν πάσει περιπτώσει ελλείπει εντελώς ότι πρέπει να προσκομίζεται CE mark που να καλύπτει χωριστά κάθε ένα τύπο μηχανήματος –και εν προκειμένω τον ηλεκτρονικό υπολογιστή - από το οποίο αποτελείται κάθε ένα χωριστό υποσύστημα –και εν προκειμένω οι επί πλέον σταθμοί- του προσφερόμενου μαστογράφου. Για τον λόγο αυτό δεν αποτελεί όρο της διακήρυξης, παρά τα αντίθετα αναφερόμενα στην προσφυγή, η υποχρεωτική προσκόμιση CE mark που να καλύπτει ειδικά τον ηλεκτρονικό υπολογιστή, διότι το μηχάνημα τούτο αποτελεί συστατικό στοιχείο του υποσυστήματος του σταθμού επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης. Ο παραπάνω όρος της διακήρυξη σαφώς απαιτεί την προσκόμιση CE mark είτε για το σύνολο του προσφερόμενου μαστογράφου, που να καλύπτει τα υποσυστήματα τούτου, είτε για τα προσφερόμενα υποσυστήματα, μεταξύ των οποίων και ο σταθμός επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης.

46. Επειδή επί πλέον, στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής επί της προσφυγής αναφέρεται ότι: *«Σχετικά με την προσφυγή της εταιρίας για την απουσία πιστοποίησης CE των επιπλέον σταθμών εργασίας....., γνωρίζεται ότι εταιρία συνυποβάλλει στην Προσφορά το CE τουμε τα πιστοποιητικά ποιότητας της Το εν λόγω αρχείο υποβλήθηκε από την εταιρεία στο Σύστημα ΕΣΗΔΗΣ την 04/10/2017, υπό τον τίτλο «ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ, στη σελίδα 13 από σύνολο 14 σελίδων. Ως εκ τούτου πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές. »*

47. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει με τον λόγο Β 2 της παρέμβασης ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας είναι εντελώς αβάσιμες επειδή με την προσφορά της έχει καταθέσει *«...πέραν του Πιστοποιητικού CE του συγκροτήματος (βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο Πιστοποιητικά Ποιότητας pdf, σελ. 35/40), το οποίο καλύπτει το εν λόγω προσφερόμενο Ψηφιακό Μαστογράφο ως ενιαίο σύνολο (Συγκρότημα) και το πιστοποιητικό CE Mark για τον Η/Υ (βλ. ειδικότερα στο ηλεκτρονικό αρχείο Πιστοποιητικά Ποιότητας pdf, σελ. 13)»*

48. Επειδή από την επισκόπηση των υποβληθέντων εγγράφων της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προκύπτει ότι πράγματι, ως

Αριθμός απόφασης : 98/2018

αναφέρεται στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και στην παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε με την προσφορά της έγγραφο της κατασκευάστριας των επίμαχων ηλεκτρονικών υπολογιστών με τον τίτλο «Δήλωση συμμόρφωσης της ΕΕ» και ημερομηνία 26-7-2017. Η δήλωση συμμόρφωσης βρίσκεται στο αναρτημένο αρχείο με τον τίτλο Πιστοποιητικά Ποιότητας σελ. 13, όπως αναφέρει τόσο η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της όσο και η παρεμβαίνουσα στην παρέμβαση. Εξ άλλου, το ίδιο ακριβώς έγγραφο της κατασκευάστριας, έχει καταθέσει τόσο η προσφεύγουσα στην προσφορά της στο αρχείο της με τον τίτλο EC Declaration of Conformity, όσο και η συνδιαγωνιζόμενη στο αρχείο της Declaration υπολογιστή που βρίσκεται στο συμπιεσμένο αρχείο της προσφοράς της με τον τίτλο ΔΙΚΑΙΟΛΟΓ-ΤΕΧ 1 ΑΠΟ 4. Επομένως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό CE mark για τον ηλεκτρονικό υπολογιστή του υποσυστήματος του επί πλέον σταθμού επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης του προσφερόμενου μαστογράφου, σε αντίθεση με την ίδια και την συνδιαγωνιζόμενη που έχουν καταθέσει, δεδομένου ότι και οι τρεις συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες έχουν καταθέσει την ίδια Δήλωση Συμμόρφωσης του κατασκευαστικού οίκου σε σχέση με τους επίμαχους ηλεκτρονικούς υπολογιστές.

49. Συνεπώς, σύμφωνα με τις παραπάνω σκέψεις, ορθά η προσβαλλόμενη έκανε αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας, και πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος ο λόγος Β 2 της προσφυγής και να γίνει δεκτός ο λόγος Β 2 της παρέμβασης της

50. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

51. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

52. Επειδή η υπό εξέταση παρέμβασεις πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές.

53. Επειδή, ύστερα από την παραπάνω σκέψη 51, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθ. 363 παρ. 5 ν. 4412/2016) ύψους 1.814,44 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης : 98/2018

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει τις παρεμβάσεις.

Ακυρώνει την με αριθ. 603.1/23/286718 Σ. 4153 της 29-11-2017 Απόφαση Αποτελεσμάτων Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Αξιολόγησης της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που απορρίπτει την προσφορά της προσφεύγουσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 1.814,44 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 17-1-2018 και εκδόθηκε την 6-2-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Σταμάτιος Μαλινδρέτος