

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

8ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 25 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρήστος Σώκος, Πρόεδρος, Ιωάννης Κίτσος–Εισηγητής και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει τις: 1) Από 09.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/..... της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται. 2) Από 10.10.2018 Προδικαστική Προσφυγή με ΓΑΚ ΑΕΠΠ/1041/11.10.2018 της εταιρείας «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή] και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η οποία κατάθεσε την από 18.10.2018 Παρέμβασής της στρεφόμενη κατά της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής.

Με τις Προδικαστικές Προσφυγές τους οι αιτούσες επιδιώκουν να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 32/1918/24.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία απορρίφθηκαν οι (υπο)φάκελοι «Οικονομικών Προσφορών» που υπέβαλαν στο πλαίσιο της διενεργούμενης από την αναθέτουσα αρχή, με βάση την υπ' αριθμ. πρωτ. 112616/9465/13-1Θ-2Θ17 Διακήρυξη, δημόσιας διαγωνιστικής διαδικασίας για την ανάδειξη προμηθευτών προκειμένου να υλοποιηθεί η «Προμήθεια Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής και Τροφίμων για τις ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος “Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους

Απόρους (ΙΕΒΑ) 2014-2020” από τις Περιφερειακές Ενότητες Πρέβεζας, Άρτας και Θεσπρωτίας».

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης και την απόρριψη της 2ης Προδικαστική Προσφυγής.

Οι Προδικαστικές Προσφυγές αποφασίστηκε, δυνάμει των Πράξεων 1374-1375/11.10.2018 του Προέδρου του κρίνοντος Κλιμακίου, να εισαχθούν προς εξέταση σε κοινή διαδικασία, λόγω συνάφειας και προς αποφυγή έκδοσης αντιφατικών αποφάσεων της ΑΕΠΠ.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση των κρινόμενων Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει, πως έχουν δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί τα αναλογούντα υπ’ αριθμ. και ηλεκτρονικά/e-παράβολα ποσών οκτακοσίων σαράντα ένα ευρώ και είκοσι ένα λεπτών (€841,21) και χιλίων δεκαεννέα ευρώ και εξήντα δύο λεπτών (€1.019,62) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α’ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α’ 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή, κατόπιν της Απόφασης ΟΕ 29/1457/22.09.2017 εγκρίθηκε η διενέργεια, σύμφωνα με το ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) του Ν. 4412/2016, με μέριμνα της Δ/σης Οικονομικού της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ» και με χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (υπό Α/Α ΕΣΗΔΗΣ), «Διεθνή Ανοιχτού Δημόσιου Διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχων για το έργο “Προμήθεια Ειδών Βασικής Υλικής Συνδρομής και Τροφίμων για τις

ανάγκες του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Επισιτιστικής και Βασικής Υλικής Συνδρομής του Ταμείου Ευρωπαϊκής Βοήθειας προς τους Απόρους (ΓΕΒΑ) 2014-2020» από τις Περιφερειακές Ενότητες Πρέβεζας, Άρτας και Θεσπρωτίας», και εκδόθηκε η Διακήρυξη 112616/9465/13.10.2017 συνδεδεμένη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της Α-Η. Η συνολική αξία του ενιαίου δημόσιου Διαγωνισμού εκτιμήθηκε στα €1.805.149,43 [= 1.034.775 + 274.772,41 + 495.602,02] και για τις 3 Περιφερειακές Ενότητες (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' σελ. 14 της Διακήρυξης), με μερικότερο προϋπολογισμό της ΟΜΑΔΑΣ Α: ΒΑΣΙΚΗ ΥΛΙΚΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗ / Α1. ΕΙΔΗ ΟΙΚΙΑΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ τα €203.923,32 χωρίς ΦΠΑ [= 116.829,44 + 31.064,11 + 56.029,77] (σελ. 19, 21-22 και 24) και της ΟΜΑΔΑΣ Β: ΤΡΟΦΙΜΑ / Β1. ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ τα 168.241,59 χωρίς ΦΠΑ [= 85.468.14 + 43.115.04 + 39.658,41] (σελ. 19, 22 και 24). Κριτήριο κατακύρωσης αποφασίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάση τιμής, ήτοι η χαμηλότερη τιμή (για τις ΟΜΑΔΕΣ Α1. – Είδη οικιακής χρήσης, Β4. Τυρί Φέτα, Β5. Είδη Παντοπωλείου), είτε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό πάνω στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο Δελτίο Πιστοποίησης Τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης της εκάστοτε Περιφερειακής Ενότητας (για τις ΟΜΑΔΕΣ Β1. – Κοτόπουλο, Β2. – Χοιρινό, Β.3. – Λάδι, Β6. Είδη Οπωροπωλείου), με αγορά των ειδών που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' της παρούσης και αποτελεί αναπόσπαστο μέρος αυτής (σελ. 7, 35, 36-37).

3. Επειδή, η υπόθεση έρχεται προς κρίση ενώπιον του παρόντος Κλιμακίου, κατόπιν της Απόφασης ΟΕ 27/1659/08.08.2018 με την οποία (η ΟΕ) εμμένει στην προγενέστερη Απόφασή της 14/730/16.04.2018, σύμφωνα με την οποία, σε συμμόρφωση προς την (αρχικά εκδοθείσα) ΑΕΠΠ (5ο Κλιμάκιο) 264/2018 έγινε εν μέρει δεκτή εν μέρει η υπό ΓΑΚ/ΑΕΠΠ147/14.01.2018 Προδικαστική Προσφυγή της «.....» και ακυρώθηκε μερικώς η Απόφαση ΟΕ 4/179/01.02.2018 περί έγκρισης του Πρακτικού 2/29.01.2018, της ορισθείσας, δυνάμει της Απόφασης ΟΕ 29/1457/22.09.2017,

Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, καταλήγοντας η ΟΕ στο να μην εγκρίνει το Πρακτικό 3/16.05.2018, και διαβιβάζοντας την Απόφαση αυτή προς την Επιτροπή προκειμένου να προβεί στη διαδικασία αποσφράγισης των ηλεκτρονικών (υπο)φακέλων «Οικονομικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων που έγιναν αποδεκτοί. Ληφθέντων τούτων υπόψη, η Επιτροπή προχώρησε στο άνοιγμα των (υπο)φακέλου συντάσσοντας προς τούτο το Πρακτικό 4/30.08.2018 και 17.09.2018 όπου αναφέρονται επί λέξει τα εξής (σελ. 2 αυτού): «Η Επιτροπή εξέτασε το περιεχόμενο των Οικονομικών Προσφορών και διαπίστωσε ότι αυτές έχουν υποβληθεί σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 1.2.2. ... της Διακήρυξης, ήτοι οι τιμές δίδονται σε € και η προσφορές έχουν εκδοθεί είτε με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή (για τις Α.1. Είδη οικιακής χρήσης, Β4. Τυρί φέτα, Β5. Είδη παντοπωλείου) είτε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό πάνω στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε Δελτίο Πιστοποίησης Τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης της εκάστοτε Π.Ε. (για τις ομάδες Β1. Κοτόπουλο, Β2. Χοιρινό, Β3. Λάδι, Β6. Οπωροπωλείου), (στο σύνολο της κάθε Ομάδας), λαμβάνοντας υπόψη τους επί μέρους προϋπολογισμούς για κάθε Ομάδα. Στη συνέχεια εξέτασε τις ποσότητες των ειδών που αναγράφονταν στις Οικονομικές Προσφορές και διαπίστωσε ότι:

Α) Η προσφορά του οικονομικού φορέα “.....” για την ΟΜΑΔΑ “Β1. Κοτόπουλο” (η οποία αφορά και στις 3 Περιφερειακές Ενότητες) δεν ανταποκρίνεται στα οριζόμενα στη Διακήρυξη, καθότι αναφέρει ποσότητα μικρότερη από την οριζόμενη σε αυτή (53.318 κιλά/τεμάχια του ενός κιλού έναντι 54.318 κιλών/τεμαχίων του ενός κιλού) και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το 1.2.2.1. της Διακήρυξης “... Προσφορά για μερική ποσότητα των ειδών απορρίπτεται”. Β) Η προσφορά του οικονομικού φορέα “.....” για την ΟΜΑΔΑ “Α1. Είδη οικιακής χρήσης” (η οποία αφορά και στις 3 Περιφερειακές Ενότητες) δεν ανταποκρίνεται στα οριζόμενα στη Διακήρυξη, καθότι αναφέρει μικρότερη ποσότητα από την οριζόμενη σε αυτή. Συγκεκριμένα και για το προϊόν “Σαπούνι” η Οικονομική

Προσφορά στο έντυπο “Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς” αναφέρει 28.294 τεμάχια με τιμή 0,82 το τεμάχιο αντί των 33.420 τεμαχίων με ενδεικτική τιμή μονάδας €0,75 που ορίζει η Διακήρυξη και ως εκ τούτου θα πρέπει να απορριφθεί σύμφωνα με το άρθρο 1.2.2.1. της Διακήρυξης», οδηγούμενη έτσι η Επιτροπή να γνωμοδοτήσει ώστε (σελ. 4 του Πρακτικού): Να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για την ΟΜΑΔΑ Β1. Κοτόπουλο (η οποία αφορά και στις 3 Περιφερειακές Ενότητες) για τους λόγους που αναλύθηκαν παραπάνω. Να απορριφθεί η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» για την Ομάδα «Α1. Είδη Οικιακής χρήσης» (η οποία αφορά και στις 3 Περιφερειακές Ενότητες) για τους λόγους που αναλύθηκαν παραπάνω. Να αναδειχθούν ως προσωρινοί ανάδοχοι οι κάτωθι Οικονομικοί φορείς ανά ΟΜΑΔΑ και Περιφερειακή Ενότητα: «Α1. Είδη Οικιακής Χρήσης» και για τις 3 Περιφερειακές Ενότητες, και «Β1. Κοτόπουλο» για την Περιφερειακή Ενότητα Άρτας η , Θεσπρωτίας και Πρέβεζας ο «.....». Η ανωτέρω διαγωνιστική κρίση επικυρώθηκε κατά πλειοψηφία από την Απόφαση ΟΕ 32/1918/24.09.2018 όπως προκύπτει από Απόσπασμα από το αριθμ. 32/2018 Πρακτικό Συνεδρίασης (Θέμα 10ο).

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης ΟΕ της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ» κατά το μέρος που απέρριψε αμφότερες τις ως άνω Οικονομικές Προσφορές, προσέφυγαν οι αμφότερες οι αιτούσες καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 09. και 10.10.2018 αντίστοιχα, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, τις υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές τους στις οποίες ενσωματώνουν (βλ. σελ. 7επ. και 5επ.) τους κατωτέρω αναλυτικά παρατιθέμενους λόγους ακύρωσης (βλ. σκέψη 13).

5. Επειδή, οι ως άνω Προδικαστικές Προσφυγές στρέφονται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της επίμαχης Απόφασης ΟΕ της «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ

ΗΠΕΙΡΟΥ», που έχει εκδοθεί επί ενιαίου Διαγωνισμού συνολικής προϋπολογιζόμενης αξίας ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα οι προσφεύγουσες επιχειρήσεις στρέφονται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογούν αμφότερες οι αιτούσες, την 01.10.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενες Προδικαστικές Προσφυγές να έχουν κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 09. και 10.10.2018 εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού.

7. Επειδή, οι αιτούσες, στρεφόμενες κατά της επίμαχης Απόφασης ασκούν τις Προδικαστικές Προσφυγές τους με άμεσο, προσωπικό και ενεστώσ έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενες επιχειρηματικά στον τομέα των υπό προμήθεια ειδών, συμμετείχαν στον επίμαχο Διαγωνισμό η μεν 1η καταθέτοντας την Προσφορά 80824 η δε 2η την 79385, και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης, παρότι είχαν υποβάλλει αμφότερες τις χαμηλότερες προσφορές, έχουν ανακηρυχθεί προσωρινές ανάδοχοι οι ως άνω αναφερόμενες ανταγωνίστριες του επιχειρήσεις (βλ. σκέψη 3), ώστε να υφίστανται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, με έννομο συμφέρον και εν γένει παραδεκτά παρεμβαίνει, προς απόρριψη της 2ης Προδικαστικής Προσφυγής, η εταιρεία με την επωνυμία «ΑΛΦΑ ΜΑΡΚΕΤ Ε.Ε.», καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ στις 18.10.2018 Παρέμβασή της εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 7 Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 10 ημερών από την κοινοποίηση σε αυτή της Προδικαστικής Προσφυγής της 2ης αιτούσας, η οποία έγινε από την αναθέτουσα αρχή ηλεκτρονικά την 11.10.2018 καθώς όπως αναλύθηκε ανωτέρω με την έκδοση της προσβαλλόμενης Απόφασης έχει ήδη ανακηρυχθεί η παρεμβαίνουσα προσωρινή ανάδοχος για το είδος «Α1. Είδη οικιακής χρήσης» μάλιστα για τις 3 Περιφερειακές Ενότητες.

9. Επειδή, σύμφωνα με το διέπον τον επίμαχο δημόσιο Διαγωνισμό νομοθετικό καθεστώς, ήτοι το ΒΙΒΛΙΟ Ι του Ν. 4412/2016, ορίζεται στα άρθρα: Α) 91 «Λόγοι απόρριψης προσφορών»: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, «υπό τους όρους της περίπτωσης γ της παραγράφου 4 του άρθρου 73», και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη,

καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95. η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. 2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας. Β) 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)»: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή

βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 7 ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.

10. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό προμήθειας αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), ορίζεται: Α) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' «ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΟΥ ΠΡΟΣ ΠΡΟΝΗΘΕΙΑ ΕΙΔΟΥΣ»: ... Συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη (σε € με ΦΠΑ) [βλ. ανωτέρω σκέψη 2.] ... ΠΙΝΑΚΑΣ

I «Α. ΒΑΣΙΚΗ ΥΛΙΚΗ ΣΥΝΔΡΟΜΗ Α1. ΕΙΔΗ ΟΙΚΙΑΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ» Α/Α 1 ΚΑΘΑΡΙΣΤΙΚΟ ΥΓΡΟ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ 2. ΥΓΡΟ ΠΙΑΤΩΝ 3. ΟΔΟΝΤΟΚΡΕΜΑ 4. ΣΑΜΠΟΥΑΝ 5. ΣΑΠΟΥΝΙ. ... «Β. ΤΡΟΦΙΜΑ Β1. ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ» Α/Α 1. ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ... ΠΙΝΑΚΑΣ II «ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ, ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΑΝΑ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΕΙΔΟΣ» ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΠΟΣΟΤΗΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΝΑ ΤΟΠΟ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ: ΤΟΜΕΑΣ Α (Π.Ε. ΑΡΤΑΣ), ΤΟΜΕΑΣ Β (Π.Ε. ΘΕΣΠΡΩΤΙΑΣ), ΤΟΜΕΑΣ Γ (Π.Ε. ΠΡΕΒΕΖΑΣ) ... [βλ. κατωτέρω σκέψη 13]. Β) Στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β' «ΣΥΜΠΛΗΡΩΜΑΤΙΚΟΙ ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΑΝΟΙΚΤΟΥ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ»: 1.2. «Περιεχόμενο προσφορών»: «Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής: (α) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής (β) ένας (υπο)φάκελος με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά»... 1.2.1.2. «Τεχνική προσφορά»: «Στον (υπό)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής.... 1.2.2. «Περιεχόμενο (υπο)φακέλου «Οικονομική Προσφορά»: Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα. Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό)φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο. Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία Πέραν της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας της οικονομικής προσφοράς, για την ανάλυση των τιμών της Προσφοράς τους οι προσφέροντες είναι υποχρεωμένοι να συμπληρώσουν και τους ΠΙΝΑΚΕΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ όπως καθορίζονται στο Παράρτημα Ζ [ορθά είναι ΣΤ'] της

παρούσας διακήρυξης, στους οποίους θα επισυνάψουν σε ηλεκτρονικό αρχείο .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο στην προσφορά τους. 1.2.2.1. «Τιμές»: Οι τιμές θα πρέπει να δίδονται σε ΕΥΡΩ και για παράδοση του εμπορεύματος ελεύθερου μέχρι και εντός των αποθηκών που αναφέρονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α'. Προσφορές που δεν δίνουν τις τιμές σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζουν σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Οι προμηθευτές μπορούν να υποβάλλουν προσφορά για μια ή περισσότερες ομάδες (ΠΙΝΑΚΑΣ 1) με κριτήριο κατακύρωσης τη χαμηλότερη τιμή (για τις ΟΜΑΔΕΣ 1. – Είδη οικιακής χρήσης, Β4. Τυρί φέτα, Β5. Είδη παντοπωλείου), είτε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό πάνω στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο Δελτίο Πιστοποίησης Τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης της εκάστοτε Περιφερειακής Ενότητας (για τις ΟΜΑΔΕΣ Β1. – Κοτόπουλο, Β2. – Χοιρινό, Β3. – Λάδι, Β6. Είδη Οπωροπωλείου), (στο σύνολο της κάθε ΟΜΑΔΑΣ), λαμβάνοντας υπόψη τους επί μέρους προϋπολογισμούς για κάθε ομάδα. Προσφορά για μερική ποσότητα των ειδών απορρίπτεται... Εφόσον από την προσφορά δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή δεν δίδεται ενιαία τιμή για ολόκληρη την προσφερόμενη ποσότητα, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη.... 1.2.2.3. III. Ως κριτήριο κατακύρωσης η με κριτήριο κατακύρωσης – Είδη οικιακής χρήσης, Β4. Τυρί Φέτα, Β5. Είδη παντοπωλείου), είτε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό πάνω στη νόμιμα διαμορφούμενη κάθε φορά μέση τιμή λιανικής πώλησης του είδους την ημέρα παράδοσης, όπως αυτή προκύπτει από το εκάστοτε εκδιδόμενο Δελτίο Πιστοποίησης Τιμών της Δ/σης Ανάπτυξης της εκάστοτε Περιφερειακής Ενότητας ... μετά από αξιολόγηση προσφορών... 1.2.2.6. ... «Επισημαίνεται ότι: Περιπτώσεις προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους απαράβατους όρους της Διακήρυξης απορρίπτονται. -Αντιπροσφορές δεν γίνονται δεκτές και απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Προσφορές που, αιτιολογημένα θα θεωρηθούν αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή περιέχουν... Ειδικότερα, προσφορά αποκλείεται από την αξιολόγηση όταν: Είναι αόριστη και δεν μπορεί να εκτιμηθεί ή είναι υπό αίρεση ή περιέχει ελλιπή ή

ανακριβή στοιχεία. Δεν συνοδεύεται από τη νόμιμη εγγυητική επιστολή συμμετοχής. Δεν έχουν υποβληθεί τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά. Δεν καλύπτει το σύνολο των ζητούμενων ειδών, ανά Ομάδα του Διαγωνισμού, όπως αυτές αποτυπώνονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α΄ της παρούσας Διακήρυξης. Δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή και δεν έχει συνταχθεί σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στα σχετικά κεφάλαια του παρόντος...». Γ) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ΄ «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑΤΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ»: «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ΟΜΑΔΑ Α «ΕΙΔΗ ΟΙΚΙΑΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ» (σελ. 137) [παρατίθεται το αντίστοιχο Υπόδειγμα] και «ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ» ΟΜΑΔΑ Β1 «ΤΡΟΦΙΜΑ» (σελ. 138) [παρατίθεται το αντίστοιχο Υπόδειγμα ομοίως].

11. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣτΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008). Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα

των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε, δια των υπ' αριθμ. πρωτ. οικ.150945-150946/22.10.2018 εγγράφων της, στο κρίνον Κλιμάκιο, τις Απόψεις της μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, στις οποίες επισημαίνεται (σελ. 4 με όμοια ακριβώς αιτιολογία για την αιτιολογία απόρριψης αμφοτέρων των Οικονομικών Προσφορών): «Με δεδομένο ότι οι προσφορές των οικονομικών φορέων υποβάλλονται ηλεκτρονικά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και στη συνέχεια το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα, είναι φανερό ότι δεν υπάρχει η δυνατότητα διόρθωσης σφαλμάτων ή ελλείψεων στα έντυπα των οικονομικών προσφορών. Για να διασφαλιστεί ότι τα στοιχεία των οικονομικών προσφορών δεν θα τροποποιηθούν μεταγενέστερα, στο ίδιο άρθρο της διακήρυξης προβλέπεται ότι “Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται”. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, η προαναφερόμενη πλημμέλεια [στις προσφορές των εταιρειών «.....» και «.....»] χαρακτηρίζεται ως ουσιώδης και για τον λόγο αυτόν δεν έγινε μη αποδεκτή και δεν της δόθηκε δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων, καθότι η προσφορά δεν ανταποκρινόταν στους όρους της Διακήρυξης, αφού προσέφερε ποσότητα μικρότερη από την οριζόμενη και σε τιμή ανώτερη της προϋπολογισθείσας, που συνιστά ουσιαστική πλημμέλεια και παραβιάζει υποχρεωτικούς όρους της Διακήρυξης όπως προαναφέρθηκε.

13. Επειδή, από τη μελέτη των στοιχείων του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης προκύπτουν τα εξής: Αρχικά, για τη διαμόρφωση της Οικονομικής Προσφοράς εκάστου υποψηφίου, έπρεπε, κατά το άρθρο 1.2.2.1. της Διακήρυξης να γίνει χρήση της ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, στην οποία επισυνάπτονται και οι σχετικοί Πίνακες του

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤ' (όχι Ζ' όπως λανθασμένα αναγράφεται), πλην όμως, εφόσον δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της (ήτοι με λεπτομερή παράθεση των στοιχείων που τη συνθέτουν) στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Το κρίνον Κλιμάκιο επισημαίνει πως ο επίμαχος σύνθετος Διαγωνισμός διενεργείται ενιαία με πλήθος προϊόντων τα οποία πρέπει να δηλωθούν σε αντίστοιχες ηλεκτρονικές στήλες κατά τεμάχια και τιμές, έτσι ώστε μοιραίως ο (υπο)φάκελος της Οικονομικής Προσφοράς εκάστου υποψηφίου να αποτελείται από πλείονα ηλεκτρονικά αρχεία, με κίνδυνο διαφοροποίησης ή απόκλισης σε αυτά των αντίστοιχων γραφικών ή αριθμητικών αναγραφών. Ειδικότερα: I. από τον έλεγχο της Οικονομικής Προσφοράς της 1ης προσφεύγουσας προκύπτουν τα εξής δεδομένα που διέγινωσε το κρίνον Κλιμάκιο: Α) Η εταιρεία αυτή εξέφρασε επιχειρηματικό ενδιαφέρον συμμετοχής για την ΟΜΑΔΑ Β των προς προμήθεια προϊόντων, ήτοι την ΟΜΑΔΑ Β1. τροφίμων και, μεταξύ άλλων, για το είδος Κοτόπουλα συμμετέχοντας με 3 υποπροσφορές για τις Περιφερειακές Ενότητες Πρέβεζας, Άρτας και Θεσπρωτίας. Β) Σύμφωνα με τη Διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή απέβλεψε: i. Για την Περιφερειακή Ενότητα Άρτας σε 27.594 κιλά/τεμάχια κοτόπουλων η αξία των οποίων με ενδεικτική τιμή €3,50 ανά κιλό/τεμάχιο συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ανερχόταν κατ' ελάχιστο στο ποσό των €96.579, και στο ποσό των €85.468,14 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. ii. Για την Περιφερειακή Ενότητα Θεσπρωτίας 13.920 κιλά/τεμάχια κοτόπουλων η αξία των οποίων με ενδεικτική τιμή €3,50 ανά κιλό/τεμάχιο συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ανερχόταν κατ' ελάχιστο στο ποσό των €48.720, και στο ποσό των €43.115,04 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. iii. Για την Περιφερειακή Ενότητα Πρέβεζας 12.804 κιλά/τεμάχια κοτόπουλων η αξία των οποίων με ενδεικτική τιμή €3,50 ανά κιλό/τεμάχιο συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ανερχόταν κατ' ελάχιστο στο ποσό των €44.814, και στο ποσό των €39.658,41, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Δηλαδή για το επίμαχο είδος, η «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ» απέβλεψε συνολικά στην προμήθεια 54.318 κιλών/τεμαχίων κοτόπουλων η ολική αξία των οποίων μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ ανερχόταν κατ' ελάχιστο στο ποσό των €168.241,59. Γ) Στο κείμενο της

Προδικαστικής Προσφυγής της, η αιτούσα υπευθύνως παραδέχεται (αυτό προκύπτει από το Πεδίο 13 σελ. 17) «εκ παραδρομής τυπικό λάθος» στην υποβληθείσα Οικονομική Προσφοράς της. Πράγματι, από τον έλεγχο του Κλιμακίου προέκυψε πως, παρά την ανωτέρω ορθή συνολική ποσότητα 54.318 κιλών/τεμαχίων κοτόπουλων, στο αρχείο με τίτλο «41.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΜΑΔΑ Β1. ΤΡΟΦΙΜΑ ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ» ανέγραψε εσφαλμένα στο Πεδίο «Ποσότητα» 53.318 κιλά/τεμάχια, ήτοι εκ παραδρομής το δεύτερο αριθμητικό ψηφίο αντί του ορθού 4 ανεγράφη ως 3. Όμως, ελέγχοντας την αριθμητική-υπολογιστική πρόσθεση των αντίστοιχων κιλών/τεμαχίων κοτόπουλων όπως περιλαμβάνονται στο ηλεκτρονικό αρχείο με τίτλο «43.ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΓΟΜΕΝΗ ΑΠΟ ΤΟ ΣΥΣΤΗΜΑ», προκύπτει ότι, αληθώς, η αιτούσα με την υποβληθείσα Οικονομική Προσφοράς της έχει δεσμευθεί απέναντι στην αναθέτουσα αρχή πως θα προσφέρει συνολική ποσότητα 54.318 κιλών/τεμαχίων κοτόπουλων, ήτοι το ανωτέρω «εκ παραδρομής τυπικό λάθος» άγει σε επουσιώδη πλημμέλεια, διότι: η δοθείσα από την αιτούσα έκπτωση για την εν όλω προμήθεια των 54.318 κοτόπουλων προς διάθεση στις 3 Περιφερειακές Ενότητες προσέγγιζε ποσοστό 22% επί της ως άνω συνολικής τους αξίας, δηλαδή ανερχόταν στο (προκύπτουν από την άθροιση των αντίστοιχων αριθμών στο τελευταίο ηλεκτρονικό αρχείο) ποσό των €131.228,44 μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ποσό το οποίο επαληθεύεται από την Οικονομική Προσφορά της και το οποίο δηλώνει εξάλλου στη σελ. 2 Πεδίο 6 της Προσφυγής της. Το ποσό αυτό ασφαλώς θα ήταν διαφορετικό αν η βάση υπολογισμού ήταν το 53.318. Δ) Όμως, τις περιπτώσεις αυτές όπου η Επιτροπή Διαγωνισμού ανακαλύπτει «πρόδηλο τυπικό ή υπολογιστικό σφάλμα» κατά την εξέταση της Προσφοράς συμμετέχοντος σε δημόσιο Διαγωνισμό υποψηφίου, έχει ήδη ρυθμίσει ο διοικητικός νομοθέτης του Δικαίου των Δημοσίων Συμβάσεων στο, εφαρμοζόμενο στις διαφορές από την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων που υπάγονται στο ΒΙΒΛΙΟ Ι (άρθρα 1-221) άρθρο 102 Ν. 4412/2016 μάλιστα ορίζοντας τη δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, εάν επίκειται –εξ αυτής της επουσιώδους, κατά τ' άλλα παρατυπίας– αποκλεισμός του συμμετέχοντος από τη συνέχιση της διαγωνιστικής

διαδικασίας, να τον καλεί εντός ευλόγου χρονικού διαστήματος δίνοντάς του τη δυνατότητα να προβεί σε διευκρίνιση που αφορούν τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, που όμως δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, η δε συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, να μην έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης που προβάλλει η 1η προσφεύγουσα πρέπει να γίνει δεκτός. II) Περαιτέρω, με βάση τον έλεγχο της Οικονομικής Προσφοράς της 2ης προσφεύγουσας προκύπτουν αντίστοιχα τα εξής δεδομένα που διέγνωσε το κρίνον Κλιμάκιο: Α) Από τον ανωτέρω αναφερόμενο Πίνακα II «ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ, ΠΟΣΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΚΑΘΑΡΗ ΑΞΙΑ ΑΝΑ ΤΟΜΕΑ ΚΑΙ ΕΙΔΟΣ» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α΄ της Διακήρυξης (σελ. 19επ. αυτής), η ζητούμενη ποσότητα συσκευασιών σαπουνιού (70-100 γρ.) είναι: i) Για την Περιφερειακή Ενότητα Άρτας: 18.396 (σελ. 19). ii) Για την Περιφερειακή Ενότητα Θεσπρωτίας: 3.480 (σελ. 21). iii) Για την Περιφερειακή Ενότητα Πρέβεζας: 11.544 (σελ. 24). Δηλαδή συνολικά για τις 3 Περιφερειακές Ενότητες 33.420 συσκευασίες σαπουνιού (70-100γρ.). Επίσης, από τις αναγραφές του ίδιου Πίνακα II, προκύπτει αντίστοιχα ότι η ποσότητα συσκευασιών σαμπουάν (400 ml) είναι i) Για την Περιφερειακή Ενότητα Άρτας: 18.396 (σελ. 19). ii) Για την Περιφερειακή Ενότητα Θεσπρωτίας: 3.496 (σελ. 22). iii) Για την Περιφερειακή Ενότητα Πρέβεζας: 6.402 (σελ. 24). Δηλαδή συνολικά για τις 3 Περιφερειακές Ενότητες 28.294 συσκευασίες σαμπουάν (400ml). Β) Για τη διαμόρφωση της Οικονομική Προσφοράς της η 2η αιτούσα, τηρώντας το άρθρο 1.2.2.1. της Διακήρυξης, συμπλήρωσε, την ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υπέβαλε ψηφιακά υπογεγραμμένο το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, επισυνάπτοντας παράλληλα σ' αυτήν και συμπεριλαμβάνοντας στον οικείο (υπο)φάκελο τόσο τον σχετικό Πίνακα (υπόδειγμα) Οικονομικής Προσφοράς του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤ΄ της Διακήρυξης, όσο και ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο (αναλυτική οικονομική προσφορά) με πλήρη και λεπτομερή

ανάλυση της οικονομικής προσφοράς ανά είδος και ομάδα ειδών για κάθε Τομέα (Π.Ε.) (βλ. τα ηλεκτρονικά αρχεία με τίτλο «ΙΚΟΝΟΜΜΙΚΙ ΙΡΟΔΕΙΓΜΑ ΟΜΑΔΑ Α΄.pdf.» και «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ.pdf.»). Γ) Στο κείμενο της Προδικαστικής Προσφυγής της, η αιτούσα υπευθύνως παραδέχεται (αυτό προκύπτει από το Πεδίο 11 σελ. 14) «συγγνωστή παραδρομή και πρόδηλο γραφικό σφάλμα» κατά τη συμπλήρωση του σχετικού Πίνακα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤ΄ (σελ. 137 της Διακήρυξης). Συγκεκριμένα, από τον έλεγχο του Κλιμακίου προέκυψε, ότι ενώ στη στήλη «ΕΙΔΟΣ» προηγείται κατά σειρά το πεδίο «ΣΑΜΠΟΥΑΝ ΤΩΝ 400 ΜL» και έπεται, τελευταίο, το πεδίο «ΣΑΠΟΥΝΙ (70-100 γρ.)», έγινε αντίστροφη συμπλήρωση, η αιτούσα αναφέρει «αντιμετάθεση», των αντίστοιχων Πεδίων των στηλών «ΠΟΣΟΤΗΤΑ», «ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ», «ΤΙΜΗ» και «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΕΙΔΟΥΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ», με συνέπεια να εκλάβει εξ αυτής της απόκλισης η Επιτροπή Διαγωνισμού πως η 2η αιτούσα έχει προσφέρει 28.294 συσκευασίες σαπουνιού (70-100γρ) ενώ όπως αναφέρθηκε ανωτέρω η ζητούμενη ποσότητα ανερχόταν σε 33.420 (και μάλιστα με τιμή μονάδας ανώτερη από την προϋπολογισθείσα) και, αντιστρόφως, να εκλάβει ότι έχει προσφέρει 33.420 συσκευασίες σαμπουάν, ενώ αντίστοιχα η ζητούμενη ποσότητα ήταν 28.294 συσκευασίες, απορρίπτοντας την Οικονομική Προσφορά της εν τέλει. Πράγματι, εξ αυτής της αντίστροφης συμπλήρωσης ή επουσιώδους αντιμετάθεσης όπως και εάν κληθεί, εμφανίζεται η 2η αιτούσα με την Οικονομική Προσφορά της, να έχει προσφέρει, σύμφωνα με την αμέσως ανωτέρω διαπίστωση, μικρότερη ποσότητα σαπουνιών (28.294) και μεγαλύτερη ποσότητα σαμπουάν (33.420) σε σχέση με τις ζητούμενες. Δ) Πράγματι, στο σημείο αυτό υπάρχει διπλή διαφοροποίηση των ανωτέρω στοιχείων εάν συγκριθούν με τις αναγραφές του Πίνακα ΙΙ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α΄ της Διακήρυξης, όπου όπως επισημαίνει η 2η αιτούσα, «τα πιο πάνω είδη έχουν αναγραφεί με αντίστροφη σειρά σε σχέση με το υπόδειγμα του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΣΤ΄, προηγείται δηλαδή το είδος «ΣΑΠΟΥΝΙ» και έπεται το είδος «ΣΑΜΠΟΥΑΝ». Μάλιστα, πολύ περισσότερο, από την επισκόπηση του (υπο)φακέλου της Οικονομικής Προσφοράς της προκύπτει πως έχει περιλάβει το ηλεκτρονικό αρχείο «Αναλυτική οικονομική

προσφορά» όπου αναγράφονται αναλυτικά τα αντίστοιχα ποσά ανά είδος και ομάδα ειδών για κάθε Περιφερειακή Ενότητα, έτσι ώστε να αποδεικνύεται, δίχως αμφιβολία, πως η 2η αιτούσα δεσμεύεται απέναντι στην «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ» πως συνολικά θα προσφέρει και για τις 3 Περιφερειακές Ενότητες: i. 33.420 [= 18.396 + 3.480 + 11.544] συσκευασίες σαπουνιού με τιμή πώλησης ανά μονάδα μέτρησης €0,44, ήτοι με συνολική τιμή €14.704,80 [= 8.094,24 + 1.531,20 + 5.079,36] ii. 28.294 [= 18.396 + 3.496 + 6.402] συσκευασίες σαμπουάν με τιμή πώλησης ανά μονάδα μέτρησης €0,82, ήτοι με συνολική τιμή €23.201,08 ευρώ (ήτοι σε τιμές χαμηλότερες από την ενδεικτική τιμή μονάδας). Συμπερασματικά, λοιπόν, από απλή αντιμετάθεση των καταχωρήσεων στα σχετικά Πεδία, οφειλόμενη σε συγγνωστή παραδρομή κατά την επεξεργασία και συμπλήρωση του πίνακα οικονομικής προσφοράς, το είδος «ΣΑΜΠΟΥΑΝ» αντιστοιχήθηκε εσφαλμένα με τα δεδομένα της προσφοράς («ΠΟΣΟΤΗΤΑ», «ΜΟΝΑΔΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ», «ΤΙΜΗ» και «ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΕΙΔΟΥΣ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ») που αφορούν το σαπούνι και, αντιστρόφως, το είδος «ΣΑΠΟΥΝΙ» αντιστοιχήθηκε με τα δεδομένα της προσφοράς που αφορούν το σαμπουάν. Ε) Η ως άνω αριθμητική αναντιστοιχία, διπλή διαφοροποίηση την ονομάζει η 2η αιτούσα, όφειλε να οδηγήσει την αναθέτουσα αρχή στην ενεργοποίηση της εκ του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων/συμπληρώσεων, άλλωστε, από όλα τα ανωτέρω αποδεικνύεται ότι οι υποχρεωτικές διευκρινίσεις δε θα μπορούσαν να οδηγήσουν σε αλλοίωση ή ανεπίτρεπτη τροποποίηση της Οικονομικής της Προσφοράς, ανεξαρτήτως του ότι η 2η αιτούσα (όπως και η 1η) υπέβαλαν τη χαμηλότερη τιμή για τα είδη της Ομάδας Α.1 (103.594,75 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.) σε σύγκριση με τον επόμενο κατά σειρά μειοδότη που αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος (€134.471,63 χωρίς Φ.Π.Α.). ΣΤ) Τέλος, την κατεύθυνση αυτή έχει ακολουθήσει η ημέτερη νομολογία των Διοικητικών Εφετειών εξετάζοντας ζητήματα αποκλίσεων κατά τη συμπλήρωση με λεπτομερειακά οικονομικά στοιχεία πλήθους στηλών/κατηγοριών όπου καταχωρούνται δεδομένα σε λανθασμένη γραμμή, ειδικότερα στην ad hoc ΔΕΦΑΘ (αναστ.) 317/2018 (Δικαστής:) αφορώσα δημόσια σύμβαση που προκήρυξε το

ΝΠΙΔ «Ίδρυμα Ιατροβιολογικών Ερευνών της Ακαδημίας Αθηνών (ΙΒΕΑΑ)», το Δικαστήριο αντιμετώπισε όμοια περίπτωση (σκέψη 17) «λανθασμένης επικόλλησης απαντήσεων» σε [αντίστοιχο Πίνακα] που είχε ως αποτέλεσμα μεγαλύτερο σφάλμα του προσφέροντος, ήτοι «τη μετατόπιση των απαντήσεων κατά μία γραμμή, με αποτέλεσμα να υπάρχει διαφορά ενός κελιού στην αντιστοίχιση» επικυρώνοντας τη νομική λύση προσφυγής στη διάταξη του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 που έδωσε η ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 457/2018, η οποία εξέτασε Προδικαστική Προσφυγή ανταγωνιστικής εταιρείας η οποία απαίτησε την έξοδο συμμετέχοντος οικονομικού φορέα ο οποίος είχε «διαπράξει» την ανωτέρω, επουσιώδη, όπως κρίθηκε παράβαση. Με τη σημαντική απόφαση του ΔΕφΑθ προσδίδεται ασφάλεια δικαίου ως προς την ορθή εφαρμογή του άρθρου 102 Ν. 4412/2016 και προς τον σκοπό ενότητας της νομολογίας σε πανελλήνιο επίπεδο εκ των ημέτερων Διοικητικών Εφετείων. Συνεπώς, κατόπιν των ανωτέρω, ο προβαλλόμενος λόγος ακύρωσης που προβάλλει η 2η προσφεύγουσα πρέπει να γίνει δεκτός.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία, οι κρινόμενες Προδικαστικές Προσφυγές πρέπει να γίνουν δεκτές και να απορριφθεί η Παρέμβαση.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, τα Παράβολα που κατέθεσαν οι προσφεύγουσες πρέπει να τους επιστραφούν (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται τις Προδικαστικές Προσφυγές.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 32/1918/24.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής με την οποία απορρίφθηκαν οι (υπο)φάκελοι «Οικονομικών Προσφορών» αμφοτέρων των αιτουσών.

Αριθμός απόφασης: 969-970/2018

Απορρίπτει την Παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή των προσκομισθέντων Παραβόλων.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 25.10.2018, 07.11.2018 και εκδόθηκε στις 14.11.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Χρήστος Σώκος

Κατερίνα Παπαδοπούλου