

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**7<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:  
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και  
Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό  
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 930/18.09.2018 της Εταιρείας  
Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...» που  
εδρεύει στον Δήμο ....., οδός ....., αρ. ...., Τ.Κ. ....., όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του ... Α.Ε. (... Α.Ε.) (εφεξής Αναθέτων Φορέας).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η Προσφεύγουσα επιδιώκει να  
ακυρωθεί το με στοιχεία ΔΔΠΕΑ/22857/06.09.2018 Πρακτικό Τυπικής και  
Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών, κατά το μέρος που κρίθηκε ότι η Προσφορά  
της Προσφεύγουσας δεν ήταν τεχνικά αποδεκτή, διότι δεν πληρούνται τα  
κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της  
παρ. Β1 και του πρώτου εδαφίου της παρ. Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9  
«Διακήρυξη», όπως αναλυτικά αναφέρονται στην παράγραφο 1 της  
προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά το Νόμο**

## Αριθμός Απόφασης: 960/2018

1. Επειδή, ο ... Α.Ε. (... Α.Ε.), ως Αναθέτων Φορέας, προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με Ανοιχτή Διαδικασία, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης ..... .., ο οποίος δεν διενεργείται μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) και αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 15.05.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.) ....., με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά, με βάση αποκλειστικά τη χαμηλότερη τιμή, για την ανάδειξη Αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών με αντικείμενο τον «Σχεδιασμό και Εφαρμογή Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης για την ..... Α.Ε.» (CPV .....,), συνολικού προϋπολογισμού ογδόντα χιλιάδων ευρώ (80.000,00 €) πλέον Φ.Π.Α., με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 9η Ιουλίου 2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16:00 μ.μ. και ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης των προσφορών την 13η Ιουλίου, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. Η Προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 20.07.2018 και ώρα 18:39 μ.μ. την Προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της cosmoONE στις 14.09.2018, στρέφεται κατά του με στοιχεία ΔΔΠΕΑ/22857/06.09.2018 Πρακτικού Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών, το οποίο αναρτήθηκε στην ίδια ως άνω πλατφόρμα της cosmoONE στις 06.09.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση του η Προσφεύγουσα. Η Προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 14.09.2018 στην ανωτέρω πλατφόρμα της cosmoONE την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η Προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι ο Αναθέτων Φορέας έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή.

3. Επειδή, η Προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προσφυγή της και να ακυρωθεί το Πρακτικό Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών με στοιχεία ΔΔΠΕΑ/22857/06.9.2018, που αφορά στον ηλεκτρονικό Διαγωνισμό με ανοιχτή διαδικασία ..... για την Παροχή Υπηρεσιών με Αντικείμενο τον «Σχεδιασμό και Εφαρμογή Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης για την .....Α.Ε.», ως προς το σκέλος κατά το οποίο κρίνεται ότι η Προσφορά της Προσφεύγουσας είναι τεχνικά μη αποδεκτή, διότι δεν πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β1 και του πρώτου εδαφίου της παρ. Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», όπως αναλυτικά αναφέρονται στην παράγραφο 1 της προσβαλλόμενης πράξης, προκειμένου εν τέλει να κριθεί ότι η Προσφορά της Προσφεύγουσας είναι τεχνικά αποδεκτή, διότι πληρούνται τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β1 και του πρώτου εδαφίου της παρ. Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», όπως αναλυτικά αναφέρονται στην παράγραφο 1 της προσβαλλόμενης πράξης και να συνεχιστεί απρόσκοπτα η συμμετοχή της Προσφεύγουσας στον ανωτέρω ηλεκτρονικό Διαγωνισμό.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου .....), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 14.09.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει, ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης, στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

## **Αριθμός Απόφασης: 960/2018**

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, σε Προδικαστική Προσφυγή υπόκεινται οι βλαπτικές πράξεις όχι μόνο της αρχής που εκδίδει την κατακυρωτική απόφαση αλλά, εν όψει της αρχής του επικαίρου τήρησης των σχετικών διαδικασιών, όλων των οργάνων του Διαγωνισμού, όταν ασκούν κατά τις οικείες διατάξεις αποφασιστική και όχι γνωμοδοτική ή άλλη αρμοδιότητα (ΕΑ ΣτΕ 63/2012, 305/2011 και Φ. Αρναούτογλου, «Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του Ν. 3886/2010», 2<sup>η</sup> έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 71). Επομένως, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στην οικεία Διακήρυξη η δυνατότητα της αρμόδιας Υπηρεσίας να παρεκκλίνει από τα αποτελέσματα της εν λόγω τεχνικής αξιολόγησης, συνάγεται ότι η αρμόδια Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι αποφάσεις της στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.). Αντίθετα, συνιστά εκτελεστή πράξη με έννομη συνέπεια την αποδοχή, αλλά και τον αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων που περιλαμβάνονται σε αυτήν, (βλ. κατ' αναλογία ΣτΕ ΕΑ 67/2014, ΕΑ ΣτΕ 423/2011 και την με αρ. 115/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7). Συνεπώς, παραδεκτώς ο προσφεύγων στρέφεται κατά του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Αξιολόγησης Προσφορών.

11. Επειδή, στις 17.09.2018, ο Αναθέτων Φορέας προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της

## Αριθμός Απόφασης: 960/2018

«επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της cosmoONE.

12. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 222 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, οι διατάξεις των άρθρων 279, 281, 302, 315 έως 317, 326 έως 333, καθώς και των παρ. 4, 5 και 6 του άρθρου 1 δεν εφαρμόζονται από τις εταιρείες του Κεφαλαίου Β΄ του Ν. 3429/2005 (ΦΕΚ Α΄ 314/27.12.2005), που δραστηριοποιούνται στον τομέα της ενέργειας, σύμφωνα με τα άρθρα 228, 229 και 234 και κατά συνέπεια, ο Αναθέτων Φορέας του παρόντος Διαγωνισμού εξαιρείται από ρυθμίσεις του εθνικού νομοθέτη, βασικές για τις διαγωνιστικές διαδικασίες τόσο του στενού δημόσιου τομέα όσο και των λοιπών εταιρειών των εξαιρούμενων τομέων που υπόκεινται στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016, καθώς και τις αντίστοιχες που αφορούν στην εκτέλεση των σχετικών συμβάσεων.

13. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η Προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε νόμιμα και εμπρόθεσμα την Προσφορά της στον επίμαχο Διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι έχει υποβάλλει Προσφορά, η οποία δεν κρίθηκε αποδεκτή και συνεπακόλουθα, θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος, για την προσβολή του με στοιχεία ΔΔΠΕΑ/22857/06.09.2018 Πρακτικού Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης Προσφορών του υπόψη Διαγωνισμού.

Νομίμως και παραδεκτώς φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

14. Επειδή, στην παρ. 4 του άρθρου 94 του ν. 4412/2016 που είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο Διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής

*Προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.».*

15. Επειδή, στο άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο Διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

*Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.*

2. Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β΄ του παρόντος βιβλίου.

3. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παραγράφου 2 ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των συμβάσεων κατά την έννοια του άρθρου 339, καθώς και τις δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων ευθύνης και αρμοδιότητάς τους.

4. [...].

5. [...]».

16. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 76 παρ. 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια

ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.».

17. Επειδή, στο άρθρο 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...]. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης. [...]».

18. Επειδή, στο άρθρο 11 της Διακήρυξης με τίτλο «Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής», υπό «Β. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα», στοιχείο Β1 (σελ. 13), ορίζεται ότι: «Απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία:

Να διαθέτει εμπειρία στην ανάπτυξη Συστημάτων Διοίκησης της Απόδοσης, στον καθορισμό στόχων και δεικτών μέτρησης της απόδοσης αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας και να υποβάλει κατάλογο εταιρειών στις οποίες έχουν παρασχεθεί παρόμοιες υπηρεσίες, εκ των οποίων:

- Τουλάχιστον ένα αντίστοιχο έργο σε οργανισμό που απασχολούσε προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων, κατά το χρονικό διάστημα παροχής αυτών



των υπηρεσιών», ενώ αντίστοιχα, στο στοιχείο Β2, ορίζεται ότι: «Απαιτούμενη εμπειρία προσωπικού:

- Το προσωπικό που θα απασχολεί θα πρέπει να διαθέτει επαρκή εργασιακή εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών συναφών με το αντικείμενο του έργου και να διαθέτει υπεύθυνο και ομάδα έργου τουλάχιστον 3 FTEs (ισοδύναμου πλήρους ωραρίου) με αποδεδειγμένη εμπειρία άνω των (10) ετών σε συναφή έργα.
- Η ομάδα έργου θα πρέπει να αποτελείται από συμβούλους πλήρους απασχόλησης στην εταιρία του διαγωνιζόμενου.».

19. Επειδή, στο άρθρο 14 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου Προσφοράς», παρ. 1.3 (σελ. 15) ορίζεται ότι: «Δικαιολογητικά Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας της παραγράφου Β του άρθρου 11 και Τεχνική Προσφορά 3.1 Κατάλογο με τα στοιχεία των συμβάσεων παρομοίου αντικειμένου που έχει συνάψει, αναφέροντας:

α. Τον πελάτη

β. Τη διάρκεια και το συμβατικό τίμημα

γ. Το είδος των παρεχόμενων υπηρεσιών

δ. Όνομα και τηλέφωνο επικοινωνίας με αρμόδιο πρόσωπο που παρακολουθεί την εκπλήρωση των όρων της σύμβασης του πελάτη

Ο κατάλογος αυτός θα συνοδεύεται από :

- Υπεύθυνη δήλωση κατά περίπτωση, ότι οι εταιρείες στις οποίες παρασχέθηκαν οι υπηρεσίες απασχολούσαν προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων κατά το χρονικό διάστημα παροχής αυτών των υπηρεσιών.

- Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών των εν λόγω Συμβάσεων.

3.2 Αναλυτικός πίνακας των στελεχών που θα συμμετάσχουν στην εκτέλεση των εργασιών, στον οποίο θα αναφέρεται η εκπαιδευτική και επαγγελματική εμπειρία τους και θα δηλώνεται η σχέση τους με την εταιρεία.

Ειδικότερα:

A. Το οργανωτικό σχήμα υλοποίησης του έργου, διοίκησης έργου και τα καθήκοντα των μελών της ομάδας έργου.

*B. Την ομάδα έργου με παρουσίαση της σύνθεσης της ομάδας έργου και τη θέση κάθε στελέχους στην ομάδα, συγκεκριμένα ο υποψήφιος πρέπει να καταθέσει κατάλογο του υπευθύνου του έργου και των στελεχών, που θα απασχοληθούν για την υλοποίηση του έργου και από τον οποίο θα προκύπτει η κάλυψη της απαίτησης εμπειρίας της §B2 του άρθρου 11 της παρούσας. Απαιτούμενα δικαιολογητικά Υπευθύνου Έργου και των στελεχών:*

*Φωτοαντίγραφο Τίτλου ή και Τίτλων Σπουδών και Μεταπτυχιακού τίτλου.*

*Φωτοαντίγραφο τίτλου/ων ξένης γλώσσα. Σε περίπτωση μεταπτυχιακών σπουδών εκτός Ελλάδος δεν απαιτείται.*

*Αποδεικτικά επαγγελματικής εμπειρίας, προς κάλυψη της απαίτησης B2 του άρθρου 11 της παρούσας. Ως τέτοια αποδεικτικά γίνονται δεκτά: εργοδοτικές βεβαιώσεις ή συμβάσεις εργασίας ή συμβάσεις έργου στην παροχή παρόμοιων υπηρεσιών.*

*Βιογραφικό σημείωμα με πλήρη αναφορά της επαγγελματικής σταδιοδρομίας*

*Γ. Κατάλογος του απασχολούμενου μόνιμου προσωπικού, των συνεργατών και των ειδικών συμβούλων του διαγωνιζόμενου, με αναφορά στην ειδικότητα και τις υπηρεσίες που αυτοί προσφέρουν στο διαγωνιζόμενο.*

*Ο κατάλογος θα συνοδεύεται από Υπεύθυνη Δήλωση, με την οποία θα δηλώνεται ότι -σε περίπτωση που αυτό απαιτηθεί ο Διαγωνιζόμενος θα υποβάλει προς απόδειξη των ανωτέρω δεδηλωμένων, σφραγισμένες καταστάσεις προσωπικού από το αρμόδιο τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης του Σ.ΕΠ.Ε για τα συγκεκριμένα έργα.*

*3.3 Αναλυτική περιγραφή του τρόπου υλοποίησης του αντικείμενου της σύμβασης, με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένου χρονικού πλαισίου.*

*3.4 Πιστοποίηση διασφάλισης της ποιότητας σχετικά με την παροχή συμβουλευτικών υπηρεσιών.».*

20. Επειδή, τέλος, στο άρθρο 15 της Διακήρυξης, με τίτλο «Διενέργεια Διαδικασίας», υπό «Γ. Αξιολόγηση προσφορών», υπό «Ι. Αξιολόγηση (υπο)φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά», ορίζεται ότι:

«[...] Η μη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής καθώς και η ύπαρξη τεχνικών αποκλίσεων στον (υπο)φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά” έχει ως συνέπεια την απόρριψη της Προσφοράς. [...]», ενώ στη «Συμπλήρωση – αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (σελ. 21-22), παρ. 1, ορίζεται ότι: «Ο Αναθέτων Φορέας μπορεί, κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών, να καλέσει τους Οικονομικούς Φορείς, μέσω του ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ, να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, συμπεριλαμβανομένης και της οικονομικής τους Προσφοράς, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης, σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 310 του ν. 4412/2016.

Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά τα ανωτέρω δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.».

21. Επειδή, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 36, 42, 60 και 76 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 52 και 95 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 253, 262, 282 και 301 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτοντες φορείς κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

22. Επειδή, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους

## **Αριθμός Απόφασης: 960/2018**

τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ). Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της Διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 10/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και

περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

23. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/17/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης

μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νική, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).Υπό αυτό το πρίσμα

συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεων του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μητκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

24. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

25. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει Προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στηριζόμενη σε λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω Διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της Προσφοράς αυτής (ΕΑ ΣτΕ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.06.2007).

26. Επειδή, όπως προέκυψε από την επισκόπηση του συνόλου των εγγράφων της υπόθεσης, ο Αναθέτων Φορέας δυνάμει του υπ' αριθμ. ΔΑΔΥ/22966/13.08.2018 εγγράφου του προς την Προσφεύγουσα, με θέμα: *«Συμπλήρωση/αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (υπο) Φακέλου Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά για την Δημοπράτηση ΔΑΠΜ –*

41804 με αντικείμενο τον «Σχεδιασμό και Εφαρμογή Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης για την .....», το οποίο αναρτήθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού στην πλατφόρμα της cosmoONE στις 13.08.2018, ενημέρωσε την Προσφεύγουσα για τις πρώτες παρατηρήσεις της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού, κατά τον έλεγχο του υποφακέλου της Προσφοράς της με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά», ενώ παράλληλα την καλούσε όπως υποβάλλει τις διευκρινίσεις της επί των αναφερόμενων στο ανωτέρω έγγραφο, θεμάτων, καθώς και τα σχετικά έγγραφα, το αργότερο έως τις 22.08.2018. Πράγματι, η Προσφεύγουσα υπέβαλε στον Αναθέτοντα Φορέα, την από 21.08.2018 επιστολή της, η οποία αναρτήθηκε στις 22.08.2018 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της cosmoONE, παρέχοντας ταυτόχρονα σε αυτόν τις απαιτούμενες διευκρινίσεις/συμπληρώσεις και προσκομίζοντας συνημμένα στο έγγραφό της: 1) Πίνακα Α τεκμηρίωσης συνάφειας έργου Αμαρουσίου και έργου ... (άρθρο 5 προκήρυξης), 2) συμβάσεις έργων (No. 1 έως No.16), 3) Σύμβαση συνεργασίας του σύμβουλου (μέλους ομάδας έργου) .... και καρτέλες τιμολογήσεων ετών 2015, 2016 και 2017, 4) δυο βεβαιώσεις συνεργασίας – καλής εκτέλεσης έργου από Δήμο .... Ωστόσο, ο Αναθέτων Φορέας με την προσβαλλόμενη απόφασή του, έκρινε ότι παρά τις υποβληθείσες διευκρινίσεις/συμπληρώσεις ο διαγωνιζόμενος δεν πληρούσε τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας των παρ. Β1 και Β2 του άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», για μεν την παρ. Β1, λόγω του ότι: «[...]. Από τα υποβληθέντα έργα απουσιάζει το στοιχείο της ανάπτυξης, ήτοι της εξ αρχής σχεδίασης Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης, καθώς αφορούν σε εφαρμογή ήδη προ-διατυπωμένου/τυποποιημένου συστήματος και όχι στη δημιουργία νέου συστήματος.», ενώ για την παρ. Β2, λόγω του ότι: «Από τον έλεγχο των έργων και των συμπληρωματικών στοιχείων που υποβλήθηκαν, προκύπτει ότι αυτά αφορούν κυρίως στον σχεδιασμό/ανασχεδιασμό διαδικασιών, στον καθορισμό δεικτών μέτρησης απόδοσης για διαδικασίες και στην εφαρμογή του Κοινού Πλαισίου Αξιολόγησης (ΚΠΑ) που αφορά στην αξιολόγηση δομών της δημόσιας διοίκησης και όχι στην ανάπτυξη ενός νέου συστήματος.



*Κατά συνέπεια, ο διαγωνιζόμενος δεν πληροί το κριτήριο εμπειρίας προσωπικού Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», ήτοι αποδεδειγμένη εμπειρία άνω των δέκα (10) ετών, του υπεύθυνου έργου, σε συναφή έργα.».*

27. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο Προσφυγής αναφορικά με τις αιτιάσεις υπό Β.1.IV.A. και Β.1.IV.B. σε βάρος της Προσφοράς της Προσφεύγουσας, η τελευταία επικαλείται ότι η Προσφορά της ήταν απόλυτα συμβατή με τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας των παρ. Β1 και Β2 του άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη» και συνεπώς, ουδεμία πλημμέλεια υπάρχει στον τρόπο που αυτή υποβλήθηκε και ως εκ τούτου, η απόρριψη της Προσφοράς της Προσφεύγουσας είναι ακυρωτέα, όπως αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 7-15 της υπό κρίση Προσφυγής της. Επί του ανωτέρω προβαλλόμενου πρώτου λόγου Προσφυγής, ο Αναθέτων Φορέας στο από 20 Σεπτεμβρίου 2018 έγγραφό του με τίτλο «ΑΠΟΨΕΙΣ», το οποίο κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π. στις 24.09.2018, αναφέρει σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, τα εξής: «Α.1. Ως προς την πρώτη αιτίαση της Προσφεύγουσας ότι: «..η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής, όπως αποτυπώνεται στην προσβαλλόμενη πράξη, να υποβάλλουμε προς απόδειξη επαγγελματικής εμπειρίας έργα τα οποία να αφορούν στην εξ αρχής σχεδίαση Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης, αποτελεί ερμηνεία η οποία υπερβαίνει τους όρους της Διακήρυξης», δέον να λεχθούν τα εξής:

*Η Προσφεύγουσα έλαβε γνώση του συνόλου των όρων της Διακήρυξης με τη δημοσίευσή της στην πλατφόρμα της cosmoONE (14.6.2018) και ως εκ τούτου παραβίασε τον κανόνα του επίκαιρου της προσβολής, καθότι παρεμπιπτόντως και επ' ευκαιρία του αποκλεισμού της από το Διαγωνισμό βάλει στην ουσία όρους του Διαγωνισμού. Ειδικότερα, η Προσφεύγουσα θα μπορούσε να στραφεί κατά του όρου της Διακήρυξης, στον οποίο προβλέπονταν η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (άρθρο 11 απρ. Β του Τεύχους 9 «Διακήρυξη»), από την 14η.6.2018 (ημερομηνία δημοσίευσης του Διαγωνισμού στην ηλεκτρονική πλατφόρμα της cosmoOne), έως την 10η.07.2018.*

Παρά το γεγονός ότι η Προσφεύγουσα με την ανεπιφύλακτη συμμετοχή της στον Διαγωνισμό και την υποβολή Προσφοράς, αποδέχτηκε ανεπιφύλακτα το σύνολο των όρων που περιλαμβάνονται στα τεύχη δημοπράτησης, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 6 της Διακήρυξης, με την Προσφυγή της στρέφεται ουσιαστικά κατά του περιεχομένου της Διακήρυξης και αμφισβητεί τη νομιμότητα αυτής.

Επιπρόσθετα σημειώνεται ότι η Προσφεύγουσα ουδέποτε έως το στάδιο υποβολής των προσφορών απευθύνθηκε στην .... ΑΕ προκειμένου να ζητήσει τυχόν διευκρινήσεις περί των προϋποθέσεων συμμετοχής.

Σε συνδυασμό με τα ως άνω σημειώνεται μετ' επιτάσεως ότι η Διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο τους οικονομικούς φορείς, όσο και την ..... ΑΕ και δοθέντος ότι με τη συμμετοχή της η εταιρεία ... αποδέχθηκε το περιεχόμενο της Διακήρυξης, η υπό κρίση Προσφυγή ασκείται καταχρηστικά και στερείται νομικής και ουσιαστικής βασιμότητας.

Ειδικότερα, σύμφωνα με την Διακήρυξη (άρθρο 5 τεύχους 9) αντικείμενο του Διαγωνισμού και τα βασικά στάδια του έργου είναι τα εξής:

#### **Άρθρο 5**

##### **Αντικείμενο**

Το αντικείμενο της παρούσας σύμβασης αφορά στη δημιουργία ενός συστήματος διοίκησης της απόδοσης, που θα συνδέει τις στρατηγικές προτεραιότητες του οργανισμού, με τις συμπεριφορές και την απόδοση των εργαζομένων.

Για την καλύτερη δυνατή αξιοποίηση του συστήματος διοίκησης της απόδοσης θα πρέπει, μέσα στο πλαίσιο του έργου, να γίνει ο απαραίτητος σχεδιασμός προκειμένου να οριστεί ο τρόπος με τον οποίο θα συνδεθούν τα αποτελέσματα του συστήματος αυτού με τα υπόλοιπα συστήματα ανθρώπινου δυναμικού (αξιολόγηση, ανάπτυξη, μισθολογικές προαγωγές, αναθέσεις καθηκόντων, αμοιβές και παροχές) της Εταιρείας.

#### **I. ΒΑΣΙΚΑ ΣΤΑΔΙΑ ΕΡΓΟΥ:**

**Στάδιο 1: Σχεδιασμός Συστήματος Διοίκησης Απόδοσης**

## Αριθμός Απόφασης: 960/2018

- Κατανόηση δομής, οργάνωσης, βασικών αρχών και ιδιαίτερων χαρακτηριστικών του οργανισμού και σχεδιασμός του έργου
- Έκθεση σχετικά με τις βέλτιστες πρακτικές στο χώρο της Διοίκησης Απόδοσης
- Συνάντηση εργασίας με την Ανώτατη Διοίκηση για τον ορισμό της φιλοσοφίας και των αρχών του νέου συστήματος
- Σχεδιασμός του μοντέλου απόδοσης (παραμέτρων συστήματος Διοίκησης Απόδοσης και σύνδεση αυτών)
- Ανάπτυξη διαδικασίας Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης
- Καθορισμός Κριτηρίων Αξιολόγησης
- Σχεδιασμός αξιολόγησης (scoring mechanism)
- Καθορισμός βημάτων, εμπλεκόμενων μερών και χρονοδιαγράμματος έργου
- Ανάπτυξη Πλαισίου Δεξιοτήτων ο Προσδιορισμός ομάδων αξιολογούμενων ο Διεξαγωγή συναντήσεων εργασίας με επιλεγμένα στελέχη του οργανισμού για τον προσδιορισμό των δεξιοτήτων και των αντίστοιχων συμπεριφορών ο Ανάπτυξη κλίμακας αξιολόγησης
- Ανάπτυξη του Εγχειριδίου του Συστήματος Διοίκησης Απόδοσης
- Ανάπτυξη διαδικασίας σύνδεσης των αποτελεσμάτων του Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης με υπόλοιπα συστήματα ανθρώπινου δυναμικού (αξιολόγηση, ανάπτυξη, μισθολογικές προαγωγές, αναθέσεις καθηκόντων, αμοιβές και παροχές) της Εταιρείας, με ιδιαίτερη έμφαση στη σύνδεση του Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης με νέες δράσεις ανάπτυξης και εξέλιξης του ανθρώπινου δυναμικού, όπως διαδικασίες ανίχνευσης και ανάπτυξης γνώσεων, δεξιοτήτων και ικανοτήτων, ανάδειξη και ανάπτυξη ταλέντων, καθορισμός προσωπικού πλάνου ανάπτυξης κλπ.

Στάδιο 2: Σχεδιασμός Στοχοθεσίας (KPI scorecards) για τα στελέχη της Εταιρείας

- Καθορισμός Δεικτών Μέτρησης της Απόδοσης (KPIs):
  1. Μέσω της μελέτης του Επιχειρησιακού Σχεδίου της Εταιρείας και τη μετατροπή των στρατηγικών προτεραιοτήτων σε μετρήσιμους στόχους και Δείκτες Μέτρησης της Απόδοσης (KPIs) λαμβάνοντας επίσης υπόψη τις

ρυθμιστικές απαιτήσεις και προκλήσεις και βέλτιστες πρακτικές από Ευρωπαϊκούς TSOs

2. Μέσω της διενέργειας συναντήσεων εργασίας με στελέχη της Εταιρείας, με τα επίπεδα στελεχών N-1, N-2 και N-3, όπως περιγράφεται παρακάτω) για την ανάλυση των στόχων των Διευθύνσεών τους και τον επιμερισμό τους στις υπόλοιπες Διευθύνσεις/οργανωτικές μονάδες που έχουν υπό την ευθύνη τους.

Πιο συγκεκριμένα, θα διεξαχθούν οι παρακάτω συναντήσεις:

i. Συνάντηση Εργασίας με το σύνολο των Γενικών Διευθυντών και Διευθυντών (επίπεδο N-1 και N-2). Σκοπός είναι η ανάλυση των στρατηγικών στόχων της εταιρίας και ο επιμερισμός τους ανά Γενική Διεύθυνση/Διεύθυνση

ii. Επιμέρους Συναντήσεις Εργασίας με κάθε Γενική Διεύθυνση/Διεύθυνση (επίπεδο N-1 και N-2). Σκοπός των συναντήσεων είναι η ανάδειξη των καίριων στόχων κάθε Γενικής Διεύθυνσης/Διεύθυνσης και ο επιμερισμός τους από τα υψηλότερα στα χαμηλότερα ιεραρχικά επίπεδα.

iii. Πρόσθετες Συναντήσεις με τους Διευθυντές Κλάδων (επίπεδο N-3). Σκοπός των πρόσθετων συναντήσεων είναι η παροχή υποστήριξης προς τους Διευθυντές Κλάδων για την ανάλυση των στόχων των Διευθύνσεων στις οποίες ανήκουν, και τον επιμερισμό τους στους Τομείς που εποπτεύουν.

- Συνάντηση με την Ανώτατη Διοίκηση για επικύρωση
- Προετοιμασία υποστηρικτικού υλικού (οδηγοί αξιολογητών και αξιολογούμενων κλπ)

Στάδιο 3: Υλοποίηση συστήματος Διοίκησης Απόδοσης (implementation)

- Σχεδιασμός υλικού εκπαίδευσης και υλοποίηση εκπαιδεύσεων αξιολογητών
  - Ανάπτυξη απαιτούμενων προδιαγραφών για την παραμετροποίηση του λογισμικού HRMS (Human Resources Management System) που θα χρησιμοποιηθεί κατά την εφαρμογή του Συστήματος Διοίκησης της Απόδοσης
- Από το ως άνω αναφερόμενο άρθρο (άρθρο 5 του τεύχους 9 της Διακήρυξης), το οποίο σε πολλά σημεία χρησιμοποιεί τις έννοιες «δημιουργία», «σχεδιασμός», «νέο σύστημα», «ανάπτυξη», «νέες δράσεις» κλπ, αποδεικνύεται το αβάσιμο του ισχυρισμού της Προσφεύγουσας (σελ. 9 της Προσφυγής) ότι οι έννοιες «εξ αρχής σχεδίασης» και «δημιουργία νέου συστήματος», συναντώνται

μόνο στο υπ' αριθ. ΔΔΠΕΑ/22857/06.09.2018 Πρακτικό Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης και όχι στη Διακήρυξη.

Άλλωστε, η έννοια της δημιουργίας, η οποία ρητώς αναφέρεται στην περιγραφή του αντικειμένου του έργου (Άρθρο 5 του τεύχους 9 της Διακήρυξης) είναι συνυφασμένη με την διαδικασία υλοποίησης μιας ιδέας ή σχεδίου και με το αποτέλεσμα αυτής της διαδικασίας, ιδίως όταν χαρακτηρίζεται από πρωτοτυπία στην σύλληψη και την εκτέλεσή της (βλ. λήμμα «δημιουργία» στο Λεξικό Μπαμπινιώτη).

Από τη γραμματική ερμηνεία του αντικειμένου του Διαγωνισμού μονοσήμαντα προκύπτει ότι το ζητούμενο για την ..... ΑΕ είναι ο σχεδιασμός και εφαρμογή ενός νέου συστήματος διοίκησης της απόδοσης του ανθρώπινου δυναμικού του, το οποίο θα ευθυγραμμίζει τις στρατηγικές προτεραιότητες της Εταιρείας με την απόδοση και τις συμπεριφορές του προσωπικού της και θα είναι απόλυτα προσαρμοσμένο στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που παρουσιάζει η Εταιρεία.

Ειδικότερα, η ευθυγράμμιση αυτή θα πρέπει να γίνει μέσω της δημιουργίας ενός νέου συστήματος διοίκησης της απόδοσης για το προσωπικό που θα οδηγήσει στην εκτίμηση της επίτευξης των στόχων τόσο των εργαζομένων και των στελεχών, όσο και, τελικά, του συνόλου της Εταιρείας και θα περιλαμβάνει απαραίτητα τα ακόλουθα:

1. σύστημα αξιολόγησης της απόδοσης, των δεξιοτήτων και συμπεριφορών του συνόλου του προσωπικού της Εταιρείας (Στάδιο 1 του άρθρου 5 του τεύχους 9 «Διακήρυξη»)
2. σύστημα μετρήσιμων στόχων για τα στελέχη της Εταιρείας (Στάδιο 2 του άρθρου 5 του τεύχους 9 «Διακήρυξη»),
3. Υλοποίηση των ανωτέρω, εκπαίδευση εμπλεκομένων και ανάπτυξη προδιαγραφών λογισμικού. (Στάδιο 3 του άρθρου 5 του τεύχους 9 «Διακήρυξη»),

Συστατικό στοιχείο του νέου αυτού συστήματος, είναι η σύνδεση των μετρήσιμων στόχων με τις απαιτούμενες δεξιότητες και συμπεριφορές που οδηγούν στην επίτευξή τους με τον πλέον αποτελεσματικό τρόπο (Στάδια 1 και 2), μέσω του σχεδιασμού της αξιολόγησης της απόδοσης του προσωπικού και της ανάπτυξης

πλασίου δεξιοτήτων και κλίμακας αξιολόγησης αυτών, ανά ομάδα αξιολογούμενων (Στάδιο 1).

Από τα παραπάνω γίνεται σαφές πως το έργο της .... ΑΕ, αφορά στη δημιουργία ενός ολοκληρωμένου νέου συστήματος που δεν θα καταγράφει τα απαιτούμενα προσόντα και καθήκοντα των εργαζομένων, αλλά θα αξιολογεί με δυναμικό και σύγχρονο τρόπο τις δεξιότητες και συμπεριφορές που απαιτούνται για την επίτευξη των τιθέμενων στόχων.

Σημειώνεται δε, πως η ... ΑΕ ήδη διαθέτει καταγεγραμμένα πλαίσια αρμοδιοτήτων, καθώς και περιγραφές των θέσεων εργασίας, για κάθε οργανωτική της μονάδα και για τον λόγο αυτό, η περιγραφή των θέσεων εργασίας και των αρμοδιοτήτων δεν περιλήφθησαν στο αντικείμενο και στα στάδια του εν λόγω έργου.

Επιπλέον, από το τελευταίο εδάφιο του Σταδίου 1, καθίσταται σαφές πως εξίσου σημαντικό ζητούμενο για την ... ΑΕ, είναι τα αποτελέσματα του νέου αυτού συστήματος να συνδεθούν τελικά με «νέες δράσεις ανάπτυξης και εξέλιξης του ανθρώπινου δυναμικού, όπως διαδικασίες ανίχνευσης και ανάπτυξης γνώσεων, δεξιοτήτων και ικανοτήτων, ανάδειξη και ανάπτυξη ταλέντων, καθορισμός προσωπικού πλάνου ανάπτυξης κλπ».

Εξάλλου, στην Επιστήμη της Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού, ένα σύστημα διοίκησης της απόδοσης του ανθρώπινου δυναμικού, έχει να κάνει με την προσπάθεια ενός οργανισμού (Εταιρείας) να διαπιστώσει πόσο καλά αποδίδουν οι εργαζόμενοί της και μετά να εργαστεί στο πώς θα βελτιωθεί στο μέγιστο η απόδοση αυτή. Ενδεικτικά αναφέρεται ο ορισμός που δίνουν οι Lussier & Hendon «Η Διοίκηση της Απόδοσης είναι η διαδικασία της αναγνώρισης, μέτρησης, διαχείρισης και ανάπτυξης της απόδοσης του ανθρώπινου δυναμικού σε έναν οργανισμό» (Lussier, R. N., & Hendon, J.R. (2013), *Human Resource Management: Functions, Applications, Skill Development*, Los Angeles: SAGE). Περαιτέρω, το νέο σύστημα θα πρέπει να είναι απόλυτα προσαρμοσμένο στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά που παρουσιάζει η .... ΑΕ. Άλλωστε, όπως ρητά αναφέρεται στα περιγραφόμενα του Σταδίου 1 (άρθρο 5 του τεύχους 9

«Διακήρυξη»), η φιλοσοφία και οι αρχές του συστήματος θα οριστούν από την Ανώτατη Διοίκηση της Εταιρείας.

Προς επίρρωση των ανωτέρω επισημαίνεται ότι ο εν λόγω Διαγωνισμός αφορά στην παροχή υπηρεσιών του σχεδιασμού ενός νέου συστήματος διοίκησης της απόδοσης των εργαζομένων, το οποίο θα είναι απόλυτα προσαρμοσμένο στις ανάγκες της .... ΑΕ (tailor made) και όχι στην προμήθεια ενός έτοιμου συστήματος ή στην εφαρμογή ενός προδιατυπωμένου/τυποποιημένου συστήματος.

A.2. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. Β του Τεύχους 9 «Διακήρυξη» ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του διαγωνιζόμενου σε σχέση με το αντικείμενο του Διαγωνισμού προβλέπεται: «Άρθρο 11 - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής

B. Τεχνική και Επαγγελματική Ικανότητα: B1 Απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία:

Να διαθέτει εμπειρία στην ανάπτυξη Συστημάτων Διοίκησης της Απόδοσης, στον καθορισμό στόχων και δεικτών μέτρησης της απόδοσης αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας και να υποβάλει κατάλογο εταιρειών στις οποίες έχουν παρασχεθεί παρόμοιες υπηρεσίες, εκ των οποίων:

- Τουλάχιστον ένα αντίστοιχο έργο σε οργανισμό που απασχολούσε προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων, κατά το χρονικό διάστημα παροχής αυτών των υπηρεσιών B2 Απαιτούμενη εμπειρία προσωπικού:

- Το προσωπικό που θα απασχολεί θα πρέπει να διαθέτει επαρκή εργασιακή εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών συναφών με το αντικείμενο του έργου και να διαθέτει υπεύθυνο και ομάδα έργου τουλάχιστον 3 FTEs (ισοδύναμου πλήρους ωραρίου) με αποδεδειγμένη εμπειρία άνω των (10) ετών σε συναφή έργα.

- Η ομάδα έργου θα πρέπει να αποτελείται από συμβούλους πλήρους απασχόλησης στην εταιρία του διαγωνιζόμενου.

Ειδικότερα ο προσφεύγων, όπως αναλύθηκε και παραπάνω, έπρεπε να έχει εμπειρία στην δημιουργία ενός ολοκληρωμένου νέου συστήματος που θα αξιολογεί με δυναμικό και σύγχρονο τρόπο τις δεξιότητες και συμπεριφορές που απαιτούνται για την επίτευξη των τιθέμενων στόχων, γεγονός που θα

*αποδείκνυε με την προσκόμιση καταλόγου των εταιρειών στις οποίες είχε παράσχει τις υπηρεσίες της δημιουργίας ενός αντίστοιχου συστήματος διοίκησης της απόδοσης, έχοντας εκτελέσει και τα τρία βασικά στάδια της υπό ανάθεση υπηρεσίας, που υποδεικνύουν την πολυπλοκότητα της υπό ανάθεση υπηρεσίας, όπως αυτά αναλυτικά περιγράφονται στο άρθρο 5 τεύχους 9 «Διακήρυξη».*

28. Επειδή, ενόψει των όσων εκτέθηκαν ανωτέρω σχετικά με τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, αναφορικά με τις αιτιάσεις υπό Β.1.IV.A. και Β.1.IV.B. σε βάρος της Προσφοράς της Προσφεύγουσας, προκύπτει με σαφήνεια από τις υποβληθείσες απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα, ότι πράγματι η απαίτηση της Διακήρυξης για το αντικείμενο του εν λόγω Διαγωνισμού, συνίστατο όντως στον σχεδιασμό και την ανάπτυξη ενός συστήματος διοίκησης της απόδοσης του ανθρώπινου δυναμικού, απόλυτα προσαρμοσμένο και παραμετροποιημένο, σύμφωνα με τις ιδιαίτερες απαιτήσεις του Αναθέτοντος Φορέα. Οι αναφερόμενες από τη Διακήρυξη έννοιες «δημιουργία», «ανάπτυξη», «σχεδιασμός», «νέο σύστημα» κλπ. εννοιολογικά ταυτίζονται με την έννοια της «εξ αρχής σχεδίασης» και της «δημιουργίας νέου συστήματος», κατά τρόπο ώστε να μην καταλείπεται αμφιβολία περί του πλαισίου διεξαγωγής του υπό κρίση Διαγωνισμού και της ζητούμενης από τη Διακήρυξη, τεχνικής και επαγγελματικής επάρκειας εκάστου συμμετέχοντος οικονομικού φορέα. Όπως διεξοδικά αναλύει ο Αναθέτων Φορέας στις προαναφερθείσες απόψεις του, η αναγκαιότητα δημιουργίας ενός νέου συστήματος, συνάγεται ευχερώς και από τις αυξημένες απαιτήσεις παραμετροποίησης και προσαρμογής του συστήματος κατά τα στάδια 1, 2 και 3 του άρθρου 5 του τεύχους 9 «Διακήρυξη», με τρόπο που το νέο ολοκληρωμένο σύστημα, το οποίο αποτελεί το συμβατικό αντικείμενο του συγκεκριμένου Διαγωνισμού, δεν θα καταγράφει απλώς τα απαιτούμενα προσόντα και καθήκοντα των εργαζομένων στον Αναθέτοντα Φορέα, αλλά με δυναμικό και σύγχρονο τρόπο θα προβαίνει και στην αξιολόγηση των δεξιοτήτων και των συμπεριφορών που απαιτούνται για την επίτευξη των τιθέμενων στόχων. Εξάλλου, όπως ορίζει και η ίδια η Διακήρυξη στο περιεχόμενό της (άρθρο 5 με τίτλο «Αντικείμενο», υπό «Ι. ΒΑΣΙΚΑ ΣΤΑΔΙΑ



ΕΡΓΟΥ», Στάδιο 1 και Στάδιο 2), ο σχεδιασμός του νέου συστήματος, θα είναι απόλυτα προσαρμοσμένος στα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά του Αναθέτοντος Φορέα και η φιλοσοφία και οι αρχές του συστήματος θα οριστούν σε επίπεδο Ανώτατης Διοίκησης του Αναθέτοντος Φορέα. Εντούτοις, οι υποβληθείσες και επικαλούμενες από την Προσφεύγουσα συμβάσεις, όπως υποστηρίζει και η ίδια στην κρινόμενη Προσφυγή της, αφορούσαν κυρίως, περιγραφή θέσεων εργασίας και σχεδιασμό νέου οργανογράμματος, εργασίες σχεδιασμού Balanced Scorecard και εργασίες εσωτερικών ελέγχων συστήματος ποιότητας, μέσω της εφαρμογής ενός Κοινού Πλαισίου Αξιολόγησης (Κ.Π.Α.) ή Common Assessment Frame, το οποίο όμως αναφέρεται απλά και μόνο στην αξιολόγηση των δομών της δημόσιας διοίκησης και όχι στην ανάπτυξη και τον σχεδιασμό ενός νέου συστήματος, κατά τρόπο που κατά λογική αναγκαιότητα, δεν τεκμηριώνουν επαρκώς, σύμφωνα με τη ρητή διατύπωση των επίμαχων όρων της Διακήρυξης, την τεχνική και επαγγελματική της επάρκεια, ως προϋπόθεση συμμόρφωσης με το κριτήριο καταλληλότητας του άρθρου 11 της Διακήρυξης. Όπως άλλωστε, αναφέρει και ο ίδιος ο Αναθέτων Φορέας, διαθέτει ήδη καταγεγραμμένα πλαίσια αρμοδιοτήτων και αντίστοιχες περιγραφές θέσεων εργασίας για κάθε οργανωτική μονάδα και κατά συνέπεια, τα δύο αυτά αντικείμενα σκόπιμα, δεν περιλήφθηκαν στο αντικείμενο και στα επιμέρους στάδια του εν λόγω Διαγωνισμού. Συνεπώς, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, προκύπτει ότι δεν διαπιστώθηκε καμία ασάφεια στη διατύπωση των όρων της Διακήρυξης ως προς τις απαιτήσεις τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας του υποψήφιου οικονομικού φορέα ως κριτήριο καταλληλότητας αυτού, ούτε συνάγεται ότι ο Αναθέτων Φορέας, επικαλέστηκε για πρώτη φορά στην προσβαλλόμενη χαρακτηριστικά και στοιχεία που θα έπρεπε να πληροί η Προσφεύγουσα, τα οποία δεν υπήρχαν στις διατάξεις της Διακήρυξης και κατά συνέπεια, συνιστούν ερμηνεία που υπερβαίνει το πλαίσιο που θέτει η τελευταία, με τρόπο που παραβιάζει την αρχή της διαφάνειας, της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Εξάλλου, το αυτό προκύπτει και από την ανάγνωση των ίδιων των καταλόγων εμπειρίας των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων (βλ. συνημμένα ηλεκτρονικά αρχεία στις υποβληθείσες

προσφορές των συμμετεχόντων στη λίστα «Α.04 ΚΑΤΑΛΟΓΟΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ 4 1804»), από τους οποίους συνάγεται αβίαστα η σημαντική διαφοροποίηση του καταλόγου των συμβάσεων του ανακηρυχθέντος προσωρινού αναδόχου, σε σχέση με το αντικείμενο των συμβάσεων της Προσφεύγουσας και της εταιρείας με την επωνυμία «...», το οποίο είναι σαφώς πιο εξειδικευμένο και προσανατολισμένο στις απαιτήσεις της παρούσας Διακήρυξης, σύμφωνα με το αντικείμενο του εν λόγω Διαγωνισμού.

29. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον πρώτο λόγο Προσφυγής αναφορικά με τις αιτιάσεις σε βάρος της Προσφοράς της Προσφεύγουσας ότι δεν πληρούσε το κριτήριο εμπειρίας προσωπικού Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», ήτοι αποδεδειγμένη εμπειρία άνω των δέκα (10) ετών, του υπεύθυνου έργου, σε συναφή έργα, η Προσφεύγουσα επικαλείται ότι ο προτεινόμενος ως Υπεύθυνος του Έργου, Διευθύνων Σύμβουλος της, κος ..., πληρούσε τις προϋποθέσεις εμπειρίας που έθετε ο σχετικός όρος της Διακήρυξης και ως εκ τούτου, η απόρριψη της Προσφοράς της Προσφεύγουσας είναι ακυρωτέα, όπως εκθέτει ειδικότερα στις σελ. 14-15 της υπό κρίση Προσφυγής της. Επί του ανωτέρω ισχυρισμού της Προσφεύγουσας, ο Αναθέτων Φορέας αναφέρει στις απόψεις του, τα ακόλουθα: *«Κατ' ακολουθία των παραπάνω, αποδεικνύεται ότι η εργασιακή εμπειρία του υπεύθυνου έργου της ... σε παροχή υπηρεσιών συναφών με το αντικείμενο του έργου είναι η εξής:*

ΦΟΡΕΑΣ	ΔΙΑΡΚΕΙΑ
...	Ένας (1) χρόνος
...	Ένας (1) χρόνος
Δήμος ...	Έξι (6) μήνες
...	Δύο (2) χρόνια και 10 μήνες
...	Τρεις (3) μήνες
ΣΥΝΟΛΟ	Πέντε (5) χρόνια και επτά (7) μήνες

*ήτοι για χρονικό διάστημα που υπολείπεται του ζητούμενου (10 έτη), επομένως η Προσφεύγουσα δεν πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9*

«Διακήρυξη», ήτοι αποδεδειγμένη εμπειρία άνω των δέκα (10) ετών σε συναφή έργα του υπεύθυνου του έργου.

Σύμφωνα με το Άρθρο 15 «Διενέργεια Διαδικασίας», παράγραφος Γ.1 του Τεύχους 9 της Διακήρυξης, η μη πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής καθώς και η ύπαρξη τεχνικών αποκλίσεων στον (υπο) φάκελο “Δικαιολογητικά Συμμετοχής και Τεχνική Προσφορά” έχει ως συνέπεια την απόρριψη της Προσφοράς.

Επισημαίνεται ότι η Προσφεύγουσα με την απάντησή της στο υπ’ αριθ. ΔΑΔΥ/22966/13.08.2018, υπέβαλε για πρώτη φορά τις εξής συμβάσεις, οι οποίες όμως δεν είχαν αναφερθεί στην υπεύθυνη δήλωση του Υπεύθυνου Έργου και Διευθύνοντος Συμβούλου, προς τεκμηρίωση της εργασιακής του εμπειρίας, που είχε υποβληθεί με την Προσφορά της:

Σύμβαση με την Περιφέρεια ..., υπ’ αριθ. 12

Σύμβαση με τη εταιρεία «... ΑΕ», υπ’ αριθ. 13

Σύμβαση με τη εταιρεία «... ΑΕ», υπ’ αριθ. 14

Σύμβαση με την Γενική Γραμματεία Αθλητισμού του Υπουργείου Πολιτισμού, υπ’ αριθ. 15

Σύμβαση με την εταιρεία «... ..», υπ’ αριθ. 16

Οι ως άνω αναφερόμενες συμβάσεις δεν λήφθηκαν υπόψη, διότι σύμφωνα με το άρθρο 15 της Διακήρυξης «Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά τα ανωτέρω δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί».

Η κατάθεση των εν λόγω συμβάσεων αποτελεί υποβολή νέων εγγράφων και όχι συμπλήρωση ή διευκρίνιση εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί, κατά συνέπεια δεν λήφθηκαν υπόψη.

Επί αυτού σημειώνεται η παρελκυστική αναφορά της Προσφεύγουσας (σελ. 14 της Προσφυγής) σε έργα των «Περιφέρειας ...», «...», «...» και «...», τα οποία

δεν είχαν περιληφθεί στην υποβληθείσα με την Προσφορά Υπεύθυνη Δήλωση του Υπεύθυνου Έργου και Διευθύνοντος Συμβούλου της Προσφεύγουσας, προς τεκμηρίωση της επαγγελματικής του εμπειρίας». Κατά συνέπεια, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι προσκομισθείσες με την από 21.08.2018 διευκρινιστική επιστολή της Προσφεύγουσας, υπ' αριθμ.12-16 συμβάσεις, ορθά δεν λήφθηκαν υπόψη από τον Αναθέτοντα Φορέα, καθώς μια τέτοια ενέργεια, θα ερχόταν σε ευθεία αντίθεση και θα παραβίαζε ευθέως τις διατάξεις, τόσο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, όσο και του άρθρου 15 της Διακήρυξης, εισάγοντας ανεπίτρεπτα, αθέμιτη διάκριση και άνιση μεταχείριση της Προσφεύγουσας, σε βάρος των λοιπών συμμετεχόντων, αποδείχθηκε πέραν πάσης αμφιβολίας και σε αντίθεση με τα όσα υποστηρίζει η Προσφεύγουσα ότι το προτεινόμενο ως Υπεύθυνος Έργου, στέλεχός της, δεν διέθετε αποδεδειγμένη δεκαετή (10ετή) εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών συναφούς αντικειμένου με τον υπόψη Διαγωνισμό. Επομένως, ενόψει όσων εκτέθηκαν ανωτέρω στις σκέψεις 27-29, καθίσταται σαφές ότι η υποβληθείσα Προσφορά της Προσφεύγουσας δεν πληρούσε τους όρους Β1 και Β2 του άρθρου 11 του τεύχους 9 «Διακήρυξη» και ορθά απορρίφθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα με την προσβαλλόμενη απόφαση. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος στο σύνολό του ως αβάσιμος.

30. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο Προσφυγής, η Προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσβαλλόμενη πάσχει, λόγω έλλειψης σαφούς, επαρκούς και ειδικής αιτιολογίας, όπως συναφώς εκθέτει στις σελ. 15-17 της υπό κρίση Προσφυγής της και συνεπώς, τυγχάνει ακυρωτέα. Επί του δεύτερου προσβαλλόμενου λόγου Προσφυγής, ο Αναθέτων Φορέας στις προαναφερθείσες απόψεις του, προβάλλοντας συμπληρωματική αιτιολογία κατά το άρθρο 365 παρ. 1, εδ. β' του Ν. 4412/2016, σε συνέχεια της αιτιολογίας που περιλαμβάνει στην προσβαλλόμενη απόφαση, αναφέρει τα εξής: «Α.3. Ως προς την δεύτερη αίτηση της Προσφεύγουσας, περί δήθεν ελλιπούς αιτιολογίας του Πρακτικού Τυπικής και Τεχνικής Αξιολόγησης και Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του νόμου 4412/2016 η .... ΑΕ μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική

ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης (βλ. μεταξύ άλλων ΑΕΠΠ 710-711/2018), παρατίθεται αναλυτική συμπληρωματική αιτιολογία ως προς την αναφερόμενη στο Πρακτικό Τεχνικής Αξιολόγησης, βάσει της οποίας η Προσφορά της Προσφεύγουσας δεν πληροί τα κριτήρια τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (Άρθρο 11 παρ. Β1 και Β2 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη» και κατά συνέπεια ορθώς κρίθηκε τεχνικά μη αποδεκτή.

Ως προς το κριτήριο Β1 της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, του άρθρου 11 της Διακήρυξης:

Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. Β1 του τεύχους 9 «Διακήρυξη» προβλέπονται ως τεχνικά και επαγγελματικά κριτήρια τα εξής:

**Β1 Απαιτούμενη επαγγελματική εμπειρία:**

Να διαθέτει εμπειρία στην ανάπτυξη Συστημάτων Διοίκησης της Απόδοσης, στον καθορισμό στόχων και δεικτών μέτρησης της απόδοσης αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας και να υποβάλει κατάλογο εταιρειών στις οποίες έχουν παρασχεθεί παρόμοιες υπηρεσίες, εκ των οποίων:

- Τουλάχιστον ένα αντίστοιχο έργο σε οργανισμό που απασχολούσε προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων, κατά το χρονικό διάστημα παροχής αυτών των υπηρεσιών Η Προσφεύγουσα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 14 παρ. Ι. 3 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», υπέβαλε κατάλογο έργων, τρία (3) εκ των οποίων υλοποιήθηκαν σε οργανισμούς που απασχολούσαν προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων κατά το χρονικό διάστημα παροχής των σχετικών υπηρεσιών σύμφωνα με τη σχετική υπεύθυνη δήλωση που υποβλήθηκε.

Από τις περιγραφές των εν λόγω τριών έργων (βλ. ακόλουθο πίνακα), προέκυψαν ερωτήματα ως προς τη συνάφεια των αντικειμένων τους με το σύνολο του αντικείμενου του υπό δημοπράτηση έργου, ήτοι τη «δημιουργία ενός συστήματος διοίκησης της απόδοσης, που θα συνδέει τις στρατηγικές προτεραιότητες του οργανισμού, με τις συμπεριφορές και την απόδοση των εργαζομένων», και τα στάδια αυτού, σύμφωνα με το Άρθρο 5 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», καθώς κανένα από τα έργα αυτά δεν αποδεικνύεται ότι αφορούσε

στον σχεδιασμό συστήματος διοίκησης της απόδοσης του ανθρώπινου δυναμικού ή στον σχεδιασμό συστήματος αξιολόγησης της απόδοσης.

[...].

Κατά συνέπεια δε συνάχθηκε ότι ο διαγωνιζόμενος πληρούσε το κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β1 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη».

Ως εκ τούτου και σε εφαρμογή της παρ. Γ.Ι.1 του άρθρου 15 του τεύχους 9 «Διακήρυξη», ζητήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο ... διευκρινίσεις και συμπληρωματικά στοιχεία, με το υπ' αριθ. ΔΑΔΥ/22966/13.08.2018, στο οποίο η εταιρεία ... ανταποκρίθηκε στις 22.08.2018, υποβάλλοντας στοιχεία που κατά την κρίση της τεκμηρίωναν τη ζητούμενη εμπειρία. Η εμπειρία αυτή κατά τους ισχυρισμούς της Προσφεύγουσας προκύπτει από το έργο που είχε υλοποιήσει για τον Δήμο ..., προς απόδειξη της οποίας υπέβαλε τις σχετικές συμβάσεις (υπ' αριθμ. 1, 2, 3, 3α, 4), καθώς και από υπηρεσίες εκπαίδευσης αξιολογητών σε σύστημα αξιολόγησης για την εταιρεία ..., για την οποία υπέβαλε τη σχετική εντολή προμήθειας.

Κατόπιν ελέγχου του συνόλου (αρχικών και συμπληρωματικών) των υποβληθέντων εγγράφων, η Επιτροπή κατέληξε στα κάτωθι συμπεράσματα:

Από τις ανωτέρω αναφερόμενες συμβάσεις οι οποίες υποβλήθηκαν, προκύπτει ότι η Προσφεύγουσα έχει εμπειρία στην παροχή υπηρεσιών που αφορούν σε τμήμα και όχι στο σύνολο του αντικειμένου του υπό δημοπράτηση έργου της ... ΑΕ, ήτοι τη «δημιουργία ενός συστήματος διοίκησης της απόδοσης, που θα συνδέει τις στρατηγικές προτεραιότητες του οργανισμού, με τις συμπεριφορές και την απόδοση των εργαζομένων», σύμφωνα με την περιγραφή του αντικειμένου και τα στάδια του έργου, όπως αυτά αναφέρονται στο Άρθρο 5 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», καθώς:

1. Το έργο του ... αφορά στη δημιουργία και όχι απλώς στην εφαρμογή ενός ήδη προδιατυπωμένου και διαμορφωμένου Συστήματος, όπως είναι αυτό του Δήμου Αμαρουσίου.
2. Το εν λόγω Σύστημα πρέπει να αφορά στη διοίκηση απόδοσης του προσωπικού του ..., μέσω του καθορισμού στόχων και της αξιολόγησης των

δεξιοτήτων και συμπεριφορών που οδηγούν στην επίτευξή τους, σε σχέση με τις στρατηγικές προτεραιότητες της ... ΑΕ και όχι στον ανασχεδιασμό ή στην αξιολόγηση ορθής εφαρμογής διαδικασιών και την καταγραφή προσοντολογίου του προσωπικού, όπως είναι αυτό του Δήμου Αμαρουσίου. Επισημαίνεται ότι ο ανασχεδιασμός διαδικασιών ως αντικείμενο είναι τελείως διαφορετικό, από εκείνο του υπόψη Διαγωνισμού και για τον λόγο αυτό αποτελεί αντικείμενο άλλου, εν εξελίξει, Διαγωνισμού της ... ΑΕ και συγκεκριμένα του Διαγωνισμού ...: ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΜΕ ΑΝΟΙΧΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΜΕ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ: «Εταιρικές Διαδικασίες: Αξιολόγηση και Ανασχεδιασμός».

Σύμφωνα με τον «Πίνακα τεκμηρίωσης συνάφειας έργου ... και έργου ...», τον οποίο συμπληρωματικά υπέβαλε η Προσφεύγουσα, συνομολογεί ότι η ζητούμενη εμπειρία προκύπτει από τη συνάφεια του έργου όπως αυτό περιγράφεται το άρθρο 5 του τεύχους «Διακήρυξη». Για τον λόγο αυτό προσπάθησε να τεκμηριώσει εμπειρία στα επιμέρους στάδια του έργου, βάσει των συμβάσεων της με τον Δήμο ... και την εντολή προμήθειας της εταιρείας ..., ως εξής:

Εμπειρία για το στάδιο 1 από τις συμβάσεις υπ' αριθ. 1, 2, 3, 3α, εμπειρία για το στάδιο 2 από τη σύμβαση υπ' αριθ. 4 και εμπειρία για το στάδιο 3 από το σύνολο των πέντε συμβάσεων (1, 2, 3, 3α, 4), καθώς και από μία εντολή προμήθειας την ....

Από τις κατατεθείσες συμβάσεις όμως, προκύπτουν τα ακόλουθα:

1. Η σύμβαση με τον Δήμο ..., υπ' αριθμ. 1, αφορά στην «εκτέλεση των εργασιών παρακολούθησης κρίσιμων διεργασιών στο πλαίσιο του συστήματος ΚΠΑ (CAF) του Δήμου ...», αντικείμενο που ουδεμία σχέση παρουσιάζει με το υπό δημοπράτηση έργο της ... ΑΕ, διότι:

Από τα όσα, αναφέρονται τόσο στην ιστοσελίδα του Υπουργείου όσο και στο σχετικό Εγχειρίδιο και στον Οδηγό εφαρμογής του Κοινού Πλαισίου Αξιολόγησης (εφεξής ΚΠΑ) είναι προφανές ότι αυτό αφορά αποκλειστικά σε οργανισμούς του δημόσιου τομέα, αποτελεί ένα προδιατυπωμένο σύστημα αυτό-αξιολόγησης διεργασιών και δομών, που εφαρμόζεται μέσω ερωτηματολογίου με

τυποποιημένη δομή, και που έχει ως στόχο να αποτυπώσει την υφιστάμενη κατάσταση του οργανισμού και να αναδείξει περιοχές βελτίωσης. Άλλωστε στα σημεία 8 και 9 του Οδηγού εφαρμογής του ΚΠΑ (σελ. 10), αναφέρεται ρητώς πως:

«8. Το ΚΠΑ δεν αφορά την αξιολόγηση της ουσίας των δημόσιων πολιτικών που εφαρμόζει μια δημόσια οργάνωση αλλά τη διοικητική λειτουργία της, η οποία αξιολογείται

9. Το ΚΠΑ δεν συνδέεται με κανένα τρόπο με την αξιολόγηση του προσωπικού της δημόσιας διοίκησης σε οποιοδήποτε ιεραρχικό επίπεδο ευθύνης».

Πηγές:

<http://www.minadmin.gov.gr/?p=15593>),

[http://www.minadmin.gov.gr/wpcontent/uploads/20160408\\_poiotita\\_axiologisi.pdf](http://www.minadmin.gov.gr/wpcontent/uploads/20160408_poiotita_axiologisi.pdf)

[http://www.minadmin.gov.gr/wpcontent/uploads/20170804\\_odhgos\\_efarm.pdf](http://www.minadmin.gov.gr/wpcontent/uploads/20170804_odhgos_efarm.pdf)

Από το αντικείμενο δε της σύμβασης υπ' αριθμ 1 της ... με τον Δήμο ..., προκύπτει σαφώς πως η ... εκτέλεσε εργασίες παρακολούθησης κρίσιμων διεργασιών στο πλαίσιο του συστήματος ΚΠΑ και ως εκ τούτου δεν αποδεικνύεται από πουθενά ότι σχεδίασε ή προσάρμοσε κάποιο σύστημα απόδοσης προσωπικού στις ανάγκες του Δήμου ....

Κατά συνέπεια, το έργο που υλοποιήθηκε, βάσει της εν λόγω σύμβασης, σε κανένα σημείο δεν παρουσιάζει συνάφεια με το αντικείμενο του έργου της ... ΑΕ, όπως αυτό περιγράφεται στο στάδιο 1 του άρθρου 5 της Διακήρυξης.

2. Η σύμβαση με τον Δήμο ..., υπ' αριθμ. 2, αφορά στην «περιγραφή των θέσεων εργασίας και τον σχεδιασμό του νέου οργανογράμματος όπου περιλαμβάνονται οι εξής επιμέρους εργασίες:

- καταγραφή όλων των θέσεων εργασίας και των δραστηριοτήτων της κάθε θέσης στην παρούσα κατάσταση
- ανάπτυξη εντύπων για την περιγραφή των κυριότερων και δευτερευόντων καθηκόντων
- περιγραφή συνθηκών εργασίας - περιγραφή των απαιτούμενων προσόντων του εργαζομένου σε κάθε θέση εργασίας



- καταγραφή των απαιτούμενων σταθμιζομένων προσόντων και των απαιτούμενων ειδικών γνώσεων του εργαζομένου σε κάθε θέση εργασίας
- καθορισμός του βαθμού σημαντικότητας των απαιτούμενων προσόντων για κάθε θέση εργασίας»

Από το αντικείμενο της σύμβασης, προκύπτει ότι οι εργασίες που εκτελέστηκαν αφορούσαν στην περιγραφή θέσεων εργασίας και στην κατάρτιση καθηκοντολογίου και προσοντολογίου ανά θέση εργασίας. Δεν υπάρχει καμία αναφορά σε στόχους, σε κριτήρια αξιολόγησης, σε δεξιότητες και συμπεριφορές και σε ανάπτυξη κλίμακας αξιολόγησης αυτών, όπως αυτά περιγράφονται στο στάδιο 1 του άρθρου 5 της Διακήρυξης της ... ΑΕ.

Κατά συνέπεια δεν αποδεικνύονται με κανέναν τρόπο οι ισχυρισμοί της η ... στο σημείο 2 του «Πίνακα τεκμηρίωσης συνάφειας έργου Αμαρουσίου και έργου ...», τον οποίο υπέβαλλε συμπληρωματικά της απάντησής της στο υπ' αριθ. ΔΑΔΥ/22966/13.08.2018, όπου αναφέρει σχετικά ότι «Το Σύστημα Διαχείρισης Απόδοσης περιελάμβανε: Την αξιολόγηση των Δεξιοτήτων- Συμπεριφορών που απαιτούσε η κάθε θέση Εργασίας», «την μέτρηση των δεικτών που αφορούσαν το κάθε στέλεχος», τη «Σύνδεση του Συστήματος με υπόλοιπα συστήματα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού και συγγραφή εγχειριδίου», και το ότι «αναπτύχθηκε ένα Ηλεκτρονικό Σύστημα για την καταγραφή όλων των πτυχών της Διαχείρισης του Ανθρώπινου Δυναμικού».

Άλλωστε σύμφωνα και με βασικά στοιχεία της Επιστήμης της Διοίκησης Ανθρώπινου Δυναμικού, η περιγραφή των θέσεων εργασίας, αποτελεί μόνο ένα πρώτο βήμα για τη δημιουργία ενός αξιόπιστου συστήματος αξιολόγησης εργαζομένων, ενώ σε κάθε περίπτωση, η περιγραφή θέσεων εργασίας και πλαισίων αρμοδιοτήτων δεν περιλαμβάνονται στο αντικείμενο και στα στάδια του υπόψη έργου, δεδομένου ότι η ... ΑΕ τα έχει ήδη περιγράψει και καταγράψει.

3. Οι συμβάσεις με τον Δήμο ..., υπ' αριθμ. 3 και 3α, αφορούν στην «εκτέλεση των εργασιών εσωτερικών ελέγχων συστήματος ποιότητας», αντικείμενο που ουδεμία σχέση παρουσιάζει με το υπό δημοπράτηση έργο της .... ΑΕ.

4. Η σύμβαση με τον Δήμο ..., υπ' αριθμ. 4, αφορά στην «εκτέλεση των εργασιών σχεδιασμού *Balanced Scorecard* Δήμου ...» και όπως πιο αναλυτικά αναφέρεται στη συνημμένη σε αυτήν απόφαση της Δημομαρχιακής Επιτροπής, υπ' αριθμ. 74: «Προκειμένου ο Δήμος μας να βελτιώσει την απόδοση των διεργασιών του για την ανάπτυξη στρατηγικών στόχων έχει προγραμματίσει τον Σχεδιασμό *Balanced Scorecard* (Σύστημα Εξισορροπημένων Δεικτών), σε βασικούς τομείς (καθημερινότητα, περιβάλλον, ρυθμοί ανάπτυξης, κοινωνική συνοχή, πολιτισμός, νομιμότητα-διαφάνεια). Το σύστημα δεικτών θα εφαρμοστεί σε πεδία, όπως: χρόνος αποκατάστασης βλαβών οδών και πεζοδρομίων, μέτρηση ρύπων, ποσοστό ανεργίας κλπ.»

Μολονότι τα ανωτέρω αντικείμενα, παρουσιάζουν κάποια συνάφεια με το στάδιο 2 του έργου της ... ΑΕ, ο καθορισμός μετρήσιμων δεικτών αφορά σε βασικούς τομείς και μάλιστα εξαρχής ορισμένους (καθημερινότητα, περιβάλλον, ρυθμοί ανάπτυξης, κοινωνική συνοχή, πολιτισμός, νομιμότητα-διαφάνεια) και έχει ως στόχο τη βελτίωση της απόδοσης των διεργασιών του Δήμου Αμαρουσίου προκειμένου να αναπτυχθούν οι στρατηγικοί του στόχοι. Το στάδιο 2 του έργου της ... ΑΕ, όπως αναλύεται στο άρθρο 5 της Διακήρυξης, έχει ακριβώς την αντίθετη κατεύθυνση. Δηλαδή, από τη μελέτη του Επιχειρησιακού Σχεδίου της Εταιρείας, θα προκύψουν οι μετρήσιμοι στόχοι, οι οποίοι εν συνεχεία θα διασπαστούν περαιτέρω σε μετρήσιμους στόχους για όλα τα στελέχη της Εταιρείας.

5. Από τις ανωτέρω 5 συμβάσεις, δεν αποδεικνύεται εμπειρία που να αφορά στο στάδιο 3 του έργου. Μόνο το πρώτο εδάφιο του σταδίου 3, ήτοι ο «σχεδιασμός υλικού εκπαίδευσης και υλοποίηση εκπαιδεύσεων αξιολογητών» καλύπτεται από την υλοποίηση από την ... του έργου με τίτλο «Εκπαίδευση αξιολογητών στο νέο σύστημα αξιολόγησης» στην εταιρεία ...

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι η Προσφεύγουσα δεν πληροί το κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β1 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», ήτοι να έχει υλοποιήσει

τουλάχιστον ένα αντίστοιχο έργο σε οργανισμό που απασχολούσε προσωπικό άνω των πεντακοσίων (500) ατόμων, κατά το χρονικό διάστημα παροχής αυτών των υπηρεσιών, καθώς η Προσφεύγουσα δεν έχει υλοποιήσει έργο αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας, σύμφωνα με το αντικείμενο και τα στάδια αυτού (άρθρο 5 της Διακήρυξης), που να περιλαμβάνει την ανάπτυξη συστήματος διοίκησης της απόδοσης, τον καθορισμό στόχων και δεικτών μέτρησης της απόδοσης εργαζομένων. Εν αντιθέσει, και σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτιθέμενα, η Προσφεύγουσα αποδεικνύεται ότι διαθέτει εμπειρία μόνο στον καθορισμό στόχων και δεικτών μέτρησης ορθής εφαρμογής διαδικασιών. Ο δε ισχυρισμός της Προσφεύγουσας ότι η τεχνική πρότασή της έχει γίνει αποδεκτή, είναι αβάσιμος και παρελκυστικός, διότι ναι μεν πρέπει να περιλαμβάνεται στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά», ωστόσο δεν αποτελεί κριτήριο ποιοτικής επιλογής και σε καμία περίπτωση δεν δεσμεύει και την ... ΑΕ, καθώς η φιλοσοφία και οι αρχές του νέου συστήματος θα οριστούν εν τέλει από τη Διοίκηση της ... ΑΕ, όπως ρητά αναφέρεται στο Στάδιο 1 του άρθρου 5 του τεύχους Διακήρυξη. Εξίσου αβάσιμες και παρελκυστικές είναι οι κατ' επανάληψη αναφορές της Προσφεύγουσας, στην κατατεθείσα με την Προσφορά της τεχνική πρόταση, οι οποίες περιλαμβάνονται στην Προσφυγή της (ενδεικτικά αναφέρονται: σελ. 10, 13 και 14).». Αντίστοιχα, ως προς το κριτήριο της παρ. Β2, ο Αναθέτων Φορέας υποστηρίζει συμπληρωματικά κατ' άρθρον 365 παρ. 1, εδ. β', του Ν. 4412/2016, προς την αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, ότι: «Ως προς το κριτήριο Β2 της Τεχνικής και Επαγγελματικής Ικανότητας, του άρθρου 11 της Διακήρυξης:

Σύμφωνα με το άρθρο της Διακήρυξης «το προσωπικό που θα απασχολεί θα πρέπει να διαθέτει επαρκή εργασιακή εμπειρία σε παροχή υπηρεσιών συναφών με το αντικείμενο του έργου και να διαθέτει υπεύθυνο και ομάδα έργου τουλάχιστον 3 FTEs (ισοδύναμου πλήρους ωραρίου) με αποδεδειγμένη εμπειρία άνω των (10) ετών σε συναφή έργα», η οποία, όπως διευκρινίστηκε κατόπιν σχετικού ερωτήματος υποψηφίου, αφορά μόνο στον υπεύθυνο του έργου.

Η Προσφεύγουσα με την Προσφορά της υπέβαλε υπεύθυνη δήλωση του υπεύθυνου έργου, ο οποίος τυγχάνει Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας,

## **Αριθμός Απόφασης: 960/2018**

σύμφωνα με την οποία, η επαγγελματική εμπειρία του προκύπτει από τη συμμετοχή του σε δώδεκα (12) έργα, ήτοι:

- Σε πέντε έργα του Δήμου ...
- Σε ένα έργο του ...
- Σε ένα έργο της εταιρείας «... ΑΕ»
- Σε ένα έργο της Περιφέρειας ...
- Σε ένα έργο, που περιλαμβάνει δύο υποέργα, του Δήμου ...
- Σε ένα έργο της εταιρείας «...»
- Σε ένα έργο της εταιρείας «...»
- Σε ένα έργο της εταιρείας «...»

Από τις περιγραφές των εν λόγω δώδεκα έργων, όπως αυτές αναφέρονται στον κατάλογο του Άρθρου 14 παρ. 1. 3 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη» που κατέθεσε με την Προσφορά του, προέκυψαν ερωτήματα ως προς τη συνάφεια των αντικειμένων τους με το σύνολο του αντικειμένου του υπό δημοπράτηση έργου, ήτοι τη «δημιουργία ενός συστήματος διοίκησης της απόδοσης, που θα συνδέει τις στρατηγικές προτεραιότητες του οργανισμού, με τις συμπεριφορές και την απόδοση των εργαζομένων», και τα στάδια αυτού, σύμφωνα με το Άρθρο 5 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη», καθώς μόνο πέντε από αυτά (ένα έργο του Δήμου ..., το έργο της εταιρείας «...», ένα υποέργο του έργου του Δήμου ..., το έργο της εταιρείας «...» και το έργο της εταιρείας «...», παρουσιάζουν συνάφεια με τμήματα του υπό δημοπράτηση έργου.

Κατά συνέπεια δεν συνάχθηκε ότι ο διαγωνιζόμενος πληρούσε το κριτήριο ποιοτικής επιλογής περί Τεχνικής και Επαγγελματικής ικανότητας της παρ. Β2 του Άρθρου 11 του Τεύχους 9 «Διακήρυξη».

Ως εκ τούτου και σε εφαρμογή της παρ. Γ.Ι.1 του άρθρου 15 του τεύχους 9 «Διακήρυξη», ζητήθηκαν από τον διαγωνιζόμενο ... διευκρινίσεις και συμπληρωματικά στοιχεία, με το υπ' αριθ. ΔΑΔΥ/22966/13.08.2018, στο οποίο η εταιρεία ... ανταποκρίθηκε στις 22.08.2018, υποβάλλοντας στοιχεία που αφορούν στα έργα που αναφέρονται στην υπεύθυνη δήλωση για την εργασιακή εμπειρία του υπεύθυνου έργου και που κατά την κρίση της τεκμηρίωναν την ζητούμενη εμπειρία, ήτοι:

1. Σύμβαση με τον Δήμο ..., υπ' αριθ. 1, με αντικείμενο την «εκτέλεση των εργασιών παρακολούθησης κρίσιμων διεργασιών στο πλαίσιο του συστήματος ΚΠΑ (CAF) του Δήμου ...», το οποίο, όπως αναλύθηκε παραπάνω, δεν παρουσιάζει συνάφεια με το αντικείμενο του έργου της ... ΑΕ.
2. Σύμβαση με τον Δήμο ..., υπ' αριθ. 2, με αντικείμενο την «περιγραφή των θέσεων εργασίας και τον σχεδιασμό του νέου οργανογράμματος όπου περιλαμβάνονται οι εξής επιμέρους εργασίες:- καταγραφή όλων των θέσεων εργασίας και των δραστηριοτήτων της κάθε θέσης στην παρούσα κατάσταση, - ανάπτυξη εντύπων για την περιγραφή των κυριοτέρων και δευτερευόντων καθηκόντων, - περιγραφή συνθηκών εργασίας, - περιγραφή των απαιτούμενων προσόντων του εργαζομένου σε κάθε θέση εργασίας, - καταγραφή των απαιτούμενων σταθμιζόμενων προσόντων και των απαιτούμενων ειδικών γνώσεων του εργαζομένου σε κάθε θέση εργασίας, - καθορισμός του βαθμού σημαντικότητας των απαιτούμενων προσόντων για κάθε θέση εργασίας», το οποίο, όπως αναλύθηκε παραπάνω, δεν παρουσιάζει συνάφεια με το αντικείμενο του έργου της ... ΑΕ.
3. Δύο (2) συμβάσεις με τον Δήμο ..., υπ' αριθ. 3 και 3α, με αντικείμενο την «εκτέλεση των εργασιών εσωτερικών ελέγχων συστήματος ποιότητας», το οποίο δεν παρουσιάζουν συνάφεια με το αντικείμενο του έργου της ... ΑΕ.
4. Σύμβαση με τον Δήμο ..., υπ' αριθμ. 4, με αντικείμενο την «εκτέλεση των εργασιών σχεδιασμού *Balanced Scorecard* Δήμου ...», το οποίο παρουσιάζει συνάφεια με τμήμα του αντικειμένου του έργου (Στάδιο 2) της ... ΑΕ, όπως αναλύθηκε παραπάνω. Η εν λόγω σύμβαση διήρκεσε έναν (1) χρόνο (10/2004 – 9/2005), σύμφωνα με τον κατάλογο εμπειρίας που η ... κατέθεσε με την Προσφορά της και το σχετικό έγγραφο του Δήμου ....
5. Σύμβαση με το ..., υπ' αριθ. 5, με αντικείμενο τη «μελέτη εκσυγχρονισμού και αναδιοργάνωσης των δομών και διαδικασιών του ...», το οποίο δεν παρουσιάζει συνάφεια με το αντικείμενο του έργου της ... ΑΕ.

6. Σύμβαση με την εταιρεία «.. ΑΕ», υπ' αριθ. 6, με αντικείμενο τον «Στρατηγικό Σχεδιασμό με σύστημα *Strategy Maps & Balanced Scorecard* και Ανασχεδιασμό Λειτουργίας των Διεργασιών». Μέρος του αντικειμένου της σύμβασης, ήτοι ο «Στρατηγικός Σχεδιασμός με σύστημα *Strategy Maps & Balanced Scorecard*», παρουσιάζει συνάφεια με τμήμα του αντικειμένου του έργου (Στάδιο 2) της ... ΑΕ. Η εν λόγω σύμβαση διήρκεσε έναν (1) χρόνο (13.09.2005-31.08.2006), σύμφωνα με τον κατάλογο εμπειρίας που η ... κατέθεσε με την Προσφορά της και το σχετικό έγγραφο της Εταιρείας.
7. Σύμβαση με το .., υπ' αριθ. 7, με αντικείμενο την «Επέκταση και πρακτική εφαρμογή κριτηρίων ΚΠΑ σε Διευθύνσεις της Περιφέρειας Η...πείρου», το οποίο, όπως αναλύθηκε παραπάνω, δεν παρουσιάζει συνάφεια με το αντικείμενο του έργου της ... ΑΕ.
8. Σύμβαση με τον Δήμο .., υπ' αριθ. 8, με αντικείμενο την εκτέλεση «εργασιών καθορισμού δεικτών αποδοτικότητας και αναδιοργάνωση υπηρεσιών βάσει στοχοθεσίας και ISO». Μέρος του αντικειμένου της σύμβασης, ήτοι η εκτέλεση «εργασιών καθορισμού δεικτών αποδοτικότητας», παρουσιάζει συνάφεια με τμήμα του αντικειμένου του έργου (Στάδιο 2) της ... ΑΕ. Η εν λόγω σύμβαση διήρκεσε έξι (6) μήνες (07/2007-12/2007), σύμφωνα με τον κατάλογο εμπειρίας που η .... κατέθεσε με την Προσφορά της.
9. Σύμβαση με τον Δήμο ..., υπ' αριθ. 9, με αντικείμενο την «εκπαίδευση του προσωπικού για την αποδοτικότητα των υπηρεσιών», το οποίο δεν παρουσιάζει συνάφεια με το αντικείμενο του έργου της ... ΑΕ.
10. Σύμβαση με την εταιρεία ..., υπ' αριθ. 10, με αντικείμενα:
  - α. Στρατηγικό Σχεδιασμό (*Business Plan*) μέσω του συστήματος *Balanced Scorecard*
  - β. Υποστήριξη της υλοποίησης της αναδιοργάνωσης των δραστηριοτήτων. Η υλοποίηση των φάσεων αποσκοπεί στο να διαμορφωθούν:
    - Το Στρατηγικό Σχέδιο της εταιρείας και οι στόχοι για την πορεία της

## Αριθμός Απόφασης: 960/2018

- Το Σύστημα Δεικτών για τη συστηματική παρακολούθηση των στόχων (Balanced Scorecard)
- Τα έργα που απαιτούνται για την υλοποίηση των στόχων, με προϋπολογισμό ανά έργο, με μεθοδολογίες υλοποίησης & αυστηρής παρακολούθησής τους.
- Το Σύστημα μέτρησης της αποδοτικότητας των διεργασιών με καθιέρωση δεικτών KPIs και στόχων για τις συγκεκριμένες διεργασίες (KPIs: Key Process Indicators).
- Το Σύστημα Διαχείρισης Ανθρώπινου Δυναμικού για την ανάπτυξη των δεξιοτήτων του.
- Ο Καθορισμός των λειτουργικών προδιαγραφών & απαιτήσεων (functional specifications) και σχεδιασμός ενδεικτικών βασικών modules των απαραίτητων υποστηρικτικών υποδομών (κυρίως software), που θα διευκολύνουν την ταχεία και αποδοτική διεκπεραίωση των διεργασιών.

Τα ανωτέρω αντικείμενα παρουσιάζουν συνάφεια με τμήματα του Σταδίου 1 και με το Στάδιο 2 του έργου της ... ΑΕ. Η εν λόγω σύμβαση διήρκεσε 2 χρόνια και 10 μήνες (09/2009 – 06/2012), σύμφωνα με τον κατάλογο εμπειρίας που η ... κατέθεσε με την Προσφορά της.

11. Εντολή προμήθειας της εταιρείας ..., υπ' αριθ. 11, με αντικείμενο την «Εκπαίδευση αξιολογητών στο νέο σύστημα αξιολόγησης», το οποίο παρουσιάζει συνάφεια με τμήμα του αντικειμένου του έργου (πρώτο εδάφιο του Σταδίου 3) της ... ΑΕ. Η εν λόγω σύμβαση διήρκεσε 3 μήνες (09/2017 – 12/2017), σύμφωνα με τον κατάλογο εμπειρίας που η ... κατέθεσε με την Προσφορά της.

Σημειώνεται πως δεν κατατέθηκαν οι συμβάσεις για το έργο που αφορούσε στην εγκατάσταση συστήματος για την περιβαλλοντική διαχείριση και EMAS του Δήμου ... και για το έργο της εταιρείας «...», που αναφέρονται στην υπεύθυνη δήλωση.».

31. Επειδή, σχετικά με όσα διαλαμβάνονται στον δεύτερο λόγο της κρινόμενης Προσφυγής περί έλλειψης σαφούς, επαρκούς και ειδικής αιτιολογίας

της προσβαλλόμενης και ενόψει της συμπληρωματικής αιτιολογίας που περιέλαβε στις υποβληθείσες απόψεις του, ο Αναθέτων Φορέας, λεκτέα είναι τα εξής. Σύμφωνα με τη θεωρία, η πλήρης απουσία αιτιολογίας στο σώμα της προσβαλλόμενης απόφασης, η οποία συνιστά εκτελεστή ατομική διοικητική πράξη, παραβιάζει ευθέως την υποχρέωση της διοίκησης να περιλαμβάνει αιτιολογία στις ατομικές διοικητικές πράξεις που εκδίδει, σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του Συντ. που ορίζει ότι: *«Καθένας ή πολλοί μαζί έχουν το δικαίωμα, τηρώντας τους νόμους του Κράτους, να αναφέρονται εγγράφως στις αρχές, οι οποίες είναι υποχρεωμένες να ενεργούν σύντομα κατά τις κείμενες διατάξεις και να απαντούν αιτιολογημένα σε εκείνον που υπέβαλε την αναφορά, σύμφωνα με τον νόμο»*, αλλά και του άρθρου 17 παρ. 1 και 2 του ΚΔΔιαδ που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του Ν. 2690/1999, το οποίο προβλέπει ότι: *«1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης. 3. [...]»*. Περαιτέρω, η υποχρέωση αιτιολογίας των διοικητικών πράξεων απορρέει από την ίδια την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και των συμφερόντων του διοικουμένου. Για να είναι νόμιμη η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Δηλαδή δεν πρέπει να είναι αόριστη, πρέπει να αναφέρεται στη συγκεκριμένη περίπτωση και όχι κατά τρόπο γενικό στις νομικές διατάξεις, βάσει των οποίων εκδίδεται η πράξη, καθώς και να επαρκεί ποιοτικά και ποσοτικά για να θεμελιώσει το περιεχόμενο της διοικητικής πράξης. Η αιτιολογία προβλέπεται είτε από τον νόμο ρητά, οπότε συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα αυτής, είτε στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων, από τη φύση της πράξης, οπότε αρκεί και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Παράλειψή της στην πρώτη περίπτωση συνιστά παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη κατ' ουσίαν διάταξης νόμου. Όταν η Διοίκηση εκδίδει την πράξη αυτεπαγγέλτως, οφείλει να συγκεντρώσει και τα αποδεικτικά στοιχεία που



συνιστούν την αιτιολογία της πράξεως. Αν ωστόσο η πράξη εκδίδεται κατόπιν αιτήσεως του διοικούμενου, τότε αυτός υποχρεούται να υποβάλλει και τα απαραίτητα δικαιολογητικά στοιχεία. Αν μια ατομική πράξη δεν φέρει την απαιτούμενη δικαιολογία τότε υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που συνιστά και λόγο ακύρωσης, διότι η αιτιολογία αποτελεί έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣΤΕ 171/2002) («Διοικητικό Δίκαιο», Απ. Γέροντας, Σ. Λύτρας, Πρ. Παυλόπουλος, Γλ. Σιούτη, Σ. Φλογαίτης, εκδ. Σάκκουλα).

32. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη.

Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν αναιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣτΕ 2418/1976, 1061/1981). Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α. Τάχος. Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά ΕUIPO, Τ 652/14, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2016:370, σκέψη 43). Κατά συνέπεια, ενόψει των όσων αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, η προσβαλλόμενη σε συνδυασμό με τις υποβληθείσες απόψεις εκ μέρους του Αναθέτοντος Φορέα, περιλαμβάνει επαρκή, σαφή και ειδική αιτιολογία (αρχική και συμπληρωματική) και ως εκ τούτου, ο δεύτερος λόγος Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

33. Επειδή, ενόψει των όσων αναπτύχθηκαν ανωτέρω, κατά την κρίση του οικείου Κλιμακίου, η προσβαλλόμενη περιλαμβάνει σαφή, επαρκή και ειδική αιτιολογία σχετικά με τη μη πλήρωση των κριτηρίων Β1 και Β2 του άρθρου 11 της Διακήρυξης εκ μέρους της προσφεύγουσας, όπως η αιτιολογία αυτή συμπληρώθηκε εκτενέστατα με τις προσκομισθείσες απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα. Κατά συνέπεια, οι περί του αντιθέτου, ισχυρισμοί της προσφεύγουσας, καταρρίπτονται άνευ άλλου τινός ως αβάσιμοι, δεδομένου ότι η αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, όπως αυτή συμπληρώθηκε, δυνάμει του άρθρου 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, κρίθηκε ως απόλυτα νόμιμη και σύμφωνη με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ. Ως εκ τούτου, ο Αναθέτων Φορέας εξέθεσε τα πραγματικά περιστατικά και την υπαγωγή τους στον απρόσωπο κανόνα δικαίου που διέπει τη συγκεκριμένη περίπτωση, με σαφήνεια και πληρότητα, περιλαμβάνοντας όλα εκείνα τα ουσιώδη εκείνα στοιχεία, τα οποία στοιχειοθετούν την ορθότητα της κρίσης του Αναθέτοντος Φορέα, σχετικά με τη μη συμμόρφωση της προσφοράς της προσφεύγουσας με απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, κατά τρόπο δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες ως προς τον συλλογισμό της Επιτροπής Αξιολόγησης. Περαιτέρω, η αιτιολογία που περιλήφθηκε στην προσβαλλόμενη πράξη, είναι και ειδική, υπό την έννοια ότι δεν είναι γενική και αόριστη σε σχέση με τη συγκεκριμένη περίπτωση, αλλά αντιθέτως είναι σχετική με τις πλημμέλειες της προσφοράς της προσφεύγουσας, ενώ αναφέρονται ειδικώς και τεκμηριωμένα όλα εκείνα τα στοιχεία που οδήγησαν τον Αναθέτοντα Φορέα να λάβει τη συγκεκριμένη απόφαση, όπως αυτά προκύπτουν και από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣΤΕ 3931/2002, 3586/2002, 2701/2004, 895/2005). Εν προκειμένω, η αιτιολογία της προσβαλλόμενης προκύπτει, τόσο από το σώμα της και από τα στοιχεία του φακέλου, όσο και από τη συμπληρωματική αιτιολογία που νόμιμα περιλήφθηκε στις προαναφερθείσες απόψεις και κατ' αυτή την έννοια είναι νόμιμη, πλήρης και ειδική, δεδομένου ότι αναλύονται με σαφήνεια όλα τα νομικά ή πραγματικά περιστατικά που ελήφθησαν υπόψη για τον σχηματισμό της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης. Ειδικότερα, η προσβαλλόμενη απόφαση υπό στοιχεία Β.1.IV.Β, αλλά και στις σελίδες 9-31 των απόψεών της, ανέφερε εκτενέστατα τις

## **Αριθμός Απόφασης: 960/2018**

σχετικές διατάξεις της Διακήρυξης, με τις οποίες δεν συμμορφώθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας, ανέλυσε από τεχνικής απόψεως τους λόγους για τους οποίους το προσφερόμενο από την προσφεύγουσα σύστημα, δεν συνιστά νέο εξ αρχής δημιουργημένο σύστημα, παραμετροποιημένο και προσαρμοσμένο στις ειδικές ανάγκες και απαιτήσεις του Αναθέτοντος Φορέα, αλλά και για ποιο λόγο το προτεινόμενο στέλεχος της προσφεύγουσας ως Υπεύθυνος Έργου, δεν κάλυπτε την απαιτούμενη δεκαετή (10ετή) εμπειρία. Ως εκ τούτου, ενόψει των όσων εκτέθηκαν αναλυτικά ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος Προσφυγής κρίνεται απορριπτέος ως αβάσιμος.

34. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

35. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η Προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 24 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 12 Νοεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Αριθμός Απόφασης: 960/2018**

**Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου**

**Δημήτριος Ασημακόπουλος**