

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 25 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Άννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος- Εισηγήτρια, Μιχαήλ Οικονόμου και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.09.2018 προδικαστική προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 955/25.09.2018 της προσφεύγουσας, διατηρούσας ατομική επιχείρηση που εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Δήμου Θεσσαλονίκης (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της και αιτείται να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. πρωτ. 1420/12.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, κατόπιν εν μέρει έγκρισης του υπ' αριθμ. 2536/02.08.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ – ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ & ΤΕΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της Επιτροπής Διαγωνισμού, αφενός, μεταξύ άλλων, η προσφεύγουσα κηρύχθηκε προσωρινή ανάδοχος για το προσφερόμενο από αυτήν είδος α/α 14 Κράνη εργασίας και αφετέρου, μεταξύ άλλων, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη α/α 18 Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία, α/α 52 Γαλότσες, α/α 54 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1, α/α 55 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2 και α/α 56 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3 και αποφασίστηκε, για τα είδη αυτά, μεταξύ άλλων ειδών ζητούμενων από τη Διακήρυξη, η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας, κατά το μέρος που με την προσβαλλόμενη απερρίφθη η προσφορά της

προσφεύγουσας και αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα επίμαχα απορριφθέντα είδη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 39274/7208/04.04.2018 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, ο Δήμος Θεσσαλονίκης απηύθυνε πρόσκληση σε ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση για την «Προμήθεια μέσω ατομικής προστασίας εργαζομένων για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης και ειδών ένδυσης του ένστολου προσωπικού της Δ/σης Δημοτικής Αστυνομίας», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 558.731,36€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (450.589,80 € χωρίς Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, ανά τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού (α/α), μόνο βάσει τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 05.04.2018 (Συστημικός Αριθμός 56543).

2. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει εκδοθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί, κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017, παράβολο ύψους 820€ (ηλεκτρονικό παράβολο αυτόματης δέσμευσης με κωδικό 23494083295811220067, εξοφληθέν, όπως προκύπτει από την εκτύπωση της συναλλαγής με ένδειξη κατάστασης «ΠΛΗΡΩΜΕΝΟ» από την ιστοσελίδα της Γ.Γ.Π.Σ. και κατατεθέν στις 23.09.2018). Εντούτοις, το νομίμως απαιτούμενο παράβολο, πρέπει να υπολογιστεί με βάση τον προϋπολογισμό χωρίς ΦΠΑ της αξίας των τμημάτων σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. Εν προκειμένω, ο προϋπολογισμός των ειδών α/α 18 Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία, α/α 52 Γαλότσες, α/α 54 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1, α/α 55 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2 και α/α 56 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3, ανέρχεται για το σύνολο των ανωτέρω ειδών στο ποσό των 162.230,70€ χωρίς Φ.Π.Α., συνεπώς το αναλογούν απαιτούμενο παράβολο ανέρχεται στο ποσό των

Αριθμός Απόφασης: 947/2018

811,15€ (162.230,70 X 0,50%). Ήτοι, η προσφεύγουσα κατέβαλε 8,85€ επιπλέον του νομίμως απαιτούμενου παραβόλου. Συνεπώς, το επιπλέον καταβληθέν παράβολο, ύψους 8,85€ πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να επιστραφεί στην προσφεύγουσα (πρβλ ΕΑ ΣτΕ 184/2017).

3. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017.

4. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή, ενόψει του αντικειμένου του διαγωνισμού (προμήθεια), της συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης, ύψους 450.589,80€ χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2018, καθώς και του χρόνου έναρξης της ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση, σύμφωνα με τα άρθρα 5 περ. β), 61 παρ. 1, 376 και 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016 (η Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος καταχωρήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 05.04.2018), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και στην καθ' ύλην και κατά χρόνο αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση προσφυγή έχει κατατεθεί νομίμως και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, το άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και το άρθρο 8 παρ. 3 του Π.Δ. 39/2017, καθώς η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 14.09.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η προσφεύγουσα, όπως άλλωστε και η ίδια δηλώνει με την προσφυγή της και η προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 23.09.2018.

6. Επειδή με την υπό κρίση προσφυγή ζητείται η ακύρωση της υπ' αριθμ. πρωτ. 1420/12.09.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν, κατόπιν εν μέρει έγκρισης του υπ' αριθμ. 2536/02.08.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ – ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ & ΤΕΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της Επιτροπής Διαγωνισμού, απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη

Αριθμός Απόφασης: 947/2018

α/α 18 Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία, α/α 52 Γαλότσες, α/α 54 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1, α/α 55 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2 και α/α 56 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3 και αποφασίστηκε, για τα είδη αυτά, μεταξύ άλλων ειδών ζητούμενων από τη Διακήρυξη, η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος άσκησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, δεδομένου ότι, κατά τους ισχυρισμούς της, με την προσβαλλόμενη αφενός απορρίφθηκε η προσφορά της για τα επίμαχα είδη, και αφετέρου, αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα επίμαχα –μεταξύ άλλων- είδη, δεδομένου ότι για τα είδη αυτά ο διαγωνισμός απέβη άγονος, παρά το γεγονός ότι η εκ μέρους της υποβληθείσα προσφορά για τα επίμαχα είδη είναι νόμιμη και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

8. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 103018/03.10.2018 έγγραφό της, που διαβιβάστηκε στην Α.Ε.Π.Π. μέσω μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 03.10.2018, η αναθέτουσα αρχή υπέβαλε τις Απόψεις της επί της προσφυγής.

9. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, με την υπ' αριθ. 39274/7208/04.04.2018 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, ο Δήμος Θεσσαλονίκης απηύθυνε πρόσκληση σε ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση για την «Προμήθεια μέσων ατομικής προστασίας εργαζομένων για την κάλυψη των αναγκών των υπηρεσιών του Δήμου Θεσσαλονίκης και ειδών ένδυσης του ένστολου προσωπικού της Δ/σης Δημοτικής Αστυνομίας», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 558.731,36€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (450.589,80 € χωρίς Φ.Π.Α.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, ανά τμήμα του ενδεικτικού προϋπολογισμού (α/α), μόνο βάσει τιμής. Στο διαπραγματευτική διαδικασία συμμετείχε, μεταξύ άλλων, υποβάλλοντας προσφορά (προσφορά με α/α συστήματος 95225), η προσφεύγουσα, για τα επίμαχα, μεταξύ άλλων, είδη (α/α 18 Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία, α/α 52 Γαλότσες, α/α 54 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1, α/α 55 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2 και α/α 56 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3). Η ηλεκτρονική αποσφράγιση των φακέλων

Αριθμός Απόφασης: 947/2018

«Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά» των διαγωνιζομένων, έλαβε χώρα στις 24.04.2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών, συντάχθηκε το υπ' αριθμ. 2536/02.08.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, με το οποίο αυτή εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας μόνο όσον αφορά στο προσφερόμενο είδος α/α 14 Κράνη Εργασίας, ενώ, όσον αφορά, μεταξύ άλλων ειδών, στα επίμαχα είδη, εισηγήθηκε, όπως προκύπτει από τον συνημμένο στο Πρακτικό, Πίνακα 2, την επανάληψη του διαγωνισμού. Εν συνεχεία εκδόθηκε η προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 1420/12.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, με την οποία, όπως προαναφέρθηκε, εγκρίθηκε εν μέρει το ως άνω υπ' αριθμ. 2536/02.08.2018 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ – ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ & ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ & ΤΕΝΙΚΩΝ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ της Επιτροπής Διαγωνισμού, ήτοι, όσον αφορά στα επίμαχα είδη, αφενός απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη α/α 18 Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία, α/α 52 Γαλότσες, α/α 54 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1, α/α 55 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2 και α/α 56 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3 και αφετέρου αποφασίστηκε, για τα είδη αυτά, μεταξύ άλλων ειδών ζητούμενων από τη Διακήρυξη, για τα οποία ο διαγωνισμός απέβη άγονος, η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Κατά της ως άνω υπ' αριθμ. πρωτ. 1420/12.09.2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν απερρίφθη η προσφορά της για τα ως άνω είδη και αποφασίστηκε συναφώς η ματαίωση του διαγωνισμού, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

10. Επειδή, στην υπ' αριθ. 39274/7208/04.04.2018 Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος ορίζεται ότι *«Τα δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, οι τεχνικές προδιαγραφές, ο ενδεικτικός προϋπολογισμός καθώς και το υπόδειγμα της οικονομικής προσφοράς είναι αναρτημένα στην ιστοσελίδα του Δήμου Θεσσαλονίκης www.thessaloniki.gr και στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.»*.

11. Επειδή, στο Άρθρο 7 «Γλώσσα σύνταξης προσφορών» της αναρτημένης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. υπ' αριθμ. 22/2017 Διακήρυξης, ορίζεται ότι «Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική (παρ. 4 αρ.92 Ν. 4412/16). Οι προσφορές, τεχνικές και οικονομικές, θα είναι πλήρεις και σαφείς σε όλα τα σημεία. Οποιαδήποτε ασάφεια θα ερμηνεύεται σε βάρος του προσφέροντος». Στο δε άρθρο Άρθρο 9 «Κατάρτιση και υποβολή προσφορών» της ίδιας υπ' αριθμ. 22/2017 Διακήρυξης προβλέπεται «2. Περιεχόμενο προσφορών Τα περιεχόμενα του ηλεκτρονικού φακέλου της προσφοράς ορίζονται ως εξής : α. Ένας υποφάκελος (κατηγορία επισυναπτόμενων αρχείων στο σύστημα) με την ένδειξη “Δικαιολογητικά συμμετοχής-Τεχνική προσφορά” στον οποίο υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο της υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς. Συγκεκριμένα στον υποφάκελο αυτό περιλαμβάνονται : ... Τεχνική προσφορά Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος. Στη συνέχεια, το Σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή .pdf το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Σε περίπτωση διάστασης των στοιχείων που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και του υπογεγραμμένου ψηφιακά ηλεκτρονικού αρχείου υπερισχύει το τελευταίο. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία. Οι προσφέροντες υποβάλλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως, επί ποινή αποκλεισμού, τα δικαιολογητικά της τεχνικής προσφοράς που αναφέρονται στο άρθρο 10 της διακήρυξης σε αρχείο .pdf σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ν. 4155/2013 και στο άρθρο 11 της Υ.Α. Π1/2390/2013». Περαιτέρω, στο Άρθρο 10 «Δικαιολογητικά συμμετοχής – Τεχνική προσφορά – Οικονομική προσφορά»

της υπ' αριθμ. 22/2017 Διακήρυξης, ορίζεται «II. Η Τεχνική Προσφορά περιέχει, εκτός από τυχόν τεχνικά φυλλάδια των διαγωνιζομένων : Α. Αναλυτική Τεχνική περιγραφή των προσφερομένων ειδών, σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Υπηρεσίας. Επιπλέον σύμφωνα με αυτά που ζητούνται στους συνημμένους Ειδικούς Όρους της Υπηρεσίας : 1. Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου κατασκευής ή του εισαγωγέα του προσφερόμενου είδους, όταν ο προμηθευτής δεν είναι ο ίδιος και κατασκευαστής, στην οποία θα αναφέρει ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει την υπεύθυνη δήλωση. 2. Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) για τη χώρα κατασκευής των προσφερόμενων ειδών, το εργοστάσιο κατασκευής αυτών, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του. 3. Πελατολόγιο της τελευταίας τριετίας που θα επιβεβαιώνεται για κάθε διαγωνιζόμενο από την υποχρεωτική υποβολή των αντίστοιχων συμβάσεων. 4. Βεβαίωση καλής συνεργασίας με άλλους φορείς του Δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα της τελευταίας τριετίας. Η βεβαίωση θα είναι υπογεγραμμένη από την εντεταλμένη αρχή του φορέα συνεργασίας. 5. Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) όπου θα πιστοποιείται, με την προσκόμιση κατάλληλων- επίσημων εγγράφων από τον κατασκευαστή των ειδών, όπως αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, ο κωδικός του προϊόντος και η ημερομηνία κατασκευής τους, η οποία δε θα υπερβαίνει τα δύο (2) έτη. 6. Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) για αντικατάσταση τυχόν ελαττωματικών ειδών με άλλα, εντός είκοσι (20) ημερών από την επιστροφή, που θα είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. 7. Απόδειξη κατάθεσης δειγμάτων. Επί ποινή αποκλεισμού υποβολή δειγμάτων εις διπλούν (δείγμα-αντίδειγμα) για τα είδη που αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, τέσσερις (4) ημέρες πριν από τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού. 8. Όσοι συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, για τα άρβυλα των ηλεκτρολόγων, υποχρεούνται να προσκομίσουν έγγραφο από πιστοποιημένο εργαστήριο από το οποίο να προκύπτει ότι τα άρβυλα των ηλεκτρολόγων έχουν δοκιμαστεί στη διηλεκτρική αντοχή σε 5KV και έχουν αντεπεξέλθει με επιτυχία σε αυτήν. Σύμφωνα με την παρ. 4 αρ. 92 Ν.

4412/16 ορίζεται ότι τα τυχόν τεχνικά φυλλάδια, τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και η δήλωση συμμόρφωση μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».

12. Επειδή, το αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. έγγραφο ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ έχει το εξής περιεχόμενο: «1. Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) στην οποία θα αναφέρεται ότι έλαβε πλήρη γνώση των όρων της σχετικής διακήρυξης, των τεχνικών προδιαγραφών και των ειδικών όρων, τα οποία αποδέχεται ανεπιφύλακτα. 2. Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) του νομίμου εκπροσώπου του εργοστασίου κατασκευής ή του εισαγωγέα του προσφερόμενου είδους, όταν ο προμηθευτής δεν είναι ο ίδιος και κατασκευαστής, στην οποία θα αναφέρει ότι αποδέχεται την εκτέλεση της προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης στον προμηθευτή υπέρ του οποίου εκδίδει την υπεύθυνη δήλωση. 3. Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) για τη χώρα κατασκευής των προσφερόμενων ειδών, το εργοστάσιο κατασκευής αυτών, καθώς και τον τόπο εγκατάστασής του (πλήρης Δ/ση) 4. Πελατολόγιο της τελευταίας τριετίας που θα επιβεβαιώνεται για κάθε διαγωνιζόμενο από την υποχρεωτική υποβολή των αντίστοιχων συμβάσεων. 5. Βεβαίωση καλής συνεργασίας με άλλους φορείς του Δημοσίου ή ιδιωτικού τομέα της τελευταίας τριετίας. Η βεβαίωση θα είναι υπογεγραμμένη από την εντεταλμένη αρχή του φορέα συνεργασίας. 6. Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) όπου θα πιστοποιείται, με την προσκόμιση κατάλληλων-επίσημων εγγράφων από τον κατασκευαστή των ειδών, όπως αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, ο κωδικός του προϊόντος και η ημερομηνία κατασκευής τους, η οποία δε θα υπερβαίνει τα δύο (2) έτη. 7. Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) για αντικατάσταση τυχόν ελαττωματικών ειδών κατά την παράδοση, μετά την υπογραφή της σύμβασης, με άλλα που θα είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Σε περίπτωση που δεν αντικατασταθούν τα είδη εντός είκοσι (20) ημερών από την επιστροφή, ο ανάδοχος θα κηρύσσεται έκπτωτος. 8. Απόδειξη κατάθεσης δειγμάτων. Επί ποινή αποκλεισμού υποβολή δειγμάτων εις διπλούν (δείγμα-αντίδειγμα) για τα είδη που αναφέρονται στην

τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, τέσσερις (4) ημέρες πριν από τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού. 9. Στο στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών τα δείγματα θα αξιολογούνται με κριτήριο την καταλληλότητα και ποιότητα των ειδών, όπως αναλυτικά περιγράφονται στην τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, καθώς και την προθεσμία-χρόνος παράδοσης αυτών. Δείγματα τα οποία δε θα ανταποκρίνονται με τα ανωτέρω κριτήρια θα απορρίπτονται και δε θα αξιολογούνται. 10. Ο συμβατικός χρόνος παράδοσης ορίζεται εντός τριάντα (30) ημερών από την ημέρα πρωτοκόλλησης και ανάρτησης της σύμβασης στο ΚΗΜΔΗΣ. Ο τόπος παράδοσης των ειδών θα γίνει στις αποθήκες του Δήμου. 11. Αν διαπιστωθεί από την υπηρεσία ψευδής δήλωση, η προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη και επιβάλλεται ποινή αποκλεισμού του ψευδώς δηλώσαντος από διαγωνισμούς του Δημοσίου και των ΟΤΑ με απόφαση του Δ.Σ., κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής. 12. Η τιμή της προσφοράς θα περιλαμβάνει και την μεταφορά και παράδοση των ειδών στην αποθήκη του Δήμου. 13. Η υπηρεσία διατηρεί το δικαίωμα να αποστείλει προς έλεγχο τα προσφερόμενα δείγματα, κατά την αξιολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών του εκάστοτε είδους. Στην περίπτωση αυτή η δαπάνη του παραπάνω ελέγχου βαρύνει τον προμηθευτή. 14. Ο/οι ανάδοχος/οι υποχρεούται να παραδώσει επακριβώς τα είδη που αναφέρει στην προσφορά του. Οποιαδήποτε μεταβολή έστω και κατόπιν συνεννόησης με τους δικαιούχους υπαλλήλους, θα επιφέρει τις ανάλογες κυρώσεις. 15. Όσοι συμμετάσχουν στο διαγωνισμό, για τα άρβυλα των ηλεκτρολόγων, υποχρεούνται να προσκομίσουν έγγραφο από πιστοποιημένο εργαστήριο από το οποίο να προκύπτει ότι τα άρβυλα των ηλεκτρολόγων έχουν δοκιμαστεί στη διηλεκτρική αντοχή σε 5KV και έχουν αντεπεξέλθει με επιτυχία σε αυτήν».

13. Επειδή, στο αναρτημένο στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ορίζονται, ως προς τα επίμαχα είδη, τα εξής:

«18. Γυαλιά προστασίας από ηλιακή ακτινοβολία

Πεδίο χρήσης: Σε εργασίες στο ύπαιθρο τους θερινούς μήνες.

Αριθμός Απόφασης: 947/2018

Χαρακτηριστικά: Οπτικός δίσκος, με προστασία έναντι ηλιακής ακτινοβολίας, επαρκή μηχανική αντοχή, με αντοχή έναντι τριβής και βραχίονες στήριξης ρυθμιζόμενου μήκους για καλύτερη προσαρμογή.

Πρότυπα: EN 166, 172

Σήμανση στους βραχίονες:

- CE
- Κατασκευαστής, Έτος κατασκευής.
- Μηχανική αντοχή: κατηγορίας F (κρούση χαμηλής ενέργειας)

Σήμανση στον οπτικό δίσκο:

- Οπτική κλάση: κατηγορίας 1,
- Προστασία από την ηλιακή ακτινοβολία (συμπεριλαμβανομένου του υπέρυθρου φάσματος) 6
- Βαθμός απορρόφησης της ηλιακής ακτινοβολίας: 2 ή 2, 5
- Μηχανική αντοχή: κατηγορίας F (κρούση χαμηλής ενέργειας)
- Προστασία έναντι τριβής: κατηγορία K

... ..

52. Ελαστικές μπότες (Γαλότσες)

Πεδίο χρήσης: Εργασίες σε ύπαιθρο κατά τους χειμερινούς κυρίως μήνες, πλυντήρια οχημάτων κ.λ.π.

Χαρακτηριστικά: Αδιάβροχη μπότα υψηλή έως το γόνατο (τύπος C), από συνθετικό υλικό (κατηγορία II), με αντιολισθητική σόλα, με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης (τύπος P), με προστατευτικά δακτύλων τύπου S5 σύμφωνα με το πρότυπο EN ISO 20345 (προστασία δακτύλων, μη μεταλλική, έναντι κρούσης μέχρι 200 J).

Θα φέρουν εσωτερική ανθιδρωτική επένδυση από βαμβακερό ύφασμα.

Πρότυπα: EN ISO 20344, EN ISO 20345

Σήμανση:

- CE
- Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος
- Το σύμβολο S5 που συμβολίζει:

Αριθμός Απόφασης: 947/2018

- Προστασία δακτύλων 200 joules
- Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα
- Υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού
- Προστασία της σόλας έναντι διάτρησης
- Αντιστατικές ιδιότητες

Προσφερόμενα Μεγέθη:

Από 40-48, από τα οποία ο (ήμος θα επιλέξει σύμφωνα με τις ανάγκες του. Τυχόν μεμονωμένες αποκλίσεις μεγεθών, θα καλύπτονται από τον προμηθευτή, με ελαστική μπότα με τα ίδια χαρακτηριστικά και προδιαγραφές, χωρίς πρόσθετη επιβάρυνση.

...

54. Αρβυλα ασφαλείας (τύπος S3P3)

Αρβυλα τύπου μπουτάκι τύπου S3 σύμφωνα με τα πρότυπα EN ISO 20345

Πεδίο χρήσης: Για όλες τις εργασίες εργατοτεχνικού προσωπικού.

Χαρακτηριστικά: Υπόδημα εργασίας με όλα τα χαρακτηριστικά κατασκευής του προτύπου EN ISO 20344, τύπου B(= ημιάρβυλο), κατηγορία I (=δέρμα). Θα είναι κατασκευασμένα από αντιστατικό υλικό (τύπος A), αδιάβροχο (τύπος WRU), με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά (τύπος AN), αβλαβές, άνετο, σταθερό, με κλειστή φτέρνα και τακούνι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας (τύπος E), με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης (τύπος P), και αντιολισθητική σόλα με αυλακώσεις. Θα φέρουν όλα τα χαρακτηριστικά κατασκευής του προτύπου EN ISO 20345 (προστατευτικό δακτύλων, μη μεταλλικό, έναντι κρούσης μέχρι 200J), τύπου S3.

Πρότυπα: EN ISO 20344, EN ISO 20345

Σήμανση:

- CE
- Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος
- Το σύμβολο S3 που συμβολίζει:
 - Προστασία δακτύλων 200 joules
 - Αντιολισθητική σόλα (τύπος SRA)
 - Αντιστατικές ιδιότητες (A)

Αριθμός Απόφασης: 947/2018

- Υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού (WRU)
- Προστασία αστραγάλου (AN)
- Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα (E)
- Προστασία της σόλας έναντι διάτρησης (P)

Προσφερόμενα Μεγέθη:

Από μεγέθη από 35-48 από τα οποία ο (ήμος θα επιλέξει σύμφωνα με τις ανάγκες του. Στην περίπτωση που το προσφερόμενο υπόδημα δεν κατασκευάζεται στα μικρά μεγέθη 35, 36,37, ή στα πολύ μεγάλα 47,48, μπορεί να προσφερθούν εναλλακτικά και μόνο για τα μεγέθη αυτά, διαφορετικά υποδήματα των ιδίων ακριβώς προδιαγραφών και με τους ίδιους όρους προσφοράς και συμμετοχής στο διαγωνισμό.

55. Αρβυλα ασφαλείας (τύπος 2 S5P5)

Αρβυλα τύπου μποτάκι τύπου S5 σύμφωνα με τα πρότυπα EN ISO 20345

Πεδίο χρήσης: Για όλες τις εργασίες εργατοτεχνικού προσωπικού με ιδιαίτερο κίνδυνο

διάτρησης της σόλας από καρφιά και αιχμηρά αντικείμενα.

Χαρακτηριστικά: Υπόδημα εργασίας με όλα τα χαρακτηριστικά κατασκευής του προτύπου EN ISO 20344, τύπου B(= ημιάρβυλο), κατηγορία I (=δέρμα).

Θα είναι κατασκευασμένα από αντιστατικό υλικό (τύπος A), αδιάβροχο (τύπος WRU), με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά (τύπος AN), αβλαβές, άνετο, σταθερό, με κλειστή φτέρνα και τακούνη απορρόφησης μηχανικής ενέργειας (τύπος E), με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης (τύπος P), και αντιολισθητική σόλα με αυλακώσεις, μόνωση του υποδήματος στη θερμότητα (τύπος HI) και στο ψύχος (τύπος CI)

Θα φέρουν όλα τα χαρακτηριστικά κατασκευής του προτύπου EN ISO 20345 (προστατευτικό δακτύλων, μη μεταλλικό, έναντι κρούσης μέχρι 200J), τύπου S5.

Πρότυπα: EN ISO 20344, EN ISO 20345

Σήμανση:

- CE
- Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος
- Το σύμβολο S5 που συμβολίζει:

Αριθμός Απόφασης: 947/2018

- Προστασία δακτύλων 200 joules
- Αντιολισθητική σόλα (τύπος SRA)
- Αντιστατικές ιδιότητες (A)
- Υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού (WRU)
- Προστασία αστραγάλου (AN)
- Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα (E)
- Προστασία της σόλας έναντι διάτρησης (P)
- Μόνωση του υποδήματος στη θερμότητα (τύπος HI)
- Μόνωση του υποδήματος και στο ψύχος (τύπος CI)

Προσφερόμενα Μεγέθη:

Από μεγέθη από 35-48 από τα οποία ο (ήμος θα επιλέξει σύμφωνα με τις ανάγκες του. Στην περίπτωση που το προσφερόμενο υπόδημα δεν κατασκευάζεται στα μικρά μεγέθη 35, 36,37, ή στα πολύ μεγάλα 47,48, μπορεί να προσφερθούν εναλλακτικά και μόνο για τα μεγέθη αυτά, διαφορετικά υποδήματα των ιδίων ακριβώς προδιαγραφών και με τους ίδιους όρους προσφοράς και συμμετοχής στο διαγωνισμό.

56. Άρβυλα ασφαλείας (τύπος 3 S5P5)

Άρβυλα τύπου μποτάκι S3 σύμφωνα με τα πρότυπα EN ISO 20345

Πεδίο χρήσης : Για εργαζόμενους σε ασφαλτοστρώσεις.

Χαρακτηριστικά: Υπόδημα εργασίας με όλα τα χαρακτηριστικά κατασκευής του προτύπου EN ISO 20344, τύπου B(= ημιάρβυλο), κατηγορία I (=δέρμα).

Θα είναι κατασκευασμένα από αντιστατικό υλικό (τύπος A), αδιάβροχο (τύπος WRU), με ύψος που να προστατεύει τα σφυρά (τύπος AN), αβλαβές, άνετο, σταθερό, με κλειστή φτέρνα και τακούι απορρόφησης μηχανικής ενέργειας (τύπος E), με προστατευτικό σόλας έναντι διάτρησης (τύπος P), και αντιολισθητική σόλα με αυλακώσεις, μόνωση του υποδήματος στη θερμότητα (τύπος HI) και στο ψύχος (τύπος CI), θερμική μόνωση της σόλας (τύπος HRO)

Θα φέρουν όλα τα χαρακτηριστικά κατασκευής του προτύπου EN ISO 20345 (προστατευτικό δακτύλων, μη μεταλλικό, έναντι κρούσης μέχρι 200J), τύπου S3.

Πρότυπα: EN ISO 20344, EN ISO 20345

Σήμανση:

Αριθμός Απόφασης: 947/2018

- CE
- Κατασκευαστής, κωδικός προϊόντος, έτος κατασκευής, μέγεθος
- Το σύμβολο S3 που συμβολίζει:
 - Προστασία δακτύλων 200 joules
 - Αντιολισθητική σόλα (τύπος SRA)
 - Αντιστατικές ιδιότητες (A)
 - Υδατοπερατότητα και απορρόφηση νερού (WRU)
 - Προστασία αστραγάλου (AN)
 - Απορρόφηση μηχανικής ενέργειας στη φτέρνα (E)
 - Προστασία της σόλας έναντι διάτρησης (P)
 - Μόνωση του υποδήματος στη θερμότητα (τύπος HI)
 - Μόνωση του υποδήματος και στο ψύχος (τύπος CI)
 - Θερμική μόνωση της σόλας (τύπος HRO)

Προσφερόμενα Μεγέθη:

Από μεγέθη από 38-48 από τα οποία ο Δήμος θα επιλέξει σύμφωνα με τις ανάγκες του. Στην περίπτωση που το προσφερόμενο υπόδημα στα πολύ μεγάλα μεγέθη 47,48, μπορεί να προσφερθούν εναλλακτικά και μόνο για τα μεγέθη αυτά, διαφορετικά υποδήματα των ιδίων ακριβώς προδιαγραφών και με τους ίδιους όρους προσφοράς και συμμετοχής στο διαγωνισμό».

Στο τέλος, δε, του ως άνω εγγράφου, ορίζεται, ως γενική πρόβλεψη: «Ο προμηθευτής οφείλει επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει πιστοποιητικά δοκιμών όπου αυτά απαιτούνται. Προσφορές των ειδών χωρίς τις προαναφερθείσες σημάνσεις και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών, δεν γίνονται αποδεκτές για συμμετοχή στο διαγωνισμό».

14. Επειδή, όπως προκύπτει από το άρ. 10 υπό ΙΙ. Α. περ. 5 της υπ' αριθμ. 22/2017 Διακήρυξης και την περ. 6 των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ, η ημερομηνία κατασκευής των προϊόντων «δεν θα υπερβαίνει τα δύο (2) έτη», κάτι το οποίο θα πρέπει να προκύπτει από προσκομιζόμενη Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) το περιεχόμενο της οποίας θα πιστοποιείται, με την επιπλέον προσκόμιση κατάλληλων-επίσημων εγγράφων από τον κατασκευαστή των ειδών. Επίσης, για το επίμαχο είδος α/α 18 Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία,

από το έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, απαιτείται ως «Σήμανση στους βραχίονες» να αναγράφεται το έτος κατασκευής του προϊόντος. Προκύπτει, λοιπόν, σαφώς, ότι τα ανωτέρω αποτελούν δύο διακριτές απαιτήσεις ως προς το επίμαχο είδος, οι οποίες πρέπει να πληρούνται αμφότερες. Από τον συνημμένο στην προσβαλλόμενη ως «συ/νο 11» Πίνακα, που αφορά στις διαπιστώσεις της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας, στην τελευταία στήλη του οποίου αποτυπώνονται οι ελλείψεις των προσφερθέντων ειδών οι οποίοι αποτέλεσαν τους λόγους απόρριψης για το εκάστοτε είδος, προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας ως προς το είδος α/α 18 Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία, απερρίφθη για δύο λόγους, ήτοι «Στους βραχίονες δεν υπάρχει έτος κατασκευής» και «Οπτικός δίσκος – έτος κατασκευής 3^{ος}/2015 (> διαιτίας)», δηλαδή απερρίφθη λόγω έλλειψης αμφοτέρων των προαναφερθεισών απαιτήσεων. Η προσφεύγουσα, με τον προβαλλόμενο αναφορικά με το ως άνω είδος λόγο της προσφυγής της, στρέφεται μόνο κατά του ενός σκέλους της αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της και συγκεκριμένα για την απόρριψή της για το λόγο ότι το έτος κατασκευής του κατατεθέντος από αυτήν δείγματος υπερέβαινε τη διαιτία, ισχυριζόμενη ότι η ως άνω απαίτηση δεν αφορά τα δείγματα, αλλά τα τελικά προϊόντα που θα παραδοθούν. Συγκεκριμένα, προβάλλει «Το συγκεκριμένο είδος απορρίφθηκε διότι το έτος κατασκευής του δείγματος που αναγράφετε μεταξύ σκελετού και οπτικού δίσκου είναι άνω της διαιτίας. Στην προσφορά μας κατατέθηκε ΥΔ καθώς επίσης συνοδεύεται από επίσημα έντυπα των κατασκευαστικών οίκων ότι το έτος κατασκευής των προϊόντων δε θα ξεπερνά τη διαιτία. Η επιτροπή μας απέρριψε από το συγκεκριμένο είδος διότι το ΔΕΙΓΜΑ είναι κατασκευασμένο άνω της διαιτίας. Τα δείγματα που κατατέθηκαν στην προσφορά μας είναι βάση της διακήρυξης και της τεχνικής μελέτης του διαγωνισμού σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά και Ισχύοντα Πρότυπα Ασφάλειας και υγιεινής. Το έτος κατασκευής πως νοείται σε ένα δείγμα, από την ημερομηνία κατάθεσης, από την ημερομηνία αξιολόγησης ... η οποία μπορεί να είναι και πάνω από 6 μήνες; Το έτος κατασκευής όπως ζητείται από τη διακήρυξη αφορά το προϊόν το οποίο θα παραδοθεί στους χώρους που

θα υποδείξει η υπηρεσία». Η προσφεύγουσα, όμως, όπως επισημαίνεται και στις Απόψεις της αναθέτουσας, ουδόλως αμφισβητεί την επάλληλη αιτιολογία απόρριψης της προσφοράς της για το είδος α/α 18, ήτοι την απόρριψή της για το λόγο ότι «*Στους βραχίονες δεν υπάρχει έτος κατασκευής*», που, όπως προαναφέρθηκε, συνιστά απαίτηση κατά τα οριζόμενα έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ. Εξάλλου η αναφορά «*που αναγράφετε [sic] μεταξύ σκελετού και οπτικού δίσκου*» δεν μπορεί να νοηθεί ως λόγος προβαλλόμενος κατά της δεύτερης αιτιολογίας απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας, καθώς δεν προβάλλεται ως λόγος με τον οποίο αμφισβητείται η αιτιολογία αυτή απόρριψης και σε κάθε περίπτωση αφενός αποτελεί μια καθ' όλα αόριστη αναφορά και αφετέρου με αυτήν η προσφεύγουσα συνομολογεί ότι πράγματι το έτος κατασκευής δεν ήταν αναγεγραμμένο στους βραχίονες, όπως απαιτείται, κατά τα ανωτέρω. Συνακόλουθα, εφόσον η προσφεύγουσα βάλλει μόνο κατά της μίας εκ των δύο αιτιολογιών απόρριψης της προσφοράς της για το είδος α/α 18 Γυαλιά για ηλιακή ακτινοβολία, εξακολουθεί άνευ ετέρου ιστάμενη η δεύτερη αιτιολογία απόρριψης και συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής προβάλλεται αλυσιτελώς και είναι απορριπτέος για το λόγο αυτό.

15. Επειδή, όπως προαναφέρθηκε, στις ομοίου μεταξύ τους περιεχομένου διατάξεις του άρ. 10 υπό ΙΙ. Α. περ. 5 της υπ' αριθμ. 22/2017 Διακήρυξης και της περ. 6 του εγγράφου ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, ορίζεται ότι πρέπει να προσκομίζεται «*Υπεύθυνη δήλωση (άρθρο 8 του Ν.1599/1986) όπου θα πιστοποιείται, με την προσκόμιση κατάλληλων-επίσημων εγγράφων από τον κατασκευαστή των ειδών, όπως αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, ο κωδικός του προϊόντος και η ημερομηνία κατασκευής τους, η οποία δε θα υπερβαίνει τα δύο (2) έτη*». Επίσης, στις περ. 8 και 9 του εγγράφου ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ, ορίζεται «*8. Απόδειξη κατάθεσης δειγμάτων. Επί ποινή αποκλεισμού υποβολή δειγμάτων εις διπλούν (δείγμα-αντίδειγμα) για τα είδη που αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, τέσσερις (4) ημέρες πριν από τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού. 9. Στο στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών τα δείγματα θα αξιολογούνται*

με κριτήριο την καταλληλότητα και ποιότητα των ειδών, όπως αναλυτικά περιγράφονται στην τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, καθώς και την προθεσμία-χρόνος παράδοσης αυτών. Δείγματα τα οποία δε θα ανταποκρίνονται με τα ανωτέρω κριτήρια θα απορρίπτονται και δε θα αξιολογούνται». Από τις ως άνω διατάξεις, όπως ορθώς σημειώνεται και στην προσφυγή, δεν προκύπτει ποιο χρονικό σημείο συνιστά την αφετηρία υπολογισμού της διαιτίας (π.χ. υποβολή προσφορών, υποβολή δειγμάτων, ημερομηνία διενέργειας διαγωνισμού, παράδοση τελικών προϊόντων). Επίσης, προκύπτει ότι ήδη από την υποβολή των προσφορών πρέπει να συντρέχει δέσμευση των διαγωνιζομένων ότι η ημερομηνία κατασκευής των προϊόντων που θα προσφερθούν δεν θα υπερβαίνει τη διαιτία. Από τις ανωτέρω διατάξεις, όπως ερμηνεύονται κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η κατά τα ως άνω διαιτία, αφορά τα τελικά προϊόντα που θα παραδοθούν και όχι τα κατατιθέμενα δείγματα. Τούτο, διότι σκοπός των ως άνω διατάξεων, κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, αποτελεί να είναι κατά το δυνατό πιο πρόσφατα κατασκευασθέντα τα προϊόντα που θα παραδοθούν στην αναθέτουσα αρχή και θα χρησιμοποιηθούν προς κάλυψη των αναγκών της. Συνεπώς, η αναφερόμενη στις ως άνω διατάξεις διαιτία αφετηριάζεται από το χρονικό σημείο παράδοσης των τελικών προϊόντων και αφορά τα τελικά αυτά προϊόντα. Τα ανωτέρω κρίνονται λαμβανομένων υπόψη και των πραγματικών συνθηκών διενέργειας ενός διαγωνισμού. Ειδικότερα, αν γινόταν δεκτό ότι η διαιτία αφετηριάζεται, επί παραδείγματι, από την υποβολή των προσφορών ή την υποβολή των δειγμάτων ή την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, θα έπρεπε να γίνει δεκτό το ενδεχόμενο ότι ένα δείγμα που κατά την ημερομηνία κατάθεσής του φέρει ως ημερομηνία κατασκευής την τελευταία ημέρα της διαιτίας, το δείγμα αυτό θα έπρεπε να γίνει αποδεκτό, παρά το γεγονός ότι κατά την ημερομηνία αξιολόγησης των προσφορών και πολλώ μάλλον κατά την ημερομηνία παράδοσης των τελικών προϊόντων, η διαιτία θα είχε με βεβαιότητα παρέλθει. Συνεπώς δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι αφετηρία υπολογισμού της διαιτίας είναι η ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού, όπως αναφέρει η Επιτροπή Διαγωνισμού στο 2536/02.08.2018 Πρακτικό (βλ. σελ.

9/62 αυτού), καθώς αυτό αφενός δεν προβλέπεται από τη Διακήρυξη και αφετέρου δεν είναι σύμφωνο με τον προαναφερθέντα σκοπό των σχετικών διατάξεων, αλλά αντίθετα, θα οδηγούσε στα προαναφερόμενα αντιφατικά αποτελέσματα. Ούτε μπορεί να γίνει δεκτό ότι τα προσφερόμενα προϊόντα πρέπει να είναι «εντός διετίας» σε όλα τα προαναφερόμενα χρονικά σημεία, καθώς κάτι τέτοιο δεν ορίζεται στη Διακήρυξη, ενώ, περαιτέρω καθιστά επισφαλή την πλήρωση της προϋπόθεσης εξαρχής του διαγωνισμού και μέχρι την ολοκλήρωσή του και επιπλέον δεν συνάδει με τον προαναφερόμενο σκοπό των διατάξεων, ο οποίος συνίσταται στο να προσφέρονται στην αναθέτουσα αρχή προς κάλυψη των αναγκών της τα κατά το δυνατό νεότερης κατασκευής προϊόντα. Εξάλλου, ο σκοπός παράδοσης δειγμάτων είναι να πιστοποιείται η ταυτότητα των τεχνικών χαρακτηριστικών και της ποιότητας του δείγματος με το τελικώς παραδοθησόμενο προϊόν. Όμως ο χρόνος κατασκευής δεν αποτελεί ποιοτικό χαρακτηριστικό υπ' αυτήν την έννοια, καθώς, κατά λογική αναγκαιότητα, δεν είναι απαραίτητο να ταυτίζεται ο χρόνος κατασκευής του δείγματος με το χρόνο κατασκευής του τελικού παραδοθησομένου προϊόντος, αλλά αρκεί ο χρόνος κατασκευής του τελευταίου να μην υπερβαίνει τη διετία. Όλα, δε, τα ανωτέρω εντείνονται και γίνονται πιο κατανοητά στις περιπτώσεις που η διενέργεια του διαγωνισμού διαρκεί, μέχρι την ολοκλήρωσή του, για μεγάλο χρονικό διάστημα. Επιπλέον, αφενός από την προαναφερθείσα υπό 7 διάταξη του Άρθρου 10 της Διακήρυξης και την ταυτόσημη υπό 8 διάταξη των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ, σύμφωνα με την οποία *«Απόδειξη κατάθεσης δειγμάτων. Επί ποινή αποκλεισμού υποβολή δειγμάτων εις διπλούν (δείγμα-αντίδειγμα) για τα είδη που αναφέρονται στην τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, τέσσερις (4) ημέρες πριν από τη διενέργεια του εν λόγω διαγωνισμού.»* και αφετέρου από την προαναφερθείσα υπό 9 διάταξη των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ, σύμφωνα με την οποία *«9. Στο στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών τα δείγματα θα αξιολογούνται με κριτήριο την καταλληλότητα και ποιότητα των ειδών, όπως αναλυτικά περιγράφονται στην τεχνική περιγραφή της παρούσας διακήρυξης, καθώς και την προθεσμία-χρόνος παράδοσης αυτών. Δείγματα τα οποία δε θα ανταποκρίνονται με τα ανωτέρω κριτήρια θα απορρίπτονται και δε*

θα αξιολογούνται» σαφώς προκύπτει ότι οι απαιτήσεις ως προς τα δείγματα είναι να προκύπτει στο στάδιο του ελέγχου των τεχνικών προδιαγραφών η καταλληλότητα και ποιότητα των ειδών, καθώς και η προθεσμία – χρόνος παράδοσής τους, ήτοι να έχουν παραδοθεί τέσσερις (4) ημέρες πριν από τη διενέργεια του διαγωνισμού και όχι το έτος κατασκευής που αναγράφεται σε αυτά. Επίσης, όλα τα ανωτέρω δεν αναιρούνται εκ του ότι σε ορισμένα προϊόντα απαιτείται να αναγράφεται στο προϊόν το έτος κατασκευής (για το σύνολο των επίμαχων ειδών, όπως προκύπτει από το έγγραφο ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, προβλέπεται: για το είδος α/α 18 απαιτείται ως «Σήμανση στο βραχίονα» το έτος κατασκευής, για τα είδη α/α 52, 54, 55 και 56 απαιτείται ως «Σήμανση» το έτος κατασκευής). Τούτο, δε, διότι, αυτό που απαιτείται και που πρέπει να διαπιστώνεται εξ αρχής από το κατατιθέμενο δείγμα, είναι ότι στο προσφερόμενο προϊόν αναγράφεται το έτος κατασκευής, ήτοι κρίσιμο στοιχείο είναι αυτό της αναγραφής, ώστε να είναι βέβαιο ότι, όταν παραδοθούν τα τελικά προϊόντα, θα αναγράφεται σε αυτά το έτος κατασκευής τους, ώστε να μπορεί τότε να διαπιστωθεί ότι το έτος κατασκευής που θα αναγράφεται στα τελικά προϊόντα δεν θα υπερβαίνει τη διετία από την παράδοσή τους. Εξ όλων, συνεπώς, των ανωτέρω, συνάγεται ότι από τις σχετικές προαναφερόμενες διατάξεις, απαιτείται: α) το έτος κατασκευής του τελικού προϊόντος να μην υπερβαίνει τη διετία από την ημερομηνία παράδοσής του (του τελικού προϊόντος), β) οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να δεσμεύονται ήδη από την υποβολή της προσφοράς τους, καταθέτοντας την απαιτούμενη Υπεύθυνη Δήλωση με τα συνοδεύοντα αυτήν έγγραφα, για την πλήρωση της υπό α απαίτησης, και γ) η αναγραφή στο προϊόν του έτους κατασκευής του, κάτι το οποίο (ήτοι το αν αναγράφεται το έτος ή όχι), πρέπει να προκύπτει από το κατατιθέμενο δείγμα. Εν προκειμένω, ως πρώτος λόγος απόρριψης του είδους α/α 52 Γαλότσες της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. τελευταία στήλη του συνημμένου στην προσβαλλόμενη ως «συ/νο 11» Πίνακα) αναφέρεται «Έτος κατασκευής 2^{ος} /2016 > διετίας». Η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της προβάλλει σχετικώς όμοιους με τους προαναφερθέντες επί του είδους α/α 18 ισχυρισμούς. Η αναθέτουσα με τις Απόψεις της προβάλλει

σχετικώς «(α) ο περιορισμός της 2ετίας ως προς το έτος κατασκευής αναφέρεται στο άρθρο 10 της Διακήρυξης, κεφ. ΙΙ (Τεχνική προσφορά περ. Α5), και (β) το πρότυπο και η σήμανση για κάθε ένα είδος χωριστά, αναγράφονται ρητά στην Τεχνική Έκθεση - Τεχνικές Προδιαγραφές, η οποία αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της Νο 22/2017 Διακήρυξης. Ως εκ τούτου συνιστούν अपαράβατους όρους αυτής, με αποτέλεσμα να στοιχειοθετούν λόγους αποκλεισμού της υποβληθείσας Τεχνικής Προσφοράς. Επιπροσθέτως, η συνυποβαλλόμενη Υπεύθυνη Δήλωση ότι το έτος κατασκευής των προσφερόμενων ειδών δεν θα ξεπερνάει τη διετία δεν μπορεί να επέχει θέση δείγματος, και πόσο μάλλον να τεκμαίρεται ότι πληροί τις προϋποθέσεις της τασσόμενης χρονικής προθεσμίας κατασκευής του προϊόντος (συν. 1 - σελ. 10/62 του υπ' αρ. 2536/2-8-2018 Πρακτικού Αξιολόγησης)». Εξ όλων των ως άνω αναλυτικώς αναφερομένων προκύπτει ότι κατά παράβαση των απαιτήσεων της Διακήρυξης και των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ απερρίφθη με την προσβαλλόμενη το είδος α/α 52 Γαλότσες της προσφοράς της προσφεύγουσας με την αιτιολογία ότι το δείγμα που αυτή κατέθεσε έφερε ημερομηνία προγενέστερη της διετίας, καθώς η διετία αφορά τα τελικώς προσφερόμενα προϊόντα και αφετηρία υπολογισμού της αποτελεί η ημερομηνία παράδοσης αυτών. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφεύγουσας είναι βάσιμος και πρέπει να γίνει δεκτός.

16. Επειδή, από το σύνολο των προαναφερθεισών στις σκέψεις 11, 12 και 13 διατάξεων της Διακήρυξης, των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ και του εγγράφου ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, προκύπτει ότι, όσον αφορά στα είδη α/α 52 Γαλότσες, α/α 54 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1, α/α 55 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2 και α/α 56 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3, απαιτείται σαφώς επί ποινή αποκλεισμού η συμφωνία των προσφερόμενων ειδών με αμφότερα τα Πρότυπα EN ISO 20344 και EN ISO 20345 (βλ. ιδίως ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, όπου σε όλα τα επίμαχα είδη αναφέρεται ως απαίτηση «Πρότυπα: EN ISO 20344, EN ISO 20345»), πλην όμως από καμία διάταξη δεν ορίζεται (/-ονται) συγκεκριμένο (/-α) δικαιολογητικό (/-ά), το (/-α) οποίο (/-α) όφειλαν οι διαγωνιζόμενοι να προσκομίσουν προς απόδειξη της συμφωνίας αυτής. Οι αναφορές δε «εκτός

από τυχόν τεχνικά φυλλάδια των διαγωνιζομένων» και «τυχόν τεχνικά φυλλάδια, τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας και η δήλωση συμμόρφωση μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα» (βλ. Άρθρο 10 Διακήρυξης) προφανώς δεν ορίζουν δικαιολογητικά προς προσκόμιση, αλλά αναφέρονται σε «τυχόν» δικαιολογητικά. Το αυτό ισχύει και για τα προπαρατεθέν Άρθρο 7 «Γλώσσα σύνταξης προσφορών», το οποίο αναφέρεται στη γλώσσα σύνταξης και δεν ορίζει δικαιολογητικά προς προσκόμιση. Ούτε από τη γενική πρόβλεψη «Ο προμηθευτής οφείλει επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει πιστοποιητικά δοκιμών όπου αυτά απαιτούνται. Προσφορές των ειδών χωρίς τις προαναφερθείσες σημάνσεις και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών, δεν γίνονται αποδεκτές για συμμετοχή στο διαγωνισμό» του εγγράφου ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ προκύπτει υποχρέωση προσκόμισης δικαιολογητικών ως προς τα επίμαχα Πρότυπα, καθώς αναφέρεται σε «πιστοποιητικά δοκιμών» (κάτι που δεν απαιτείται για τα επίμαχα είδη, αλλά, όπως προκύπτει από το Άρθρο 10 υπό 8 της Διακήρυξης και τη διάταξη υπό 15 των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ, απαιτείται για τα «άρβυλα των ηλεκτρολόγων», ήτοι για το είδος α/α 57 Άρβυλα ασφαλείας Ηλεκτρολόγων S2P2- βλ. ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) και σε «σημάνσεις» και όχι στα επίμαχα εν προκειμένω Πρότυπα.

17. Επειδή, στο εγκριθέν με την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. 2536/02.08.2018 Πρακτικό, αναφέρεται «1) Κατά τον έλεγχο μας αυτό, ακολουθήσαμε την εξής μεθοδολογία: - αντιστοιχήσαμε την αναλυτική Τεχνική Περιγραφή του κάθε προμηθευτή με εκείνη της Διακήρυξης και εντοπίσαμε τις ελλείψεις. - αναζητήσαμε τα απαραίτητα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, τη Δήλωση Συμμόρφωσης και τα Τεχνικά Φυλλάδια για κάθε είδος των Μέσων Ατομικής Προστασίας. - Αναζητήσαμε την απαιτούμενη από την διακήρυξη σήμανση, όπως ακριβώς περιγράφεται στη Τεχνική Περιγραφή της μελέτης - Ελέγχθηκε ενδελεχώς το κάθε δείγμα και αντιδείγμα, ως προς όλες τις παραπάνω προϋποθέσεις. ... Με το ίδιο σκεπτικό η ΕΠΙΤΡΟΠΗ έκρινε, ότι όπου αναγράφεται στην τεχνική περιγραφή η απαίτηση ύπαρξης συγκεκριμένου προτύπου, είναι απολύτως δεσμευτική η υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών

εξέτασης τύπου, δήλωσης συμμόρφωσης και τεχνικού φυλλαδίου, όπως και ρητά αναγράφεται στην διακήρυξη. Ομοίως τα διαφορετικά πρότυπα, είτε υπερακοντίζουν, είτε υπολείπονται αυτών που απαιτεί η διακήρυξη, απορρίπτονται καθώς η Επιτροπή είναι υποχρεωμένη να ακολουθήσει την Διακήρυξη, πράγμα που έκανε, με αποτέλεσμα να ΜΗΝ γίνουν ΔΕΚΤΕΣ προσφορές με αυτήν την παρατήρηση. ... 4) Ένα σημαντικό σημείο του όλου ελέγχου της Επιτροπής είναι η ταυτοποίηση των αναγραφόμενων Προτύπων και Σημάνσεις επί των δειγμάτων. Ο έλεγχος έδειξε για μια ακόμα φορά τα όσα αναλυτικά αναφέραμε στην περίπτωση (1) για την μη τήρηση των Προτύπων, γεγονός που είχε ως αποτέλεσμα την ελλιπή, ή και την τελείως διαφορετική σήμανση. Σε κάθε περίπτωση η Επιτροπή ΔΕΝ έκανε ΔΕΚΤΕΣ προσφορές που είχαν ελλείψεις ως προς τις κατηγορίες σημάνσεων ή διαφορετικές λόγω Προτύπων σημάνσεις, επί του καθενός επί των προσφερομένων ειδών.» (βλ. σελ. 8/62 και 9/62 αυτού). Από τα ως άνω αναφερόμενα στο Πρακτικό προκύπτει ότι σε αυτό αποτυπώνεται η πρακτική που ακολούθησε η Επιτροπή Διαγωνισμού, όπως «έκρινε» η ίδια, ενώ εκ του ιδίου του ως άνω περιεχομένου του Πρακτικού, σε συνδυασμό με τα όσα αποτυπώνονται ως ελλείψεις στην τελευταία στήλη του προαναφερθέντος Πίνακα «συν/νο 11», δεν καθίσταται σαφές το τι ακριβώς έλαβε υπόψη της η Επιτροπή ως υποχρεωτικό δικαιολογητικό/ ένδειξη (πιστοποιητικά ή αναγραφές επί των δειγμάτων) και δη βάσει ποιων συγκεκριμένων διατάξεων έκρινε υποχρεωτική την προσκόμιση δικαιολογητικών ή την αναγραφή των Προτύπων επί των δειγμάτων και ακολούθησε την πρακτική αυτή. Εξάλλου, τα αναφερόμενα στο Πρακτικό ότι «είναι απολύτως δεσμευτική η υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών εξέτασης τύπου, δήλωση συμμόρφωσης και τεχνικού φυλλαδίου, όπως και ρητά αναγράφεται στην διακήρυξη» είναι εσφαλμένα, καθώς, όπως προαναφέρθηκε, όπως προκύπτει από το σύνολο των παραπρατεθεισών διατάξεων, δεν προβλέπεται ρητώς η υποχρέωση προσκόμισης των δικαιολογητικών αυτών. Εξάλλου, από τη διατύπωση της ως άνω σκέψης της Επιτροπής Διαγωνισμού, προκύπτει ότι, ενώ επικαλείται ρητή αναφορά στη Διακήρυξη, όμως αντιφατικώς αναφέρει, ότι η ίδια «έκρινε ότι όπου αναγράφεται στην τεχνική περιγραφή η

απαίτηση ύπαρξης συγκεκριμένου προτύπου, είναι απολύτως δεσμευτική η υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών εξέτασης τύπου, δήλωση συμμόρφωσης και τεχνικού φυλλαδίου».

18. Επειδή, κατά τα παγίως κριθέντα, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά, συνεπώς, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού σε περίπτωση μη προσκόμισης δικαιολογητικών μη απαιτούμενων από τη Διακήρυξη (βλ., C 27/15, Pippo Pizzo, ECLI:EU:C:2016:404 σκ.51, C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 28, και απόφαση Medipac—Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

19. Επειδή, ως δεύτερος λόγος απόρριψης του είδους α/α 52 Γαλότσες της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. τελευταία στήλη του συνημμένου στην προσβαλλόμενη ως «συ/νο 11» Πίνακα) αναφέρεται «Δεν αναγράφεται το EN 20344», ενώ και στην τρίτη στήλη του ως άνω Πίνακα υπό τον τίτλο «1. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 2. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 3. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» αναφέρεται «- Πιστοποιητικό EN ISO 20345 και το 20347 αλλά Δεν προσκομίστηκε για το EN 20344 – Δήλωση Συμμόρφωσης EN ISO 20345 και όχι για το EN 20344 – Τεχνικό φυλλάδιο». Η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της προβάλλει σχετικώς «Επίσης απορρίφθηκε [το επίμαχο είδος] διότι δεν αναγράφεται το EN 20344, το οποίο όμως δεν αποτελεί απαίτηση της διακήρυξης. Η τεχνική μελέτη της διακήρυξης ρητά αναφέρει να είναι σύμφωνα με τα πρότυπα EN ISO 20344, EN ISO 20345—Δεν νοείται να έχει εκδοθεί πιστοποιητικό EN ISO 20345 χωρίς να έχει περάσει τη Νόρμα EN 20344 η οποία είναι η κατευθυντήρια οδηγός για την πιστοποίηση και τις μεθόδους πιστοποίησης». Η αναθέτουσα με τις Απόψεις της προβάλλει σχετικώς «Τα άρθρα της Τεχνικής Έκθεσης - Τεχνικών Προδιαγραφών αναφέρονται στα πρότυπα και την σήμανση που πρέπει να ακολουθούνται υποχρεωτικά για κάθε ένα είδος ΜΑΠ χωριστά. Στο τέλος της Τεχνικής Έκθεσης - Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 39) η οποία υπογράφεται καταλλήλως, αναγράφεται: "Ο προμηθευτής οφείλει επί ποινή αποκλεισμού, να προσκομίσει πιστοποιητικά

δοκιμών όπου αυτά απαιτούνται. Προσφορές των ειδών χωρίς τις προαναφερθείσες σημάνσεις και τα προαναφερόμενα πιστοποιητικά δοκιμών, δεν γίνονται αποδεκτές για συμμετοχή στο διαγωνισμό." Κατά την υποβολή επομένως της προσφοράς ο προμηθευτής πρέπει να προσκομίσει υποχρεωτικά για κάθε ένα προϊόν του οποίου ζητείται η τήρηση κάποιου προτύπου, την Δήλωση Συμμόρφωσης, το Πιστοποιητικό των εργαστηριακών δοκιμών του κάθε ενός απαιτούμενου προτύπου (αν ζητούνται περισσότερα του ενός πρότυπα), του κάθε προϊόντος χωριστά και το Τεχνικό φυλλάδιο. Από το απόσπασμα του υπ' αρ. 2536/2-8-2018 Πρακτικού μας (συν. 3 - σελ. 32/62), όπου αναγράφονται υπό μορφή πίνακα όλες οι παρατηρήσεις/ελλείψεις προκύπτει ότι δεν έχει προσκομίσει το πιστοποιητικό για το πρότυπο EN 20344, ενώ προσκόμισε πιστοποιητικό μόνο για το πρότυπο EN 20345. Σύμφωνα όμως με τα προαναφερθέντα: Υποχρέωση του προμηθευτή είναι να προσκομίζει πιστοποιητικά εργαστηριακών δοκιμών για κάθε ένα εκ των ζητούμενων προτύπων. Συγκεκριμένα, το πιστοποιητικό που έχει προσκομισθεί στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της Προσφεύγουσας, είναι ένα τετρασέλιδο γραμμένο στην Ιταλική Γλώσσα με μετάφραση. Επομένως χωρίς να αμφισβητούμε εάν το προϊόν έχει ακολουθήσει ή όχι το συγκεκριμένο πρότυπο, σημειώνουμε ότι δεν πληρεί την απαραίτητη προϋπόθεση προσκόμισης όλων των πιστοποιητικών που προβλέπει η Διακήρυξη».

20. Επειδή, ως λόγος απόρριψης του είδους α/α 54 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1 της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. τελευταία στήλη του συνημμένου στην προσβαλλόμενη ως «συ/νο 11» Πίνακα) αναφέρεται «*Δήλωση Συμμόρφωσης EN ISO 20345/2011 και όχι για το EN 20344*» και «*Τεχνικό φυλλάδιο EN 20345 και 20347, όχι για το EN 20344*», ενώ και στην τρίτη στήλη του ως άνω Πίνακα υπό τον τίτλο «1. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 2. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 3. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» αναφέρεται «*-Δήλωση Συμμόρφωσης EN ISO 20345/2011 και όχι για το EN 20344 –Πιστοποιητικά EN 20345, EN 20344, EN 12568 –Τεχνικό φυλλάδιο EN 20345 και 20347, όχι για το EN 20344*». Η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της προβάλλει σχετικώς «*Το συγκεκριμένο είδος απορρίφθηκε διότι δεν αναγράφεται το EN 20344, το οποίο*

όμως δεν αποτελεί απαίτηση της διακήρυξης. Η τεχνική μελέτη της διακήρυξης ρητά αναφέρει να είναι σύμφωνα με τα πρότυπα EN ISO 20344, EN ISO 20345-τα οποία αναφέρονται στο πιστοποιητικό που καταθέσαμε (βλ. επισυναπτόμενη εικόνα α.α1). Δεν νοείται να έχει εκδοθεί πιστοποιητικό EN ISO 20345 χωρίς να έχει περάσει τη Νόρμα EN 20344 η οποία είναι η κατευθυντήρια οδηγός για την πιστοποίηση». Η αναθέτουσα με τις Απόψεις της προβάλλει σχετικώς όμοιους με τους ανωτέρω επί του είδους α/α 52 ισχυρισμούς, προσθέτει δε «Συγκεκριμένα, το πιστοποιητικό που έχει προσκομισθεί στην υποβληθείσα Τεχνική Προσφορά της Προσφεύγουσας, είναι ένα πεντασέλιδο γραμμένο στην Ιταλική Γλώσσα χωρίς μετάφραση (συν. 6), και επιλεκτικά συνυποβλήθηκε στην Προδικαστική Προσφυγή μόνο η 3η σελίδα (συν. 7). Από όσα έγιναν αντιληπτά από την ανάγνωση του κειμένου από τον Τεχνικό Ασφαλείας, και κατά την εξέταση των δικαιολογητικών και των δειγμάτων, αλλά και κατά την παρούσα συνεδρίαση, αναγράφονται τα εξής: - στην παράγραφο 2 της σελίδας του πιστοποιητικού που προσκομίσθηκε από την προσφεύγουσα (συν. 4) αναγράφεται ότι: "Οι δοκιμές και εξετάσεις έγιναν με βάση τα πρότυπα EN ISO 20344 και EN ISO 20345". - στην παράγραφο όμως 4 του ιδίου συνημμένου, αναγράφεται ρητά ότι: "το συγκεκριμένο μοντέλο εναρμονίζεται ΜΟΝΟ με το πρότυπο EN ISO 20345" - και στην συνέχεια του εγγράφου (το οποίο όμως δεν κατατέθηκε από την προσφεύγουσα), όπου περιγράφεται η επιτρεπόμενη σήμανση και πάλι αναγράφεται μόνο το EN ISO 20345. Επομένως χωρίς να αμφισβητούμε εάν το προϊόν έχει ακολουθήσει ή όχι το συγκεκριμένο πρότυπο, σημειώνουμε ότι δεν πληρεί την απαραίτητη προϋπόθεση προσκόμισης όλων των πιστοποιητικών που προβλέπει η Διακήρυξη».

21. Επειδή, ως λόγος απόρριψης του είδους α/α 55 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2 της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. τελευταία στήλη του συνημμένου στην προσβαλλόμενη ως «συ/νο 11» Πίνακα) αναφέρεται «Δήλωση Συμμόρφωσης EN ISO 20345/2011 και όχι για το EN 20344» και «Τεχνικό φυλλάδιο EN 20345 και 20347, όχι για το EN 20344», ενώ και στην τρίτη στήλη του ως άνω Πίνακα υπό τον τίτλο «1. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 2. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 3. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ» αναφέρεται «-Δήλωση

Συμμόρφωσης EN ISO 20345/2011 και όχι για το EN 20344 –Πιστοποιητικά EN 20345, EN 20344, EN 12568 –Τεχνικό φυλλάδιο EN 20345 και 20347, όχι για το EN 20344». Η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της προβάλλει σχετικώς όμοιους με τους προβαλλόμενους για το είδος α/α 54 ισχυρισμούς, ενώ και η αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της παραπέμπει στα προπαρατεθέντα προβαλλόμενα από την ίδια για το είδος α/α 54.

22. Επειδή, ως λόγος απόρριψης του είδους α/α 56 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3 της προσφοράς της προσφεύγουσας (βλ. τελευταία στήλη του συνημμένου στην προσβαλλόμενη ως «*συ/νο 11*» Πίνακα) αναφέρεται «*-ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜ/ΣΗΣ EN ISO 20345 (ΑΓΓΛΙΚΑ) –ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ - ΤΟ EN 20344 ΔΕΝ ΑΝΑΓΡΑΦΕΤΑΙ*», ενώ και στην τρίτη στήλη του ως άνω Πίνακα υπό τον τίτλο «*1. ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΟ 2. ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ 3. ΤΕΧΝΙΚΟ ΦΥΛΛΑΔΙΟ*» αναφέρεται «*-ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜ/ΣΗΣ EN ISO 20345 (ΑΓΓΛΙΚΑ), –ΠΙΣΤ. ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΤΥΠΟΥ (20345 & 20344) (ΑΓΓΛΙΚΑ) ... ΟΧΙ ΤΕΧΝ. ΦΥΛΛΑΔΙΟ*». Η προσφεύγουσα, με την προσφυγή της προβάλλει σχετικώς όμοιους με τους προβαλλόμενους για το είδος α/α 54 ισχυρισμούς, ενώ και η αναθέτουσα αρχή με τις Απόψεις της παραπέμπει στα προπαρατεθέντα προβαλλόμενα από την ίδια για το είδος α/α 54.

23. Επειδή, εξ όλων των ανωτέρω, προκύπτει ότι, ανεξαρτήτως των πιστοποιητικών που τυχόν προσκομίσθηκαν από την προσφεύγουσα προς απόδειξη της απαιτούμενης συμφωνίας των προσφερθέντων από αυτήν ειδών α/α 52, 54, 55 και 56 με αμφότερα τα Πρότυπα EN ISO 20344 και EN ISO 20345, μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της για τα είδη αυτά με αιτιολογία τη μη προσκόμιση δικαιολογητικών, καθώς, όπως αναλυτικώς ανωτέρω αναπτύχθηκε, από καμία διάταξη της Διακήρυξης και των λοιπών τευχών του διαγωνισμού δεν ορίζεται υποχρέωση προσκόμισης συγκεκριμένων δικαιολογητικών προς απόδειξη της συμφωνίας αυτής. Τούτο δε πολλώ μάλλον, εφόσον, όπως αναφέρει ρητά στις Απόψεις της η αναθέτουσα, «*... χωρίς να αμφισβητούμε εάν το προϊόν έχει ακολουθήσει ή όχι το συγκεκριμένο πρότυπο, σημειώνουμε ότι δεν πληρεί την απαραίτητη προϋπόθεση προσκόμισης όλων των πιστοποιητικών που προβλέπει η Διακήρυξη*».

24. Επειδή, συνεπώς, οι προβαλλόμενοι από την προσφεύγουσα λόγοι που αφορούν στο Πρότυπο EN ISO 20344 ως προς τα προσφερόμενα από αυτήν είδη α/α 52, 54, 55 και 56 είναι βάσιμοι και πρέπει να γίνουν δεκτοί.

25. Επειδή, τα ανωτέρω δεν αναιρούνται εκ της πρόβλεψης του Άρθρου 7 της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία *«Οι προσφορές, τεχνικές και οικονομικές, θα είναι πλήρεις και σαφείς σε όλα τα σημεία. Οποιαδήποτε ασάφεια θα ερμηνεύεται σε βάρος του προσφέροντος»*. Τούτο, δε, αφενός διότι, εκ της συστηματικής ένταξης της ως άνω διάταξης στο Άρθρο 7 που φέρει τον τίτλο «Γλώσσα σύνταξης προσφορών» προκύπτει ότι αφορά σε γλωσσικές ασάφειες, αφετέρου και σε κάθε περίπτωση, διότι η δέσμευση που προκύπτει από τη διάταξη αυτή, προϋποθέτει τη σαφήνεια των όρων της Διακήρυξης, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, σύμφωνα με την οποία οι αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης στους δημόσιους διαγωνισμούς επιτάσσουν στις αναθέτουσες αρχές να διατυπώνουν τους όρους διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης στην προκήρυξη του διαγωνισμού με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, κατά τρόπο ώστε αφενός να παρέχουν σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους τη δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των όρων αυτών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου, να καθιστούν δυνατό τον αποτελεσματικό έλεγχο του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα τιθέμενα κριτήρια (Ε.Σ Κλ.Ε 157/2017, Τμ. VI 2452/2012, 1643/2014, 6869/2015, 261/2017, βλ. και ΔΕΚ απόφαση της 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construcion Ltd, σκέψεις 41 έως 44, απόφαση της 29.4.2004, C-496/1999 Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκέψη 111, απόφαση της 10.5.2012, C-368/10, Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών σκ. 109 επ.). Αντίθετα, όπως άλλωστε έχει επίσης παγίως κριθεί, ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να

Αριθμός Απόφασης: 947/2018

συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84).

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη υπ' αριθμ. πρωτ. 1420/12.09.2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που με αυτήν απορρίφθηκε η προσφορά της προσφεύγουσας για τα είδη α/α 52 Γαλότσες, α/α 54 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 1, α/α 55 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 2 και α/α 56 Άρβυλα ασφαλείας τύπου 3 και αποφασίστηκε η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας για τα είδη αυτά.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 25 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 8 Νοεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Άννα Χριστοδουλάκου

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Ειρήνη Τσιμπούκη