

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Ιανουαρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση -Εισηγήτρια και Ιωάννα Θεμελή, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 11-12-2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 348/12.12.2017 και Ειδ. Αριθ. Κατ. Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης (ΕΑΚ) Ι /59/12.12.2017 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία«», που εδρεύει στη, οδός, (με Υποκατάστημα στο, οδός, αρ.), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού, (Δ/ση Ε2/Τμήμα ΙΙΙ), όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «..... και διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στο, οδός, αρ., και εκπροσωπείται νόμιμα. και έτι

Κατά της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο, οδός, αριθμ., νομίμως εκπροσωπούμενης

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή και να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί α) η με στοιχεία Φ.603.1/23/286718/Σ.4153 Απόφαση του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού Ε΄ Κλάδος Διεύθυνση Ε2, Τμήμα ΙΙΙ με την οποία εγκρίνεται το Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών και το Πρακτικό Επιτροπής Εμπειρογνομώνων Αξιολόγησης Τεχνικών Προσφορών του διαγωνισμού, που προκηρύχθηκε με την με αριθ. 13/2017 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής για την Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού (Ψηφιακός Μαστογράφος) του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού για το Ναυτικό Νοσοκομείο Αθηνών (NNA), μαζί με 10ετή συντήρησή του, αναφορικά με την αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας «.....» και την

Αριθμός απόφασης: 94/2018

πρόκρισή της στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού καθότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές σύμφωνα με τη Διακήρυξη με αριθμ. 13/2017 στα αναφερόμενα στην υπό εξέταση προσφυγή σημεία και αναφορικά με την απόρριψη της εταιρείας «.....» λόγω μη λήψης υπόψη επιπλέον λόγων που θα έπρεπε –κατά την κρίση της προσφεύγουσας -να έχουν οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, καθώς και β) κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της προσφεύγουσας που συνέχεται με την στην παρούσα προσβαλλόμενη πράξη.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής με σκοπό τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το σκέλος που κάνει αποδεκτή την προσφορά της.

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» αιτείται να γίνει δεκτή η παρέμβασή της, με σκοπό την απόρριψη της υπό κρίση προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος (των κεφαλαίων, που προσβάλλονται με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή), της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο, σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017 παράβολο, ύψους 1.815,00 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 17808022095802050067, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής στην Τράπεζας Πειραιώς της 8/12/2017, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη «πληρωμένο» και τη με αριθμό πρωτ. 1028/8-12-2017 βεβαίωση της της ΑΕΠΠ περί ελέγχου και δέσμευσης από την Υπηρεσία του ως άνω παραβόλου).

Αριθμός απόφασης: 94/2018

2. Επειδή με την με αριθ. 13/2017 διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής προκηρύχθηκε Ανοικτός Ηλεκτρονικός Μειοδοτικός Διαγωνισμός για την Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού (Ψηφιακός Μαστογράφος) του Γενικού Επιτελείου Ναυτικού για το Ναυτικό Νοσοκομείο Αθηνών (NNA), μαζί με 10ετή συντήρησή του, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά, με βάση την τιμή (ήτοι τη χαμηλότερη τιμή), εκτιμώμενης αξίας 362.888 χωρίς ΦΠΑ. Στον διαγωνισμό συμμετέχει η προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» και η έτερα παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....», η προσφορά της οποίας απορρίφθηκε με την προσβαλλόμενη. Αμφότερες οι έτερες δύο εταιρείες έχουν ασκήσει προδικαστικές προσφυγές κατά της αυτής προσβαλλόμενης με την υπό εξέταση προσφυγή απόφασης.

3. Επειδή η διακήρυξη απεστάλη για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της ΕΕ στις 28-7-2017, το πλήρες κείμενο αυτής καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001774077/28-7-2017, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε συστημικό αριθμό 44619,1.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, του χρόνου εκκίνησής του και της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016, και επομένως παραδεκτά έχει ασκηθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή η προσφυγή έχει ασκηθεί νόμιμα και εμπρόθεσμα, με ανάρτηση την 11^η-12-2017 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι α) η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 30-11-2017, και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην προσφεύγουσα, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και β) ότι η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 γ) ότι είναι νομίμως υπογεγραμμένη και δ) ότι κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την 11-12-2017, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 α του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2

Αριθμός απόφασης: 94/2018

του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής στρεφόμενη καταρχήν κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» καθώς έχει υποβάλει στον διαγωνισμό την υπ' αριθ. προσφορά της, και επομένως εύλογα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της ως άνω συμμετέχουσας θεμελιώνοντας το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας στη ζημία της από την παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

7. Επειδή αναφορικά με τους λόγους που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της συμμετοχής της εταιρείας «.....», δέον ειπείν ότι στρέφεται κατά της συμμετοχής ήδη απορριφθείσας προσφοράς, προβάλλοντας λόγους που δεν αφορούν την ακύρωση του διατακτικού της προσβαλλόμενης απόφασης αλλά της αιτιολογίας της. Επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλονται οι εν θέματι λόγοι (6-10) περί ακύρωσης της προσβαλλόμενης και απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας «.....», καθώς εφόσον η προσφορά ενός διαγωνιζομένου απορρίπτεται ήδη από την αναθέτουσα αρχή για ορισμένο λόγο, άλλος διαγωνιζόμενος δεν έχει έννομο συμφέρον ούτε μπορεί να αξιωθεί από αυτόν να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς για διαφορετικό ή/και για διαφορετικό (ΔεφΑθ (ΑΝΑΣ) 232/2014). Ως έχει, δε, παγίως κριθεί η θεμελίωση εννόμου συμφέροντος για τον προσφεύγοντα τελεί υπό την προϋπόθεση ύπαρξης βλάβης εστιάζοντας στο διατακτικό της απόφασης και όχι στην αιτιολογία, δεδομένου ότι ακόμα και αν η αιτιολογία έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη – ως άλλωστε αποδέχεται κατά το συγκεκριμένο τμήμα του διατακτικού της η προσφεύγουσα - με άλλη αιτιολογία και το κύρος της πράξης δεν πάσχει ακυρότητα (ΣτΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον η πράξη κρίνεται ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344

επόμεν.). Περαιτέρω, η προσφεύγουσα δεν στερείται έννομης προστασίας στερούμενη της δυνατότητας για την προβολή λόγων κατά ήδη απορριφθείσας προσφοράς, καθώς σε περίπτωση, που έχει απορριφθεί η προσφορά ενός διαγωνιζομένου και, στη συνέχεια, μετά από άσκηση σχετικής προδικαστικής προσφυγής, η προσφορά αυτή κριθεί τελικώς αποδεκτή, κατόπιν αποδοχής της εν λόγω προσφυγής, άλλος διαγωνιζόμενος που επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς του πρώτου διαγωνιζόμενου, έχει τη δυνατότητα είτε να ασκήσει απευθείας αίτηση ασφαλιστικών μέτρων κατά της πράξης με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζόμενου, αντικρούοντας τους λόγους για τους οποίους η προδικαστική αυτή προσφυγή έγινε δεκτή, είτε, **εφόσον επιθυμεί να προβάλλει νέο λόγο αποκλεισμού της προσφοράς του ανταγωνιστή του, ο οποίος δεν εξετάσθηκε από τα αρμόδια όργανα της διεξαγωγής του διαγωνισμού, να ασκήσει νέα προδικαστική προσφυγή κατά της πράξης, με την οποία έγινε δεκτή η προδικαστική προσφυγή του συνδιαγωνιζόμενου του (ΣτΕ (ΑΣΦ) 51/2015).**

8. Επειδή το πρακτικό Επιτροπής Εμπειρογνομόνων Αξιολόγησης Τεχνικών Προδιαγραφών για τη Διακήρυξη υπ' αριθμ. 13/2017 ΓΕΝ/Ε2-III αναφέρει αυτολεξεί «...*Η εταιρεία «.....» προσκόμισε τεχνική προσφορά καλύπτοντας το σύνολο των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών. 5. Η εταιρεία «.....» προσκόμισε τεχνική προσφορά, στην οποία η επιτροπή εμπειρογνομόνων έχει να παρατηρήσει τα εξής : «Στην παράγραφο 3.ε.8. που αφορά τη μονάδα «ψηφιακός ανιχνευτής» ζητείται:[...]. Ως εκ τούτου, δεν καταθέτει σχετική διεθνή Βιβλιογραφία προς τεκμηρίωση για το προσφερόμενο μοντέλο ψηφιακής μαστογραφίας, όπως ζητείται από τη διακήρυξη. Συνεπώς, τα παραπάνω αναγραφόμενα στοιχειοθετούν απόκλιση από τα ζητούμενα, αφού οι παρατιθέμενες βιβλιογραφικές αναφορές, τεκμηριώνουν επίπεδα δόσης ακτινοβολίας ενός προγενέστερου μοντέλου, με άλλο μέγεθος αισθητήρα – ανιχνευτή και άλλου βάθους πληροφορία. 6. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα προαναφερόμενα στην ανωτέρω παράγραφο 5 του παρόντος πρακτικού, η Επιτροπή εμπειρογνομόνων καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η εταιρείες «.....» και «.....», πληρούν, ενώ η εταιρεία «.....»*

Αριθμός απόφασης: 94/2018

δεν πληροί τις προαπαιτούμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα «B» της σχετικής (γ) διακήρυξης».

9. Επειδή, το Πρακτικό ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών αναφέρει τα συμπεράσματα της Επιτροπής Εμπειρογνομόνων και καταλήγει λέγοντας ότι «7. Κατόπιν των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τα αναγραφόμενα στα άρθ. 91,100 του Ν. 4412/16 η ΑΕΠ εισηγείται ομόφωνα την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας «.....» για το λόγο που αναφέρεται σε ανωτέρω παράγραφο 6β (2) του παρόντος και την αποδοχή των φακέλων Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικής Προσφοράς των εταιρειών «.....», και «.....» και την πρόκριση αυτών στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ήτοι αυτό της αποσφράγισης και ανακοίνωσης των τιμών, της οικονομικής προσφοράς της».

10. Επειδή η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής με αριθμό Φ.603.1/23/286718/Σ.4153 αναφέρει ρητώς «ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ 1. Την απόρριψη της κατατεθείσας προσφοράς της εταιρείας «.....» διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές, όπως περιγράφονται στο Παράρτημα «B» της σχετικής (κε) διακήρυξης. Οι λόγοι απόρριψης αναλυτικά εμφανίζονται και στα σχετικά (κστ) και (κζ) πρακτικά, τα οποία επισυνάπτονται και αποτελούν αναπόσπαστο μέρος της παρούσας. 2. Την αποδοχή των προσφορών των εταιρειών «.....» , «.....» και την πρόκρισή τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στο άνοιγμα των οικονομικών προσφορών».

11. Επειδή την 12^η-12-2017 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη στο άρθρο 9 παρ. 1 α κοινοποίηση του ΠΔ 39/2017 της υπό εξέταση προσφυγής στους λοιπούς δύο ενδιαφερόμενους με μήνυμα μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Αυθημερόν η υπό εξέταση προσφυγή αναρτήθηκε και στην αρχική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή την 21^η-12-2017 η εταιρεία «.....» άσκησε την με αριθμό πρωτ. ΠΑΡ 101/22-12-2017 παρέμβασή της – μετά συνημμένων αυτής εγγράφων - με αποστολή στην εφαρμογή «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του

Αριθμός απόφασης: 94/2018

ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ από την παρεμβαίνουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

13. Επειδή την 22^η-12-2017 η εταιρεία «.....» άσκησε την με αριθμό πρωτ. ΠΑΡ 108/22-12-2017 παρέμβασή της με αποστολή στην εφαρμογή «ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, η οποία κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

14. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 7 του ΠΔ 39/2017 *«Κάθε ενδιαφερόμενος, του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα, δικαιούται να ασκήσει εντός αποκλειστικής προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση σε αυτόν της προσφυγής [.....] παρέμβαση ενώπιον της ΑΕΠΠ, για τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, προσκομίζοντας όλα τα κρίσιμα έγγραφα που έχει στη διάθεσή του [...]»*.

15. Επειδή σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017 ορίζεται ότι: *«Η παρέμβαση κατατίθεται ηλεκτρονικά, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 8 του παρόντος Κανονισμού»*.

16. Επειδή σύμφωνα με την έννοια των ως άνω διατάξεων η παρέμβαση ασκείται παραδεκτώς υπέρ της διατηρήσεως της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης από ενδιαφερόμενο του οποίου επηρεάζονται τα συμφέροντα. Περαιτέρω, το έννομο συμφέρον του παρεμβαίνοντος πρέπει να υφίσταται τόσο κατά τον χρόνο άσκησής της όσο και κατά την εξέταση της υπόθεσης (βλ. ΣτΕ Ολομ. 2173/2012, 3768/2015, 5060/2012), αφού κρίνεται σε αμφότερα τα χρονικά αυτά σημεία το βλαπτικό αποτέλεσμα στην παρεμβαίνουσα της ευόδωσης της προσφυγής (ΣτΕ 1936/2014). Ως εκ τούτου η ως άνω παρεμβαίνουσα «.....» άσκησε την παρέμβασή της νομίμως κι εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προδικαστική προσφυγή κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους με μέριμνα της αναθέτουσας αρχής την 12^η-12-2017, με προφανές έννομο συμφέρον, εφόσον η υπό εξέταση προσφυγή στρέφεται κατά της συμμετοχής της παρεμβαίνουσας, και εν γένει παραδεκτά. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» άσκησε την παρέμβασή της εμπροθέσμως αλλά άνευ εννόμου συμφέροντος καθώς ουδεμία μεταβολή στην νομική κατάσταση, την ιδιότητα και τα εν γένει

Αριθμός απόφασης: 94/2018

συμφέροντα της παρεμβαίνουσας δύναται να επέλθει λόγω της ασκηθείσας και της ενδεχόμενης αποδοχής της προσφυγής. Ειδικότερα, καταρχήν η παρεμβαίνουσα δεν θεμελιώνει προσωπικό, άμεσο, ήτοι συνεπαγόμενο ευθέως ευμενή μεταβολή στη θιγείσα από την πληττόμενη πράξη νομική ή πραγματική κατάσταση του παρεμβαίνοντος (πρβλ. αποφ. Τμ. Μείζονος Σύνοσης 2826, 1652/2011) και ενεστώως έννομο συμφέρον, τόσο κατά το χρόνο άσκησης της παρέμβασης όσο και κατά τον χρόνο εξέτασης αυτής (πρβλ. ΣτΕ Ολ. 2153,2154,3050, 3768/2015), εφόσον η προσφορά της έχει ήδη απορριφθεί από το διαγωνισμό με την προσβαλλόμενη πράξη, καθιστώντας αυτή τρίτη οπότε υφίσταται αποσύνδεση της παρεμβαίνουσας – ως ισχύει *mutatis mutandis* και στην περίπτωση της προσφεύγουσας – από την προσβαλλόμενη πράξη, αλλά και λόγω της έλλειψης από την παρεμβαίνουσα της ιδιότητας, κατάστασης ή σχέσης, οι οποίες προβλέπονται από το δίκαιο και δικαιολογούν την άσκηση της παρέμβασης (βλ Ε. ΠΑΥΛΙΔΟΥ, *Η συμμετοχή του τρίτου στη Διοικητική Δίκη, Παρέμβαση – Τριτανακοπή*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 130, πρβλ. αναφορικά με άσκηση προσφυγής, Δημήτριος Θ. Πυργάκης, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 78). Δευτερευόντως, ακόμη και αν ασκούσαν καταρχήν με έννομο συμφέρον η υπό κρίση παρέμβαση από συμμετέχοντα στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι η υπό εξέταση προσφυγή κατά το σκέλος που αφορά την παρεμβαίνουσα ασκείται απαραδέκτως, λόγω του παρεπόμενου χαρακτήρα της παρέμβασης (Δαγτόγλου Π. Διοικητικό Δικονομικό Δίκαιο, σελ. 303, Ράμμος Γ. Περί προσθέτου παρεμβάσεως, σελ. 70-76) και σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς.

17. Επειδή την 11^η -12-2017 η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» απέστειλε στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό μήνυμα έγγραφο τιτλοφορούμενο « Αίτηση – Υπόμνημα» αναφερόμενη και στις τρεις ασκηθείσες προσφυγές στα πλαίσια του εν θέματι διαγωνισμού. Δεδομένου, ωστόσο, ότι δεν προβλέπεται στο οικείο νομοθετικό (Ν. 4412/2016) και κανονιστικό πλαίσιο (ΠΔ 39/2017) η δυνατότητα αντίκρουσης των απόψεων της αναθέτουσας αρχής, η προσθήκη ή ενίσχυση λόγων της υπό εξέταση προσφυγής ή η εν γένει υποβολή αιτημάτων με κατάθεση υπομνήματος, το υποβληθέν από την προσφεύγουσα

Αριθμός απόφασης: 94/2018

υπόμνημα δεν εξετάζεται. Στο βαθμό, ωστόσο, που το εν λόγω υπόμνημα δύναται να εξετασθεί ως αίτημα προς την ΑΕΠΠ δυνάμει του άρθρου 3 με τίτλο «Αιτήσεις προς τη Διοίκηση» του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, ομοίως δεν εξετάζεται στα πλαίσια της εξέτασης της υπό κρίση προσφυγής.

18.Επειδή, την 20^η-12-2017 η αναθέτουσα αρχή με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις με αριθ. Εγγράφου Φ. 603.1/23/287075 Σ. 4307 απόψεις της σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017, οι οποίες αναρτήθηκαν στην αρχική σελίδα του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την 22^η -12-2017.

19. Επειδή η προσφεύγουσα στρεφόμενη, καταρχήν, κατά της προσφοράς της δεύτερης παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» υποστηρίζει ότι α) κατά παράβαση των οριζομένων στο Παράρτημα Ε της διακήρυξης παρ. 1 των τεχνικών προδιαγραφών, ο προσφερόμενος ψηφιακός μαστογράφος της ως άνω εταιρείας δεν διαθέτει την ζητούμενη τεχνική με χρήση σκιαγραφικών αλλά ούτε καμία άλλη νέα ή πρωτοποριακή τεχνική απεικόνισης, β) δεν υπάρχει στην εν λόγω προσφορά κανένα πιστοποιητικό CE MARK για το προσφερόμενο σύστημα, ούτε και προκύπτει η πιστοποίησή του από κάποιο άλλο από τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά CE κατά παράβαση της παρ. 2 του Παραρτήματος Ε της διακήρυξης και του άρθρου 4 παρ. 2 της διακήρυξης, γ) δεν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα δυνάμει του παραρτήματος Ε' της διακήρυξης, παράγραφος ιγ, εδάφιο 2, εγχειρίδια με σαφείς οδηγίες χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένα οπωσδήποτε στη ελληνική γλώσσα, δ) δεν καλύπτεται από το προσφερόμενη από την άνω εταιρεία σύστημα η απαίτηση του Παραρτήματος Β' παρ. ζ7 του Συστήματος Τομοσύνθεσης των τεχνικών προδιαγραφών, όπου αναφέρει ότι θα πρέπει να είναι εφικτή «η αναπαραγωγή 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας» .

20. Επειδή, η προσφεύγουσα περαιτέρω, στρεφόμενη κατά της προσφοράς της πρώτης παρεμβαίνουσας, υποστηρίζει ότι α) κατά παράβαση των οριζομένων στο Παράρτημα Ε της διακήρυξης παρ. 1 των τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 94/2018

προδιαγραφών, ο προσφερόμενος ψηφιακός μαστογράφος της ως άνω εταιρείας δεν διαθέτει την ζητούμενη τεχνική με χρήση σκιαγραφικών αλλά ούτε καμία άλλη νέα ή πρωτοποριακή τεχνική απεικόνισης, β) δεν προκύπτει από τις παραπομπές της επίμαχης διακήρυξης η πλήρωση της απαίτησης του Παραρτήματος Ε' παρ. 3ζ (5) των τεχνικών προδιαγραφών όπου ζητείται μεταξύ άλλων «να παρέχει λήψη μαστογραφίας 2D και 3D με μία και μόνο συμπίεση του μαστού ώστε να είναι εφικτή η ακριβής σύγκριση και στοίχιση ευρημάτων μεταξύ εικόνων τομοσύνθεσης και κανονικής 2D εικόνας διαγνωστικής αξίας», γ) δεν κατατίθεται από την εν λόγω εταιρεία η ζητούμενη πιστοποίηση CE MARK για τον προσφερόμενο μαστογράφο και δη για το βασικό προσφερόμενο μηχάνημα του εξοπλισμού, το κατά παράβαση του Παραρτήματος Ε' παρ. 2 και άρθρο 4 παρ. 2 της διακήρυξης, δ) δεν κατατίθεται η ζητούμενη πιστοποίησης CE MARK για το προσφερόμενο σύστημα κατά παράβαση του Παραρτήματος Ε' παρ. 2 και άρθρο 4 παρ. 2 της διακήρυξης, ε) δεν καλύπτεται από το προσφερόμενη από την άνω εταιρεία σύστημα η απαίτηση του Παραρτήματος Β' παρ. ζ7 του Συστήματος Τομοσύνθεσης των τεχνικών προδιαγραφών, όπου αναφέρει ότι θα πρέπει να είναι εφικτή *«η αναπαραγωγή 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2 D ψηφιακής μαστογραφίας και ως εκ τούτου η δόση και χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου να ελαττώνονται σημαντικά»* και στ) δεν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα δυνάμει του παραρτήματος Ε' της διακήρυξης, παράγραφος ιγ, εδάφιο 2, εγχειρίδια με σαφείς οδηγίες χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένα οπωσδήποτε στη ελληνική γλώσσα.

21. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 προβλέπεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3*

ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

22. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.*

23. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 53 του Ν.4412/2016 : *«Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών».*

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *« 1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη*

Αριθμός απόφασης: 94/2018

πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο» [...] 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα [...].»

25. Επειδή το Άρθρο 56 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα» προβλέπει ρητώς ότι «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης,

Αριθμός απόφασης: 94/2018

οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου...[.....]».

26. Επειδή στο σημ. 74 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ ορίζεται ότι: «Οι τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται από τους αγοραστές του Δημοσίου πρέπει να επιτρέπουν το άνοιγμα των δημόσιων προμηθειών στον ανταγωνισμό καθώς και την επίτευξη των στόχων βιωσιμότητας. Για τον σκοπό αυτό, θα πρέπει να είναι δυνατή η υποβολή προσφορών που αντικατοπτρίζουν την ποικιλία των προτύπων για τεχνικές λύσεις και των τεχνικών προδιαγραφών στην αγορά...Κατά συνέπεια, οι τεχνικές προδιαγραφές θα πρέπει να καταρτίζονται κατά τρόπο ώστε να αποφεύγεται ο τεχνητός περιορισμός του ανταγωνισμού μέσω απαιτήσεων που να ευνοούν έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, αντικατοπτρίζοντας βασικά χαρακτηριστικά των αγαθών, υπηρεσιών ή Έργων που παρέχονται συνήθως από τον οικονομικό φορέα αυτό. Η κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών ως προς τις λειτουργικές απαιτήσεις και τις απαιτήσεις εκτέλεσης επιτρέπει εν γένει την επίτευξη του ανωτέρω στόχου με τον καλύτερο δυνατό τρόπο....».

27. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα εξής : « 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και

Αριθμός απόφασης: 94/2018

τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης. 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος I του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες...[...].4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.[...] .5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα

Αριθμός απόφασης: 94/2018

κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος» .

28. Επειδή το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016, με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» προβλέπει ότι «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου

Αριθμός απόφασης: 94/2018

εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. 4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα

Αριθμός απόφασης: 94/2018

σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. ..[....]».

29. Επειδή το άρθρο 80 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73: α)[...]. 3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. 4. ...[.....] 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. ...[.....]

30. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 91 παρ. 1, περ. α) του ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και την αξιολόγηση των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α)

Αριθμός απόφασης: 94/2018

Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100,ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα τη σύμβασης. »

31. Επειδή, σύμφωνα με το αρθ. 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 « 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.»

32. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 100 του ν. 4412/2016 «2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ..., όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς,β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό.....6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφους 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειώνπου διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο.....».

33. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει ότι « 1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων

Αριθμός απόφασης: 94/2018

της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

34. Επειδή η σχετική διακήρυξη στα οικεία χωρία ορίζει ρητώς τα κάτωθι : 1. Στην παράγραφο 2 του άρθρου 4 με τίτλο «Δικαιολογητικά τεχνικής προσφοράς» ότι «2. Περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων του παρόντος διαγωνισμού, ως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα

Αριθμός απόφασης: 94/2018

«Ε». Ειδικότερα, θα περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς (τεκμηριωτικό υλικό) και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την προσφορά του υποψήφιου αναδόχου και θα απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη». 2. Στις παραγράφους 17 και 18 του άρθρου 2 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενο Φακέλων Προσφοράς –Χρόνος και Τρόπος Υποβολής» ότι «17. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου. 18. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, ακόμη και μετά την τυχόν διευκρίνησή / συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 και το άρθρο 102 του Ν.4412/16, ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου». 3. Στο άρθρο 7 της Διακήρυξης με τίτλο «Συμπλήρωση – Αποσαφήνιση Πληροφοριών και Δικαιολογητικών (Άρθρα 79 και 102, Ν.4412/16) ορίζεται ότι «Κατά την αξιολόγηση των προσφορών είναι δυνατή η συμπλήρωση / διευκρίνιση / αποσαφήνιση πληροφοριών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 79 και 102 του Ν.4412/16». 4. Στο άρθρο 9 με τίτλο «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης» ότι «1. Τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης δεν υποβάλλονται κατά τη φάση υποβολής των Προσφορών των υποψηφίων αναδόχων, αλλά μόνο κατόπιν σχετικής πρόσκλησης μέσω ΕΣΗΔΗΣ της αναθέτουσας αρχής, μετά την ανάδειξη του «προσωρινού αναδόχου» και πριν την κατακύρωση του διαγωνισμού. 2. Ο υποψήφιος ανάδοχος / «προσωρινός ανάδοχος», υποχρεούται να υποβάλλει όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά του άρθρου 80, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, ως αυτοί έχουν καθοριστεί κατά τη σύνταξη και συμπλήρωση του ΕΕΕΣ, καθώς επίσης και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, τα οποία έχουν ομοίως επιλεγεί κατά την σύνταξη / συμπλήρωση του εν λόγω ΕΕΕΣ. 3. Δεν απαιτείται η προσκόμιση όσων από τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 του Ν.4412/16 δεν αφορούν στα πεδία που έχουν υποτυπωθεί στο ΕΕΕΣ, όπως αυτό έχει αναρτηθεί στην κεντρική σελίδα του ΕΣΗΔΗΣ για τον παρόντα διαγωνισμό. 4. Κατά τον παρόντα διαγωνισμό απαιτείται η προσκόμιση των κατά περίπτωση δικαιολογητικών των

Αριθμός απόφασης: 94/2018

παραγράφων 2 και 3 του άρθρου 80 του Ν.4412/16 και του άρθρου 82 του Ν.4412/16, ήτοι: β. Πιστοποιητικό (σύμφωνα με την παράγραφο 2β του άρθρου 80 του Ν.4412/16), που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους – μέλους ή χώρας, από το οποίο να προκύπτει ότι πληρούνται οι προϋποθέσεις κάλυψης των λόγων αποκλεισμού του Μέρους III, Τμήματα Β και Γ του ΕΕΕΣ του παρόντος διαγωνισμού. γ. Πιστοποιητικό / βεβαίωση (σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 80 του Ν.4412/16), του οικείου επαγγελματικού μητρώου, από το οποίο να προκύπτει η κάλυψη της απαίτησης για εγγραφή στο οικείο εμπορικό μητρώο, ως Μέρος IV, Τμήμα Α του ΕΕΕΣ του παρόντος διαγωνισμού. δ. Πιστοποιητικό / βεβαίωση (σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 82 του Ν.4412/16), ανεξάρτητων οργανισμών, από το οποίο να προκύπτει η κάλυψη της απαίτησης του Μέρους IV, Τμήμα _ του ΕΕΕΣ του παρόντος διαγωνισμού. 5. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο ΕΕΕΣ του παρόντος διαγωνισμού, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν (σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 80 του Ν.4412/16), όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά που απαιτούνται για τον εν λόγω διαγωνισμό ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις απαιτήσεις του ΕΕΕΣ του παρόντος διαγωνισμού.[.....] «9. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α188). Ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από

μετάφραση στην ελληνική». **5.** Στην παράγραφο 2 του άρθρου 10 της Διακήρυξης με τίτλο «Απόρριψη προσφορών» ότι « 2. Η προσφορά του υποψήφιου αναδόχου απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις περιπτώσεις που αναγράφονται στην παράγραφο 4 του άρθρου 26 και στο άρθρο 91 του Ν.4412/16, καθώς και ως μη κανονική σε κάθε μία ή περισσότερες περιπτώσεις που αναγράφονται στην παράγραφο 3 του άρθρου 26 του Ν.4412/16». **6.** Στην παρ. 2 του άρθρου 23 της διακήρυξης ότι «2. Οι προσφορές, τα υποβαλλόμενα μ' αυτές δικαιολογητικά και γενικά όλα τα έγγραφα που απαιτούνται για τη διενέργεια του διαγωνισμού και την συμμετοχή σε αυτόν, συντάσσονται από τον υποψήφιο ανάδοχο στην Ελληνική γλώσσα, με εξαίρεση ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο που μπορεί να υποβάλλονται και στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική». **7.** Στο δεύτερο εδάφιο του άρθρου 1 του Παραρτήματος Β' με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» ότι «Ο προσφερόμενος τύπος του συστήματος θα πρέπει να είναι το τελευταίο μοντέλο της κατασκευάστριας εταιρείας που πληροί τις προδιαγραφές που τίθενται και στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και εφαρμόζονται οι νεώτερες τεχνικές λήψης όπως αυτές της Τομοσύνθεσης τελευταίας γενιάς, χρήση σκιαγραφικών ή άλλες νέων πρωτοποριακών μεθόδων χωρίς να απαιτείται αλλαγή». **8.** Στο πρώτο εδάφιο του άρθρου 2 του Παραρτήματος Β' με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» ότι «2. Για όλα τα προσφερόμενα υποσυστήματα ή για το σύνολο του προσφερομένου συγκροτήματος (και το οποίο θα πρέπει να καλύπτει όλα τα υποσυστήματα) θα πρέπει να υπάρχει πιστοποίηση CE Mark». **9.** Στην υποπαράγραφο 2 της παραγράφου ιγ με τίτλο «Υπηρεσίες εγκατάστασης και εκπαίδευσης» του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» (σελ 63) ότι «(2) Απαιτούνται εγχειρίδια με σαφείς οδηγίες χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένα οπωσδήποτε στην ελληνική γλώσσα, σε ψηφιακή και έντυπη μορφή». **10.** Στην υποπαράγραφο 7 της παραγράφου ζ με τίτλο « Σύστημα Τομοσύνθεσης» του Παραρτήματος Β' με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές» ότι «(7) Να διατίθεται στη βασική σύνθεση σύστημα συνθετικής 2D μέσω του

οποίου θα είναι εφικτή η αναπαραγωγή 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας και ως εκ τούτου η δόση και χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου να ελαττώνονται σημαντικά».

35. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ. ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

36. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005,Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΔΗΜΗΤΡΗΣ Ι. ΡΑΙΚΟΣ, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β' έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ 195-197).

37. Επειδή η αρχή της χρηστής διοίκησης επιβάλλει στα διοικητικά όργανα να ασκούν τις αρμοδιότητές τους σύμφωνα με το αίσθημα δικαίου που επικρατεί, ώστε κατά την εφαρμογή των σχετικών διατάξεων να αποφεύγονται οι ανεπιεικείς και απλώς δογματικές ερμηνευτικές εκδοχές και να επιδιώκεται η προσαρμογή των κανόνων δικαίου προς τις επικρατούσες κοινωνικές και οικονομικές συνθήκες και απαιτήσεις (Ε. Π. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2010, σελ. 96).

38. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 94/2018

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31). Υπό το φως της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως και της υποχρέωσης διαφάνειας έχει κριθεί ότι επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες και κατά την αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54) και περαιτέρω, δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία συνάψεως δημοσίας συμβάσεως, λόγω μη τηρήσεως από τον φορέα αυτόν υποχρεώσεως η οποία δεν προκύπτει ρητώς από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από

Αριθμός απόφασης: 94/2018

την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51).

39. Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, *ΕΔημΕργ*, 1990/1, σελ. 84, Α. ΤΑΧΟΣ, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, 9^η εκδ., Εκδ. ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, σελ. 776).

40. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς ή πολλώ δε μάλλον να καταλήξει στο να υποβάλει, στην πραγματικότητα, ο συγκεκριμένος προσφέρων νέα προσφορά (βλ. αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

41. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπιδικάως στο παρόν

Αριθμός απόφασης: 94/2018

στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣτΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

42. Επειδή, ειδικότερα, η προσφεύγουσα ως προς τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο κατά της συμμετοχής της εταιρείας «.....» αναφέρει «*Η προσφορά της εταιρείας παρουσιάζει τις παρακάτω επί ποινής αποκλεισμού παραβάσεις και δεν είναι σύμφωνη με την διακήρυξη του διαγωνισμού....*» Συγκεκριμένα αναφέρει η προσφεύγουσα ότι στο δεύτερο εδάφιο του άρθρου 1 του Παραρτήματος Β΄ με τίτλο «*Τεχνικές Προδιαγραφές*» προβλέπεται ότι «*Ο προσφερόμενος τύπος του συστήματος θα πρέπει να είναι το τελευταίο μοντέλο της κατασκευάστριας εταιρείας που πληροί τις προδιαγραφές που τίθενται και στο οποίο έχουν αναπτυχθεί και εφαρμόζονται οι νεώτερες τεχνικές λήψης όπως αυτές της Τομοσύνθεσης τελευταίας γενιάς, χρήση σκιαγραφικών ή άλλες νέων πρωτοποριακών μεθόδων χωρίς να απαιτείται αλλαγή.*

Αντίθετα με ό,τι ζητάει η συγκεκριμένη προδιαγραφή, ο προσφερόμενος ψηφιακός μαστογράφος της εταιρείας δεν διαθέτει την ζητούμενη τεχνική με χρήση σκιαγραφικών αλλά ούτε και καμία άλλη νέα ή πρωτοποριακή τεχνική απεικόνισης. Αντίθετα η εταιρία παραπλανητικά αναφέρει ως νέες τεχνικές, αυτήν καθαυτή την τεχνική της απλής δισδιάστατης ψηφιακής μαστογραφίας, την μαστογραφία χωρίς grid που ούτως ή άλλως δεν είναι νέα τεχνική απεικόνισης αλλά μέθοδος λήψης που πραγματοποιείται και από άλλους κατασκευαστές καθώς και την τεχνολογία συνθετικής απεικόνισης που ούτως ή άλλως είναι ζητούμενο από τις προδιαγραφές του εν λόγω διαγωνισμού και μάλιστα στην βασική σύνθεση.

Η προδιαγραφή ουσιαστικά αιτείται το προσφερόμενο σύστημα ψηφιακής μαστογραφίας να διαθέτει και εφαρμόζει τώρα **τις νεώτερες τεχνικές λήψης όπως αυτές της Τομοσύνθεσης τελευταίας γενιάς, χρήση σκιαγραφικών ή άλλες νέων πρωτοποριακών μεθόδων.** Ως νέα πρωτοποριακή τεχνική απεικόνισης νοείται οποιαδήποτε νέα μέθοδος

απεικόνισης του μαστού στο προσφερόμενο σύστημα ψηφιακής μαστογραφίας πέραν των ζητούμενων στη βασική σύνθεση δηλαδή της καθιερωμένης δισδιάστατης ψηφιακής μαστογραφίας και καθώς και της τρισδιάστατης τεχνικής ψηφιακής τομοσύνθεσης. Όπως είναι γνωστό στη βιβλιογραφία, στα ακτινολογικά συνέδρια RSNA, ECR, καθώς και στα σχετικά με την απεικόνιση του μαστού ειδικά 'σχολεία' όπως EUSOBI κλπ, **νέα τεχνική απεικόνισης στη μαστογραφία είναι η τεχνική απεικόνισης με χρήση σκιαγραφικών ή**, (αφαιρετική μαστογραφία εικόνων με σκιαγραφικά μέσα). Πρόκειται . για νέα επαναστατική τεχνική ανάδειξης των ύποπτων περιοχών κατά την οποία λαμβάνονται εικόνες του μαστού υπό έγχυση σκιαγραφικού και επισημαίνονται οι περιοχές αγγειογένεσης μέσω αυξημένης απορρόφησης σκιαγραφικής ουσίας για την ανάδειξη και ανίχνευση επιπλέον εστιών καθώς και για διαφοροδιάγνωση ύποπτων ευρημάτων. Νεότερες μελέτες δείχνουν ότι η μπορεί να αντικαταστήσει ενδεχομένως την μαγνητική μαστογραφία μαστού (της οποίας το σκιαγραφικό εναποτίθεται στον εγκέφαλο και εγείρει αντιρρήσεις και πολλά ερωτηματικά). Επιπλέον, ενδείκνυται για ασθενείς που έχουν αντένδειξη στη μαγνητική μαστογραφία/ τομογραφία. Ενδεικτικά παραπέμπουμε στα ακόλουθα:

<http://appliedradiology.com/articles/.....>

<http://www.auntminnie.com/index.aspx?sec=rsna>

2016&pag=dis&ItemID=116137

Την τεχνική αυτή της την έχουν εξελίξει τελευταία τόσο η εταιρία όσο και η εταιρία, της οποίας η εταιρία μας προσφέρει τον πλέον εξελιγμένο ψηφιακό μαστογράφο με Τομοσύνθεση,, διαθέτοντας το έτος 2015 το 42% της παγκόσμιας αγοράς ψηφιακών μαστογράφων αλλά και το 80% της σχετικής αγοράς μηχανημάτων τομοσύνθεσης σε ΗΠΑ.

Συνοψίζοντας, στην προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας δεν υπάρχει η δυνατότητα της τεχνικής με χρήση σκιαγραφικών όπως σαφώς αιτείται από την προδιαγραφή, ούτε καταθέτει κάποια σχετική πιστοποίηση.

Η εταιρία μη αληθώς ισχυρίζεται ότι διαθέτει την εν λόγω τεχνική αλλά αντιθέτως καταθέτει ένα White Paper (επισυνάπτεται ως

Αριθμός απόφασης: 94/2018

κατατέθηκε στην προσφορά της ως έντυπο 3, σελ.3, υποσημείωση) του Οίκου στο οποίο σαφώς αναγράφεται:

«..... is currently under development. Is no for sales in the US. Its future availability cannot be guaranteed» Μετάφραση : η τεχνική (σημειώνουμε εννοεί την τεχνική λήψης με σκιαγραφικά) είναι υπό διερεύνηση και ανάπτυξη. Δεν είναι διαθέσιμη προς πώληση στην Αμερική. Η μελλοντική διαθεσιμότητα δεν είναι εγγυημένη.

Ως εκ τούτου η εταιρία πρέπει να αποκλειστεί από την διαδικασία του διαγωνισμού εφόσον ΔΕΝ ΠΛΗΡΟΙ ΤΗΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ καθώς δεν προσφέρει σύγχρονο ψηφιακό μαστογράφο στον οποίο έχουν αναπτυχθεί και εφαρμόζονται οι νεώτερες τεχνικές λήψης όπως η ζητούμενη της χρήσης σκιαγραφικών, και αντίθετως με τα ζητούμενα από την τεκμηρίωση προκύπτει ότι δεν μπορεί να εγγυηθεί για την μελλοντική διαθεσιμότητα της ζητούμενης τεχνικής σκιαγραφικών ή άλλων νέων πρωτοποριακών μεθόδων.[....]».

Η δε προσφεύγουσα, καταλήγει ως εξής : « Δέον λοιπόν όπως η εν λόγω προσβαλλόμενη απόφαση που εγκρίνει τα πρακτικά και αποδέχεται την πρόκριση της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας ακυρωθεί λόγω έλλειψης ορθής αιτιολογίας κι αντίθεσης της σε διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, και κατά τούτο παράνομης, άλλως ως παράνομης λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό».

43. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει για τον πρώτο προβαλλόμενο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής τα εξής:

«(1) Σχετικά με τη χρήση σκιαγραφικών:

(α) Οι τεχνικές προδιαγραφές στην παράγραφο 1 αναφέρουν «...έχουν αναπτυχθεί και εφαρμόζονται οι νεώτερες τεχνικές λήψης όπως αυτές της Τομοσύνθεσης τελευταίας γενιάς, χρήση σκιαγραφικών ή άλλες νέων πρωτοποριακών μεθόδων χωρίς να απαιτείται αλλαγή» (β) Η εν λόγω προδιαγραφή συντάχθηκε με τρόπο ώστε στο προσφερόμενο μηχάνημα να εφαρμόζονται οι νεότερες τεχνικές λήψης όπως αυτές της Τομοσύνθεσης

Αριθμός απόφασης: 94/2018

τελευταίας γενιάς, είτε της χρήσης σκιαγραφικών είτε άλλων νέων πρωτοποριακών μεθόδων. Επομένως εφόσον τα μηχανήματα που προσφέρουν οι εταιρίες παρέχουν δυνατότητα Τομοσύνθεσης τελευταίας γενιάς και άλλων πρωτοποριακών μεθόδων (Το σύνολο των πρωτοποριακών μεθόδων που παρέχονται από το της προσφέρονται στην προσφερόμενη βασική σύνθεση), τότε πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές στο σημείο αυτό».

44. Επειδή η παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» αναφέρει στην ασκηθείσα παρέμβασή της ως προς τον ως άνω προβαλλόμενο λόγο τα εξής: ο ισχυρισμός είναι απορριπτέος ως α) ερειδόμενος επί εσφαλμένης προϋπόθεσης καθώς η αναφορά από τη Διακήρυξη ως προς την τομοσύνθεση τελευταίας γενιάς, στη χρήση σκιαγραφικών είναι προφανώς ενδεικτική, β) ως αόριστος, αναπόδεικτος και συμπερασματικός, καθώς χαρακτηρίζει τις προσφερόμενες από την παρεμβαίνουσα λύσεις ως μη πρωτοποριακές χωρίς να αναφέρεται ειδικώς σε αυτές και γ) ως όλω αβάσιμος. «Διότι στη βασική σύνθεση του προσφερόμενου από την εταιρία μας μηχανήματος συμπεριλαμβάνονται οι εξής - πρωτοποριακές - τεχνικές λήψης:

- Η Τομοσύνθεση τελευταίας γενιάς [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf, σελ. 1/51 και Prospectus 1 σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1. pdf, σελ. 3 & 13], που, σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, από μόνη της καλύπτει τα ζητούμενα!
- Η πλήρως ψηφιακή τεχνολογία για ψηφιακούς ανιχνευτές, βασισμένη σε, με την οποία οι εν λόγω ανιχνευτές μετατρέπουν άμεσα την ενέργεια των ακτινών Χ σε ηλεκτρικό σήμα, μειώνοντας έτσι τον χρόνο μεταξύ των ακτινοβολιών, βελτιστοποιώντας τη ροή εργασίας και επιτρέποντας εν τέλει τη διεκπεραίωση περισσότερων εξετάσεων [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ, σελ. 1/51 και Prospectus 1 σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1. pdf, σελ. 5],
- Η τεχνολογία Πρόκειται για τον παγκοσμίως πρώτο αλγόριθμο συνθετικής απεικόνισης στην τομοσύνθεση σε 2D ή 3D λήψη. Ειδικότερα, ο εν λόγω αλγόριθμος δύναται στη 2D λήψη να συνθέσει το

περίγραμμα του μαστού, μειώνοντας έτσι τη δόση που θα λάβει ο εξεταζόμενος, ενώ στη 3D λήψη παρέχει υψηλότερης διακριτικής ικανότητας εικόνα του μαστού και ιδίως των αποτετανώσεων [βλ. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf σελ. 1/51 και Prospectus 1 σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1. pdf, σελ. 3,13,15 & 17],

- Η τεχνολογία (.....), που ενσωματώνει καινοτόμο αλγόριθμο λογισμικού της για την εξάλειψη της σκεδάζουσας ακτινοβολίας στη μαστογραφία, με έως και **30% λιγότερη δόση**, τόσο στις 2D όσο και στις 3D λήψεις, χωρίς τη χρήση πλέγματος (gridless acquisition), [βλ. ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ.pdf, σελ. 1/51 και Prospectus 1 σε ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1, σελ. 1-5 & 14-17]». .

45. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω και υπό το πρίσμα της γραμματικής ερμηνείας της διακήρυξης καθίσταται σαφές καταρχήν ότι η χρήση των σκιαγραφικών δεν τίθεται ως υποχρεωτικός όρος της διακήρυξης, αλλά συνιστά ως βάσιμα υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή και η ενδιαφερόμενη παρεμβαίνουσα ενδεικτική αναφορά των «νέων ή πρωτοποριακών τεχνικών απεικόνισης».

46. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα παραπλανητικά αναφέρει ως νέες τεχνικές υπό την έννοια του άνω όρου την τεχνική της απλής δισδιάστασης ψηφιακής μαστογραφίας, την μαστογραφία χωρίς grid που –κατά τα λεγόμενα της προσφεύγουσας – συνιστά μέθοδος λήψης που πραγματοποιείται και από άλλους κατασκευαστές και όχι νέα τεχνική απεικόνισης και την τεχνολογία συνθετικής απεικόνισης που ούτως ή άλλως απαιτείται στη βασική σύνθεση.

47. Επειδή, από τα ειδικώς αναφερόμενα στη παρέμβαση, όπου η παρεμβαίνουσα παραθέτει ρητές παραπομπές στο σχετικό Φύλλο Συμμόρφωσης και το αντίστοιχο Τεχνικό Φυλλάδιο που έχει προσκομίσει στην Τεχνική της Προσφορά, σε συνδυασμό με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της ενδιαφερόμενης παρεμβαίνουσας καθίσταται σαφές ότι προς πλήρωση της ως άνω απαίτησης προσφέρεται:

- Η Τομοσύνθεση

Αριθμός απόφασης: 94/2018

- Η πλήρης ψηφιακή τεχνολογία
- Η τεχνολογία, ήτοι αλγόριθμος συνθετικής απεικόνισης στην τομοσύνθεση σε 2D ή 3D λήψη.
- Η τεχνολογία (.....), που ενσωματώνει αλγόριθμο λογισμικού της για την εξάλειψη της σκεδάζουσας ακτινοβολίας στη μαστογραφία. Επομένως, ο εν θέματι ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται αβασίμως.

48. Επειδή, περαιτέρω, ερμηνεύοντας εν τοις πράγμασι τον όρο «*νέα ή πρωτοποριακή τεχνική απεικόνισης*» η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι συνιστά νέα μέθοδο απεικόνισης του μαστού πέραν των ζητούμενων στη βασική σύνθεση και συγκεκριμένα ότι σύμφωνα με την βιβλιογραφία ως τέτοια θεωρείται η μέθοδος με χρήση σκιαγραφικών και η(αφαιρετική μαστογραφία εικόνων με σκιαγραφικά μέσα), την οποία διαθέτει το προσφερόμενο από την ίδια την προσφεύγουσα προϊόν και όχι το προϊόν της παρεμβαίνουσας.

49. Επειδή, ο ως άνω ισχυρισμός της προσφεύγουσας καταρχήν δεν έχει έρεισμα στη διακήρυξη, η οποία εάν κι εφόσον επιθυμούσε συγκεκριμένη νέα ή πρωτοποριακή μέθοδο απεικόνισης του μαστού θα το όριζε ειδικώς και ρητώς.

50. Επειδή, περαιτέρω, και όλως, επικουρικώς δεν συνάγεται από τις παραπομπές γενικώς και αορίστως στη βιβλιογραφία και σε συνέδρια (άνευ ορισμένης αναφοράς σε έγγραφα και επίσημα πορίσματα) και σε ειδικά «σχολεία», χωρίς περαιτέρω αναφορά σε συγγράμματα ή εν γένει σε έγγραφα που να αναφέρονται ρητώς ή/και να προσκομίζονται δεόντως ως συνημμένα της υπό εξέταση προσφυγής και τα οποία να αποδεικνύουν, παρέχοντας τα εχέγγυα της επιστημονικής τεκμηρίωσης, ότι πέραν της χρήσης σκιαγραφικών η ΜΟΝΗ νέα και πρωτοποριακή μέθοδος απεικόνισης μαστού ως ειδικώς περιγράφεται στον οικείο όρο της διακήρυξης, είναι η προσφερόμενη από την προσφεύγουσα, ήτοι η

51. Επειδή, άλλωστε, ως η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται, την εν λόγω τεχνική την έχουν εξελίξει η εταιρεία και η εταιρεία, προϊόν της οποίας προσφέρει η προσφεύγουσα (.....), γεγονός, που καταδεικνύει ότι η ενδεχόμενη ρητή απαίτηση της διακήρυξης ως προς την ως

άνω αναφερόμενη τεχνική θα σήμαινε –κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα από την ίδια την προσφεύγουσα –περιορισμό του ανταγωνισμού σε δύο μόνο κατασκευάστριες/προμηθεύτριες εταιρείες, ήτοι ενδεχόμενο περιορισμό της ισότιμης πρόσβασης περισσότερων οικονομικών φορέων στον διαγωνισμό θέτοντας υπέρμετρο εμπόδιο στον ανταγωνισμό.

52. Επειδή, η προσφεύγουσα εστιάζοντας στο γεγονός ότι στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει *«η δυνατότητα της τεχνικής με χρήση σκιαγραφιών όπως σαφώς αιτείται από την προδιαγραφή»*, και επισημαίνει, έτι, ότι η παρεμβαίνουσα δεν *«καταθέτει κάποια σχετική πιστοποίηση»*. Ωστόσο, από τον εν λόγω όρο της διακήρυξης που επικαλείται η προσφεύγουσα, δεν προκύπτει η απαίτηση της αναθέτουσας αρχής για ύπαρξη ή κατάθεση σχετικής πιστοποίησης (βλ. σκεπτ. 34) .

53. Επειδή, με βάση τα ως άνω, η παρεμβαίνουσα εταιρεία πληροί εν προκειμένω τις τιθέμενες προδιαγραφές και τους όρους της διακήρυξη, οπότε η αναθέτουσα αρχή κρίνοντας αποδεκτή ως προς συγκεκριμένο σημείο την προσφορά της δεν παραβίασε το οικείο κανονιστικό πλαίσιο και την κείμενη νομοθεσία ούτε προέβη σε καταχρηστική άσκηση της εξουσίας της συμμορφούμενη πλήρως προς την δέσμια υποχρέωσή της να αξιολογήσει την προσφορά της παρεμβαίνουσας με βάση την οικεία διακήρυξη. Επομένως, ο πρώτος προβαλλόμενος λόγος κρίνεται ως αβάσιμος.

54. Επειδή με τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της ενδιαφερόμενης παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθεί διότι δεν έχει καταθέσει πιστοποιητικό CE Mark για το προσφερόμενο υποσύστημα ούτε και προκύπτει η πιστοποίησή του από κάποιο άλλο από τα κατατεθειμένα πιστοποιητικά CE. Ειδικότερα, η σχετική διάταξη της διακήρυξης (βλ. σκεπτ.34) αναφέρει ρητώς ότι *«Για όλα τα προσφερόμενα υποσυστήματα ή για το σύνολο του προσφερομένου συγκροτήματος (και το οποίο θα πρέπει να καλύπτει όλα τα υποσυστήματα) θα πρέπει να υπάρχει πιστοποίηση CE Mark»*.

55. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ως προς τον ως άνω προβαλλόμενο λόγο επισημαίνει ότι το είναι αλγόριθμος (και όχι σύστημα) και καλύπτεται από το CE mark του όπως αναφέρεται και στις

Αριθμός απόφασης: 94/2018

σχετικές υπεύθυνες δηλώσεις του κ. Καπατσώρη και της κας Τσουκαλά, που αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ στα πλαίσια υποβολής της προσφοράς της παρεμβαίνουσας.

56. Επειδή η ενδιαφερόμενη παρεμβαίνουσα ειδικώς ως προς τον δεύτερο προβαλλόμενο λόγο αναφέρει τα εξής :

«α) Ο επικαλούμενος προς θεμελίωση του λόγου αυτού όρος της Διακήρυξης (= «Για όλα τα προσφερόμενα υποσυστήματα ή για το σύνολο του προσφερομένου συγκροτήματος (και το οποίο θα πρέπει να καλύπτει όλα τα υποσυστήματα) θα πρέπει να υπάρχει πιστοποίηση CE MARK ... »), προβλέπει απλώς ότι πρέπει «να υπάρχει» η πιστοποίηση CE, χωρίς να απαιτεί - επιπροσθέτως, και δη επί ποινή απαραδέκτου - να υποβληθεί (και) Πιστοποιητικό CE (πρβλ. ΕΠΑνΣτΕ 292/2011, σκέψη 8, 291/2011, σκέψη 14, 876/2010, 946/2009, 626/2008, 234/2008, ΔιοικΕφΑΘ 291/2011, σκέψη 6). Άρα, εν πρώτοις, δεν απαιτείται καν η προσκόμιση/υποβολή οποιουδήποτε Πιστοποιητικού CE (είτε του συγκροτήματος, είτε των υποσυστημάτων του).

β) Περαιτέρω όμως, και σε κάθε περίπτωση, η εταιρία μας ως εκ περισσού υπέβαλε, πέραν των πιστοποιητικών συμμόρφωσης για τα προσφερόμενα προϊόντα τρίτων κατασκευαστών [βλ. σε ηλεκτρονικά αρχεία Πιστοποιητικά Ποιότητας pdf,,,] και το Πιστοποιητικό CE του συγκροτήματος [βλ. σε ηλεκτρονικό αρχείο Πιστοποιητικά Ποιότητας pdf, σελ. 35/40], το οποίο καλύπτει τον εν λόγω προσφερόμενο Ψηφιακό Μαστογράφο ως- ενιαίο σύνολο (Συγκρότημα), δηλαδή μαζί με τα υποσυστήματα/εξαρτήματά του και, γενικώς, τα μέρη του που είναι αναγκαία για τη λειτουργία του και, συνεπώς, πρόκειται για την πιστοποίηση CE του τελικού κατασκευαστή για το τελικό προϊόν [πρβλ. ΔΕφΘεσ 366/2012, τον συνδυασμό των σκέψεων 5 και 9, 393/2012, τον συνδυασμό των σκέψεων 21 και 22 και 2406/2013, σε ακυρωτικό σχηματισμό, τις σκέψεις 8, 9 και 10]. Εξάλλου, ειδικότερα, από την απλή επισκόπηση του κατατεθέντος με την τεχνική προσφορά μας Prospectus 1 (βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 1 pdf., σελ. 3, 13, 15 & 17), προκύπτει ευχερώς ότι ο προσφερόμενος αλγόριθμος αποτελεί μέρος του Τομογράφου μας και, ως εκ τούτου, καλύπτεται από το κατατεθέν CE του Συγκροτήματος. Τα εν λόγω αυτονόητα επαναλαμβάνονται και στις από 5-10-2017 Υπεύθυνες Δηλώσεις των κ.κ.

Αριθμός απόφασης: 94/2018

..... και, νόμιμων εκπροσώπων τόσο της εταιρίας μας όσο και του κατασκευαστικού Οίκου -δυνάμει του από 6-9-2017 πληρεξουσίου εγγράφου-, οι οποίες, μεταξύ άλλων, αναφέρουν: «10. Το κατατιθέμενο *Ec Declaration of Conformity*, καλύπτει στο σύνολο του όλο το προσφερόμενο συγκρότημα» [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο *ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ_ΓΕΝΙΚΗ_.....pdf*, *ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΤΕΧΝΙΚΗΣ_ΓΕΝΙΚΗ_.....pdf* και ηλεκτρονικό αρχείο *ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗ ΚΑΙ ΕΚΠΡΟΣΩΠΗΣΗ ΟΙΚΟΥ_.....pdf*, σελ. 1-12]».

57. Επειδή, λαμβάνοντας υπόψη τα ως άνω αλλά και τα στοιχεία του οικείου φακέλου σε συνδυασμό με τους οικείους όρους της διακήρυξης και την κείμενη νομοθεσία προκύπτει ότι δεν απαιτείται, καταρχήν, η προσκόμιση οιοδήποτε πιστοποιητικού CE Mark ως απαιτούμενο δικαιολογητικό επί ποινή αποκλεισμού στην παρούσα φάση του διαγωνισμού αλλά η πλήρωση συγκεκριμένης απαίτησης . Σε κάθε περίπτωση, εάν η υποβολή των CE Mark που ρητώς μνημονεύει η προσφεύγουσα, «γεννούσε» οιοδήποτε ερώτημα ή αμφισβήτηση στην αναθέτουσα αρχή ως προς την προσφορά της παρεμβαίνουσας είχε τη διακριτική ευχέρεια δυνάμει των άρθρων 102 και 79 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 (βλ. και σκεπτ. 36-40) να ζητήσει διευκρινίσεις ή/και την υποβολή συγκεκριμένου δικαιολογητικού.

58.Επειδή, περαιτέρω, στο προσκομισθέν εντός της προσφοράς της παρεμβαίνουσας από 5/10/2017 Φύλλο Συμμόρφωσης Παραρτημάτων αναφέρεται στη σελίδα 1 ότι «*Επιπλέον ο προσφερόμενος εξοπλισμός διαθέτει στο σύνολο του πιστοποιητικό σήμανσης CE και ο κατασκευαστικός οίκος του υπό προμήθεια συνολικού εξοπλισμού διαθέτει πιστοποιητικά ποιότητας ISO*».

59. Επειδή στις σχετικές υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις τεχνικής γενικής αναφέρεται ρητώς «9. *Λάβαμε γνώση των όρων της διακήρυξης τους οποίους αποδεχόμαστε πλήρως και ανεπιφύλακτα. 10. Το κατατιθέμενο *EC Declaration of Conformity* καλύπτει στο σύνολό του όλο το προσφερόμενο συγκρότημα*».

60. Επειδή, αντίστοιχα, στο από 5/10/2017 Αρχείο που τιτλοφορείται «Τεχνική προσφορά» αναφέρει μεταξύ άλλων υπό τον τίτλο «*ΣΗΜΑΝΣΗ CE/ISO*» ότι «*Το προσφερόμενο συγκρότημα διαθέτει στο σύνολό του πιστοποιητικό σήμανσης CE, το οποίο υποβάλλεται τόσο σε ηλεκτρονική όσο*

Αριθμός απόφασης: 94/2018

και σε έντυπη μορφή. Η είναι πιστοποιημένη κατά ISO 9001 και ISO 13485 και διαθέτει βεβαίωση περί συμμόρφωσης με την Υπουργική απόφαση ΔΥ8δ/ΓΠ/1348/04. Τα εν λόγω πιστοποιητικά υποβάλλονται τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη μορφή. Επίσης είναι εντεταγμένη σε πρόγραμμα εναλλακτικής διαχείρισης Α.Η.Η.Ε, βάση του Π.Δ. 117/2004. Το εν λόγω πιστοποιητικό υποβάλλεται τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη μορφή. Ο κατασκευαστικός οίκος είναι πιστοποιημένος κατά ISO 9001 & 13485. Αντίστοιχα πιστοποιητικά υποβάλλονται τόσο σε ηλεκτρονική όσο και σε έντυπη μορφή» .

61. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή και η παρεμβαίνουσα εταιρεία, δεν απαιτείται η ύπαρξη πιστοποίησης (CE)– ούτε η προσκόμισή του αντίστοιχου πιστοποιητικού κατά το παρόν ή μεταγενέστερο στάδιο ή όποτε ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή – για τον αλγόριθμο, που δεν συνιστά υποσύστημα και καλύπτεται από το CE Mark του, ως δηλώνεται και στις σχετικές υποβληθείσες υπ. Δηλώσεις των νομίμων εκπροσώπων της παρεμβαίνουσας, οπότε ο δεύτερος προβαλλόμενος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής προβάλλεται αβασίμως.

62. Επειδή η προσφεύγουσα με τον τρίτο λόγο προσφυγής της προβάλλει τα εξής:

«Στις Τεχνικές Προδιαγραφές Ψηφιακού Μαστογράφου στο Παράρτημα Ε' της διακήρυξης στην παράγραφο ιγ Υπηρεσίες εγκατάστασης και εκπαίδευσης ζητείται στο εδάφιο (2): 'Απαιτούνται εγχειρίδια με σαφείς οδηγίες χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένα οπωσδήποτε στην ελληνική γλώσσα, σε ψηφιακή και έντυπη μορφή'

Η παραπάνω ρητή απαίτηση δεν πληρούται κατ' ελάχιστο από τη συμμετέχουσα εταιρεία η οποία στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης παραρτημάτων αναφερόμενη στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Έ' - ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ απαντάει ότι συμφωνεί και αποδέχεται το ανωτέρω παράρτημα, κι ότι κατά την παράδοση του εξοπλισμού θα παραδοθούν εγχειρίδια με σαφείς οδηγίες χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένα οπωσδήποτε στην ελληνική γλώσσα, σε ψηφιακή και έντυπη

Αριθμός απόφασης: 94/2018

μορφή. Κι αυτό καθότι δεν καταθέτει στην προσφορά της εγχειρίδια οδηγιών χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένα οπωσδήποτε στην ελληνική γλώσσα, σε ψηφιακή και έντυπη μορφή. Η εν λόγω απαίτηση αφορά κατάθεση των ζητούμενων εγχειριδίων στην προσφορά των συμμετεχόντων όπως και η επόμενη απαίτηση που ζητάει να δοθεί αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες και το οποίο πράγματι καταθέτει η, προκειμένου να αξιολογηθεί η πλήρωση της ή μη.

Η υποχρεωτικότητα της απαίτησης τονίζεται με τη χρήση της λέξης 'απαιτούνται', όπως αντίστοιχο για παράδειγμα λεκτικό χρησιμοποιείται στην τεχνική προδιαγραφή 1 όπου χρησιμοποιούνται λέξεις όπως 'το συγκρότημα ψηφιακού μαστογράφου πρέπει να είναι πλήρες κλπ', 'ο προσφερόμενος τύπος του συστήματος θα πρέπει να είναι το τελευταίο μοντέλο κλπ', και στην τεχνική προδιαγραφή 2 όπου ρητώς αιτείται ότι 'για όλα τα προσφερόμενα υποσυστήματα ή για το σύνολο του προσφερομένου συγκροτήματος θα πρέπει να υπάρχει πιστοποίηση CE Mark'.

Σύμφωνα δε με το άρθρο 4-Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς, παρ. 2 της διακήρυξης αναφέρεται ότι η τεχνική προσφορά: '2. Περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια και την δυνατότητα υλοποίησης των απαιτήσεων του παρόντος διαγωνισμού, ως αυτές ορίζονται στο Παράρτημα «Ε». Ειδικότερα, θα περιέχει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς (τεκμηριωτικό υλικό) και οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την προσφορά του υποψήφιου αναδόχου και θα απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα Διακήρυξη' Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 παρ. 18 της διακήρυξης '18. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης, ακόμη και μετά την τυχόν διευκρίνησή/συμπλήρωσή της, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 79 και το άρθρο 102 του Ν. 4412/16, ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου.'

Δεν ευσταθεί επομένως ενδεχόμενος αντίλογος περί απαίτησης να υποβληθούν τα αντίστοιχα εγχειρίδια κατά την υπογραφή της σύμβασης. [...]

Αριθμός απόφασης: 94/2018

Σε κάθε περίπτωση, η εν λόγω απαίτηση ακόμη κι αν ήθελε υποτεθεί εσφαλμένως ότι αναφέρεται σε μελλοντική υποβολή μόνο του προς τον η κατακύρωση του διαγωνισμού, δεν πληρούται τουλάχιστον για τα είδη που προσφέρονται από την εταιρεία, αφού για τα εργοστάσια που αυτή εκπροσωπεί, για μεν το προσφερόμενο ομοίωμα ανάλυσης και ποιότητας εικόνας για πλήρη ψηφιακή μαστογραφία του κατασκευαστικού Οίκου, με την από 4.10.2017 δήλωση του κατασκευαστικού Οίκου στη παράγραφο 9 διαλαμβάνεται ρητώς ότι: ' 9. Δηλώνουμε ότι κατά την υπογραφή του πρωτοκόλλου της τελικής αποδοχής και παραλαβής του ομοιώματος σε κατάσταση καλής λειτουργίας, θα παραδοθούν (διαμέσου της) όλα τα απαραίτητα εγχειρίδια στην Αγγλική γλώσσα και όποιο άλλο έγγραφο απαιτεί ο διαγωνισμός. Τα τεχνικά φυλλάδια όπως και κάθε άλλο υλικό του προσφερόμενου ομοιώματος εκδίδονται από την και είναι αντίγραφα των γνήσιων εγγράφων,'

Για δε ομοίως το προσφερόμενο ομοίωμα ρουτίνας για την ποιότητα εικόνας για τον έλεγχο συστημάτων ψηφιακής μαστογραφίας τομοσύνθεσης μαστού του κατασκευαστικού Οίκου, με την από 2.10.2017 δήλωση του κατασκευαστικού Οίκου στη παράγραφο 9 διαλαμβάνεται ρητώς ότι: ' 9. Δηλώνουμε ότι κατά την υπογραφή του πρωτοκόλλου της τελικής αποδοχής και παραλαβής του ομοιώματος σε κατάσταση καλής λειτουργίας, θα παραδοθούν (διαμέσου της) όλα τα απαραίτητα εγχειρίδια στην Αγγλική γλώσσα και όποιο άλλο έγγραφο απαιτεί ο διαγωνισμός. Τα τεχνικά φυλλάδια όπως και κάθε άλλο υλικό του προσφερόμενου ομοιώματος εκδίδονται από την και είναι αντίγραφα των γνήσιων εγγράφων.' Συμπερασματικά δηλαδή, οι εν λόγω Οίκοι ρητώς δηλώνουν ότι θα παραδοθούν όλα τα εγχειρίδια στην αγγλική γλώσσα κι όχι στην Ελληνική όπως ζητάει η απαίτηση ιγ(2).

Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 παρ. 17 της διακήρυξης '17. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική προδιαγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας ως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμόδιου συλλογικού οργάνου».

63. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο υποστηρίζει ότι : «Σύμφωνα με το Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρίας αναφέρεται ρητά ότι «Κατά την παράδοση του εξοπλισμού θα σας παραδοθούν εγχειρίδια με σαφείς οδηγίες χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένα οπωσδήποτε στην ελληνική γλώσσα, σε ψηφιακή και έντυπη μορφή.» Ως εκ τούτου η εταιρία πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές στο σημείο αυτό» .

64. Επειδή η παρεμβαίνουσα ως προς τον τρίτο προβαλλόμενο λόγο επισημαίνει ότι : «Στο Προοίμιό της (σελ. Β-5), τα εξής: «5. Σύμφωνα με την παράγραφο 1.2.1.2 του άρθρου 15 της υπ' αριθμ. 56902/215 απόφασης του Υπουργείου Οικονομίας και Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 1924//2.6.2017) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.).» δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή, στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα στοιχεία και δικαιολογητικά προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται αντίγραφα των πρωτοτύπων.»

Στο Άρθρο 23°, υπό τον τίτλο: «Γλώσσα Εγγράφων Διαγωνισμού», τα εξής:

«2. Οι προσφορές, τα υποβαλλόμενα μ' αυτές δικαιολογητικά και γενικά όλα τα έγγραφα που απαιτούνται για τη διενέργεια του διαγωνισμού και την συμμετοχή σε αυτόν, συντάσσονται από τον υποψήφιο ανάδοχο στην Ελληνική γλώσσα, **με εξαίρεση ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα - εταιρικά ή μη - με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο που μπορεί να υποβάλλονται και στην Αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική».**

Στο άρθρο 9°, υπό τον τίτλο «Δικαιολογητικά Κατακύρωσης», τα εξής:

«9. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α188). Ενημερωτικά

και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται και στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική» και, τέλος,

Στον επίμαχο όρο, υπό τον τίτλο «ιγ. Υπηρεσίες εγκατάστασης και εκπαίδευσης», τα εξής: «(2) Απαιτούνται εγχειρίδια με σαφείς οδηγίες χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές **μεταφρασμένα οπωσδήποτε στην ελληνική γλώσσα, σε ψηφιακή και έντυπη μορφή**».

Από το συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης συνάγεται ευχερώς ότι: α) Τα συμπεριλαμβανόμενα στην τεχνική προσφορά πόσης φύσεως Τεχνικά Φυλλάδια **δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή και δύνανται να κατατίθενται ηλεκτρονικά μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ μόνον στην αγγλική γλώσσα χωρίς μετάφρασή τους στα Ελληνικά.**

Τα εν λόγω προσκομιζόμενα έγγραφα αποτελούν το τεκμηριωτικό υλικό της προσφοράς κάθε συμμετέχοντος (βλ. παρ. 2 του άρθρου 4 «Δικαιολογητικά Τεχνικής Προσφοράς»)

β) Τα ίδια ισχύουν και για τα Τεχνικά Φυλλάδια που ενδεχομένως ζητούνται ως δικαιολογητικά κατακύρωσης (δηλ. ως αποδεικτικά μέσα των δηλούμενων με το ΕΕΕΣ).

γ) **Περαιτέρω, ακριβώς εν όψει των ανωτέρω, Τεχνικά Φυλλάδια υποχρεωτικά στην ελληνική γλώσσα και σε έντυπη μορφή δεν μπορούν να ζητούνται από τη διακήρυξη παρά μόνον σε περίπτωση που το μηχάνημα έχει ήδη εγκατασταθεί και παραδοθεί, προκειμένου να είναι στη διάθεση των χρηστών (τόσο κατά την επακολουθούσα εκπαίδευσή τους όσο και για την εν γένει μετέπειτα χρήση του μηχανήματος απ' αυτούς).**

Υπό δεδομένα λοιπόν αυτά, η απάντηση της εταιρίας μας στο φύλλο Συμμόρφωσης Παραρτημάτων, η οποία έχει επί λέξει:

«Κατά την παράδοση του εξοπλισμού θα σας παραδοθούν εγχειρίδια με σαφείς οδηγίες χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένα οπωσδήποτε στην ελληνική γλώσσα, σε ψηφιακή και έντυπη μορφή»

Αριθμός απόφασης: 94/2018

καλύπτει απολύτως τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, σε αντίθετα με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα για τα συγκεκριμένα Τεχνικά Φυλλάδια, που σημειωτέον δεν αποτελούν τεκμηριωτικό υλικό της τεχνικής μας προσφοράς, αλλά Οδηγίες Χρήσεως που θα προσκομισθούν στα Ελληνικά και σε έντυπη μορφή με την παράδοση του μηχανήματος.

Τέλος, και ο επικουρικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας ουδέν προσθέτει στα επιχειρήματά της περί απόκλισης της προσφοράς της εταιρίας μας, διότι το τι δηλώνουν οι υποπρομηθευτές μας έναντι μας, είναι παντελώς αδιάφορο, τη στιγμή που στην προσφορά μας έχουμε, ως προεκτέθηκε, δεσμευθεί για παράδοση των Οδηγιών Χρήσης σε έντυπη μορφή και στην Ελληνική γλώσσα» .

65. Επειδή καθίσταται σαφές από την λεκτική διατύπωση του οικείου όρου ότι τα εν λόγω εγχειρίδια χρήσεως και αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές συνιστούν παραδοτέα κατά τη φάση της εγκατάστασης/εκπαίδευσης, εφόσον εντάσσονται στο αντικείμενο των παραδοτέων της συγκεκριμένης φάσης της σύμβασης και δεν μνημονεύονται ρητώς ή εντάσσονται εν γένει στα έγγραφα που αποτελούν αντικείμενο της αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς (βλ. σκεπτ. 34). Ως άλλωστε, ρητώς αναφέρει η σχετική διακήρυξη, και βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, τα τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο βάσει του άρθρου 23 παρ. 2 υποβάλλονται παραδεκτώς στην αγγλική γλώσσα ενώ η παρεμβαίνουσα, σε περίπτωση που της κατακυρωθεί η εν λόγω σύμβαση, έχει ρητώς δεσμευτεί στην προσφορά της (σελ. 49 του Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών) να παραδώσει τα επίμαχα εγχειρίδια – στην αγγλική και ελληνική γλώσσα, σε ψηφιακή κι έντυπη μορφή - κατά τη φάση της παράδοσης του εξοπλισμού.

66. Επειδή, περαιτέρω, η αναφορά του κατά περίπτωση κατασκευαστικού οίκου περί παράδοσης των σχετικών εγχειριδίων στην αγγλική, την οποία επικαλείται μετ' επιτάσεως η προσφεύγουσα, δεν αίρει την ρητή υποχρέωση του υποψηφίου αναδόχου περί παράδοσής τους και στην ελληνική γλώσσα. Μάλιστα, η συμμόρφωση της παρεμβαίνουσας προς την άνω υποχρέωση αναφέρεται ρητώς στο σχετικό πίνακα συμμόρφωσης ως ρητώς αποδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα. Επομένως, με βάση τα ως

Αριθμός απόφασης: 94/2018

άνω, δεν χωρεί οιαδήποτε παρερμηνεία ως προς το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και την δέσμευση του υποψηφίου αναδόχου για παροχή των υπό κρίση εγχειριδίων χρήσης και στην ελληνική γλώσσα. Σε κάθε περίπτωση, και όλως επικουρικώς, εάν κατά την εξέταση της εν θέματι προσφοράς εμφιλοχωρούσε οιαδήποτε αμφιβολία ως προς το ακριβές περιεχόμενό της εδύνατο η αναθέτουσα αρχή να ζητήσει δυνάμει του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 διευκρινίσεις προς άρση της εικαζόμενης ασάφειας. Επομένως, ο τρίτος προβαλλόμενος λόγος της προσφυγής και οι επιμέρους ισχυρισμοί αυτού προβάλλονται αβασίμως.

67. Επειδή ο τέταρτος προβαλλόμενος λόγος αναφέρει ρητώς τα εξής : *«4.Στις Τεχνικές Προδιαγραφές Ψηφιακού Μαστογράφου στο Παράρτημα Β' της διακήρυξης στην παράγραφο ζ7 του Συστήματος Τομοσύνθεσης των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: Να διατίθεται στη βασική σύνδεση σύστημα συνδετικής 2D μέσω του οποίου θα είναι εφικτή η αναπαραγωγή 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας και ως εκ τούτου η δόση και χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου να ελαττώνονται σημαντικά.*

Το προσφερόμενο από την σύστημα δεν μπορεί να αντικαταστήσει την λήψη συμβατικής 2D ψηφιακής μαστογραφίας εφόσον δεν διαθέτει σχετική ένδειξη όπως αυτή προκύπτει από τον Οργανισμό FDA ή άλλον διεθνώς αντίστοιχο προκειμένου να αντικαταστήσει την 2D μαστογραφία και επομένως η προδιαγραφή δεν πληρείται δεδομένου ότι οι ασθενείς σε κάθε περίπτωση θα πρέπει πάντα να υποβάλλονται και σε 2D και σε 3D μαστογραφία. Πέραν δηλαδή του γεγονότος ότι δεν διατίθεται CE Mark για την ζητούμενη τεχνική όπως αναλύθηκε ανωτέρω, δεν διατίθεται ούτε ένδειξη από την οποία να προκύπτει ότι μπορεί να ανταπεξέλθει στο ζητούμενο της προδιαγραφής, δηλαδή στο να αντικαταστήσει την λήψη της 2D μαστογραφίας και ως εκ τούτου δεν καλύπτεται το ζητούμενο της προδιαγραφής : «χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας»

Επίσης στην σελίδα 45 του σχετικού κατατιθέμενου από την manual στην αγγλική γλώσσα (prospectus 9) αναγράφεται η ακόλουθη προειδοποιητική παρατήρηση σε σχέση με τις παραγόμενες συνθετικές εικόνες

Αριθμός απόφασης: 94/2018

του προσφερόμενου μηχανήματος, από την οποία σαφώς προκύπτει ότι οι εν λόγω συνθετικές εικόνες είναι διαγνωστικά ανεπαρκείς, δεν είναι εγκεκριμένες και δεν προορίζονται για διαγνωστική χρήση εφόσον οδηγούν ενδεχομένως σε λάθος διάγνωση και θέτουν σε κίνδυνο την ζωή των εξεταζόμενων γυναικών.

	^ CAUTION
	Images might be displayed which are not approved for diagnostic use. Relevant diagnostic information might be displayed insufficiently. ◆ Make sure to rely your diagnosis on images that have been approved for diagnostic use.

Αντίθετα το προσφερόμενο από την εταιρία μας σύστημα, διαθέτει την απαραίτητη ένδειξη από τον Οργανισμό PDA (επισυνάπτονται ως σχετικό η από 16.05.2013 επιστολή έγκρισης και η σχετική περίληψη ssed) και την ζητούμενη από την προδιαγραφή καταλληλότητα ώστε να αντικαταστήσει την λήψη της 2D μαστογραφίας. (The approval letter for a PMA supplement, submitted for, states that the System can be used to generate 2D digital mammograms and 3D mammograms. Each screening examination may consist of: a 2D FFDM image set; or a 2D and 3D image set, where the 2D image can be either a FFDM or a 2D image generated from the 3D image set).

68. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ως προς τον τέταρτο αυτό λόγο τα εξής: «Σχετικά με την προσφυγή της εταιρίας σελ 11 ότι η εταιρίαδεν διαθέτει αξιόπιστο σύστημα συνθετικής 2D με αναπαραγωγή 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων, η επιτροπή εμπειρογνομόνων αποδέχεται το Prospectus 11 σελίδα 7 που έχει προσκομίσει η εταιρία όπου αναφέρεται ότι το σύστημα μαστογράφου διαθέτει στη βασική του σύνθεση αλγόριθμο,, που μπορεί να αναπαραγάγει 2D εικόνα υψηλής ανάλυσης από τις εικόνες κατά την λήψη 3D σετ δεδομένων έτσι ώστε να ελαττώνεται σημαντικά ο χρόνος της εξέτασης και η δόση στον ασθενή, και άρα πληροί τις τεχνικές

Αριθμός απόφασης: 94/2018

προδιαγραφές στο σημείο αυτό. Το εν λόγω prospectus αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ υπό τον τίτλο «ΦΥΛΛΑΔΙΟ 11» την 05/10/2017. Ως εκ τούτου, προτείνεται η απόρριψη της προσφυγής για τους συγκεκριμένους λόγους».

69. Επειδή η παρεμβαίνουσα ως προς το συγκεκριμένο προβαλλόμενο λόγο επισημαίνει: «Και ο λόγος αυτός είναι απορριπτικός ως: α) συμπερασματικός και ερειδόμενος επί όρου μη υπάρχοντος στη Διακήρυξη, καθώς καμία απαίτηση περί σχετικής ένδειξης από τον Οργανισμό FDA ή άλλον διεθνώς αντίστοιχο υφίσταται στην επίμαχη προδιαγραφή, β) παντελώς αβάσιμος, διότι η εταιρία μας, με το υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης, παραπέμπει προς τεκμηρίωση της πλήρωσης της επίμαχης προδιαγραφής στο Prospectus 11 [βλ. ηλεκτρονικό αρχείο ΦΥΛΛΑΔΙΟ 11. pdf] και ειδικότερα:

- στη σελ. 1 αυτού, όπου επί λέξει αναφέρεται: «..... enables dose to be reduced by replacing the need for an additional mammogram (μτφρ- Η τεχνολογία κάνει εφικτή την μείωση της δόσης **αφού αντικαθιστά την ανάγκη για επιπλέον μαστογραφία**)» και

- στη σελ. 7 αυτού, όπου επί λέξει αναφέρεται: «.....: A synthesized 2D mammogram from the High Definition Breast Tomosynthesis volume. Clinical use: overview image, density and architecture assessment, comparison with prior FFDM exams, side-by-side comparison, replacement of 2D image in a 2D + Tomo Scan (Combo Mode) resulting in dose reduction (μτφρ- Η τεχνολογία ... Κλινική χρήση: ... **αντικατάσταση της 2D μαστογραφίας...**)».

Συνεπώς, από το ως άνω περιεχόμενο της προσφοράς μας, συνάγεται αναντίρρητα ότι, με τη χρήση του αλγόριθμου Insight, επιτυγχάνεται από τον μαστογράφο της εταιρίας μας η απαίτηση της επίμαχης προδιαγραφής, χωρίς προηγουμένως να απαιτείται η υποβολή των εξεταζόμενων σε 2D ψηφιακή μαστογραφία, παρά τα όσα αβάσιμα και αναπόδεικτα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

Τέλος, τα ακατάληπτα συμπεράσματα της προσφεύγουσας από μία προειδοποίηση προς τους χρήστες αναφορικά με τον σχεδιάσμό της φόρμας παρουσίασης (configure layouts) των συνθετικών εικόνων και της σήμανσης αυτών, που εμπεριέχεται σε Manual του προσφερόμενου από την εταιρία μας σταθμού επεξεργασίας εικόνας και διάγνωσης, είναι προφανώς

Αριθμός απόφασης: 94/2018

αυθαίρετα, στρεβλά και αντίκεινται στην κοινή λογική (κατά την προσφεύγουσα, από το ίδιο το εγχειρίδιο της κατασκευάστριας προκύπτει ότι το μηχάνημά της είναι διαγνωστικά ανεπαρκές και επικίνδυνο!).

Συνεπώς, εν όψει όλων των ανωτέρω, και ο λόγος αυτός είναι απορριπτέος».

70. Επειδή, από την εξέταση των εκατέρωθεν προβαλλόμενων ισχυρισμών σε συνδυασμό με την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει σαφώς ότι ο αλγόριθμος, που παρουσιάζεται επαρκώς στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. σελίδα 35 του από 5/10/2017 Φύλλου Συμμόρφωσης Τεχνικών Προδιαγραφών και σχετικές σε αυτό παραπομπές), και συνιστά λειτουργικό στοιχείο του προσφερόμενου από την τελευταία συστήματος μαστογράφου, εξυπηρετεί ακριβώς την πλήρωση υπό κρίση τεχνικής προδιαγραφής, ήτοι καθιστά εφικτή την απαιτούμενη στο Παράρτημα Β΄ παρ. Ζ υποπαράγραφο 7, δυνατότητα αναπαραγωγής 2D εικόνων υψηλής ανάλυσης από το 3D σετ δεδομένων χωρίς να απαιτείται έτσι η λήψη 2D ψηφιακής μαστογραφίας και ως εκ τούτου η δόση και ο χρόνος εξέτασης του πλήρους μαστογραφικού ελέγχου να ελαττώνονται σημαντικά.

71. Επειδή, περαιτέρω, η προσφεύγουσα, μετέρχεται παρελκυστικώς μιας προειδοποιητικής επιγραφής τεχνικού εγχειριδίου της παρεμβαίνουσας, η οποία εν τοις πράγμασι επισημαίνει ότι οι επίμαχες εικόνες είναι ενδεικτικές, υποστηρίζοντας - προφανώς όλως αβασίμως - ότι συνιστούν αντένδειξη ασφαλούς χρήσης του συστήματος κι έγκυρης διάγνωσης.

72. Επειδή, με βάση τα άνω εκτεθέντα, και ο τέταρτος προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας κρίνεται αβάσιμος.

73. Επειδή με βάση τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 7 οι λόγοι που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που αφορούν την προσφορά της εταιρείας «.....» προβάλλονται απαραδέκτως και ως εκ τούτου δεν εξετάζεται η βασιμότητά τους.

74. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η ασκηθείσα παρέμβαση από την εταιρεία «.....» με βάση τα ειδικότερα αναφερόμενα στη σκέψη 16 δεν εξετάζεται ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

75. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

Αριθμός απόφασης: 94/2018

76. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

77. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Κάνει δεκτή την παρέμβαση της εταιρείας «.....».

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 5 Φεβρουαρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αφοκάρδου

Ο Γραμματέας

Σταμάτιος Μαλινδρέτος