

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25 Οκτωβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη Πρόεδρος, Γερασιμούλα-Μαρία Δρακονταειδή – Εισηγήτρια και Νικόλαο Σαββίδη, Μέλη.

Για να εξετάσει την με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 970/26-09-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «...», που κατοικοεδρεύει στο ..., οδός ... αριθ. (Δημοτική Ενότητα ... Δήμου ...), στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας που προκηρύχθηκε με την με αριθμό ... Διακήρυξη της αναθέτουσας αρχής με την επωνυμία «Δήμος ...», με αντικείμενο την σύναψη δημοσίων συμβάσεων προμηθειών για την «Προμήθεια Ειδών Σίτισης για τις ανάγκες των Υπηρεσιών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων», (αρ.συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ...), που στρέφεται ειδικότερα κατά της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ... με την οποία ορίστηκαν προσωρινοί ανάδοχοι, η οποία κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στις 25-09-2018, οπότε και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ και χρεώθηκε στο 2ο Κλιμάκιο ΑΕΠΠ με το από 26-09-2018 ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα του Προέδρου αυτής.

Με την Προδικαστική Προσφυγή του, κατ'ορθή επισκόπηση αυτής, ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης κατά το σκέλος αυτής με το οποίο: α) στο Τμήμα 5/Ομάδα 2 του διαγωνισμού αναδείχθηκε ως μειοδότης ο β) έγινε δεκτή η προσφορά του ανωτέρω στο τμήμα 7/Ομάδα 1, Τμήμα 5/Ομάδα 2 και Τμήμα 3/Ομάδα 6 του διαγωνισμού για τους κατωτέρω αναλυτικά εκτιθέμενους λόγους (σκ. 6).

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

Κατά της υπό κρίση προσφυγής άσκησε την από 3-10-2018 παρέμβασή του ο οικονομικός φορέας «... του», που κατοικοεδρεύει στο ..., οδός αριθμός ..., αιτούμενος την απόρριψη της ως άνω προσφυγής, την επικύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης και, την ανάδειξή του ως μειοδότη στα τμήματα που ήδη κηρύχθηκε προσωρινός μειοδότης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.)», σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 600€ (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ...), το οποίο και συνιστά το κατώτερο κατά το νόμο ποσό παραβόλου δεδομένου ότι τα τμήματα του υπό κρίση διαγωνισμού στα οποία συμμετείχε και στο πλαίσιο των οποίων ήγειρε την παρούσα ο προσφεύγων ανέρχεται σε ποσό 57.341,80 ευρώ (τμήμα 7, ομάδα 1: 40.672,00 ευρώ, τμήμα 5, ομάδα 2: 2.253,00 ευρώ, τμήμα 3, ομάδα 6: 14.416,80 ευρώ).

2. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, περιέχει δε τα κατά Νόμον ουσιώδη στοιχεία και συνεπώς παραδεκτώς άγεται προς εξέταση ενώπιον της ΑΕΠΠ.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ' του Π.Δ. 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ του Ν.4412/2016, δεδομένου ότι, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ο προσφεύγων έλαβε γνώση της προσβαλλόμενης στις 18.09.2018, οπότε αυτή του κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Ο δε προσφεύγων άσκησε την υπό κρίση προσφυγή

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

του στις 25-09-2018, ήτοι επομένως εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκείται η εν λόγω Προσφυγή είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέταση της, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν.4412/2016, η οποία ανέρχεται σε ποσό 682.241€ πλέον Φ.Π.Α. 103.981,10 ευρώ. Επιπροσθέτως, παραδεκτώσ ασκείται η υπό κρίση Προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ βάσει του αντικειμένου της (προμήθεια), της ημερομηνίας αποστολής της διακήρυξης για δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ Ν. 4412/2016 και υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/25/ΕΕ, συνεπώς κατά τις οικείες διατάξεις του Βιβλίου ΙV Ν. 4412/2016 υπάγεται στην δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ως και την καθ' ύλην αρμοδιότητά της κατ' αρ. 345 παρ. 1 Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, με την παρούσα προσφυγή, κατ'ορθή επισκόπηση αυτής, παραδεκτά προσβάλλεται η υπ'αριθμ. απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά 1 και 2 της Επιτροπής διαγωνισμού για την «προμήθεια ειδών σίτισης για την κάλυψη των αναγκών των Υπηρεσιών του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων»- Ανάδειξη προσωρινού μειοδότη και όχι η με αριθμ. 2/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ..., η οποία αφορά τη «Μη άσκηση ένδικου μέσου (έφεσης) κατά της 180/2017 οριστικής απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αγρινίου. Ειδικότερα, αν και ο προσφεύγων στο προοίμιο της προσφυγής του αναφέρει ότι προσφεύγει κατά της με αριθμ. 2/2018 -και όχι της 197/2018-απόφασης της οικονομικής επιτροπής (*«Ενίσταμαι κατά της με αριθμό 2/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου ...[...]»*), από τη συνολική επισκόπηση της προσφυγής, των

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

επιμέρους λόγων και του αιτήματος αυτής, προκύπτει ότι η παραπάνω αναφορά αποτελεί εκ παραδρομής εσφαλμένη αναφορά του αριθμού της προσβαλλόμενης απόφασης, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά 1 και 2 της επιτροπής του διαγωνισμού, ήτοι της ανωτέρω, εν τοις πράγμασι, προσβαλλόμενης απόφασης. Άλλωστε ο προσφεύγων στην προσφυγή του ρητώς αναφέρεται στην απόφαση [...]με την οποία ορίστηκαν οι προσωρινοί ανάδοχοι., ήτοι την 197/2018 (προσβαλλόμενη) απόφαση. Συνεπώς αβάσιμοι τυγχάνουν οι ισχυρισμοί της Αναθέτουσας Αρχής αλλά και του παρεμβαίνοντος περί απαράδεκτης άσκησης της προσφυγής και τούτο διότι, εν προκειμένω, προκύπτει ότι προσβαλλόμενη, εν τοις πράγμασι, είναι η ανωτέρω 197/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου και όχι η 2/2018 απόφαση, ως ισχυρίζεται η Αναθέτουσα Αρχή και, περαιτέρω η προσβαλλόμενη ως άνω απόφαση τυγχάνει εκτελεστή πράξη σε αντίθεση με τα ενσωματούμενα σε αυτήν πρακτικά που συνιστούν μη εκτελεστές πράξεις και τα οποία δεν προσβάλλονται εν προκειμένω αυτοτελώς ως αβασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων.

6. Επειδή, με την προσφυγή του ο προσφεύγων προβάλλει ότι: 1. Η προσβαλλόμενη απόφαση παραβιάζει τον όρο 2.3.1 της διακήρυξης σχετικά με το κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης καθώς η υποβληθείσα από τον οικονομικό φορέα και, ήδη, αναδειχθέντα ως προσωρινό μειοδότη προσφορά (Τμήμα 5, Ομάδα 2) δεν ήταν η πλέον συμφέρουσα σύμφωνα με όσα ορίζει ο ως άνω όρος, ενώ, αν η οικονομική επιτροπή είχε ενεργήσει νόμιμα θα είχε προκρίνει τη δική του προσφορά ως την πλέον συμφέρουσα σύμφωνα με τον σχετικό όρο της διακήρυξης 2. Κατά τον χρόνο υποβολής της τεχνικής αλλά και της οικονομικής προσφοράς του για το τμήμα 7, ομάδα 1, τμήμα 5, ομάδα 2 και τμήμα 3, ομάδα 6, ο ως άνω οικονομικός φορέας, δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη και την αρ. 51/16-4-2018 μελέτη του Τμήματος Προμηθειών του Δήμου δικαιολογητικά για την εξασφάλιση της απαίτησης, όπως: 1) τα πουλερικά να είναι εκτρέφόμενα με 100% φυτική διατροφή, η οποία να πιστοποιείται από Κρατικό φορέα

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

(AGROCERT) και 2) να προέρχονται από τεμαχιστήριο που έχει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης από την αρμόδια Υπηρεσία.

7. Επειδή, ειδικότερα με τον πρώτο λόγο της προσφυγής ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο Τμήμα 5, Ομάδα 2 του διαγωνισμού αυτός κατέθεσε προσφορά 1.719,25 ευρώ ενώ, αντίστοιχα ο οικονομικός φορέας ... για το ίδιο Τμήμα/Ομάδα κατέθεσε προσφορά ποσού 1.958,25 ευρώ κι, επομένως, η προσβαλλομένη τυγχάνει ακυρωτέα λόγω παραβίασης του άρθρου 2.3.1 της διακήρυξης.

8. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.3.1. της διακήρυξης: «2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης-Κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο των ειδών ανά Τμήμα ή οποία εκφράζεται ως : Α. ως τη χαμηλότερη τιμή για το σύνολο των ειδών των Τμημάτων που αφορούν : είδη παντοπωλείου-είδη αρτοποιείου –γαλακτοκομικά και τυροκομικά είδη - ποτά, αναψυκτικά,φρουτοχυμοί) και Β. το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης επί τοις εκατό (%) , για το σύνολο των ειδών των Τμημάτων που αφορούν :έλαια –είδη κρεοπωλείου-είδη οπωροπωλείου –κατεψυγμένα αλειεύματα & λαχανικά, στη τιμή που προκύπτει από τοεκδιδόμενο δελτίο πιστοποίησης τιμών του Τμήματος Εμπορίου της Περιφερειακής Ενότητας σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 13 του Ν. 3438/2006, κατά την ημέρα παράδοσής τους .

9. Επειδή, από την απλή επισκόπηση των οικείων προσφορών, όπως είναι καταχωρημένες στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., προκύπτουν τα ακόλουθα: 1.Ο προσφεύγων στην Ομάδα 2-Τμήμα 5, που αφορά είδη κρεοπωλείου, υπέβαλε προσφορά για το σύνολο των ειδών του Τμήματος 1719,25 ευρώ (βλ. προσφορά 102611). 2. Ο παρεμβαίνων για την ίδια Ομάδα/Τμήμα υπέβαλε προσφορά για το σύνολο των ειδών του Τμήματος 1958,25 ευρώ (βλ. προσφορά 101750).

10. Επειδή, εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής και την απόφαση 218/2018 της Οικονομικής Επιτροπής

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

με θέμα: «αναμόρφωση του αποτελέσματος σταδίου (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών για το Τμήμα 5 της Ομάδας 2) της διαγωνιστικής διαδικασίας για την προμήθεια ειδών σίτισης για τις ανάγκες του Δήμου και των Νομικών του Προσώπων», διορθώθηκε η προσβαλλομένη ως προς τον ορισμό προσωρινού μειοδότη για το Τμήμα 5 της Ομάδας 2 του ... (δεύτερου μειοδότη), διότι ο ορισμός του ανωτέρω ως προσωρινού μειοδότη έγινε εκ παραδρομής και προσωρινός μειοδότης ορίστηκε ο προσφεύγων ... (πρώτος μειοδότης). Σημειώνεται ότι η εν λόγω απόφαση εκδόθηκε στις 3-10-2018, ήτοι μετά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 17 του Π.Δ 39/2017 «Ανάκληση προσβαλλόμενης πράξης πριν την έκδοση απόφασης»: «1. Η προδικαστική προσφυγή τίθεται στο αρχείο εάν η αναθέτουσα αρχή ανακαλέσει την προσβαλλόμενη πράξη ή προβεί στην οφειλόμενη ενέργεια πριν την έκδοση απόφασης από το σχηματισμό ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η εξέτασή της. 2. Στην περίπτωση της προηγούμενης παραγράφου συντάσσεται σχετικό πρακτικό, που υπογράφεται από τον προεδρεύοντα του οικείου σχηματισμού και το γραμματέα, και αποδίδεται το παράβολο στον προσφεύγοντα».

12. Επειδή, οι ανωτέρω ενέργειες της αναθέτουσας αρχής (σκ.10) αποτελούν, εν τοις πράγμασι, ανάκληση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος αυτής που αφορά την ανάδειξη του ... και, ήδη, παρεμβαίνοντα ως μειοδότη στο Τμήμα 5, Ομάδα 2 του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου η υπό εξέταση προσφυγή κατά το σκέλος της που βάλλει κατά του μέρους της προσβαλλόμενης απόφασης που σύμφωνα με τα παραπάνω με νεότερη απόφαση της αναθέτουσας ανακλήθηκε (πρώτος λόγος προσφυγής) θα πρέπει να τεθεί στο αρχείο και, περαιτέρω να διαταχθεί η απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου. Σημειώνεται ότι, κατ' άρ. 5 παρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016, το παράβολο επιστρέφεται στον προσφεύγοντα σε περίπτωση ανάκλησης της προσβαλλόμενης πράξης (βλ. αντίστοιχα και άρ. 36 παρ. 4 ΠΔ 18/89 και άρ. 277 παρ. 9 ΚΔΔικ). Κατά ορθή ερμηνεία της ως άνω διάταξης, αυτή καταλαμβάνει και τις περιπτώσεις μερικής ανάκλησης όπως εν προκειμένω, καίτοι η εξέταση ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. τίθεται στο

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

αρχείο μερικώς κατά το αντίστοιχο ανακληθέν μέρος, πλην όμως συνεχίζει ως προς το μη ανακληθέν. Τούτο προκύπτει από την ανάλογη εφαρμογή της πρόβλεψης ολικής επιστροφής παραβόλου ακόμη και σε περίπτωση εν μέρει αποδοχής της προσφυγής, καθώς θα ήταν αντιφατικό και θα παραβιαζόταν η αρχή της ισότητας αν αποδιδόταν το παράβολο σε προσφεύγοντα που η προσφυγή του έγινε αποδεκτή κατά μέρος του αιτητικού της μετά από εξέταση της προσφυγής από την Α.Ε.Π.Π., αλλά όχι όταν η ίδια η αναθέτουσα αναγνωρίζοντας το σφάλμα προσβαλλομένου κεφαλαίου της πράξης της, ανακαλεί και διορθώνει η ίδια αυτοβούλως, με αποτέλεσμα να μην τυγχάνει εξέταση για το παραπάνω κεφάλαιο από την Α.Ε.Π.Π. Επομένως, η συνέπεια του άρ. 5 παρ. 5 ΠΔ 39/2017 περί επιστροφής του παραβόλου ισχύει σε κάθε περίπτωση ανάκλησης έστω και μέρους της προσβαλλομένης, υπό τον όρο βέβαια ότι αυτό περιλαμβάνεται στην προσφυγή ως προσβληθέν, ανεξαρτήτως μάλιστα τυχόν αποδοχής ή απόρριψης της προσφυγής ως προς τα λοιπά σκέλη της, ήτοι όσα αφορούν έτερα, μη ανακληθέντα, κεφάλαια της προσβαλλομένης (ad hoc 187/2017 ΑΕΠΠ). Συνακόλουθα, παρέλκει η εξέταση της Παρέμβασης κατά το σκέλος της που διώκει την απόρριψη της Προσφυγής ως προς το μέρος της που πρέπει να τεθεί στο αρχείο.

13. Επειδή, ο προσφεύγων έχει προφανές έννομο συμφέρον για την υποβολή της προσφυγής κατά το σκέλος αυτής που εξακολουθεί να εξετάζεται με την παρούσα καθώς, αυτός συμμετέχει στον υπό κρίση διαγωνισμό και ειδικότερα στα τμήματα στο πλαίσιο των οποίων προσφεύγει, έχοντας υποβάλλει την με αριθμ.προσφορά του και επιδιώκει να αναδειχθεί ο ίδιος προσωρινός μειοδότης στον επίμαχο διαγωνισμό εφόσον η προσφυγή του γίνει δεκτή. Συνεπώς, προδήλως αυτός βλάπτεται από την προσβαλλόμενη σε περίπτωση τυχόν παρανομίας αυτής.

14. Επειδή, και η εν λόγω παρέμβαση, η οποία σημειωτέον αφορά αποκλειστικά και μόνο τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που εξακολουθεί να εξετάζεται με την παρούσα, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα στις 3-10-2018, δεδομένου ότι αυτή ασκήθηκε εντός της προβλεπόμενης δεκαήμερης προθεσμίας από την κοινοποίηση στον παρεμβαίνοντα της προσφυγής, η

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

οποία πραγματοποιήθηκε στις 27-09-2018 μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Ο δε παρεμβαίνων ασκεί την παρέμβασή του με έννομο συμφέρον, εφόσον η προσφυγή στρέφεται κατά της προσφοράς του και για τα ίδια τμήματα/ομάδες του διαγωνισμού που συμμετέχει και ο προσφεύγων.

15. Επειδή, ο παρεμβαίνων προβάλλει ότι η ασκηθείσα προσφυγή πρέπει κατ'αρχήν να απορριφθεί ως απαράδεκτη καθώς ασκείται κατά μη εκτελεστής πράξης και ειδικότερα του με αριθμ. 2 Πρακτικού της Επιτροπής του διαγωνισμού και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμη καθώς πουθενά δεν προβλέπεται, ούτε στη διακήρυξη, ούτε στη μνημονευόμενη μελέτη (βλ. ανωτ.), υποχρέωση προσκόμισης των αναφερόμενων στην προσφυγή δικαιολογητικών.

16. Επειδή, ειδικότερα, με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής του ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι κατά τον χρόνο υποβολής της τεχνικής αλλά και της οικονομικής προσφοράς του για το τμήμα 7, ομάδα 1, τμήμα 5, ομάδα 2 και τμήμα 3, ομάδα 6, ο οικονομικός φορέας και, ήδη, παρεμβαίνων,, δεν κατέθεσε τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη και την αρ. μελέτη του Τμήματος Προμηθειών του Δήμου δικαιολογητικά για την εξασφάλιση της απαίτησης, όπως: 1) τα πουλερικά να είναι εκτρεφόμενα με 100% φυτική διατροφή, η οποία να πιστοποιείται από Κρατικό φορέα (AGROCERT) και 2) να προέρχονται από τεμαχιστήριο που έχει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης Α από την αρμόδια Υπηρεσία.

17. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω Μελέτης, που αναφέρεται στα τεχνικά χαρακτηριστικά τα οποία θα πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη, δεν προκύπτει ότι τα κοτόπουλα θα πρέπει να προέρχονται από τεμαχιστήριο που έχει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης Α από την αρμόδια Υπηρεσία. Η μοναδική σχετική αναφορά είναι τα κοτόπουλα να είναι τύπου Α, που, όμως, είναι ζήτημα διαφορετικό και δεν ταυτίζεται με την απαίτηση τα κοτόπουλα να προέρχονται από τεμαχιστήριο που έχει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης Α από την αρμόδια Υπηρεσία. Συγκεκριμένα, στη σελίδα 57 της υπ'αριθμ..... Μελέτης, όπου αναφέρονται οι

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη κρεοπωλείου στην Ομάδα 1 (Είδη σίτισης για το ΝΠΔΔ ΚΟΙΠΑ Δήμου) και στη σελίδα 69 όπου αναφέρονται οι προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη κρεοπωλείου στην Ομάδα 2 (Προμήθεια Ειδών Σίτισης για τις Ανάγκες του Ξενώνα Φιλοξενίας Γυναικών) αναφέρεται επί λέξει ότι: « *ΝΩΠΟ ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ: Τα πουλερικά να είναι τύπου Α σύμφωνα με τον Κανονισμό ΕΟΚ 1538/91 Άρθρο 6 ο οποίος αντικαταστάθηκε με τον 543/2008, και να προέρχονται από πουλερικά απόλυτα υγιή, φυλών κρεατοπαραγωγής και των δύο γενών, καλά ανεπτυγμένα ηλικίας μέχρι τριών (3) μηνών, ολόκληρα [...] Να έχουν εκτραφεί με 100% φυτική διατροφή, η οποία να πιστοποιείται από Κρατικό φορέα (AGROCERT). Σε κάθε κοτόπουλο θα υπάρχει σήμανση, όπου θα αναγράφεται ο αριθμός έγκρισης ΕΟΚ του σφαγείου, η θερμοκρασία συντήρησης και η ημερομηνία ανάλωσης, η χώρα προέλευσης ή ο τόπος καταγωγής [...]».* Περαιτέρω, στη σελίδα 86 όπου αναφέρονται οι προδιαγραφές που θα πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα είδη κρεοπωλείου στην Ομάδα 6 αναφέρεται επί λέξει ότι: «*ΝΩΠΟ ΚΟΤΟΠΟΥΛΟ ΜΠΟΥΤΙ: Μέρη κοτόπουλου που προέρχονται από νωπά κοτόπουλα τύπου Α και να αφορούν τεμαχισμένα οπίσθια τεταρτημόρια (μπούτια νωπά) συσκευασμένα σε συσκευασία κατάλληλη για τρόφιμα η οποία θα φέρει ετικέτα που θα αναγράφεται ο κωδικός αριθμός έγκρισης Ε.Ε. του σφαγείου ή του τυποποιητηρίου, η θερμοκρασία συντήρησης, η ημερομηνία σφαγής, η ημερομηνία λήξης και το βάρος. Τεμαχισμένα οπίσθια τεταρτημόρια (μπούτι) που προέρχονται από νωπά κοτόπουλα τύπου Α σύμφωνα με τον Κανονισμό ΕΟΚ 1538/91 Άρθρο 6 [...]Να έχουν εκτραφεί με 100% φυτική διατροφή, η οποία να πιστοποιείται από Κρατικό φορέα (AGROCERT). Σε κάθε κοτόπουλο θα υπάρχει σήμανση, όπου θα αναγράφεται ο αριθμός έγκρισης ΕΟΚ του σφαγείου, η θερμοκρασία συντήρησης και η ημερομηνία ανάλωσης [...]».*

18.Επειδή, η Μελέτη που διέπει τον εν λόγω διαγωνισμό πουθενά δεν αναφέρει ότι τα κοτόπουλα θα πρέπει να προέρχονται από τεμαχιστήριο που έχει κωδικό αριθμό κτηνιατρικής έγκρισης Α από την αρμόδια Υπηρεσία

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

και δεν ορίζει ότι πρέπει να προσκομισθεί αντίστοιχο πιστοποιητικό. Απλώς επιτάσσει τα κοτόπουλα να είναι τύπου A, δηλαδή πρώτης ποιότητας. Σημειωτέον ότι, όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της προσφοράς του παρεμβαίνοντα (A/A 101750) αυτός στο σχετικό αρχείο με τον τίτλο «τεχνική περιγραφή» ρητά δηλώνει ότι τα προσφερόμενα κοτόπουλα θα είναι τύπου A.

19. Επειδή, περαιτέρω, σχετικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί μη προσκόμισης από τον παρεμβαίνοντα αποδεικτικού σχετικά με την εξασφάλιση της απαίτησης: 1)τα πουλερικά να είναι εκτρεφόμενα με 100% φυτική διατροφή, η οποία να πιστοποιείται από Κρατικό φορέα (AGROCERT)...», σημειώνονται τα κάτωθι: Από τη γραμματική ερμηνεία της σχετικής πρότασης δεν προκύπτει η υποχρέωση υποβολής με την τεχνική προσφορά συγκεκριμένου πιστοποιητικού, αρκεί η πιστοποίηση της φυτικής διατροφής του κοτόπουλου να προκύπτει από την τεχνική προσφορά. Εν προκειμένω, στην τεχνική προσφορά του νυν παρεμβαίνοντος υπάρχει η ρητή αναφορά ότι : *«θα έχουν εκτραφεί με 100% φυτική διατροφή η οποία θα πιστοποιείται από τον φορέα AGROCERT[...]»*. Σχετικά, επίσης, αυτός αναφέρει ότι σε κάθε συσκευασία θα υπάρχει η ανάλογη ένδειξη. Τα ανωτέρω επιβεβαιώνει με τις απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή, η οποία αναφέρει: *«[...]Στην τεχνική προσφορά του οικονομικού φορέα ... αναφέρονται ρητώς οι τεχνικές προδιαγραφές των προμηθευόμενων ειδών οι οποίες πληρούν τους όρους της αριθμ. 51/2018 Μελέτης[...]»*. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει ν'απορριφθεί ως αβάσιμος.

20. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η παρούσα προσφυγή θα πρέπει να τεθεί στο αρχείο ως προς τον πρώτο λόγο αυτής, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στην σκέψη 12 της παρούσας και ν'απορριφθεί ως προς τον δεύτερο, σύμφωνα με τα λοιπά διαλαμβανόμενα στο σκεπτικό. Περαιτέρω, η παρέμβαση θα πρέπει να γίνει δεκτή.

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός απόφασης: 925 / 2018

Διατάσσει τη θέση της Προσφυγής στο αρχείο κατά τον πρώτο λόγο αυτής και συγκεκριμένα κατά το σκέλος της που βάλλει κατά του μέρους της προσβαλλόμενης απόφασης που με νεότερη απόφαση της αναθέτουσας αρχής ανακλήθηκε

Απορρίπτει κατά τα λοιπά την προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Διατάσσει την απόδοση του καταβληθέντος παραβόλου (με κωδικό ηλεκτρονικού παραβόλου ...) ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 25 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 01 Νοεμβρίου 2018.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Μαρία Κων. Μανδράκη

Όλγα Θάνου