

Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 10 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου Πρόεδρος-Εισηγήτρια, Ευαγγελία Μιχολίτση και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη. (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4ο).

Για να εξετάσει την από 31-08-2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/876/3-9-2018 της ένωσης εταιριών «.....», με έδρα σύμφωνα με δήλωσή τους τη, όπως εκπροσωπείται νόμιμα και αποτελείται από: 1) την εταιρία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «..... », που εδρεύει στη, οδός, αρ....., και 2) την εταιρεία με την επωνυμία με Δ.Τ., που εδρεύει στη, οδός, αρ.....

Κατά της Περιφέρειας Θεσσαλίας, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ανακληθεί άλλως ακυρωθεί η με αριθμ. 1496/2018 (Θέμα 14ο) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίνεται το Πρακτικό με αρ.1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού στο πλαίσιο ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού με αντικείμενο την «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗ ΣΧΕΔΙΑΣΗ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ “Optimisation of Public Transport Policies for Green Mobility” (OPTITRANS)» με την οποία αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία '..... (.....) καθώς και κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνέχεται με την προσβαλλόμενη πράξη.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί νόμιμο e-παράβολο, ύψους 600 ευρώ σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1β του Ν.4412/2016 και 5 παρ. 1β. του ΠΔ 39/2017 (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 231163690958 1030 0096, αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος της 31-8-2018 και εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά «δεσμευμένο»).

2.Επειδή με την υπ' αριθμ. Η1/2018 Διακήρυξη (αριθμ. πρωτ. 908/17-05-2018) η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την προμήθεια «ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ ΣΤΗ ΣΧΕΔΙΑΣΗ ΚΑΙ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΔΡΑΣΕΩΝ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ "Optimisation of Public Transport Policies for Green Mobility" (OPTITRANS)» (CPV: 79410000-1 Υπηρεσίες παροχής επιχειρηματικών συμβουλών και συμβουλών σε θέματα διαχείρισης) προϋπολογισθείσας δαπάνης 100.241,93 ευρώ άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά και μόνο βάσει ποιοτικών κριτηρίων.

3. Επειδή το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ) στις 25-05-2018 (ΑΔΑΜ 18PROC003162184) καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. όπου έλαβε συστημικό αριθμό 58232.

4. Επειδή ως ημερομηνία λήξης της ηλεκτρονικής υποβολής των προσφορών στην πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. ορίστηκε η 18^η-06-2018, ημέρα Δευτέρα και ώρα: 15:00 μ.μ. και μετά την εξ αναβολής αποσφράγιση των προσφορών η 26^η -06-2018 ημέρα Τρίτη. Στον διαγωνισμό έλαβαν μέρος η προσφεύγουσα και η εταιρεία με την επωνυμία καταθέτοντας τις προσφορές με α/α συστήματος 99680 και 100256 αντίστοιχα. Η δε προσφεύγουσα αφού έλαβε γνώση των έτερων συμμετεχόντων στον διαγωνισμό και μελέτησε τον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, υπέβαλε το από 5-7-2018 υπόμνημά της στην αναθέτουσα αρχή εκθέτοντας πλημμέλειες που, κατά τη γνώμη της, αποτελούσαν λόγο απόρριψης της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας. Κατόπιν τούτου, στις 22-08-2018, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε μέσω του

Αριθμός απόφασης: 906/2018

ΕΣΗΔΗΣ την υπ' αριθμ. 1496/2018 προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίνεται το Πρακτικό 1 της Επιτροπής του Διαγωνισμού (Πρακτικό 29ο/20-8-2018, Θέμα 14ο) σύμφωνα με το οποίο και οι δύο προσφορές κρίθηκαν ως παραδεκτές, αποσφραγίστηκαν και αξιολογήθηκαν/βαθμολογήθηκαν τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά και ως πρώτη στην κατάταξη αναδείχθηκε η έτερη συμμετέχουσα εταιρεία.

5. Επειδή η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 31-08-2018 στον διαδικτυακό τόπο διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017 την οποία κοινοποίησε η αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

6. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε στις 3-9-2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή στην έτερη συμμετέχουσα εταιρεία που μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας κρίθηκε αποδεκτή θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της αποδοχής της προσφοράς της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας καθόσον ευλόγως προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001).

9. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : *«Με την παρούσα προσφυγή στρεφόμαστε κατά της προσβαλλόμενης ως άνω Απόφασης κατά το μέρος που εγκρίνει το Πρακτικό 1 Αξιολόγησης Δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, αναφορικά με την εσφαλμένη - παρά τον νόμο και τη διακήρυξη – αποδοχή της προσφοράς της εταιρείας (.....), την αξιολόγηση και βαθμολόγηση της σύμφωνα με τα τιθέμενα κριτήρια και την*

ανάδειξη της ως προσωρινού αναδόχου, για τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

ΝΟΜΩ ΚΑΙ ΟΥΣΙΑ ΑΒΑΣΙΜΗ ΚΑΙ ΑΝΤΙΘΕΤΗ ΣΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ (.....) ΣΕ ΠΛΗΡΗ ΑΣΥΜΦΩΝΙΑ ΜΕ ΤΗΝ ΑΛΗΘΗ ΕΙΚΟΝΑ ΑΥΤΗΣ ΚΑΙ ΤΗ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ – ΠΑΡΑΝΟΜΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ – ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΙΜΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΕΡΙΣΤΑΤΩΜΕΝΗΣ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑΣ - ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΗΣ ΜΕΤΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΤΩΝ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ» και επικαλούμενη το άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ καθώς και το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 ισχυρίζεται ότι: «*Επιπλέον, στο διαμορφωμένο από την Αναθέτουσα Αρχή Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και συγκεκριμένα στο Μέρος II: Πληροφορίες σχετικά με τον οικονομικό φορέα, παράγραφος Γ: Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ, αναφέρεται ότι: «Εάν ναι (δηλ. εάν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων), επισυνάψτε χωριστό έντυπο ΤΕΥΔ με τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τις ενότητες Α και Β του παρόντος μέρους και σύμφωνα με το μέρος III, για κάθε ένα από τους σχετικούς φορείς, δεόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους νομίμους εκπροσώπους αυτών. Επισημαίνεται ότι θα πρέπει να περιλαμβάνονται επίσης το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες, είτε ανήκουν απευθείας στην επιχείρηση του οικονομικού φορέα είτε όχι, ιδίως οι υπεύθυνοι για τον έλεγχο της ποιότητας και, όταν πρόκειται για δημόσιες συμβάσεις έργων, το τεχνικό προσωπικό ή οι τεχνικές υπηρεσίες που θα έχει στη διάθεσή του ο οικονομικός φορέας για την εκτέλεση της σύμβασης. Εφόσον είναι σχετικές για την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, παρακαλείσθε να συμπεριλάβετε τις πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με τα μέρη IV και V για κάθε ένα από τους οικονομικούς φορείς.»*

Σύμφωνα με την παράγραφο 1.2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του τεύχους της διακήρυξης και συγκεκριμένα την ΕΝΟΤΗΤΑ Γ. ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟ ΣΧΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ θα πρέπει να:

«Παρουσιάζεται η επάρκεια και τεχνική ικανότητα της Ομάδας Έργου και κρίνεται η οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου και ειδικότερα:

Σύνθεση της ομάδας έργου, θέση κάθε στελέχους στην ομάδα, αρμοδιότητες που θα αναλάβει κατά την υλοποίηση του έργου και επιμέρους εργασίες στις οποίες θα εμπλακεί. Ο Ανάδοχος οφείλει να συμπεριλάβει στην ομάδα άτομα (τουλάχιστον 6) με τα παρακάτω προσόντα:

□ Υπεύθυνος έργου με μεταπτυχιακό δίπλωμα σπουδών και 10ετή επαγγελματική εμπειρία στη διαχείριση/ υλοποίηση από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας.

□ Στελέχη ομάδας έργου:

- Τρία (3) άτομα με τίτλους σπουδών από ανώτερα εκπαιδευτικά ιδρύματα και 5ετή εμπειρία στη διαχείριση/υλοποίηση από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας.

- Ένα (1) άτομο ειδικότητας ΠΕ Συγκοινωνιολόγος Μηχανικός με 10ετη επαγγελματική εμπειρία σε εθνικά ή/και ευρωπαϊκά προγράμματα στο αντικείμενο των μεταφορών καθώς και εμπειρία σε συγκοινωνιακές μελέτες.

□ Το άτομο, που προτίθεται να ορίσει, ως Υπεύθυνο Ομάδας Έργου, κατά τα οριζόμενα στην παρούσα Διακήρυξη.

- Βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της ομάδας έργου.

- Εάν ο Υπεύθυνος Ομάδας Έργου ή/και τα μέλη της ομάδας έργου, δεν είναι μόνιμα στελέχη της εταιρείας ή κάποιου από τα μέλη της ένωσης, που υποβάλλει την προσφορά, επισυνάπτεται Υπεύθυνη Δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας και ότι δέχονται τους όρους του παρόντος διαγωνισμού. Σε περίπτωση συνεργασίας με εξωτερικούς προς το σχήμα συνεργάτες, υπεύθυνος έναντι της Αναθέτουσας Αρχής παραμένει καθ' ολοκληρία ο ανάδοχος. Αντικατάσταση του Υπεύθυνου Ομάδας Έργου, κατά τη διάρκεια του έργου, μπορεί να γίνει μόνο μετά από έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής».

Η εταιρεία έχει δηλώσει στο κατατιθέμενο στην προσφορά της Τ.Ε.Υ.Δ. ότι ΔΕΝ στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων προκειμένου να ανταποκριθεί στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο μέρος IV.

Ωστόσο, από τον έλεγχο στην τεχνική της προσφορά και συγκεκριμένα από τον Πίνακα της Παρουσίασης Ομάδας Έργου προκύπτουν τα εξής στοιχεία:

Η σύνθεση της Ομάδας έργου της εν λόγω συμμετέχουσας εταιρείας είναι η εξής:

1....., Εταίρος της - Υπεύθυνος Έργου

2., Εταίρος της - Υπεύθυνος Ομάδας Έργου –
Υπεύθυνος Διαχείρισης Ποιότητας

3., Εξωτερικός Συνεργάτης - Μέλος Ομάδας Έργου

4., Εξωτερικός Συνεργάτης - Μέλος Ομάδας Έργου

5., Εξωτερικός Συνεργάτης - Μέλος Ομάδας Έργου

6., Εξωτερικός Συνεργάτης - Μέλος Ομάδας Έργου

Συγκοινωνιολόγος

7., Εξωτερικός Συνεργάτης - Μέλος Ομάδας Έργου
Συγκοινωνιολόγος

8., Μόνιμο στέλεχος της - Μέλος Ομάδας Έργου

Από τα παραπάνω συνάγεται το συμπέρασμα ότι η εταιρεία στηρίζεται εν τέλει στις ικανότητες τρίτων φορέων, ήτοι των κυρίων,,,,, όσον αφορά στους τίτλους σπουδών και στην ειδική εμπειρία που ορίζεται στους όρους της διακήρυξης και επομένως όφειλε να προσκομίσει ψηφιακά υπογεγραμμένο Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε έναν από τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται, σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 15/2016, στην οποία ορίζεται ότι όταν ένας οικονομικός φορέας που συμμετέχει μόνος του, αλλά στηρίζεται στις ικανότητες ενός ή περισσότερων άλλων οικονομικών φορέων, οφείλει να υποβάλλει χωριστό/ά ΤΕΥΔ (Μέρος II Γ), διασφαλίζοντας ότι η αναθέτουσα αρχή θα λάβει το δικό του ΤΕΥΔ μαζί με χωριστό/α ΤΕΥΔ όπου παρατίθενται οι σχετικές πληροφορίες των ενοτήτων Α και Β του Μέρους II για κάθε έναν από τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Επίσης θα πρέπει να συμπεριληφθούν και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος IV και τυχόν το Μέρος V, εφόσον είναι σχετικές με την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, ομοίως για καθένα από αυτούς.

Ωστόσο, η εταιρεία έχει προσκομίσει μόνο Υπεύθυνες Δηλώσεις των εξωτερικών συνεργατών, οι οποίες φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής και όχι ψηφιακή υπογραφή, ως όφειλαν, καθώς πρόκειται για ηλεκτρονικό διαγωνισμό και ορίζεται ρητά στη σελίδα 14 της διακήρυξης ότι: «Οι απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις της παρούσας διακήρυξης υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και έτσι δεν απαιτείται σχετική θεώρηση».

Η υποβολή από τον προσφέροντα αυτοτελούς ΤΕΥΔ υπογεγραμμένου ψηφιακά από τον τρίτο οικονομικό φορέα συνιστά προϋπόθεση, κατ' αρ. 73, 78 και 79 παρ. 1 και 4 Ν. 4412/2016, αν μη τι άλλο για την απόδειξη της στήριξης στις οικείες ικανότητες του, η δε έλλειψη νόμιμης υπογραφής του (αποκλειστικά ψηφιακά) η εν όλω υποβολής του συνιστά έλλειψη αθεράπευτη κατ' αρ. 102 Ν. 4412/2016 (βλ. Αποφάσεις ΑΕΠΠ 96, 208 και 231/2017). Η υποβολή υπεύθυνης δήλωσης συνεργασίας του τρίτου οικονομικού φορέα, δύναται να απαιτείται κατ' αρ. 78 Ν. 4412/2016 από την αναθέτουσα ως αποδεικτικό δέσμευσης αυτού, αλλά δεν αναπληρώνει τον ρόλο του ΤΕΥΔ ως προς την προκαταρκτική απόδειξη των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής που ανά περίπτωση συνδράμει ο τρίτος φορέας και της έλλειψης λόγων αποκλεισμού κατ' αρ. 73 Ν. 4412/2016 (Απόφ. ΑΕΠΠ 247/2017).

Στην προκείμενη περίπτωση, δεν υπεβλήθη από την αναδειχθείσα προσωρινή ανάδοχο εταιρεία κανένα ΤΕΥΔ για τους τρίτους οικονομικούς φορείς και ως εκ τούτου και άνευ ετέρου η όποια στήριξη στις ικανότητές τους είναι εξαρχής και εν όλω απαράδεκτη, ασχέτως της συμπλήρωσης ή μη του εντύπου υπευθύνου δηλώσεως.

Σύμφωνα με το άρθρο της διακήρυξης ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ: 1. Προσφορές που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση ή μη σύμφωνες με τους όρους της Προκήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες. 2. Θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες, προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Προκήρυξης ή δεν πληρούν υποχρεωτικές απαιτήσεις.

Ως έχει ήδη κριθεί στο σκεπτικό 13 της Απόφασης ΑΕΠΠ 171/2017, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της

Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000). Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί ποινή αποκλεισμού (ΕΑΣΤΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑΣΤΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο

για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 1.Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παρ. 4 του άρθρου 73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. στ) Προσφορά υπό αίρεση. «ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95». η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο

αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

Άπαντα τα προαναφερόμενα έχουν εκφύγει της τεχνικής αξιολόγησης, τουναντίον η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού διαλαμβάνει στο συμπροσβαλλόμενο πρακτικό 1 ελέγχου Δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προδιαγραφών της επιτροπής αξιολόγησης ότι έκρινε ομοφώνως στο σύνολό τους πλήρεις τους (υπό)φάκελους «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» και, επομένως, αποδεκτές στην περαιτέρω συμμετοχή τους στο διαγωνισμό όλες τις συμμετέχουσες, χωρίς να επισημάνει ουδεμία παρατήρηση επί του φακέλου της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας

Δέον λοιπόν όπως η εν λόγω προσβαλλόμενη απόφαση που εγκρίνει το πρακτικό 1 και αποδέχεται την ανάδειξη της εταιρείας ως προσωρινού αναδόχου, παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες της προσφοράς της εν λόγω συμμετέχουσας, ακυρωθεί λόγω έλλειψης ορθής αιτιολογίας κι αντίθεσης της σε διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, και κατά τούτο παράνομης, άλλως ως παράνομης λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό».

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή έστειλε με το από 10-09-2018 και με αριθμ. πρωτ. 1881 έγγραφό της με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ το από 10-09-2018 και με αριθμό πρωτ. 1881 έγγραφό της με τις απόψεις της το οποίο ανάρτησε αυθημερόν και στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού μέσω της «Επικοινωνίας».

11. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει αυτολεξεί ότι: «*ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΑΠΟΡΡΙΨΕΩΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ της Ένωσης Οικονομικών Φορέων “.....”*»

Η υπό κρίσιν προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβασίμως και καταχρηστικώς ασκηθείσα για τους κάτωθι βάσιμους, νόμιμους και αληθείς λόγους:

Αριθμός απόφασης: 906/2018

Α) Σύμφωνα με το άρθρο 3 Κεφάλαιο ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ - Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα της διακήρυξης του διαγωνισμού προβλέπονται τα εξής :

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, απαιτείται:

α) Να διαθέτουν κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα, προκειμένου να ανταπεξέλθουν με επιτυχία στις απαιτήσεις της δημοπρατούμενης σύμβασης.

β) Να διαθέτουν τεκμηριωμένη εμπειρία στα κατωτέρω θεματικά αντικείμενα:

Προετοιμασία, συντονισμός, διαχείριση ή/και υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας

Υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας στον τομέα των μεταφορών – συγκοινωνιών

Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω εμπειρίας, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να έχουν υλοποιήσει με επιτυχία τα πέντε τελευταία έτη (από το έτος 2013 έως το έτος υποβολής της προσφοράς) από ένα τουλάχιστον έργο σε κάθε ένα από τα ανωτέρω αντικείμενα, με συνολικό (αθροιστικά) προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό του υπό ανάθεση έργου χωρίς ΦΠΑ».

Περαιτέρω στο άρθρο 4 ΥΠΟΒΟΛΗ ΦΑΚΕΛΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ και ειδικότερα στην παρ. 1.2 ΕΝΟΤΗΤΑ Α και Γ προβλέπονται τα εξής :

“ ΕΝΟΤΗΤΑ Α. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑΣ - ΤΕΚΜΗΡΙΩΣΗ ΤΗΣ ΕΜΠΕΙΡΙΑΣ ΤΟΥ ΥΠΟΨΗΦΙΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ
Παρατίθεται κατάλογος και αποδεικτικά μέσα με την τεκμηριωμένη εμπειρία στα κατωτέρω θεματικά αντικείμενα:

Προετοιμασία, συντονισμός, διαχείριση ή/και υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας

Υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας στον τομέα των μεταφορών – συγκοινωνιών

Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω εμπειρίας, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να έχουν υλοποιήσει με επιτυχία τα πέντε (5) τελευταία έτη (από το έτος 2013 έως το έτος υποβολής της προσφοράς) από ένα (1) τουλάχιστον έργο σε κάθε ένα από τα ανωτέρω αντικείμενα, με συνολικό (αθροιστικά) προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό του υπό ανάθεση έργου χωρίς ΦΠΑ.”

Και ΕΝΟΤΗΤΑ Γ. ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟ ΣΧΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ
Παρουσιάζεται η επάρκεια και τεχνική ικανότητα της Ομάδας Έργου και κρίνεται η οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου και ειδικότερα:

Σύνθεση της ομάδας έργου, θέση κάθε στελέχους στην ομάδα, αρμοδιότητες που θα αναλάβει κατά την υλοποίηση του έργου και επιμέρους εργασίες στις οποίες θα εμπλακεί. Ο Ανάδοχος οφείλει να συμπεριλάβει στην ομάδα άτομα (τουλάχιστον 6) με τα παρακάτω προσόντα:

Υπεύθυνος έργου με μεταπτυχιακό δίπλωμα σπουδών και 10ετή επαγγελματική εμπειρία στη διαχείριση/ υλοποίηση από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας.

Στελέχη ομάδας έργου: Τρία (3) άτομα με τίτλους σπουδών από ανώτερα εκπαιδευτικά ιδρύματα και 5ετή εμπειρία στη διαχείριση/ υλοποίηση από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας.

Ένα (1) άτομο ειδικότητας ΠΕ Συγκοινωνιολόγος Μηχανικός με 10ετή επαγγελματική εμπειρία σε εθνικά ή/ και ευρωπαϊκά προγράμματα στο αντικείμενο των μεταφορών καθώς και εμπειρία σε συγκοινωνιακές μελέτες.

Το άτομο, που προτίθεται να ορίσει, ως Υπεύθυνο Ομάδας Έργου, κατά τα οριζόμενα στην παρούσα Διακήρυξη.

Βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της ομάδας έργου. Εάν ο Υπεύθυνος Ομάδας Έργου ή/ και τα μέλη της ομάδας έργου, δεν είναι μόνιμα στελέχη της εταιρείας ή κάποιου από τα μέλη της ένωσης, που υποβάλλει την προσφορά, επισυνάπτεται Υπεύθυνη Δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας και ότι δέχονται τους όρους του παρόντος διαγωνισμού. Σε

Αριθμός απόφασης: 906/2018

περίπτωση συνεργασίας με εξωτερικούς προς το σχήμα συνεργάτες, υπεύθυνος έναντι της Αναθέτουσας Αρχής παραμένει καθ' ολοκληρία ο ανάδοχος. Αντικατάσταση του Υπευθύνου Ομάδας Έργου, κατά τη διάρκεια του έργου, μπορεί να γίνει μόνο μετά από έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής.»

Επίσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/2016 «όσον αφορά τα κριτήρια Σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί..... να στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό. Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. [...]

Από το σύνολο και το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων της διακήρυξης καθίσταται σαφές ότι η Αναθέτουσα Αρχή μεταξύ των καθοριζομένων κριτηρίων επιλογής εκ των οποίων αποδεικνύεται η τεχνική και επαγγελματική ικανότητα του υποψήφιου αναδόχου ΔΕΝ ΑΠΑΙΤΕΙ σε κανένα σημείο ειδική ανάλυση ανά μέλος του προσωπικού περί της εμπειρίας του ή απόδειξη της ειδικότητας και σχέσης του με το συγκεκριμένο συμβατικό αντικείμενο ή απόδειξη περί της τεχνογνωσίας και επάρκειας των επιμέρους μελών του προσωπικού σε αντίθεση με όσα αβάσιμα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

ΤΑ ΜΟΝΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΠΟΥ έθεσε η Αναθέτουσα Αρχή στην προκειμένη διακήρυξη περί της Απόδειξης της τεχνικής και

Αριθμός απόφασης: 906/2018

επαγγελματικής επάρκειας των υποψηφίων, αφορούν κυρίως στην εκτέλεση παρόμοιων εργασιών με τις υπό ανάθεση υπηρεσίες αφενός και στην γενικότερα επαρκή οργάνωση, δομή και μέσα του αναδόχου αφετέρου. Τα ανωτέρω ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ στοιχεία των κριτηρίων επιλογής, αν και δεν απαιτείται να προσκομισθούν στο στάδιο της προαπόδειξης, αφού στο στάδιο αυτό αρκεί η συμπλήρωση και η δήλωση της πλήρωσης τους με την υποβολή του ΤΕΥΔ εκ μέρους των υποψηφίων, προκύπτουν ωστόσο εν προκειμένω από την υποβολή τους ως δικαιολογητικά στοιχεία και έγγραφα στο φάκελο της Τεχνικής Προσφοράς καθώς αποτελούν βασικά στοιχεία αυτής.

Ως εκ τούτου, η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ΜΟΝΟΝ εκ μέρους της συμμετέχουσας εταιρείας συνάδει απόλυτα με τους όρους της διακήρυξης καθώς η ως άνω εταιρεία πληροί τα ανωτέρω καθοριζόμενα κριτήρια επιλογής κατά το στάδιο της προαπόδειξης, αφού σε καμία περίπτωση δεν στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων οικονομικών φορέων, σχετική με επαγγελματική εμπειρία που είναι συναφής με τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α, ΑΦΟΥ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Η ΙΔΙΑ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΘΕΤΕΙ ΑΥΤΟ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΠΑΙΤΗΤΟ.

Εξάλλου, ιδίως όταν ο διαγωνισμός διενεργείται με κριτήριο ανάθεσης τη σχέση ποιότητας/τιμής, όπως εν προκειμένω, τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής ενσωματώνουν αποκλειστικά τα γενικά χαρακτηριστικά εκείνα που πρέπει να φέρει το πρόσωπο του αναδόχου για τη διασφάλιση εκ μέρους του εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, ενώ οι επιμέρους συγκεκριμένες και ειδικές ικανότητες του που συνεχονται με αυτό καθαυτό το συγκεκριμένο αντικείμενο που αφορά η διαδικασία και τα χαρακτηριστικά που αυτό θα έχει αν το εκτελέσει ο συγκεκριμένος ανάδοχος, όπως και η κρίση περί του ειδικότερου τρόπου με τον οποίο θα εφαρμόσει τα εν γένει προσόντα του επί του συγκεκριμένου αντικειμένου, επαφίονται στο στάδιο της βαθμολόγησης βάσει των κριτηρίων αξιολόγησης (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 120/2017). Τούτο, περαιτέρω, σημαίνει ότι στα πλαίσια τέτοιων διαδικασιών, στο στάδιο των δικαιολογητικών (που προηγείται του αυτοτελούς σταδίου των τεχνικών

προσφορών, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 231/2017), στο οποίο και ανήκουν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, αναζητούνται και αξιολογούνται καταρχήν τα γενικά οργανωτικά και ευρύτερα τεχνικά προσόντα του οικονομικού φορέα και δη στον βαθμό εκείνο που είναι αναγκαίος για την απόδειξη μιας καταρχήν και γενικής καταλληλότητας του σε σύνδεση με το εν γένει αντικείμενο του έργου και τα αδρά βασικά προσδιοριστικά του σημεία, από νομικής, τεχνικοοργανωτικής και οικονομικής άποψης, ενώ στο περαιτέρω στάδιο της τεχνικής προσφοράς αξιολογούνται αυτά καθαυτά τα στοιχεία που συνέχονται με το προκείμενο συμβατικό αντικείμενο και την ειδικότερη εκτέλεσή του (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 247/2017).

Περαιτέρω το στάδιο του ελέγχου της πλήρωσης των δικαιολογητικών είναι κατά νόμο αυτοτελές και απολύτως ΔΙΑΚΡΙΤΟ από αυτό των τεχνικών προσφορών, καθώς σε αυτό το πρώτο αυτό στάδιο κρίνεται το παραδεκτό αυτής καθαυτής της συμμετοχής του προσφέροντος στη διαδικασία, καθώς αποσφραγίζονται και τα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά, τα πρώτα δε ελέγχονται για την πληρότητα και συμμόρφωσή τους με τους όρους του διαγωνισμού και μεταξύ άλλων για το αν, κατά τον βαθμό προκαταρκτικής απόδειξης που αρκεί στο στάδιο αυτό, ο προσφέρων δεν τελεί σε κατ' άρ. 73-74 Ν. 4412/2016 κατάσταση αποκλεισμού και συγχρόνως πληροί τα κατ' άρ. 75-77 κριτήρια ποιοτικής επιλογής, η δε δεύτερη ελέγχεται αποκλειστικά για την καταρχήν ύπαρξή της και το καταρχήν τυπικώς παραδεκτό της, ήτοι αν συντάχθηκε στο τυχόν έντυπο και με τον τυχόν διαδικαστικό τρόπο που προβλέπει η διακήρυξη. Στο δεύτερο στάδιο, κατά σειρά πρώτον αξιολογείται καταρχήν, δηλαδή ελέγχεται αυτή καθαυτή η συμμόρφωση της τεχνικής προσφοράς με τις τεχνικές προδιαγραφές και εντός αυτού του πλαισίου ελέγχεται και η ύπαρξη, αλλά και επάρκεια κατά περιεχόμενο των εγγράφων που κατά τη διακήρυξη συνιστούν τα συνοδευτικά στοιχεία της τεχνικής προσφοράς.

Υπό το ανωτέρω πρίσμα, ζητείται στο οικείο άρθρο της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ της διακήρυξης, ΔΙΑΚΡΙΤΑ, Η ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΣΤΟΙΧΕΙΩΝ ΑΠΟ ΤΑ ΟΠΟΙΑ ΝΑ ΠΡΟΚΥΠΤΕΙ ΤΟ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟ ΣΧΗΜΑ ΤΗΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΟΤΕΡΑ η Σύνθεση της ομάδας έργου και του ειδικού ρόλου εκάστου εκ των μελών της ομάδας εντός της οργανωτικής

δομής της επιχείρησης, η θέση κάθε στελέχους στην ομάδα, οι αρμοδιότητες που θα αναλάβει κατά την υλοποίηση του έργου και οι επιμέρους εργασίες στις οποίες θα εμπλακεί, καθώς και η αναλυτική αναφορά όλων των μελών της Ομάδας Υλοποίησης του Έργου με αναφορά των ονοματεπωνύμων, ειδικοτήτων και εμπειρίας αυτών, ΑΦΟΥ ΟΛΑ ΤΑ ΑΝΩΤΕΡΩ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΤΥΓΧΑΝΟΥΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ!!!! ΚΑΙ ΣΕ ΚΑΜΙΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ ΔΕΝ ΑΠΟΤΕΛΟΥΝ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΚΡΙΤΗΡΙΩΝ ΕΠΙΛΟΓΗΣ.

ΣΥΝΟΨΙΖΟΝΤΑΣ, συνάγεται προφανώς ότι οι διατάξεις του άρθρου 78 του Ν. 4412/16 εφαρμόζονται μόνο στην περίπτωση της καλύψεως της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75 (κριτήρια επιλογής) ,και σε καμία περίπτωση δεν ισχύουν για τα απαιτούμενα στοιχεία της ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ τα οποία αξιολογούνται και βαθμολογούνται ανεξαρτήτως των κριτηρίων επιλογής. Ως εκ τούτου ορθώς η συμμετέχουσα εταιρεία συμπλήρωσε στο ΤΕΥΔ ότι ΔΕΝ στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων φορέων.

Συνακόλουθα και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποχρεώσεως των μελών της Ομάδας Έργου για συμπλήρωση του ΤΕΥΔ, ψηφιακά υπογεγραμμένου προβάλλεται αβασίμως, παρανόμως και καταχρηστικώς καθώς κάτι τέτοιο όχι μόνο δεν απαιτείται αλλά έρχεται σε αντίθεση με τους όρους της διακήρυξης.

Β) Όσον αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι η η εταιρεία έχει προσκομίσει μόνο Υπεύθυνες Δηλώσεις των εξωτερικών συνεργατών της, οι οποίες φέρουν μόνο θεώρηση του γνησίου της υπογραφής και όχι ψηφιακή υπογραφή, ως όφειλαν, καθώς πρόκειται για ηλεκτρονικό διαγωνισμό ορίζεται σαφώς στο άρθρο 4 και στην ενότητα «ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΟΒΟΛΗ ΣΕ ΕΝΤΥΠΗ ΜΟΡΦΗ» της διακήρυξης το εξής: “ Όπως προβλέπεται, τα περιεχόμενα των προσφορών υποβάλλονται από τον υποψήφιο ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου τύπου *.pdf και όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή.

Επιπρόσθετα, προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΒΟΛΗ ΚΑΤΑ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗτα δικαιολογητικά ή τα άλλα στοιχεία που έχουν υποβληθεί με την

ηλεκτρονική προσφορά τα οποία: α) δεν έχουν εκδοθεί/συνταχθεί από τον ίδιο τον οικονομικό φορέα (υποψήφιο) και κατά συνέπεια δεν φέρουν την ψηφιακή του υπογραφή.

Περαιτέρω ορίζεται : “Οι απαιτούμενες δηλώσεις ή υπεύθυνες δηλώσεις της παρούσας διακήρυξης υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο και έτσι δεν απαιτείται σχετική θεώρηση” ενώ στο ίδιο άρθρο και στην ενότητα Γ ΟΡΙΖΕΤΑΙ ΣΑΦΩΣ ότι : «Εάν ο Υπεύθυνος Ομάδας Έργου ή/ και τα μέλη της ομάδας έργου, δεν είναι μόνιμα στελέχη της εταιρείας ή κάποιου από τα μέλη της ένωσης, που υποβάλλει την προσφορά, επισυνάπτεται Υπεύθυνη Δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας και ότι δέχονται τους όρους του παρόντος διαγωνισμού”.

Από το συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει σαφώς ότι δεν υπάρχει καμία υποχρέωση των εξωτερικών συνεργατών του συμμετέχοντος για την ψηφιακή υπογραφή των ανωτέρω δηλώσεων καθώς δεν είχαν καμία υποχρέωση προς τούτο, αφού όπου και από όποιον απαιτείται η ψηφιακή υπογραφή εγγράφων αναφέρεται ρητώς στη διακήρυξη. Εξάλλου σύμφωνα με τα ανωτέρω άρθρα, συμμορφούμενος προς τις διατάξεις της διακήρυξης ο υποψήφιος ανάδοχος υπέβαλε τις ως άνω δηλώσεις και ΕΝΤΥΠΩΣ εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗ ΥΠΟΒΟΛΗ της προσφοράς του. Ως εκ τούτου και ο δεύτερος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβασίμως προβαλλόμενος.

Γ) Επειδή η εκτελεστή προσβαλλόμενη πράξη και το Πρακτικό που αυτή ενσωματώνει, φέρουν πλήρη και αναλυτική αιτιολογία, σε αντίθεση με όσα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

Επειδή όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη και ιδίως το ενσωματωμένο σ' αυτήν Πρακτικό Αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή έχει παραθέσει λεκτική αξιολόγηση τόσο όσον αφορά στον έλεγχο των δικαιολογητικών/τεχνικής προσφοράς όσο και όσον αφορά στην βαθμολογία όλων των διαγωνιζομένων

Επειδή δια της ως άνω ορθής, σαφούς και πλήρους αξιολόγησης εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού εξασφαλίστηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών των διαγωνιζομένων.

Επειδή, σε ό,τι αφορά στην αιτιολογία, πρέπει να σημειωθεί ότι η αιτιολογία για να είναι νόμιμη θα πρέπει σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του ΚΔΔιαδ, να είναι, σαφής, πλήρης, ήτοι να περιέχει όλα τα ουσιώδη συγκεκριμένα περιστατικά κατά τρόπο που δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, ειδική, δηλαδή, να μην είναι γενική και αόριστη και να είναι σχετική με όλα τα στοιχεία της προσβαλλόμενης πράξης, με την έννοια ότι όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου (βλ. ΣτΕ 895/2005, 2701/2004, 3931, 3586/2002).

Επειδή σύμφωνα με όλα τα παραπάνω η προσβαλλόμενη πράξη εμπεριέχει όλα τα εκ του Νόμου προβλεπόμενα στοιχεία ως προς την αιτιολογία της καθώς δεν αφήνει κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του διοικητικού οργάνου, αντιθέτως με τους γενικούς και αόριστους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας περί αοριστίας και ασάφειας αυτής.

Επειδή κατά τα ως άνω όλοι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθούν ως καταχρηστικώς, αβασίμως και παρά τω νόμω προβληθέντες,

ΖΗΤΟΥΜΕ

Την απόρριψη της υπό κρίσιν προσφυγής στο σύνολό της ως νόμω και ουσία αβάσιμης».

12. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...] Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων.[...].

13. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής :

«1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...]

β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία, τη διεύθυνση και τον τρόπο υποβολής τους, [...]

δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (π.χ. τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στην διαδικασία,

ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους,

στ) το είδος της διαδικασίας, [...]

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...]

ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87

ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών,

ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, [...]

κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),

κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,

κβ) όλες τις αναγκαίες πληροφορίες σχετικά με τον τρόπο διάθεσης των

εγγράφων της σύμβασης,

κγ) τη διαδικασία πρόσβασης των υποψηφίων και προσφερόντων στα δικαιολογητικά, στις τεχνικές και οικονομικές προσφορές, υπό την επιφύλαξη των οριζόμενων στο άρθρο 70 και στην κείμενη νομοθεσία, [...]

10. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής γενικών υπηρεσιών, μπορεί να ορίζεται με σαφήνεια στα έγγραφα της σύμβασης όρος περί αναπροσαρμογής της τιμής, οι προϋποθέσεις και ο τρόπος αναπροσαρμογής αυτής».

14. Επειδή το άρθρο 75 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Κριτήρια επιλογής» προβλέπει τα κάτωθι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

- α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,
- β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,
- γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. [...].

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. [...]

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

15. Επειδή με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α' ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης. Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή». [...].

16. Επειδή το άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης» προβλέπει τα κάτωθι : «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

Αριθμός απόφασης: 906/2018

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
- β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77
- γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

- α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις

Αριθμός απόφασης: 906/2018

οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,
β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α` 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. [...]

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...] Περαιτέρω με την με αριθ. 158/2016 (Β' 3698) Απόφαση του Προέδρου της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων εγκρίθηκε το "Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης" (ΤΕΥΔ) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (Α' 147), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης της οποίας η συνολική προϋπολογισθείσα αξία είναι κατώτερη από τα όρια των περιπτώσεων (α), (β) και (γ) του άρθρου 5 και των περιπτ. (α) και (β) του

άρθρου 235 του Ν. 4412/2016.

17. Επειδή το άρθρο 80 του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:

α) για την παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 73,

β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας, Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παράγραφους 1 και 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του

Αριθμός απόφασης: 906/2018

κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81.

γ) για την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής.

3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης. [...]

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών. [...].»

18. Επειδή το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει ρητώς τα εξής :

«1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 906/2018

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίπτων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.»[...]

19. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 93 του Ν.4412/2016, «Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» ορίζεται ότι: «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: [...]β) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων: αα) υπεύθυνη δήλωση κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79, ββ) εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72, [...]».

20. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» και δη στην παρ. 4 ορίζεται ρητώς το εξής : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

21. Επειδή στο άρθρο 102 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους

προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. [...].

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

22. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής: «[.....] ΑΡΘΡΟ 3: ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ [...]ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ

Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, απαιτείται:

α) Να διαθέτουν κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα, προκειμένου να ανταπεξέλθουν με επιτυχία στις απαιτήσεις της δημοπρατούμενης σύμβασης.

β) Να διαθέτουν τεκμηριωμένη εμπειρία στα κατωτέρω θεματικά αντικείμενα:

- Προετοιμασία, συντονισμός, διαχείριση ή/και υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας

- Υλοποίηση συγχρηματοδοτούμενων από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας στον τομέα των μεταφορών – συγκοινωνιών

Προς τεκμηρίωση της ανωτέρω εμπειρίας, οι υποψήφιοι Ανάδοχοι θα πρέπει να έχουν υλοποιήσει με επιτυχία τα πέντε τελευταία έτη (από το έτος 2013 έως το έτος υποβολής της προσφοράς) από ένα τουλάχιστον έργο σε κάθε ένα από τα ανωτέρω αντικείμενα, με συνολικό (αθροιστικά) προϋπολογισμό τουλάχιστον ίσο με τον προϋπολογισμό του υπό ανάθεση έργου χωρίς ΦΠΑ.[.....] ΑΡΘΡΟ 4: ΥΠΟΒΟΛΗ ΦΑΚΕΛΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ [.....]Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται η εγγύηση συμμετοχής, και όλα τα απαιτούμενα κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς δικαιολογητικά καθώς και τα ΤΕΧΝΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ της προσφοράς. Συγκεκριμένα, στον προαναφερόμενο (υπο)φάκελο περιλαμβάνονται: 1.1. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΣΤΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟ

Οι προσφέροντες υποβάλουν ηλεκτρονικά μαζί με την προσφορά τους, εγκαίρως και προσηκόντως επί ποινή αποκλεισμού τα εξής δικαιολογητικά σε μορφή αρχείου τύπου .pdf σύμφωνα με την αριθ. 56902/215 (ΦΕΚ 1924 Β'/02.06.2017) Υ.Α. «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» όπως αναλυτικά περιγράφονται κατωτέρω:

(1) Εγγύηση συμμετοχής στο υ7διαγωνισμό ύψους 2% της προεκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκτός ΦΠΑ (βλ. σχετικό άρθρο καθώς και Παράρτημα Γ')....

(2) Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) ψηφιακά υπογεγραμμένο¹ όπως αυτό έχει προσαρμοσθεί για το συγκεκριμένο διαγωνισμό (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β') και αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του Ν. 1599/1986 με σκοπό την προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν τις προϋποθέσεις συμμετοχής στο διαγωνισμό. Σημ. Ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α του Μέρους IV του ΤΕΥΔ χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ:

- Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης.

1.2. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

Στον (υπό)φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται επίσης ηλεκτρονικά τα κάτωθι:

Ο υποψήφιος συμπληρώνει την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος σχετικά με το ότι έλαβε πλήρη γνώση και ότι συμμορφώνεται απέναντι στις τεχνικές προδιαγραφές - απαιτήσεις που απορρέουν από την υλοποίηση του αντικειμένου της Διακήρυξης για την υλοποίηση της Σύμβασης. Οι ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές – απαιτήσεις παρατίθενται αναλυτικά στο Παράρτημα Α' της παρούσας.

Η συμμόρφωση του υποψηφίου με αυτές πιστοποιείται με την καταφατική απάντησή του (ΝΑΙ) αναφορικά με τις τεχνικές απαιτήσεις στο σύστημα και την παραπομπή στο ψηφιακά υπογεγραμμένο (από το νόμιμο

εκπρόσωπό της) τεύχος Τεχνικής Προσφοράς (σύμφωνα με τις ενότητες & τα περιεχόμενα που παρατίθενται παρακάτω*). Το τεύχος Τεχνικής Προσφοράς μπορεί να αποτελείται από πολλά επιμέρους τεύχη και έγγραφα που συνιστούν τα αποδεικτικά μέσα.

Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει (με εντολή του υποψηφίου) σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο σε μορφή pdf (επονομαζόμενο και ως «εκτύπωση» Τεχνικής Προσφοράς Προμηθευτή), το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα στον ίδιο υποφάκελο.

Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

*Η Τεχνική Προσφορά θα περιέχει τις παρακάτω ενότητες το περιεχόμενο των οποίων περιγράφεται αναλυτικά στη συνέχεια:[...] **ΕΝΟΤΗΤΑ Γ. ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΟ ΣΧΗΜΑ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΕΡΓΟΥ**

Παρουσιάζεται η επάρκεια και τεχνική ικανότητα της Ομάδας Έργου και κρίνεται η οργανωτική αποτελεσματικότητα της Ομάδας Έργου και ειδικότερα:

Σύνθεση της ομάδας έργου, θέση κάθε στελέχους στην ομάδα, αρμοδιότητες που θα αναλάβει κατά την υλοποίηση του έργου και επιμέρους εργασίες στις οποίες θα εμπλακεί. Ο Ανάδοχος οφείλει να συμπεριλάβει στην ομάδα άτομα (τουλάχιστον 6) με τα παρακάτω προσόντα:

Υπεύθυνος έργου με μεταπτυχιακό δίπλωμα σπουδών και 10ετή επαγγελματική εμπειρία στη διαχείριση/ υλοποίηση από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας.

Στελέχη ομάδας έργου:

- Τρία (3) άτομα με τίτλους σπουδών από ανώτερα εκπαιδευτικά ιδρύματα και 5ετή εμπειρία στη διαχείριση/ υλοποίηση από την Ε.Ε. δράσεων των Προγραμμάτων Εδαφικής Συνεργασίας.

- Ένα (1) άτομο ειδικότητας ΠΕ Συγκοινωνιολόγος Μηχανικός με 10ετή επαγγελματική εμπειρία σε εθνικά ή/ και ευρωπαϊκά προγράμματα στο αντικείμενο των μεταφορών καθώς και εμπειρία σε συγκοινωνιακές μελέτες.

Αριθμός απόφασης: 906/2018

Το άτομο, που προτίθεται να ορίσει, ως Υπεύθυνο Ομάδας Έργου, κατά τα οριζόμενα στην παρούσα Διακήρυξη.

Βιογραφικά σημειώματα των στελεχών της ομάδας έργου.

Εάν ο Υπεύθυνος Ομάδας Έργου ή/ και τα μέλη της ομάδας έργου, δεν είναι μόνιμα στελέχη της εταιρείας ή κάποιου από τα μέλη της ένωσης, που υποβάλλει την προσφορά, επισυνάπτεται Υπεύθυνη Δήλωση ότι υπάρχει συμφωνία συνεργασίας και ότι δέχονται τους όρους του παρόντος διαγωνισμού. Σε περίπτωση συνεργασίας με εξωτερικούς προς το σχήμα συνεργάτες, υπεύθυνος έναντι της Αναθέτουσας Αρχής παραμένει καθ' ολοκληρία ο ανάδοχος. Αντικατάσταση του Υπευθύνου Ομάδας Έργου, κατά τη διάρκεια του έργου, μπορεί να γίνει μόνο μετά από έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής.

Η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας τεχνικής αξιολόγησης και εφόσον παραστεί ανάγκη, μπορεί να καλέσει τους υποψήφιους Αναδόχους να συμπληρώσουν τις παραπάνω πληροφορίες, δηλώσεις ή πιστοποιητικά ή να παράσχουν σχετικές διευκρινίσεις και οι υποψήφιοι Ανάδοχοι υποχρεούνται, στην περίπτωση αυτή, να τα συμπληρώσουν ή να παράσχουν τις σχετικές διευκρινίσεις μέσα σε πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την ημερομηνία που θα τους ζητηθούν, στη βάση της ίσης μεταχείρισης των προσφερόντων από την Αναθέτουσα Αρχή και εφόσον αυτές δεν συνιστούν ουσιώδη τροποποίηση των προσφορών.[...]
ΑΡΘΡΟ 8: ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΕΣ - ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΔΙΕΥΚΡΙΝΙΣΕΙΣ – ΕΝΣΤΑΣΕΙΣ ΚΛΠ [...]
ΑΠΟΡΡΙΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

1. Προσφορές που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση ή μη σύμφωνες με τους όρους της Προκήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

2. Θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες, προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της Προκήρυξης ή δεν πληρούν υποχρεωτικές απαιτήσεις.

.....[...]
ΑΡΘΡΟ 10: ΚΑΤΑΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΥΠΟΓΡΑΦΗ ΣΥΜΒΑΣΗΣ
[...]
ΜΕΤΑΒΟΛΗ ΣΤΗΝ ΟΜΑΔΑ ΈΡΓΟΥ

Αντικατάσταση του Υπεύθυνου Έργου και των στελεχών της Ομάδας Έργου, μπορεί να γίνει μόνο μετά από σύμφωνη γνώμη της Αναθέτουσας

Αρχής από στελέχη αντίστοιχων προσόντων και με τους ίδιους όρους της παρούσας. Ο Υπεύθυνος Έργου και τα στελέχη της Ομάδας Έργου σε περίπτωση αποχώρησής τους θα πρέπει να ενημερώσουν την Αναθέτουσα Αρχή τουλάχιστον τριάντα (30) ημέρες πριν. Στο διάστημα αυτό παρέχουν κανονικά τις υπηρεσίες τους.

Τυχόν αλλαγή του προσωπικού θα τελεί υπό την έγκριση της Αναθέτουσας Αρχής.[...]».

23. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

24. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

25. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

26. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 906/2018

διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

27. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

28. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776).

29. Επειδή, διαχρονικά στους σκοπούς της ενωσιακής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, εντάσσεται το άνοιγμα στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό (βλ. ιδίως, υπ' αυτήν την έννοια, απόφαση C-337/06, Bayerischer Rundfunk, σκέψη 39), ενώ συνάδει προς τους επιδιωκόμενους από το ενωσιακό δίκαιο σκοπούς η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους διαγωνισμούς (απόφαση της 19ης Μαΐου 2009, C-538/07, Assitur, σκέψη 26). Πρέπει συναφώς να προστεθεί ότι το άνοιγμα στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό δεν συναρτάται μόνο με τη διασφάλιση του ενωσιακού συμφέροντος στον τομέα της ελεύθερης κυκλοφορίας προϊόντων και υπηρεσιών, αλλά εξίσου με το συμφέρον της ίδιας της αναθέτουσας αρχής, η οποία διαθέτει με τον τρόπο αυτόν ευρεία δυνατότητα επιλογής σε σχέση με την πλέον συμφέρουσα από

οικονομικής απόψεως και πλέον αρμόζουσα προς τις καθορισθείσες ανάγκες προσφορά (C-305/08, CoNISMa, ECLI:EU:C:2009:807, σκ 37).

30.Επειδή ο εκάστοτε προσφέρων, έχει την ευχέρεια να επιλέξει τη νομική φύση των δεσμών που προτίθεται να συνάψει με τους φορείς των οποίων τις δυνατότητες επικαλείται για την εκτέλεση συγκεκριμένης συμβάσεως (C-234/14, «Ostas celtnieks» SIA, ECLI:EU:C:2016:6 σκ.28), εντούτοις, οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως έχει στη διάθεσή του τους πόρους των συγκεκριμένων φορέων που δεν του ανήκουν και είναι αναγκαίοι για την εκτέλεση της συγκεκριμένης συμβάσεως (βλ., συναφώς, απόφαση της 2ας Δεκεμβρίου 1999, Holst Italia, C-176/98, EU:C:1999:593, σκέψη 29 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία και Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 29 και Αποφάσεις ΑΕΠΠ 135/2017, 30 και 237/2018). Μια τέτοια ερμηνεία συνάδει προς τον σκοπό του ανοίγματος των δημοσίων συμβάσεων στον ευρύτερο δυνατό ανταγωνισμό, τον οποίο επιδιώκουν οι σχετικές με το αντικείμενο αυτό οδηγίες προς όφελος όχι μόνον των οικονομικών φορέων αλλά και των αναθετουσών αρχών. Περαιτέρω, μπορεί επίσης να διευκολύνει την πρόσβαση των μικρομεσαίων επιχειρήσεων στις δημόσιες συμβάσεις, σκοπό τον οποίο ομοίως επιδιώκουν οι οδηγίες για τις δημόσιες συμβάσεις (απόφαση Swm Costruzioni 2 και Mannocchi Luigino, C-94/12, EU:C:2013:646, σκέψη 34 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία). Ένας οικονομικός φορέας δεν μπορεί να αποκλεισθεί από διαδικασία αναθέσεως δημόσιας συμβάσεως παροχής υπηρεσιών, όπως εν προκειμένω, επειδή δεν πληροί αφ' εαυτού τις ελάχιστες απαιτούμενες τεχνικές και επαγγελματικές προϋποθέσεις για τη συμμετοχή του αλλά προτίθεται να χρησιμοποιήσει τις ικανότητες και δεξιότητες τρίτων και οι οποίοι τις διαθέτουν και στους οποίους θα προσφύγει εάν του ανατεθεί η σύμβαση. Στην περίπτωση αυτή πρέπει να αποδείξει στην αναθέτουσα αρχή ότι πράγματι βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των φορέων που πρόκειται να χρησιμοποιήσει για την εκτέλεση της συμβάσεως. (Αποφάσεις ΔΕΚ της 18/3/2004, C-314/01 Siemens και ARGE Telekom, Αποφάσεις ΔΕΚ, της 12.7.2001, C-399/98, Ordine degli Architetti, σκ. 90-92, της 2.12.1999, C-176/98, Holst Italia, σκ. 24 -31, πρβλ. απόφαση ΔΕΚ της 18.12.1997, C-5/97, Ballast Nedam Groep, σκ. 13-14, ΣΤΕ 3306/1991, πρβλ. ΣΤΕ 896/2009 και ΣΤΕ ΕΑ 284, 409/2013). Επομένως,

όπως προκύπτει τόσο από τις κοινοτικές ρυθμίσεις όσο και από τη νομολογία του Δικαστηρίου, έχει δικαίωμα υποβολής προσφοράς ή καταθέσεως αιτήσεως συμμετοχής κάθε πρόσωπο ή φορέας που, ενόψει των όρων που θέτει η οικεία προκήρυξη, φρονεί ότι διαθέτει την απαιτούμενη ικανότητα προς εκτέλεση της συμβάσεως, απευθείας ή μέσω υπεργολαβίας, (C-305/08, CoNISMa, ECLI:EU:C:2009:807, σκ 42 και προτάσεις Γενικού Εισαγγελέα MELCHIOR WATHELET στην υπόθεση C-234/12, σκ. 38. Στο σημείο αυτό θα πρέπει να αναφερθεί ότι όπως κρίνει το ΔΕΕ *«το άρθρο 48, παράγραφος 3, της οδηγίας 2004/18 περί στήριξης σε ικανότητες τρίτων»* είναι γενικώς διατυπωμένο και δεν ορίζει ρητώς τους κανόνες βάσει των οποίων ένας οικονομικός φορέας μπορεί να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημοσίας συμβάσεως. Αντιθέτως, το άρθρο 63, παράγραφος 1, της οδηγίας 2014/24 προβλέπει στο εξής ότι οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων *«μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες»*. Καίτοι είναι αληθές ότι, όπως εκθέτει μεταξύ άλλων η αιτιολογική σκέψη 2 της οδηγίας 2014/24, η οδηγία αυτή έχει ως σκοπό να διευκρινιστούν βασικές έννοιες και όροι, προκειμένου να κατοχυρωθεί η ασφάλεια δικαίου και να ενσωματωθούν ορισμένες πτυχές από τη σχετική πάγια νομολογία του Δικαστηρίου, εντούτοις το άρθρο 63 της οδηγίας αυτής επιφέρει ουσιώδεις τροποποιήσεις όσον αφορά το δικαίωμα ενός οικονομικού φορέα να βασίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων στο πλαίσιο δημοσίας συμβάσεως (C-324/14, Partner Apelski Dariusz, ECLI:EU:C:2016:214, σκ.88-90).

32. Επειδή από τις διατάξεις των άρθρων 648 επ. Α.Κ. και 6 ν. 765/1943, που κυρώθηκε με την ΠΥΣ 324/1946 και διατηρήθηκε σε ισχύ και μετά την εισαγωγή του Α.Κ. (άρθρο 38 Εισ.Ν. Α.Κ.) συνάγεται ότι σύμβαση εξαρτημένης εργασίας υπάρχει όταν οι συμβαλλόμενοι αποβλέπουν στην παροχή της συμφωνηθείσης εργασίας και στο μισθό, ανεξάρτητα από τον τρόπο πληρωμής του, και ο εργαζόμενος υπόκειται σε νομική και προσωπική εξάρτηση από τον εργοδότη. Η εξάρτηση αυτή εκδηλώνεται με το δικαίωμα του τελευταίου να δίνει δεσμευτικές για τον εργαζόμενο εντολές και οδηγίες ως προς τον τρόπο και το χρόνο παροχής της εργασίας και ν' ασκεί εποπτεία και

έλεγχο για τη διαπίστωση της συμμόρφωσης του εργαζομένου προς αυτές. Η υποχρέωση μάλιστα του εργαζομένου να δέχεται τον έλεγχο του εργοδότη και να συμμορφώνεται προς τις οδηγίες του ως προς τον τρόπο παροχής της εργασίας αποτελεί το βασικό γνώρισμα της εξάρτησης αυτής, η οποία μπορεί να είναι χαλαρότερη στις περιπτώσεις που ο εργαζόμενος αναπτύσσει πρωτοβουλία κατά την εκτέλεση της εργασίας του λόγω των επιστημονικών ή ειδικών γνώσεων του και του αντικειμένου της εργασίας, αλλά θα πρέπει να υπάρχει για να θεωρηθεί η εργασία του ως εξαρτημένη. Αντίθετα σύμβαση ανεξαρτήτων υπηρεσιών, στην οποία δεν εφαρμόζονται οι διατάξεις του εργατικού δικαίου, υπάρχει όταν ο εργαζόμενος παρέχει αντί μισθού τις υπηρεσίες του, χωρίς να υπόκειται στον έλεγχο και την εποπτεία του εργοδότη και να είναι υποχρεωμένος να συμμορφώνεται προς τις εντολές και οδηγίες αυτού, ιδίως ως προς τον τρόπο και το χρόνο παροχής των υπηρεσιών του. Και στη σύμβαση αυτή πάντως υπάρχει κάποια δέσμευση και εξάρτηση, όπως συμβαίνει σε κάθε περίπτωση που αναλαμβάνονται υποχρεώσεις με ενοχική σύμβαση και γι' αυτό ακριβώς η συμμόρφωση του εργαζομένου προς τους όρους της σύμβασής του, που μπορούν να έχουν σχέση και με τον τόπο ή τα χρονικά πλαίσια παροχής της εργασίας δεν υποδηλώνουν χωρίς άλλο εξάρτηση αυτού από τον εργοδότη με την προεκτεθείσα έννοια. Οπωσδήποτε το δικαίωμα του εργοδότη να δίνει εντολές και οδηγίες ως προς τον τρόπο, τον τόπο και το χρόνο παροχής της εργασίας και να ελέγχει τη συμμόρφωση του εργαζομένου προς αυτές, καθώς και η έκταση των αντιστοίχων υποχρεώσεων του τελευταίου, αποτελούν ενδεικτικά στοιχεία της ύπαρξης εξάρτησης, η οποία όμως δεν εξαρτάται μόνο από την συνδρομή όλων ή των περισσότερων από τα στοιχεία αυτά, διότι εκείνο που διακρίνει την εξαρτημένη εργασία από την ανεξάρτητη δεν είναι το ποσοτικό στοιχείο, δηλαδή η σύρρευση περισσότερων ενδείξεων δέσμευσης και εξάρτησης αλλά το ποιοτικό, δηλαδή η ιδιαίτερη ποιότητα της δέσμευσης και εξάρτησης, η οποία έχει για τον υποβαλλόμενο σ' αυτήν εργαζόμενο συνέπειες που καθιστούν απαραίτητη την ιδιαίτερη ρύθμιση της σχέσης του με τον εργοδότη και δικαιολογούν την ειδική προστασία από το εργατικό δίκαιο. Το ποιοτικό αυτό στοιχείο συνάγεται από την εκτίμηση των όρων και των συνθηκών παροχής της εργασίας και διαφέρει κατά περίπτωση, ανάλογα

με το είδος και τη φύση της εργασίας, συνδυαζόμενο δε με τις υφιστάμενες ενδείξεις εξάρτησης, παρέχει ασφαλέστερο κριτήριο για τη διάκριση της εξαρτημένης εργασίας από την ανεξάρτητη. Με βάση το κριτήριο αυτό γίνεται φανερό ότι η σύμβαση παροχής επιστημονικών υπηρεσιών από εργαζόμενο επιστήμονα, που επιλέγει ο ίδιος βασικούς όρους της απασχόλησής του και δεν ελέγχεται από τον εργοδότη ως προς τον τρόπο και ακόμη και εν μέρει το χρόνο παροχής των υπηρεσιών του στον καθορισμένο από τη σύμβαση και τη φύση των υπηρεσιών του τόπο, δεν είναι σύμβαση εξαρτημένης εργασίας (Ολ. Α.Π. 28/2005). Εξάλλου ο ορθός νομικός χαρακτηρισμός μιας σχέσης ως σύμβασης εξαρτημένης εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου ή ανεξαρτήτων υπηρεσιών αποτελεί κατ' εξοχήν έργο της δικαιοδοτικής λειτουργίας του δικαστηρίου που μετά από εκτίμηση όλων των συγκεκριμένων περιστάσεων χαρακτηρίζει αυτεπάγγελα την καταρτισθείσα σύμβαση με βάση το περιεχόμενό της που έγινε ανέλεγκτα δεκτό και υπάγει αυτό στην έννοια μιας ρυθμισμένης σύμβασης, χωρίς ν' ασκεί οποιαδήποτε επιρροή ο χαρακτηρισμός που έδωσαν σ' αυτήν τα συμβαλλόμενα μέρη (Α.Π 677/2017 και Ολ. Α.Π. 19/2007).

33. Επειδή όσον αφορά τον πρώτο προβαλλόμενο ισχυρισμό της προσφεύγουσας, η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία και ήδη προσωρινή ανάδοχος, στην Ομάδα Έργου που αναφέρει στην τεχνική προσφορά της εμφανίζει πέντε άτομα ως εξωτερικούς συνεργάτες και όφειλε μαζί με το δικό της ΤΕΥΔ να προσκομίσει ψηφιακά υπογεγραμμένα ΤΕΥΔ για κάθε έναν από τους οικονομικούς φορείς στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Αντίθετα, στο υποβληθέν ΤΕΥΔ η προσωρινή ανάδοχος δηλώνει ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η συμπλήρωση του ΤΕΥΔ ΜΟΝΟΝ εκ μέρους της συμμετέχουσας εταιρείας συνάδει απόλυτα με τους όρους της διακήρυξης καθώς η ως άνω εταιρεία πληροί τα ανωτέρω καθοριζόμενα κριτήρια επιλογής κατά το στάδιο της προαπόδειξης, αφού σε καμία περίπτωση δεν στηρίζεται στην ικανότητα τρίτων οικονομικών φορέων, σχετική με επαγγελματική εμπειρία που είναι συναφής με τίτλους σπουδών και επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ` του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος

Α, ΑΦΟΥ ΣΕ ΚΑΘΕ ΠΕΡΙΠΤΩΣΗ Η ΙΔΙΑ Η ΔΙΑΚΗΡΥΞΗ ΔΕΝ ΘΕΤΕΙ ΑΥΤΟ ΤΟ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΑΠΑΙΤΗΤΟ.

34. Επειδή, εν προκειμένω, η οικεία διακήρυξη αναφέρει ως κριτήριο επιλογής σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα να διαθέτουν οι οικονομικοί φορείς κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα, προκειμένου να ανταπεξέλθουν με επιτυχία στις απαιτήσεις της δημοπρατούμενης σύμβασης καθώς και αντίστοιχη εμπειρία, ενώ στην τεχνική προσφορά τους στην Ενότητα Γ ορίζεται ότι θα πρέπει να παρουσιάζεται η επάρκεια και τεχνική ικανότητα της Ομάδας Έργου, η σύνθεσή της, η θέση κάθε στελέχους στην Ομάδα, οι αρμοδιότητες που θα αναλάβει κατά την υλοποίηση του έργου και οι επιμέρους εργασίες στις οποίες θα εμπλακεί. Από, δε, τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι η προσωρινή ανάδοχος, όπως βάσιμα υποστηρίζει η προσφεύγουσα, έχει δηλώσει στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων και, πράγματι, στην τεχνική προσφορά της αναφέρει 5 άτομα ως εξωτερικούς συνεργάτες. Οι δε εξωτερικοί συνεργάτες έχουν προσκομίσει την απαιτούμενη υπεύθυνη δήλωση που απαιτείται από τη Διακήρυξη για τα μη μόνιμα στελέχη του οικονομικού φορέα, ωστόσο η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις δεν αρκούν ώστε να καλύψουν την έλλειψη ξεχωριστών ΤΕΥΔ.

35. Επειδή από κανένα έγγραφο της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου, ούτε από τις προσκομισθείσες υπεύθυνες δηλώσεις προκύπτει εάν όντως ο προσφέρων καλύπτει το κριτήριο επιλογής περί τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας και τούτο διότι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης «ο οικονομικός φορέας μπορεί να συμπληρώσει μόνο την Ενότητα α του Μέρους IV του ΤΕΥΔ χωρίς να υποχρεούται να συμπληρώσει οποιαδήποτε άλλη ενότητα του Μέρους IV του ΤΕΥΔ». Επομένως, η πλήρωση ή μη του εν λόγω κριτηρίου θα κριθεί στα δικαιολογητικά κατακύρωσης. Επιπλέον, ούτε ο προσφεύγων αποδεικνύει ότι οι εξωτερικοί συνεργάτες της Ομάδας Έργου της προσωρινής αναδόχου είναι ή δύναται να θεωρηθούν ως τρίτοι στις ικανότητες των οποίων εκείνη στηρίζεται ώστε να χρειάζεται να υποβάλει ξεχωριστό ΤΕΥΔ ψηφιακά υπογεγραμμένο διότι δεν καλύπτει το οικείο κριτήριο. Παράλληλα, σύμφωνα με την οικεία Διακήρυξη, οι τίτλοι σπουδών και η ειδική εμπειρία των στελεχών της Ομάδας Έργου

Αριθμός απόφασης: 906/2018

απαιτούνται ως περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς που αποτελεί μάλιστα και αντικείμενο βαθμολογίας και όχι ως κριτήρια επιλογής, ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, πλημμέλεια της Διακήρυξης που δεν μπορεί, σε κάθε περίπτωση, να χρησιμοποιηθεί εις βάρος των διαγωνιζομένων. Επομένως, δοθέντος ότι στο ΤΕΥΔ, ήτοι προαποδεικτικώς, η προσωρινή ανάδοχος έχει δηλώσει ότι δεν στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης θα πρέπει να αποδείξει ότι η ίδια διαθέτει την κατάλληλη οργάνωση, δομή και μέσα (στα οποία περιλαμβάνονται και οι ανθρώπινοι πόροι) προκειμένου να παρέχει τις απαιτούμενες υπηρεσίες αλλά και την εμπειρία που απαιτείται ρητώς από τη Διακήρυξη ως τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Ως εκ τούτου, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η προσωρινή ανάδοχος έπρεπε να προσκομίσει ξεχωριστά ΤΕΥΔ για καθένα από τους εξωτερικούς συνεργάτες και ο ισχυρισμός της πρέπει να απορριφθεί. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή είχε τη διακριτική ευχέρεια να ζητήσει διευκρινίσεις, εφόσον το έκρινε σκόπιμο, ως προς τον τρόπο κάλυψης των οικείων κριτηρίων ποιοτικής επιλογής αλλά και ως προς τη φύση της συνεργασίας της προσωρινής αναδόχου και των στελεχών της Ομάδας Έργου που εμφανίζονται ως εξωτερικοί συνεργάτες στην υποβληθείσα προσφορά της, δυνάμει του άρθρου 79 παρ. 5 του Ν.4412/2016.

36. Επειδή επίσης αβασίμως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι οι υποβληθείσες υπεύθυνες δηλώσεις των εξωτερικών συνεργατών έπρεπε να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένες και όχι να φέρουν φυσική υπογραφή με θεώρηση γνησίου υπογραφής. Και τούτο διότι η Διακήρυξη αφενός μεν απαιτεί ρητώς ψηφιακή υπογραφή για τα υποβληθέντα από τον οικονομικό φορέα έγγραφα, αφετέρου ρητώς αναφέρει ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις υπογράφονται ψηφιακά από τους έχοντες υποχρέωση προς τούτο *«και έτσι δεν απαιτείται σχετική θεώρηση»*, Ωστόσο η έλλειψη ψηφιακής υπογραφής, θεωρείται ότι δεν πλήττει τη νομιμότητα του υποβληθέντος εγγράφου στη διαγωνιστική διαδικασία, όταν όμως δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλούμενων πληροφοριών (βλ. Ε.Σ. VI Τμ. 234, 296/2018, πρβλ. ΔΕφΠατρών 7/2018). Ειδικότερα, εφόσον η υπεύθυνη` δήλωση δεν φέρει ψηφιακή υπογραφή του

κατά το νόμο υποχρεούντος να υπογράψει αυτό, αλλά ιδιόχειρη, το γνήσιο της οποίας (υπογραφής) βεβαιώνεται από Κ.Ε.Π. ή υπηρεσίες δημοσίου τομέα, ως προβλέπεται στο άρθρο 11 του ν. 2690/1999, θεωρείται ότι δεν πλήττει τη νομιμότητα της συμμετοχής οικονομικού φορέα στη διαγωνιστική διαδικασία, δεδομένου ότι δεν καταλείπεται καμία αμφιβολία για την ταυτότητα και ιδιότητα των δηλούντων και το περιεχόμενο των δηλουμένων πληροφοριών (βλ. ad hoc Ε.Σ. VI Τμ. 296/2018). Εξάλλου, εντός τριών ημερών οι ως άνω υπεύθυνες δηλώσεις υποβλήθηκαν και σε έντυπη μορφή, ως απαιτείτο για τα έγγραφα που δεν φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του οικονομικού φορέα, όπως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί.

37. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: *«Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης»*. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της αιτιολογεί ειδικότερα τους λόγους που έκρινε ως αποδεκτή την προσφορά της προσωρινής αναδόχου δοθέντος ότι επί αποδοχής προσφοράς αναφέρεται ότι αυτή πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα.

38. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

39. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

40. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Αριθμός απόφασης: 906/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 10 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 30 Οκτωβρίου 2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αποκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου