

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 8 Αυγούστου 2019 με την εξής σύνθεση:  
Αγγελική Πουλοπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Διαθεσόπουλος Εισηγητής,  
Εμμανουέλα Σωτηροπούλου, Μέλος.

Για να εξετάσει την από 1-7-2019 με Γεν. Αρ. Κατ. Α.Ε.Π.Π. 806/2-7-2019 Προδικαστική Προσφυγή του Οικονομικού Φορέα με την επωνυμία «...» και διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενου.

Κατά της αναθέτουσας αρχής «ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟ ΕΚΠΑΙΔΕΥΤΙΚΟ ΙΔΡΥΜΑ (Τ.Ε.Ι.) ΚΡΗΤΗΣ» και νυν «ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΜΕΣΟΓΕΙΑΚΟ ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ (ΕΛ.ΜΕ.ΠΑ.)», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, ο προσφεύγων ζητά την ακύρωση της κοινοποιηθείσας σε αυτόν την 20-6-2019 υπ' αρ. 3/11.5.2019 Πράξης του Πρυτανικού Συμβουλίου αυτής, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του ως προς το είδος 2 (Μονάδα Η/Υ, ι5) και ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο επί αυτού τον οικονομικό φορέα «...», στο πλαίσιο της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης προμήθειας μηχανών γραφείο για την υποστήριξη της εκπαιδευτικής και διοικητικής διαδικασίας των τμημάτων του ΤΕΙ ΚΡΗΤΗΣ, αθροιστικής εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας 251.854,84 ευρώ και επιμέρους εκτιμώμενης άνευ ΦΠΑ αξίας του είδους 2 41.733,87 ευρώ, η οποία προκηρύχθηκε με τη με αρ. πρωτ. 1013/Φ70/20.2.2019 διακήρυξη διεθνούς ανοικτού ηλεκτρονικού διαγωνισμού άνω των ορίων, που απεστάλη για δημοσίευση στην ΕΕΕΕ την 20-2-2019 και δημοσιεύθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ την 20-

2-2019 με Μοναδικό ΑΔΑΜ 19PROC004492501 και στο ΕΣΗΔΗΣ την 22-2-2019 με συστημικό α/α 70802.

Η συζήτηση άρχισε αφού το Κλιμάκιο άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα  
Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της Προσφυγής κατεβλήθη το κατ' άρ. 5 ΠΔ 39/2017 και άρ. 363 Ν. 4412/2016 παράβολο (με αρ. 28454671495908300025, ποσού 600,00 ευρώ), φέρει δε την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ».

2. Επειδή, η κατατεθείσα την 1-7-2019 Προσφυγή εμπροθέσμως (κατόπιν παρέκτασης από την Κυριακή 30-6-2019 στην αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα) στρέφεται κατά της από 20-6-2019 κοινοποιηθείσας στον προσφεύγοντα, εκτελεστής πράξης περάτωσης σταδίου δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών και οικονομικών προσφορών, ως και ανάδειξης προσωρινού αναδόχου, όσον αφορά το δεκτικό αυτοτελούς προσφοράς και κατακύρωσης είδος 2 της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης του Βιβλίου Ι Ν. 4412/2016 άνω των ορίων και εμπίπτουσα λόγω του ποσού της και του χρόνου αποστολής της προς δημοσίευση στην ΕΕΕΕ στην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ. και δη καθ' ο μέρος απεκλείσθη η προσφορά του στο είδος αυτό, ενώ είχε υποβάλει μάλιστα χαμηλότερη προσφορά από το νυν προσωρινό ανάδοχο. Επομένως, μετ' εννόμου συμφέροντος και παραδεκτώς κατά τα λοιπά, ασκεί την προσφυγή του. Ο δε προσφεύγων ειδικότερα αποκλείστηκε με την αιτιολογία «...*Η εταιρεία ... δεν πληροί την απαίτηση 1 του φύλλου συμμόρφωσης για το είδος 2 της διακήρυξης και αποκλείεται από τον διαγωνισμό για το είδος αυτό...*», ενώ η ως άνω απαίτηση 1 του φύλλου συμμόρφωσης «...*Socket 1151, τουλάχιστον (6 πυρήνων, 9MB cache, συχνότητα 3.1GHz) και λιθογραφία το μέγιστο 14nm...*», ενώ ο προσφεύγων διαπίστωσε βασική συχνότητα επεξεργαστή 2,80 GHz και η δηλούμενη

συχνότητα 4GHz επιτυγχάνεται με χρήση turbo συχνότητας. Ο προσφεύγων επικαλείται ότι ήταν εσφαλμένος ο αποκλεισμός του διότι δεν εξειδικεύτηκε ότι η απαιτούμενη συχνότητα επεξεργαστή αφορούσε την ελάχιστη βασική συχνότητα, ενώ ασάφεια όρων της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνεύεται εις βάρος των διαγωνιζομένων. Η δε αναθέτουσα με τις από 10-7-2019 ενώπιον της ΑΕΠΠ Απόψεις της, επικαλείται ότι κατά τα στοιχεία της ίδιας κατασκευάστριας, η συχνότητα 2.8 GHz αναφέρεται ως η συχνότητα λειτουργίας του επεξεργαστή, ενώ σε κάθε περίπτωση το φύλλο συμμόρφωσης έθεσε τις ελάχιστες απαιτήσεις που σε κάθε περίπτωση πρέπει να καλύπτει το προϊόν, άρα πρέπει πάντα η συχνότητα να είναι τουλάχιστον 3.1 GHz και ποτέ μικρότερη, πράγμα που επιτυγχάνεται μόνο αν η βασική συχνότητα είναι τουλάχιστον 3.1 GHz και όχι αυτή που λειτουργεί όταν ενεργοποιηθεί turbo boost, ενώ ισχυρίζεται ότι η τελευταία δεν μπορεί να χρησιμοποιηθεί αντί της βασικής, διότι η μέγιστη συχνότητα δεν ενεργοποιείται κατά την εκκίνηση ούτε αν δεν κριθεί απαραίτητο, όπως σε περίπτωση χαμηλού φόρτου, ενώ η μέγιστη συχνότητα λειτουργίας δεν μπορεί να καθοριστεί επακριβώς διότι εξαρτάται από διάφορες συνθήκες και αποτελεί ένα σημείο πάνω από το οποίο ο επεξεργαστής δεν λειτουργεί ομαλά. Περαιτέρω, επικαλείται ότι η διακύμανση της συχνότητας από τη βασική στην turbo, ευλόγως ερμηνεύθηκε από τον ίδιο ως επαρκής, διότι κανένας επεξεργαστής δεν εκκινεί από τη βασική συχνότητα αλλά από πολύ χαμηλότερη και μόνο όταν λειτουργούν πολλά προγράμματα μαζί, αυξάνεται η συχνότητα λειτουργίας, ενώ επιπλέον ισχυρίζεται ότι στους επεξεργαστές νεότερης γενιάς διαχωρίζεται η συχνότητα λειτουργίας σε βασική και turbo και σε κάθε περίπτωση, σε πραγματικές συνθήκες, η αληθής συχνότητα λειτουργίας είναι κυμαινόμενη και κινείται και πολύ χαμηλότερα της βασικής. Με το δε από 15-7-2019 υπόμνημά του ο προσφεύγων αντικρούει τους ισχυρισμούς των Απόψεων της αναθέτουσας. Συνεπεία των ανωτέρω, η προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί περαιτέρω κατ' ουσία.

**3.** Επειδή, κατά τον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ορίζεται ότι «2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά,

βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Επίσης στην τεχνική προσφορά θα πρέπει να αναφέρονται ο κατασκευαστής των ειδών, το μοντέλο όπου υπάρχει, τα τεχνικά του χαρακτηριστικά τα οποία πρέπει να καλύπτουν όλες τις ζητούμενες προδιαγραφές καθώς και ο χρόνος εγγύησης καλής λειτουργίας όπου υπάρχει, αλλιώς οι προσφορές θα απορρίπτονται.», κατά τον όρο 2.4.6.θ προβλέπεται ότι κάθε απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές οδηγεί δεσμίως σε αποκλεισμό της προσφοράς, κατ' αποτέλεσμα δε των ανωτέρω, το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών τέθηκε επί ποινή αποκλεισμού (με την όποια τυχόν επιφύλαξη περί αντίθετης ειδικής πρόβλεψης επί επιμέρους προδιαγραφής. Περαιτέρω, κατά το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι-ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ-ΦΥΛΛΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ, τέθηκε ως τέτοια απαραίτητη προδιαγραφή σχετικά με το αυτοτελές τμήμα-είδος 2 Η/Υ i5 του διαγωνισμού, η ακόλουθη «1. *Επεξεργαστής: Socket 1151, τουλάχιστον (6 πυρήνων, 9MB cache, συχνότητα 3.1GHz) και λιθογραφία το μέγιστο 14nm.*», επομένως δια τούτης της προδιαγραφής απαιτήθηκαν τα ελάχιστα αποδεκτά χαρακτηριστικά του επεξεργαστή του υπό προμήθεια αγαθού (ηλεκτρονικός υπολογιστής με επεξεργαστή τύπου i5). Επομένως, η διακήρυξη απαίτησε μεταξύ άλλων ως ελάχιστο χαρακτηριστικό συχνότητα λειτουργίας 3.1 GHz. Σημειωτέον δε, ότι η διακήρυξη ζητώντας επεξεργαστή τύπου i5 επί της ουσίας απαίτησε επεξεργαστή του κατασκευαστή INTEL, ο οποίος κατασκευάζει πλήθος μοντέλων με την εμπορική επωνυμία «i5». Κατά τα δε διδάγματα της κοινής πείρας, αλλά και τα διαθέσιμα δημοσίως στοιχεία που παραθέτει η INTEL, η συχνότητα λειτουργίας ενός επεξεργαστή δεν ορίζεται σε ένα σταθερό μέγεθος κατά τη διάρκεια χρήσης του, αλλά είναι κυμαινόμενη και εξαρτώμενη από το φόρτο εργασίας, ενώ στην αγορά επεξεργαστών ως «βασική συχνότητα λειτουργίας» δεν ορίζεται η τυχόν ελάχιστη συχνότητα στην οποία οπωσδήποτε λειτουργεί σε κάθε στιγμή ο επεξεργαστής (η δε πραγματική συχνότητα δύναται να είναι μικρότερη σε περίπτωση χαμηλού φόρτου και σε κάθε περίπτωση μεταβάλλεται διαρκώς), αλλά η συχνότητα στην οποία ο επεξεργαστής λειτουργεί σε συνθήκες όπου επιτυγχάνει την ισχύ θερμικού σχεδιασμού (Thermal Design Power/TDP), που με τη σειρά του συνιστά τη μέση ισχύ του

επεξεργαστή όταν λειτουργεί με όλους τους πυρήνες του στη βασική συχνότητα και αντιστοιχεί σε απαιτούμενη ισχύ ψύξης του επεξεργαστή υπό τέτοιες συνθήκες λειτουργίας, ενώ πλέον εξάλλου, οι επεξεργαστές λειτουργούν σε πολλαπλές ρυθμίσεις ψύξης άνω και κάτω της παραπάνω βασικής τιμής. Στους σύγχρονους δε πολυπύρηνους επεξεργαστές, υφίσταται και συχνότητα turbo, η οποία συνιστά μια μεγαλύτερη συχνότητα, την οποία επιτυγχάνει ο μεμονωμένος πυρήνας του επεξεργαστή σε συνθήκες φόρτου εργασίας, αποτελεί δε ένα μέγεθος το οποίο ο επεξεργαστής δύναται να επιτύχει αναλόγως ανάγκης, με αποτέλεσμα εν τέλει η συχνότητα λειτουργίας να αποτελεί ένα δυναμικά μεταβαλλόμενο μέγεθος κάτω της βασικής, άνω αυτής και έως και την turbo. Επομένως, ούτε συγκεκριμένη αληθής συχνότητα υφίσταται ούτε η τιμή βασικής συχνότητας έχει την έννοια ελάχιστης (εγγυημένης επίτευξης) συχνότητας ούτε η έννοια της βασικής συχνότητας συνιστά τη «συχνότητα» ενός σύγχρονου επεξεργαστή, η οποία εν πολλοίς στην πραγματικότητα δύναται να συνιστά και εκ της συχνότητας turbo, καθώς εξάλλου, η συχνότητα αυτή, αν ο φόρτος της εργασίας του επεξεργαστή είναι αντίστοιχος, δύναται να διατηρείται για μακρό χρόνο και με ομαλή απόδοση του επεξεργαστή. Σε κάθε περίπτωση εν προκειμένω η προδιαγραφή τέθηκε ως «συχνότητα» χωρίς κανένα ειδικότερο προσδιορισμό περι «συχνότητας βάσης» ή «turbo», ενώ και η δεύτερη τιμή, κατά τα ανωτέρω, σε κάθε περίπτωση αφορά ένα όλως επιτεύξιμο και διατηρήσιμο, αν απαιτηθεί από τις συνθήκες λειτουργίας, μέγεθος, ενώ αντίστοιχα η πρώτη τιμή δεν αποτελεί, με τη σειρά της, κάποιο τυχόν ελάχιστο διαρκώς επιτυγχανόμενο κατά τη λειτουργία του επεξεργαστή, μέγεθος (αφού η πραγματική συχνότητα είναι διακυμαινόμενη δυναμικά σε επίπεδα ακόμη και κάτω από αυτή). Επομένως, δεδομένης και της μη συγκεκριμενοποίησης από τη διακήρυξη, ήταν εύλογο για κάθε καλόπιστο μετέχοντα να εκλάβει ότι αρκούσε μία από τις δύο τιμές του προσφερόμενου επεξεργαστή και προφανώς, η μεγαλύτερη turbo, να υπερβαίνει τη ζητούμενη από τις προδιαγραφές. Όσα δε αναφέρει η αναθέτουσα περί του διαχωρισμού συχνότητας βάσης και turbo, αλυσιτελώς προβάλλονται, ελλείψει οιοδήποτε συγκεκριμένου προσδιορισμού της απαίτησης στις ζητούμενες προδιαγραφές. Η κρίση της μάλιστα, περί του ότι η προσφορά του προσφεύγοντος ήταν αποκλειστέα διότι η συχνότητα βάσης ήταν μικρότερη της ζητούμενης, ενώ η

συχνότητα turbo δεν ήταν ληπτέα υπόψη, ερείδεται πρωτίστως στην προϋπόθεση ότι μόνη λαμβανομένη υπόψη κατά τους όρους της διακήρυξης τιμή ήταν αυτή της συχνότητας βάσης, προϋπόθεση όμως χωρίς κανένα έρεισμα και δη σαφές επί του γράμματος της διακήρυξης και η οποία αποτέλεσε προϊόν κατά την αξιολόγηση το πρώτον ερμηνείας των προδιαγραφών και δη με συστατικό χαρακτήρα. Τούτο όμως απαραδέκτως έλαβε χώρα, αφού θίγει τη διαφάνεια και ίση μεταχείριση των μετεχόντων, που μεταξύ άλλων προϋποθέτει όλως σαφή χαρακτήρα των επί ποινή αποκλεισμού όρων και σε κάθε περίπτωση εμποδίζει την απόρριψη προσφορών επί τη βάση δημιουργικών και διασταλτικών των υποχρεώσεων των μετεχόντων, άρα και συστατικών των αποδεκτών προϊόντων, ερμηνεία των προδιαγραφών και λοιπών όρων, σε σχέση με το γράμμα του κανονιστικού περιεχομένου της διαδικασίας. Η δε εκ μέρους των λοιπών μετεχόντων προσφορά προϊόντων που εμφανίζουν και ως τιμή βασικής συχνότητας, μέγεθος μεγαλύτερο της περί συχνότητας προδιαγραφής, αλυσιτελώς προβάλλεται από την αναθέτουσα, καθώς αφενός η τυχόν προσφορά από άλλους διαγωνιζόμενους προϊόντων που υπερκαλύπτουν τα με σαφήνεια τουλάχιστον προκύπτοντα ελάχιστα ζητούμενα, δεν καθιστά την προσφορά του διαγωνιζόμενου απαράδεκτη για τον μόνο λόγο ότι καλύπτει απλώς τα ως άνω, τουλάχιστον σαφώς προσδιοριζόμενα, ελάχιστα, αφετέρου, δεδομένου του κριτηρίου ανάθεσης ως αυτού της χαμηλότερης τιμής, η ανώτερη ποιότητα των προϊόντων των συνδιαγωνιζομένων συνιστά μη λαμβανόμενο υπόψη στοιχείο, αφού το μόνο απαιτούμενο για την αποδοχή προσφοράς συνίσταται στην πλήρωση όσων κατ' ελάχιστον απαιτούνται και δη μόνο στο μέτρο που η απαίτησή τους προκύπτει με σαφήνεια από τη διακήρυξη (και ενώ, η αναθέτουσα ήταν υπεύθυνη για την κατάστρωση των προδιαγραφών κατά τις ανάγκες της, οπότε δύνατο αν τυχόν απέβλεπε σε προϊόντα με ελάχιστη τέτοια βασική συχνότητα, να περιγράψει τούτο με σαφήνεια και όχι να παραθέσει την αόριστη και καλύπτουσα και την ομοίως χαρακτηρίζουσα τα οικεία προϊόντα turbo συχνότητα, έννοια της εν γένει συχνότητας, για να προσδιορίσει αυτήν εκ των υστέρων ως «βασική»). Επομένως, η αναθέτουσα έσφαλε καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του προσφεύγοντος στο οικείο είδος με α/α 2 του διαγωνισμού, κρίνοντας ότι ο εξ αυτού προσφερόμενος επεξεργαστής δεν καλύπτει τις τεχνικές προδιαγραφές

της διακήρυξης.

4. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, πρέπει να γίνει δεκτή η Προδικαστική Προσφυγή. Να ακυρωθεί η προσβαλλομένη καθ' ο μέρος απέρριψε στο οικείο είδος 2 της διαδικασίας, την προσφορά του προσφεύγοντος, αναγκαία συνέπεια δε της ως άνω απόρριψης ήταν η αντιστοίχως ακυρωτέα ανάδειξη του έτερου διαγωνιζομένου ως προσωρινού αναδόχου, καίτοι η οικονομική προσφορά του προσφεύγοντος ήταν χαμηλότερη (πλην όμως δεν ελήφθη υπόψη, λόγω ήδη αποκλεισμού του προσφεύγοντος στις τεχνικές προσφορές, βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 96/2017).

5. Επειδή, ύστερα από την αμέσως προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το καταβληθέν παράβολο ποσού 600,00 ευρώ.

#### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αρ. 3/11.5.2019 Πράξη του Πρυτανικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, καθ' ο μέρος απέρριψε την προσφορά του ως προς το είδος 2 (Μονάδα Η/Υ, ι5) και ανακήρυξε προσωρινό ανάδοχο επί αυτού τον οικονομικό φορέα «...».

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 8-8-2019 και εκδόθηκε αυθημερόν.

**Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΓΓΕΛΙΚΗ ΠΟΥΛΟΠΟΥΛΟΥ**

**ΚΩΝ/ΝΟΣ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΣ**