

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

7^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 18 Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Μιχαήλ Σειραδάκης-Εισηγητής και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 10.09.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Α.Ε.Π.Π. 908/11.09.2018 της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στη, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της (εφεξής αναθέτων φορέας) και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθμ. Απόφαση (Αντίγραφο Αποσπάσματος Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου της 23^{ης} Αυγούστου 2018) του Διοικητικού Συμβουλίου της, δυνάμει της οποίας έγιναν ομόφωνα αποδεκτά αφενός το από, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας, όπως προσβάλλεται με την κρινόμενη Προσφυγή.

Με την ασκηθείσα παρέμβαση, η παρεμβαίνουσα εταιρεία αιτείται να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρία η ασκηθείσα παρέμβασή της, να απορριφθεί στο σύνολό της υπό κρίση Προσφυγή και να διατηρηθεί σε ισχύ στο σύνολό της η

προσβαλλόμενη με την Προσφυγή απόφαση του Αναθέτοντος Φορέα, δυνάμει της οποίας ανακηρύχθηκε η παρεμβαίνουσα ως προσωρινή Ανάδοχος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Μιχαήλ Σειραδάκη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, η ως Αναθέτων Φορέας προκήρυξε Ηλεκτρονικό Ανοιχτό Εθνικό Διαγωνισμό, με Αριθμό πρωτοκόλλου Διακήρυξης, και Αριθμό Συστήματος Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), η οποία αναρτήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.Δ.Η.Σ.) στις 25.06.2018, με μοναδικό κωδικό-Αριθμό Διαδικτυακής Ανάρτησης Μητρώου (Α.Δ.Α.Μ.), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη Προσφορά, βάσει τιμής, για την ανάδειξη Αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών για τη «.....» (CPV), εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης εκατόν σαράντα επτά χιλιάδων τριακοσίων δώδεκα ευρώ (147.312,00 €) συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, ήτοι προϋπολογισμού χωρίς Φ.Π.Α. εκατόν δεκαοκτώ χιλιάδων οκτακοσίων ευρώ (118.800,00 €), με καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών την 23^η Ιουλίου 2018 και ώρα 15:00 μ.μ. και ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών την 27^η Ιουλίου και ώρα 10:00 π.μ. Η προσφεύγουσα εταιρεία υπέβαλε απόλυτα νομότυπα και εμπρόθεσμα στις 23.07.2018 και ώρα 12:57:49 μ.μ. την υπ' αριθμ. Προσφορά της στον ανωτέρω Διαγωνισμό και πλέον με την υπό κρίση Προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 10.09.2018, στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. Απόφασης (Αντίγραφο Αποσπάσματος Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου της 23^{ης} Αυγούστου 2018) του Διοικητικού Συμβουλίου, δυνάμει της οποίας έγιναν ομόφωνα αποδεκτά αφενός το από, η οποία αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. στις 31.08.2018, οπότε και έλαβε πλήρη γνώση της η προσφεύγουσα. Η προσφεύγουσα εταιρεία κατέθεσε στις 10.09.2018 στον

Αριθμός Απόφασης: 900/2018

διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. την υπό κρίση Προσφυγή της και την κοινοποίησε στην Α.Ε.Π.Π. αυθημερόν.

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρεία επικαλείται στην υπό κρίση Προσφυγή της ότι ο αναθέτων φορέας έκρινε εσφαλμένα με την προσβαλλόμενη Απόφαση, δυνάμει της οποίας έγιναν ομόφωνα αποδεκτά αφενός το από, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται στην υπό κρίση Προσφυγή.

3. Επειδή, η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η υπό κρίση Προσφυγή της, να ακυρωθεί και εξαφανιστεί η υπ' αριθμ. Απόφαση (Αντίγραφο Αποσπάσματος Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου της 23ης Αυγούστου 2018) του Διοικητικού Συμβουλίου, καθώς και το από, κατά τα προσβαλλόμενα με την Προσφυγή σκέλη τους, προς τον σκοπό να γίνει τελικά δεκτή η Προσφορά της προσφεύγουσας στη συνέχεια του Διαγωνισμού και να ακυρωθεί η ανάδειξη της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» ως προσωρινής Αναδόχου της υπηρεσίας του Διαγωνισμού.

4. Επειδή, η Προσφυγή έχει ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 του Ν. 4412/2016 (κωδικός e-παραβόλου,), όπως εξοφλήθηκε δυνάμει του από 10.09.2018 αποδεικτικού εξόφλησης της Τράπεζας Πειραιώς, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €) και έχει δεσμευτεί, δυνάμει του αντίστοιχου αποδεικτικού αυτόματης δέσμευσης του παραβόλου της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (Γ.Γ.Π.Σ.).

6. Επειδή, ο επίδικος Διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης: 900/2018

7. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. β), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 120, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016.

9. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή, στις 11.09.2018, ο Αναθέτων Φορέας προέβη στην κοινοποίηση της υπό εξέταση Προσφυγής σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του Διαγωνισμού στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.

11. Επειδή, παραδεκτά και εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, κατατέθηκε στις 20.09.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ., η από 20 Σεπτεμβρίου 2018 παρέμβαση της Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» που εδρεύει στον Δήμο Αθηναίων Αττικής, οδός Πατριάρχου Ιωακείμ, αρ. 2, Τ.Κ. 10674, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από τη διατήρηση της προσβαλλόμενης απόφασης. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω, Παρέμβαση, πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

Παραδεκτά φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π.

12. Επειδή, στην κρινόμενη Προσφυγή, η προσφεύγουσα εταιρεία, η οποία δραστηριοποιείται στο αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και υπέβαλε

νόμιμα και εμπρόθεσμα την Προσφορά της στον επίμαχο Διαγωνισμό, προσδιορίζει επακριβώς και με πλήρη σαφήνεια τους λόγους εκείνους που δικαιολογούν την επίκληση βλάβης εκ μέρους της, λόγω του ότι έχει υποβάλλει Προσφορά, η οποία δεν κρίθηκε αποδεκτή και συνεπακόλουθα θεμελιώνει βάσιμα το πως στοιχειοθετείται εκ μέρους της η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος για την προσβολή της υπ' αριθμ. Απόφασης (Αντίγραφο Αποσπάσματος Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου της 23^{ης} Αυγούστου 2018) του Διοικητικού Συμβουλίου της, δυνάμει της οποίας έγιναν ομόφωνα αποδεκτά αφενός το από

13.Επειδή, στο άρθρο 253 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), ο οποίος είναι εφαρμοστέος στον επίμαχο Διαγωνισμό, ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισόπιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

2. Κατά την εκτέλεση των συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς τηρούν τις υποχρεώσεις τους που απορρέουν από τις διατάξεις της περιβαλλοντικής, κοινωνικοασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, που έχουν θεσπισθεί με το δίκαιο της Ευρωπαϊκής Ένωσης, το εθνικό δίκαιο, συλλογικές συμβάσεις ή διεθνείς διατάξεις περιβαλλοντικού, κοινωνικού και εργατικού δικαίου, οι οποίες

απαριθμούνται στο Παράρτημα XIV του Προσαρτήματος Β΄ του παρόντος βιβλίου.

3. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παραγράφου 2 ελέγχεται και βεβαιώνεται από τα όργανα που επιβλέπουν την εκτέλεση των συμβάσεων κατά την έννοια του άρθρου 339, καθώς και τις δημόσιες αρχές και υπηρεσίες που ενεργούν εντός των ορίων ευθύνης και αρμοδιότητάς τους.

4. [...].

5. [...].».

14. Επειδή, στο Παράρτημα XI («ΜΗΤΡΩΑ») του Προσαρτήματος Α΄ του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι : «[...] στην Ελλάδα, το «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων - ΜΕΕΠ» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων, καθώς και τα νομαρχιακά μητρώα στην περίπτωση των δημόσιων συμβάσεων έργων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 76, το «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» και το «Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού» στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών στην περίπτωση των συμβάσεων υπηρεσιών, ο πάροχος υπηρεσιών μπορεί να κληθεί να προβεί σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος· στις περιπτώσεις που προβλέπει η ισχύουσα εθνική νομοθεσία, για την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, τα επαγγελματικά μητρώα είναι το «Μητρώο Μελετητών» και το «Μητρώο Γραφείων Μελετών», σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 77 [...].».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.1.3. («Παροχή διευκρινίσεων») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 10), ορίζεται ότι: «Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 6 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους

έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινήσεων που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να παρατείνει την προθεσμία παραλαβής των προσφορών, ούτως ώστε όλοι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς να μπορούν να λάβουν γνώση όλων των αναγκαίων πληροφοριών για την κατάρτιση των προσφορών στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) Όταν, για οποιονδήποτε λόγο, πρόσθετες πληροφορίες, αν και ζητήθηκαν από τον οικονομικό φορέα έγκαιρα δεν έχουν παρασχεθεί το αργότερο τέσσερις (4) ημέρες πριν από την προθεσμία που ορίζεται για την παραλαβή των προσφορών. β) Όταν τα έγγραφα της σύμβασης υφίστανται σημαντικές αλλαγές. Η διάρκεια της παράτασης θα είναι ανάλογη με τη σπουδαιότητα των πληροφοριών που ζητήθηκαν ή των αλλαγών. Όταν οι πρόσθετες πληροφορίες δεν έχουν ζητηθεί έγκαιρα ή δεν έχουν σημασία για την προετοιμασία κατάλληλων προσφορών, δεν απαιτείται παράταση των προθεσμιών.».

16.Επειδή, στο άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης με τίτλο «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας» (σελ. 15), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν επαγγελματική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο των προς παροχή υπηρεσιών, ήτοι Συλλογή και Μεταφορά μη επικινδύνων αποβλήτων Ειδικά για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο οικείο Επιμελητήριο, ορίζοντας ρητά την επωνυμία του Επιμελητηρίου και το αντικείμενο των δραστηριοτήτων που ασκούν και να διαθέτουν Απόφαση – Άδειας από την αντίστοιχη Περιφέρεια ή από οποιαδήποτε αρχή για τη συλλογή και μεταφορά στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων (Ε.Κ.Α. 19.08.05,19.08.01 & 19.08.02) σε ισχύ και Ιδιωτικό Συμφωνητικό με το φορέα διάθεσης, διαχείρισης ή αξιοποίησης στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων και βεβαίωση του φορέα ότι δεν υπάρχει

κόλλημα να παραλαμβάνει τις σχετικές με τη Διακήρυξη ποσότητες λάσπης και παραπροϊόντων της Δ.Ε.Υ.Α. Ηγουμενίτσας.».

17. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9 της Διακήρυξης με τίτλο «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής», παρ. 2.2.9.1 με τίτλο «Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» (σελ. 15), ορίζεται ότι: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της Προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (Β/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα μελέτη ως ξεχωριστό τεύχος το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.», ενώ αντίστοιχα στην παρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα», υπό Β.2, στοιχ. δ) ορίζεται ότι: «Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν:

δ) βεβαίωση του φορέα ότι δεν υπάρχει κόλλημα να παραλαμβάνει τις σχετικές με τη Διακήρυξη ποσότητες λάσπης και παραπροϊόντων της Δ.Ε.Υ.Α. Ηγουμενίτσας, σε ισχύ κατά την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού.».

18. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης με τίτλο «Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» ΣΥΜΒΑΣΗ ΚΑΤΩ ΤΩΝ ΟΡΙΩΝ», στην παρ. 2.4.3.1 υπό α) (σελ. 18) ορίζεται ότι: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα μελέτη ως ξεχωριστό τεύχος σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/16 και β) την εγγύηση συμμετοχής όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας διακήρυξης [...]».

19.Επειδή, περαιτέρω, το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» (σελ.21) ορίζει ότι: «Ο αναθέτων φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, Προσφορά: α) [...], β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης Διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, [...]».

20.Επειδή, τέλος, το άρθρο 3.1.1 της Διακήρυξης με τίτλο «Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών» (σελ. 22) ορίζει μεταξύ άλλων ότι: «Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής Προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016.».

21.Επειδή, στην υποσημείωση 28 του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ) του επίμαχου Διαγωνισμού, αναφέρεται ότι: «Όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α, οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη-μέλη οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο Παράρτημα αυτό».

22.Επειδή, όπως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση των άρθρων 36, 42, 60 και 76 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, (ενδεικτικά) τις σκέψεις 52 και 95 της ίδιας Οδηγίας, αλλά και τα αντίστοιχα άρθρα 253, 262, 282 και 301 του Ν. 4412/2016, οι αναθέτοντες φορείς κατά τη διεξαγωγή των διαγωνιστικών διαδικασιών ενώπιόν τους, οφείλουν να αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα, χωρίς αδικαιολόγητες διακρίσεις και να ενεργούν κατά την άσκηση των καθηκόντων τους με τρόπο διαφανή και αναλογικό.

23. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η Διακήρυξη του Διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του Διαγωνισμού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό Διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του Διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον Διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της Προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣτΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο Διαγωνισμό και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη Διακήρυξη (ΣτΕ 18/2011, ΣτΕ 19/2011, ΣτΕ 3703/2010, ΣτΕ 1616/2008, ΕΑ ΣτΕ 254/2008 κλπ). Σύμφωνα δε με την αρχή της τυπικότητας που διέπει όλους τους δημόσιους Διαγωνισμούς, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο από ρητή διάταξη νόμου ή της Διακήρυξης. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (Ολομ. ΣτΕ 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους (ΕΛΣυν 1949/2009 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη 115/2008 Τμήμα VI, ΕΛΣυν Πράξη

10/2008 Τμήμα VI, ΕλΣυν Πράξη 22/2005 Τμήμα VI). Ομοίως, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 25 και C-599/10, SAG ELV Slovenko κλπ, σκέψη 25 και περαιτέρω παραπομπές σε νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκ. 27). Περαιτέρω, η ρητή παραπομπή της Διακήρυξης σε συγκεκριμένες νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις τις καθιστά τμήμα του νομικού πλαισίου που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία, το οποίο δεσμεύει, κατά τα ανωτέρω, τόσο τη Διοίκηση όσο και τους υποψηφίους Αναδόχους που συμμετέχουν σε αυτήν (ΕλΣυν 1434/2017). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της Διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο Διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της Διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του Διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του Διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000 και VI Τμήμα ΕλΣυν 78/2007).

24. Επειδή, ειδικότερα, η διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και υπηρεσιών, οι οποίες εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, όπως η τελευταία αντικατέστησε την Οδηγία 2004/18/ΕΚ, περιείχε ωστόσο όμοια με αυτήν ρύθμιση, διέπεται από την αρχή της διαφάνειας ως βασική προϋπόθεσή της, προς διασφάλιση της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Σε συνέχεια των ανωτέρω σκέψεων, κατά πάγια αρχή του εθνικού και κοινοτικού δικαίου οι όροι μιας Διακήρυξης πρέπει να ερμηνεύονται αυστηρά. Ωστόσο, η αυστηρή αυτή ερμηνεία και εφαρμογή τους σχετίζεται με τη μονοσήμαντη ερμηνεία των όρων της Διακήρυξης και τη σύστοιχη αυτής αρχή της διαφάνειας, η οποία προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του Διαγωνισμού, κατά τρόπο ώστε, αφενός μεν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και έχοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύσουν με τον ίδιο τρόπο, ώστε κάθε ενδιαφερόμενος αφενός μεν να διαθέτει όλες τις πληροφορίες που του είναι απαραίτητες για να αποφασίσει αν θα μετάσχει ή μη στον προκηρυχθέντα Διαγωνισμό, αφετέρου δε έκαστος ενδιαφερόμενος να έχει, σε περίπτωση συμμετοχής του στο Διαγωνισμό, τις αυτές ακριβώς με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους ευκαιρίες κατά το στάδιο προετοιμασίας και υποβολής της Προσφοράς του και εκ τρίτου να παρέχεται στην αναθέτουσα αρχή η δυνατότητα να ελέγξει αν όντως οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. Ράικο Δ., «Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων», Αθήνα-Θεσ/νικη, 2014, σελ. 177, υπ' αριθμ. 2/23.07.2014 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ., ΔΕΚ, απόφαση της 29.4.2004, C- 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, σκ. 111, πρβλ. και αποφάσεις της 20.9.1988, C-31/87, Beentjes, της 25.4.1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, της 18.10.2001, C-19/00, SIAC Construction Ltd, της 12.12.2002, C-470/99, Universale- Bau AG, της 4.12.2003, C-448/01, EVN AG, WienstrommGmbH, ΣΤΕ 311/2006 7μ., 3497/2006, 214-5/2011, 1583/2012, Ολ. ΕΑ 136/2013, ΕΑ 53/2011, σκ. 23). Άλλωστε, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή

της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει Προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση Medipac-Καζαντζίδης, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54). Υπό αυτό το πρίσμα συνάγεται ότι η αυστηρότητα της εφαρμογής της Διακήρυξης προϋποθέτει την σαφήνεια των όρων αυτής καθώς η παραβίαση αμφίσημων όρων δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζόμενου αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του (Συμβάσεις Δημοσίων Έργων Χρ. Μηκίδης, 2009, σελ. 87 επ.). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

25. Επειδή, παγίως έχει κριθεί ότι, σύμφωνα με την ανωτέρω αρχή της σαφήνειας της Διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης Διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣτΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ 860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

26. Επειδή, περαιτέρω, όπως παγίως έχει κριθεί τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, Προσφορά τους (ΕΑ ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να

γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

27. Επειδή, ομοίως, το ΔΕΕ έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της Προσφοράς, μεταξύ άλλων, Επειδή, απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10^{ης} Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39).

28. Επειδή, περαιτέρω, μια Προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι Προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

29. Επειδή, περαιτέρω, έχει κριθεί (ΕλΣυν 524/2012 Τμ. VI) ότι η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί νομίμως να απορρίψει Προσφορά που, σε κάθε περίπτωση, ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της Διακήρυξης, στηριζόμενη σε

λόγους, οι οποίοι δεν προβλέπονται στην εν λόγω Διακήρυξη και προβάλλονται μετά την υποβολή της Προσφοράς αυτής (ΕΑ ΣτΕ 179/2009, 61/2011, υπόθ. C-6/05 ΔΕΚ, απόφ. της 14.6.2007).

30. Επειδή, τέλος, η αρχή της αναλογικότητας, αποτελεί γενική αρχή του ενωσιακού δικαίου, σύμφωνα με την οποία, κάθε επιλεγόμενο μέτρο πρέπει να είναι συγχρόνως αναγκαίο και πρόσφορο για την επίτευξη του επιδιωκόμενου σκοπού. (ΔΕΕ, Απόφαση της 22.10.2015, Υπόθεση C-425/14, Impresa Edilux Srl, σκέψη 29, ΔΕΕ, Απόφαση της 16.12.2008, Υπόθεση C-213/07, Μηχανική Α.Ε, σκέψη 49, ΔΕΕ, Απόφαση της 23.12.2009, Υπόθεση C-376/08, Serrantoni και Consorzio stabile edili, σκέψη 33, ΔΕΕ, Απόφαση της 19.05.2009, Υπόθεση C-538/07, Assitur, σκέψεις 21 και 23, ΔΕΕ, Απόφαση της 14.12.2004, Υπόθεση C-210/03, Swedish Match, σκέψη 47, ΔΕΕ Απόφαση της 11.07.2002, Υπόθεση C-210/00, Käserei Champignon Hofmeister, σκέψη 59 κλπ). Επίσης, μια άλλη πτυχή της αρχής της αναλογικότητας, αλλά και της αρχής της ίσης μεταχείρισης, αποτελεί και η υποχρέωση αιτιολόγησης των δυσμενών αποφάσεων των αναθετουσών αρχών στο πλαίσιο διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, η οποία απορρέει και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου των κρατών-μελών και συνδέεται άμεσα και με την αρχή της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (υπ' αριθμ. 117/2017 Απόφαση 4ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 10).

31. Επειδή, οι προϋποθέσεις συμμετοχής στους Διαγωνισμούς ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών, αποτυπώνονται προκειμένου για συμβάσεις κάτω των ορίων, στο Τυποποιημένο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ), το οποίο αποτελεί Υπεύθυνη Δήλωση των οικονομικών φορέων, προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη και παρέχει προκαταρκτική απόδειξη για το ότι ο οικονομικός φορέας: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις που συνεπάγεται υποχρεωτικώς ή μπορεί να έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του από τη διαδικασία και β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής που έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή. Ειδικότερα, το Τ.Ε.Υ.Δ παρέχει

Αριθμός Απόφασης: 900/2018

προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών, με βάση το νέο, ενοποιημένο πλέον, νομοθετικό πλαίσιο που εισάγει ο Ν. 4412/2016 και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων, τα οποία απαιτούνταν από το προηγούμενο νομοθετικό καθεστώς ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως προς τον σκοπό της διευκόλυνσης της συμμετοχής των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και της μείωσης του χρόνου προετοιμασίας των προσφορών. Σημειώνεται ότι η χρήση του Τ.Ε.Υ.Δ. στις διαγωνιστικές διαδικασίες που διεξάγουν αναθέτοντες φορείς, όπως εν προκειμένω, είναι προαιρετική (υπ' αριθμ. 158/2016 Απόφαση Προέδρου Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. (ΦΕΚ Β' 3698/16.11.2016) «Έγκριση "Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης" (Τ.Ε.Υ.Δ.) του άρθρου 79 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147/08.08.2016), για διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης κάτω των ορίων των οδηγιών».

32. Επειδή, σχετικά με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ουδεμία πλημμέλεια υπάρχει στον τρόπο που έχει συμπληρώσει και υποβάλλει το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και συγκεκριμένα το *«Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα, υπό Α) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του:»* και ως εκ τούτου, η απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ. είναι ακυρωτέα, όπως αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 6-8 της υπό κρίση Προσφυγής της. Αντίστοιχα, επί του ανωτέρω προβαλλόμενου πρώτου λόγου Προσφυγής, ο Αναθέτων Φορέας στο με αριθμό πρωτοκόλλου 3811/17.09.2018 έγγραφό του με θέμα: *«ΥΠΗΡΕΣΙΑΚΕΣ ΑΠΟΨΕΙΣ ΔΕΥΑ ΗΓΟΥΜΕΝΙΤΣΑΣ (ΕΠΙ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ) ΕΠΙ ΤΗΣ ΑΡΙΘΜ. ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ /20 ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΗΣ Α.Ε.Π.Π. ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΥΠ' ΑΡΙΘΜ 119/23-08-2018 ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΤΟΥ ΔΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ «Συλλογή, μεταφορά και διάθεση λάσπης & παραπροϊόντων Βιολογικού Καθαρισμού Ηγουμένιτσας» από ΤΗΝ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΔΡΑ»*, το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 20.09.2018 και κοινοποιήθηκε στην Α.Ε.Π.Π.

στις 17.09.2018, αναφέρει τα εξής: «1. Περὶ του πρώτου λόγου Προσφυγῆς της TEDRA αναφορικά με την αντίστοιχη απόρριψη της Προσφοράς της

Με τον πρώτο λόγο της εξεταζόμενης από την Α.Ε.Π.Π. Προδικαστικής Προσφυγῆς της TEDRA (βλ. σελ. 6-8 αυτής), η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει, πως, η απόρριψη της Προσφοράς της κατά το μέρος, που οφειλόταν στην εκ μέρους της παράλειψη, να προβεί ως προσφέρουσα στην εν λόγω διαδικασία ανάθεσης της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης παροχῆς υπηρεσιών στην σύνταξη ένορκης δήλωσης αναφορικά με την ασκούμενη από αυτή επαγγελματική δραστηριότητα «...πάσχει αιτιολογίας...» και «...στηρίζεται επίσης και σε εσφαλμένη ερμηνεία του νόμου (Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α...», προσάπτοντας, μάλιστα στους συντάκτες της προσβαλλόμενης με την Προσφυγή της απόφασης την μομφή, πως προέβησαν στα ανωτέρω «...ερμηνεύοντας για δικούς τους λόγους τη διάταξη κατά το δοκούν...» και «...παραβλέπουν τη γραμματική διατύπωση του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α...».

Μολαταύτα, η προσφεύγουσα παραγνωρίζει την ρητή διατύπωση των διαγωνιστικών τευχών και συγκεκριμένα του Τ.Ε.Υ.Δ., που η δημοπρατούσα - αναθέτουσα αρχή μας επεξεργάστηκε - διαμόρφωσε και κατόπιν σχετικῶς διέθεσε, σε συνδυασμό με όσα η εφαρμοστέα νομοθεσία, που διέπει τον Διαγωνισμό αυτό προβλέπει.

Πράγματι, η Δ.Ε.Υ.Α.Η. με βάση όσα σαφῶς, ειδικῶς και επαρκῶς εξέθεσε στο ίδιο το σώμα της προσβαλλόμενης με αρ. 119/23.08.2018 απόφασης του Δ.Σ. της, δηλ. νομίμως αιτιολόγησε, διαπίστωσε, πως από το σύνολο της υποβληθείσας, μάλιστα, Προσφοράς της TEDRA (χωρίς, μάλιστα, να περιορίζεται κατά τον έλεγχο της στο περιεχόμενο του υποβλητέου κατά την Διακήρυξη Τ.Ε.Υ.Δ., αλλά και των λοιπών εγγράφων, που η διαγωνιζομένη αυτή επιπρόσθετα - εκ περισσοῦ υπέβαλε) η τελευταία δεν είχε προβεί στην ένορκη δήλωση, που το Τ.Ε.Υ.Δ. ζητούσε, αφού η Δ.Ε.Υ.Α.Η. με το Τ.Ε.Υ.Δ. που επεξεργάστηκε - διαμόρφωσε - ηλεκτρονικῶς ανήρτησε προς συμπλήρωση κατέστησε σαφή την βούλησή της, να κάνει χρήση της δυνατότητας, που ορθῶς

αναφέρει η προσφεύγουσα, της δίνει το Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, που κατ' άρθρο της σχετικής Διακήρυξης διέπει τον Διαγωνισμό («...μπορεί να...»).

Πράγματι, η Δ.Ε.Υ.Α.Η στο Μέρος IV Α του Τ.Ε.Υ.Δ., που διαμόρφωσε, δια της υποσημείωσης με αρ. 28, που εκεί συμπεριέλαβε (όπου αυτολεξεί: «...Όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α, οι οικονομικοί φορείς από ορισμένα κράτη μέλη οφείλουν να συμμορφώνονται με άλλες απαιτήσεις που καθορίζονται στο Παράρτημα αυτό...»), εξέφρασε την βούλησή της για τον εν λόγω Διαγωνισμό ανάθεσης υπηρεσιών («ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΕΘΝΙΚΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΠΗΡΕΣΙΑ «Συλλογή, μεταφορά και διάθεση λάσπης & παραπροϊόντων Βιολογικού Καθαρισμού Ηγουμενίτσας») οι ημεδαποί συμμετέχοντες σε αυτόν οικονομικοί φορείς, να προβούν στην ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση το επαγγέλματός τους, προς κάλυψη της απαίτησής της δημοπρατούσας - αναθέτουσας αρχής περί συμμετοχής στον Διαγωνισμό αυτόν οικονομικών φορέων που ασκούν την ζητούμενη από την Διακήρυξη - κατάλληλη επαγγελματική δραστηριότητα, μιας και ως προς τους οικονομικούς φορείς, που είναι εγκατεστημένοι στην Ελληνική Δημοκρατία, η απαίτηση για εγγραφή στο σχετικό επαγγελματικό και εμπορικό μητρώο δεν ικανοποιείται ως προς τις συμβάσεις δημόσιων υπηρεσιών με την εγγραφή σε αυτό, αλλά με σχετική ένορκη δήλωση, σύμφωνα με τα ειδικότερα προβλεπόμενα στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α του νόμου 4412/2016, διέπει τον Διαγωνισμό και στο οποίο ρητώς παρέπεμπε η Διακήρυξη, αλλά και το Τ.Ε.Υ.Δ. της Δ.Ε.Υ.Α.Η. ειδικότερα.

Την ένορκη αυτή δήλωση οι προσφέροντες, μάλιστα, δεν όφειλαν, να την συμπεριλάβουν στον φάκελο της υποβαλλόμενης Προσφοράς τους (βλ. άρθρο 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά» της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο: «...2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: α) Το τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα μελέτη ως ξεχωριστό τεύχος σε

επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/16 και β) την εγγύηση συμμετοχής, όπως προβλέπεται στο άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τα άρθρα 2.1.5 και 2.2.2 αντίστοιχα της παρούσας Διακήρυξης...»), λαμβανομένων, άλλωστε, υπόψη των προνοιών του νόμου και του άρθρου 2.2.9.1 της Διακήρυξης: Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών όπου: «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της Προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα μελέτη ως ξεχωριστό τεύχος το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.».

Η προσφεύγουσα, παρά τα ανωτέρω, περιορίστηκε στην αντίστοιχη θετική απάντηση [ΝΑΙ] στο ερώτημα Α) του Α.: Καταλληλότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής του Τ.Ε.Υ.Δ.: «Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος μέλος εγκατάστασής του;» και ανέφερε εκεί μόνο την αποδεδειγμένη εγγραφή της στο Μ.Ε.Ε.Π. (το οποίο θα αποτελούσε το κατά το Παράρτημα αυτό το σχετικό επαγγελματικό και εμπορικό μητρώο «στην περίπτωση των δημόσιων συμβάσεων έργων»), στο Επιμελητήριο Λάρισας, το οποίο αποτελεί το τοπικό νυν ενοποιημένο εμπορικό - βιομηχανικό - επαγγελματικό - βιοτεχνικό επιμελητήριο, οποίο θα αποτελούσε το κατά το Παράρτημα αυτό το σχετικό επαγγελματικό και εμπορικό μητρώο «στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών» και στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας (που ουδεμία σχέση με το δημοπρατούμενο αντικείμενο έχει, ούτε συγκαταλέγεται στα σχετικά επαγγελματικά και εμπορικά μητρώα του Παραρτήματος αυτού), παραλείποντας, μέσω του περιεχομένου του Τ.Ε.Υ.Δ., που υπέβαλε, να αποδείξει προκαταρκτικώς, ότι μέχρι την υποβολή της Προσφοράς της (οπότε και το περιεχόμενο του προς έλεγχο - αξιολόγηση αντικειμένου ολοκληρώνεται), είχε

ήδη προβεί στην αναγκαία ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου, ή έστω να συμπεριλάβει το ίδιο το σώμα αυτής στον υποβαλλόμενο φάκελό της, ακόμη και εάν δεν την ανέφερε στο Τ.Ε.Υ.Δ. της.

Τα ανωτέρω στο από 02.08.2018 Πρακτικό Ι της Επιτροπής του Διαγωνισμού, που εγκρίθηκε με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Η. στην οποία και ενσωματώθηκε, καθιστάμενο αυτό τοιουτοτρόπως αναπόσπαστο μέρος της και ενιαίο με αυτήν σύνολο οι σκέψεις του αρμοδίου οργάνου κατεγράφησαν:

- σαφώς, δηλ. με καθ' όλα διαυγή τρόπο κατεγράφησαν τόσο με τη χρήση των κατάλληλων λεκτικών διατυπώσεων, όσο και με την μνεία συγκεκριμένων στοιχείων, που δεν αντιφάσκουν μεταξύ τους και στηρίζουν αυτοτελώς ή/και συνδυαστικά το συμπέρασμά του (βλ. ενδεικτική νομολογία περί του ορισμένου της αιτιολογίας: ΣτΕ 3692/2001, 4223/2000, 941/1989, ΟΛΣΤΕ 3158/1976, κ.λπ.),

- ειδικώς, δηλ. επί της βάσης όλων των σχετικών στοιχείων, τόσο των διαγωνιστικών τευχών, όσο και των υποβληθεισών προσφορών από τους συμμετέχοντες,

- επαρκώς, δηλ. με τέτοιες και τόσες αναφορές στα διαγωνιστικά έγγραφα και στις υποβληθείσες προσφορές, ώστε να μην καταλείπεται κάποιο κενό ή αμφιβολία για την ορθότητα της οικείας κρίσης του, τόσο σε σχέση με νομικά ζητήματα (π.χ. το ρητό περιεχόμενο του εφαρμοστέου ν. 4412/2016 και του κρίσιμου Παραρτήματός του και του Τ.Ε.Υ.Δ., που διαμόρφωσε η Δ.Ε.Υ.Α.Η., όσο και με πραγματικά δεδομένα (π.χ. τον τρόπο συμπλήρωσης των πεδίων του Τ.Ε.Υ.Δ. από την TEDRA) με σχετική ουσιώδη επιρροή (βλ. ΣτΕ 2228/2007, 329, 4236/2005, κ.α.).

Συνεπώς, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Δ.Ε.Υ.Α.Η. δεν προχώρησε σε οιαδήποτε ελλιπή αιτιολογία, παραβιάζοντας ουσιώδη τύπο, ούτε ερμήνευσε εσφαλμένως τον νόμο, προκειμένου η με αρ. 119/23.08.2018 απόφαση του Δ.Σ. απόφασή της, να είναι ακυρωτέα.

Όσα δε η TEDRA στην Προσφυγή της αναφέρει περί μη χρείας προσκόμισης αυτής της ένορκης συμβολαιογραφικής δήλωσης, Επειδή, «...η

άσκηση του συγκεκριμένου απαιτούμενου από τη σύμβαση επαγγέλματος, προκύπτει με άλλο τρόπο...», αφού οι «...Κωδικοί Αριθμοί Δραστηριότητας δηλώνονται στη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων και καταχωρούνται στο ΓΕ.ΜΗ...», «...είναι προσβάσιμοι από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο μέσω των Επιμελητηρίων...» και «...η απόδειξη ύπαρξης των συναφών ΚΑΔ από τις εγγραφές, που τηρούνται στο ΓΕΜΗ...έχει τουλάχιστον ίση αποδεικτική αξία με την ένορκη βεβαίωση...», η δε «...τυχόν προσκόμιση και ένορκης βεβαίωσης... θα συνιστούσε αχρείαστο πλεονασμό...», προβάλλονται αλυσιτελώς, χαρακτηρίζονται από αντιφάσεις και σε κάθε των περιπτώσεων αντιτίθενται στις νομοθετικώς ρητώς προβλεπόμενες αρχές, που πρέπει να διέπουν τους δημόσιους Διαγωνισμούς, δηλ. στις αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας.

Πράγματι,

- σε οιοδήποτε σημείο της με αρ. 119/23.08.2018 απόφασης του Δ.Σ. της η Δ.Ε.Υ.Α.Η. η τελευταία δεν αναφέρει, πως η TEDRA δεν ασκεί την κατάλληλη, κατά την Διακήρυξη, επαγγελματική δραστηριότητα, προκειμένου να ασκούν οιαδήποτε επιρροή τα αμέσως ανωτέρω από εκείνη στην Προσφυγή της σχετικώς προβαλλόμενα, αλλά πως αυτή δεν το απέδειξε προκαταρκτικώς, ως τα διαγωνιστικά τεύχη - ο νόμος προέβλεπαν,

- η TEDRA το πρώτον με την Προσφυγή της προβάλλει, πως όλες οι επί μέρους δραστηριότητες της είναι προσβάσιμες από οποιονδήποτε ενδιαφερόμενο μέσω των Επιμελητηρίων, μολαταύτα στο οικείο πεδίο στο σημείο Α) του Α.: Καταλληλότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής του Τ.Ε.Υ.Δ.: «Εάν η σχετική τεκμηρίωση διατίθεται ηλεκτρονικά, αναφέρετε:» δεν παρείχε οιαδήποτε πληροφορία ως προς τα ανωτέρω, αναγράφοντας π.χ. κάποια σχετική ηλεκτρονική διεύθυνση, αλλά περιορίστηκε στο να αναγράψει μόνο την ηλεκτρονική διεύθυνση: www.ypexd15.gr, που αφορά στην εγγραφή της στο Μ.Ε.Ε.Π.

- η Διακήρυξη του Διαγωνισμού μετά των παραρτημάτων της, αποτελεί το αντίστοιχο κανονιστικό πλαίσιο, στο οποίο με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία, η Δ.Ε.Υ.Α.Η. ως δημοπρατούσα - αναθέτουσα αρχή,

διατύπωσε μεταξύ όλων των άλλων τα αναγκαία κριτήρια επιλογής και τον τρόπο που η πλήρωση αυτών από τους διαγωνιζομένους, πρέπει να αποδεικνύεται κατά την υποβολή της Προσφοράς τους, σύμφωνα με όσα οι αρχές της τυπικότητας και της διαφάνειας των δημόσιων διαγωνισμών επιτάσσουν, προκειμένου, αφενός στους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζόμενους, να παρέχεται η δυνατότητα, να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό του και να το ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο, αφετέρου να καθίσταται δυνατός και ευχερέστερος εκ μέρους της κάθε αναθέτουσας αρχής ο αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των διαγωνιζομένων ανταποκρίνονται στο κανονιστικό αυτό πλαίσιο, αλλά και ο τυχόν επιγενόμενος δικαστικός έλεγχος, (βλ. ΔΕΚ απόφαση 18.10.2001, C-19/2000, SIAC Construction).».

33. Επειδή, η παρεμβαίνουσα, με την ασκηθείσα παρέμβασή της ισχυρίζεται επί του πρώτου λόγου Προσφυγής, ότι: «Το κατ' άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986, που έπρεπε, να περιληφθεί προσηκόντως συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο στην Προσφορά των διαγωνιζομένων, το οποίο, αφού είχε προετοιμαστεί από την Αναθέτουσα Αρχή, είχε δοθεί στους ενδιαφερομένους του Διαγωνισμού ως επισυναπτόμενο ξεχωριστό τεύχος σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης και το οποίο θα επιτελούσε την κατά νόμο (άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016) – Διακήρυξη (άρθρο 2.2.9.1) λειτουργία του δηλ. θα αποτελούσε την προκαταρκτική απόδειξη, ότι στους προσφέροντες οικονομικούς φορείς δε συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 2.2.3 της Διακήρυξης και ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της Διακήρυξης και το οποίο συμπλήρωσε – υπέβαλε η «TEDRA» εν τέλει, δεν ικανοποιούσε τις απαιτήσεις του νόμου και της Διακήρυξης.

Η Αναθέτουσα Αρχή συμπεριέλαβε στα έγγραφα της διαδικασίας ανάθεσης της Σύμβασης, ως διακριτό Παράρτημα, ένα ΤΕΥΔ, στο οποίο είχε συμπεριλάβει τους ειδικότερους όρους, που την ενδιέφεραν, είτε ως προς τους λόγους αποκλεισμού των διαγωνιζομένων, είτε ως προς τα κριτήρια επιλογής, που όφειλαν οι τελευταίοι, να ικανοποιούν, σε σύμπνοια και με τα λοιπά έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με όσα σύμφωνα και με τις Κατευθυντήριες Οδηγίες της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. επιτρέπονται (οράτε την με αριθμό 15, σύμφωνα με την οποία «...Οι αναθέτουσες αρχές...προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε προκήρυξης Διαγωνισμού...» και την με αρ. 23, με βάση την οποία «...Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ...στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης...»).

Στην υπό κρίση περίπτωση και ιδίως αναφορικά με το «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής» αυτού, με το οποίο σχετίζονταν οι λόγοι απόρριψης της Προσφοράς της προσφεύγουσας και αντίστοιχα οι λόγοι Προσφυγής της τελευταίας, πρέπει, να σημειωθεί, πως το περιεχόμενο του (ως και όλου του ΤΕΥΔ της Αναθέτουσας Αρχής) συγκροτούταν από το κύριο κείμενο, όπου η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε από τους υποψηφίους να συμπληρώσουν έκαστο εκ των επί μέρους Ενοτήτων του και ουχί μόνο την «Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής», αφού έθεσε διακριτά προς συμπλήρωση από τους προσφέροντες σημεία Α), Β), Γ) και Δ) για έκαστο εκ των σκελών της καταλληλότητας που στο άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης της ζητούσε οι συμμετέχοντες να ικανοποιούν (δηλ. ξεχωριστό ως προς την ασκούμενη επαγγελματική δραστηριότητα, ξεχωριστό αναφορικά με την Απόφαση – Άδεια συλλογής - μεταφοράς αποβλήτων (Ε.Κ.Α. 19.08.05,19.08.01 & 19.08.02), διαφορετικό ως προς την ύπαρξη εγκατάστασης διάθεσης, διαχείρισης ή αξιοποίησης των αποβλήτων και διαφορετικό ως προς την βεβαίωση, ότι δεν υπάρχει κόλλημα παραλαβής των ποσοτήτων ιλύος – παραπροϊόντων της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και τις εκεί υποσημειώσεις, που η Αναθέτουσα Αρχή

έθεσε/διατήρησε, κατά την επεξεργασία του εντύπου της, πριν το δημοσιεύσει μετά των υπόλοιπων εγγράφων της Σύμβασης.

Είχε δε ακριβώς την ακόλουθη μορφή: [...].

Η προσφεύγουσα, παρέλειψε, να αποδείξει προκαταρκτικώς στην Αναθέτουσα Αρχή, με το ΤΕΥΔ που συμπλήρωσε – υπέβαλε, πως αναφορικά με την προς ανάθεση Σύμβαση παροχής γενικών υπηρεσιών, πως αυτή ασκεί την ζητούμενη επαγγελματική δραστηριότητα, γιατί σε αυτό δε δήλωσε, πως έχει προβεί στην ένορκη βεβαίωση ενώπιον συμβολαιογραφικής αρχής, που δια της υποσημείωσής της με αρ. 28 η Αναθέτουσα Αρχή ζητούσε, παραπέμποντας στην αναλυτική περιγραφή του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016 και στην οποία θα δήλωνε ενόρκως, ότι ασκεί την ζητούμενη από την Διακήρυξη επαγγελματική δραστηριότητα, μιας και ως προς τους ελληνικής προέλευσης υποψηφίους, αναφορικά με τις δημόσιες συμβάσεις η εγγραφή στο Μ.Ε.Ε.Π. ή στο τοπικώς αρμόδιο Ε.Β.Ε. δεν ικανοποιεί αυτή την απαίτηση περί καταλληλότητας άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, κατά συνέπεια δε ούτε τα πιστοποιητικά εγγραφής, που αυτά τα μητρώα – επιμελητήρια εκδίδουν αποτελούν νόμιμη απόδειξη.

Ο δε ν. 4412/2016 δε μνημονεύει την ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου ως μια εκ των περισσότερων δυνατών εκδοχών αποδεικτικού εγγράφου (δε γίνεται χρήση λέξεων – φράσεων, που καταδεικνύουν ενδεικτική απαρίθμηση, όπως οι λέξεις – φράσεις: ενδεικτικώς, ιδιαίτερος, π.χ., λ.χ.), αλλά ως την μόνη, εφόσον η εκάστοτε αναθέτουσα αρχή θελήσει, να καταφύγει στην ευχέρεια του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, ως η Αναθέτουσα Αρχή κατέφυγε, παραπέμποντας ρητώς σε αυτή την πρόβλεψη μέσω της με αρ. 28 υποσημείωσης του ΤΕΥΔ της.

Η «TEDRA» στο ΤΕΥΔ που υπέβαλε απάντησε θετικά στην ερώτηση Α) περί Καταλληλότητας του Μέρους IV, αναφέροντας μόνο, πως είναι εγγεγραμμένη στο Μ.Ε.Ε.Π., στο Επιμελητήριο Λάρισας και στο Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας, χωρίς να δηλώνει, πως ήδη πριν την υποβολή της Προσφοράς της είχε ήδη ενόρκως βεβαιώσει ενώπιον συμβολαιογράφου την ασκούμενη από αυτήν επαγγελματική δραστηριότητα.

Η παράλειψή της δε αυτή δεν καλύπτεται, ούτε από το πιστοποιητικό εγγραφής της στο Επιμελητήριο Λάρισας, ούτε από όσα αναφέρει μεταγενέστερα στην Προσφυγή της περί Κ.Α.Δ., που δηλώνονται στην Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων ή περί Γ.Ε.ΜΗ. και των σε αυτό καταχωρίσεων, εάν δε η Αναθέτουσα Αρχή, δρούσε κατά τον τρόπο αυτό, θα παραβίαζε προβλέψεις της Διακήρυξης, κανόνες του δικαίου και τις βασικές αρχές του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, δηλ. της διαφάνειας (και συγκεκριμένα την πτυχή της τυπικότητας) των διαδικασιών ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων.».

34. Επειδή, ωστόσο, όπως προέκυψε από την ενδελεχή έρευνα του φακέλου της υπόθεσης και σε αντίθεση με τα υποστηριζόμενα τόσο από τον Αναθέτοντα Φορέα, όσο και από την ίδια την παρεμβαίνουσα, η υπ' αριθμ. 28 υποσημείωση που γίνεται στο οικείο σημείο του υποδείγματος του Τ.Ε.Υ.Δ., το οποίο αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 27.06.2018 (βλ. συνημμένο ηλεκτρονικό αρχείο στην Επικοινωνία του Διαγωνισμού με τίτλο «ΤΕΥΔ») και παραπέμπει στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, ουδόλως φαίνεται να καθιστά υποχρεωτική την προσκόμιση επιπλέον ένορκης δήλωσης εκ μέρους του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, πέραν της εγγραφής του στο αντίστοιχο επαγγελματικό και εμπορικό μητρώο που αντιστοιχεί σε κάθε κράτος μέλος. Συγκεκριμένα, το Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' αναφέρει χαρακτηριστικά για την Ελλάδα: «[...] το «Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων – ΜΕΕΠ» του Υπουργείου Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων καθώς και τα νομαρχιακά μητρώα στην περίπτωση των δημόσιων συμβάσεων έργων, σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 76, το «Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο» και το «Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού» στην περίπτωση των συμβάσεων προμηθειών στην περίπτωση των συμβάσεων υπηρεσιών, ο πάροχος υπηρεσιών μπορεί να κληθεί να προβεί σε ένορκη δήλωση ενώπιον συμβολαιογράφου σχετικά με την άσκηση του συγκεκριμένου επαγγέλματος· στις περιπτώσεις που προβλέπει η ισχύουσα εθνική νομοθεσία, για την εκπόνηση μελετών και την παροχή τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, τα επαγγελματικά μητρώα είναι

το «Μητρώο Μελετητών» και το «Μητρώο Γραφείων Μελετών», σύμφωνα με τις απαιτήσεις της παρ. 1 του άρθρου 77 [...]. Όπως όμως συνάγεται από τη ρητή διατύπωση της ανωτέρω διάταξης («...μπορεί να κληθεί να προβεί σε ένορκη δήλωση...»), η παραπομπή σε αυτήν από το ειδικά διαμορφωμένο από τον Αναθέτοντα Φορέα Τ.Ε.Υ.Δ., δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να θεωρηθεί ότι διαφοροποιεί την ορθά συναχθείσα εκ μέρους της προσφεύγουσας προαιρετικότητα του χαρακτήρα της επιπλέον προσκόμισης ένορκης δήλωσης. Από την απλή ανάγνωση του διαμορφωθέντος πεδίου του Τ.Ε.Υ.Δ. και της σχετικής παραπομπής που γίνεται μέσω της υπ' αριθμ. 28 υποσημείωσης, δεν μπορεί να εξαχθεί με πλήρη βεβαιότητα η βούληση του Αναθέτοντος Φορέα περί υποχρεωτικότητας της προσκόμισης και της ένορκης δήλωσης του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του Ν. 4412/2016, αφού όπως ήδη αναφέρθηκε, η συγκεκριμένη διατύπωση είναι εκείνη που καθιστά προαιρετική την απαίτηση προσκόμισης και ένορκης δήλωσης, ευχέρεια ωστόσο που πρέπει να ενεργοποιηθεί από την αναθέτουσα αρχή/αναθέτοντα φορέα, όχι με απλή παραπομπή στο κείμενο της ανωτέρω διάταξης, αλλά με ρητή και σαφή αναφορά περί της υποχρεωτικότητας υποβολής και της επιπλέον ένορκης δήλωσης. Κατά συνέπεια, ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων, καθίσταται σαφές ότι όπως αναλύθηκε και στις σκέψεις 24-25, δεν είναι δυνατόν τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών. Αντιθέτως, θα έπρεπε να παρέχεται σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική Προσφορά τους, λαμβάνοντας υπόψη ότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Ως εκ τούτου, ουδεμία παράλειψη συντελέστηκε εκ μέρους της προσφεύγουσας κατά τη συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ. και συγκεκριμένα αναφορικά με το «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα, υπό Α) Ο οικονομικός φορέας είναι εγγεγραμμένος στα σχετικά επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στην Ελλάδα ή στο κράτος

μέλος εγκατάστασής του:» και συνεπώς, ο πρώτος λόγος Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν ως αβασίμως προβαλλόμενα τα όσα αναφέρονται σχετικά με αυτόν στις προαναφερθείσες απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα και στον σχετικό λόγο παρέμβασης.

35. Επειδή, σχετικά με τον δεύτερο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ουδεμία πλημμέλεια υπάρχει στον τρόπο που έχει συμπληρώσει και υποβάλλει το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και συγκεκριμένα το «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα, υπό Γ) Ο οικονομικός φορέας διαθέτει Ιδιωτικό Συμφωνητικό με το φορέα διάθεσης, διαχείρισης ή αξιοποίησης στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων» και επομένως, η απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ. τυγχάνει ακυρωτέα, όπως αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 8-9 της κρινόμενης Προσφυγής της. Σχετικά με τον ανωτέρω δεύτερο προβαλλόμενο λόγο Προσφυγής, ο Αναθέτων Φορέας στις προαναφερθείσες απόψεις του, αναφέρει τα εξής: «2. Περί του δεύτερου λόγου Προσφυγής της TEDRA αναφορικά με την αντίστοιχη απόρριψη της Προσφοράς της

Με τον δεύτερο λόγο της εξεταζόμενης από την Α.Ε.Π.Π. Προδικαστικής Προσφυγής της TEDRA (βλ. σελ. 8-9 αυτής), η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει, πως, η απόρριψη της Προσφοράς της κατά το μέρος, που ΔΗΘΕΝ οφειλόταν ΑΥΤΟΤΕΛΩΣ στην εκ μέρους της παράλειψη, να απαντήσει είτε με [ΝΑΙ], είτε με [ΟΧΙ] στο ερώτημα Γ) του Α.: Καταλληλότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής του Τ.Ε.Υ.Δ.: «Γ) Ο οικονομικός φορέας διαθέτει Ιδιωτικό Συμφωνητικό με το φορέα διάθεσης, διαχείρισης ή αξιοποίησης στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων;» πρέπει, να ακυρωθεί.

Μολαταύτα, ο λόγος αυτός της Προσφυγής της προβάλλεται καθ' όλα εσφαλμένως, συγκεκριμένα δε απαραδέκτως και αβασίμως, αφού η Δ.Ε.Υ.Α.Η. σε οιοδήποτε σημείο της με αρ. 119/23.08.2018 απόφασης του Δ.Σ. της δεν αναφέρει, πως απορρίπτει την Προσφορά της TEDRA, μόνο και μόνο Επειδή, η τελευταία δεν επέλεξε στο ως άνω ερώτημα είτε την εκδοχή [ΝΑΙ], είτε την εκδοχή [ΟΧΙ], που δίνονταν στο Τ.Ε.Υ.Δ. που διαμόρφωσε - διέθεσε στους ενδιαφερομένους.

Πράγματι, με δεδομένο, ότι η εν λόγω διαγωνιζόμενη δήλωσε στο συμπληρωθέν - υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ. ότι «...Η ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΔΙΑΘΕΤΕΙ ΝΟΜΙΜΑ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΜΕΝΗ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΚΑΙ ΑΞΙΟΠΟΙΗΣΗΣ ΣΤΕΡΕΩΝ ΜΗ ΕΠΙΚΙΝΔΥΝΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΚΩΔΙΚΟΥΣ ΕΚΑ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΠΑΡΟΥΣΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ...» μνημονεύοντα τους αριθμούς των σχετικών «...ΑΔΕΙΑΣ ΑΕΙΟΥΡΓΙΑΣ, ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΕΓΚΡΙΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ και ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΜΗΤΡΩΟΥ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ», η Δ.Ε.Υ.Α.Η. εφαρμόζοντας την αρχή της επιείκειας (σε αντίθεση με όσα η προσφεύγουσα στην εξεταζόμενη Προσφυγή της, μάλιστα, της καταλογίζει), λαμβάνοντας, υπόψη το σύνολο του περιεχομένου του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. της έκρινε, πως η TEDRA πληροί αυτό το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, δηλ. διαθέτει εγκατάσταση διάθεσης, διαχείρισης ή αξιοποίησης στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων.

Αντιθέτως, αυτό, που η Δ.Ε.Υ.Α.Η. διαπίστωσε, με βάση την υποβληθείσα Προσφορά της TEDRA (ελεγχόμενη, μάλιστα, αυτή στο σύνολό της) ήταν, πως η εν λόγω διαγωνιζόμενη δεν αποδεικνυε, ως τα διαγωνιστικά τεύχη - ο νόμος ζητούσαν, πως πληρούσε το αμέσως επόμενο κριτήριο επιλογής, δηλ. πως η σχετική ιδιόκτητη εγκατάσταση της δεν έχει κόλλημα παραλαβής των σχετικών με τη Διακήρυξη ποσοτήτων λάσπης και παραπροϊόντων της Δ.Ε.Υ.Α.Η. (βλ. σχετικώς αμέσως κατωτέρω).

Συνεπώς, ο λόγος αυτός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί και μάλιστα ως απαράδεκτος, σε κάθε δε περίπτωση, ως αβάσιμος, αφού προσάπτει στην με αρ. 119/23.08.2018 απόφαση του Δ.Σ. της ανύπαρκτη πλημμέλεια, μιας και η δημοπρατούσα - αρχή δεν οδηγήθηκε στην απόρριψη της Προσφοράς της TEDRA, μόνο και μόνο Επειδή, η τελευταία, παρέλειψε, να απαντήσει, είτε με [ΝΑΙ], είτε με [ΟΧΙ] στο ερώτημα Α) του Α.: Καταλληλότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής του Τ.Ε.Υ.Δ., περί ύπαρξης σχετικής νόμιμης εγκατάστασης, παράλειψη την οποία, απλώς ανέφερε, ως όφειλε, κατά τον έλεγχο του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ., αλλά Επειδή, η TEDRA δεν απέδειξε δεόντως, πως η εγκατάσταση της αυτή δεν έχει κόλλημα παραλαβής των δημοπρατούμενων ποσοτήτων λάσπης - παραπροϊόντων της Δ.Ε.Υ.Α.Η.».

36. Επειδή, αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, στην ασκηθείσα παρέμβασή της δεν κάνει καμία ουσιαστική αναφορά επί του δεύτερου λόγου της κρινόμενης Προσφυγής.

37. Επειδή, εντούτοις, όπως κατέστη σαφές, μετά από την επισκόπηση των σχετικών εγγράφων, σε αντίθεση με όσα αναφέρει ο Αναθέτων Φορέας στις φερόμενες προς κρίση απόψεις του και σύμφωνα με όσα ορθά υποστηρίζει η προσφεύγουσα στον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής της, πράγματι η προσβαλλόμενη απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας από τη συνέχεια του Διαγωνισμού με την αιτιολογία ότι: «*Στο ΤΕΥΔ της ΤΕΔΡΑ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ στο Μέρος IV Α: Καταλληλότητα του ΤΕΥΔ, στο σημείο Γ) αυτού, περί «διάθεσης Ιδιωτικού Συμφωνητικού με το φορέα διάθεσης, διαχείρισης ή αξιοποίησης στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων» η εταιρεία δε θέτει απάντηση [ΝΑΙ] ή [ΟΧΙ], αλλά παραθέτει τις άδειες λειτουργίας, έγκρισης περιβαλλοντικών όρων και αριθμό μητρώου αποβλήτων*». Ωστόσο, σχετικά με όσα διαλαμβάνονται περαιτέρω στις υποβληθείσες απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα, προκύπτει ότι ο τελευταίος πράγματι, επικαλούμενος και την αρχή της επιείκειας, κατ' ουσίαν, δεν επικαλέστηκε στην προσβαλλόμενη, πλημμέλεια ως προς τη συμπλήρωση του επίμαχου πεδίου του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα, Τ.Ε.Υ.Δ. και ως εκ τούτου, με αυτές τις παραδοχές, συνάγεται ομολογία του Αναθέτοντος Φορέα, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης Προσφυγής.

38. Επειδή, συνεπώς, ως εκ περισσού, η προσφεύγουσα αιτιολόγησε πλήρως τους λόγους συμπλήρωσης και υποβολής του Τ.Ε.Υ.Δ. για το επίμαχο τμήμα του, το οποίο δεν θα μπορούσε να έχει συμπληρωθεί με διαφορετικό τρόπο που να ανταποκρίνεται στην πραγματική κατάσταση της, με τον τρόπο που τίθετο το σχετικό ερώτημα στο υπόδειγμα, όπως αυτό διατέθηκε στους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς και επομένως διαπιστώνεται αντικειμενική αδυναμία του Τ.Ε.Υ.Δ., έτσι όπως είχε διατυπωθεί στο επίμαχο ερώτημα, να καλύψει όλες τις πιθανές περιπτώσεις που συνέτρεχαν στο πρόσωπο εν δυνάμει υποψήφιων οικονομικών φορέων και δη της προσφεύγουσας.

Αντίστοιχα όπως προαναφέρθηκε και ο Αναθέτων Φορέας με τις απόψεις του παραδέχτηκε και ομολόγησε ότι «...εφαρμόζοντας την αρχή της επιείκειας (σε αντίθεση με όσα η προσφεύγουσα στην εξεταζόμενη Προσφυγή της, μάλιστα, της καταλογίζει), λαμβάνοντας, υπόψη το σύνολο του περιεχομένου του υποβληθέντος Τ.Ε.Υ.Δ. της έκρινε, πως η TEDRA πληροί αυτό το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, δηλ. διαθέτει εγκατάσταση διάθεσης, διαχείρισης ή αξιοποίησης στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων...», ουδεμία παράλειψη συντελέστηκε εκ μέρους της προσφεύγουσας κατά τη συμπλήρωση και υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ. και συγκεκριμένα αναφορικά με το «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα, υπό Γ) Ο οικονομικός φορέας διαθέτει Ιδιωτικό Συμφωνητικό με το φορέα διάθεσης, διαχείρισης ή αξιοποίησης στερεών μη επικίνδυνων αποβλήτων». Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός, δυνάμει και των όσων αναφέρονται σχετικά με αυτόν στις προαναφερθείσες απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα και αντίστοιχα να απορριφθεί ως αβάσιμος ο σχετικός λόγος παρέμβασης.

39. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον τρίτο και τελευταίο λόγο Προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλείται ότι ουδεμία πλημμέλεια υπάρχει στον τρόπο που έχει συμπληρώσει και υποβάλλει το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.) και συγκεκριμένα το «Μέρος IV: Κριτήρια επιλογής, Α: Καταλληλότητα, υπό Δ) Ο οικονομικός φορέας διαθέτει βεβαίωση του φορέα ότι δεν υπάρχει κόλλημα να παραλαμβάνει τις σχετικές με τη Διακήρυξη ποσότητες λάσπης και παραπροϊόντων της Δ.Ε.Υ.Α. Ηγουμενίτσας.» και επομένως, η απόρριψη της Προσφοράς της προσφεύγουσας λόγω πλημμελούς συμπλήρωσης του Τ.Ε.Υ.Δ. τυχάνει ακυρωτέα, όπως αναλυτικά εκθέτει στις σελ. 9-13 της υπό κρίση Προσφυγής της. Σχετικά με τον ανωτέρω τρίτο και τελευταίο προβαλλόμενο λόγο Προσφυγής, ο Αναθέτων Φορέας στις προαναφερθείσες απόψεις του, αναφέρει τα εξής: «3. Περί του τρίτου λόγου Προσφυγής της TEDRA αναφορικά με την αντίστοιχη απόρριψη της Προσφοράς της

Με τον τρίτο λόγο της εξεταζόμενης από την Α.Ε.Π.Π. Προδικαστικής Προσφυγής της TEDRA (βλ. σελ. 9 - 13 αυτής), η προσφεύγουσα εταιρία υποστηρίζει, πως, η απόρριψη της Προσφοράς της κατά το μέρος, που οφειλόταν στην εκ μέρους της παράλειψη, να απαντήσει είτε με [ΝΑΙ], είτε με [ΟΧΙ] στο ερώτημα Δ) του Α.: Καταλληλότητα του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής του Τ.Ε.Υ.Δ.: «Α) Ο οικονομικός φορέας διαθέτει βεβαίωση του φορέα, ότι δεν υπάρχει κόλλημα να παραλαμβάνει τις σχετικές με τη Διακήρυξη ποσότητας λάσπης και παραπροϊόντων της Δ.Ε.Υ.Α. Ηγουμενίτσας;» πρέπει, να ακυρωθεί.

Πράγματι, ως και η ίδια η προσφεύγουσα στην Προδικαστική Προσφυγή της παραδέχεται, ότι η ικανοποίηση του εν λόγω κριτηρίου επιλογής ΔΕ ΔΗΛΩΝΕΤΑΙ, ρητώς και υπευθύνως, με το συμπληρωθέν - υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ., ως ο νόμος και τα έγγραφα του Διαγωνισμού με σαφήνεια ζητούσαν και μάλιστα με τις εντεύθεν έννομες συνέπειες, αλλά μόνο «...προκύπτει...» και «τεκμαίρεται».

Όλως δε αυθαίρετως και σε ευθεία αντίθεση τόσο με το γράμμα, όσο και το πνεύμα του κανονιστικού πλαισίου του Διαγωνισμού, σύμφωνα με την ίδια την προσφεύγουσα, η εκ μέρους της «...περαιτέρω υπεύθυνη δέσμευση...παρέλκει», Επειδή, το ότι η εγκατάσταση, που περιλαμβάνει στην Προσφορά της δεν έχει το οικείο κόλλημα παραλαβής ΔΗΘΕΝ προκύπτει από την αναλυτική συμπλήρωση ενός σχετικού σημείου του Τ.Ε.Υ.Δ. και τους αριθμούς των διαφόρων εγγράφων, που εκεί αναφέρει.

Μολαταύτα, η παράθεση ή ακόμη και η υποβολή εγγράφων, που συνίστανται στην άδεια λειτουργίας μιας εγκατάστασης ή στην εγγραφή της στο σχετικό μητρώο ή στην απόφαση έγκρισης περιβαλλοντικών όρων μιας δραστηριότητας, ακόμη και εάν σε αυτά αναγράφεται η δυναμικότητα της εγκατάστασης αυτής, δεν εξασφαλίζεται αυτοδίκαια η δυνατότητά της στην εκάστοτε χρονική συγκυρία, να παραλάβει το σύνολο των εκάστοτε σχετικώς ζητούμενων ποσοτήτων.

Πράγματι, το ότι μια εγκατάσταση, π.χ. ως η με τον Διαγωνισμό ζητούμενη έχει εν γένει αδειοδοτηθεί, να υποδέχεται - διαχειρίζεται - επεξεργάζεται χ τόνους ιλύος - παραπροϊόντων, δε σημαίνει πως κατά την α

χρονική στιγμή, έχει διαθεσιμότητα, να παραλάβει - διαχειριστεί οπωσδήποτε χ τόνους, αφού μπορεί, ως τότε να έχει ήδη αναλάβει δεσμεύσεις έναντι π.χ. τρίτων_π.χ. δυνάμει σχετικών συμβάσεων για την υποδοχή - διαχείριση όμοιων αποβλήτων (πέραν των τυχόν ίδιων δραστηριοτήτων της που παράγουν τέτοια προϊόντα και ενδεχομένως διατίθενται εκεί), εξαντλώντας ή έστω περιορίζοντας την ονομαστική της δυναμικότητα και τελώντας σε αντικειμενική αδυναμία, να παραλάβει - επεξεργαστεί το σύνολο του δημοπρατούμενου αντικειμένου ήδη κατά την υποβολή της Προσφοράς της, ή μέχρι το πέρας του Διαγωνισμού ή μέχρι το τέλος της δημοπρατούμενης σύμβασης, εφόσον αυτή της ανατεθεί.

Αυτή την ανάγκη της ήθελε, να ικανοποιήσει η Δ.Ε.Υ.Α.Η. ως δημοπρατούσα - αναθέτουσα αρχή, για αυτόν τον λόγο έθεσε αυτό το κριτήριο επιλογής, η πλήρωση αυτού του κριτηρίου ήθελε εκ μέρους των προσφερόντων να αποδεικνύεται δια έγγραφης βεβαίωσης με τις εντεύθεν έννομες, η ικανοποίηση αυτού του κριτηρίου αποδεικνυόταν προκαταρκτικώς με την αντίστοιχη δέουσα συμπλήρωση - υπογραφή - υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ. που η ίδια διαμόρφωσε από τους διαγωνιζομένους.

Ήθελε, δηλ., να είναι βέβαιη, πως η περιλαμβανόμενη στην Προσφορά των διαγωνιζομένων σχετική εγκατάσταση δε θα κωλύεται εν τοις πράγμασι, να παραλάβει και να διαχειριστεί τις δημοπρατούμενες ποσότητες λάσπης - παραπροϊόντων, με βάση π.χ. τις ποσότητες τέτοιων αποβλήτων, που ήδη εκεί τυγχάνουν υποδοχής - επεξεργασίας ή τις ποσότητες για τις οποίες έχει ήδη έναντι άλλων είτε δημόσιων, είτε ιδιωτικών φορέων δεσμευθεί, να παραλάβει - διαχειριστεί και στις οποίες οι δημοπρατούμενες εδώ ποσότητες θα αθροιστούν, εάν ανατεθεί στον αντίστοιχο προσφέροντα η σύμβαση.

Από το σύνολο δε των αμέσως ανωτέρω καθίσταται σαφές, πως η παράλειψη της προσφεύγουσας, να αποδείξει, με τον τρόπο που η δημοπρατούσα - αναθέτουσα αρχή είχε ζητήσει την εκ μέρους της πλήρωση και αυτού του κριτηρίου ορθώς και κυρίως νομίμως οδήγησε το Δ.Σ. της Δ.Ε.Υ.Α.Η. στην απόρριψη της Προσφοράς της TEDRA, τούτο δε δεν αποτελεί «...εμμονή...», δεν οφείλεται σε «...αδικαιολόγητη τυπολατρεία...»,_ούτε συνιστά παράβλεψη αναφορικά με «...την πραγματική αξία...» της Προσφοράς της

προσφεύγουσας, αλλά αντιθέτως τρόπο δράσης της Δ.Ε.Υ.Α.Η. συμμορφούμενο τόσο με το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας, ως προς το γράμμα και κυρίως την ουσία του, όσο και με τις θεμελιώδεις αρχές των δημόσιων διαγωνισμών της τυπικότητας, της ασφάλειας δικαίου, της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων (που όλως αβασίμως η προσφεύγουσα διατείνεται, πως η Δ.Ε.Υ.Α.Η. παραβίασε, αποκλείοντας την Προσφορά της).

Όντως, εάν η Δ.Ε.Υ.Α.Η. παρά τα όσα σχετικώς διαπίστωσε σχετικά με το εν λόγω κριτήριο επιλογής στο Τ.Ε.Υ.Δ. της προσφεύγουσας αποφάσιζε, πως η Προσφορά της είναι παραδεκτή, θα δρούσε παρανόμως, αφού θα παραβίαζε την αρχή της τυπικότητας και της διαφάνειας των δημόσιων διαγωνισμών (βλ. σχετικώς ανωτέρω), αλλά και αυτή της ασφάλειας του δικαίου.

Με βάση τα κριτήρια επιλογής που η Δ.Ε.Υ.Α.Η. έθεσε και το Τ.Ε.Υ.Δ. που, για την προκαταρκτική απόδειξη της πλήρωσής τους από τους υποψηφίους, διαμόρφωσε, χωρίς αμφισημία, μιας και ουδείς ενδιαφερόμενος - προσφέρων διατύπωσε την παραμικρή σχετική αντίρρηση, ούτε καν απορία, έπρεπε, να δηλώνεται υπευθύνως, πως βεβαιώνεται εγγράφως η έλλειψη του σχετικού κολλήματος.

Τις ίδιες δε αρχές θα παραβίαζε η Δ.Ε.Υ.Α.Η. εάν ήταν νόμω και ουσία βάσιμα όσα η TEDRA επικουρικώς προβάλλει στην Προσφυγή της, δηλ. πως ΔΗΘΕΝ σε κάθε περίπτωση, η συγκεκριμένη ειδική παράλειψή της θα μπορούσε, να ιαθεί από την θετική απάντηση [ΝΑΙ], που είχε δώσει και αυτή στην ερώτηση της α: Γενικής ένδειξης για όλα τα κριτήρια επιλογής του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής του Τ.Ε.Υ.Δ.: «Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής;», αφού λαμβάνοντας υπόψη και την προαναφερόμενη Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με αριθμό 23, άπαξ και μια δημοπρατούσα - αναθέτουσα αρχή, ασκήσει την οικεία διακριτική ευχέρεια και στα έγγραφα της σύμβασης της επιλέξει, να ζητήσει από τους υποψηφίους την αναλυτική συμπλήρωση από μέρους τους των πεδίων των Ενοτήτων Α έως Δ του Μέρους IV του Τ.Ε.Υ.Δ., αυτή η επιλογή ως πρόνοια των διαγωνιστικών τευχών δεσμεύει τόσο την ίδια κατά τον έλεγχο των υποβληθεισών προσφορών, όσο και τους

διαγωνιζομένους. Η δε χρήση της ως άνω γενικής ένδειξης επιτρέπεται μόνο εφόσον τούτο έχει δηλωθεί ρητά στη σχετική Διακήρυξη δηλ., ότι οι οικονομικοί φορείς συμπληρώνουν μόνο την ενότητα α “Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογής”.

Η Δ.Ε.Υ.Α.Η. κατά την προετοιμασία των τευχών του Διαγωνισμού επεξεργάστηκε το Τ.Ε.Υ.Δ. κατά τέτοιο τρόπο, που με σαφήνεια, ζητούσε από τους υποψηφίους να συμπληρώσουν έκαστο εκ των επί μέρους ειδικότερων κριτηρίων επιλογής των αντίστοιχων ενοτήτων, χωρίς η παράλειψη συμπλήρωσης κάποιου η όλων εξ αυτών να δύναται, να αναπληρωθεί από την συμπλήρωση της γενικής διάταξης, ελλείψει σχετικής προς τούτο ειδικής μνείας.

Παρανόμως, η Δ.Ε.Υ.Α.Η. όμως θα δρούσε και εάν ασκούσε ως προς το ζήτημα αυτό αναφορικά με την TEDRA την δυνατότητα, που παρείχε η Διακήρυξη στο άρθρο 3 αυτής, σύμφωνα με την οποία: «...Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής Προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν. 4412/2016...», αφού δεν πληρούνται οι οικείες προϋποθέσεις στην κρινόμενη περίπτωση.

Πράγματι, σύμφωνα με τα ρητώς προβλεπόμενα στην παρ. 2 του αμέσως παραπάνω άρθρου: «...Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της Προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενο τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της Προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις

ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί».

Με την δε παρ. 3. του ίδιου άρθρου ορίζεται, ότι: «Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης».

Στην εξεταζόμενη περίπτωση και αναφορικά με το συγκεκριμένο ζήτημα, δεν πληρούνταν καν οι ως άνω θετικές ή/και αρνητικές νόμιμες προϋποθέσεις, για να είναι νόμιμη η Προσφυγή της Δ.Ε.Υ.Α.Η. στην δυνατότητα αυτή περί διασαφήνισης ή συμπλήρωσης, αφού η εν λόγω παράλειψη της TEDRA δεν αφορούσε π.χ. σε κάποια ασάφεια ή αντίφαση ως προς κάποιο δηλούμενο μέγεθος (π.χ. δυναμικότητα) ή σε μια ήσσονος σημασίας έλλειψη ή πλημμέλεια (αφού εν προκειμένω δε δηλώθηκε υπευθύνως - αποδείχθηκε προκαταρκτικώς ένα από τα τεθέντα κριτήρια ποιοτικής επιλογής των υποψηφίων, που σε καμία περίπτωση δεν μπορεί, να θεωρηθεί ως κάτι μη ουσιώδες η προφανές αμιγώς τυπικής φύσης σφάλμα, στερούμενου έννομων συνεπειών (ως φαίνεται και από την ίδια την ενδεικτική απαρίθμηση του νόμου, όπου παρατίθενται παραδείγματα, αναφορικά λ.χ. με μονογραφές, αρίθμηση, συσκευασία, σήμανση, αποκλίσεις από ορολογία ή δομή υποδειγμάτων. Τυχόν δε χρήση της δυνατότητας αυτής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, θα συνεπαγόταν, είτε μεταγενέστερη (εν όλω ή εν μέρει) αντικατάσταση του Τ.Ε.Υ.Δ., που αρχικώς κατέθεσε η προσφεύγουσα, είτε συμπληρωματική σε αυτό υποβολή νέου Τ.Ε.Υ.Δ., σε συμμόρφωση με τους όρους των διαγωνιστικών εγγράφων, αλλά και εκδήλωση άνισης μεταχείρισης των υποψηφίων, παρέχοντας στην προσφεύγουσα ευμενή μεταχείριση ιδίως σε σύγκριση με οικονομικό φορέα, που είχε δεσμευθεί ρητώς - δηλώσει υπευθύνως - προκαταρκτικώς αποδείξει, συμφώνως προς τα διαγωνιστικά τεύχη, πως πληρούσε αυτό το κριτήριο επιλογής.

Όντως, εάν η Δ.Ε.Υ.Α.Η μετά την διενέργεια του αντικειμενικού ελέγχου όλων των υποβληθεισών προσφορών αντιμετώπιζε με τον ίδιο τρόπο δύο (2) ανόμοιες προσφορές ως προς το ίδιο ζήτημα θα παραβίαζε όχι μόνο την αρχή της διαφάνειας, αλλά και την αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης ως ειδικότερη έκφανση την αρχή της ίσης μεταχείρισης, που ούτως ή άλλως συνιστά μια εφαρμογή της αναλογικής ισότητας, άρρηκτα συνδεδεμένη με την αρχή της αμεροληψίας (βλ. ΣτΕ 440/2002, 3724/1995, 266/1994, κλπ.).

Ακόμη όμως και στην όλως υποθετική περίπτωση, που ικανοποιούνταν όλοι οι όροι εφαρμογής της εν λόγω διακριτικής ευχέρειας, πάλι η Δ.Ε.Υ.Α.Η. θα έπρεπε, να μην κάνει χρήση αυτής, αφού κάθε δημοπρατούσα - αναθέτουσα αρχή, υποχρεούται κατά τον χειρισμό της αντίστοιχης περίπτωσης, υποχρεούται, να λαμβάνει υπόψη της τις περισσότερες νόμιμες λύσεις, δοθέντος πως η αρχή της νομιμότητας καλύπτει όλη τη δράση της δημόσιας διοίκησης (συμπεριλαμβανομένης και της διακριτικής ευχέρειας, καθώς και του τρόπου κατά τον οποίο αυτή ασκείται) άλλως η διοίκηση ελέγχεται για κακή χρήση διακριτικής ευχέρειας.

Την απόρριψη δε της Προσφοράς της προσφεύγουσας και για τον λόγο αυτό η Δ.Ε.Υ.Α.Η. την αιτιολόγησε, ομοίως πλήρως νομίμως, αφού, παρά τα όσα αβασίμως η TEDRA στην Προσφυγή της προβάλλει σχετικώς, η Επιτροπή του Διαγωνισμού στο Πρακτικό Ι αυτής, που το Δ.Σ. με την με αρ. αρ. 119/23.08.2018 απόφασης του υιοθέτησε, εξέθεσε το σκεπτικό της για την απόρριψη αυτή, κατά τρόπο σαφή, ειδικό και επαρκή, παραθέτοντας, χωρίς καν να απαιτείται ακόμη και τα αντίστοιχα χαρακτηριστικά στοιχεία άλλης Προσφοράς, που συμμορφώνονταν με την αντίστοιχη απαίτηση των διαγωνιστικών τευχών.

Συμπερασματικά, με την προσβαλλόμενη απόφαση, η Δ.Ε.Υ.Α.Η. δεν προχώρησε σε οιαδήποτε πλημμελή αιτιολογία, παραβιάζοντας ουσιώδη τύπο, ούτε παραβίασε κάποια δέσμια αρμοδιότητά της, ούτε άσκησε κακώς κάποια διακριτική της ευχέρεια, προκειμένου η με αρ. 119/23.08.2018 απόφαση του Δ.Σ. απόφασή της, να είναι ακυρωτέα.».

40. Επειδή, αντίστοιχα, η παρεμβαίνουσα, με την ασκηθείσα παρέμβασή της ισχυρίζεται επί του τρίτου λόγου Προσφυγής, ότι: «*Επιπροσθέτως, όμως η προσφεύγουσα, παρέλειψε, να αποδείξει προκαταρκτικώς στην Αναθέτουσα Αρχή, με το ΤΕΥΔ που συμπλήρωσε – κατέθεσε, πως αναφορικά με την προς ανάθεση Σύμβαση η εγκατάσταση διάθεσης, διαχείρισης, αξιοποίησης των αποβλήτων, που δήλωσε στην Προσφορά της (προς ικανοποίηση του σημείου Γ) για το σκέλος της καταλληλότητας, που στο άρθρο 2.2.4 της Διακήρυξης της ζητούσε οι συμμετέχοντες να ικανοποιούν) δεν έχει κόλλημα, να παραλαμβάνει τις σχετικές με τη Διακήρυξη ποσότητες λάσπης και παραπροϊόντων της Δ.Ε.Υ.Α. Ηγουμενίτσας, δηλ. ότι πληρούσε και αυτό το τελευταίο σκέλος της απαιτούμενης καταλληλότητας.*

Πράγματι, η ανθυποψήφιά μας όχι μόνο παρέλειψε, να απαντήσει ρητώς, είτε με [ΝΑΙ], είτε με [ΟΧΙ] στην σχετική ερώτηση, δηλ. στην ερώτηση Δ) περί Καταλληλότητας του Μέρους IV: Κριτήρια επιλογής του ΤΕΥΔ, για το αν βεβαιώνεται, ότι δεν υπάρχει κόλλημα, να παραλαμβάνονται οι σχετικές με την Διακήρυξη ποσότητες λάσπης - παραπροϊόντων της Αναθέτουσας Αρχής, ούτε τούτο μπορεί, να συναχθεί από τα έγγραφα, που στο ΤΕΥΔ της η «TEDRA» παρέθεσε και ούτε καν προσκόμισε. Ακόμη όμως δε και εάν τα προσκόμιζε ή η Αναθέτουσα Αρχή τα έχει π.χ. ήδη στην διάθεσή της κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο: «...Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν ο αναθέτων φορέας που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν...» από αυτά δε θα μπορούσε, να βεβαιωθεί, ως η Διακήρυξη ζητούσε, να βεβαιώνεται, πως η εγκατάσταση της Προσφοράς της «TEDRA», δεν κωλύεται, να παραλάβει όλη την ποσότητα λάσπης – παραπροϊόντων της Σύμβασης, αφού η δυναμικότητά της μπορεί, π.χ. ήδη να έχει καλυφθεί μέσω ποσοτήτων, που π.χ. ήδη υποδέχεται – επεξεργάζεται ή έχει συμβατικώς προγενέστερα του Διαγωνισμού αναλάβει, να υποδέχεται – επεξεργάζεται.

Με βάση την ρητή διατύπωση των εγγράφων της Σύμβασης, κάθε υποψήφιος, μεταξύ άλλων, έπρεπε, να δηλώσει υπευθύνως μέσω του ΤΕΥΔ,

πως βεβαιώνεται εγγράφως η έλλειψη του σχετικού κολλήματος ως προς την εγκατάσταση, που περιλαμβάνει στην σχετική Προσφορά του, για να αποδείξει προκαταρκτικώς, πως ήδη κατά την υποβολή της Προσφοράς του ικανοποιούσε αυτό το κριτήριο.

Η παράλειψη αυτή της «TEDRA» δεν καλύπτεται, ούτε από τα έγγραφα, που επικαλείται στο ΤΕΥΔ της, μιας και ούτε η «βεβαίωση» ζητούταν από την Αναθέτουσα Αρχή ενδεικτικώς, οπότε θα μπορούσε να αντικατασταθεί με άλλο έγγραφο που είχε οριστεί ρητώς από την Αναθέτουσα Αρχή ως ισοδύναμο, ούτε τα έγγραφα αυτά από την φύση τους και το περιεχόμενό τους, μπορούν να βεβαιώσουν, πως η προσφερόμενη από την «TEDRA» εγκατάσταση δεν κωλυόταν ήδη στις 23.07.2018, οπότε υποβλήθηκε η Προσφορά της, να παραλαμβάνει όλη την ποσότητα της λάσπης – των παραπροϊόντων της Αναθέτουσας Αρχής.

Η παράλειψη αυτή της «TEDRA», επίσης, δεν είναι από την φύση της δεκτική της πρόνοιας του άρθρου 3 της Διακήρυξης περί συμπλήρωσης – διευκρίνησης υποβληθέντων εγγράφων ενός υποψηφίου, αφού δεν ικανοποιούνται οι όροι εφαρμογής του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, ο οποίος παρέχει στις αναθέτουσες αρχές αυτή την ευχέρεια μόνο επί μη ουσιωδών πλημμελειών, καθαρά τυπικών (π.χ. αριθμητικών σφαλμάτων, λαθών στην συσκευασία), που στερούνται νόμιμων συνεπειών.

Εάν η Αναθέτουσα Αρχή προέβαινε στην εφαρμογή του άρθρου 3 της Διακήρυξης για την συγκεκριμένη παράλειψη της «TEDRA», τούτο θα οδηγούσε σε ανεπίτρεπτη αντικατάσταση του αρχικώς υποβληθέντος ΤΕΥΔ της και θα μεταχειριζόταν αδικαιολόγητα άνισα την δική μας Προσφορά, η οποία περιελάμβανε ΤΕΥΔ στο οποίο είχαν συμπληρωθεί όλα τα συμπληρωτέα πεδία και μάλιστα καθ' όλα προσηκόντως και πλήρως, αποδεικνύοντας προκαταρκτικώς την εκ μέρους μας ικανοποίηση όλων των επί μέρους κριτηρίων, κατά παραβίαση της κατ' άρθρο 18 του ν. 4412/2016 αρχής της ίσης μεταχείρισης.».

41. Επειδή, ενόψει των όσων αναλυτικά αναπτύχθηκαν στις αμέσως προηγούμενες σκέψεις (ως προς τον τρίτο λόγο της εξεταζόμενης Προσφυγής), προέκυψαν τα εξής. Ο επίμαχος όρος του Τ.Ε.Υ.Δ. (Ερώτημα Δ) Μέρους IV Α), όπως διατυπώθηκε από τον Αναθέτοντα Φορέα δεν μπορεί να συναχθεί πέραν πάσης αμφιβολίας ότι δήλωνε με τρόπο ρητό, κατηγορηματικό και απερίφραστο τη βούληση του, όπως αυτή ερμηνεύτηκε από τον ίδιο, με τις υποβληθείσες ενώπιον της Α.Ε.Π.Π. απόψεις του (ισχύουν *mutatis mutandis* και τα εκτιθέμενα στη σκέψη 39 της παρούσας, σχετικά με την ανεπάρκεια του Τ.Ε.Υ.Δ., έτσι όπως είχε διατυπωθεί στο επίμαχο ερώτημα, να καλύψει όλες τις πιθανές περιπτώσεις, στις οποίες βρίσκονταν οι εν δυνάμει ενδιαφερόμενοι και δη η προσφεύγουσα). Καίτοι κατ' αρχήν εμφανίζεται απολύτως δικαιολογημένη και θεμιτή η απαίτηση του Αναθέτοντος Φορέα, όπως εκφράστηκε με τις ανωτέρω απόψεις του (βλ. συγκεκριμένα σκέψη 39 της παρούσας), ήτοι, όχι να προσκομίζεται από την υποψήφιο οικονομικό φορέα, απλά και μόνο η βεβαίωση του (τρίτου) φορέα ότι δεν υπάρχει κώλυμα εκ μέρους του συμμετέχοντος να παραλαμβάνει τις σχετικές με τη Διακήρυξη ποσότητες λάσπης και παραπροϊόντων του Αναθέτοντος Φορέα, αλλά και να αποδεικνύεται από την ανωτέρω βεβαίωση, η πραγματική και δεδομένη ικανότητα του οικονομικού φορέα να παραλάβει τις συγκεκριμένες ποσότητες λάσπης και παραπροϊόντων της Δ.Ε.Υ.Α.Ηγουμενίτσας όχι γενικά, αλλά κατά τον κρίσιμο χρόνο της ανάδειξής του σε προσωρινό Ανάδοχο και περαιτέρω της υπογραφής της προς ανάθεση σύμβασης. Εντούτοις, είναι σαφές ότι δεν υπήρξε κάποια διευκρίνιση επί του επίμαχου όρου ούτε κάποια επεξήγηση προς τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς ή/και την προσφεύγουσα στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας, με την οποία να δίνονταν σαφείς οδηγίες, σε τι συνίστατο η ζητούμενη βεβαίωση. Κατά συνέπεια, δεν μπορεί να υποστηριχθεί βάσιμα ότι η προσφεύγουσα, δηλώνοντας στο υποβληθέν από αυτήν Τ.Ε.Υ.Δ., ότι διαθέτει ιδιόκτητη εγκατάσταση για την παραλαβή των σχετικών με τη Διακήρυξη ποσοτήτων λάσπης και παραπροϊόντων της Δ.Ε.Υ.Α.Ηγουμενίτσας και άρα παραλείποντας να προσκομίσει σχετική βεβαίωση, εφόσον η βεβαίωση αυτή καλυπτόταν εννοιολογικά από τις

προσκομισθείσες άδειες που διέθετε η ίδια για την ιδιόκτητη εγκατάστασή της, ότι συμπλήρωσε πλημμελώς το Τ.Ε.Υ.Δ. ή ότι υπέβαλε αυτό με κάποια ουσιαστική παράλειψη, η οποία να καθιστά την Προσφορά της στον Διαγωνισμό απορριπτέα. Εξάλλου, η ανάγκη του Αναθέτοντος Φορέα για προσκόμιση της επίμαχης βεβαίωσης, προκειμένου να πιστοποιηθούν τα όσα αναφέρονται στις απόψεις του, δεν προέκυπτε άνευ άλλου τινός, ούτε από τη γραμματική διατύπωση του ίδιου του όρου στο υπόδειγμα του Τ.Ε.Υ.Δ., όπως διαμορφώθηκε και τέθηκε στη διάθεση των ενδιαφερομένων οικονομικών φορέων, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. ούτε όμως και από την αδιάστικτη διατύπωση του ίδιου του περιεχομένου της Διακήρυξης. Ειδικότερα, τόσο στο άρθρο 2.2.4 με τίτλο «Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας», όσο και στην παρ. 2.2.9.2 με τίτλο «Αποδεικτικά μέσα» του άρθρου 2.2.9 «Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής» υπό Β.2, στοιχ. δ) της επίμαχης Διακήρυξης, υπάρχει σαφής αναφορά στην υποχρέωση των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων για προσκόμιση βεβαίωσης του φορέα ότι δεν υπάρχει κώλυμα (προφανώς εννοείται «κώλυμα») να παραλαμβάνει τις σχετικές με τη Διακήρυξη ποσότητες λάσπης και παραπροϊόντων, απαίτηση που όπως ήδη ειπώθηκε, φαίνεται να «καλύφθηκε» από τις επικαλούμενες στο υποβληθέν Τ.Ε.Υ.Δ. άδειες. Ωστόσο, δεν προέκυψε από τις προεκτεθείσες διατάξεις, ότι η σχετική βεβαίωση, θα αποδείκνυε την πραγματική δυνατότητα του συμμετέχοντος οικονομικού φορέα, να παραλάβει κατά την υπογραφή της σύμβασης τις ζητούμενες από τη Διακήρυξη ποσότητες λάσπης και παραπροϊόντων του Αναθέτοντος Φορέα, όπως επεξηγήθηκε σε ύστερο χρόνο και μάλιστα το πρώτον με τις απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα. Υπό την έννοια αυτή, ακόμη και σε περίπτωση που κρινόταν ότι δεν επαρκούσε η υποβολή του Τ.Ε.Υ.Δ., έτσι όπως συμπληρώθηκε από την προσφεύγουσα, ο Αναθέτων Φορέας, θα μπορούσε απόλυτα νόμιμα και θεμιτά να κάνει χρήση της διακριτικής ευχέρειας που της παρέχεται από το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και ειδικότερα θα είχε δέσμια αρμοδιότητα να κάνει χρήση της παρ. 5 που ορίζει ότι: *«Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται*

αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της Προσφοράς.». Η ανωτέρω άσκηση της διακριτικής ευχέρειας του Αναθέτοντος Φορέα ή εφόσον επέκειτο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, η χρήση της παρ. 5 κατά δέσμια αυτού αρμοδιότητα, δεν θα έπασχε σε καμία περίπτωση, δεδομένου ότι δεν θα εισήγαγε διακριτική και άνιση μεταχείριση μεταξύ των υποψηφίων αναδόχων ούτε ευνοϊκή μεταχείριση της προσφεύγουσας σε βάρος των λοιπών υποψηφίων. Συγκεκριμένα, ο Αναθέτων Φορέας δεν θα αιτείτο να προσκομιστεί ενώπιόν του, για πρώτη φορά ένα έγγραφο που δεν είχε δηλωθεί νωρίτερα, συμπληρώνοντας παράνομα τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας, αλλά θα ζητούσε διευκρινίσεις επί της πραγματικής δυνατότητας παραλαβής και διαχείρισης των ζητούμενων από τη Διακήρυξη, ποσοτήτων λάσπης και παραπροϊόντων κατά τον χρόνο υπογραφής της σύμβασης με τον τελικό Ανάδοχο, αφού, είχε ήδη εν προκειμένω δηλωθεί από την προσφεύγουσα ότι γενικά είχε τη συγκεκριμένη δυνατότητα, βάσει των αδειών που διέθετε για την ιδιόκτητη εγκατάστασή της. Αντίστοιχα, ο Αναθέτων Φορέας, θα είχε όλο το χρονικό περιθώριο, να ελέγξει κατά τον χρόνο εκείνο την πραγματική δυνατότητα της προσφεύγουσας να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις της σύμβασης, όπως ορίζονταν στο κείμενο της Διακήρυξης. Έτσι, θα μπορούσε ευχερώς κατά τον χρόνο εκείνο, είτε να απορρίψει την Προσφορά της προσφεύγουσας, εφόσον η τελευταία δεν προσκόμιζε καθόλου τη ζητούμενη βεβαίωση ή η προσκομισθείσα δεν ανταποκρινόταν στις απαιτήσεις που έθετε ο επίμαχος όρος του Τ.Ε.Υ.Δ., είτε να την κάνει δεκτή, στην περίπτωση που η προσφεύγουσα, παρείχε τις σχετικές εγγυήσεις. Κατά συνέπεια και ενόψει των ανωτέρω εκτεθέντων και ο τρίτος λόγος Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός και αντίστοιχα να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενα τα όσα αναφέρονται σχετικά με αυτόν στις προαναφερθείσες απόψεις του Αναθέτοντος Φορέα και στην ασκηθείσα παρέμβαση.

42. Επειδή, κατ' ακολουθίαν πρέπει να γίνει δεκτή η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή.

43. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

44. Επειδή, πρέπει να απορριφθεί η ασκηθείσα παρέμβαση.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. Απόφαση (Αντίγραφο Αποσπάσματος Πρακτικού Διοικητικού Συμβουλίου της 23^{ης} Αυγούστου 2018) του Διοικητικού Συμβουλίου της, δυνάμει της οποίας έγιναν ομόφωνα αποδεκτά αφενός το από, κατά το μέρος που απέρριψε την Προσφορά της προσφεύγουσας.

Απορρίπτει την ασκηθείσα παρέμβαση.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου, ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00 €).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 18 Οκτωβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 29 Οκτωβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου

Δημήτριος Ασημακόπουλος

