

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 17.01.2018 με την εξής σύνθεση:
Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη – Εισηγήτρια και
Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 14.12.2017 Προδικαστική Προσφυγή
(21:08:11 ημεροχρονολογία κατάθεσης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού
στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης
Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 364/15-12-2017 και Ειδικό Αριθμό
Κατάθεσης (ΕΑΚ) V/61/15-12-2017 της προσφεύγουσας εταιρείας με την
επωνυμία «.....», η οποία εδρεύει στ, οδός αρ. 38,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της με αριθ. 1262/2017 Απόφασης τ, όπως αυτή
εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου
διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. 247999/05-09-2017 (με
ΑΔΑΜ: και συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Διακήρυξη με
αντικείμενο την «Μίσθωση και τον Καθαρισμό πενήντα (50) κινητών
συστημάτων ατομικής υγιεινής (WC)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον
συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού
ενδεικτικού προϋπολογισμού 258.240,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου του
ΦΠΑ, για 24 μήνες.

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», με
έδρα την, οδός, νομίμως εκπροσωπούμενης από τον κ.

Αριθμός απόφασης: 90/2018

Με την ως άνω Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν εγκρίθηκε το από 15.11.2017 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας «.....» ενώ για την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....», η οποία αποκλείσθηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, η προσφεύγουσα επικαλείται επιπλέον λόγους αποκλεισμού της, πέραν των όσων αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, που αποτελούν ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς της (της εταιρείας) και τις οποίες, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, παρείδε η αναθέτουσα αρχή.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 179077090958 0212 0018), ποσού 1.291,20€.

2. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του 258.240,20 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 αυτού και συνεπώς παραδεκτός κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

3. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή (με ημεροχρονολογία ανάρτησης στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 14-12-2017, ώρα 21:08:11) έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη τ..... αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του

Αριθμός απόφασης: 90/2018

διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) στις 06-12-2017 οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 14-12-2017, ήτοι εντός της προθεσμίας των δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, όταν η πράξη κοινοποιείται με ηλεκτρονικά μέσα, όπως επιτάσσουν οι ανωτέρω αναφερόμενες διατάξεις.

4. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (άρθρο 362 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016) έχει χρησιμοποιηθεί από την προσφεύγουσα το τυποποιημένο έντυπο για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, οπότε και έχει ασκηθεί κατά τούτο παραδεκτως.

5. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία με την επωνυμία «.....» με την κατάθεση της από 27.12.2017 Παρεμβάσεως (με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΠΑΡ/116/29-12-2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης 364/29-12-2017), η οποία ασκείται παραδεκτως κατ' άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017 και στη νόμιμη προθεσμία, αφού όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στην παρεμβαίνουσα εταιρία στις 21.12.2017, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η Παρέμβαση της προαναφερόμενης εταιρείας ασκήθηκε στις 27.12.2017, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον προς τούτο, για το λόγο ότι με τις αιτιάσεις της Προσφυγής της η προσφεύγουσα επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και τον αποκλεισμό αυτής από το επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας.

6. Επειδή, με την υπ' αριθμ. Α 102/2017 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π. επί του αιτήματος αναστολής – ορισμού προσωρινών μέτρων καλείτο η Αναθέτουσα Αρχή όπως αναστείλει την περαιτέρω πρόοδο της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής.

7. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 παρ.1 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη

Αριθμός απόφασης: 90/2018

σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

8. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

9. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο, το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

10. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθ. 1262/2017 Απόφασης τ....., όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. πρωτ. 247999/05-09-2017 (με ΑΔΑΜ: και συστημικό αριθμό

Αριθμός απόφασης: 90/2018

Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Διακήρυξη με αντικείμενο την «Μίσθωση και τον Καθαρισμό πενήντα (50) κινητών συστημάτων ατομικής υγιεινής (WC)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμής, συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 258.240,00€, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για 24 μήνες, με την οποία ανωτέρω απόφαση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή εσφαλμένως έκανε αποδεκτή κατά το στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης «.....», ενώ για την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....», επικαλείται ότι εσφαλμένως αποκλείσθηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας για τρεις μόνο λόγους, αφού η προσφεύγουσα επικαλείται επιπλέον λόγους αποκλεισμού της, που αποτελούν ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς της (της εταιρείας «.....») και τις οποίες, κατά τους ισχυρισμούς της (προσφεύγουσας), παρέιδε η αναθέτουσα αρχή. Κατόπιν τούτου, με την υπό κρίση Προσφυγή της, αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης κατά το μέρος που με αυτή εγκρίνεται ως προς τα ανωτέρω το σχετικό Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού, επιδιώκοντας εν τέλει την απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και ήδη παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....» και τον αποκλεισμό της από το επόμενο στάδιο του διαγωνισμού αλλά και την ακύρωση της παράλειψης της αναθέτουσας αρχής να αποδώσει στην εταιρεία «.....» τις πλημμέλειες που προβάλλει με τους λόγους προσφυγής της, πέραν αυτών που οδήγησαν στον αποκλεισμό της.

11. Επειδή, εν προκειμένω η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης, με την οποία εγκρίθηκε το σχετικό πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και έγινε αποδεκτή στο στάδιο «Δικαιολογητικά – Τεχνική Προσφορά» ο σχετικός φάκελος προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», ενώ κατά την προσφεύγουσα έπρεπε να αποκλεισθεί από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, για τους λόγους που αναφέρει στην Προσφυγή της. Πιο συγκεκριμένα, όπως επικαλείται στους λόγους προσφυγής της: α) η

Αριθμός απόφασης: 90/2018

προσβαλλόμενη πράξη της στερείται εμπειριστατωμένης αιτιολογίας, β) τα προσφερόμενα από την εταιρεία «.....» προϊόντα δεν φέρουν το Ευρωπαϊκό Οικολογικό Σήμα, όπως απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης αλλά και το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, γ) εσφαλμένως και καταχρηστικώς αναφέρει η εταιρεία «.....» στην Τεχνική της Προσφορά στο κεφάλαιο ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ ότι τα ως άνω αναφερόμενα προϊόντα φέρουν το Ευρωπαϊκό Οικολογικό Σήμα, δ) η εταιρεία «.....» δεν έχει καταθέσει τα απαιτούμενα τεχνικά δελτία προϊόντος (TDS) για τα προσφερόμενα προϊόντα καθαρισμού, ε) επιπλέον, δεν υπέβαλε φωτογραφίες των εσωτερικών ή εξωτερικών χώρων του προϊόντος «Αυτόνομος Μεταφερόμενος Οικίσκος Τουαλετών» κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, στ) δεν υπέβαλε τις όψεις και σχέδια κατόψεων όλων των τύπων οικίσκων όπως απαιτείται από τους όρους της Διακήρυξης, ζ) επιπροσθέτως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία «.....» στην τεχνική της προσφορά δεν παρέθεσε διαστάσεις συμβατές με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 16194/Φεβ2012 ή άλλο ισοδύναμο, η) ενώ στην τεχνική της προσφορά προσδιορίζει η εταιρεία «.....» ότι η χωρητικότητα της δεξαμενής λυμάτων είναι 1.200 λίτρα, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται δεξαμενή 1.300 λίτρων, γεγονός που κατά την προσφεύγουσα καθιστά την προσφορά της («.....») αόριστη και ανακριβή, ι) παρέλειψε να υποβάλει η εταιρεία «.....» με την τεχνική προσφορά της, βεβαίωση πιστοποίησης του οικίσκου κατά την με αριθμ. Υ1γ/Γ.Π/οικ.96967/08-12-2012 της Δ/σης Δημόσιας Υγιεινής και ια) δεν προσκομίσθηκε από την «.....» με την τεχνική προσφορά της βεβαίωση του κατασκευαστή καθώς και των απαιτούμενων τεχνικών δελτίων προϊόντος (TDS) και δελτίων δεδομένων ασφάλειας (MSDS) για το προϊόν ειδικό υγειονομικό διάλυμα για την εξουδετέρωση των οσμών.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις προσκομισθείσες απόψεις της (έγγραφο της με αριθμ. πρωτ. 380107/22.12.2017) προβάλλει σχετικά με τους ανωτέρω λόγους προσφυγής της προσφεύγουσας, ότι «σύμφωνα με το υπόαρθρο 2.2.9.1 «Προκαταρκτική Απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών» της διακήρυξης και συμφώνως προς το άρθρο 79 «Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο

Αριθμός απόφασης: 90/2018

Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν.4412/2016, κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης Δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) ως προκαταρκτική απόδειξη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί στα υποάρθρα 2.2.1 έως και 2.2.8 του άρθρου 2.2 της διακήρυξης. Ακολούθως δε, σύμφωνα με το άρθρο 3.2 της διακήρυξης και το άρθρο 103 «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» αν, κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών κατακύρωσης του Προσωρινού Αναδόχου διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, είναι ψευδή ή ανακριβή, ο προσωρινός ανάδοχος κηρύσσεται έκπτωτος και, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά».

13. Επειδή, η εταιρεία «.....» κοινοποίησε, μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος, στην Αρχή, την 15-12-2017 έγγραφα και επιστολή που απευθύνονται στην και τα οποία είχε αναρτήσει στον διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ την 14-12-2017 με θέμα: Σας αποστέλλουμε γράμμα και συνημμένα έγγραφα που αφορούν τη πράξη 1262/2017 της και τα οποία σύμφωνα με τα επιτασσόμενα στο Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» δεν μπορούν να ληφθούν υπόψη κατά την εξέταση της υπό κρίση Προσφυγής .

14. Επειδή, σε ό,τι αφορά τον (α) λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας, ήτοι αναφορικά με την έλλειψη εμπειριστατωμένης αιτιολογίας της προσβαλλόμενης, επισημαίνεται ότι η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να ανταποκρίνεται στα στοιχεία του φακέλου (άρθρ. 17 παρ. 2 ΚΔΔ/σίας). Η αιτιολογία άλλωστε απαιτείται να περιέχεται στο σώμα της πράξης μόνο όταν τούτο προβλέπεται ρητά στον νόμο (ΣΤΕ 1390/2014), εν προκειμένω, το πρακτικό της Επιτροπής, το οποίο και υιοθετεί πλήρως η προσβαλλόμενη απόφαση, είναι επαρκώς αιτιολογημένο. Σε ό,τι αφορά τους

Αριθμός απόφασης: 90/2018

ισχυρισμούς της προσφεύγουσας για την συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία «.....», που ερείδονται επίσης στη βάση πλημμελούς αιτιολογίας από την αναθέτουσα αρχή, αφού για την τελευταία (εταιρεία «.....») παρόλο που αποκλείσθηκε από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι θα έπρεπε να απορριφθεί στη βάση επιπλέον λόγων αποκλεισμού, που αποτελούν και ουσιώδεις πλημμέλειες της προσφοράς της, πέραν των όσων αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη απόφαση, δέον να γίνει δεκτό ότι αυτοί (οι ισχυρισμοί) τυγχάνουν αβάσιμοι, διότι, εφόσον η προσφορά ενός διαγωνιζόμενου απορρίπτεται ήδη από την οικεία επιτροπή για ορισμένο λόγο, άλλος διαγωνιζόμενος δεν έχει έννομο συμφέρον ούτε και μπορεί να αξιωθεί από αυτόν να επιδιώξει την απόρριψη της προσφοράς για διαφορετικό ή και για διαφορετικό λόγο (ΔΕφ Αθ (Αναστ) 232/2014 ΣΤΕ (Ασφ) 51/2015). Έχει δε κριθεί συναφώς ότι, όταν η διοικητική πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, το κύρος της δεν θίγεται (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988, ΔΠρΘεσ 71/2000). Σε κάθε δε περίπτωση ακόμα και η ενδεχόμενη πλημμελής αιτιολογία της προσβαλλόμενης δεν έχει επίπτωση στο κύρος αυτής, εάν ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της συμμετέχουσας εταιρείας ως απαράδεκτη, όταν γίνεται δεκτό ότι και με την μη ορθή αιτιολογία η προσβαλλόμενη είναι ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. Πικραμένος, Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος, εκδ. Σάκκουλα, 2012, σελ. 344 επόμ.), ως εν προκειμένω, δεν στοιχειοθετείται το έννομο συμφέρον της προσφεύγουσας να επιδιώξει την απόρριψη της ήδη απορριφθείσας προσφοράς και για άλλους λόγους, διαφορετικούς από τους προβαλλόμενους στην προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής. Κατόπιν των ανωτέρω, απαραδέκτως προβάλλονται από την προσφεύγουσα οι λόγοι που αφορούν στην προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης και ήδη απορριφθείσας εταιρείας «.....» και συνακολούθως παρέλκει η εξέταση τους.

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και δη το άρθρο 6 του Παραρτήματος Ι αυτής, με τίτλο Συγγραφή Υποχρεώσεων ορίζεται ότι: «Επειδή η υπηρεσία έχει να κάνει τόσο με την Δημόσια Υγεία, όσο και την εικόνα και εύρυθμη λειτουργία της, οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 90/2018

διαθέτουν και να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά επί ποινή αποκλεισμού τα κάτωθι δικαιολογητικά απόδειξης των τεχνικών, επιχειρησιακών, παραγωγικών και εμπορικών ικανοτήτων τους: 1. Πιστοποιητικό επιμελητηρίου για το ασκούμενο επάγγελμα τους. 2. Πιστοποιήσεις ποιότητας: α) ISO 14001:2004+COR2009, για την προστασία του Περιβάλλοντος β) ISO 9001:2008, για την διασφάλιση ποιότητας γ) ΕΛΟΤ 1801/2008/OHASAS 18001:2007, για την υγεία και ασφάλεια των εργαζομένων ή ισοδύναμες των ανωτέρω. Οι πιστοποιήσεις ποιότητας θα πρέπει να αφορούν παρεχόμενες υπηρεσίες του αντικειμένου του Διαγωνισμού.[...]» Εν συνεχεία στο Παράρτημα ΙΙ με τίτλο Α. Τεχνική Έκθεση και Β. Τεχνικές Προδιαγραφές Προϊόντων και Υπηρεσιών- σύμφωνα με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN16194/ΦΕΒ.2012 ή άλλου ισοδύναμου, της υπόψη Διακήρυξης, ορίζεται στο πεδίο Υποβολή Τεχνικών Στοιχείων ότι: «Α. Οι υποψήφιοι θα πρέπει να προσκομίσουν με την τεχνική προσφορά τους: - τεχνικά φυλλάδια με όψεις και σχέδια κατόψεων όλων των τύπων οικίσκων με τις εξωτερικές και εσωτερικές διαστάσεις -πλήρη τεχνική περιγραφή των ηλεκτρομηχανολογικών εγκαταστάσεων - φωτογραφίες των προσφερόμενων προϊόντων-πιστοποιητικό στατικής επάρκειας και καταλληλότητας υπογεγραμμένο από διπλωματούχο πολιτικό μηχανικό ή ισοδύναμο πιστοποιητικό από τα οποίο θα βεβαιώνεται η αρτιότητα κατασκευής τους - βεβαίωση πιστοποίησης της εταιρίας κατασκευής για την καταλληλότητα των χημικών τουαλετών και του αυτόνομου οικίσκου τουαλετών, σύμφωνα με την με αριθμ. Υ1γ/Γ.Π/οικ. 96967/8.10.2012 της Δ/σης Δημόσιας Υγιεινής - βεβαίωση –πιστοποίηση για την ασφαλή και άρτια λειτουργία του ηλεκτρολογικού και μηχανολογικού εξοπλισμού του προσφερόμενου οικίσκου τουαλετών υπογεγραμμένη από διπλωματούχο μηχανολόγο. Β. Οι Υποψήφιοι έχουν την διακριτική ευχέρεια να καταθέσουν ισοδύναμου τύπου προϊόντα, αρκεί να αποδεικνύουν με την τεχνική προσφορά τους, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56 του Ν.4412/2016, ότι οι λύσεις που προτείνουν πληρούν, κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Γ. Οι υποψήφιοι θα πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 90/2018

υποβάλλουν τεχνικά φυλλάδια για τα προσφερόμενα προϊόντα από τα οποία θα προκύπτει η συμφωνία των προσφερόμενων προϊόντων με τις απαιτήσεις της τεχνικής μελέτης. Εάν τα τεχνικά φυλλάδια δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστή θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά και οι φωτογραφίες που παρουσιάζονται συμφωνούν απόλυτα με τα αντίστοιχα του κατασκευαστικού οίκου». Στο πεδίο ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ – ΩΡΑΡΙΟ - ΗΜΕΡΕΣ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ- ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΣΗ της Διακήρυξης αναφέρεται: «i. Η εταιρία κατασκευής των χημικών τουαλετών πρέπει να είναι πιστοποιημένη για την ποιότητα των προϊόντων της με ISO ή άλλης μεθοδολογίας πιστοποίησης, όπως επίσης και η εταιρία κατασκευής των χρησιμοποιούμενων καθαριστικών. Τα χρησιμοποιούμενα καθαριστικά πρέπει να φέρουν το Ευρωπαϊκό Οικολογικό Σήμα. ii. Οι τουαλέτες προσεγγίζονται από το ειδικό όχημα και αφού καθαριστούν εξωτερικά με νερό υπό πίεση, γίνεται άντληση των λυμάτων με την ειδική αντλία και καθαρίζεται σχολαστικά η δεξαμενή λυμάτων. Στην συνέχεια ο εσωτερικός χώρος της καμπίνας καθαρίζεται εσωτερικά με νερό υπό πίεση και συμπληρώνεται νερό στον κάδο με προσθήκη ειδικού χημικού υγειονομικού διαλύματος για την εξουδετέρωση των οσμών. Το διάλυμα δεν θα πρέπει να περιέχει φορμαλδεΐδη και θα πρέπει να διατηρεί τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του (μπλε χρώμα, ουδετεροποιητική μυρωδιά) για όλη την ημερήσια χρήση του, προς τούτο οι υποψήφιοι ανάδοχοι θα πρέπει να καταθέσουν σχετική βεβαίωση του κατασκευαστή. Το υγρό που θα χρησιμοποιείται για την δέσμευση των οσμών και την απολύμανση της τουαλέτας θα είναι υψηλών προδιαγραφών και πιστοποιημένο ως οικολογικό – βιοαποδομήσιμο προϊόν. Επίσης θα πρέπει να προσκομισθούν με την προσφορά ώστε να τεθούν υπόψη της Υπηρεσίας τα τεχνικά δελτία προϊόντος (TDS) και τα δελτία δεδομένων ασφάλειας των προϊόντων (MSDS) στα Ελληνικά ή σε επικυρωμένη μετάφραση εάν πρόκειται για αλλοδαπό προϊόν».

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 56 του Ν.4412/2016 με τίτλο: Εκθέσεις δοκιμών, πιστοποίηση και άλλα αποδεικτικά μέσα (άρθρο 44 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ): «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από

Αριθμός απόφασης: 90/2018

τους οικονομικούς φορείς να προσκομίζουν έκθεση δοκιμών από οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης ή πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί από τέτοιο οργανισμό ως αποδεικτικό μέσο συμμόρφωσης με απαιτήσεις ή κριτήρια που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. Αν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται επίσης πιστοποιητικά από άλλους ισοδύναμους οργανισμούς αξιολόγησης της συμμόρφωσης. Για τους σκοπούς της παρούσας παραγράφου, οργανισμός αξιολόγησης της συμμόρφωσης είναι ένας οργανισμός ο οποίος πραγματοποιεί δραστηριότητες αξιολόγησης της συμμόρφωσης, συμπεριλαμβανομένων βαθμονομήσεων, δοκιμών, πιστοποίησης και επιθεώρησης και είναι διαπιστευμένος, σύμφωνα με τον κανονισμό (ΕΚ) αριθμ. 765/2008 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου. 2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται και άλλα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, εκτός από αυτά που αναφέρονται στην παρ. 1, όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στα πιστοποιητικά ή στις εκθέσεις δοκιμών που αναφέρονται στην παράγραφο 1 ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, υπό τους όρους ότι για την αδυναμία πρόσβασης δεν ευθύνεται ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας και ότι ο ίδιος αποδεικνύει ότι τα προς παροχή έργα, αγαθά και υπηρεσίες πληρούν τις απαιτήσεις ή τα κριτήρια που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή τους όρους εκτέλεσης της σύμβασης. 3. Εφόσον ζητηθεί: α) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Υποδομών Ποιότητας» (ΕΣΥΠ Α.Ε.), β) η ανώνυμη εταιρεία «Ελληνικός Οργανισμός Τυποποίησης» (ΕΛΟΤ Α.Α.) και γ) η ανώνυμη εταιρεία «Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης» (ΕΣΥΔ Α.Ε.), θέτουν στη διάθεση άλλων κρατών μελών, οποιοσδήποτε πληροφορίες σχετικά με τα στοιχεία και τα έγγραφα που υποβάλλονται, σύμφωνα με την παρ. 6 του άρθρου 54, το άρθρο 55 και τις παραγράφους 1 και 2. Οι αρμόδιες αρχές του κράτους-μέλους εγκατάστασης του οικονομικού φορέα κοινοποιούν τις σχετικές πληροφορίες, σύμφωνα με το άρθρο 343. Ειδικά για τους οικονομικούς φορείς που είναι

Αριθμός απόφασης: 90/2018

εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, αρμόδιες είναι οι παραπάνω τρεις ανώνυμες εταιρείες.»

17. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση του άρθρου 56 του Ν. 4412/2016: «...διευκρινίζεται ότι όταν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν πιστοποιητικό εκδιδόμενο από συγκεκριμένο οργανισμό αξιολόγησης της συμμόρφωσης, οφείλουν να δέχονται αντίστοιχα πιστοποιητικά εκδιδόμενα και από άλλους ισοδύναμους τέτοιους οργανισμούς. [...] Στην παράγραφο 2 ορίζεται ότι οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να δέχονται και άλλα αποδεικτικά μέσα όπως τον τεχνικό φάκελο του κατασκευαστή στην περίπτωση που ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν έχει πρόσβαση στο πιστοποιητικό ή στις εκθέσεις δοκιμών της παραγράφου 1 ή δε μπορεί να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών. Στην περίπτωση αυτή ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας πρέπει να μπορεί να αποδείξει ότι δεν ευθύνεται ο ίδιος για την αδυναμία πρόσβασης στο πιστοποιητικό ή στις εκθέσεις δοκιμών της παραγράφου 1 και αποδεικνύει ότι η προσφορά του πληροί τις απαιτήσεις που ορίζονται στις τεχνικές προδιαγραφές, τα κριτήρια ανάθεσης ή του όρους εκτέλεσης της σύμβασης».

18. Επειδή, η διακήρυξη διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, συνακόλουθα και οι όροι της διακήρυξης έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, περιλαμβάνουν δηλαδή γενικούς και αφηρημένους κανόνες, η πιστή τήρηση των οποίων ελέγχεται από τα δικαστήρια (ΣτΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν τον διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύ των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζόμενους. Επιπροσθέτως, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των

Αριθμός απόφασης: 90/2018

διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 “Storebaelt”, Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, “Wallon Buses”, Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών. Εξάλλου, σύμφωνα με τη νομολογία των ελληνικών Δικαστηρίων, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

19. Επειδή, κατά τα ως άνω διαλαμβανόμενα (σκέψεις 15-18), σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και το οικείο νομοθετικό πλαίσιο, ορθώς γίνονται αποδεκτά τα ισοδύναμα πιστοποιητικά που προσφέρει η συνδιαγωνιζόμενη και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» και ο (β) λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, εσφαλμένως εντούτοις αναγράφεται στην τεχνική προσφορά της τελευταίας ότι τα ως άνω αναφερόμενα προϊόντα φέρουν το Ευρωπαϊκό Οικολογικό Σήμα και συνακολούθως ο (γ) λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

Αριθμός απόφασης: 90/2018

20. Επειδή, αναφορικά με τον (δ) λόγο προσφυγής, ότι δηλαδή η εταιρεία «.....» δεν έχει καταθέσει τα απαιτούμενα τεχνικά δελτία προϊόντος (TDS) για τα προσφερόμενα προϊόντα καθαρισμού, όπως έχει ήδη αναφερθεί (σκ.15), στο Παράρτημα ΙΙ με τίτλο Α. Τεχνική Έκθεση και Β. Τεχνικές Προδιαγραφές Προϊόντων και Υπηρεσιών- σύμφωνες με το ευρωπαϊκό πρότυπο EN16194/ΦΕΒ.2012 ή άλλου ισοδύναμου, της υπόψη Διακήρυξης, ορίζεται στο πεδίο Υποβολή Τεχνικών Στοιχείων ότι: «... θα πρέπει να προσκομισθούν με την προσφορά ώστε να τεθούν υπόψη της Υπηρεσίας τα τεχνικά δελτία προϊόντος (TDS) και τα δελτία δεδομένων ασφάλειας των προϊόντων (MSDS) στα Ελληνικά ή σε επικυρωμένη μετάφραση εάν πρόκειται για αλλοδαπό προϊόν». Συνάγεται εξ αυτού ότι, εσφαλμένως η συνδιαγωνιζόμενη και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» προβάλλει τη μη υποχρέωση προσκόμισης με την τεχνική προσφορά των τεχνικών δελτίων (TDS) αφού αυτή είναι υποχρεωτική, από τα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια ωστόσο, τα οποία ήταν υποχρεωμένη να προσκομίσει τηρώντας τους όρους της Διακήρυξης, θα μπορούσε να προκύπτει η συμφωνία των προσφερόμενων προϊόντων με τις απαιτήσεις της τεχνικής μελέτης, κατά τρόπο ισοδύναμο με τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Κατ' ακολουθία και ο (δ) λόγος προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

21. Επειδή, αναφορικά με τους (ε) καθώς και (στ) λόγους προσφυγής, ότι δηλαδή η συνδιαγωνιζόμενη και νυν παρεμβαίνουσα εταιρεία «.....» δεν υπέβαλε φωτογραφίες των εσωτερικών ή εξωτερικών χώρων του προϊόντος «Αυτόνομος Μεταφερόμενος Οικίσκος Τουαλετών» και δεν υπέβαλε τις όψεις και σχέδια κατόψεων όλων των τύπων οικίσκων, αντιστοίχως, θα πρέπει να γίνει δεκτό, από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης και ιδίως των εγγράφων της υποβληθείσας προσφοράς, ότι η εταιρεία «.....» έχει προσκομίσει με την τεχνική προσφορά της τα τεχνικά φυλλάδια με όψεις και σχέδια κατόψεων όλων των τύπων οικίσκων με τις εξωτερικές και εσωτερικές διαστάσεις καθώς και φωτογραφίες των προσφερόμενων προϊόντων, ενσωματωμένα στα εν λόγω τεχνικά φυλλάδια,

Αριθμός απόφασης: 90/2018

σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και συνακολούθως οι ως άνω λόγοι προσφυγής πιθανολογούνται ως αβάσιμοι.

22. Επειδή, αναφορικά με τον (ζ) λόγο προσφυγής, όπου υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία «.....» στην τεχνική της προσφορά δεν παρέθεσε διαστάσεις συμβατές με το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 16194/Φεβ2012 ή άλλο ισοδύναμο, η Διακήρυξη ορίζει σχετικά: «για τον ΤΥΠΟ Α - ΚΙΝΗΤΕΣ ΧΗΜΙΚΕΣ ΤΟΥΑΛΕΤΕΣ ΕΝΗΛΙΚΩΝ Διαστάσεις (Ελάχιστες εξωτερικές) (Πλάτος Χ Μήκος Χ Ύψος) 1,00m Χ 1,00m Χ 2,20m, για τον ΤΥΠΟ Β - ΚΙΝΗΤΕΣ ΧΗΜΙΚΕΣ ΤΟΥΑΛΕΤΕΣ ΓΙΑ ΑΤΟΜΑ ΑΜΕΑ Ελάχιστες Εξωτερικές Διαστάσεις: τουλάχιστον 1.40 Χ 1.40 Χ 2.25 cm και για τον ΤΥΠΟ Γ- ΑΥΤΟΝΟΜΟΙ ΜΕΤΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ ΟΙΚΙΣΚΟΙ ΤΟΥΑΛΕΤΩΝ (ΑΝΔΡΩΝ-ΓΥΝΑΙΚΩΝ-ΑΜΕΑ) -Μεταλλικός οικίσκος, βάσεως στην πρόσοψη 4,8 – 5,0 m, βάθους 2,20 – 2,40 m και συνολικού ύψους 2,80-3,0 m». Σύμφωνα με τους ανωτέρω όρους της Διακήρυξης, που αποτελεί και το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (σκ.18), τα προσφερόμενα είδη της εταιρείας «.....» πληρούν τις εν λόγω προδιαγραφές και συνεπώς ο (ζ) λόγος προσφυγής πιθανολογείται ως αβάσιμος.

23. Επειδή, αναφορικά με τον (η) λόγο προσφυγής, όπου υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία «.....» ενώ στην τεχνική της προσφορά προσδιορίζει ότι η χωρητικότητα της δεξαμενής λυμάτων είναι 1.200 λίτρα, στο υποβληθέν τεχνικό φυλλάδιο αναφέρεται δεξαμενή 1.300 λίτρων, γεγονός που κατά την προσφεύγουσα καθιστά την προσφορά της («.....») αόριστη και ανακριβή, η Διακήρυξη ορίζει σχετικά: «..Ο οικίσκος τουαλετών θα πρέπει να έχει την δυνατότητα λειτουργίας με πλήρη αυτονομία χωρίς να απαιτείται σύνδεση με δίκτυο ύδρευσης, αποχέτευσης ή ηλεκτρικής ενέργειας. Προς τούτο κατ αρχάς, απαιτείται να διαθέτει δεξαμενή καθαρού νερού χωρητικότητας τουλάχιστον 1.000 lt, δεξαμενή λυμάτων μεγαλύτερη κατά 20% από την αντίστοιχη δεξαμενή καθαρού νερού». Από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η εταιρεία «.....», σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω, στην τεχνική της προσφορά προσδιορίζει τη χωρητικότητα της

Αριθμός απόφασης: 90/2018

δεξαμενής καθαρού νερού χωρητικότητας στα 1.000 λίτρα και δεξαμενής λυμάτων στα 1.300 λίτρα. Το αυτό αναγράφεται και στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο, επαληθεύοντας τα της τεχνικής προσφοράς και για αυτό ο (η) λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

24. Επειδή, αναφορικά με τον (ι) λόγο προσφυγής, όπου υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι η εταιρεία «.....» έχει παραλείψει να υποβάλει με την τεχνική προσφορά της βεβαίωση πιστοποίησης του οικίσκου κατά την με αριθμ. Υ1γ/Γ.Π/οικ.96967/08-12-2012 της Δ/σης Δημόσιας Υγιεινής, όπως διευκρινίζεται, μεταξύ άλλων, στο με αριθμ. πρωτ. 301535/18-10-2017 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής: «...προκύπτει ότι η βεβαίωση που ζητείται αποτελεί ενυπόγραφη δήλωση ότι τα αποχωρητήρια έχουν κατασκευαστεί σύμφωνα με τις ισχύουσες γενικές διατάξεις περί κατασκευής, εργονομίας, διάθεσης λυμάτων κλπ και για τη συγκεκριμένη χρήση για την οποία προορίζονται, δηλαδή χώροι αποχωρητηρίου. Με αυτή τη δήλωση ο υποψήφιος Ανάδοχος της υπηρεσίας μίσθωσης αποχωρητηρίων αναλαμβάνει την ευθύνη ότι τα προϊόντα που προσφέρει έχουν κατασκευαστεί για τη συγκεκριμένη χρήση σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις περί υγιεινής και Δημόσιας Υγείας. [...] Η απαίτηση για την προσκόμιση της ανωτέρω βεβαίωσης προκύπτει από την δυνατότητα που πρέπει να έχει ο Δήμος να τοποθετεί χημικά αποχωρητήρια σε υπαίθριους χώρους, χώρους εκδηλώσεων κλπ, τα οποία θα λαμβάνουν την κατάλληλη αδειοδότηση σύμφωνα με την Υγειονομική Απόφαση». Το ανωτέρω διευκρινιστικό έγγραφο της αναθέτουσας αρχής είχε περιέλθει σε γνώση της προσφεύγουσας, ύστερα από την από 07-12-2017 σχετική επιστολή της για χορήγηση αντιγράφων εγγράφων και αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. την 08-12-2017, ήτοι πριν την υποβολή της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής της. Σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα και όπως προκύπτει από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, η εταιρεία «.....» έχει προσκομίσει με την τεχνική της προσφορά βεβαίωση πιστοποίησης για την καταλληλότητα των χημικών τουαλετών και του αυτόνομου οικίσκου τουαλετών σύμφωνα με την με αριθμ.

Αριθμός απόφασης: 90/2018

Υ1γ/ ΓΠ/οικ 96967/8102012 της Δ/σης Δημόσιας Υγιεινής και για αυτούς τους λόγους, ο (ι) λόγος προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

25. Επειδή, σχετικά με τον (ια) λόγο προσφυγής, ήτοι τη μη προσκόμιση από την «.....» με την τεχνική προσφορά της, βεβαίωσης του κατασκευαστή καθώς των απαιτούμενων τεχνικών δελτίων προϊόντος (TDS) και δελτίων δεδομένων ασφάλειας (MSDS) για το προϊόν ειδικό υγειονομικό διάλυμα για την εξουδετέρωση των οσμών, η τελευταία συνομολογεί στη Παρέμβαση της τη μη προσκόμιση βεβαίωσης από την κατασκευάστρια εταιρεία, την οποία και συνυποβάλλει εντέλει με την Παρέμβαση της (βεβαίωση από 04-10-2017 από την κατασκευάστρια εταιρεία Satellite Industries SPRL) και αντιτάσσει την υποβολή με την τεχνική προσφορά της ισοδύναμου αν όχι ισχυρότερου, όπως υποστηρίζει, εγγράφου κατάταξης – ταξινόμησης του υπόψη υγειονομικού διαλύματος από το Γενικό Χημείο του Κράτους. Ακόμη και αν ήθελε υποτεθεί ότι γίνεται αποδεκτός ο ως άνω αναφερόμενος ισχυρισμός της Παρεμβαίνουσας για το «ισοδύναμο» του εγγράφου του Γενικού Χημείου του Κράτους με την βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας που επιτάσσουν οι όροι της Διακήρυξης, χωρίς να πλήττονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, σε κάθε περίπτωση δεν θεραπεύεται η παράλειψη προσκόμισης των απαιτούμενων τεχνικών δελτίων προϊόντος (TDS) και δελτίων δεδομένων ασφάλειας (MSDS) για το συγκεκριμένο προϊόν και ισχύουν *mutatis mutandis* όσα έχουν διατυπωθεί για τον (δ) λόγο προσφυγής (βλ. σκ.20).

26. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, οι (γ), (δ) και (ια) λόγοι της υπό κρίση προσφυγής γίνονται δεκτοί ως βάσιμοι.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 Ν.4412/2016)

Αριθμός απόφασης: 90/2018

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την υπό κρίση Προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθ. 1262/2017 Απόφαση της, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας του ηλεκτρονικού, ανοικτού, δημόσιου διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. πρωτ. 247999/05-09-2017 (με ΑΔΑΜ: 17PROC001899219 και συστημικό αριθμό Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Διακήρυξη με αντικείμενο την «Μίσθωση και τον Καθαρισμό πενήντα (50) κινητών συστημάτων ατομικής υγιεινής (WC)», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, συνολικού ενδεικτικού προϋπολογισμού 258.240,00 €, μη συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για 24 μήνες, κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αποσφράγισης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» η προσφορά της εταιρείας «.....».

Απορρίπτει την Παρέμβαση της εταιρείας με την επωνυμία «.....».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων διακοσίων ενενήντα ένα ευρώ και είκοσι λεπτών (1.291,20€).

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 17 Ιανουαρίου 2018 και εκδόθηκε στις 05 Φεβρουαρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Βασιλική Κ. Μπάκου