

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

1^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 1^η Οκτωβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου - Πρόεδρος, Ιωάννα Θεμελή – Εισηγήτρια, και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4ο).

Για να εξετάσει την από 21.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) – Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/853/22.08.2018 της εταιρείας με την επωνυμία και τον διακριτικό τίτλο (εφεξής προσφεύγουσα), με έδρα στην Αθήνα, οδός....., αριθ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του ΔΗΜΟΥ ΠΕΙΡΑΙΑ, (εφεξής αναθέτουσα αρχή), που εδρεύει στο Πειραιά, οδός Ι. Δραγάτση, αριθ. 12, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της « με αριθ. 406/31-8-2018 απόφασης » της αναθέτουσας αρχής με την οποία κατακυρώθηκε η προμήθεια του διαγωνισμού με αριθ. Διακήρυξης 342/2018 στην....., άλλως την τροποποίηση αυτής και την ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου .

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ιωάννα Θεμελή

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 645 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229820446958 1022 0042 από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «ΔΕΣΜΕΥΜΕΝΟ», και την από 22-8-2018 απόδειξη πληρωμής του στην ΕΤΕ).

2. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με την υπ' αρ. πρωτ. 342/4.04.2018 διακήρυξη, προκήρυξε Ανοικτό Ηλεκτρονικό Δημόσιο Μειοδοτικό Διαγωνισμό με αντικείμενο την «*παροχή υπηρεσίας : “ Μεταφορά μελών Κέντρων Αγάπης και Αλληλεγγύης” (τρίτης ηλικίας)*», (CPV) : 60172000-4, για δύο έτη, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, και με εκτιμώμενη αξία της σύμβασης 128.440,00 ευρώ χωρίς Φ.Π.Α.

3. Επειδή πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε την 12-4-2018 στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 18PROC002933449, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 56384.

4. Επειδή, ο διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του ν. 4412/2016.

5. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν η προσφεύγουσα και η, έχοντας υποβάλει τις με αριθ. 96252 και 97431 προσφορές τους αντίστοιχα.

6. Επειδή η Επιτροπή Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής συνήλθε την 17-5-2018, και εξέδωσε το με αρ. 1 Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο : «*..Διαπίστωσε ότι: 1. Τα δικαιολογητικά της εταιρίας βρέθηκαν πλήρη . 2.*

Η Επιτροπή επικοινωνήσε τηλεφωνικώς και με μήνυμα μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας με την εταιρία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/16, προκειμένου να διορθώσει στο ΤΕΥΔ ένα λάθος το οποίο η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι έγινε εκ παραδρομής, καλώντας την να αναρτήσει αρχείο με ορθή επανάληψη του ΤΕΥΔ στην ηλεκτρονική πλατφόρμα καθώς και να αποστείλει εκ νέου το ανωτέρω έντυπο διορθωμένο. Στη συνέχεια, η προαναφερόμενη επιχείρηση απέστειλε στις 21/5/2018, σε έντυπη μορφή το Τ.Ε.Υ.Δ. συμπληρωμένο εις το ορθό και ενυπόγραφο από τον νόμιμο εκπρόσωπό της το τμήμα εκείνο του Τ.Ε.Υ.Δ. το οποίο ζητούσε με την επιστολή της η Επιτροπή. Όλα τα παραπάνω έγγραφα αποτελούν αναπόσπαστο μέρος του παρόντος Πρακτικού. Μετά από την παροχή των προαναφερόμενων εγγραφών διευκρινίσεων η Επιτροπή έκρινε ότι και τα δικαιολογητικά της είναι πλήρη...»

Αριθμός απόφασης : 880/2018

7. Επειδή η Επιτροπή Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής συνήλθε εκ νέου την 29-5-2018, και εξέδωσε το με αρ. 2 Πρακτικό σύμφωνα με το οποίο : «.. η Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων των οποίων τα δικαιολογητικά βρέθηκαν πλήρη ... Τα στοιχεία των συμμετεχόντων που υπέβαλαν οικονομική προσφορά φαίνονται στον επισυναπτόμενο πίνακα που αποτελεί και αναπόσπαστο μέρος του παρόντος Πρακτικού :

A/A ΣΤΟΙΧΕΙΑ

ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΩΝ:

ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΗ ΤΙΜΗ ΑΝΑ ΜΟΝΑΔΑ

ΕΠΩΝΥΜΙΑ

(ΠΟΥΛΜΑΝ) ΣΕ

ΕΥΡΩ - ΠΛΕΟΝ Φ.Π.Α.

1

369,80

2

339,00

Με βάση τις υποβληθείσες οικονομικές προσφορές και με δεδομένο ότι το κριτήριο κατακύρωσης του διαγωνισμού είναι η χαμηλότερη τιμή (καλύτερη προσφορά), προσωρινός μειοδότης αναδεικνύεται ο η προσφορά του οποίου ανέρχεται στο ποσό των 339,00 € ανά τιμή μονάδας (πούλμαν) πλέον Φ.Π.Α.....»

8. Επειδή με την υπ' αριθμ. 344/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα παραπάνω 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού και αναδείχθηκε προσωρινός ανάδοχος της προμήθειας η Η απόφαση με ενσωματωμένα σε αυτήν τα παραπάνω Πρακτικά 1 και 2, κοινοποιήθηκε στους δύο διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς την 15-6-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

9. Επειδή σε συνέχεια της με αριθ. Πρωτ. 3/785/4544/27-6-2018 πρόσκλησης υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης : 880/2018

προς τον προσωρινό ανάδοχο, και την αποσφράγιση των κατατεθέντων δικαιολογητικών κατακύρωσης την 17-7-2018, και την εκ νέου με ημερομηνία 18-7-2018 πρόσκληση από την αναθέτουσα αρχή προς τον προσωρινό ανάδοχο προς παροχή διευκρινήσεων και υποβολή συμπληρωματικών εγγράφων, ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε και τούτα την 23-7-2018, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

10. Επειδή, σύμφωνα με το υπ' αριθ. 3 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού της αναθέτουσας ως βρίσκεται ενσωματωμένο στην προσβαλλόμενη απόφαση : *«Στο Κεντρικό Κατάστημα του Δήμου Πειραιά σήμερα 17 Ιουλίου 2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 10:0 (1 μ.μ. συνήλθε η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού του άρθρου 221, παρ. 1 α, β, γ, δ, ε και παρ. 3 του Ν 4412/16, η οποία συγκροτήθηκε με την υπ. αριθ. 517/10-10-2017 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, προκειμένου να προβεί στην αποσφράγιση και τον έλεγχο του Φακέλου των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης του «Προσωρινού Αναδόχου»:,για την εργασία: «Μεταφορά Μελών Κέντρων Αγάπης και Αλληλεγγύης (Τρίτης Ηλικίας) του Δήμου Πειραιά, Προϋπολογισμού 159.265,60 € συμπεριλαμβανομένου Φ,Π,Α,, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν 4412/2016...Μετά τη συμπλήρωση της ώρας που ορίζει η από 16/07/2017 Πρόσκληση της Επιτροπής Διαγωνισμών Υπηρεσιών και Αξιολόγησης Προσφορών προς τους ενδιαφερόμενους, με την οποία τους γνωστοποιείται η ημέρα, η ώρα και ο τόπος ανοίγματος του Φακέλου των Δικαιολογητικών Κατακύρωσης και έλαβε υπόψη της: 1) την υπ. Αριθμ. 344/31-5-2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, 2) τη με αριθμ. πρωτ. 3/70574544/27-6- 2018 Πρόσκληση του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Οικονομικών με την οποία κλήθηκε ο προσωρινός ανάδοχος να υποβάλλει μέσω ΕΣΗΔΗΣ , εντός δέκα πέντε (15) ημερών, από την κοινοποίηση της πρόσκλησης τα προβλεπόμενα από τα άρθρο 3.2 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης καθώς και στο Δήμο εγγράφως ... εντός σφραγισμένου φακέλου . Ο προσωρινός ανάδοχος υπέβαλε ηλεκτρονικά τα δικαιολογητικά κατακύρωσης μέσω ΕΣΗΔΗΣ στις 11/7/2018 και κατέθεσε στην Υπηρεσία σφραγισμένο φάκελο δικαιολογητικών την 16-07-2018 με αριθμ. πρωτ 35013/16- 7-2018,*

συνεπώς εμπρόθεσμα. Η Επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση του φακέλου και σε μονογραφή των δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν. Τα δικαιολογητικά που βρέθηκαν μέσα στο φάκελο κρίθηκαν πλήρη και σύμφωνα με τα όσα προβλέπει τα άρθρα 3.2 και 2.2.9.2 της Διακήρυξης. Με επιστολή της η Επιτροπή, ζήτησε να υποβληθούν συμπληρωματικά οι Ισολογισμοί της εταιρίας για τα έτη 2014, 2015 και 2016. Η εταιρία υπέβαλε ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ τα συμπληρωματικά έγγραφα στις 23/7/2018 καθώς και σε έντυπη μορφή σε φάκελο με αρ. πρωτ. 36280/23-7-2018. Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή, αφού ολοκλήρωσε τον έλεγχο των προβλεπόμενων δικαιολογητικών κατακύρωσης προτείνει στην Οικονομική Επιτροπή να κατακυρωθεί η εργασία: «Μεταφορά Μελών Κέντρων Αγάπης και Αλληλεγγύης (Τρίτης Ηλικίας) του Δήμου Πειραιά» στον καθώς κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης εμπρόθεσμα και σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στη Διακήρυξη. Στο σημείο αυτό η Επιτροπή ολοκλήρωσε το έργο της, συνέταξε το παρόν Πρακτικό το οποίο καθαρόγραψε και υπέγραψε σε τέσσερα (4) αντίγραφα....»

11. Επειδή με την υπ' αριθμ. 506/31-7-2018 ήδη προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκε το παραπάνω Πρακτικό 3 και κατακυρώθηκε «το αποτέλεσμα του πιο πάνω ηλεκτρονικού ανοιχτού διαγωνισμού στην εταιρεία, η οποία προσέφερε για την ως άνω υπηρεσία το ποσό των 339,00 € ανά πούλμαν πλέον ΦΠΑ, ήτοι το συνολικό ποσό των 114.582,00 € πλέον ΦΠΑ....» Η απόφαση με ενσωματωμένο σε αυτήν το παραπάνω Πρακτικό 3, κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα την 13-8-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

12. Επειδή την 17-8-2018 η προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού ζήτησε από την αναθέτουσα αρχή πρόσβαση στα συμπληρωματικά έγγραφα κατακύρωσης που είχε υποβάλει ο προσωρινός ανάδοχος.

13. Επειδή κατά της ως άνω απόφασης 506/31-7-2018 ασκήθηκε η υπό κρίση προσφυγή νόμιμα και εμπρόθεσμα μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 22-8-2018, με τη χρήση του

τυποποιημένου εντύπου, και κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

14. Επειδή την 23-8-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη στην προβλεπόμενη, στο άρθ. 365 παρ. 1 περ. (α) του ν. 4412/20169 και στο άρθ. 9 παρ. παρ. 1 περ. (α) του ΠΔ 39/2017, κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής, προς την –τότε- προσωρινή ανάδοχο, με μήνυμα μέσω της «*Επικοινωνίας*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

15. Επειδή την 30-8-2018 η αναθέτουσα αρχή με σχετικό ηλεκτρονικό μήνυμα και κατάθεση στην «*Επικοινωνία*» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ έγγραφο με αριθ. πρωτ. 40553/838/30-8-2018, με τις απόψεις της επί της προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθ. 365 παρ. 1 υποπαρ. β του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 2 περ. β του ΠΔ 39/2017.

16. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή εισάγεται ενώπιον του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 1146/2018 πράξης της Προέδρου του 1^{ου} Κλιμακίου, «*περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή*».

17. Επειδή στο άρθρο 367 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι : «*1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια[...]*». Επομένως, η υπό εξέταση προσφυγή

ασκείται απαραδέκτως κατά το μέρος που αιτείται να αναδειχθεί η προσφεύγουσα προσωρινή ανάδοχος. Και τούτο ίδια επειδή σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 367 παρ. 2 ν. 4412/2016, και του άρθρου 18 παρ. 4 του ΠΔ 39/2017 επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης –όπως εν προκειμένω επιδιώκεται- η ΑΕΠΠ ακυρώνει την πράξη, ενώ σε κάθε περίπτωση εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ να τροποποιήσει την πλησόμενη πράξη και ίδια να τάξει την κατακύρωση της προμήθειας στην προσφεύγουσα.

18. Επειδή η προσφεύγουσα, της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή και κατετάγη στη δεύτερη θέση, ζητά να ακυρωθεί η «*προσβαλλόμενη απόφαση «406/31.8.2018»*», και κατ' εκτίμηση του ορθού περιεχομένου της προσφυγής ζητά να ακυρωθεί η παραπάνω με αριθ. 506/31-7-2018 απόφαση, διότι έκανε δεκτά παρότι έπρεπε να απορρίψει τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που προσκόμισε η προσωρινή ανάδοχος. Συνεπώς η προσφεύγουσα έχει έννομο συμφέρον άμεσο προσωπικό και ενεστώσ για την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής ως μία εκ των δύο συμμετεχουσών εταιρειών με αποδεκτές προσφορές στον διαγωνισμό, που εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η σύμβαση και ως εκ τούτου επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς την κατακύρωση της προμήθειας στη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία, επικαλούμενη άμεση βλάβη από την προσβαλλόμενη πράξη, η οποία, κατά τους ισχυρισμούς της, παραβιάζει τους κανόνες που αφορούν στις διαδικασίες ανάθεσης. Ειδικότερα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η ιδιότητα της προσφεύγουσας ως διαγωνιζόμενης που η προσφορά της έχει κριθεί παραδεκτή, έχει έννομο συμφέρον να αιτείται τον αποκλεισμό άλλου συνδιαγωνιζόμενου (πρβλ. ενδεικτικά ΣτΕ 956/95 *ΔΔικ* 1995/577, ΣτΕ Ολομ. 280/96, Κωνσταντίνος Β. Χιώλος, «Το έννομο συμφέρον στην ακυρωτική δίκη ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας», *ΔιοικΔ*, 2010, τ. 4, σελ 846- 7). Ως ζημία η οποία θεμελιώνει το έννομο συμφέρον προς παροχή δικαστικής ή έννομης προστασίας νοείται και η παράνομη συμμετοχή τρίτου στο διαγωνισμό (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001). Επομένως, η προσφεύγουσα θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

19. Επειδή με τον μόνο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα επικαλούμενη τους όρους 2.2.7, 2.2.9.2, 3.2 της διακήρυξης, και τα άρθ. 103 και 104 του ν. 4412/2016 ισχυρίζεται ότι πρέπει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση, διότι αποδέχθηκε μη νόμιμα, ενώ έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της προσωρινής αναδόχου επειδή «...από την επισκόπηση των εγγράφων που προσκομίστηκαν στο φάκελο δικαιολογητικά κατακύρωσης, στα οποία έχουμε νομίμως πρόσβαση μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, προκύπτει ότι ο προσωρινός ανάδοχος παρέλειψε να προσκομίσει, καίτοι όφειλε βάσει της διακήρυξης, πιστοποιητικό ποιότητας ISO ή ισοδύναμο για την ποιότητα και την οδική ασφάλεια σε παροχές υπηρεσιών οδικής μεταφοράς ατόμων.. Σημειωτέον δε ότι η εταιρεία είχε συμπληρώσει και υποβάλει το ΤΕΥΔ, δηλώνοντας επίσης στο σχετικό τμήμα του ΤΕΥΔ των Τελικών Δηλώσεων ότι τα στοιχεία που αναφέρει σύμφωνα με τα μέρη I – IV είναι ακριβή και ορθά και ότι έχει πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων. Επίσης ότι είναι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που απαιτούνται.... Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία δεν προσκόμισε το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO ούτε άλλο ισοδύναμο αυτού, προκύπτει μάλιστα από τα στοιχεία που προσκομίζει ότι δεν το διαθέτει. Αντ' αυτού, προσκομίζει μία επιστολή επιθεωρητών ιδιωτικής εταιρείας με ημερομηνία μάλιστα 5.7.2018, ήτοι πολύ μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφορών, ήτοι της 11.5.2018, στην οποία αναφέρεται: «... Η επιχείρηση προσκάλεσε τον φορέα πιστοποίησης (.....) Α.Ε. για την επιθεώρηση του συστήματος διαχείρισης ποιότητας της εταιρείας και τον έλεγχο συμμόρφωσης αυτού με τις απαιτήσεις του διεθνούς προτύπου ISO 9001:2015. Σκοπός της επιθεώρησης είναι η απονομή του πιστοποιητικού Οι επιθεωρητές διεξήγαγαν σχετική επιθεώρηση πιστοποίησης και αποφάσισαν ομόφωνα να εισηγηθούν στην την έκδοση του Πιστοποιητικού. Η επιχείρηση βρίσκεται εν αναμονή έκδοσης του πιστοποιητικού...». Από την προσκομισθείσα επιστολή όχι μόνο δεν προκύπτει η πλήρωση του κριτηρίου της συμμόρφωσης με το πρότυπο

ποιότητας και η τήρηση της υποχρέωσης απόδειξης αυτού βάσει των όρων της διακήρυξης, αλλά προκύπτει και το αντίθετο, ότι δηλαδή η εταιρεία κατά την υποβολή της προσφοράς και την υπογραφή της σχετικής υπεύθυνης δήλωσης στο ΤΕΥΔ, δεν τηρούσε το αιτούμενο πρότυπο ποιότητας και σε κάθε περίπτωση δεν διέθετε τρόπο απόδειξης αυτού. Από το προσκομισθέν έγγραφο ως δικαιολογητικό κατακύρωσης δεν προκύπτει ποια μέτρα τηρούνται, έχει δε ημερομηνία μεταγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής προσφοράς ώστε να μην έχει καμία αποδεικτική ισχύ για τυχόν τηρούμενα μέτρα κατά την ημερομηνία εκείνη. Με τα προαναφερθέν περιεχόμενο, το προσκομισθέν εκ μέρους του αναδόχου δεν δύναται καθοιονδήποτε τρόπο να ληφθεί ως αποδεικτικό τήρησης ισοδύναμων μέτρων διασφάλισης ποιότητας, ιδίως δε κατά την υποβολή της προσφοράς του. Έτι περαιτέρω ο οικονομικός φορέας δεν τηρούσε τα απαιτούμενα μέτρα και δεν είναι σε θέση να προσκομίσει το σχετικό δικαιολογητικό με απόλυτη δική του υπαιτιότητα. Η εταιρεία ενώ γνώριζε τη σχετική απαίτηση της διακήρυξης προχώρησε υποβολή της προσφοράς χωρίς να μεριμνήσει για την απόκτηση του σχετικού πιστοποιητικού, γεγονός που υποδηλώνει άλλωστε και τη μη πλήρωση του σχετικού κριτήριου επιλογής. Με τα ανωτέρω δεδομένα, η προσφορά του προσωρινού αναδόχου πρέπει να απορριφθεί λόγω ανακριβούς δήλωσης εκ μέρους του στο στάδιο υποβολής της προσφοράς, καθώς και διότι δεν προσκόμισε τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που απαιτεί η διακήρυξη ...»

20. Επειδή στις απόψεις της επί της προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι «...Κατόπιν των ανωτέρω η Ο.Ε. έλαβε την 506/2018 απόφασή της, δια της οποίας κατακύρωσε το διαγωνισμό στην εταιρεία Κατά της 506/2018 απόφασης της Ο.Ε. υπέβαλε εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή η εταιρείαΑκολουθως, η εταιρεία κατέθεσε το με αριθμ. πρωτ. εισερχ. 40516/30-08- 2018 με συνημμένα α) τη με αρ. πρωτ. 18.27689/415250/710/5-7-2018 βεβαίωση πρόσκλησης του φορέα πιστοποίησης (.....) δια της οποίας φαίνεται ότι βρίσκεται σε αναμονή της έκδοσης του πιστοποιητικού, β) Σύμβαση ανάθεσης έργου για την ανάπτυξη και υποστήριξη στην εφαρμογή Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας υπογραφέισα την 20η Απριλίου 2018 και γ)

Σύμβαση με την υπογραφείσα την 8η Μαΐου 2018. Κατόπιν αυτών και σε συμφωνία με την υποσημ. 65 της 342/2018 Διακήρυξης όπου επισημαίνεται ότι τα πρότυπα είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής σύμφωνα με το με αρ. 82 του ν. 4412/2016 και η συμμόρφωση με πιστοποιητικό ISO των διαγωνιζομένων κρίνεται από την Αναθέτουσα Αρχή κατά την πλήρη διακριτική της ευχέρεια και φυσικά σε καμιά περίπτωση δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της συμμετοχής οιοδήποτε συμμετέχοντος στο Διαγωνισμό, ειδικά όταν οι λόγοι αποκλεισμού κάποιου διαγωνιζόμενου είναι μόνο αυτοί που αναφέρονται στους όρους 2.2.3 έως και 2.2.3.7 της σχετικής διακήρυξης. Επιπρόσθετα, η εταιρεία, έχοντας προβεί από την 20-4-2018 σε σύμβαση ανάθεσης έργου για τη λήψη του σχετικού πιστοποιητικού πιστοποίησης, κατέθεσε και την υπ' αριθμ. 18.27689/415250/710/5-7-2018 βεβαίωση του φορέα πιστοποίησης στην οποία βεβαιωνόταν ότι μετά από σχετική επιθεώρηση πιστοποίησης, η εταιρεία βρίσκεται εν αναμονή έκδοσης του πιστοποιητικού αυτού. Εκ του συνόλου των προαναφερομένων αλλά και των οριζόμενων στο άρθρο 82 του νόμου 4412/2016, όπου μεταξύ άλλων αναφέρεται ότι οι Αναθέτουσες Αρχές μπορούν να κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών (παρ. 1 εδάφιο 2 ως άνω άρθρου), αποδεικνύεται το αβάσιμο της υπό κρίση προσφυγής, καθόσον αφενός η μειοδοτούσα εταιρεία, είχε εγκαίρως μεριμνήσει για την απόκτηση του σχετικού πιστοποιητικού, η λήψη του οποίου δεν ήταν αναγκαία και απαραίτητη προϋπόθεση για τη συμμετοχή της στο διαγωνισμό, αφετέρου η Αναθέτουσα Αρχή κατά την πλήρη διακριτική της ευχέρεια βάσει των οριζόμενων στη σχετική υπ' αριθ. 342/2018 διακήρυξη αλλά και το άρθρο 82 του Ν 4412/2016 έκανε δεκτά τα έγγραφα που κατέθεσε η ως άνω εταιρεία σχετικά με την περαίωση της διαδικασίας εκδόσεως του πιστοποιητικού αυτού. Άλλωστε βάσει και του όρου 2.2.9.2 της προαναφερόμενης διακήρυξης, στον οποίο αναφέρεται και ο προσφεύγων στην υπό κρίση προσφυγή του, το δικαίωμα συμμετοχής του οικονομικού φορέα και οι

όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής κρίνονται κατά την υποβολή προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 του Ν 4412/2016, όπου ρητά ορίζεται ότι τα έννομα αποτελέσματα της απόφασης κατακύρωσης και σύναψης της σύμβασης επέρχονται εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 του ως άνω νόμου για επανέλεγχο κατά την υπογραφή της σύμβασης, γεγονός που δίνει τη δυνατότητα στον ανάδοχο να επικαιροποιήσει τα δικαιολογητικά του, μέχρι και τη σύναψη της σχετικής σύμβασης. Επομένως, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος κρίνονται ως αβάσιμοι και παρακαλούμε για τις δικές σας ενέργειες....»

21. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων ...».

22. Επειδή στο άρθ. 22 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κανόνες που εφαρμόζονται στις επικοινωνίες (άρθρο 22 παράγραφοι 1- 5 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : « 1. Με την επιφύλαξη της παραγράφου 1 του άρθρου 36, όλες οι επικοινωνίες, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών δυνάμει του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου, των άρθρων 36 και 37 και του Παραρτήματος IV του Προσαρτήματος Α'. Τα εργαλεία και οι συσκευές που χρησιμοποιούνται για τις επικοινωνίες μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, καθώς και τα τεχνικά χαρακτηριστικά τους, δεν δημιουργούν διακρίσεις, είναι γενικώς προσιτά και διαλειτουργικά με τις γενικά χρησιμοποιούμενες ΤΠΕ, και δεν περιορίζουν την πρόσβαση των οικονομικών

φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Κατά παρέκκλιση από τα προβλεπόμενα στο πρώτο και δεύτερο εδάφιο, οι αναθέτουσες αρχές δεν υποχρεούνται να απαιτούν τη χρήση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. κατά τη διαδικασία υποβολής στις ακόλουθες περιπτώσεις: α) όταν λόγω του ειδικού χαρακτήρα της σύμβασης, η χρήση ηλεκτρονικών μέσων επικοινωνίας θα απαιτούσε συγκεκριμένα εργαλεία, συσκευές ή μορφότυπους αρχείων που δεν διατίθενται γενικά ή δεν υποστηρίζονται από γενικά διαθέσιμες εφαρμογές, β) όταν οι εφαρμογές που υποστηρίζουν μορφότυπους αρχείων κατάλληλους για την περιγραφή των προσφορών, χρησιμοποιούν μορφότυπους αρχείων που δεν μπορούν να υποστούν επεξεργασία από οποιαδήποτε άλλη ανοιχτή ή γενικά διαθέσιμη εφαρμογή ή υπόκεινται σε σχήμα αποκλειστικών αδειών εκμετάλλευσης και δεν μπορούν να διατεθούν για μεταφόρτωση ή εξ αποστάσεως χρήση από την αναθέτουσα αρχή, γ) όταν η χρήση του Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ. θα απαιτούσε ειδικό εξοπλισμό γραφείου, ο οποίος δεν διατίθεται γενικά στις αναθέτουσες αρχές, δ) όταν τα έγγραφα της σύμβασης απαιτούν την υποβολή υλικών ή υπό κλίμακα προπλασμάτων τα οποία δεν είναι δυνατόν να διαβιβασθούν μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. »

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 « 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : ... ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιε)τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την

απόρριψη της προσφοράς ιη) όλους τους γενικούς και ειδικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης...κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κλπ.)...».

24. Επειδή στο άρθ. 71 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο « Γενικές αρχές (άρθρο 56 παρ. 1 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : « Οι συμβάσεις ανατίθενται βάσει των κριτηρίων που καθορίζονται στα άρθρα 86 έως 89 εφόσον η αναθέτουσα αρχή έχει επαληθεύσει, σύμφωνα με τα άρθρα 79 έως και 81, ότι πληρούνται όλες οι κατωτέρω προϋποθέσεις: α) η προσφορά συνάδει με τις απαιτήσεις, τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια που προβλέπονται στην προκήρυξη σύμβασης ...και στα έγγραφα της σύμβασης, λαμβανομένου υπόψη, κατά περίπτωση, του άρθρου 57, β) η προσφορά προέρχεται από προσφέροντα ο οποίος ...πληροί τα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με τα άρθρα 75 έως 77»

25. Επειδή στο άρθ. 75 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Κριτήρια επιλογής (άρθρο 58 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. ...4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους. 5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως

ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος ».

26. Επειδή στο άρθρ. 79 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «*Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (άρθρο 59 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)*» ορίζεται ότι : «...2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: ...β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, ...Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. ...4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986. 5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, ...απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. ...»

27. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, άμεσης εφαρμογής για τα κράτη μέλη, καθιερώνεται το τυποποιημένο έντυπο για το Ευρωπαϊκό Ενιαίο

Έγγραφο Προμήθειας (Επίσημη Εφημ. ΕΕ L3/16 της 6-1-2016). Περαιτέρω, όπως αναφέρεται στο Προοίμιο του Εκτελεστικού Κανονισμού: « (1) [...]Κατά συνέπεια, το τυποποιημένο έντυπο για το ΕΕΕΠ θα πρέπει να καταρτιστεί κατά τρόπο ώστε να παρακαμφθεί η ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. ... (3) Για την αποφυγή του διοικητικού φόρτου για τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς και τις πιθανές αντιφατικές ενδείξεις στα διάφορα έγγραφα της προμήθειας, οι πληροφορίες τις οποίες οι οικονομικοί φορείς πρέπει να παρέχουν στο ΕΕΕΠ θα πρέπει να αναφέρονται σαφώς από τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς εκ των προτέρων στην προκήρυξη διαγωνισμού ή με αναφορές σε άλλα μέρη των εγγράφων της προμήθειας, τις οποίες οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να εξετάζουν προσεκτικά, ενόψει της συμμετοχής τους και ενδεχομένης υποβολής προσφορών. (4) Το ΕΕΕΠ αναμένεται επίσης να συμβάλει σε περαιτέρω απλοποίηση, τόσο για τους οικονομικούς φορείς όσο και για τις αναθέτουσες αρχές και τους αναθέτοντες φορείς, με την αντικατάσταση των πολλών και διαφόρων εθνικών υπεύθυνων δηλώσεων από ένα τυποποιημένο έντυπο, που θα καθιερωθεί σε ευρωπαϊκό επίπεδο.[...]. Επίσης, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 Οδηγίες του Κανονισμού αναφέρεται ότι: «Το ΕΕΕΠ είναι υπεύθυνη δήλωση από τους οικονομικούς φορείς, ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη. Όπως προβλέπεται στο άρθρο 59 της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, πρόκειται για μια τυπική δήλωση του οικονομικού φορέα ότι δεν βρίσκεται σε μια από τις καταστάσεις λόγω της οποίας οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, ότι πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής και ότι, κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και τα κριτήρια που έχουν καθοριστεί για τον περιορισμό του αριθμού των πληρούντων τα κριτήρια επιλογής υποψηφίων που θα κληθούν να συμμετάσχουν. Στόχος του είναι να μειωθεί ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την απαίτηση προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. [...] Κατά την προετοιμασία των εγγράφων της

προμήθειας για μια δεδομένη διαδικασία προμήθειας, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς πρέπει να δηλώνουν στην προκήρυξη διαγωνισμού, στα έγγραφα της προμήθειας που αναφέρονται στην προκήρυξη διαγωνισμού ή στις προσκλήσεις επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος ποιες πληροφορίες θα ζητηθούν από τους οικονομικούς φορείς,Μπορούν επίσης να διευκολύνουν το έργο των οικονομικών φορέων αναφέροντας τις εν λόγω πληροφορίες απευθείας σε ηλεκτρονική έκδοση του ΕΕΕΠ, χρησιμοποιώντας για παράδειγμα την υπηρεσία ESPD (<https://webgate.acceptance.ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/ecertis2/resources/espd/index.html>), την οποία οι υπηρεσίες της Επιτροπής θα παρέχουν δωρεάν σε αναθέτουσες αρχές, αναθέτοντες φορείς, οικονομικούς φορείς, παρόχους ηλεκτρονικών υπηρεσιών και άλλα ενδιαφερόμενα μέρη [...] Η αναθέτουσα αρχή ή ο αναθέτων φορέας μπορεί να ζητεί από κάθε προσφέροντα, ανά πάσα στιγμή κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλει όλα ή ορισμένα από τα απαιτούμενα πιστοποιητικά και δικαιολογητικά, όποτε αυτό είναι απαραίτητο για να διασφαλιστεί η ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας [...] ».

28. Επειδή η προσήκουσα προσαρμογή από την αναθέτουσα αρχή του ΕΕΕΣ στον εκάστοτε διαγωνισμό εξυπηρετεί τον σκοπό των ως άνω διατάξεων που είναι, μεταξύ άλλων, να παρακαμφθεί κατά το στάδιο υποβολής και αξιολόγησης των προσφορών η ανάγκη προσκόμισης από τους οικονομικούς φορείς σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής και να αποφευχθεί διοικητικός φόρτος για τις αναθέτουσες αρχές στα πλαίσια της απλοποίησης των διαδικασιών. Ωστόσο, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να είναι σε θέση να αποδείξουν με τα κατάλληλα έγγραφα όσα δηλώνουν υπευθύνως με το ΕΕΕΣ.

29. Επειδή στο άρθρ. 80 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α΄, ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής,

σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76. Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82... 5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών...» Και περαιτέρω, στο Παράρτημα XII με τον τίτλο «ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΑ ΜΕΣΑ ΓΙΑ ΤΑ ΚΡΙΤΗΡΙΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ», του Προσαρτήματος Α του ν. 4412/2016, στο «Μέρος II: Τεχνική ικανότητα» ορίζεται ότι : « Αποδεικτικά στοιχεία των τεχνικών ικανοτήτων του οικονομικού φορέα, που αναφέρονται στο άρθρο 75: ...ii) πιστοποιητικά εκδιδόμενα από επίσημα ινστιτούτα ή επίσημες υπηρεσίες ελέγχου της ποιότητας, αναγνωρισμένων ικανοτήτων, με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των αγαθών επαληθευόμενη με παραπομπές σεπρότυπα.»

30. Επειδή στο άρθ. 82 του ν. 4412/2016 με τον τίτλο «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (άρθρο 62 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» ορίζεται ότι : « 1. Οι αναθέτουσες αρχές, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας τα οποία βασίζονται στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων και έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας. 2. Εάν οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών

εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωρισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης βασιζόμενα σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτουσες αρχές αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν έχει πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν έχει τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών, για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέσα μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή του προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης. »

31. Επειδή το άρθ. 103 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών» προβλέπει ότι : «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των

άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης.

2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες.

3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται.

4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται.

5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων

αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, κατατίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος. »

32. Επειδή το άρθ. 104 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής Οψιγενείς μεταβολές» προβλέπει ότι :« 1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ΄ της παρ. 3 του άρθρου 105. 2. Αν επέλθουν μεταβολές στις προϋποθέσεις τις οποίες οι προσφέροντες/υποψήφιοι είχαν δηλώσει ότι πληρούν, σύμφωνα με το άρθρο 79, οι οποίες επήλθαν ή για τις οποίες έλαβε γνώση ο προσφέρων/υποψήφιος μετά την δήλωση και μέχρι την ημέρα της

έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης, οι προσφέροντες/υποψήφιοι οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή σχετικά και το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών του άρθρου 80. 3. Σε περίπτωση έγκαιρης και προσήκουσας ενημέρωσης της αναθέτουσας αρχής για οφισγενείς μεταβολές κατά την έννοια της προηγούμενης παραγράφου που επήλθαν στο πρόσωπο του προσωρινού αναδόχου, δεν καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με τις παραγράφους 4, 5 και 6 του άρθρου 72, και εφαρμόζονται κατά τα λοιπά οι διατάξεις των παραγράφων αυτών. Σε αντίθετη περίπτωση, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του προσωρινού αναδόχου, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 72.»

33. Επειδή στον όρο **2.1.2** της Διακήρυξης με τον τίτλο «**Επικοινωνία - Πρόσβαση στα έγγραφα της Σύμβασης**» προβλέπεται ότι : «Όλες οι επικοινωνίες σε σχέση με τα βασικά στοιχεία της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης, καθώς και όλες οι ανταλλαγές πληροφοριών, ιδίως η ηλεκτρονική υποβολή, εκτελούνται με τη χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ), η οποία είναι προσβάσιμη μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr » Περαιτέρω, στον όρο 2.2 με τον τίτλο «**Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής**» στη παράγραφο με τον τίτλο «**Κριτήρια Επιλογής (59)** [(59) Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά, τίθενται στην παρούσα διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της Α.Α. και πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης (Πρβλ. άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 4412/2016). Επισημαίνεται, επίσης, ότι οι Α.Α. μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6. Έχουν τη δυνατότητα, κατά συνέπεια, να επιλέξουν ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική

πρόβλεψη στη διακήρυξη.))] », στον όρο **2.2.7**, με τον τίτλο «**Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης (65)**» προβλέπεται ότι : «Οι οικονομικοί φορείς για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης οφείλουν να συμμορφώνονται με πιστοποιητικά ποιότητας ISO ή ισοδύναμου για την ποιότητα και την οδική ασφάλεια σε παροχές υπηρεσιών οδικής μεταφοράς ατόμων (65) **Επισημαίνεται ότι τα πρότυπα είναι προαιρετικά, ήτοι τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της Α.Α. και πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης (Πρβλ. άρθρο 82 ν. 4412/2016) »** . Ακολούθως, στον όρο **2.2.9** προβλέπεται ότι « **Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής 2.2.9.1**

Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: ...β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων ... και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα III, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986....

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (72) [(72) **Επισημαίνεται, περαιτέρω ότι η Α.Α. ζητάει από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν μόνο εκείνα τα αποδεικτικά μέσα που ανταποκρίνονται ...στα κριτήρια επιλογής που έχει ορίσει στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8 της παρούσας. Εάν, για παράδειγμα, δεν απαιτήσει ελάχιστα επίπεδα χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων, τότε δεν θα ζητήσει ούτε τα αποδεικτικά μέσα της παρ. Β.3 της παρούσας Πρβλ άρθρο 104 παρ. 1 ν. 4412/2016 Πρβλ άρθρο 78 παρ. 1 ν. 4412/2016] **Α.** Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/201673.... **Β.5.** Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής**

διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν πιστοποιητικά ποιότητας ISO ή ισοδύναμου για την ποιότητα και την οδική ασφάλεια σε παροχές υπηρεσιών οδικής μεταφοράς ατόμων (85) [(85) Εφόσον η Α.Α. έχει απαιτήσει τη συμμόρφωση των οικονομικών φορέων με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ή/και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, τότε μόνο συμπληρώνεται η παρούσα παράγραφος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 82 ν. 4412/2016, άλλως διαγράφεται.] Περαιτέρω στον όρο **2.4.3** με τον τίτλο «**Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»** προβλέπεται ότι «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν (97) [(97(Βλ. άρθρο 93 περ. β του ν. 4412/2016)] :) α) Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 , σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου .doc, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα ΙΙΙ), β) εγγύηση συμμετοχής, ... **2.4.3.2** Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με τη μελέτη της], περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα Ι...»

34. Επειδή στον όρο **2.4.6** της Διακήρυξης με τον τίτλο «**Λόγοι απόρριψης προσφορών (107)** [(107) Άρθρο 91 του ν. 4412/2016]» προβλέπεται ότι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους ... 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της

παρούσας,(108) [(108) Πρβλ άρθρα 92 έως 97, το άρθρο 100 καθώς και τα άρθρα 102 έως 104 του ν. 4412/2016], β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα... θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.» Ακολούθως στον όρο **3.2** με τον τίτλο **«Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου προσωρινού αναδόχου (114) – Δικαιολογητικά προσωρινού αναδόχου [(114) Βλ. άρθρο 103 του ν. 4412/2016]** » προβλέπεται ότι : «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας δέκα πέντε (15) ημερών (115) [(115) Δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών (παραγρ. 1, του ως άνω άρθρου 103 του ν. 4412/2016. Η εν λόγω προθεσμία αποσκοπεί στην υποβολή από τον προσωρινό ανάδοχο επίκαιρων αποδεικτικών μέσων] από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, ...τα πρωτότυπα ή αντίγραφα ...όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία ... για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η

αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν. Απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, τηρουμένης της ανωτέρω διαδικασίας, εάν: i) κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν με το Τ.Ε.Υ.Δ., είναι ψευδή ή ανακριβή, ή ii) δεν υποβληθούν στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα των παραπάνω δικαιολογητικών ή iii) από τα δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύονται οι όροι και οι προϋποθέσεις συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 2.2.3 (λόγοι αποκλεισμού) και 2.2.4 έως 2.2.8 (κριτήρια ποιοτικής επιλογής) της παρούσας,..... Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού την Επιτροπή του Διαγωνισμού και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για την κατακύρωση της σύμβασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας είτε για την κήρυξη του προσωρινού αναδόχου ως εκπτώτου....»

35. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτει, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης

Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

36. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή, η οποία υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 105/2003, ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003, Ε.Α. 523/2010). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋλικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί

παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕλΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000, ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Περαιτέρω, οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, ιδρύουν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000). Τα παραπάνω προκύπτουν και από την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την κρίση επί των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Εξάλλου, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

37. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού στη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (ΣτΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

38. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 25 και C-599/10, *SAG ELV*

Slovenko κλπ, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ. C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL*, σκ. 27).

39. Επειδή, οι γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, ως της χρηστής διοίκησης και της αναλογικότητας, έχουν εφαρμογή κατά την ενάσκηση της διακριτικής ευχέρειας της Αναθέτουσας Αρχής, ήτοι της νομικής δυνατότητας της διοίκησης να επιλέγει ανάμεσα σε διάφορες εξίσου νόμιμες λύσεις, μία απόφαση δηλαδή για το εάν, πότε και πώς της διοικητικής δράσης (Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, Αθήνα-Κομοτηνή 2004, σ. 191).

40. Επειδή, ωστόσο, οι δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού αποτελούν στοιχείο κρίσης και επιλογής της αναθέτουσας κατά το στάδιο της κατάρτισης των συμβατικών τευχών, οπότε εφόσον επιλεγούν και συμπεριληφθούν στη διακήρυξη, θεσπίζονται κανόνες υποχρεωτικής εφαρμογής κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ 20, αριθμ. απόφ. 42/30-5-2017).

41. Επειδή, από τη ρητή διατύπωση των ως άνω όρων της διακήρυξης σε συνδυασμό με τις ως άνω διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας, καθίσταται σαφές ότι απαιτείται υποχρεωτικά, και μάλιστα ρητά επί ποινή αποκλεισμού (όροι 2.4.6, 3.2), η προσκόμιση από το προσωρινό ανάδοχο σε ηλεκτρονική μορφή και η κατάθεση σε φυσική μορφή πιστοποιητικού ISO (όρος 2.2.9.2 B5), ως απαραίτητο δικαιολογητικό κατακύρωσης (όρος 3.2) από το οποίο ρητώς και σαφώς να προκύπτει σωρευτικά ότι τόσο κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών όσο και κατά το χρόνο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης (όρος 2.2.9.2 Α), ως δηλώθηκε στο ΤΕΥΔ (όρος 2.4.3, 2.4.3.2), ο προσωρινός ανάδοχος εκπληρώνει το κριτήριο της ποιοτικής επιλογής του όρου 2.2.7 της διακήρυξης δηλαδή ότι συμμορφώνεται με πιστοποιητικά ποιότητας ISO ή ισοδύναμα *για την ποιότητα και την οδική ασφάλεια σε παροχές υπηρεσιών οδικής μεταφοράς ατόμων* (σκέψη 33, 34). Ο σαφής και अपαραβάτος αυτός όρος της διακήρυξης περί προσκόμισης του πιστοποιητικού ISO που να βεβαιώνει τη συμμόρφωση του προσωρινού

αναδόχου με τα πρότυπα για την οδική ασφάλεια στην παροχή υπηρεσιών οδικής μεταφοράς ατόμων, τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς του όσο και κατά την κατακύρωση είναι νόμιμος, ισχυρός και δεσμευτικός τόσο για την αναθέτουσα αρχή όσο και για τους διαγωνιζόμενους οικονομικούς φορείς, σύμφωνα με τα άρθ. 18 ν. 4412/2016 (σκέψη 21), άρθ. 53 παρ. 2 περ. ιβ) ιε) ιζ) ιη), κ) ν. 4412/2016 (σκέψη 23), άρθ. 71 παρ β) (σκέψη 24), άρθ. 75 παρ. 1, 4 (σκέψη 25), άρθ 79 παρ. β) περ. 4 (σκέψη 26), άρθ 80 παρ. 1, 5 και Προσάρτημα Α Παράρτημα ΧΙΙ Μέρος ΙΙ περ. ii (σκέψη 29), άρθ. 82 (σκέψη 30, άρθ. 103 (σκέψη 31) και άρθ. 104 παρ. 1 (σκέψη 32). Επομένως είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής στις απόψεις της ότι οι παραπάνω όροι της διακήρυξης περί συμμόρφωσης με το πρότυπο ISO και προσκόμισης πιστοποιητικού ISO είναι προαιρετικοί και τίθενται στην διακήρυξη κατά την κρίση και διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, διότι –κατά την αναθέτουσα αρχή- τούτο αναφέρεται στην υποσημείωση με αριθ. 65 του οικείου όρου 2.2.7 περί συμμόρφωσης κατά ISO. Και τούτο ίδια επειδή πράγματι η συμμόρφωση με τα πρότυπα και η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO είναι προαιρετικά σύμφωνα με τον νόμο, αλλά αφ' ής στιγμής η αναθέτουσα αρχή ασκώντας την διακριτική της ευχέρεια επιλέξει να συμπεριλάβει και πράγματι συμπεριέλαβε στους όρους της διακήρυξης την συμμόρφωση με τα πρότυπα ISO ως κριτήριο επιλογής και την υποχρεωτική προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO ως απαραίτητο δικαιολογητικό κατακύρωσης, ως εν προκειμένω, τότε σύμφωνα ρητά με τον νόμο καθώς και σύμφωνα με τις αρχές της νομιμότητας, της ισότητας και της διαφάνειας που διέπουν τους δημόσιους διαγωνισμούς η παραπάνω απαίτηση περί ISO είναι υποχρεωτική και δεσμεύει τόσο τους διαγωνιζόμενους όσο και την αναθέτουσα αρχή. Τούτα εξ άλλου προκύπτουν και από την ίδια την υποσημείωση 65 την οποία επικαλείται η αναθέτουσα αρχή και η οποία προβλέπει ότι *«Επισημαίνεται ότι τα πρότυπα είναι προαιρετικά, ήτοι τίθενται στην παρούσα διακήρυξη, κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της Α.Α. και πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης (Πρβλ. άρθρο 82 ν. 4412/2016)»*. Από την ρητή και σαφή διατύπωση της υποσημείωσης 65

προκύπτει ότι i) Η αναφερόμενη στην υποσημείωση 65 προαίρεση ήτοι η διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής συνίσταται στο να θέσει ή να μην θέσει όρους στην διακήρυξη περί συμμόρφωσης κατά ISO και περί προσκόμισης πιστοποιητικού ISO ii) Η αναφερόμενη στην υποσημείωση 65 προαίρεση δεν συσχετίζεται με κανένα τρόπο ούτε αναφέρεται σε διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να αξιολογήσει ή όχι τις προσφορές λαμβάνοντας ή μη υπ' όψιν τους τεθέντες στην διακήρυξη όρους περί συμμόρφωσης κατά ISO και περί προσκόμισης πιστοποιητικού ISO, iii) Η αναφερόμενη στην υποσημείωση προαίρεση δεν συσχετίζεται με κανένα τρόπο ούτε αναφέρεται σε διακριτική ευχέρεια των διαγωνιζομένων φορέων να συμμορφώνονται ή όχι στα πρότυπα ISO και να προσκομίζουν ή όχι πιστοποιητικό ISO κατά την κρίση τους και προαιρετικά λαμβάνοντας ή μη υπ' όψιν τους τεθέντες στην διακήρυξη όρους περί συμμόρφωσης κατά ISO και περί προσκόμισης πιστοποιητικού ISO. Αντιθέτως, ως ανωτέρω αναφέρεται, στην διακήρυξη περιλαμβάνονται ρητοί και σαφείς όροι και μάλιστα οι όροι 2.4.6, 3.2, 2.2.9.2 Α και Β5, 2.4.3, 2.4.3.2, 2.2.7 (σκέψεις 34 και 35) με τους οποίους απαιτείται τόσο η συμμόρφωση των διαγωνιζομένων στα πρότυπα ISO ήδη από τον χρόνο της κατάθεσης της προσφοράς όσο και η προσκόμιση ως δικαιολογητικό κατακύρωσης του πιστοποιητικού ISO. Μάλιστα δε στην επικεφαλίδα του όρου 2.2.9.2 *Αποδεικτικά μέσα*, στην παρ. Β2 του οποίου ρητά προβλέπεται η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO, υπάρχει υποσημείωση 72 όπου ρητά προβλέπεται ότι «72 Πρβ. άρθρο 80 ν. 4412/2016 *Επισημαίνεται, περαιτέρω ότι η Α.Α. ζητάει από τους οικονομικούς φορείς να προσκομίσουν μόνο εκείνα τα αποδεικτικά μέσα που ανταποκρίνονται στους λόγους αποκλεισμού και στα κριτήρια επιλογής που έχει ορίσει στα άρθρα 2.2.3 έως 2.2.8 της παρούσας. Εάν, για παράδειγμα, δεν απαιτήσει ελάχιστα επίπεδα χρηματοοικονομικής επάρκειας των οικονομικών φορέων, τότε δεν θα ζητήσει ούτε τα αποδεικτικά μέσα της παρ. Β.3 της παρούσας*» Συνεπώς και κατά την υποσημείωση 72 και δεδομένου ότι η συμμόρφωση με τα πρότυπα ISO έχει ρητά προβλεφθεί ως υποχρεωτική στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι, και σε κάθε περίπτωση ο προσωρινός ανάδοχος, υποχρεούται

σαφώς όπως προσκομίσει το σχετικό πιστοποιητικό ISO, και η αναθέτουσα αρχή οφείλει να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο που δεν το προσκομίζει κατά τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, και μάλιστα ρητά σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 παρ. α), θ) και τον όρο 3.2 πρώτη παρ. και περ. iii). Επί πλέον στον ίδιο όρο 2.2.9.2 με τον τίτλο *Αποδεικτικά μέσα*, στην παρ. Β2 όπου ρητά προβλέπεται η προσκόμιση πιστοποιητικού ISO, υπάρχει υποσημείωση 85 όπου προβλέπεται ότι «85 *Εφόσον η Α.Α. έχει απαιτήσει τη συμμόρφωση των οικονομικών φορέων με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας ή/και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7, τότε μόνο συμπληρώνεται η παρούσα παράγραφος, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 82 ν. 4412/2016, άλλως διαγράφεται.*» Συνεπώς και κατά την υποσημείωση 85 και δεδομένου ότι η συμμόρφωση με τα πρότυπα ISO έχει ρητά προβλεφθεί ως υποχρεωτική στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι υποχρεούνται σαφώς όπως προσκομίσουν το σχετικό πιστοποιητικό ISO, και η αναθέτουσα αρχή κατά δέσμια αρμοδιότητα οφείλει να αποκλείσει τον προσωρινό ανάδοχο που δεν το προσκομίζει, κατά τις διατάξεις του άρθρου 103 του ν. 4412/2016, και μάλιστα ρητά σύμφωνα με τον όρο 2.4.6 παρ. α), θ) και τον όρο 3.2 πρώτη παρ. και περ. iii). Επομένως εσφαλμένα η αναθέτουσα αρχή εκλαμβάνει ότι διατηρεί καθόλη την διάρκεια του διαγωνισμού την διακριτική ευχέρεια να αξιολογεί ως προαιρετική την συμμόρφωση κατά ISO και την προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO, παρότι τα έχει θέσει ρητώς και σαφώς ως όρους της διακήρυξης υποχρεωτικούς, ουσιώδεις, και ρητά επί ποινή αποκλεισμού. Εξ άλλου μάλιστα, υποσημειώσεις ως η ανωτέρω υποσημείωση 65 περί προαιρετικής συμπερίληψης του αντίστοιχα προβλεπόμενου όρου στην διακήρυξη ανευρίσκονται σε πλήθος όρων της διακήρυξης, χωρίς όμως τούτο να θέτει εν αμφιβόλω ότι εφόσον εν τέλει η αναθέτουσα αρχή επέλεξε και έθεσε τους οικείους όρους ως υποχρεωτικούς όρους στην διακήρυξη, ο όροι αυτοί καθίστανται υποχρεωτικοί και δεσμευτικοί και η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται να αξιολογεί την εκπλήρωση η μη αυτών από τους διαγωνιζόμενους, κατά δέσμια αρμοδιότητα, μη δυνάμενη πλέον να μην εφαρμόσει τους όρους που η ίδια έθεσε στην

διακήρυξη (σκέψεις 37, 38, 39 και 40) Σημειώνεται ότι υποσημειώσεις ως άνω αναφέρονται 1) Στον όρο 1.3 ότι «η παρούσα σύμβαση δεν υποδιαιρείται σε τμήματα», με υποσημείωση 12 ότι «Οι Α.Α. μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών..», χωρίς πάντως να μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή κατά την διάρκεια του διαγωνισμού κατά την διακριτική της ευχέρεια μπορεί να αποφασίσει την ανάθεση της προμήθειας κατά τμήματα. 2) Στον όρο 1.4 ότι «Η ανάθεση και εκτέλεση της σύμβασης διέπεται από την κείμενη νομοθεσία και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτής εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, όπως ισχύουν..» με υποσημείωση 15 ότι «Προσθήκες και εν γένει προσαρμογές άρθρων της διακήρυξης (πέραν των όσων ήδη προβλέπονται ρητά στο κείμενο και τις υποσημειώσεις της διακήρυξης), μπορούν να προστίθενται και να περιλαμβάνονται, μόνο εφόσον είναι απόλυτα συμβατές με την ισχύουσα νομοθεσία, στο πλαίσιο της ρήτρας ευελιξίας» χωρίς πάντως να μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή κατά την διάρκεια του διαγωνισμού κατά την διακριτική της ευχέρεια μπορεί να αποφασίσει την προσθήκη και την προσαρμογή ήτοι την τροποποίηση των άρθρων της διακήρυξης. 3) Στον όρο 2.3.3 ότι «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις:· (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/201654, β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας

υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας.., (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιαστικής απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιαστικά τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία...» με υποσημείωση 53 ότι «Οι λόγοι της παραγράφου 4 αποτελούν δυνητικούς λόγους αποκλεισμού,

σύμφωνα με το άρθρο 73 παρ. 4 ν. 4412/2016. Κατά συνέπεια, η Α.Α. δύναται να επιλέξει έναν, περισσότερους, όλους ή ενδεχομένως και κανέναν από τους λόγους αποκλεισμού της παρ. 4, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη (πρβλ. αιτιολογική έκθεση νόμου 4412/2016 - άρθρο 73 παρ. 4)...» χωρίς πάντως να μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή κατά την διάρκεια του διαγωνισμού και κατά την διακριτική της ευχέρεια μπορεί να αποφασίσει να αποκλείσει ή όχι διαγωνιζόμενο που εμπίπτει σε μία από τις ως άνω προβλεφθείσες καταστάσεις. 4) Στον όρο «Κριτήρια Επιλογής» με υποσημείωση 59 ότι «*Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά, τίθενται στην παρούσα διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της Α.Α. και πρέπει να σχετίζονται και να είναι ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης (Πρβλ. άρθρο 75 παρ. 1 του ν. 4412/2016). Επισημαίνεται, επίσης, ότι οι Α.Α. μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6. Έχουν τη δυνατότητα, κατά συνέπεια, να επιλέξουν ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη*» χωρίς πάντως να μπορεί βάσιμα να υποστηριχθεί ότι η αναθέτουσα αρχή κατά την διάρκεια του διαγωνισμού και κατά την διακριτική της ευχέρεια μπορεί να αποφασίσει να αποκλείσει ή όχι διαγωνιζόμενο που δεν εκπληρώνει τα τεθέντα κριτήρια επιλογής και δη τα κριτήρια του όρου 2.2.4 για την *Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας*, του όρου 2.2.5 για την *Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια*, και του όρου 2.2.6 για τη *Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα*. Και περαιτέρω, αβασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι οι διαγωνιζόμενοι αποκλείονται μόνο σε περίπτωση μη συμμόρφωσης με τους όρους 2.2.3 έως και 2.2.3.7 της διακήρυξης *Λόγοι αποκλεισμού*. Και τούτο δεδομένου ότι ρητώς και σαφώς προβλέπεται στους όρους 2.4.6 παρ. α) και 3.2 της διακήρυξης ότι

αποκλείονται επίσης του διαγωνισμού και όσοι διαγωνιζόμενοι δεν πληρούν τα *Κριτήρια Επιλογής* δηλαδή τους όρους 2.2.4 έως και 2.2.8, μεταξύ των οποίων και ο επίμαχος όρος 2.2.7 περί συμμόρφωσης κατά ISO (σκέψη 34). Ανεξαρτήτως τούτου, και στον ν. 4412/2016 προβλέπεται ο αποκλεισμός διαγωνιζόμενου που δεν εκπληρώνει και δεν αποδεικνύει ότι εκπληρώνει τα τεθέντα στην διακήρυξη *Κριτήρια επιλογής* –ως εν προκειμένω οι όροι περί ISO-, σύμφωνα ιδία με τα άρθ. 71 παρ. α) και β) (σκέψη 24), άρθ. 75 (σκέψη 25), άρθ. 80 (σκέψη 29), άρθ. 82 (σκέψη 30), άρθ. 103 (σκέψη 31). Συνεπώς, είναι βάσιμοι οι ισχυρισμοί της προσφυγής, ενώ οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι δεν απαιτείται ούτε η συμμόρφωση των διαγωνιζομένων κατά ISO ούτε η προσκόμιση με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης πιστοποιητικού ISO, που να αποδεικνύει ότι ο προσωρινός ανάδοχος συμμορφώνεται τόσο κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς όσο και κατά τον χρόνο της κατακύρωσης με το πρότυπο ISO, και ότι δεν προβλέπεται αποκλεισμός του προσωρινού αναδόχου σε περίπτωση μη συμμόρφωσης, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι επειδή προσκρούουν ευθέως στους όρους της διακήρυξης και του νόμου.

42. Επειδή η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι έκανε δεκτά έγγραφα τα οποία κατέθεσε η ανακηρυχθείσα οριστική ανάδοχος στην αναθέτουσα αρχή την 30-8-2018 δηλαδή μετά την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης κατακύρωσης στο ΕΣΗΔΗΣ την 13-8-2018, και μετά την κοινοποίηση της προσφυγής στον προσωρινό ανάδοχο την 23-8-2018 μέσω της *επικοινωνίας* του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού. Όμως, δεν προκύπτει ούτε ότι η αναθέτουσα αρχή ανακάλεσε την προσβαλλόμενη απόφαση, ούτε ότι κατόπιν τούτου ζήτησε από την προσωρινή ανάδοχο οποιαδήποτε διευκρίνιση ή την προσκόμιση εγγράφων κατακύρωσης επί πλέον όσων είχαν ήδη προσκομιστεί και εφ' ων είχε βασίσει την προσβαλλόμενη απόφαση, ούτε ότι τα έγγραφα που κατέθεσε η ανακηρυχθείσα οριστική ανάδοχος στην αναθέτουσα αρχή την 30-8-2018 αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ στα πλαίσια της διαδικασίας του υπό εξέταση διαγωνισμού. Συνεπώς, απαραδέκτως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή τα

Αριθμός απόφασης : 880/2018

κατατεθέντα την 30-8-2018 έγγραφα σε φυσική μορφή και πρέπει να απορριφθούν οι σχετικοί ισχυρισμοί τους διότι, σε κάθε περίπτωση, δεν περιλαμβάνονται στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά κατακύρωσης, η δε εκ των υστέρων πρωτοβουλία προσκόμισής τους από την ανάδοχο κατόπιν έκδοσης της προσβαλλόμενης απόφασης και ασκήσεως της υπό εξέταση προσφυγής, δεν θεραπεύει το γεγονός ότι τα έγγραφα αυτά κατατέθηκαν, άνευ δικαιώματος και εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας και ως εκ τούτου δεν μπορούν να ληφθούν υπ' όψιν. Και τούτο ιδία επειδή, δεν προβλέπεται στην διακήρυξη ούτε η δυνατότητα κατάθεσης εγγράφων εφόσον τούτα δεν εντάσσονται σε συγκεκριμένο στάδιο του διαγωνισμού, ούτε η δυνατότητα κατάθεσης εγγράφων τα οποία δεν εξυπηρετούν τους σκοπούς και την εξέλιξη συγκεκριμένου σταδίου της διαδικασίας, ενώ συγχρόνως αποκλείεται σε κάθε περίπτωση η κατάθεση εγγράφων χωρίς ανάρτηση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, σύμφωνα με τον ρητό όρο 2.1.2 της διακήρυξης (σκέψη 33), και σύμφωνα με το άρθ. 22 του ν. 4412/2016 (σκέψη 22), και το άρθ. 8 με τον τίτλο «*Επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων*» της με αριθ. 56902/215 Απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης (ΦΕΚ Β' 1924/2-6-2017). Ως προκύπτει εν προκειμένω (σκέψεις 8 έως 11), η αναθέτουσα αρχή, ασφαλώς προ της έκδοσης της από 31-7-2018 προσβαλλόμενης απόφασης, είχε ήδη περατώσει το στάδιο της κατάθεσης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών κατακύρωσης σύμφωνα με τον όρο 3.2 (σκέψη 34) της διακήρυξης και το αντίστοιχο άρθ. 103 του ν. 4412/2016 στην παρ. 6 του οποίου ρητά προβλέπεται ότι «*6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας ...είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105*». Επομένως κατόπιν τούτων, τα προσκομισθέντα μετά από ένα μήνα έγγραφα, απαραδέκτως κατατέθηκαν εκτός διαδικασίας και δεν μπορούν σύμφωνα με τον νόμο και την διακήρυξη να

αξιολογηθούν ως δικαιολογητικά κατακύρωσης. Εξ άλλου, αβασίμως η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι τα εν λόγω έγγραφα είναι επικαιροποιημένα έγγραφα τα οποία δικαιούται ο προσωρινός ανάδοχος να προσκομίσει κατά την υπογραφή της σύμβασης. Και τούτο επειδή η προσωρινός ανάδοχος δεν έχει προσκομίσει πιστοποιητικό ISO σε κανένα στάδιο της διαδικασίας, ως προκύπτει από τα έγγραφα της διαδικασίας όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού. Κατ' ακολουθίαν, δεν τίθεται θέμα κατάθεσης επικαιροποιημένου εγγράφου κατά την έννοια του νόμου καθόσον δεν έχει κατατεθεί εξ αρχής σχετικό έγγραφο το οποίο να χρήζει επικαιροποίησης, ενώ επί πλέον εν προκειμένω δεν εξετάζονται τα έγγραφα τα οποία προσκομίζονται κατά την υπογραφή της σύμβασης προμήθειας. Σε κάθε δε περίπτωση δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω το άρθ. 104 του ν. 4412/2016 (σκέψη 32) το οποίο ρητώς και σαφώς αναφέρεται σε επικαιροποίηση εγγράφων σχετικά με οψιγενείς μεταβολές που συνέβησαν μέχρι το αργότερο *την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης*, και για τις οποίες οι διαγωνιζόμενοι *οφείλουν να ενημερώσουν αμελλητί την αναθέτουσα αρχή ... το αργότερο μέχρι την ημέρα της έγγραφης ειδοποίησης για την προσκόμιση των δικαιολογητικών*. Συνεπώς πρόκειται για επίκαιρα έγγραφα και ενημέρωση τα οποία προβλέπεται να κατατεθούν σε χρόνο πολύ προγενέστερο της έκδοσης της απόφασης κατακύρωσης και όχι ως εν προκειμένω όπου τα υπό εξέταση έγγραφα κατατέθηκαν ένα μήνα μετά την απόφαση κατακύρωσης. Περαιτέρω δεν έχει εφαρμογή εν προκειμένω ούτε το άρθ. 105 του ν. 4412/2016, ως αβασίμως επικαλείται η αναθέτουσα αρχή. Και τούτο δεδομένου ότι στην παρ. 3 περ. γ) του άρθ. 105 προβλέπεται μεν επικαιροποίηση δικαιολογητικών αλλά όμως όχι με τη πρωτοβουλία του οριστικού αναδόχου και εκτός διαδικασίας αλλά ρητά απαιτείται –μεταξύ άλλων- και *«κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, εφόσον ο τελευταίος υποβάλει επικαιροποιημένα τα δικαιολογητικά του άρθρου 80 και μόνον στην περίπτωση του προσυμβατικού ελέγχου ή της άσκησης προδικαστικής προσφυγής και ενδίκων μέσων κατά της απόφασης κατακύρωσης, έπειτα από σχετική πρόσκληση.* » Συνεπώς, είναι βάσιμοι οι

ισχυρισμοί της προσφυγής, ενώ αντίθετα οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι για την βασιμότητα της προσβαλλόμενης απόφασης πρέπει να ληφθούν υπ' όψιν και να αξιολογηθούν έγγραφα τα οποία κατέθεσε η προσωρινή ανάδοχος, με δική της πρωτοβουλία, χωρίς να ζητηθούν και χωρίς να συσχετίζονται με οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας και τούτο μετά την έκδοση και κοινοποίηση της προσβαλλόμενης απόφασης κατακύρωσης, και χωρίς να αναρτηθούν στο ΕΣΗΔΗΣ, είναι αβάσιμοι και απορριπτέοι επειδή προσκρούουν ευθέως στους όρους της διακήρυξης και του νόμου.

43. Επειδή από την έρευνα των εγγράφων της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου όπως είναι αναρτημένα στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού προέκυψε ότι υπέβαλε ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*ΤΕΥΔ*». Στο Μέρος IV του ΤΕΥΔ με τον τίτλο «**Κριτήρια επιλογής α:Γενική ένδειξη για όλα τα κριτήρια επιλογή Εκπλήρωση όλων των απαιτούμενων κριτηρίων επιλογής**», στο ερώτημα «**Πληροί όλα τα απαιτούμενα κριτήρια επιλογής ?** » η προσωρινή ανάδοχος απάντησε «*Ναι*». Στο δε «**Μέρος VI: Τελικές δηλώσεις**» του ΤΕΥΔ δήλωσε «*Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δηλώνω επισήμως ότι τα στοιχεία που έχω αναφέρει σύμφωνα με τα μέρη II έως IV ανωτέρω είναι ακριβή και ορθά και ότι έχω πλήρη επίγνωση των συνεπειών σε περίπτωση σοβαρών ψευδών δηλώσεων. Ο κάτωθι υπογεγραμμένος δηλώνω επισήμως ότι είμαι σε θέση, κατόπιν αιτήματος και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσω τα πιστοποιητικά και τις λοιπές μορφές αποδεικτικών εγγράφων που αναφέρονται*». Η προσωρινή ανάδοχος είχε επίσης αναρτήσει ηλεκτρονικό αρχείο με τον τίτλο «*ΤΕΧΝ-ΔΙΚΑΙΟΛ*», με την τεχνική της προσφορά, στο κεφάλαιο με τον τίτλο «*ΑΠΑΝΤΗΣΕΙΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ*» στο ερώτημα «*1. Ο υποψήφιος ανάδοχος έλαβε γνώση των προσκομιζόμενων δικαιολογητικών, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, όπως αυτά περιγράφονται λεπτομερώς στο άρθρο 2.2.9.2 και δεσμεύεται ότι θα τα προσκομίσει στο σύνολό τους καθώς και ότι συμμορφώνεται πλήρως με όλους τους όρους αυτής. Η δήλωση συμμόρφωσης αυτή δεν απαλλάσσει τους υποψήφιους αναδόχους, από την υποχρέωση υποβολής όλων των δικαιολογητικών που καθορίζονται αναλυτικά στην*

διακήρυξη και πρέπει να υποβάλλονται από τους συμμετέχοντες κατά το στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών» η προσωρινή ανάδοχος είχε απαντήσει «ΝΑΙ». Ακολούθως, και μετά την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, προσεκλήθη από την αναθέτουσα αρχή με το υπ' αριθ. πρωτ. 3/785/4544/27-6-2018 έγγραφο που κοινοποιήθηκε αυθημερόν μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού να υποβάλλει «μέσω ΕΣΗΔΗΣ, εντός προθεσμίας 15 ημερών τα αναλυτικά προβλεπόμενα από τα άρθρα 3.2 και 2.2.9.2 της διακήρυξης δικαιολογητικά κατακύρωσης καθώς και στο Δήμο εγγράφως...προκειμένου η Επιτροπή Διαγωνισμού να προβεί στην αποσφράγιση και αξιολόγησή τους....» Η προσωρινή ανάδοχος δεν κατέθεσε πιστοποιητικό συμμόρφωσης κατά ISO, αλλά αντ' αυτού την 11-7-2018 ανάρτησε στην προσφορά της στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, ηλεκτρονικό αρχείο με την τίτλο «ISO», το οποίο είναι μία βεβαίωση με ημερομηνία 5-7-2018 του φορέα πιστοποίησης (.....) ΑΕ, σύμφωνα με το οποίο «... Η επιχείρηση προσκάλεσε τον φορέα πιστοποίησης (.....) Α.Ε. για την επιθεώρηση του συστήματος διαχείρισης ποιότητας της εταιρείας και τον έλεγχο συμμόρφωσης αυτού με τις απαιτήσεις του διεθνούς προτύπου ISO 9001:2015. Σκοπός της επιθεώρησης είναι η απονομή του πιστοποιητικού Οι επιθεωρητές διεξήγαγαν σχετική επιθεώρηση πιστοποίησης και αποφάσισαν ομόφωνα να εισηγηθούν στην την έκδοση του Πιστοποιητικού. Η επιχείρηση βρίσκεται εν αναμονή έκδοσης του πιστοποιητικού...». Εν συνεχεία, η προσωρινή ανάδοχος δεν κλήθηκε με το από 18-7-2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής που της κοινοποιήθηκε την 20-7-2018 μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού όπως συμπληρώσει καθ' οιονδήποτε τρόπο την παραπάνω έλλειψη, ενώ κλήθηκε ρητά όπως συμπληρώσει άλλα δικαιολογητικά κατακύρωσης εντός 7 ημερών. Συνεπώς, η προσωρινή ανάδοχος δεν κατέθεσε εντός της ταχθείσας σε αυτήν προθεσμίας των 15 ημερών, αλλά ούτε και της τάχθηκε η περαιτέρω προθεσμία των 5 ημερών, σύμφωνα με τον όρο 3.2 της διακήρυξης (σκέψη 34) και το άρθ. 103 ν.4412/2016 (σκέψη 31), για την προσκόμιση του πιστοποιητικού ISO που

απαιτείται με τον όρο 2.2.9.2 Β.5 της διακήρυξης, από την οποία να προκύπτει, ως απαιτείται στον όρο 2.2.9.2 Α, ότι τόσο κατά την υποβολή της προσφοράς, όσο και κατά την υποβολή των απαιτούμενων δικαιολογητικών συμμορφώνεται στο πρότυπο ISO ως προβλέπεται στον όρο 2.2.7 της διακήρυξης (σκέψη 33) Συνεπώς, και δεδομένου ότι δεν υποβλήθηκε από την προσωρινή ανάδοχο εντός της αρχικά ταχθείσας προθεσμίας το απαιτούμενο πιστοποιητικό ISO, η αναθέτουσα αρχή όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα σύμφωνα με την διακήρυξη και τον νόμο να τάξει προθεσμία στην παρεμβαίνουσα προκειμένου να το προσκομίσει. Ωστόσο, η αναθέτουσα αρχή προφανώς κατ' εσφαλμένη νομική εκτίμηση των όρων της διακήρυξης ότι δηλαδή δεν είναι υποχρεωτικό το επίμαχο πιστοποιητικό δεν έταξε στην παρεμβαίνουσα την προβλεπόμενη υποχρεωτικά από τον νόμο και την διακήρυξη προθεσμία για την προσκόμιση αυτού. Η παροχή της προθεσμίας αυτής προβλέπεται ρητώς και σαφώς από τον νόμο σύμφωνα με το άρθρ. 103 του ν. 4412/2016 και τον όρο 3.2 της διακήρυξης και μάλιστα με την ίδια λεκτική διατύπωση, ότι δηλαδή αν δεν προσκομιστούν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που ζήτησε με την αρχική της πρόκληση η αναθέτουσα αρχή από τον προσωρινό ανάδοχο ή αν υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που προσκομίστηκαν « **παρέχεται προθεσμία** στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, ...ειδοποίησης ...». Συνεπώς, ενόψει του παραπάνω όρου της διακήρυξης και του νόμου, σε συνδυασμό με την αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, προκύπτει ότι η εν λόγω χορήγηση προθεσμίας δεν εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής, αλλά είναι υποχρεωτική καθόσον προβλέπεται ρητώς ότι άνευ ετέρου και σαφώς «**παρέχεται προθεσμία**» συμπλήρωσης των δικαιολογητικών κατακύρωσης στον προσωρινό ανάδοχο, στην περίπτωση που υφίσταται, όπως εν προκειμένω σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, τέτοια ανάγκη συμπλήρωσης. Μάλιστα δε, τόσο ο νόμος όσο και η διακήρυξη προβλέπουν ρητώς, στις μνημονευόμενες παραπάνω διατάξεις, ότι μόνον μετά τη λήξη άπρακτης και της δεύτερης αυτής προθεσμίας συμπλήρωσης των δικαιολογητικών

κατακύρωσης απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως συμφερότερη προσφορά. Για τον λόγο αυτό, είναι απορριπτέος ως αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρέπει να αποκλεισθεί η προσωρινή ανάδοχος και να της κατακυρωθεί η προμήθεια καθώς υπέβαλε την αμέσως οικονομικότερη προσφορά, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε, αν και όφειλε, να τάξει στην παρεμβαίνουσα την δεύτερη νόμιμη προθεσμία προσκόμισης του ελλείποντος δικαιολογητικού, ώστε μόνο μετά ταύτα και μόνο μετά την τυχόν άπρακτη ή άκαρπη παρέλευση και της δεύτερης αυτής προθεσμίας να μπορεί εγκύρως –κατά νόμο- να αποκλεισθεί η προσφορά της και να κατακυρωθεί η προμήθεια στην προσφεύγουσα. Εξ άλλου είναι αβάσιμος και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι με τη προσκομισθείσα ως άνω βεβαίωση της που φέρει ημερομηνία 5-7-2018 αποδεικνύεται ότι η προσωρινή ανάδοχος δεν διέθετε το επίμαχο πιστοποιητικό κατά τον χρόνο κατάθεσης της προσφοράς της δηλαδή την 11-5-2018, παρότι απαιτείται. Και τούτο επειδή προκύπτει μιν ότι την 5-7-2018 η προσωρινή ανάδοχος δεν κατείχε το επίμαχο πιστοποιητικό, όμως δεν προκύπτει από την εν λόγω βεβαίωση ούτε η ημερομηνία διεξαγωγής της επιθεώρησης για την απονομή του πιστοποιητικού κατά ISO, ούτε αποκλείεται το ενδεχόμενο αφ' ενός μιν η εξέταση αυτή να ήταν προγενέστερη της καταληκτικής ημερομηνίας των προσφορών, αφ' ετέρου δε το πιστοποιητικό ISO να λάβει την ημερομηνία της εξέτασης αυτής, πραγματικά περιστατικά που θέλουν μετά βεβαιότητος αποδειχθεί και κριθεί κατά την νόμιμη διαδικασία ως άνω. Σε κάθε περίπτωση, προβλέπεται επίσης ρητώς και σαφώς τόσο στον νόμο όσο στην επίμαχη διακήρυξη ότι τα προσκομιζόμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, είτε δυνάμει της αρχικής είτε της δεύτερης τασσόμενης προθεσμίας, γνωστοποιούνται υποχρεωτικά στους λοιπούς διαγωνιζόμενους που υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές δηλαδή εν προκειμένω στην προσφεύγουσα. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση πάσχει ακυρότητα διότι δεν έπρεπε να αναδείξει ως οριστική ανάδοχο την προσωρινή ανάδοχο, προτού της τάξει την υποχρεωτικά προβλεπόμενη -από τον νόμο και την διακήρυξη- προθεσμία

ώστε να προσκομίσει το ελλείπον πιστοποιητικό ISO από το οποίο να προκύπτει ότι τόσο κατά την κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, όσο και κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της κατακύρωσης η προσωρινή ανάδοχος συμμορφώνεται στο πρότυπο ISO.

44. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

45. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή.

46. Επειδή, ύστερα από τις προηγούμενες σκέψεις, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά τα αναφερόμενα στο σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού χιλίων εξακοσίων σαράντα πέντε (645) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 1-10-2018 και εκδόθηκε την 22-10-2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος
Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας
Μαρία Μανώλογλου