

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

2ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της Αρχής στις 27 Σεπτεμβρίου 2018, με την εξής σύνθεση: Νικόλαο Σαββίδη, Πρόεδρο και Εισηγητή, δυνάμει της με αριθμό 1180/2018 Πράξης του, και τα μέλη, Γερασιμούλα - Μαρία Δρακονταειδή και Νεκταρία – Πηνελόπη Ταμανίδη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4ο)

Για να εξετάσει την με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 884/03-09-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα, Ανώνυμης Εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στ..., οδός ... αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα, (εφεξής «προσφεύγων» ή «προσφεύγουσα»),

Κατά της Αναθέτουσας Αρχής με την επωνυμία «...» που εδρεύει στην ..., οδός ... αρ. ..., όπως εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «Αναθέτουσα Αρχή» ή «ΑΑ» ή «...»), στα πλαίσια της με αριθμό ... Διακήρυξης Σύμβασης για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια Αναλώσιμων υλικών εργαστηρίων για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., στο πλαίσιο του ΠΠΥΥ 2015, προϋπολογιζόμενης δαπάνης εκατόν επτά χιλιάδων εκατόν εβδομήντα εννέα ευρώ και εβδομήντα οχτώ λεπτών (107.179,78 €) χωρίς ΦΠΑ και εκατόν τριάντα δύο χιλιάδων εννιακοσίων δύο ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (132.902,92 €) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για ένα χρόνο, με δικαίωμα τρίμηνης μονομερούς παράτασης μέχρις εξαντλήσεως του οικονομικού αποτελέσματος της σύμβασης και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής (εφεξής

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

«διακήρυξη») και κατά όρων της διακήρυξης αυτής, για τους λόγους που αναφέρονται στην εν λόγω προσφυγή και κατά

του Παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα, ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «...», που εδρεύει στην ..., στην συμβολή των οδών ... αρ. ... και αρ. ... και εκπροσωπείται νόμιμα (εφεξής «παρεμβαίνων» ή «παρεμβαίνουσα»).

Με την υπό εξέταση προσφυγή του, ο προσφεύγων επιδιώκει να ακυρωθεί η υπό εξέταση διακήρυξη, κατά το μέρος που ζητά την προσφορά περισσότερων, επιμέρους, ειδών ως πακέτο, υπό το ενιαίο είδος – σύστημα με α/α 1, ως και κάθε συναφής μεταγενέστερη ή προγενέστερη πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής, διότι η αδυναμία προσφοράς των επιμέρους μερών του είδους με α/α 1 χωριστά αντίκειται στις διατάξεις του Ν.4412/2016, με τον οποίο ενσωματώθηκε στο εθνικό μας δίκαιο η Οδηγία 2014/24/ΕΕ σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες, που προκρίνουν την υποδιαίρεση της προμήθειας σε τμήματα, ήτοι σε επιμέρους είδη, προκειμένου να επιτυγχάνεται ο μεγαλύτερος δυνατός ανταγωνισμός και σε περίπτωση που οι αναθέτουσες δεν το κάνουν να αιτιολογούν για ποιον λόγο δεν προέβησαν στην υποδιαίρεση ("divide or explain" principle).

Με την υπό εξέταση προσφυγή του ο προσφεύγων αιτήθηκε την αναστολή διενέργειας του διαγωνισμού έως την έκδοση της απόφασης επί της προσφυγής του. Επί του αιτήματός του αυτού εκδόθηκε η με αριθμό Α401/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ (2ο Κλιμάκιο).

Με την υπό εξέταση παρέμβασή του, ο παρεμβαίνων, επιδιώκει την απόρριψη της πιο πάνω προσφυγής και την διατήρηση ισχύος των προσβαλλόμενων όρων της διακήρυξης, διότι α) η, κατά το άρθρο 59 του ν. 4412/2016 τμηματοποίηση των διαγωνισμών, αποτελεί καταρχήν ευχέρεια των

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

αναθετουσών αρχών και όχι υποχρέωσή τους όπως αβάσιμα ισχυρίζεται ο προσφεύγων, β) περαιτέρω τμήμα στο πλαίσιο ενός διαγωνισμού δύναται να αποτελέσει όχι μόνον κάθε ξεχωριστό είδος, αλλά και περισσότερα συγγενή μεταξύ τους είδη που σχετίζονται με κοινή ή ομοειδή ανάγκη. Εν προκειμένω, ισχυρίζεται ότι στο είδος με α/α 1 του διαγωνισμού ζητείται σύστημα συλλογής αίματος (ως set), δηλαδή ως σύνολο προϊόντων που προορίζονται να διασυνδεθούν ή να συνδυαστούν μεταξύ τους για την επίτευξη συγκεκριμένου ιατρικού σκοπού, την αιμοληψία. Η «ομοιογένεια» και συμβατότητα μεταξύ τους των επιμέρους ειδών στο ίδιο το κείμενο της διακήρυξης της ΑΑ αιτιολογείται «ανέλεγκτα» από την ανάγκη να επιτευχθεί η απρόσκοπτη και ασφαλής διαλειτουργικότητα μεταξύ τους και η αποφυγή πάσης φύσεως επιπλοκών και προβλημάτων (π.χ. επιμολύνσεις, αλληπάλληλες φλεβοκεντήσεις) για τον χρήστη και τον εξεταζόμενο, με σκοπό την εξαγωγή ασφαλών και ακριβών αποτελεσμάτων, γ) η αναντιστοιχία στην ποσότητα των επιμέρους ζητούμενων ειδών του σετ, δικαιολογείται από την ιατρική πρακτική, καθώς είναι γνωστό ότι σε συγκεκριμένο αριθμό βελόνων και πεταλούδων αντιστοιχούν περισσότερα σωληνάρια, όπως, άλλωστε, αποδεικνύεται και από σειρά διακηρύξεων, τις οποίες επικαλείται, δ) ούτε, εξάλλου, η πιστοποίηση ενός προϊόντος συνιστά επαρκή λόγο για να θεωρηθεί μη σύννομη απαίτηση συμβατή με το αντικείμενο, το σκοπό και τις ιδιαιτερότητες της υπό σύναψη σύμβασης και ε) αιτιάσεις σχετικά με τις ανάγκες των μονάδων (νοσοκομείων και κέντρων υγείας) που υπάγονται στην αρμοδιότητα της ΑΑ είναι απορριπτέες ως προβαλλόμενες εκ συμφέροντος τρίτου.

Με τις Απόψεις της, όπως περιέχονται στο με αριθμό πρωτ. 35577/13-09-2018 έγγραφο του Διοικητή της ..., η Αναθέτουσα Αρχή, ισχυρίζεται ότι ο προβαλλόμενος λόγος της υπό εξέταση προσφυγής είναι πρωτίστως εσφαλμένος και νομικά αβάσιμος, διότι η διάταξη του άρθρου 59 του ν. 4412/2016 προβλέπει την ευχέρεια και όχι την υποχρέωση της αναθέτουσας

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

αρχής να υποδιαιρεί την σύμβαση σε τμήματα, με την επιφύλαξη δε της παρ. 4 του πιο πάνω άρθρου, προβλέπεται ότι στα έγγραφα της σύμβασης αναφέρονται οι λόγοι για τους οποίους η αναθέτουσα αρχή αποφάσισε να μην διαιρέσει την σύμβαση σε τμήματα. Στην προκειμένη περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή υποδιείρεσε την προμήθεια σε τμήματα, η προσφεύγουσα, δε, που βάλλει κατά της επιλογής της αναθέτουσας να δημοπρατήσει ως ενιαίο σύνολο ειδών το σύστημα συλλογής αίματος, απαραδέκτως βάλλει κατά της ανέλεγκτης ευχέρειάς της να καθορίζει το αντικείμενο του διαγωνισμού με βάση τις ανάγκες της και τον ειδικό σκοπό που εξυπηρετούν τα προς προμήθεια είδη. Κατόπιν, αναθέτουσα αρχή παραθέτει τους λόγους για τους οποίους τα επιμέρους είδη που συναπαρτίζουν το δημοπρατούμενο είδος με α/α 1 του διαγωνισμού δεν αποτελούν ένα ανομοιογενές σύνολο ειδών με διαφορετικό σκοπό για έκαστο αυτών, αλλά ένα ομοιογενές σύστημα με λειτουργική ενότητα που κατατείνει στην λήψη αίματος, η ομοιογένεια του οποίου και η συμβατότητα των επιμέρους ειδών που το απαρτίζουν αποτελούν απαραίτητες προϋποθέσεις για την τεχνική επάρκεια και την λειτουργικότητά του, όπως αναφέρεται και στο οικείο κεφάλαιο της διακήρυξης, αναφορά που παρέχει επαρκή αιτιολόγηση για την κατά διακριτική ευχέρεια επιλογή της για την μη υποδιαίρεση της εν λόγω ομάδας ειδών σε αυτοτελείς ομάδες ειδών. Περαιτέρω, προσθέτει ότι για την συμβατότητα των επιμέρους ειδών μεταξύ τους του συστήματος αιμοληψίας δεσμεύεται ο προμηθευτής, ενώ ειδικά μέσω της συμβατότητας μεταξύ βελόνας και σωληναρίου διασφαλίζονται στο μέγιστο βαθμό οι επιδιώξεις: α) ως προς τον αιμολήπτη, η ελαχιστοποίηση της επαφής με το αίμα και η μείωση κινδύνου μόλυνσεων, η μείωση της απαιτούμενης εργασίας και εξοικονόμηση χρόνου, η εξαιτίας της υψηλής ποιότητας των δειγμάτων μείωση της ανάγκης επανασυλλογής και επανάληψης εξετάσεων του δείγματος και η χρήση διεθνούς χρωματικού κώδικα για εύκολη ταυτοποίηση του είδους του δείγματος, β) ως προς το εργαστήριο, η τυποποίηση της αναλογίας αίματος – προσθέτου, η τυποποίηση της ποιότητας και ποσότητας του δείγματος, η ελαχιστοποίηση

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

φαινομένου αιμόλυσης, μικροπηγμάτων και άλλων παρόμοιων φαινομένων, η πρωτογενής διαχείριση του δείγματος, η σημαντική μείωση του χρόνου που μεσολαβεί από την συλλογή του δείγματος μέχρι το αποτέλεσμα (turnaround time) και η εξαγωγή κλινικών αποτελεσμάτων υψηλής ακρίβειας και έκτασης και γ) ως προς τον ασθενή, η πιστοποιημένη ασφάλεια, η ελαχιστοποίηση της πιθανότητας μόλυνσης και η επαρκής αποστείρωση, η μείωση του αριθμού των φλεβοκεντήσεων, λόγω μείωσης της ανάγκης επανασυλλογής αίματος και η ακρίβεια των αποτελεσμάτων. Η επιλογή της αυτή, εξάλλου, ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, δεν βλάπτει τον ανταγωνισμό, γιατί τα επιμέρους είδη ως ενιαίο σύνολο προσφέρονται από πλειάδα οικονομικών φορέων, ούτε έχει έννομες συνέπειες ο ισχυρισμός ότι σε έτερους διαγωνισμούς τα επιμέρους είδη ζητούνται χωριστά, λόγω της αυτοτέλειας των διαγωνισμών, εκτός που σε άλλους ζητούνται ως ενιαίο σύνολο, όπως και στον υπό εξέταση διαγωνισμό. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή, ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι τα σωληνάκια θα μπορούσαν να είναι συμβατά και με άλλου είδους βελόνες δεν καθιστά άνευ ετέρου μη νόμιμη την επιλογή τα προς προμήθεια είδη να απαρτίζουν ένα σύστημα ως ενιαία ομάδα προϊόντων, είναι δε αποδεδειγμένο από την ευρέως τηρούμενη νοσηλευτική και ιατρική πρακτική ότι σε κάθε βελόνα αιμοληψίας αντιστοιχεί η χρήση περισσότερων σωληναρίων και επομένως είναι εύλογη η μεγάλη απόκλιση των απαιτούμενων ποσοτήτων για έκαστο εκ των παραπάνω ειδών.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή, Νικόλαο Σαββίδη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο και έκανε ομόφωνα δεκτά τα εξής

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, προκύπτει πως καταβλήθηκε και δεσμεύτηκε το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 2 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, ποσού 600,00 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου ...), που εκδόθηκε για τον φορέα

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

«Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), που αντιστοιχεί στο ελάχιστο ύψος ποσού παραβόλου, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 και του άρθρου 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι το ποσοστό 0,5% της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης του τμήματος του διαγωνισμού, στο πλαίσιο του οποίου ασκήθηκε η προσφυγή, ανέρχεται στο ποσό των 88.100,00 € (χωρίς ΦΠΑ).

2. Επειδή, η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε με την χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι του Π.Δ. 39/2017, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 αυτού και την παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή, η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 03-09-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την γνώση της προσβαλλομένης διακήρυξης, η οποία τεκμαίρεται ότι έλαβε χώρα 15 ημέρες από την δημοσίευσή της στο ΚΗΜΔΗΣ, που έλαβε χώρα στις 13-08-2018. Επομένως, η προθεσμία για την άσκηση της παρούσας προσφυγής εκκίνησε την 28-08-2018 (μετά την πάροδο του 15νθημέρου) και εξέπνεε την 07-09-2018, η υπό εξέταση προσφυγή όμως κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού την 03-09-2018 και κοινοποιήθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π. την ίδια μέρα.

4. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π. ενώπιον της οποίας ασκούνται η υπό εξέταση Προσφυγή και Παρέμβαση είναι καθ' ύλην αρμόδια για την εξέτασή τους, βάσει της κατά τα ως άνω εκτιμώμενης αξίας της Σύμβασης (345 παρ. 1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016), του αντικειμένου της (προμήθεια) και της ημερομηνίας αποστολής δημοσίευσης της Διακήρυξής της στο ΚΗΜΔΗΣ, που έλαβε χώρα στις 13-08-2018, δεδομένου ότι ο διαγωνισμός υπάγεται στις διατάξεις του

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

Βιβλίου Ι του Ν. 4412/2016 και με συνολική εκτιμώμενη αξία 107.179,78 € (χωρίς ΦΠΑ) δεν υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του πεδίου εφαρμογής της οδηγίας 2014/24/ΕΕ, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 γ) του Ν. 4412/2016, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 43 παρ. 4 του Ν.4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116).

5. Επειδή, κατά την έννοια του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017 η Προσφεύγουσα ασκεί την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή αιτούμενη την ακύρωση όρων της προσβαλλόμενης διακήρυξης, επικαλούμενη, μεταξύ άλλων, ότι μολονότι έχει πρόθεση να συμμετέχει στον διαγωνισμό, πληροί δε τα κριτήρια για την συμμετοχή της σε αυτόν, ωστόσο, ένεκα των βαλλόμενων πλημμελειών της διακήρυξης, δυσχεραίνεται ουσιωδώς στην κατεύθυνση αυτή, ως προς το είδος α/α 1. Και τούτο, διότι, όπως ισχυρίζεται, μολονότι δραστηριοποιείται στην σχετική αγορά και εμπορεύεται κατ' ιδίαν είδη που συμπεριλαμβάνονται στο ζητούμενο ως πακέτο είδος με α/α 1, καθόσον δεν έχει την δυνατότητα να υποβάλει προσφορά χωριστά για τα κατ' ιδίαν μέρη του είδους αυτού, η συμμετοχή της στον διαγωνισμό καθίσταται αδύνατη και σε κάθε περίπτωση δυσχεραίνεται ουσιωδώς, γιατί δεν εμπορεύεται ένα από τα επιμέρους είδη. Συνακόλουθα, ασκεί την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, αφού, κατά τα ιστορούμενα στην υπό εξέταση προσφυγή από τους βαλλόμενους όρους της διακήρυξης ενδέχεται να υποστεί βλάβη.

6. Επειδή, εξάλλου, η υπό εξέταση παρέμβαση είναι εμπρόθεσμη, (κατάθεση στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού ΕΣΗΔΗΣ α/α ..., την 12-09-2018), ήτοι ασκήθηκε εντός δεκαημέρου από την από 04-09-2018 κοινοποίηση στους λοιπούς διαγωνιζόμενους της υπό εξέταση προσφυγής, ασκείται όμως απαραδέκτως, άνευ εννόμου συμφέροντος. Και τούτο, διότι ο παρεμβαίνων δεν επικαλείται, ούτε αποδεικνύει ότι δύναται να υποβάλει προσφορά στον υπό

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

εξέταση διαγωνισμό, ούτε, και, κυρίως, ότι βλάπτεται αμέσως και ευθέως από την τυχόν αποδοχή της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής. Πιο συγκεκριμένα, σχετικώς με το έννομο συμφέρον του προσφεύγοντος, όταν βάλλει κατά όρων διακήρυξης, έχει κριθεί (βλ. ενδεικτικά ΑΕΠΠ 853/2018, 501/2018) ότι το διατηρεί όποιος προτίθεται και ανήκει στον εν γένει κύκλο των προσώπων που δύνανται μόνοι τους ή και σε σύμπραξη με άλλους οικονομικούς φορείς να υποβάλουν προσφορά πλην όμως η παρανομία ή η ασάφεια των βαλλόμενων όρων ενδέχεται να οδηγήσουν στον αποκλεισμό του, άρα και στην ατελέσφορη υποβολή προσφοράς ή σε συμμετοχή του σε διαδικασία παραβιάζουσα τις αρχές της ισότητας, της διαφάνειας και ιδίως του αποτελεσματικού ανταγωνισμού, με συνέπεια να διακινδυνεύονται τα συμφέροντα του στην ανάθεση της σύμβασης. Δεν αρκεί η γενική μνεία περί του παράνομου χαρακτήρα του προσβαλλόμενου όρου, αλλά προσαπαιτείται εξειδίκευση του τρόπου με τον οποίο η παρανομία αυτού, εμπόδιζε τον προσφεύγοντα να λάβει μέρος στην δημοπρασία ή ότι δυσχέρανε ουσιωδώς την συμμετοχή του (βλ ΕΑ ΣΤΕ 182/2011, 6η σκέψη, 405/2009, 7η σκέψη, 105/2011, 1145/2010, 916/2009, 574/2009, 1141/2008, 1023/2007). Έχει δε κριθεί ότι εάν ο ενδιαφερόμενος για την ανάληψη δημόσιας σύμβασης ασκήσει αίτηση ασφαλιστικών μέτρων (ή για την ταυτότητα του λόγου προδικαστική προσφυγή) κατά της διακήρυξης, θα πρέπει, προκειμένου να θεωρηθεί ότι ασκεί την αίτηση αυτή με έννομο συμφέρον, να επικαλεστεί βλάβη. Η βλάβη αυτή δεν ταυτίζεται με το έννομο συμφέρον για την άσκηση αίτησης ακυρώσεως αλλά, στο πλαίσιο εξέτασης αίτησης προσωρινής δικαστικής προστασίας, πρέπει να ανάγεται σε μία νομική και πραγματική κατάσταση, η οποία να είναι προσωρινά προστατευτέα και να δικαιολογεί τη χορήγηση προσωρινού μέτρου. Ως βλάβη, συνεπώς, στην περίπτωση αυτή νοείται όχι η απλή επίκληση παρανομίας ή η κατά γενικό τρόπο επίκληση παράβασης διαφόρων διατάξεων οποιουδήποτε επιπέδου αλλά τα πραγματικά εκείνα περιστατικά, συγκεκριμένα και αρκούτως εξειδικευόμενα, αφορώντα τη νομική ή πραγματική κατάσταση του

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

συγκεκριμένου συμμετέχοντος, τα οποία είτε αποκλείουν είτε καθιστούν υπερβολικά δυσχερή τη συμμετοχή στο διαγωνισμό είτε προδιαγράφουν άμεσα ή έμμεσα το αποτέλεσμα του λόγω αδυναμίας του προσφεύγοντος να εκπληρώσει τις απαιτούμενες προϋποθέσεις. Συνεπώς, δεν προβάλλεται παραδεκτώς, κατά την αμφισβήτηση της νομιμότητας διακήρυξης διαγωνισμού, λόγος περί παρανομίας όρου της διακήρυξης, χωρίς να προσδιορίζεται κατά τρόπο συγκεκριμένο η εντεύθεν βλάβη. Τα παραπάνω ισχύουν για την ταυτότητα του νομικού λόγου και για την παρέμβαση για την διατήρηση ισχύος όρων της διακήρυξης που με την προσφυγή προσβάλλονται. Λαμβανομένου υπόψη ότι στην υπό εξέταση παρέμβαση, ο παρεμβαίνων, δεν επικαλείται καν ότι προτίθεται να συμμετάσχει στον διαγωνισμό, ούτε ότι διαθέτει το υπό προμήθεια, ως ενιαίο σύνολο, σύστημα αιμοληψίας (είδος υπό α/α/1 της διακήρυξης), ούτε ότι δεν διαθέτει τα επιμέρους είδη αυτού, χωριστά έκαστο αυτών, ούτε για ποιους λόγους θα καταστεί αδύνατη ή δυσχερής η συμμετοχή του στον διαγωνισμό, ούτε ότι θα υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία αν ήθελε ακυρωθούν οι προσβληθέντες όροι της διακήρυξης, συνακόλουθα η υπό εξέταση παρέμβαση είναι απορριπτέα ως άνευ εννόμου συμφέροντος ασκηθείσα.

7. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξεταστεί κατ' ουσίαν, η δε παρέμβαση να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα.

8. Επειδή, με την με αρ. ... Διακήρυξη, με Σ.Α. ΕΣΗΔΗΣ ..., η οποία αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ με ΑΔΑΜ ... την 13-08-2018, η ΑΑ προκήρυξε ανοιχτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάδειξη αναδόχου για την προμήθεια Αναλώσιμων υλικών εργαστηρίων για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας αρμοδιότητας της ..., στο πλαίσιο του ΠΠΥΥ 2015, προϋπολογιζόμενης δαπάνης εκατόν επτά χιλιάδων εκατόν εβδομήντα εννέα ευρώ και εβδομήντα οχτώ λεπτών (107.179,78€) χωρίς ΦΠΑ και εκατόν τριάντα δύο χιλιάδων

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

εννιακοσίων δύο ευρώ και ενενήντα δύο λεπτών (132.902,92€) συμπεριλαμβανομένου του ΦΠΑ, για ένα χρόνο, με δικαίωμα τρίμηνης μονομερούς παράτασης μέχρις εξαντλήσεως του οικονομικού αποτελέσματος της σύμβασης και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Στο προοίμιο της διακήρυξης προβλέπεται ότι «Γίνονται δεκτές προσφορές για το σύνολο των ζητούμενων ειδών ή για ορισμένα μόνο από αυτά, διευκρινίζεται δε ρητά ότι οι προσφορές πρέπει να καλύπτουν το σύνολο της προκηρυχθείσας ποσότητας του είδους ή των ειδών της ως άνω προμήθειας», στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β ' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ- ΠΙΝΑΚΑΣ ΕΙΔΩΝ-ΠΟΣΟΤΗΤΕΣ για το είδος α/α 1 αναφέρεται «Πλήρες σύστημα συλλογής αίματος υπό κενό που θα εξασφαλίζει ως ομοιογενές σετ: απόλυτη συμβατότητα βελόνας-πεταλούδας με το σωληνάριο • σωστή και εύκολη διάτρηση του φιαλιδίου • σωστή πλήρωση για να διασφαλίζεται η αναλογία αίματος - αντιπηκτικού. Το εν λόγω σύστημα συλλογής αίματος υπό κενό θα περιλαμβάνει υποχρεωτικά τα είδη με α/α 1.1/1.2/1.3/1.4/1.5», το δε α/α 1.1 είδος είναι ΣΩΛΗΝΑΡΙΑ ΑΙΜΟΛΗΨΙΑΣ βιοχημικών προσδιορισμών με Gel των 5ml, το α/α 1.2 είδος ΣΩΛΗΝΑΡΙΑ ΑΙΜΟΛΗΨΙΑΣ χρόνου προθρομβίνης, ολικής πληρώσεως, διπλών τοιχωμάτων 1,8ml, το α/α 1.3 ΣΩΛΗΝΑΡΙΑ ΑΙΜΟΛΗΨΙΑΣ γενικής αίματος 2ml K3, το α/α 1.4 ΣΩΛΗΝΑΡΙΑ ΑΙΜΟΛΗΨΙΑΣ Φιαλίδια ΤΚΕ γυάλινα 1,6ml και το α/α 1.5 είδος είναι Βελόνες αιμοληψίας ασφαλείας χωρίς ενσωματωμένο υποδοχέα 21G. Πλέον του είδους με α/α 1, στο ως άνω Παράρτημα προβλέπεται η προμήθεια δεκαεπτά (17) ακόμη ειδών (σωληνάρια διάφορα, πιπέτες, ρύγχοι πιπετών κ.λ.π.) με τις κατ' είδος αναφερόμενες προδιαγραφές, ποσότητες και τιμές.

9. Επειδή, στο άρθρο 59 του Ν. 4412/2016 με τίτλο Υποδιαίρεση συμβάσεων σε τμήματα (άρθρο 46 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αποφασίζουν να αναθέτουν μια σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και μπορούν να προσδιορίζουν το

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών. Εξαιρουμένων των συμβάσεων οι οποίες έχουν διαιρεθεί υποχρεωτικά, σύμφωνα με την παρ. 4, οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τους βασικούς λόγους της απόφασής τους να μην διαιρέσουν μία σύμβαση σε τμήματα, στοιχείο που περιλαμβάνεται στα έγγραφα της σύμβασης ή στην ειδική έκθεση του άρθρου 341. 2. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος, αν οι προσφορές υποβάλλονται για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται, ακόμη και εάν οι προσφορές είναι δυνατόν να υποβάλλονται για πολλά ή για όλα τα τμήματα, να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα, υπό την προϋπόθεση ότι ο μέγιστος αριθμός των τμημάτων ανά προσφέροντα ορίζεται στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν στα έγγραφα της σύμβασης τα αντικειμενικά και χωρίς διακρίσεις κριτήρια ή τους κανόνες που προτίθενται να εφαρμόσουν για τον προσδιορισμό των τμημάτων που ανατίθενται, στην περίπτωση που η εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης θα είχε ως αποτέλεσμα την ανάθεση σε έναν προσφέροντα τμημάτων που υπερβαίνουν τον μέγιστο αριθμό. 3. Αν είναι δυνατή η ανάθεση περισσότερων του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να αναθέτουν συμβάσεις συνδυάζοντας πολλά ή όλα τα τμήματα, στην περίπτωση που έχουν ορίσει στην προκήρυξη της σύμβασης ή στην πρόσκληση για επιβεβαίωση ενδιαφέροντος ότι διατηρούν το δικαίωμα αυτό και αναφέρουν τον τρόπο συνδυασμού των τμημάτων ή ομάδων τμημάτων. [...]».

10. Επειδή, όπως κρίθηκε και στην Απόφαση ΑΕΠΠ 619/2018, κατά την έννοια των ανωτέρω διατάξεων, η αναθέτουσα αρχή έχει καταρχήν ευχέρεια και όχι υποχρέωση να υποδιαιρεί τα προς προμήθεια είδη σε τμήματα. Στην περίπτωση, που τα προς προμήθεια είδη δεν διαιρεθούν σε τμήματα, η

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

αναθέτουσα αρχή, οφείλει να προβάλει τους βασικούς λόγους για αυτό στα έγγραφα της σύμβασης. Και τούτο, γιατί γίνεται δεκτό ότι η απαγόρευση της δυνατότητας προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της συνολικής προμήθειας δεν εξυπηρετεί τον επιδιωκόμενο στο νόμο και στο ενωσιακό δίκαιο σκοπό ενίσχυσης των μικρομεσαίων επιχειρήσεων και επομένως πρέπει να δικαιολογείται. Στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016 για το άρθρο 59 αναφέρονται αυτολεξεί τα κάτωθι: «Το άρθρο 59 εισάγει στη διαδικασία της προετοιμασίας της σύναψης μίας δημόσιας σύμβασης μέριμνα προς όφελος των αναγκών των μικρομεσαίων επιχειρήσεων (ΜΜΕ), παρέχοντας τη δυνατότητα στις αναθέτουσες αρχές να υποδιαιρούν όλες τις συμβάσεις σε τμήματα. Η υποδιαίρεση θα μπορούσε να γίνεται, είτε σε ποσοτική βάση, είτε σε ποιοτική βάση, ή σύμφωνα με τις διαδοχικές φάσεις των σχεδίων. Το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή. Σε περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή αποφασίσει ότι δεν είναι σκόπιμη η υποδιαίρεση της σύμβασης σε τμήματα, υποχρεούται ωστόσο να αναφέρει τους κύριους λόγους αυτής της επιλογής σε ειδική έκθεση ή στα έγγραφα της σύμβασης. ...». Ομοίως και στην παρ. 78 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες, μεταξύ άλλων, διαλαμβάνεται ότι «... για να ενισχυθεί ο ανταγωνισμός, οι αναθέτουσες αρχές θα πρέπει ιδίως να ενθαρρύνονται να υποδιαιρούν τις μεγάλες συμβάσεις σε παρτίδες ...». Αλλά και στην ΚΑΤΕΥΘΥΝΤΗΡΙΑ ΟΔΗΓΙΑ 17 (Απόφαση 181/2016) της ΕΑΑΔΗΣΥ με ΘΕΜΑ: “Ενίσχυση συμμετοχής των Μικρομεσαίων Επιχειρήσεων (ΜΜΕ) στις διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων” αναφέρεται ότι: «[...] III. ΕΝΙΣΧΥΣΗ ΤΟΥ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΜΟΥ (ΤΜΗΜΑΤΑ) Οι διατάξεις των άρθρων 59 και 288 (άρθρα 46 και 65 των Οδηγιών 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ αντιστοίχως) παρέχουν τη δυνατότητα υποδιαίρεσης συμβάσεων σε τμήματα με σκοπό την ενίσχυση του ανταγωνισμού μέσω της προώθησης της πρόσβασης και της διευκόλυνσης της συμμετοχής των ΜΜΕ στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων. Επιπλέον, η υποδιαίρεση των συμβάσεων σε τμήματα

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

προβλέπεται να αξιοποιήσει τις εγγενείς δυνατότητες και τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των ΜΜΕ, υπό την έννοια της ανάδειξης των συγκριτικών τους πλεονεκτημάτων σε διάφορους τομείς της εν γένει επιχειρηματικής και παραγωγικής τους δραστηριότητας. Συγκεκριμένα, προβλέπονται ως βασικές δυνατότητες τα κάτωθι: α) Κατά τις διατάξεις των οικείων άρθρων 59 και 288, οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς αντιστοίχως, μπορούν να αναθέτουν μία (δημόσια) σύμβαση υπό τη μορφή χωριστών τμημάτων και να προσδιορίζουν το αντικείμενο και μέγεθος αυτών. β) Οι προσφέροντες μπορούν να υποβάλουν προσφορά για ένα, περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. γ) Οι αναθέτουσες αρχές και οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να περιορίζουν τον προκαθορισμένο μέγιστο αριθμό των τμημάτων ανά προσφέροντα. δ) Οι αναθέτουσες αρχές και αναθέτοντες φορείς δύνανται να αναθέτουν, κατά περίπτωση, περισσότερα του ενός τμημάτων στον ίδιο προσφέροντα, συνδυάζοντας διάφορα ή όλα τα τμήματα. Ιδιαίτερη σημασία για την ενίσχυση των ΜΜΕ έχουν οι διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 59 και του άρθρου 288 που επιτάσσουν ότι οι Κ.Α.Α. διαιρούν υποχρεωτικά τις συμβάσεις που αναθέτουν σε χωριστά τμήματα, καθορίζουσες το μέγεθος και το αντικείμενο των τμημάτων αυτών».

11. Επειδή, ωστόσο, όταν η αναθέτουσα αρχή υποδιαιρεί τα προς προμήθεια είδη σε τμήματα, σύμφωνα με τα παραπάνω, δύναται ελεύθερα να προσδιορίζει το αντικείμενο και το μέγεθός τους, βάσει ποσοτικών ή ποιοτικών κριτηρίων, καλύπτοντας με τον καλύτερο δυνατό τρόπο τις ανάγκες της. Σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην παρ. 78 του Προοιμίου της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ σχετικά με τις δημόσιες προμήθειες «...Το μέγεθος και το αντικείμενο των παρτίδων θα πρέπει να καθορίζεται ελεύθερα από την αναθέτουσα αρχή η οποία, σύμφωνα με τους σχετικούς κανόνες για τον υπολογισμό της εκτιμώμενης αξίας της προμήθειας, θα πρέπει επίσης να μπορεί να αναθέτει κάποιες από τις παρτίδες χωρίς να εφαρμόζει τις

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

διαδικασίες της παρούσας οδηγίας. Η αναθέτουσα αρχή θα έχει καθήκον να εξετάζει την ορθότητα της υποδιαίρεσης συμβάσεων σε παρτίδες και θα είναι ελεύθερη να αποφασίζει αυτόνομα, βάσει οιοδήποτε σκεπτικού κρίνει πρόσφορο, χωρίς να υπόκειται σε διοικητική ή δικαστική εποπτεία. ...». Μάλιστα, ειδικώς όταν η μέγρις ενός «τμηματοποίηση» των ειδών προς προμήθεια ενέχει τον κίνδυνο αντί να διευρύνεται, αντιθέτως να περιορίζεται ο ανταγωνισμός ή να τίθεται εν αμφιβόλω η αξιόπιστη παράδοση των ειδών προς προμήθεια, τότε η αναθέτουσα αρχή ενθαρρύνεται να περιορίσει τον αριθμό των τμημάτων. Στην αιτιολογική έκθεση του Ν.4412/2016 για το άρθρο 59, σε συνέχεια των όσων αναγράφονται στην προηγούμενη σκέψη αναφέρεται ότι « ... Όταν οι συμβάσεις υποδιαιρούνται σε τμήματα, οι αναθέτουσες αρχές, προκειμένου να διατηρήσουν τον ανταγωνισμό ή να διασφαλίσουν την αξιοπιστία του εφοδιασμού, μπορούν να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων για τις οποίες μπορεί να υποβάλει προσφορά ένας οικονομικός φορέας, καθώς και να περιορίζουν τον αριθμό των τμημάτων που μπορούν να ανατεθούν σε έναν προσφέροντα. Επίσης οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διενεργούν συγκριτική αξιολόγηση των προσφορών, ούτως ώστε να καθορισθεί αν οι προσφορές συγκεκριμένου προσφέροντος για συγκεκριμένο συνδυασμό τμημάτων πληρούν, ως σύνολο, τα κριτήρια ανάθεσης όσον αφορά αυτά τα τμήματα, καλύτερα από τις προσφορές των χωριστών παρτίδων, μεμονωμένα. Εάν ναι, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να αναθέσει σύμβαση που συνδυάζει τα εν λόγω τμήματα με το συγκεκριμένο προσφέροντα».

12. Επειδή, εξάλλου, έχει κριθεί ότι απόκειται κατ' αρχήν στην ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής να θεσπίσει τους όρους της διακηρύξεως και τις τεχνικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια ειδών καθώς και του τρόπου παροχής των υπό ανάθεση υπηρεσιών με τέτοιο τρόπο, που κατά την κρίση της εξυπηρετεί το συμφέρον της, τηρουμένων βεβαίως των αρχών και των διατάξεων της εσωτερικής και της κοινοτικής νομοθεσίας που διέπουν τη

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων. Άλλωστε, αντίθεση με τη νομοθεσία μπορεί να έχουν όροι της διακήρυξης όταν π.χ. είναι ασαφείς ή αντιφατικοί μεταξύ τους, οπότε πλήττουν τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων ή και του υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ τους (βλ. ΣτΕ 923/2016), όταν ζητούν επιπλέον χαρακτηριστικά του προς προμήθεια προϊόντος από όσα προβλέπονται από Κανονιστικές Πράξεις Κοινοτικής Νομοθεσίας, χωρίς αιτιολόγηση (βλ. ΣτΕ 1863/2014), όταν με σαφείς και χαρακτηριστικούς όρους προσδιορίζεται το ζητούμενο προς προμήθεια προϊόν είτε με όρους γεωγραφικής προέλευσης, χωρίς ιδιαίτερο λόγο (βλ. ΕλΣυν Μειζ 7μελ 2907/2012) είτε με άλλα χαρακτηριστικά που περιορίζουν δραματικά τον ανταγωνισμό σε σημείο που αποκλείει όλους τους πιθανούς προσφέροντες, πλην ενός «όροι φωτογραφικοί» (βλ. ΕλΣυν Μειζ 1923/2016) ή όταν έρχονται σε αντίθεση με Ευρωπαϊκά ή Εθνικά Πρότυπα ή μονογραφίες που έχουν ληφθεί υπόψη για τη σύνταξη των παραπάνω και έχουν δημοσιευθεί στην Εφημερίδα των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων.

13. Επειδή, περαιτέρω, γίνεται παγίως δεκτό από τη νομολογία ότι η θέσπιση με τη διακήρυξη προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή απαραίτητες για την εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν δύναται να θεωρηθεί ότι παραβιάζει άνευ ετέρου τις προαναφερόμενες διατάξεις και θεμελιώδεις αρχές του ενωσιακού δικαίου, που έχουν ενσωματωθεί και στην εθνική έννομη τάξη, και ιδιαιτέρως τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται ενδεχομένως αδυναμία ή δυσχέρεια συμμετοχής στο διαγωνισμό δυνητικών υποψηφίων που δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι εκάστοτε τιθέμενες προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυνάμενων να συμμετάσχουν στο διαγωνισμό προσώπων (βλ. Τμήμα Μείζονος - Επταμελούς Σύνθεσης 3054/2014, 3372/2011). Σε κάθε, όμως, περίπτωση πρέπει να σχετίζονται με την ορθή και αποτελεσματική εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, ενώ τυχόν περιορισμοί

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

στην πρόσβαση στο διαγωνισμό, δεδομένου ότι συνεπάγονται περιορισμό στην άσκηση των θεμελιωδών ελευθεριών του Δικαίου της Ένωσης, πρέπει να δικαιολογούνται από κάποιο επιτακτικό λόγο γενικού συμφέροντος και να μην τελούν σε δυσαναλογία με τον επιδιωκόμενο σκοπό.

14. Επειδή, κατ' ακολουθία των όσων γίνονται δεκτά στις ανωτέρω σκέψεις, λαμβανομένου υπόψη ότι, σύμφωνα με τις διατάξεις της προσβαλλόμενης διακήρυξης και το Παράρτημα Β' αυτής (σκ. 8) , τα υπό προμήθεια είδη πράγματι υποδιαιρούνται σε τμήματα, η αναθέτουσα αρχή ήταν ελεύθερη να προσδιορίζει το αντικείμενο και το μέγεθος κάθε τμήματος με βάση τις ανάγκες της και τον ειδικό σκοπό που εξυπηρετεί το κάθε τμήμα, αρκεί να αιτιολογημένος ο προσδιορισμός αυτός και να μην θίγει τις αρχές του ενωσιακού και εθνικού δικαίου που διέπουν τη διαδικασία αναθέσεως των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στις αμέσως πιο πάνω σκέψεις 12 και 13 της παρούσας.

15. Επειδή, εν προκειμένω, τόσο από τις περιεχόμενες στα έγγραφα της σύμβασης αναφορές και, συγκεκριμένα, τις τεχνικές προδιαγραφές για το υπό προμήθεια πλήρες σύστημα συλλογής αίματος υπό κενό με α/α 1 του Παρατήματος Β της διακήρυξης, όπου ρητώς αναφέρεται «...θα εξασφαλίζει ως ομοιογενές σετ: απόλυτη συμβατότητα βελόνας-πεταλούδας με το σωληνάριο • σωστή και εύκολη διάτρηση του φιαλιδίου • σωστή πλήρωση για να διασφαλίζεται η αναλογία αίματος – αντιπηκτικού ...», όσο και από τις αναφορές στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής ότι τα επιμέρους είδη που συναπαρτίζουν το δημοπρατούμενο είδος με α/α 1 του διαγωνισμού δεν αποτελούν ένα ανομοιογενές σύνολο ειδών με διαφορετικό σκοπό για έκαστο αυτών, αλλά ένα ομοιογενές σύστημα με λειτουργική ενότητα που κατατείνει στην λήψη αίματος, η ομοιογένεια του οποίου και η συμβατότητα των επιμέρους ειδών που το απαρτίζουν αποτελούν απαραίτητες προϋποθέσεις για την τεχνική επάρκεια και την λειτουργικότητά του, προκύπτει ότι αιτιολογείται ο προσδιορισμός του

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

αντικειμένου και του μεγέθους του επίμαχου τμήματος. Στο βαθμό δε που δεν ισχυρίζεται, ούτε αποδεικνύει ο προσφεύγων ότι ο ως άνω προσδιορισμός του αντικειμένου και του μεγέθους του επίμαχου τμήματος με α/α 1 του διαγωνισμού, προκαλεί ασάφειες, παραβιάζει την εσωτερική ή ενωσιακή νομοθεσία ή περιορίζει δραματικά τον ανταγωνισμό, απαραδέκτως βάλλει κατ' αυτού. Και τούτο, διότι λόγοι με τους οποίους ο προτιθέμενος να μετάσχει στο διαγωνισμό επιχειρεί, υπό την μορφή της κατά τρόπο γενικό αμφισβητήσεως της νομιμότητας συγκεκριμένων όρων της διακηρύξεως, να προσδιορίσει, κατά τις δικές τους δυνατότητες, τα προς προμήθεια είδη και να καθορίσει, βάση δικές του εκτιμήσεις, τα κριτήρια για την ανάδειξη του αναδόχου, είναι απορριπτέοι ως απαράδεκτοι (βλ. ΕΑ ΣτΕ 307/2007).

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει απορριφθεί

17. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

18. Επειδή, τέλος, πρέπει να απορριφθεί και η παρέμβαση σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονται στην σκέψη 6 της παρούσας.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου

Απορρίπτει την παρέμβαση

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 27-09-2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 16-10-2018.

Αριθμός Απόφασης: 862 / 2018

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ 2ΟΥ ΚΛΙΜΑΚΙΟΥ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ