

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 12η Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα Πρόεδρος, Απόστολος Σιαπέρας-Εισηγητής, Ειρήνη Αψοκάρδου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 3.6.2019 Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 667/3.6.2019, του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της ΔΗΜΟΤΙΚΗΣ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗΣ ΥΔΡΕΥΣΗΣ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΚΟΖΑΝΗΣ (ΔΕΥΑΚ) (εφεξής «αναθέτων φορέας»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση, της με αριθμό 97/2019 απόφασης του αναθέτοντος φορέα (από το πρακτικό της με αριθμό 10/2019 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού του Συμβουλίου) με θέμα: «Έγκριση πρακτικών ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΕΥΑΚ» (εφεξής «προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και ανακηρύσσει τον τελευταίο προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή Απόστολο Σιαπέρα

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ.

## Αριθμός απόφασης: 848/2019

39/2017, ποσού 600 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 279132399959 0729 0012, την από 30/5/2019 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο»). Το ως άνω παράβολο υπολογίζεται με βάση την προϋπολογιζόμενη δαπάνη της σύμβασης, εκτιμώμενης αξίας 110.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 8/2019 διακήρυξη, ο αναθέτων φορέας προκήρυξε ανοιχτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών με αντικείμενο την «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΕΥΑΚ», χρονικής διάρκειας δώδεκα (12) μηνών, με CPV 64121100-1. Η σύμβαση θα ανατεθεί με το κριτήριο της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς βάσει τιμής και η εκτιμώμενη αξία της ανέρχεται στο ποσό των 136.400 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στις 13.3.2019 στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ με ΑΔΑΜ 19PROC004775766, καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου ο επίμαχος διαγωνισμός έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 72942.

4. Επειδή η ΔΕΥΑ Κοζάνης ιδρύθηκε σε εφαρμογή του Ν.1069/1980 σύμφωνα με το άρθρο 1 παρ. 3 του οποίου, *« οι Δ.Ε.Υ.Α., εντός της περιοχής αρμοδιότητάς τους, είναι υπεύθυνες για: α) την παραγωγή και διανομή στους καταναλωτές του προϊόντος που καλείται «νερό ανθρώπινης κατανάλωσης», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, β) τη συλλογή των λυμάτων από τους εγκεκριμένους καταναλωτές του οικείου ή των οικείων Δήμων και την παραγωγή του προϊόντος που καλείται «επεξεργασμένα αστικά λύματα, κατάλληλα για ασφαλή διάθεση στο περιβάλλον», όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα νομοθεσία, γ) τη μελέτη, κατασκευή, συντήρηση, εκμετάλλευση, διοίκηση και λειτουργία των έργων υδροληψίας, έργων επεξεργασίας νερού, δικτύων μεταφοράς νερού, δικτύων διανομής ύδρευσης, δικτύων αποχέτευσης ακάθαρτων και ομβρίων υδάτων, μονάδων επεξεργασίας αστικών υγρών αποβλήτων, διατάξεων διάθεσης του προϊόντος της περίπτωσης β', καθώς και μονάδων επεξεργασίας και διάθεσης του υπολείμματος των ανωτέρω*

## Αριθμός απόφασης: 848/2019

διαδικασιών επεξεργασίας της περιοχής αρμοδιότητάς τους». Ως εκ τούτου, η διαδικασία ανάθεσης διέπεται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ δυνάμει του άρθρου 222 παρ.2 σε συνδυασμό με το άρθρο 230 του Ν. 4412/2016

5.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε ο αναθέτων φορέας ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου ΙV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

6.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 3.6.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 28.5.2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

7.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα του εν θέματι διαγωνισμού της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή και κατατάχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της προσφοράς του προσωρινού αναδόχου, ερειδόμενο στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

8.Επειδή την 4.6.2019 ο αναθέτων φορέας προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

9.Επειδή με την με αριθμό 807/2019 Πράξη της Προέδρου του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε ο

## Αριθμός απόφασης: 848/2019

αναθέτων φορέας να υποβάλει τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προσφυγής.

10.Επειδή ο αναθέτων φορέας στις 12.6.2019, ήτοι εμπροθέσμως, απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ τις απόψεις του επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 24.6.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού το από 24.6.2019 Υπόμνημά της επί των απόψεων του αναθέτοντος φορέα, οι οποίες της κοινοποιήθηκαν από την τελευταία στις 12.6.2019. Το δε Υπόμνημα κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίστηκε στις 12.7.2019 και, για τον λόγο αυτό, λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ/τος 39/2017.

13.Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετείχαν τέσσερις οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων, η εταιρεία με την επωνυμία «.....» και η προσφεύγουσα, υποβάλλοντας τις με αριθμός συστήματος 136029 και 134434 προσφορές τους αντίστοιχα. Με το από 9/5/2019 Πρακτικό της, η Επιτροπή του Διαγωνισμού εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του συνόλου των διαγωνιζομένων και στη συνέχεια με το από 14/5/2019 Πρακτικό της εισηγήθηκε την ανάδειξη του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» σε προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης, ως μειοδότη, και η προσφεύγουσα κατατάχθηκε δεύτερη κατά σειρά μειοδοσίας. Με την προσβαλλόμενη απόφαση εγκρίθηκαν τα ανωτέρω Πρακτικά.

14.Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης για τους παρακάτω λόγους:

*«(i) Αχρονολόγητη, δη άνευ αποδεικτικής ισχύος, και ανυπόστατη βεβαίωση συμμόρφωσης ως προς το Πρότυπο EN 14534:2003*

10. Σύμφωνα με τον απαραίτατο όρο 2.2.6 περ. γ' της παρούσας διακήρυξης, ορίζονται ρητά, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία τα ακόλουθα:

«Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν:

(...) γ) Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα.»

11. Περαιτέρω, κατά το Παράρτημα Β' «Τεχνική Έκθεση-Τεχνικές Προδιαγραφές» άρθρο 3 της διακήρυξης, που αποτελεί αναπόσπαστο και απαραίτατο μέρος αυτής, ορίζεται ρητά ότι ο διαγωνιζόμενος οφείλει επί ποινή αποκλεισμού να διαθέτει «σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα». Τα ανωτέρω αποτελούν περιεχόμενο του φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς», από την εξέταση των οποίων προκύπτει η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών βάσει του κριτηρίου ανάθεσης και η πληρότητα με τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της διακήρυξης (βλ. παρ. 2.4.3.1 σελ. 21 διακήρυξης). Όπως ακριβώς επισημαίνεται και στις περ. α', β' και θ' παρ. 2.4.6 σελ. 22 επ. διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή απορρίπτει σε κάθε περίπτωση κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά:

«α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής,

τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, (...)

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

12. Κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο αυτού (ΕΑ ΣτΕ 352/2016), και ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕλΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.α.). Ταυτόχρονα, επιβάλλεται να προσδιορίζονται επακριβώς σε αυτήν τα προς συμμετοχή στον διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και τα υποβλητέα, κατά την κατάθεση της προσφοράς δικαιολογητικά και λοιπά στοιχεία. Άλλωστε η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης, κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων. Σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοσύνη πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαδικασίας εκκινούν από κοινή αφετηρία, και επιβάλλεται να γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και

με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και να έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας (βλ. σκέψη 12 ΑΕΠΠ 379/2019 και την εκεί επικαλούμενη νομολογία).

13. Εκ των ανωτέρω σαφώς και ρητώς διατυπωμένων όρων και απαιτήσεων της διακήρυξης, προκύπτει ότι προκειμένου να εξετασθεί η πληρότητα και η συμμόρφωση κάθε διαγωνιζομένου με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης, οι διαγωνιζόμενοι επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τους οφείλουν να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003, ενώ οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από ανεξάρτητο φορέα που διαθέτει πιστοποίηση κατά το πρότυπο ISO 9001:2008. Εν προκειμένω, η εταιρία «.....» προς πλήρωση των απαιτούμενων προδιαγραφών της παρ. 2.2.6 περί του ποιοτικού κριτηρίου επιλογής ως προς την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, υπέβαλε κατά τη σύνταξη της προσφοράς της, τα ακόλουθα πιστοποιητικά: (α) πιστοποιητικό για την εταιρία «.....» ως προς το σύστημα διαχείρισης ποιότητας σύμφωνα με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015, (β) πιστοποιητικό για την εταιρία «.....» ως προς το σύστημα περιβαλλοντικής διαχείρισης σύμφωνα με το Πρότυπο EN ISO 14001:2015, (γ) πιστοποιητικό για την εταιρία «.....» ως προς το σύστημα διαχείρισης της υγείας και ασφάλειας στην εργασία σύμφωνα με το Πρότυπο 18001:2007 και (δ) βεβαίωση από την εταιρία με την επωνυμία «.....» για την «.....» περί της συμμόρφωσης της τελευταίας στις απαιτήσεις του προτύπου EN 14534:2003 + A1:2007 (Σχετικό 2).

14. Ωστόσο, από την επισκόπηση του υπό δ' ως άνω εγγράφου, διαπιστώνονται οι εξής αθεράπευτες πλημμέλειες: αφενός η εν λόγω βεβαίωση δεν φέρει χρονολογία και αφετέρου δεν επιβεβαιώνεται η συμμόρφωση της εταιρίας «.....» ως προς το Πρότυπο ISO 9001, καθώς με την εν λόγω βεβαίωση, αφής στιγμής χορηγείται από την ανωτέρω εταιρία, και επομένως η τελευταία παρίσταται ως ο ανεξάρτητος φορέας παροχής μετρήσεων κατά το Πρότυπο EN 14534:2003 (βλ. περ. γ' παρ. 2.2.6 σελ. 14 διακήρυξης), δεν προκύπτει υπό ποιόν διαπιστευμένο φορέα η εταιρία

«.....» “έχει καθιερώσει και πιστοποιήσει σύστημα διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τα διεθνή Πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 & ISO 27001:2013”. Ως εκ τούτου, η εν λόγω βεβαίωση είναι ανυπόστατη, μη νόμιμη και ως τέτοια δεν θεμελιώνει ουδεμία αποδεικτική ισχύ.

15. Ειδικότερα, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά, σε έγγραφη δήλωση ή βεβαίωση όπου δεν έχει τεθεί ημερομηνία υπογραφής, δεν προκύπτει και η ημερομηνία της φερόμενης σύνταξης και έκδοσης του εγγράφου με αποτέλεσμα το έγγραφο να καθίσταται αγνώστου χρόνου έκδοσης. Ως εκ τούτου, το έγγραφο που δεν φέρει ημερομηνία είναι απαράδεκτο και ως αχρονολόγητο δεν παράγει ουδεμία αποδεικτική ισχύ. Το γεγονός δε, όπως εν προκειμένω, ότι η εν λόγω βεβαίωση έχει επικυρωθεί από δικηγόρο με ημερομηνία υπογραφής της επικύρωσης την 31η.01.2019, και μάλιστα εξασφαλίζει ότι το προσκομισθέν επικυρωμένο έγγραφο αποτελεί ακριβές αντίγραφο εκ του επιδειχθέντος πρωτοτύπου αλλά ουδόλως επάγεται βεβαίωση της χρονολόγησης του εγγράφου, περί της οποίας ουδεμία αρμοδιότητα έχουν οι δικηγόροι. Εξάλλου, η επικύρωση αντιγράφου έχει ως μοναδικό σκοπό τη βεβαίωση της ταυτότητας μεταξύ του περιεχομένου του αντιγράφου και αυτού του πρωτοτύπου και δεν δύναται να καλύψει ελλείψεις του πρωτοτύπου ή να βεβαιώσει τη γνησιότητα του τελευταίου (βλ. ΑΕΠΠ 828/2018 που επικυρώθηκε διά της ΔΕφΑΘ Ν67/18.02.2019).

16. Καθίσταται δε σαφές, ότι η εν λόγω έλλειψη επίθεσης ημερομηνίας στην επίμαχη βεβαίωση δεν δύναται όπως θεραπευθεί δια της εφαρμογής της διαδικασίας άρθρου 102 Ν. 4412/2016, καθώς όπως έχει κρίνει η Αρχή σας: «(...) Ομοίως δε ούτε αυτή η έλλειψη και μόνη της ακόμα, θα ήταν δυνατόν να συμπληρωθεί το πρώτον κατά την αξιολόγηση κατ' αρ. 102 Ν. 4412/2016, αφού είναι αδύνατον κατά τον παρόντα χρόνο να βεβαιωθεί ο χρόνος σύνταξης προγενέστερου εγγράφου αγνώστου χρόνου εκδόσεως, ενώ εξάλλου, μια τέτοια δυνατότητα θα προσέδιδε στον προσωρινό ανάδοχο εν τέλει να προσκομίσει το πρώτον πλέον βεβαίωση καλής εκτέλεσης με σαφή ημεροχρονολογία από πρόσωπο με την απαιτούμενη για την έκδοσή της ιδιότητα κατά τον παρόντα χρόνο, ενώ πιθανώς τα παραπάνω έλειπαν κατά τον χρόνο υποβολής των παραπάνω βεβαιώσεων (...)» (εκ της σκέψεως 9



## Αριθμός απόφασης: 848/2019

ΑΕΠΠ 828/2018). Ομοίως κρίθηκε και κατά την υπ' αριθ. Ν67/18.02.2019 απόφαση Διοικητικού Εφετείου Αθηνών η οποία επικύρωσε την με αριθ. 828/2018 απόφαση 6ου Κλιμακίου της Αρχής σας, όπου κρίθηκε το εξής: «Κατά την έννοια των διατάξεων αυτών, επιτρέπεται μεν η συμπλήρωση ή διόρθωση δευτερεύουσας σημασίας ατελειών των προσκομισθέντων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό εγγράφων που δεν συνεπάγεται όμως την αντικατάσταση, στην πραγματικότητα, των υποβληθέντων εγγράφων (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 135/2018, Ε.Α. ΣτΕ 1044/2010 κ.α.) και τέτοια ατέλεια δεν συνιστά η έλλειψη ευανάγνωστης υπογραφής σε έγγραφο από την οποία να προκύπτει το όνομα και η ιδιότητα του υπογράφοντος προσώπου, ως νομίμου εκπροσώπου εταιρείας, ούτε η έλλειψη χρονολογίας σύνταξης του εγγράφου (πρβλ. Δ.Ε.Κ. 42/2013 κ.α.)».

17. Περαιτέρω, στην αμφιβόλου χρονολογίας βεβαίωση εκ της εταιρίας «.....» ως προς τη συμμόρφωση της εταιρίας «.....» στις απαιτήσεις του προτύπου EN 14534:2003, αναγράφεται στο τέλος αυτής ότι η εταιρία «.....Ε.» “έχει καθιερώσει και πιστοποιήσει σύστημα διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τα διεθνή πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 & ISO 27001:2013”, πλην όμως όλως αναπόδεικτα. Ειδικότερα, η ανωτέρω εταιρία που παρέχει στην εταιρία «.....» μετρήσεις του συστήματος ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 14534:2003 (βλ. περ. γ' παρ. 2.2.6 σελ. 14 διακήρυξης), παρόλο που εδρεύει στην Ελλάδα, συγκεκριμένα στην Γλυφάδα Αττικής, δεν είναι καταχωρημένη στους επίσημους καταλόγους των διαπιστευμένων φορέων του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης, ούτε και φέρει πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα ως προς το Πρότυπο ISO 9001, άλλως στο έγγραφο της βεβαίωσης θα είχε συμπεριληφθεί το επίσημο λογότυπο του διαπιστευμένου φορέα ως προς το Πρότυπο ISO 9001. Συνεπώς, από την επισκόπηση της εν λόγω βεβαίωσης ουδόλως προκύπτει ότι το σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών κατά το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003 παρέχεται στην εταιρία «.....» από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση κατά το πρότυπο ISO 9001, με αποτέλεσμα η προσφορά της εταιρίας «.....» να πάσχει καθώς δεν πληρούνται οι

ελάχιστες απαιτούμενες εκ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές. Η ανωτέρω πλημμύεια μάλιστα, δεν δύναται να θεραπευθεί καθώς δια ρητής απαίτησης επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, η απόδειξη των τεχνικών προδιαγραφών συνιστά αποδεικτικό της τεχνικής προσφοράς κατά το άρθρο 3 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης σε συνδυασμό με τον όρο 2.4.6 και 2.4.3.1 αυτής, όπου αναφέρεται ρητά τι πρέπει να περιλαμβάνει η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων.

18. Προς αποφυγή οιασδήποτε ασάφειας, ή και παρερμηνείας, οφείλουμε να επισημάνουμε ότι η εταιρία μας, συμμορφούμενη με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης και προσφέροντας την πλέον κατάλληλη προσφορά πληρώντας τις τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού, υπέβαλε στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, μεταξύ άλλων, και την από 20.06.2017 Βεβαίωση Επαλήθευσης ως προς την πλήρη συμμόρφωση της εταιρίας μας με τις απαιτήσεις του Διεθνούς Προτύπου EN 14534:2016. Η εν λόγω βεβαίωση εκδόθηκε από την εταιρία με την επωνυμία «.....», νομίμως πιστοποιούμενη κατά το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 από τον ανεξάρτητο και διαπιστευμένο κατά ΕΣΥΔ φορέα «EUROCERT», όπως εμφανίζεται και στο τέλος της ανωτέρω βεβαίωσης, και προκύπτει από μια απλή επισκόπηση του αναρτημένου στον διαδικτυακό τόπο του ΕΣΥΔ καταλόγου των διαπιστευμένων οργανισμών σε συνδυασμό με τα δημόσια αναρτημένα στοιχεία στον διαδικτυακό τόπο της εταιρίας «.....»).

(ii) Μη ανταπόκριση στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης λόγω της μη υποβολής πρόσφατου πιστοποιητικού EETT ως προς την Ειδική Άδεια των ταχυδρομικών υπηρεσιών

19. Όπως έχουμε αναφέρει και ανωτέρω, η τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων της παρούσας διαδικασίας πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το Παράρτημα Β' «Τεχνική Έκθεση-Τεχνικές Προδιαγραφές» της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς τον τρόπο πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών και περιλαμβάνοντας ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά, βάσει των οποίων

θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα του ως άνω παραρτήματος (βλ. όρο 2.4.3.1 διακήρυξης). Το άρθρο 3 του ως άνω Παραρτήματος Β' της διακήρυξης ορίζει ρητά, με σαφήνεια και χωρίς αμφισημία, ότι ο διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να «Διαθέτει Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια». Το αυτό ορίζεται και στον όρο 2.2.6 περ. α' της διακήρυξης ως προς το ποιοτικό κριτήριο επιλογής τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας. Σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή οφείλει, κατά δέσμια αρμοδιότητα, να απορρίψει προσφορά συμμετέχοντα η οποία, μεταξύ άλλων, δεν υποβάλλεται με το περιεχόμενο που ορίζει ο όρος 2.4.3 της διακήρυξης, όπου ορίζεται ρητά ότι ο οικονομικός φορέας οφείλει να καλύψει τα οριζόμενα Παραρτήματος Β' ως προς την πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών, η οποία περιέχει αθεράπευτες ελλείψεις και η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης (βλ. ιδίως περ. α', β' και θ' όρου 2.4.6 της διακήρυξης).

20. Καθίσταται επομένως σαφές ότι για τη νόμιμη συμμετοχή των οικονομικών φορέων στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία, οι τελευταίοι οφείλουν επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους να προσκομίσουν κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, ήτοι στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, πρόσφατο, δη τελευταίου τριμήνου, πιστοποιητικό εγγραφής Ε.Ε.Τ.Τ. από το οποίο μάλιστα να προκύπτει το δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει Ειδική Άδεια. Εν προκειμένω, η εταιρία «.....» έχει υποβάλει την από 29.10.2018 και με αριθ. πρωτ. 870/008 απόφαση Ε.Ε.Τ.Τ. ως προς την χορήγηση ειδικής άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών Ν. 4053/2012, καθώς και την από 04.05.2019 Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ, πλην όμως η εν λόγω βεβαίωση

αφορά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό το καθεστώς της Γενικής Άδειας κατά τον Κανονισμό Γενικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β' 1700/10.07.2013) και όχι υπό το καθεστώς Ειδικής Άδειας (Σχετικά 3 & 4).

21. Από την επισκόπηση των δύο ως άνω υποβληθέντων εκ της «.....» εγγράφων, σε συνδυασμό με τους απαράβατους, δη σαφώς διατυπωμένους, όρους της διακήρυξης, προκύπτει αδιάσειστα ότι ούτε η από 29.10.2018 Χορήγηση Ειδικής Άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών αλλά ούτε η από 04.05.2019 Βεβαίωση Γενικής Άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, αποτελούν το απαιτούμενο από την διακήρυξη πρόσφατο Πιστοποιητικό εγγραφής στην ΕΕΤΤ από το οποίο να προκύπτει με σαφήνεια το δίκτυο ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχει ληφθεί ειδική άδεια. Πιο συγκεκριμένα, η από 29.10.2018 και με αριθ. πρωτ. 870/008 Απόφαση εκ της ΕΕΤΤ χορήγησης ειδικής άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών στην εταιρία «.....» καλύπτει την περισυλλογή, τη διαλογή, την μεταφορά και τη διανομή των παρακάτω ταχυδρομικών αντικειμένων: αντικείμενα αλληλογραφίας βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμα, εφημερίδες, περιοδικά, βιβλία και κατάλογοι μέχρι 2 χιλιόγραμμα και δέματα βάρους μέχρι 20 χιλιόγραμμα. Ενώ, η από 4.05.2019 Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ της εταιρίας «.....» υπό το καθεστώς της Γενικής Άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, βεβαιώνει ότι οι παρεχόμενες εκ της ανωτέρω εταιρίας ταχυδρομικές υπηρεσίες είναι οι ακόλουθες: ταχυμεταφορές φακέλων και δεμάτων εσωτερικού και φακέλων και δεμάτων εξωτερικού. Ήτοι, η Γενική Άδεια έχει χορηγηθεί σε ουσιαδώς διαφορετικές υπηρεσίες από αυτές για τις οποίες έχει χορηγηθεί Ειδική Άδεια.

22. Ως εκ τούτου, δεδομένων των ανωτέρω, η από 29.10.2018 βεβαίωση χορήγησης Ειδικής Άδειας και η από 4.05.2019 Βεβαίωση εγγραφής υπό το καθεστώς της Γενικής Άδειας της εταιρίας «.....» δεν δύνανται όπως αντικαταστήσουν το ρητώς και σαφώς απαιτούμενο εκ της διακήρυξης πρόσφατο πιστοποιητικό εγγραφής στην ΕΕΤΤ από το οποίο να προκύπτουν το ταχυδρομικό δίκτυο ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για

τις οποίες έχει χορηγηθεί ειδική άδεια, αφής στιγμής η μεν απόφαση χορήγησης ειδικής άδειας δεν είναι πρόσφατη, η δε βεβαίωση εγγραφής δεν αφορά τις υπηρεσίες για τις οποίες έχει ληφθεί ειδική άδεια, ενώ σε κάθε περίπτωση οι ταχυδρομικές υπηρεσίες για τις οποίες έχει χορηγηθεί ειδική άδεια ουδόλως συμπίπτουν με αυτές για τις οποίες έχει χορηγηθεί γενική άδεια. Η συμμετοχή λοιπόν της εταιρίας «.....» ως παραβιάζουσα τον σαφώς διατυπωμένο όρο της διακήρυξης άρθρου 3 Παραρτήματος Β' αυτής ως προς τα ελάχιστα απαιτούμενα αποδεικτικά στοιχεία της συμμόρφωσης των προσφερόντων με τις τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος διαγωνισμού, επομένως έχοντας υποβάλει τεχνική προσφορά κατά ελλιπές περιεχόμενο και σε απόκλιση ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της υπό ανάθεση σύμβασης, κρίνεται απορριπτέα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής.

(iii) Πλημμελής συμπλήρωση του απαιτούμενου εκ της διακήρυξης ΤΕΥΔ

23. Επιπροσθέτως, και σε συνδυασμό με όλα τα ανωτέρω, για την πλήρωση του κριτηρίου επιλογής ως προς την καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας, κατά τον όρο 2.2.4 της διακήρυξης ορίζονται τα εξής:

«Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παροχής υπηρεσίας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασης τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα

οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο»>.

24. Κατά τον όρο 2.4.3 της διακήρυξης, στο περιεχόμενο του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, περιλαμβάνεται και «το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Γ)», το οποίο αποτελεί προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 αυτής. Παρέπεται δε, ότι προσφορά φορέα που δεν έχει συνταχθεί όπως επιτάσσει ο όρος 2.4.3 της διακήρυξης, ή που περιέχει αθεράπευτες ασάφειες και ελλείψεις, απορρίπτεται ως απαράδεκτη κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής (βλ. όρο 2.4.6 σε συνδυασμό με 2.4.3 διακήρυξης).

25. Για την νόμιμη άσκηση της δραστηριότητας που απαιτεί η παρούσα διακήρυξη, ήτοι της παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, οι οικονομικοί φορείς, όπως ακριβώς άλλωστε ορίζεται και στο άρθρο 3 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης, οφείλουν να διαθέτουν Ειδική Άδεια από την Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, ήτοι χρειάζεται ειδική έγκριση από αρμόδιο προς τούτο όργανο παροχής συγκεκριμένων υπηρεσιών που εμπίπτουν στις ταχυδρομικές υπηρεσίες. Και ναι μεν τα οριζόμενα άρθρου 3 Παραρτήματος Β' αφορούν την πλήρωση των απαιτήσεων της διακήρυξης και των τεχνικών προδιαγραφών αυτής, πλην όμως προϋποτίθεται η καταρχήν νομιμότητα του οικονομικού φορέα όπως παρέχει τις σχετικές υπηρεσίες, για την αδειοδότηση των οποίων αρμόδια είναι εν προκειμένω η Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων.

26. Πιο συγκεκριμένα, σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 εδ. ι Ν. 4053/2012, ως ισχύει, η Ε.Ε.Τ.Τ. αποτελεί την Εθνική Ρυθμιστική Αρχή στον τομέα των ταχυδρομικών υπηρεσιών και ασκεί τις ακόλουθες, μεταξύ άλλων, αρμοδιότητες:

«ι) Εκδίδει Κανονισμούς σχετικά με τις γενικές και ειδικές άδειες με τους οποίους ρυθμίζονται ιδίως οι όροι παροχής υπηρεσιών υπό καθεστώς γενικής ή ειδικής άδειας, η τροποποίηση των όρων αυτών, καθώς και κάθε θέμα σχετικά με την καταβολή τελών από τους φορείς παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών».

27. Κατά το άρθρο 12 του ίδιου ως άνω Νόμου, ως προς την Ειδική άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών ορίζονται τα ακόλουθα:

«1. Για την παροχή των υπηρεσιών της παραγράφου 4 του άρθρου 6 του παρόντος, καθώς και για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών που, κατά την κρίση της Ε.Ε.Τ.Τ., δεν διαφέρουν σημαντικά από την καθολική ταχυδρομική υπηρεσία, απαιτείται ειδική άδεια η οποία χορηγείται από την Ε.Ε.Τ.Τ.

2. Με Κανονισμό της Ε.Ε.Τ.Τ. ρυθμίζονται οι προϋποθέσεις και η διαδικασία χορήγησης, ανανέωσης, τροποποίησης, εκμίσθωσης, παραχώρησης χρήσης, μεταβίβασης συνεκμετάλλευσης, αναστολής και ανάκλησης των ειδικών αδειών, ο καθορισμός του ύψους των ετήσιων ανταποδοτικών τελών και ο τρόπος καταβολής τους, καθώς και κάθε σχετικό θέμα που αφορά τις ειδικές άδειες.

3. Για τη χορήγηση των ειδικών αδειών υποβάλλεται στην Ε.Ε.Τ.Τ. αίτηση του φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών, με περιεχόμενο και απαραίτητα συμπληρωματικά έγγραφα και στοιχεία, τα οποία αναφέρονται αναλυτικά στον Κανονισμό που εκδίδει η Ε.Ε.Τ.Τ.

4. Οι ειδικές άδειες χορηγούνται μέσα σε έξι (6) εβδομάδες από την υποβολή αίτησης με όλα τα δικαιολογητικά που απαιτούνται εκ μέρους του φορέα παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών στην Ε.Ε.Τ.Τ.».

28. Εν προκειμένω, η εταιρία «.....» υπέβαλε μεν το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης και του Νόμου (βλ. αρ. 79 Ν. 4412/2016), Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης προς απόδειξη της μη

συνδρομής των υποχρεωτικών λόγων αποκλεισμού όρου 2.2.3 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής των όρων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της διακήρυξης, πλην όμως υπέπεσε στο εξής αθεράπευτο σφάλμα. Στο Μέρος IV “Κριτήρια Επιλογής”, πεδίο Α’ “Καταλληλότητα” (σελ. 13), όπου διαλαμβάνεται το ακόλουθο ερώτημα «χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικός φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του», η εν λόγω εταιρία απάντησε “ΟΧΙ” ενώ όφειλε όπως απαντήσει “ΝΑΙ”, καθώς σύμφωνα με τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, προκειμένου να βεβαιώνεται η νόμιμη παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών εκ μέρους των προσφερόντων φορέων, απαιτείται οι οικονομικοί φορείς να κατέχουν Ειδική προς τούτο Άδεια που χορηγείται από την αρμόδια Εθνική Επιτροπή Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων κατά τα οριζόμενα του Ν. 4053/2012 (ΦΕΚ Α’ 44/07.03.2012), όπως διαλαμβάνουμε ανωτέρω. Επομένως, η αρνητική απάντηση στο πεδίο του ΤΕΥΔ ως προς την ανάγκη ύπαρξης ειδικής έγκρισης ή ως προς την εγγραφή του οικονομικού φορέα ως μέλους συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του, κρίνεται όλως εσφαλμένη και θα όφειλε η εταιρία «.....» να δηλώσει αφενός τη διαδικτυακή διεύθυνση της Ε.Ε.Τ.Τ. ως την αρμόδια Εθνική Ρυθμιστική Αρχή στον τομέα των ταχυδρομικών επιχειρήσεων, αφετέρου τα επακριβή στοιχεία αναφοράς των εγγράφων της ειδικής και της γενικής άδειας που διαθέτει, πλην όμως ουδέν έπραξε καθιστώντας τη συμμετοχή της ακυρωτέα.».

15. Επειδή σύμφωνα με τις απόψεις του αναθέτοντος φορέα:

«1. Αχρονολόγητη άνευ αποδεικτικής ισχύος βεβαίωση.

Η προσφεύγουσα αναφέρεται σε αχρονολόγητο έγγραφο ανηρτημένο καθώς και ανυπόστατη βεβαίωση συμμόρφωσης ως προς το Πρότυπο EN 14534: 2003.

Ως προς τη βεβαίωση συμμόρφωσης της εταιρείας «.....» αυτή αποδεικνύεται πλήρως με το έγγραφο από 12/12/2018 - βεβαίωση της εταιρείας «.....», η οποία στην ανηρτημένη μορφή του δεν εμφανίζεται να φέρει ημερομηνία λόγω πλημμελούς σάρωσης του κατώτερου τμήματος του



## Αριθμός απόφασης: 848/2019

εγγράφου πλην όμως στο υποβληθέν χαρτώο έγγραφο προς ημάς φέρει πλήρη στοιχεία όπως προκύπτει από το υποβαλλόμενο συνημμένα με τις παρούσες (σχετικό 1).

Κατά συνέπεια η αιτίαση περί μη πλήρωσης στην εταιρεία «.....» του όρου να έχει βεβαίωση συμμόρφωσης στο Πρότυπο 14534:2003 είναι όλως αβάσιμο.

Είναι άλλωστε πρόδηλη η έλλειψη ουσία βασιμότητας της προσφυγής ως προς την αιτίαση αυτή (καθώς και ως προς τις λοιπές) διότι ουσιαστικά βασίζει την υποτιθέμενη έλλειψη πλήρωσης τεχνικών όρων και προδιαγραφών στην έλλειψη μιας και μόνο ημερομηνίας εγγράφου χωρίς όμως να αμφισβητεί το περιεχόμενο - ουσία των πιστοποιήσεων της εταιρείας «.....».

2. Ως προς την υποβολή πρόσφατου πιστοποιητικού EETT για την άδεια ταχυδρομικών υπηρεσιών.

Η εταιρεία «.....» έχει υποβάλει αρμοδίως α) βεβαίωση από 6/5/2019 της EETT στην οποία πιστοποιείται ότι παρέχει νομίμως ταχυδρομικές υπηρεσίες μεταξύ άλλων και αντικειμένων βάρους έως 2 χιλιόγραμμα, δηλαδή η τεχνική της επάρκεια αποδεικνύεται πλήρως και με πρόσφατο δημόσιο έγγραφο αρμόδιας προς τούτο Αρχής (EETT), β) με έτερο έγγραφο της αυτής εταιρείας με ημερομηνία 4/5/2019 αποδεικνύεται η εγγραφή της στο Μητρώο Ταχυδρομικών Υπηρεσιών για ταχυμεταφορές εσωτερικού, έγγραφο πρόσφατο που αποτελεί πλήρη απόδειξη και απολύτως συμβατή με τους όρους της διακήρυξης, γ) έγγραφο της EETT με ημερομηνία 29-10-2018 που πιστοποιεί την εγγραφή της εταιρείας «.....» στο μητρώο ταχυδρομικών υπηρεσιών της EETT, έγγραφο του οποίου συνέχεια αποτελούν τα ανωτέρω δύο, εφόσον αποδεικνύουν την εξακολούθηση της πλήρωσης των όρων της διακήρυξης (εγγραφή στο μητρώο ταχυδρομικών υπηρεσιών και μάλιστα για αλληλογραφία λογαριασμών, δηλαδή εσωτερικού και βάρους κάτω των 2 κιλών).

Η δε «.....» όπως προκύπτει και από έτερο μετασχόντα στη διαδικασία έχει πιστοποιηθεί πλήρως (TUV Austria). Όπως είναι αντιληπτό ούτε αυτή η αιτίαση έχει βασιμότητα.

3. Υποτιθέμενη πλημμελής συμπλήρωση ΤΕΥΔ.

Στο σημείο - παράγραφο 28 επικαλείται η προσφεύγουσα ότι το ΤΕΥΔ της εταιρείας «.....» είναι ελλιπές, για την ακρίβεια εσφαλμένο καθώς έχει συμπληρωθεί το «ΟΧΙ» στο σημείο που ζητείται συμπλήρωση σχετικά με το αν χρειάζεται ειδική έγκριση ή ο οικονομικός φορέας να είναι μέλος συγκεκριμένου οργανισμού.

Και εδώ η προσφεύγουσα αποπειράται να στηρίξει τις έωλες αιτιάσεις της στο εντελώς τυπικό αλλά μη ουσιώδη λόγο, δηλαδή σε προφανές σφάλμα στη συμπλήρωση το οποίο όμως έχει υπερκαλυφθεί εκ του γεγονότος ότι η προκριθείσα εταιρεία έχει υποβάλει όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά με τα οποία αποδεικνύεται πλήρως και η ύπαρξη ειδικής αδείας και η πιστοποίηση από την αρμόδια Αρχή.

Κατά συνέπεια και αυτή η αιτίαση πρέπει να απορριφθεί ως παντελώς αστήρικτη και προσχηματική.

Γ. Περαιτέρω κρίσεις επί των όρων της διακήρυξης.

Ο οικονομικός προσφέρων φορέας «.....» πληροί όλους τους όρους του άρθρου 2.2. Ειδικότερα μάλιστα πληροί και τους όρους του άρθρου 2.2.4 αφού η επαγγελματική του δραστηριότητα και επάρκεια αποδείχθηκε εγγράφως και με νόμιμα έγγραφα. Στο άρθρο 2.2.6 ορίζεται ότι οι πάροχοι των υπηρεσιών πρέπει να διαθέτουν πρόσφατο πιστοποιητικό της ΕΕΤΤ, το οποίο υποβλήθηκε και σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών κατά τα αναφερόμενα ευρωπαϊκά πρότυπα τα οποία επίσης πληρούνται αποδεδειγμένα για τον επιλεγέντα οικονομικό φορέα.

Η νομοθεσία άλλωστε (άρθρα 73, 304, 306 ν. 4412/2016) σαφώς καθορίζει την επιείκεια στη μεταχείριση ανουσίων λαθών και επικεντρώνει στην ουσία που είναι η πραγματική πλήρωση των κρίσιμων όρων των διακηρύξεων κατατετινόντων στην παροχή υπηρεσιών κατά τον αρτιότερο και ασφαλέστερο τρόπο. Σύμφωνα με το άρθρο 306 ν. 4412/2016: «Άρθρο 306. Αποκλεισμός Οικονομικού Φορέα. 1. Αν οι κανόνες και οι λόγοι αποκλεισμού περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73 και διαπιστωθεί ότι συντρέχει στο πρόσωπο ενός οικονομικού φορέα ένας από τους λόγους αποκλεισμού των παραγράφων 1, 2γ και 4 του άρθρου 73, και ο οικονομικός φορέας δεν λάβει τα μέτρα για να αποδείξει την αξιοπιστία του,

όπως αυτά ορίζονται στην παράγραφο 7 του άρθρου 73, δύναται να επιβληθεί εις βάρος του αποκλεισμός από τη συμμετοχή σε εν εξελίξει και μελλοντικές διαδικασίες σύναψης συμβάσεων για εύλογο χρονικό διάστημα». Όπως είναι προφανές εν προκειμένω ο οικονομικός φορέας έχει αποδείξει πλήρως το ότι πληροί τους όρους της διακήρυξης.

Σε αυτό άλλωστε ισχύει και η γενική αρχή της καλής πίστης περί τις συναλλαγές αναλόγως εφαρμοζόμενη από τον Αστικό Κώδικα.

Η ίδια αρχή της επιείκειας και της προστασίας του πολίτη (βλ. Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τ . Ι, έκδ. 12η, Αθήνα - Κομοτηνή 2007, σελ 101-104, Α. Τάχου, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. 5η, Θεσσαλονίκη 1996, σελ. 53) διαπνέει και τις Κατευθυντήριες Οδηγίες 15/2016 και 23/2018 της ΕΑΔΗΣΥ σχετικά με τη συμπλήρωση των ΤΕΥΔ.

*Δ. Επί της ουσίας.*

Η βασικότερη αρχή που δεσμεύει τον ευρύτερο δημόσιο τομέα (Χ.Μητκίδη, Σύμβαση εκτέλεσης δημοσίου έργου, Αθήνα 2017, σελ. 25-27) και συνεπώς και τους αναθέτοντες φορείς του ευρύτερου δημόσιου τομέα στις περιπτώσεις δημοσίων έργων, προμηθειών και παροχής υπηρεσιών είναι το δημόσιο συμφέρον (Επ. Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, τ . Ι, έκδ. 12η, Αθήνα - Κομοτηνή 2007, σελ. 97-101, Α. Τάχου, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. 5η, Θεσσαλονίκη 1996, σελ.56-57) .

Τούτη η αρχή εξειδικεύεται εν προκειμένω ειδικά στην οικονομική προσφορά του επιλεγέντος οικονομικού φορέα με τιμή προσφοράς 70.400 ευρώ, με μεγάλη διαφορά από τον δεύτερο. Η διαφορά αυτή καταδεικνύει αφενός την προσήλωση της επιχείρησής μας στην τιμή προσφοράς και στην εξασφάλιση του δημοσίου συμφέροντος χωρίς φυσικά καμία έκπτωση σε τεχνικά χαρακτηριστικά.

Συνεπώς όταν η προσφορά του προσφεύγοντος απέχει τόσο πολύ από την 1η επιλεγείσα και ασκείται για εντελώς τυπικοφανείς λόγους άνευ ουσίας τότε η προσφυγή αυτή πρέπει να απορριφθεί ως καταχρηστική και ως συνεκδοχικώς βλαπτική των καλώς εννοούμενων συμφερόντων της επιχείρησής μας και ευρύτερα του δημοσίου τομέα.».

16.Επειδή η προσφεύγουσα στο από 24/6/2019 Υπόμνημά της αναφέρει τα εξής:

«(i) Ως προς τον πρώτο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής σχετικά με την αχρονολόγητη, δη ανυπόστατη, υποβληθείσα βεβαίωση συμμόρφωσης της εταιρίας «.....» στις απαιτήσεις του Προτύπου EN 14534:2003.

33. Η αναθέτουσα αρχή τελώντας σε σύγκυση ως προς τα πραγματικά περιστατικά και το ακριβές και σαφές περιεχόμενο του παρόντος ισχυρισμού μας, που αναλυτικά έχουμε εκθέσει στις παραγράφους 10 έως 18 της υπό εξέταση προδικαστικής μας προσφυγής, καταλήγει στο άτοπο συμπέρασμα ότι βασίζουμε την παρούσα “στην υποτιθέμενη έλλειψη πλήρωσης τεχνικών όρων και προδιαγραφών στην έλλειψη μιας και μόνο ημερομηνίας εγγράφου χωρίς όμως να αμφισβητούμε το περιεχόμενο και την ουσία των πιστοποιήσεων της εταιρίας «.....»”. Πλην όμως, εκ μιας προσεκτικής, και όχι πρόχειρης, ανάγνωσης του εκ της προσφυγής μας ισχυρισμού και της εκεί επικαλούμενης νομολογίας, καθίσταται σαφές ότι αφενός η έλλειψη χρονολογίας σε ηλεκτρονικώς υποβληθέν έγγραφο, αποδεικτικό μάλιστα της καταλληλότητας των προσφερόμενων υπηρεσιών βάσει του κριτηρίου ανάθεσης και πληρότητας των απαιτήσεων και των προδιαγραφών της διακήρυξης, καθιστά το εν λόγω έγγραφο ανυπόστατο και άνευ αποδεικτικής ισχύος, αφετέρου η έλλειψη πιστοποίησης του φορέα που παρέχει την επίμαχη βεβαίωση προς την εταιρία «.....» προφανώς και καταδεικνύει την πρόδηλη αμφισβήτησή μας ως προς την ουσία της παρεχόμενης πιστοποίησης.

34. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή σχετικά με την έλλειψη χρονολογίας της βεβαίωσης προς την εταιρία «.....» από την εταιρία «.....», αναφέρει όλως απαράδεκτα ότι “αυτή αποδεικνύεται πλήρως με το έγγραφο από 12/12/2018 (...) η οποία στην ανηρτημένη μορφή του δεν εμφανίζεται να φέρει ημερομηνία λόγω πλημμελούς σάρωσης του κατώτερου τμήματος του εγγράφου πλην όμως στο υποβληθέν χαρτώο έγγραφο προς ημάς φέρει πλήρη στοιχεία όπως προκύπτει από το υποβαλλόμενο συνημμένα με τις παρούσες (σχετικό 1)”, χωρίς ωστόσο να επισυνάπτεται ούτε να μας

κοινοποιείται το αναφερόμενο σχετικό ούτως ώστε να εξακριβωθεί το αληθές του ισχυρισμού της αναθέτουσας.

35. Κατά τους अपαραβάτους, σαφείς και ρητούς όρους της παρούσας διακήρυξης που προκήρυξε η Δημοτική Επιχείρηση Ύδρευσης και Αποχέτευσης Κοζάνης ως αναθέτουσα αρχή, προβλέπονται τα ακόλουθα: [...]

36. Εκ των ανωτέρω διατυπώσεων της οικείας διακήρυξης, προκύπτουν άνευ αμφιβολιών τα εξής: (α) όλα τα αρχεία και τα δικαιολογητικά για την καταρχήν νόμιμη συμμετοχή των διαγωνιζομένων στην παρούσα διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλονται ηλεκτρονικά μέχρι την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών, ήτοι μέχρι την 5η.05.2019, (β) περιεχόμενο του υποφακέλου της τεχνικής προσφοράς - επί ποινή αποκλεισμού - απαιτείται να είναι τα οριζόμενα άρθρου 3 Παραρτήματος Β, μεταξύ των οποίων είναι και η βεβαίωση ως προς το σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών κατά τα Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003, η οποία χορηγείται από Ανεξάρτητο Φορέα πιστοποιημένο κατά το Πρότυπο ISO 9001:2008 και (γ) σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα αρχή οφείλει κατά δέσμια αρμοδιότητα να αποκλείσει προσφορά διαγωνιζόμενου, ο οποίος δεν υποβάλει προσφορά με το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης περιεχόμενο. Καθίσταται δε επίσης σαφές, ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να λαμβάνει υπόψη της και να εξετάζει όσα αρχεία και δικαιολογητικά έχουν υποβληθεί ηλεκτρονικά και εμπρόθεσμα στη διαδικτυακή πλατφόρμα του συγκεκριμένου διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, άλλως πρόκειται για ευθεία επέμβαση της αναθέτουσας αρχής σε προσφορά διαγωνιζόμενου επί σκοπώ διάσωσης αυτής ενώ συντρέχουν ουσιώδεις και αθεράπτευτες πλημμέλειες.

37. Εν προκειμένω, η εταιρία «.....», υπέβαλλε ηλεκτρονικά αρχείο με τις πιστοποιήσεις που διαθέτει, μεταξύ των οποίων περιέχεται και η βεβαίωση εκ της «.....» ως προς τη συμμόρφωση με το Πρότυπο EN 14534:2003, από την επισκόπηση της οποίας δεν προκύπτει να έχει τεθεί ημερομηνία έκδοσης. Με μια προσεκτικότερη μελέτη της ανωτέρω βεβαίωσης, εύλογα μπορεί κανείς να διακρίνει ότι στο κάτω μέρος του εγγράφου έχει τεθεί σφραγίδα και υπογραφή πάνω από το όνομα του νομίμου εκπροσώπου. Συνεπώς, ακόμα και εάν υφίστατο πλημμελής σάρωση του φυσικού αρχείου

στην μετατροπή του σε ηλεκτρονικό, αυτό που δεν εμφανίζεται είναι το όνομα του εκπροσώπου και όχι η ημερομηνία έκδοσης της βεβαίωσης, όπως όμως αναληθώς ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, με αποτέλεσμα να συνομολογείται ότι η βεβαίωση που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά διαφέρει ουσιωδώς από την βεβαίωση που προσκομίστηκε σε φυσικό αρχείο. Η πρώτη περίπτωση, ήτοι της πλημμελούς σάρωσης, πρόκειται για υποβολή ανίσχυρου και αναπόδεικτου εγγράφου, η οποία δεν δύναται όπως θεραπευθεί δια της εφαρμογής άρθρου 102 Ν. 4412/2016 (ΑΕΠΠ 828/2018 & ΔΕφΑΘ Ν67/18.02.2019), ενώ η δεύτερη περίπτωση, της κατάθεσης μη ηλεκτρονικά υποβληθέντος εγγράφου, πρόκειται για ανεπίτρεπτη αλλοίωση προσφοράς κατά ευθεία παραβίαση του άρθρου 18 Ν. 4412/2016, της αρχής της ίσης μεταχείρισης μεταξύ των διαγωνιζομένων, της αρχής της διαφάνειας και της αρχής της τυπικότητας. Επίσης, ακριβώς επειδή η αναθέτουσα αρχή της Δ.Ε.Υ.Α.Κ. έχει αποσαφηνίσει ρητώς και με σαφήνεια τα απαιτούμενα ποσοτικά και ποιοτικά κριτήρια επιλογής του υποψηφίου αναδόχου ικανά να οδηγήσουν σε διακρίβωση της τεχνικής του ικανότητας κατά τρόπο πρόσφορο, η οιαδήποτε απόκλιση από τα κριτήρια αυτά συνομολογεί την αδυναμία του υποψηφίου αναδόχου όπως ανταποκριθεί προσηκόντως στις ανάγκες των υπό ανάθεση υπηρεσιών, παρά το γεγονός ότι έχει υποβάλει την οικονομικότερη προσφορά.

38. Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή σχολιάζει σε έτερο μέρος της έκθεσης απόψεων, μη συνεχόμενο με την παρούσα αιτίαση, ότι “η «Αρίστη Συμβουλευτική» όπως προκύπτει και από έτερο μετασχόντα στη διαδικασία έχει πιστοποιηθεί πλήρως (TUV AUSTRIA)”, αναφερόμενη σε δικαιολογητικά που υπέβαλε ο τέταρτος σε σειρά μειοδοσίας οικονομικός φορέας επί του παρόντος διαγωνισμού με την επωνυμία «.....». Αναφέρεται δηλαδή στην από 26.02.2018 βεβαίωση εκ της «.....» προς την «.....» ως προς τη συμμόρφωση της δεύτερης με το Πρότυπο EN 14534:2003 (Σχετικό 6) και στο Πιστοποιητικό προς την «.....» για το σύστημα διαχείρισης σύμφωνα με το Πρότυπο EN ISO 9001:2015 (Σχετικό 7). Ωστόσο, το πιστοποιητικό ως προς το ISO 9001 χορηγήθηκε για την εφαρμογή συστήματος διαχείρισης ποιότητας με πεδίο εφαρμογής την μελέτη,

ανάπτυξη, εγκατάσταση και υποστήριξη διαχειριστικών συστημάτων και μελετών οργάνωσης, την παροχή εκπαιδευτικών σεμιναρίων και τη διενέργεια επιβεβαιωτικών ελέγχων βάσει συμφωνημένων κριτηρίων, ήτοι για πεδίο εφαρμογής που ουδόλως συνέχεται με το αντικείμενο των ταχυδρομικών υπηρεσιών.

39. Άλλωστε, ο σκοπός του Προτύπου EN 14534:2003 είναι ο ορισμός ενός συστήματος μέτρησης της ποιότητας των ταχυδρομικών υπηρεσιών σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Οδηγίας 97/67/ΕΚ της 15.12.1997 (ΕΕ L15 της 21.1.1998), όπως τροποποιήθηκε από τις Οδηγίες 2002/39/ΕΚ της 10.6.2002 (ΕΕ L 176 της 5.7.2002) και 2008/6/ΕΚ της 20.2.2008 (ΕΕ L 52 της 28.2.2008) του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, με τις οποίες θεσπίζονται κανόνες που διέπουν την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών, με στόχο την ανάπτυξη της ταχυδρομικής αγοράς και τη βελτίωση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών προς όφελος των χρηστών (βλ. και άρθρο 1 Ν. 4053/2012). Ως εκ τούτου, ακόμα και εάν διασωθεί η μη νόμιμη βεβαίωση που προσκόμισε η «.....» εκ του γεγονότος ότι έχει υποβληθεί από έτερο διαγωνιζόμενο πιστοποίηση του φορέα που της χορήγησε την εν λόγω βεβαίωση, αποδεικνύεται και πάλι η έλλειψη πιστοποίησης της «.....» όπως χορηγεί βεβαιώσεις συμμόρφωσης με το Πρότυπο EN 14534, το οποίο αποτελεί και το Πρότυπο το οποίο οφείλουν να εφαρμόζουν οι εταιρίες που παρέχουν ταχυδρομικές υπηρεσίες (βλ. αρ. 13 Ν. 4053/2012).

(ii) Ως προς τον δεύτερο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής σχετικά με την μη ανταπόκριση στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης λόγω της μη υποβολής πρόσφατου πιστοποιητικού ΕΕΤΤ ως προς την Ειδική Άδεια των ταχυδρομικών υπηρεσιών

40. Ως προς τον αναλυτικά εκτιθέμενο ισχυρισμό στις παραγράφους 19 έως 22 της με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 667/03.06.2019 προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας μας, η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί την ευθεία αλλοίωση και την απαράδεκτη διάσωση της προσφοράς της εταιρίας «.....», αφής στιγμής δέχτηκε, εξέτασε και ενέκρινε δικαιολογητικό που κατά πρώτον δεν έχει υποβληθεί ηλεκτρονικά και κατά δεύτερον προσκομίστηκε οψιγενώς μετά

την εκπνοή της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών, που είχε ορισθεί για την 5η.05.2019. Ειδικότερα, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει όλως απαράδεκτα ότι η εταιρία «.....» έχει υποβάλει “α) την από 06.05.2019 βεβαίωση ΕΕΤΤ στην οποία πιστοποιείται ότι παρέχει νομίμως ταχυδρομικές υπηρεσίες μεταξύ άλλων και αντικειμένων βάρους έως 2 χιλιόγραμμα, δηλαδή η τεχνική της επάρκεια αποδεικνύεται πλήρως και με πρόσφατο δημόσιο έγγραφο αρμόδιας προς τούτο Αρχής (ΕΕΤΤ), β) με έτερο έγγραφο της αυτής εταιρείας με ημερομηνία 4.5.2019 αποδεικνύεται η εγγραφή της στο Μητρώο Ταχυδρομικών Υπηρεσιών για ταχυμεταφορές εσωτερικού, έγγραφο πρόσφατο που αποτελεί πλήρη απόδειξη και απολύτως συμβατή με τους όρους της διακήρυξης, γ) έγγραφο της ΕΕΤΤ με ημερομηνία 29.10.2018 που πιστοποιεί την εγγραφή της εταιρείας «.....» στο μητρώο ταχυδρομικών υπηρεσιών της ΕΕΤΤ, έγγραφο του οποίου συνέχεια αποτελούν τα ανωτέρω δύο, εφόσον αποδεικνύουν την εξακολούθηση της πλήρωσης των όρων της διακήρυξης (εγγραφή στο μητρώο ταχυδρομικών υπηρεσιών και μάλιστα για αλληλογραφία λογαριασμών, δηλαδή εσωτερικού και βάρους κάτω των 2 κιλών)”.

41. Ωστόσο, όπως ακριβώς διαλαμβάνουμε και στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή της εταιρίας μας, η εταιρία «.....» έχει υποβάλει στον διαδικτυακό τόπο του παρόντος διαγωνισμού μόνο δύο εκ των άνω εγγράφων και δικαιολογητικών, ήτοι την από 29.10.2018 και με αριθ. πρωτ. 870/008 απόφαση Ε.Ε.Τ.Τ. ως προς την χορήγηση ειδικής άδειας παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών Ν. 4053/2012, καθώς και την από 04.05.2019 Βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΤΤ. Κατά την διακήρυξη απαιτείται, προς κάλυψη των ποιοτικών κριτηρίων επιλογής και προς πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών του παρόντος διαγωνιστικού αντικειμένου, επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, οι οικονομικοί φορείς να προσκομίσουν κατά το στάδιο υποβολής της προσφοράς, ήτοι στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικής προσφοράς, πρόσφατο, δη τελευταίου τριμήνου, πιστοποιητικό εγγραφής Ε.Ε.Τ.Τ. από το οποίο μάλιστα να προκύπτει το δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει Ειδική Άδεια. Πλην



όμως, η ανωτέρω από 04.05.2019 βεβαίωση προς την «.....» αφορά την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό το καθεστώς της Γενικής Άδειας κατά τον Κανονισμό Γενικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β' 1700/10.07.2013) και όχι υπό το καθεστώς Ειδικής Άδειας, κατά παράβαση των οικείων όρων της διακήρυξης. Η δε από 06.05.2019 βεβαίωση που αναφέρει η αναθέτουσα αρχή, παρόλο που δεν μας κοινοποιήθηκε ώστε να την εξετάσουμε, δεν επιτρέπεται να ληφθεί υπόψη υπέρ της συμμετοχής της εταιρίας «.....» δεδομένου ότι αφενός υποβλήθηκε οφισγενώς και εκπρόθεσμα, αφετέρου χωρίς να συνέχεται και να συμπίπτει με το περιεχόμενο των εγγράφων και δικαιολογητικών που υποβλήθηκαν ηλεκτρονικά.

42. Εν προκειμένω, υφίσταται άνιση μεταχείριση μεταξύ των συμμετεχόντων καθώς κάποιοι εξ' αυτών (βλ. την πλήρη προσφορά της εταιρίας μας) τήρησαν τους όρους συμμετοχής, συμμορφούμενοι με το κανονιστικό πλαίσιο της οικείας διακήρυξης, και οι λοιποί εξ' αυτών (βλ. προσφορά «.....»), παρά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης που τίθενται «επί ποινής αποκλεισμού», οπότε είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. Παράλληλα, δεν είναι νόμιμο εκ των υστέρων να προσκομιστούν νέα κρίσιμα κατά τη Διακήρυξη στοιχεία (ΣτΕ 436/2002), όπως και δεν είναι δυνατή η λήψη υπόψη κατά τη διαδικασία ανάθεσης προσόντος που δεν αποδείχθηκε, κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς, καθώς έτσι θα παραβιαζόταν η αρχή της τυπικότητας του διαγωνισμού και ασφάλειας αυτού, εκθέτοντας την κατακυρωτική κρίση σε τυχαία, μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18<sup>ης</sup> Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C87/94, Επιτροπή

κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. Ι- 2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο, ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών (εκ της σκέψεως 5 ΑΕΠΠ 28/2018).

43. Επιπροσθέτως, έχει κριθεί ότι στην περίπτωση που η Αρχή σας δύναται να αποδέχεται και να αξιολογεί πληροφορίες και έγγραφα που δεν είχαν προσκομισθεί κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς «όχι μόνο θα προέκυπτε μια αδικαιολόγητη ευμενής μεταχείριση και διάκριση υπέρ του προσφέροντος και δη υπό τη μορφή μιας ανεξέλεγκτης «δεύτερης ευκαιρίας» ή εκ του αποτελέσματος απαλλαγής από τους όρους της διακήρυξης, κάτι που ούτε ο νόμος ούτε η διακήρυξη καθιερώνουν, και επομένως κατάφωρη παραβίαση της αρχής της ισότητας, διαφάνειας και τυπικότητας εις βάρος των τηρούντων τους όρους της διακήρυξης λοιπών συμμετεχόντων (πρβλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 208/2017)» αλλά και θα στοιχειοθετείτο και υπέρβαση αρμοδιότητας εκ της Αρχής σας (εκ της σκέψεως 6 ΑΕΠΠ 28/2018). Τα ανωτέρω ισχύουν και για τα αναφερόμενα στην σχολιαζόμενη του παρόντος έκθεση απόψεων της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα της οποίας προδήλως επιχειρείται η διάσωση της πλημμελούς προσφοράς της εταιρίας «.....» εφόσον λαμβάνονται υπόψη ιδιότητες και έγγραφα που δεν είχαν προσκομισθεί κατά το πρώτον στο στάδιο υποβολής της προσφοράς.

(iii) Ως προς τον τρίτο λόγο της προδικαστικής μας προσφυγής σχετικά με την πλημμελή συμπλήρωση του απαιτούμενου εκ της διακήρυξης ΤΕΥΔ επικαλούμαστε τις παραγράφους 23 έως 28 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας μας, στις οποίες και αναφερόμαστε.

(iv) Ως προς την άτοπη κρίση της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την πλήρωση εκ της «.....» των όρων και των προδιαγραφών της διακήρυξης

44. Η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη τη διάταξη άρθρου 306 Ν. 4412/2012 και κάνοντας χρήση του αρχαίου τεχνάσματος της λήψης του ζητούμενου ως δεδομένου, χρησιμοποιώντας την αποδεικτέα θέση της ως

αποδεικτικό λόγο, δηλαδή το σόφισμα της «λήψης του ζητουμένου» (*petitio principii*), καταλήγει στο επίσης άτοπο συμπέρασμα ότι “ο οικονομικός φορέας - «.....» - έχει αποδείξει πλήρως το ότι πληροί τους όρους της διακήρυξης” θεωρώντας ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού εις βάρος της «.....Ε», ενώ όπως αποδεικνύεται παραχρήμα από τους αναλυτικά εκτιθέμενους, νόμω και ουσία βάσιμους ισχυρισμούς στην υπό εξέταση προσφυγή μας, συμβαίνει το άκρως αντίθετο. Ήτοι, από την επισκόπηση των αρχείων και δικαιολογητικών που υπέβαλε ηλεκτρονικά η ανωτέρω εταιρία, και τα οποία είναι τα μόνα που οφείλει να εξετάσει η αναθέτουσα αρχή και να μη λάβει υπόψη της ουδέν άλλο μη υποβληθέν εμπρόθεσμα και νόμιμα, προς διασφάλιση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, που διέπει όλα τα στάδια της διαδικασίας των δημοσίων συμβάσεων, αυθωρεί προκύπτει η έλλειψη καταλληλότητάς της όπως εκτελέσει τις προκηρυσσόμενες υπηρεσίες αφής στιγμής δεν πληροί τις απαιτήσεις και τις ελάχιστες τεχνικές προδιαγραφές που θεσπίζει η διακήρυξη και οι οποίες είναι πρόσφορες και αναγκαίες για την προσήκουσα, νόμιμη και ικανοποιητική εκτέλεση των υπό ανάθεση υπηρεσιών.

45. Επιπροσθέτως, η αναθέτουσα αρχή επικαλείται αλυσιτελώς μέρος της νομοθεσίας που ουδεμία σχέση έχει με τις πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρίας «.....», διότι το επικαλούμενο άρθρο 306 Ν. 4412/2016 εκ μέρους της πρώτης, αφορά τους υποχρεωτικούς λόγους αποκλεισμού παραγράφων 1, 2γ και 4 άρθρου 73 Ν. 4412/2016, που επαναλαμβάνονται και στους όρους 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.3 της διακήρυξης, ενώ εν προκειμένω, όπως ακριβώς διαλαμβάνουμε αναλυτικά στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, υφίσταται παραβίαση όρων 2.2.6 περ. α' και β', ως προς την πλήρωση του κριτηρίου ποιοτικής επιλογής σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, και των οικείων όρων άρθρου 3 Παραρτήματος Β' της διακήρυξης ως προς την απόδειξη της συμμόρφωσης με τις απαιτήσεις και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης.

(ν) Ως προς το δημόσιο συμφέρον

46. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή, επιχειρώντας όπως διασώσει την μη νόμιμη συμμετοχή της εταιρίας «.....», καταφεύγει στην επίκληση

λόγων δημοσίου συμφέροντος για να δικαιολογήσει τον οικονομικό χαρακτήρα της προσφοράς, ο οποίος οδήγησε και στην ανάδειξή της ως προσωρινή ανάδοχο των υπό ανάθεση υπηρεσιών έχοντας προσφέρει το ποσό των 70.400,00€ άνευ ΦΠΑ, ενώ η εταιρία μας έχει προσφέρει το ποσό των 89.540,00€ άνευ ΦΠΑ, ήτοι έχουμε προσφέρει κατά 19.140,00€ μεγαλύτερη προσφορά.

47. Η πρόταξη του δημοσιονομικού οφέλους προς δικαιολόγηση απόφασης κατακύρωσης κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης του διαγωνισμού όμως δε δικαιολογείται διότι το δημόσιο συμφέρον επιτάσσει την εκτέλεση των δημοσίων συμβάσεων από επιχειρήσεις, στις οποίες η ανάθεση των σχετικών συμβάσεων έχει γίνει νομίμως, κατόπιν ορθής ερμηνείας και εφαρμογής των κανόνων του εσωτερικού και κοινοτικού δικαίου και της διακήρυξης, που διέπουν την εν λόγω διαδικασία (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 489, 245/2011, 146/2010, 1062, 768, 726/2009, ΔΕφΑθ 298/2013, 66/2012, 512/2011 κ.α.). Με βάση, δε, την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, στην περίπτωση κατά την οποία έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - διαθέτει κάθε διαγωνιζόμενος το δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

48. Στο άρθρο 91 («Λόγοι απόρριψης προσφορών») παρ. 1 του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «[...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]], αντίστοιχες δε διατάξεις περιλαμβάνονται στη διακήρυξη.

49. Εξάλλου, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού (ΕΑ ΣΤΕ 352/2016) και ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. ενδεικτικά Πράξεις VI Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003, 294/2010, 224, 78/2007, 19/2005 κ.ά.). Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν την διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία (πρβλ. ΣΤΕ 5022/2012) προκειμένου να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

50. Η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοϋκού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια,

οι παραβάσεις των ουσιωδών όρων της διακήρυξης, ως οι επικληθείσες διά της προσφυγής μας, καθιστούν μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγονται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕλΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000, ΑΕΙ 111 53/2018) που δε διασώζεται διά της επίκληση της χαμηλότερης τιμής της εταιρίας ΩΡΙΩΝ ως λόγου δημοσίου συμφέροντος, διότι αντιβαίνει ευθέως προς τους όρους της διακήρυξης, την αρχή της τυπικότητας και την αρχή της διαφάνειας».

16.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 253 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.[...]».

17.Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 281 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, [...]».

18.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 282 «Τεχνικές προδιαγραφές» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. [...]

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α΄, με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3.

Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό



τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 304 «Κριτήρια ποιοτικής επιλογής» του ν. 4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]»

20. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 305 «Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι»:

«1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο.

2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα

όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών.

3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 308 «Κανόνες που εφαρμόζονται σε περίπτωση χρήσης των κριτηρίων αποκλεισμού και ποιοτικής επιλογής του Βιβλίου Ι» του ν. 4412/2016:

«1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81.

2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. [...]»

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 309 «Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης» του ν.4412/2016:

«1. Οι αναθέτοντες φορείς, εάν απαιτούν την προσκόμιση πιστοποιητικών που εκδίδονται από ανεξάρτητους οργανισμούς που βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με ορισμένα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας, συμπεριλαμβανομένης της προσβασιμότητας για άτομα με ειδικές ανάγκες, παραπέμπουν σε συστήματα διασφάλισης ποιότητας, βασισμένα στη σχετική σειρά ευρωπαϊκών προτύπων που έχουν πιστοποιηθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς.

Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη. Επίσης, κάνουν δεκτά άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης ποιότητας, εφόσον ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας δεν είχε τη δυνατότητα να αποκτήσει τα εν λόγω πιστοποιητικά εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους που δεν

αποδίδονται σε δική του ευθύνη, υπό την προϋπόθεση ότι ο οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα προτεινόμενα μέτρα διασφάλισης ποιότητας πληρούν τα απαιτούμενα πρότυπα διασφάλισης ποιότητας.

2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς απαιτούν την υποβολή πιστοποιητικών εκδιδόμενων από ανεξάρτητους οργανισμούς που να βεβαιώνουν ότι ο οικονομικός φορέας συμμορφώνεται με συγκεκριμένα συστήματα ή πρότυπα όσον αφορά την περιβαλλοντική διαχείριση, παραπέμπουν στο σύστημα οικολογικής διαχείρισης και ελέγχου (EMAS) της Ένωσης ή σε άλλα συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης που έχουν αναγνωριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 45 του Κανονισμού (ΕΚ) αριθμ. 1221/2009 ή σε άλλα πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης που βασίζονται σε αντίστοιχα ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα που έχουν εκδοθεί από διαπιστευμένους οργανισμούς. Οι αναθέτοντες φορείς αναγνωρίζουν ισοδύναμα πιστοποιητικά από οργανισμούς εδρεύοντες σε άλλα κράτη - μέλη.

Όταν ο οικονομικός φορέας τεκμηριωμένα δεν είχε πρόσβαση στα εν λόγω πιστοποιητικά ή δεν είχε τη δυνατότητα να τα αποκτήσει εντός των σχετικών προθεσμιών για λόγους για τους οποίους δεν ευθύνεται ο ίδιος, ο αναθέτων φορέας αποδέχεται επίσης άλλα αποδεικτικά μέτρων περιβαλλοντικής διαχείρισης, υπό την προϋπόθεση ότι ο ενδιαφερόμενος οικονομικός φορέας αποδεικνύει ότι τα συγκεκριμένα μέτρα είναι ισοδύναμα με εκείνα που απαιτούνται βάσει του εφαρμοστέου συστήματος ή προτύπου περιβαλλοντικής διαχείρισης.

3. Εφόσον τους ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών, σύμφωνα με το άρθρο 343, κάθε πληροφορία σχετικά με τα έγγραφα που προσκομίζονται ως στοιχεία αποδεικτικά της συμμόρφωσης με ποιοτικά και περιβαλλοντικά πρότυπα που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 310 «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» του ν. 4412/2016:

«1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία,

η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης.

4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο

αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του ν. 4412/2016: «Κριτήρια επιλογής – 1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα [...] 2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. [...] 3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες

αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. [...] 4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

25.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: « 1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς

αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. [...].

3.Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. [...]».

26. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

27. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του



νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

28.Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

29. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό Γενικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β 1700/10.7.2013):

*«Άρθρο 1*

*Αντικείμενο και Ορισμοί*

1. Ο παρών Κανονισμός ρυθμίζει τις κατηγορίες των Γενικών Αδειών, τον τρόπο εγγραφής των Φυσικών και Νομικών Προσώπων στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων που τηρείται στην Ε.Ε.Τ.Τ., καθορίζει το ύψος των ετήσιων ανταποδοτικών τελών και τον τρόπο καταβολής τους, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που αφορά τις Γενικές Άδειες. [...]

ζ) Ταχυδρομικό Δίκτυο: Το σύνολο της οργάνωσης και των κάθε είδους μέσων και προσώπων που χρησιμοποιεί ο παρέχων ταχυδρομικές υπηρεσίες υπό καθεστώς Γενικής Άδειας, συμπεριλαμβανομένων των Φυσικών ή Νομικών Προσώπων με ή χωρίς Γενική Άδεια, στα οποία αναθέτει ταχυδρομικό έργο, σύμφωνα με την Άδεια του. Μία επιχείρηση δεν μπορεί να θεωρηθεί μέλος δικτύου επιχείρησης του εξωτερικού.

*Άρθρο 2*

*Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών υπό Καθεστώς Γενικής Άδειας*

1. Επιτρέπεται η παροχή όλων των ταχυδρομικών υπηρεσιών που εμπíπτουν στο αντικείμενο εφαρμογής του παρόντος, από Φυσικά ή Νομικά Πρόσωπα υπό καθεστώς Γενικής Άδειας, μετά την εγγραφή τους στο Μητρώο

*Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, που τηρείται στην Ε.Ε.Τ.Τ. Η εγγραφή στο Μητρώο αποτελεί τη Γενική Άδεια παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. [...]*

*Άρθρο 4*

*Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων*

*Η Ε.Ε.Τ.Τ. τηρεί Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, το οποίο περιλαμβάνει αρχείο των Δηλώσεων Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, σε έντυπη ή /και ηλεκτρονική μορφή.*

*Άρθρο 5*

*Εγγραφή στο Μητρώο*

*Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της Ε.Ε.Τ.Τ.*

*1. Για την εγγραφή της στο Μητρώο της Ε.Ε.Τ.Τ., η ταχυδρομική επιχείρηση, αφού έχει αποκτήσει πρόσβαση στη Διαδικτυακή Εφαρμογή της Ε.Ε.Τ.Τ. (ΔΔΕ), υποβάλλει, υποχρεωτικά ηλεκτρονικά, μέσω της ΔΔΕ της Ε.Ε.Τ.Τ, τη Δήλωση Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, (εφεξής: «Δήλωση»), σύμφωνα με το Παράρτημα Ι του παρόντος Κανονισμού.*

*2. Με τη Δήλωση αυτή δηλώνεται η πρόθεση της ενδιαφερόμενης επιχείρησης να προβεί στην παροχή μιας ή περισσότερων ταχυδρομικών υπηρεσιών, όπως εκεί περιγράφονται και ζητείται η εγγραφή της στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της Ε.Ε.Τ.Τ.*

*Άρθρο 7*

*Διάρκεια ισχύος - Τροποποίηση Γενικής Άδειας*

*1. Η παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό καθεστώς Γενικής Άδειας έχει αόριστη διάρκεια. [...]*

*30. Επειδή σύμφωνα με τον Κανονισμό Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β΄ 1876/31.07.2013):*

*«Άρθρο 1*

*Πεδίο εφαρμογής.*

*Ο παρών Κανονισμός ρυθμίζει τη διαδικασία και τις προϋποθέσεις χορήγησης, ανανέωσης, τροποποίησης, εκμίσθωσης, παραχώρησης χρήσης, μεταβίβασης, συνεκμετάλλευσης, αναστολής και ανάκλησης των ειδικών αδειών, καθορίζει το ύψος των ετήσιων ανταποδοτικών τελών και τον τρόπο*

καταβολής τους, καθώς και κάθε άλλη αναγκαία λεπτομέρεια που αφορά τις ειδικές άδειες. [...]

**Άρθρο 2**

Ορισμοί [...]

β) Ταχυδρομικό Δίκτυο: Το σύνολο της οργάνωσης και των κάθε είδους μέσων και προσώπων που χρησιμοποιεί ο κάτοχος της Ειδικής Αδείας, συμπεριλαμβανομένων των φυσικών ή νομικών προσώπων με ή χωρίς Ειδική Άδεια, στα οποία αναθέτει ταχυδρομικό έργο, σύμφωνα με την Άδεια του και ενεργούν κατ' εντολή και για λογαριασμό, με στόχο ιδίως (α) την περισυλλογή των ταχυδρομικών αντικειμένων που καλύπτονται από υποχρέωση παροχής καθολικής υπηρεσίας, (β) τη μεταφορά και διεκπεραίωση των ταχυδρομικών αντικειμένων από το σημείο πρόσβασης στο ταχυδρομικό δίκτυο ως τη μονάδα διανομής, (γ) τη διανομή των ταχυδρομικών αντικειμένων στη διεύθυνση που αναγράφεται στο αντικείμενο. Μία επιχείρηση δεν μπορεί να θεωρηθεί μέλος δικτύου επιχείρησης του εξωτερικού. [...]

**Άρθρο 3**

Παροχή Ταχυδρομικών Υπηρεσιών υπό Καθεστώς Ειδικής Αδείας.

1. Για την παροχή των υπηρεσιών Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας όπως προσδιορίζεται στην παράγραφο 4 του άρθρου 6 του ν. 4053/2012, καθώς και για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών που, κατά την κρίση της Ε.Ε.Τ.Τ., δεν διαφέρουν σημαντικά από την καθολική ταχυδρομική υπηρεσία, απαιτείται Ειδική άδεια η οποία χορηγείται από την Ε.Ε.Τ.Τ. έπειτα από Αίτηση των ενδιαφερομένων. Με την Ειδική Άδεια τίθενται οι όροι και οι προϋποθέσεις που κάθε ταχυδρομική επιχείρηση είναι υποχρεωμένη να τηρεί για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών στο πεδίο της Καθολικής Ταχυδρομικής Υπηρεσίας.

2. Οι ταχυδρομικές επιχειρήσεις δεσμεύονται να παρέχουν ταχυδρομικές υπηρεσίες υπό καθεστώς Ειδικής άδειας σύμφωνα με τις διατάξεις του νομικού και κανονιστικού πλαισίου που διέπει την ταχυδρομική αγορά. [...]

4. Η Ειδική Άδεια αφορά μία ή περισσότερες ή και το σύνολο των φάσεων περισυλλογής, διαλογής, μεταφοράς και διανομής των παρακάτω ταχυδρομικών αντικειμένων:

α. Αντικειμένων αλληλογραφίας βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων, συμπεριλαμβανομένων αντικειμένων διαφημιστικού ταχυδρομείου

β. Εφημερίδων βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων.

γ. Βιβλίων, καταλόγων, περιοδικών βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμων.

δ. Δεμάτων βάρους μέχρι 20 χιλιόγραμμων. [...]

5. Για την παροχή άλλης ταχυδρομικής υπηρεσίας, πέραν των ανωτέρω, η Ε.Ε.Τ.Τ. αποφασίζει αν εμπίπτει στο πεδίο της Ειδικής Άδειας και δύναται να θέσει τους όρους και τις προϋποθέσεις παροχής της υπηρεσίας αυτής. [...]

#### Άρθρο 6

Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων

Η Ε.Ε.Τ.Τ. τηρεί Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων, το οποίο περιλαμβάνει αρχείο των Αιτήσεων Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών υπό καθεστώς Ειδικής Άδειας, σε έντυπη ή / και σε ηλεκτρονική μορφή.

#### Άρθρο 7

Αίτηση για τη χορήγηση Ειδικής Άδειας.

1. Για τη χορήγηση Ειδικής Άδειας η επιχείρηση υποβάλλει στην Ε.Ε.Τ.Τ. την Αίτηση υπόδειγμα της οποίας περιέχει το Παράρτημα Ι του παρόντος, Η Ε.Ε.Τ.Τ. δύναται να θέσει, με σχετική της απόφαση τους όρους και τη διαδικασία, που πρέπει να ακολουθείται για την ηλεκτρονική υποβολή των Αιτήσεων Χορήγησης Ειδικής Άδειας Παροχής ταχυδρομικών υπηρεσιών. [...]

#### Άρθρο 9

Χορήγηση της Ειδικής Άδειας.

1. Με την επιφύλαξη του άρθρου 7 του Νόμου 4053/2012 όπως ισχύει, οι Ειδικές Άδειες χορηγούνται με απόφαση της Ε.Ε.Τ.Τ. μέσα σε έξι (6) εβδομάδες από την υποβολή της Αίτησης υπό την προϋπόθεση ότι η Αίτηση είναι πλήρως συμπληρωμένη και ότι έχουν υποβληθεί εκ μέρους της

ταχυδρομικής επιχείρησης όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, πιστοποιητικά και έγγραφα. [...]

**Άρθρο 10**

**Διάρκεια και λήξη της Ειδικής Άδειας.**

1. Η χρονική διάρκεια της Ειδικής Άδειας προσδιορίζεται με την Αίτηση της ταχυδρομικής επιχείρησης προς την Ε.Ε.Τ.Τ. για τη χορήγηση της Ειδικής Άδειας και δεν μπορεί να είναι μικρότερη από τρία (3) χρόνια.

2. Οι χορηγούμενες ειδικές άδειες λήγουν αυτοδικαίως με τη συμπλήρωση του χρόνου ισχύος τους, εκτός και αν έχει προηγηθεί ανανέωση τους. [...]

31. Επειδή στην επίμαχη διακήρυξη ορίζονται τα εξής:

«1.5 Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού

Η διαδικασία θα διενεργηθεί με χρήση της πλατφόρμας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.), μέσω της Διαδικτυακής πύλης [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ως άνω συστήματος.

• Ημερομηνία Έναρξης υποβολής προσφορών: 12/04/2019 ώρα 07:00 π.μ

• Καταληκτική ημερομηνία και ώρα υποβολής προσφορών: 05/05/2019, ώρα 23:59:00 [...]

**2.1.1 Έγγραφα της σύμβασης**

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

- ♦ η παρούσα Διακήρυξη με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ
- ♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α Γενική και Ειδική Συγγραφή Υποχρεώσεων
- ♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β Τεχνική Έκθεση Τεχνικές προδιαγραφές
- ♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ Προϋπολογισμός Μελέτης
- ♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ - Το Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης

Δήλωσης [ΤΕΥΔ]

- ♦ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ε ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΦΟΡΑ

♦ οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά [...]

**2.2.4 Καταλληλότητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας**

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης απαιτείται να ασκούν εμπορική ή βιομηχανική ή βιοτεχνική δραστηριότητα συναφή με το αντικείμενο της παροχής υπηρεσίας. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλος του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

#### 2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης

σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς

δηλώνουν ότι διαθέτουν/ παρέχουν:

α) γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών για τα ακόλουθα έτη:

1. έτος (2014) κύκλος εργασιών ( ) νόμισμα ( )

2. έτος (2015) κύκλος εργασιών ( ) νόμισμα ( )

3. έτος (2016) κύκλος εργασιών ( ) νόμισμα ( )

β) μέσο γενικό ετήσιο κύκλο εργασιών

αριθμός ετών ( ) μέσος γενικός κύκλος εργασιών ( ) νόμισμα ( )

γ) πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, (πχ. αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού)

(αξία [x] νόμισμα & αξία [y] νόμισμα)

δ) ασφαλιστική κάλυψη έναντι επαγγελματικών κινδύνων ποσό ( )  
νόμισμα ( )

#### 2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς δηλώνουν:

α) Ειδικά οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα πάροχοι υπηρεσιών να διαθέτουν Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια.

β) Παρουσίαση της φυσιογνωμίας (PROFILE) του συμμετέχοντος στο διαγωνισμό, για τη διαμόρφωση σαφούς αντίληψης περί της επαγγελματικής του δραστηριότητας και τη δυνατότητα ανταπόκρισης στην καλή εκτέλεση της σύμβασης. Περιγραφή της οργάνωσης, του τεχνικού εξοπλισμού-μεταφορικών μέσων και των εγκαταστάσεων-υποκαταστημάτων ή συνεργαζόμενων καταστημάτων, που διαθέτει για την καλή εκτέλεση της σύμβασης, καθώς και των μέτρων που λαμβάνει για την εξασφάλιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών.

γ) Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα. δ) Διαθέτει τον κατάλληλο εξοπλισμό και προσωπικό για την διακίνηση των φακέλων στα Δημοτικά Διαμερίσματα του Δήμου Κοζάνης απρόσκοπα.

ε) τις κυριότερες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών που έχουν εκτελέσει κατά τη διάρκεια της τελευταίας τριετίας

στ) το τεχνικό προσωπικό ή τεχνικούς φορείς, ιδίως τους υπεύθυνους για τον έλεγχο της ποιότητας -που διαθέτουν ,

ζ) τον τεχνικό εξοπλισμό που διαθέτουν και τα μέτρα που λαμβάνουν για την εξασφάλιση της ποιότητας, καθώς και τα μέσα μελέτης και έρευνας

η) τις εγκαταστάσεις μελέτης και έρευνας-που διαθέτουν

Οι Α.Α. μπορούν να ζητούν έως τρία έτη και να λαμβάνουν υπόψη στοιχεία συμβάσεων που εκτελέστηκαν/παραδόθηκαν πριν από την τελευταία τριετία

θ) τα συστήματα διαχείρισης της αλυσίδας εφοδιασμού και ανίχνευσης κατά την εκτέλεση της σύμβασης που διαθέτουν

ι) μέτρα περιβαλλοντικής διαχείρισης κατά την εκτέλεση της σύμβασης

κ) το μέσο ετήσιο εργατοϋπαλληλικό δυναμικό και τον αριθμό των διευθυντικών στελεχών τους κατά τα τελευταία τρία έτη [...]

2.2.8 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.8.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 και 2.2.7 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 4 του ν. 4412/2016 Τυποποιημένο Έντυπο Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) (B/3698/16-11-2016), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα Δ, το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986.

Το ΤΕΥΔ καταρτίζεται από τις αναθέτουσες αρχές βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Δ, της Απόφασης 158/2016 της ΕΑΑΔΗΣΥ και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες της Κατευθυντήριας Οδηγίας 15/2016 (ΑΔΑ: ΩΧ0ΓΟΞΤΒ-ΑΚΗ). Το ΤΕΥΔ σε επεξεργάσιμη μορφή είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα της ΕΑΑΔΗΣΥ ([www.eaadhsy.gr](http://www.eaadhsy.gr)) και ([www.hsppa.gr](http://www.hsppa.gr)).

Το περιεχόμενο του αρχείου ενσωματώνεται στο κείμενο της διακήρυξης, ως αρχείο PDF. Η ως άνω δήλωση αναρτάται και σε επεξεργάσιμη μορφή προκειμένου να συντάξουν οι οικονομικοί φορείς τη σχετική απάντησή τους. [...]



2.2.8.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.7, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016 [...]

B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν:

Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης.

Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο ή στο Μητρώο Κατασκευαστών Αμυντικού Υλικού. [...]

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα αναφερόμενα στην ανωτέρω παράγραφο. Εάν ο οικονομικός φορέας, για

βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα ανωτέρω δικαιολογητικά, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο κατάλληλο έγγραφο.

B.4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν τα δικαιολογητικά της ανωτέρω παραγράφου. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν:

α) ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ Το τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης (Τ.Ε.Υ.Δ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.9.1. της παρούσας διακήρυξης. Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΤΕΥΔ το οποίο έχει αναρτηθεί, και σε επεξεργάσιμη μορφή αρχείου doc, στη διαδικτυακή πύλη [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) του ΕΣΗΔΗΣ και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της διακήρυξης (Παράρτημα Γ),

β) εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης.

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το Τ.Ε.Υ.Δ. για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.1 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β κεφάλαιο "ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ" της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα [...]

## Αριθμός απόφασης: 848/2019

αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, και η οποία δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις που ορίζονται στην διακήρυξη

ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.3 περ. γ της παρούσας ( περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, ζ) η οποία είναι υπό αίρεση,

η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. [...]

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Β΄ [...]

ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ [...]

ΑΡΘΡΟ 3ο

Ο διαγωνιζόμενος επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να:

> Διαθέτει Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλε-πικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια. [...]

> Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό πρέπει να διαθέτουν σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα Ευρωπαϊκά Πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Οι μετρήσεις πρέπει να παρέχονται από Ανεξάρτητο Φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008 Σύστημα Διαχείρισης Ποιότητας. Αποδεκτά γίνονται και άλλα αποδεικτικά στοιχεία για ισοδύναμα μέτρα διασφάλισης της ποιότητας των παρεχόμενων μετρήσεων από τον Ανεξάρτητο Φορέα. [...]

25. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

32. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

33. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

34. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

35. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη

προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

36. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνωμδ ΝΣΚ 70/2002).

37. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάσει των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ 1968/2013, ΣΤΕ 82/2014, Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσης προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

38. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτατους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης

Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

39. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

40. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

41. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

42. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

43. Επειδή, η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη

του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, *Casertana Costruzioni*, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, *TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest*, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, *Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών*, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω, ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33).

44. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10,



EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7<sup>ου</sup> Κλιμακίου, σκ.43 ).

45. Επειδή, το άρθρο 102, του οποίου το περιεχόμενο επαναλαμβάνει το άρθρο 310, εισήχθη στο ν.4412/2016, κατά τα ρητώς οριζόμενα στην αιτιολογική έκθεση που τον συνοδεύει, προκειμένου «να εξυπηρετηθεί η διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα», ώστε να εξυπηρετηθεί νομίμως το δημόσιο συμφέρον χάριν ανάπτυξης και διατήρησης του ανταγωνισμού (βλ. ΑΕΠΠ 77/2018, σκ. 35, 316/2018, σκ. 52, 410/2018, σκ. 57).

46. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας και συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση

## Αριθμός απόφασης: 848/2019

των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς. Τα εν λόγω, δε, πιστοποιητικά, κατά τις διατάξεις του ν. 4412/2016, υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο κατόπιν προς τούτο κλήσης της αναθέτουσας αρχής, πλην της περίπτωσης ενεργοποίησης της δυνατότητας της παρ. 5 του άρθρου 79 του ίδιου νόμου, όταν δηλαδή απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας ή στην περίπτωση που άλλως ορίζει η διακήρυξη οι όροι της οποίας δεν έχουν προσβληθεί.

47. Επειδή το ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής και ενέχει, προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον προσφέροντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξής του ως αναδόχου.

48. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

49. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση

δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερόμενα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

50. Επειδή τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική προσφορά τους (ΕΑ ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, *Αρμ.* 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, *ΕΔημ.Εργ.* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ' , Σάκκουλας, σελ. 776).

51. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της μειοδότης εταιρείας με την επωνυμία

## Αριθμός απόφασης: 848/2019

«.....» θα έπρεπε να απορριφθεί, καθώς η υποβαλλόμενη εκ μέρους της τελευταίας βεβαίωση της εταιρείας με την επωνυμία «.....» περί συμμόρφωσής της με τις απαιτήσεις του προτύπου EN 14534:2003, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης και, περαιτέρω, διότι η ανωτέρω εταιρία που χορήγησε τη βεβαίωση δεν διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008. Ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του αναφέρει ότι ορθά αποδέχθηκε την προσφορά της «.....» καθώς η εν λόγω βεβαίωση δεν φέρει ημερομηνία στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς για το λόγο ότι αυτή βρίσκεται στο κάτω αριστερά τμήμα του εγγράφου και δεν σαρώθηκε κατά τη σάρωση, ωστόσο στον έντυπο φάκελο στην αυτή βεβαίωση αναγράφεται η ημερομηνία έκδοσής της και συγκεκριμένα η 12.12.2018. Περαιτέρω, αναφέρει ότι από την προσφορά έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας αποδεικνύεται ότι η εταιρία με την επωνυμία «.....», η οποία χορήγησε την επίμαχη βεβαίωση στην προσωρινή ανάδοχο, έχει πιστοποιηθεί πλήρως (TUV Austria).

52. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν, ως κριτήριο τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, σύστημα μέτρησης ποιότητας υπηρεσιών σύμφωνα με τα ευρωπαϊκά πρότυπα EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003. Περαιτέρω, οι μετρήσεις θα πρέπει να παρέχονται από ανεξάρτητο φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008. Τα αυτά προβλέπονται και ως απαιτούμενη επί ποινή αποκλεισμού τεχνική προδιαγραφή, σύμφωνα με το άρθρο 3 του Παραρτήματος Β της διακήρυξης. Επιπλέον, με τον όρο 2.4.3.1 αυτής, η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Β, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Ως εκ τούτου, με την τεχνική προσφορά θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να αποδεικνύεται η πλήρωση των ανωτέρω προτύπων (EN 13850:2002 ή/και EN 14534:2003) εκ μέρους των προσφερόντων, καθώς και το ότι οι σχετικές μετρήσεις παρασχέθηκαν από ανεξάρτητο φορέα που διαθέτει πιστοποίηση σύμφωνα με το ISO 9001:2008.

53. Επειδή, από την εξέταση του φακέλου προκύπτει ότι η «.....» προς απόδειξη της ανωτέρω απαίτησης υπέβαλε με την τεχνική της προσφορά βεβαίωση της εταιρείας με την επωνυμία «.....», η οποία φέρει το εξής περιεχόμενο: *«Με το παρόν, η εταιρία .....με την επωνυμία «.....» βεβαιώνει ότι: «Η εταιρία ..... που εδρεύει ....., διαθέτει και λειτουργεί «Σύστημα Μέτρησης Ποιότητας Ταχυδρομικών Υπηρεσιών - Διακίνησης Ομαδικής Αλληλογραφίας» παρακολουθώντας δείκτες εμπρόθεσμης παράδοσης και αριθμό ημερών παράδοσης καλύπτοντας το Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003. Επιπρόσθετα παρακολουθεί δείκτες παραπόνων πελατών καθώς και επιστρεφόμενων αντικειμένων. Οι μετρήσεις του συστήματος μέτρησης ποιότητας Ταχυδρομικών Υπηρεσιών - Διακίνησης Ομαδικής Αλληλογραφίας της ..... γίνονται από την ..... σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Ευρωπαϊκό Πρότυπο EN 14534:2003. Η εταιρία μας έχει καθιερώσει και πιστοποιήσει σύστημα διαχείρισης Ποιότητας σύμφωνα με τα διεθνή Πρότυπα ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 & ISO 27001:2013 με πεδίο εφαρμογής την «Μελέτη, Ανάπτυξη, Εγκατάσταση & Υποστήριξη Διαχειριστικών Συστημάτων και Μελετών Οργάνωσης, την Παροχή Εκπαιδευτικών Υπηρεσιών και τη Διενέργεια Επιβεβαιωτικών Ελέγχων, Βάσει Συμφωνημένων Κριτηρίων». Ως εκ τούτου, εκ του περιεχομένου της βεβαίωσης αποδεικνύεται ότι η προσφεύγουσα αφενός διαθέτει το αιτούμενο πρότυπο, αφετέρου ότι η εταιρεία που παρείχε τις μετρήσεις διαθέτει επίσης το αιτούμενο ISO 9001. Η εν λόγω βεβαίωση, ωστόσο, όπως αυτή υποβλήθηκε στον ηλεκτρονικό φάκελο της προσφοράς δεν φέρει ημερομηνία έκδοσης. Ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του επισημαίνει ότι η αυτή βεβαίωση υποβλήθηκε και με τον έντυπο φάκελο της προσφοράς, όπου και υφίσταται ημερομηνία στο κάτω αριστερό τμήμα αυτής και συγκεκριμένα η 12/12/2018, η οποία ωστόσο, εκ της θέσεώς της, κάτω αριστερά του εγγράφου, δεν συμπεριλήφθη στο ηλεκτρονικό αρχείο κατά τη σάρωση. Κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος του Εισηγητή, υποβλήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον αναθέτοντα φορέα, αντίγραφο της επίμαχης βεβαίωσης, όπως αυτή κατατέθηκε στον έντυπο φάκελο από την προσφεύγουσα, και από την οποία*

## Αριθμός απόφασης: 848/2019

προκύπτει ότι όντως υφίσταται ημερομηνία έκδοσής της, ήτοι η 12/12/2018 στο κάτω αριστερό μέρος του εγγράφου. Επίσης, εκ της αντιπαραβολής των δύο βεβαιώσεων (ηλεκτρονικού και έντυπου φακέλου) προκύπτει σαφώς ότι αμφότερες αποτελούν την αυτή βεβαίωση, καθώς όλα τα στοιχεία τους λεκτικά και σχεδιαστικά είναι ταυτόσημα και μάλιστα φέρουν πανομοιότυπη επικύρωση από δικηγόρο. Περαιτέρω, από την εξέταση της βεβαίωσης που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά προκύπτει σαφώς ότι η σάρωση διεκόπη οριζοντίως στο ύψος του εγγράφου αμέσως μετά την σφραγίδα και υπογραφή της βεβαιώσασας εταιρείας, ήτοι σε ύψος που είχε ως αποτέλεσμα να μην σαρωθεί η ημερομηνία έκδοσης (12/12/2018), η οποία βρίσκεται στο κάτω αριστερό τμήμα του εγγράφου και σε ύψος χαμηλότερο του τέλους της ανωτέρω σφραγίδας και υπογραφής. Ως εκ τούτου, προκύπτει ότι η μη εμφάνιση της ημερομηνίας στην επίμαχη βεβαίωση του ηλεκτρονικού αρχείου της προσφοράς, οφείλεται σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, το οποίο ο αναθέτων φορέας διαπίστωσε με την υποβολή του εντύπου φακέλου και την αντιπαραβολή των δύο εγγράφων και, συνεπώς, ορθώς αποδέχθηκε την προσφορά της. Ως εκ τούτου, οι αντίθετοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί εγγράφου άνευ ημερομηνίας έκδοσης θα πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθώς τούτο φέρει ημερομηνία, η, δε, μη εμφάνισή της στο ηλεκτρονικό αρχείο της προσφοράς οφείλεται σε πρόδηλο τυπικό σφάλμα κατά τη σάρωσή του. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί του ότι η χορηγούσα την επίμαχη βεβαίωση εταιρεία με την επωνυμία «.....» δεν είναι καταχωρημένη στους επίσημους καταλόγους των διαπιστευμένων φορέων του Εθνικού Συστήματος Διαπίστευσης και δεν φέρει πιστοποίηση από ανεξάρτητο φορέα κατά το πρότυπο ISO 9001 θα πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως αόριστοι και αναπόδεικτοι, καθώς δεν προσκομίζεται οποιοδήποτε στοιχείο το οποίο να αποδεικνύει τη βασιμότητα των ισχυρισμών της. Εξάλλου, και σε κάθε περίπτωση, κατόπιν διευκρινιστικού ερωτήματος του Εισηγητή προς την ανωτέρω εταιρεία, υποβλήθηκαν στην ΑΕΠΠ έγγραφα που αποδεικνύουν τόσο την ανεξαρτησία της ως φορέα όσο

και την κατοχή εκ μέρους της ISO 9001 σε ισχύ. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

54. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης κατά το μέρος που έκρινε αποδεκτή την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας, καθώς προς απόδειξη του κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (2.2.6) και της αντίστοιχης τεχνικής προδιαγραφής (άρθρο 3 Παραρτήματος Β) περί πιστοποίησης εγγραφής στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων υπέβαλε την από 4/5/2019 Βεβαίωση της ΕΕΤΤ και την με αρ. πρωτ. 870/008/29-10-2018 απόφαση της ΕΕΤΤ περί χορήγησης ειδικής αδείας, οι οποίες όμως δεν πληρούν, κατά τους ισχυρισμούς της, τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης, διότι η βεβαίωση της ΕΕΤΤ αφορά στην παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό το καθεστώς της Γενικής Άδειας και όχι υπό το καθεστώς Ειδικής Άδειας. Επίσης, η Ειδική Άδεια δεν είναι πρόσφατη και έχει χορηγηθεί για ουσιωδώς διαφορετικές υπηρεσίες από αυτές για τις οποίες χορηγήθηκε Γενική Άδεια.

55. Επειδή, από τον όρο 2.2.6. (τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) και το άρθρο 3 του παραρτήματος Β (τεχνικές προδιαγραφές) της διακήρυξης, προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να υποβάλουν με την τεχνική τους προσφορά *«Πρόσφατο (τελευταίου τριμήνου) Πιστοποιητικό της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (Ε.Ε.Τ.Τ.) για την πιστοποίηση της εγγραφής τους στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων από το οποίο να προκύπτει το Δίκτυό τους ανά την Επικράτεια και οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια.»*. Σύμφωνα δε με τον όρο 1.5 «Προθεσμία παραλαβής προσφορών και διενέργεια διαγωνισμού» της διακήρυξης, η καταληκτική ημερομηνία παραλαβής των προσφορών είναι η 05/05/2019 και ώρα 23:59:00. Συνεπώς, το ανωτέρω πιστοποιητικό, εφόσον απαιτείται να είναι τελευταίου τριμήνου, θα πρέπει να έχει εκδοθεί από τις 05/02/2019 και εφεξής.

56. Επειδή, από την εξέταση της προσφοράς της «.....» προκύπτει ότι η τελευταία προς απόδειξη της ανωτέρω τεχνικής προδιαγραφής και ταυτόχρονα κριτηρίου τεχνικής και επαγγελματικής

## Αριθμός απόφασης: 848/2019

ικανότητας προσκόμισε την από 04/05/2019 Βεβαίωση της ΕΕΕΤ, η οποία βεβαιώνει ότι «έχει εγγραφεί στο Μητρώο Ταχυδρομικών Επιχειρήσεων της ΕΕΕΤ με αριθμό Μητρώου: 18-058 για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών υπό καθεστώς ΓΕΝΙΚΗΣ ΑΔΕΙΑΣ, σύμφωνα με τον Κανονισμό Γενικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών», καθώς επίσης το είδος των παρεχόμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών για τις οποίες έλαβε την άδεια, ήτοι Ταχυμεταφορές Φακέλων Εσωτερικού, Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εξωτερικού, Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εσωτερικού και Ταχυμεταφορές Φακέλων Εξωτερικού, και το δίκτυο της ανά την Επικράτεια. Επίσης υπέβαλε και την με αρ. πρωτ. 870/008/29-10-2018 απόφαση της ΕΕΤΤ περί χορήγησης Ειδικής Άδειας η οποία αναφέρει, μεταξύ άλλων αυτολεξεί τα εξής: «*Η Ταχυδρομική δραστηριότητα που παρέχεται με την παρούσα Άδεια αφορά μία ή περισσότερες ή και το σύνολο των φάσεων περισυλλογής, διαλογής, μεταφοράς, και διανομής των παρακάτω ταχυδρομικών αντικειμένων: - Αντικείμενα αλληλογραφίας βάρους μέχρι 2 χιλιόγραμμα (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Εφημερίδες μέχρι 2 χιλιόγραμμα -(περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Περιοδικά μέχρι 2 χιλιόγραμμα - (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Βιβλία μέχρι 2 χιλιόγραμμα - (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Κατάλογοι μέχρι 2 χιλιόγραμμα - (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή), - Δέματα βάρους μέχρι 20 χιλιόγραμμα - (περισυλλογή, μεταφορά, διαλογή, διανομή)*».

57. Επειδή, η με αρ. πρωτ. αρ. πρωτ. 870/008/29-10-2018 απόφαση της ΕΕΤΤ, δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη από τον αναθέτοντα φορέα προς απόδειξη της πλήρωσης της επίμαχης τεχνικής προδιαγραφής, καθώς ρητώς και σαφώς η διακήρυξη απαιτεί, επί ποινή αποκλεισμού, πιστοποιητικό τελευταίου τριμήνου από την ΕΕΤΤ και όχι την υποβολή της Ειδικής Άδειας. Ωστόσο, η «.....» προσκομίζει και την ανωτέρω από 04/05/2019 Βεβαίωση της ΕΕΕΤ, η οποία αφενός έχει εκδοθεί εντός της προβλεπόμενης από τη διακήρυξη προθεσμίας, ήτοι εντός τριμήνου από την ημερομηνία υποβολής προσφοράς, αφετέρου δε βεβαιώνει τόσο την εγγραφή της στο Μητρώο Ταχυδρομικών Υπηρεσιών, όσο και το δίκτυο



## Αριθμός απόφασης: 848/2019

αυτής ανά την Επικράτεια, καθώς επίσης τις υπηρεσίες για τις οποίες έχει λάβει την άδεια, ήτοι Ταχυμεταφορές Φακέλων Εσωτερικού, Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εξωτερικού, Ταχυμεταφορές Δεμάτων Εσωτερικού και Ταχυμεταφορές Φακέλων Εξωτερικού. Συνεπώς, νομίμως ο αναθέτων φορέας έκρινε ότι με την υποβολή της ανωτέρω από 04/05/2019 βεβαίωσης της ΕΕΕΤ πληρούται ο επίμαχος όρος της διακήρυξης και δέχθηκε την προσφορά της. Δέον, δε, όπως επισημανθεί, ότι, παρά τους αντίθετους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, από τον επίμαχο όρο της διακήρυξης και συγκεκριμένα κατά το μέρος που απαιτεί από το πιστοποιητικό να προκύπτουν «*οι υπηρεσίες για τις οποίες έχουν λάβει ειδική άδεια*», δεν μπορεί να συναχθεί με σαφήνεια ότι απαιτείται βεβαίωση από την ΕΕΕΤ σχετικά με τις υπηρεσίες, όπως αυτές περιγράφονται στο άρθρο 3 του Κανονισμού Ειδικών Αδειών Παροχής Ταχυδρομικών Υπηρεσιών (ΦΕΚ Β΄ 1876/31.07.2013) και, συνεπώς, η εν λόγω ασάφεια της διακήρυξης δεν μπορεί να ερμηνευθεί εις βάρος της δεύτερης παρεμβαίνουσας και να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της, (βλ. ΑΕΠΠ 170/2019, σκ. 55). Επίσης, ως αβάσιμοι θα πρέπει να απορριφθούν και οι ισχυρισμοί του αναθέτοντος φορέα περί υποβολής εκ μέρους της «.....» βεβαίωσης της ΕΕΤΤ με ημερομηνία 6/5/2019, καθώς δεν υποβλήθηκε τέτοια βεβαίωση με την τεχνική της προσφορά, όπως προκύπτει από το διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού και εξάλλου θα ήταν αδύνατο να υποβληθεί καθώς φέρει ημερομηνία μεταγενέστερη της ημερομηνίας υποβολής της προσφοράς της. Περαιτέρω, προεχόντως ως αόριστοι θα πρέπει να απορριφθούν και οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί χορήγησης ουσιωδώς διαφορετικών υπηρεσιών μεταξύ της Γενικής Άδειας και της Ειδικής Άδειας, καθώς δεν εξειδικεύεται σε τι συνίσταται η ουσιώδης, κατά τους ισχυρισμούς της, διαφοροποίηση και σε κάθε περίπτωση ως αβάσιμοι καθώς ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋπόθεσης ότι κατά το οικείο νομοθετικό καθεστώς οι εν λόγω άδειες χορηγούνται για τις αυτές, ως προς την εξειδίκευση και περιγραφή τους, υπηρεσίες. Συνεπώς, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

58. Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της «.....» θα έπρεπε να είχε απορριφθεί καθώς δεν δήλωσε στο υποβαλλόμενο εκ μέρους της ΤΕΥΔ και συγκεκριμένα στο Μέρος IV.A. αυτού ότι διαθέτει γενική και ειδική άδεια από την ΕΕΤΤ για την παροχή ταχυδρομικών υπηρεσιών σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης, απαντώντας αρνητικά στο σχετικό πεδίο. Ο αναθέτων φορέας με τις απόψεις του αποδέχεται την ανωτέρω έλλειψη, η οποία όμως δεν είναι ουσιώδης και, σε κάθε περίπτωση, θεραπεύεται εκ της υποβολής των αποδεικτικών εγγράφων περί χορήγησης των αδειών από την ΕΕΤΤ.

59. Επειδή, σε συνέχεια των διαλαμβανομένων στη σκέψη 52 της παρούσας, σύμφωνα με τον όρο 2.2.6 της διακήρυξης οι προσφέροντες θα πρέπει ως κριτήριο επιλογής να διαθέτουν την αναγκαία κατά το νόμο άδεια για την παροχή των αιτούμενων ταχυδρομικών υπηρεσιών. Επίσης, από τους όρους 2.2.8.1 και 2.4.6. της διακήρυξης προκύπτει ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλουν ως δικαιολογητικό συμμετοχής το ΤΕΥΔ, στο οποίο θα πρέπει να δηλώνεται, μεταξύ άλλων, η πλήρωση των προβλεπόμενων από τους όρους της διακήρυξης κριτηρίων επιλογής. Ειδικότερα στο μέρος IV.A. αυτού θα πρέπει να απαντηθεί το εξής ερώτημα: *«Χρειάζεται ειδική έγκριση ή να είναι ο οικονομικό φορέας μέλος συγκεκριμένου οργανισμού για να έχει τη δυνατότητα να παράσχει τις σχετικές υπηρεσίες στη χώρα εγκατάστασής του».*

60. Επειδή, από την εξέταση του υποβαλλόμενου εκ μέρους της «.....» ΤΕΥΔ, προκύπτει ότι η τελευταία, για την προαπόδειξη του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, στο ανωτέρω ερώτημα απάντησε αρνητικά, ενώ σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη για την παροχή των επίμαχων υπηρεσιών απαιτείται σχετική άδεια από την ΕΕΤΤ. Με την προσφορά της, ωστόσο, υπέβαλε το ανωτέρω Πιστοποιητικό της ΕΕΤΤ περί κατοχής της αιτούμενης αδειάς, και άρα αποδεικνύει την πλήρωση του σχετικού κριτηρίου επιλογής. Συνεπώς, προκύπτει ότι η αρνητική απάντηση στο ανωτέρω πεδίο του ΤΕΥΔ, δοθέντος ότι με τον φάκελο «δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά» η «.....» αποδεικνύει την πλήρωσή του επίμαχου κριτηρίου επιλογής, αποτελεί εκ παραδρομής σφάλμα κατά τη συμπλήρωσή

## **Αριθμός απόφασης: 848/2019**

του ΤΕΥΔ και, ως εκ τούτου, ο αναθέτων φορέας όφειλε, πριν την αποδοχή της προσφοράς της, να αιτηθεί από την «.....», κατ' άρθρο 310 του ν. 4412/2016, διευκρινίσεις ως προς το επίμαχο πεδίο του ΤΕΥΔ προκειμένου η τελευταία να συμπληρώσει την πλημμέλεια αυτή. Ως εκ τούτου, ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτός ως βάσιμος, ήτοι κατά το μέρος που ο αναθέτων φορέας έσφαλε αποδεχόμενος την προσφορά της «.....», χωρίς προηγουμένως να της ζητήσει τις αναγκαίες διευκρινίσεις.

61.Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

62.Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

63.Επειδή, ύστερα από τη προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει την με αριθμό 97/2019 απόφαση του αναθέτοντος φορέα (από το πρακτικό της με αριθμό 10/2019 τακτικής συνεδρίασης του Διοικητικού του Συμβουλίου) με θέμα: «Έγκριση πρακτικών ηλεκτρονικού ανοικτού διαγωνισμού «ΑΠΟΣΤΟΛΗ ΛΟΓΑΡΙΑΣΜΩΝ ΔΕΥΑΚ» (εφεξής «προσβαλλόμενη»), κατά το μέρος που αποδέχεται την προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και ανακηρύσσει τον τελευταίο προσωρινό ανάδοχο της σύμβασης, κατά το σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού 600 ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε την 1η Αυγούστου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**

**ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας**

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ**