

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 12 Ιουλίου 2019 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 5-06-2019 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 680/6.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αριθμ., ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά της Ανώτατης Στρατιωτικής Διοίκησης Στήριξης Στρατού Δ/ση Εφοδιασμού – Μεταφορών (ΑΣΔΥΣ/ΔΕΜ) (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα αιτείται να γίνει δεκτή η προσφορά της και να ακυρωθεί η από 27/5/2019 Απόφαση Φ.600.163/159/2590 της αναθέτουσας αρχής (εφεξής «προσβαλλόμενη») που απορρίπτει μεταξύ άλλων την προσφορά της και αποφασίζει την επανάληψη του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του Π.Δ. 39/2017, ποσού 4.250,74 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 280239563959 0805 0036, την από 5-06-2019 πληρωμή στην ΕΘΝΙΚΗ ΤΡΑΠΕΖΑ της Ελλάδος και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί

Αριθμός απόφασης: 845/2019

αυτόματης δέσμευσης), το οποίο και υπολογίζεται με βάση την συνολική προϋπολογισθείσα αξία του ΤΜΗΜΑΤΟΣ «ΝΕΡΑ», ήτοι 850.147,20 € χωρίς ΦΠΑ για το οποίο έχει υποβάλει προσφορά η προσφεύγουσα.

2.Επειδή με την υπ' αριθμόν 9/2018/ΕΚΕΜΣ διακήρυξη, η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο ανοικτό διαγωνισμό με αντικείμενο «Προμήθεια ειδών Αναψυκτικών, Χυμών, Ροφημάτων Τσαγιού, Εμφιαλωμένου Νερού και Καφέ για κάλυψη των αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων που εδρεύουν στις Π.Ε. των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Εύβοιας», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα οικονομική προσφορά βάσει τιμής, προϋπολογισμού 2.079.822,42 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

3.Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 10-01-2019 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2019/S 008-013825) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 11-01-2019 (Α.Δ.Α.Μ. 19PROC004323787) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 69240,1.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθρο 345 του Ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 5-06-2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 27-05-2019, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του Π.Δ. 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016, και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4 και την παρ. 2 του άρθ. 8 του Π.Δ. 39/2017.

6. Επειδή η προσφεύγουσα ως προσφέρων, θεμελιώνει πρόδηλο

Αριθμός απόφασης: 845/2019

έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα μετ' εννόμου συμφέροντος αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως προς το σκέλος της ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και της επαναπροκήρυξης νέου διαγωνισμού με τροποποίηση των όρων αυτού. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην προσβαλλόμενη απόφαση, η ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας ερείδεται στην περίπτ. α' της παρ.1 του άρθρου 106 του ν. 4412/2016, ήτοι στο γεγονός ότι απορρίφθηκαν οι προσφορές όλων των συμμετεχόντων. Επομένως, η ορθότητα του αιτιολογικού ερείσματος της ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας εξαρτάται από την κρίση, στο πλαίσιο εξέτασης της κρινόμενης προσφυγής, επί της απόρριψης της προσφοράς της προσφεύγουσας. Στην περίπτωση που η προσφορά της προσφεύγουσας κριθεί ως αποδεκτή, ως μόνος πλέον συμμετέχων με παραδεκτή προσφορά για το επίμαχο Τμήμα για το οποίο δεν έχει ασκηθεί προδικαστική προσφυγή από έτερες συνδιαγωνιζόμενες εταιρείες, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την ακύρωση και της ματαίωσης της διαγωνιστικής διαδικασίας και της επαναπροκήρυξης νέου διαγωνισμού, επιδιώκοντας εύλογα να της ανατεθεί η σύμβαση δοθέντος και του ότι η προσβαλλόμενη θα απωλέσει το αιτιολογικό της έρεισμα. Αλλά και στην περίπτωση που κριθεί ότι ορθώς απορρίφθηκε η προσφορά της, η εξέταση της ορθότητας της ματαίωσης της εν θέματι διαγωνιστικής διαδικασίας διασφαλίζει, εν προκειμένω, *«το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του»* (βλ. απόφαση ΔΕΕ της 21.12.2016, *Bietergemeinschaft Technische Gebäudebetreuung und Caverion Österreich (BTG&CÖ)*, C-355/15, σκέψη 34). Επομένως, η εξέταση της νομιμότητας της ματαίωσης κατά το διοικητικό στάδιο της έννομης προστασίας στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, πριν από την οριστικοποίηση του αποκλεισμού της

Αριθμός απόφασης: 845/2019

προσφεύγουσας (ΕΑ ΣΤΕ 30/2019), εξυπηρετεί, σε κάθε περίπτωση, την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας.

7. Επειδή στις 7-06-2019 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς όλους τους συμμετέχοντες, ήτοι σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με την με αριθμό 843/2019 Πράξη της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί του αιτήματος λήψης προσωρινών μέτρων και επί της υπό εξέταση προσφυγής.

9. Επειδή δυνάμει του ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή αιτήματος της προσφεύγουσας περί παροχής προσωρινής έννομης προστασίας βάσει του άρθρου 366 του Ν. 4412/2016, εκδόθηκε η με αριθμό Α266/2019 απόφαση της ΑΕΠΠ, η οποία ανέστειλε τη συνέχιση της επίμαχης διαγωνιστικής διαδικασίας αναφορικά με την επαναπροκήρυξή της.

10.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το από 14.6.2019, ήτοι εμπροθέσμως, και με το με αριθμ. πρωτ. Φ.600.163/54/145384 Σ.7220 έγγραφό της απέστειλε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, τις οποίες κοινοποίησε στην προσφεύγουσα στις 20-6-2019 μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή, η προσφεύγουσα στις 27.6.2019 απέστειλε στην ΑΕΠΠ μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ Υπόμνημα επί των απόψεων της αναθέτουσας αρχής το οποίο κατατέθηκε εμπροθέσμως σύμφωνα με το τελευταίο εδάφιο της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016, όπως αυτό προστέθηκε με το ν. 4605/2019 (ΦΕΚ 52/Α/1-4-2019), δοθέντος ότι η διάσκεψη για την εξέταση της προδικαστικής προσφυγής ορίσθηκε στις 12.7.2019. Επομένως, το ως άνω Υπόμνημα λαμβάνεται υπόψη από το αποφασίζον Κλιμάκιο.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων

Αριθμός απόφασης: 845/2019

346, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος πέντε οικονομικοί φορείς συμπεριλαμβανομένης της προσφεύγουσας η οποία κατέθεσε την υπ' αριθμ. συστήματος 126519 προσφορά της.

Σύμφωνα με το από 14-3-2019 Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών (σχ. θ της προσβαλλόμενης), η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα ενώ είχε δηλώσει δύο εταιρείες ως υπεργολάβους στο ΕΕΕΣ, μία εξ αυτών είχε υποβάλει ΕΕΕΣ κατά παράβαση του άρθρου 5, παρ. 30 δ (15) γνωματεύοντας υπέρ της απόρριψης της προσφοράς της και της μη αξιολόγησης της τεχνικής της προσφοράς. Στη συνέχεια, σύμφωνα με το από 18-03-2019 Πρακτικό Ελέγχου Οικονομικών Προσφορών (σχ. ι της προσβαλλόμενης), η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού προέβη στο άνοιγμα όλων των οικονομικών προσφορών και στον έλεγχο και στην αξιολόγηση των προσφορών εκείνων των συμμετεχόντων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς θεωρήθηκαν πλήρη, ήτοι δεν προέβη στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας και γνωμάτευσε υπέρ της επανάληψης της διαγωνιστικής διαδικασίας για την κατηγορία «ΕΜΦΙΑΛΩΜΕΝΑ ΝΕΡΑ».

Κατόπιν τούτου, με το από 26-03-2019 (σχ. ια της προσβαλλόμενης), το ΕΚΕΜΣ εισηγήθηκε την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας καθώς και την αποδοχή της οικονομικής της προσφοράς και την ανάδειξή της σε προσωρινή ανάδοχο για την κατηγορία «ΕΜΦΙΑΛΩΜΕΝΑ ΝΕΡΑ».

Καταληκτικά, με το από 23-04-2019 Συμπληρωματικό Πρακτικό Ελέγχου Δικαιολογητικών Συμμετοχής-Τεχνικών Προσφορών, έγιναν δεκτά τα συμπληρωματικά δικαιολογητικά συμμετοχής της προσφεύγουσας τα οποία προσκομίστηκαν από την ίδια κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων και αξιολογήθηκαν από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού.

Η προσβαλλόμενη, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής - τεχνικών προσφορών καθώς και ελέγχου -

Αριθμός απόφασης: 845/2019

αξιολόγησης οικονομικών προσφορών, απορρίπτει όλες τις προσφορές των συμμετεχόντων σε διαφορετικά στάδια της αξιολόγησης των προσφορών τους και αποφασίζει την επανάληψη του διαγωνισμού, ενώ ειδικά σχετικά με την προσφορά της προσφεύγουσας αποφασίζει τα κάτωθι: «[.....]γ. Την απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής των εταιρειών «.....», «.....» (για την κατηγορία «ροφήματα τσαγιού»), «.....», «.....» και «.....», για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω: [.....] (3) Εταιρεία «.....», καθόσον, δεν κατέθεσε χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης ή πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος, κατά παράβαση των άρθρων 1,3 παράγραφος 3, 5 παράγραφος 25, 7 παράγραφος 3γ και του άρθρου 11 παράγραφοι 2γ και 2ια του Παραρτήματος «Α» της (η) σχετικής διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 26 παράγραφος 3, 75 παράγραφος 3 και 91 παράγραφος 1α του Ν. 4412/16, καθιστώντας την προσφορά της, ως μη κανονική και απορριπτέα, αντίστοιχα. [.....] στ. Την αποδοχή της μη αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών των εταιρειών «.....», «.....», «.....» και «.....», σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 3 παράγραφοι 2α(3) και 2β(2) του Παραρτήματος «Α» της (η) σχετικής διακήρυξης, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής, κρίθηκαν ως μη αποδεκτά. [.....] η. Την επανάληψη του διαγωνισμού που αφορά στην προμήθεια αναψυκτικών, χυμών, ροφημάτων τσαγιού, εμφιαλωμένων νερών και καφέ για την κάλυψη αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων (ανεξαρτήτως δυνάμεως) του Στρατού Ξηράς (μέσω ΕΚΕΜΣ) των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Εύβοιας), με τροποποίηση των όρων αυτού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Ν 4412/16, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει από το άρθρο 43 του Ν. 4605/2019, καθόσον οι προσφορές των εταιρειών που συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό, κρίθηκαν ως απορριπτέες και μη κανονικές.

Αριθμός απόφασης: 845/2019

θ. Τη συνέχιση των περαιτέρω προβλεπομένων, από τους όρους της (η) σχετικής διακήρυξης και του Ν. 4412/16 ενεργειών, του υπ' αριθμ. 09/2018 διαγωνισμού, που αφορά στην προμήθεια αναψυκτικών, χυμών, ροφημάτων τσαγιού, εμφιαλωμένων νερών και καφέ για την κάλυψη αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων (ανεξαρτήτως δυνάμεως) του Στρατού Ξηράς (μέσω ΕΚΕΜΣ) των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Εύβοιας [...].».

Επομένως, η προσβαλλόμενη διαφοροποιήθηκε σε σχέση με το περιεχόμενο των πρακτικών της Επιτροπής Διαγωνισμού, ωστόσο, ως έχει παγίως κριθεί, η απόφαση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που συνιστά εισήγηση προς το κατά περίπτωση αποφασίζον όργανο, έχει τη φύση απλής γνώμης του εν λόγω διοικητικού οργάνου (βλ. ενδεικτικά ΣΤΕ 698/2017), δηλαδή, το αποφασίζον όργανο δεν έχει δέσμια αρμοδιότητα να ακολουθήσει αυτή αλλά δύναται να αποκλίνει αρκεί να αιτιολογήσει ειδικώς την απόκλιση αυτή. .

14. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό κρίση προσφυγή της αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης προβάλλοντας αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...]ΠΡΩΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ - ΠΛΗΡΟΤΗΤΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ - ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΕΤΑΙΡΙΑΣ – ΠΡΟΣΚΟΜΙΣΗ ΟΛΩΝ ΤΩΝ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ

Σύμφωνα με την Απόφαση 27/5 /2019, η εταιρία μας αποκλείστηκε από το διαγωνισμό για παράβαση του άρθρου 7.3.Γ. της διακήρυξης και συγκεκριμένα διότι « ... δεν κατέθεσε χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης ή πιστοποιητικού ασφάλισης κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επί μέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος ... ».

(Τα υπόλοιπα άρθρα της διακήρυξης και του νόμου που γίνεται επίκληση αναφέρονται απλώς στο ότι όλοι οι όροι είναι ουσιώδεις, δεν χωρεί απόκλιση, τα κριτήρια επιλογής είναι λόγοι αποκλεισμού).

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Επισημαίνεται ότι στην απόφαση αυτή αναφέρεται «το εύρημα» της αξιολόγησης, δεν αναφέρεται και δεν υπάρχει σκεπτικό όμως ούτε για το ποια είναι η «απόκλιση» που αυτόματα και αυτοτελώς οδηγεί στον αποκλεισμό ούτε και αιτιολογημένη κρίση ότι η εταιρία μας δεν έχει την κατάλληλη χρηματοοικονομική ικανότητα ως κριτήριο επιλογής να εκτελέσει το της υπό ανάθεση σύμβασης και επομένως θα έπρεπε άνευ εταίρου να αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού.

Τον λόγο αυτό θεωρούμε προσχηματικό, νόμω και ουσία αβάσιμο.
Ειδικότερα :

Σύμφωνα με το άρθρο 7.3. της διακήρυξης που αφορά στην απαιτούμενη χρηματοοικονομική επάρκεια ως κριτήριο επιλογής για την ανάθεση της σύμβασης ορίζεται μεταξύ άλλων ότι :

«... Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης καταθέτοντας προς τούτο στον φάκελο δικαιολογητικών Συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, τα παρακάτω:

α. Στοιχεία που να αποδεικνύεται ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών, στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης κατ' ανώτατο όριο, των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017) είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το 100% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας ή του επί μέρους της εκτιμώμενης αξίας των επί μέρους ανά κατηγορία προσφερόμενων ειδών της υπό ανάθεση προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος...

... β1. Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών και χρηματοοικονομικές καταστάσεις των Τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017), στην περίπτωση που η Δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας

... γ. Χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης που δεν αφορούν σε εγγυητικές επιστολές ή καταθέσεις παρά μόνο σε πιστώσεις, ως αποδεικτικό ικανότητας της εταιρείας ανταπόκρισης στις δανειακές της

Αριθμός απόφασης: 845/2019

υποχρεώσεις και κατ' επέκταση στην εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεών της όχι γενικώς, αλλά ειδικώς ως προς την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, αναφερομένου του σχετικού ποσού ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων (Άρθρο 75 παρ. 3 Ν. 4412/16) ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος ... ».

Με την προσφορά μας υποβάλαμε το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής μας επάρκειας να εκτελέσουμε την υπό ανάθεση σύμβαση. Ειδικότερα, όσον αφορά στην έννοια του «δεδομένου χρονικού διαστήματος της προμήθειας» από τις βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας ή τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής κάλυψης, την οποία δήθεν με την προσφορά μας «παραβιάζουμε» είναι φανερό ότι, εφόσον πρόκειται για ζητούμενα και υποβληθέντα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις για απόδειξη χρηματοοικονομικής ικανότητας, θα πρέπει να είναι εν ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς μας άλλως και σε περίπτωση της αυστηρότερης ερμηνείας να καλύπτουν ήδη από την ηλεκτρονική υποβολή το συνολικό χρόνο ισχύος της προσφοράς μας σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 6 της διακήρυξης του διαγωνισμού (120 ημέρες). Και τούτο για τους ακόλουθους λόγους : Α) Τα ασφαλιστήρια συμβόλαια αστικής / επαγγελματικής ευθύνης προϊόντων που αποφασίζουν να υπογράψουν οι εταιρίες προκειμένου να μπορούν να συμμετάσχουν σε διαγωνιστικές διαδικασίες ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων συνάπτονται βάσει των κανόνων της εταιρικής τους διακυβέρνησης, της οικονομικής επιβάρυνσης που συνεπάγεται καθώς και του φυσικού αντικείμενου στο οποίο δραστηριοποιούνται και αποτελεί *grosso modo* αντικείμενο ασφαλιστικής κάλυψης. Είναι προφανές ότι τα ασφαλιστήρια αυτά συνάπτονται για τον δυνητικό κίνδυνο που συνοδεύει εν γένει και εν όλω την δραστηριότητα της εταιρίας και όχι ένα για κάθε διαγωνισμό ανάλογα με ανάγκες που συχνά επινοούνται από τις αναθέτουσες αρχές, όχι ένα για κάθε εμπορικό εταιρικό ΚΑΔ, όχι ένα για κάθε χρονική διάρκεια που μπορεί να προκηρύσσεται σε μία σύμβαση (1,2,3,4 έτη) με ή χωρίς δικαιώματα προαίρεσης που είναι στην απόλυτη διακριτική ευχέρεια του δημοσίου εάν θα

Αριθμός απόφασης: 845/2019

ασκηθούν ή όχι ... Επομένως, η διάρκεια μίας μακροχρόνιας σύμβασης που προβλέπει και δυνητικά δικαιώματα προαίρεσης που μπορεί να ασκηθούν μία, δύο ή περισσότερες φορές ουδόλως ταυτίζεται με προσκόμιση ασφαλιστηρίου συμβολαίου που πρέπει να έχει ήδη συνομολογηθεί για το σύνολο της ανωτέρω διάρκειας απλά και μόνο για την υποβολή και χωρίς να γνωρίζουμε τον ανάδοχο της συγκεκριμένης σύμβασης. Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο το σύνολο των συμμετεχόντων στην προκείμενη διαγωνιστική διαδικασία βάσει των συναλλακτικών ηθών που παγίως εφαρμόζονται στην περίπτωση αντελήφθη με τον ίδιο τρόπο την συγκεκριμένη υποχρέωση και ουδείς συμμετέχων υπέβαλλε ασφαλιστικό πιστοποιητικό που να μην ήταν ετήσιο ...

Β) Η ερμηνεία αυτή του «δεδομένου χρονικού διαστήματος της προμήθειας» συνάδει απόλυτα με τους κανόνες της ασφαλιστικής αγοράς και της ασφαλιστικής νομοθεσίας της αγοράς. Τα ασφαλιστήρια αστικής και επαγγελματικής ευθύνης είτε ζητούνται για συμμετοχή σε διαγωνισμούς είτε συνάπτονται για προληπτική κάλυψη των δραστηριοτήτων μίας εταιρίας συνάπτονται σε ΕΤΗΣΙΑ ΒΑΣΗ και ανανεώνονται με τη λήξη τους (βλ. βεβαίωση Ασφαλιστικής Εταιρίας συνημμένο 1). Θα πρέπει όμως να ληφθεί υπόψιν ότι βάσει των κανόνων λειτουργίας της ασφαλιστικής αγοράς οι Ασφαλιστικές εταιρίες διατηρούν το δικαίωμα στη λήξη του έτους βάσει των ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΩΝ ΓΕΓΟΝΟΤΩΝ να αναπροσαρμόσουν τα ασφάλιστρα ανάλογα με τις ζημιές που έχουν κληθεί να επωμιστούν κατά τη διάρκεια του προηγούμενου έτους. Ο κανόνας αυτός ισχύει για όλα τα συμβόλαια αστικής ευθύνης (π.χ. ζωής, αυτοκίνητα κ.λπ.) και όχι μόνο στην κάλυψη προϊόντων όπως εν προκειμένω. Επομένως, με δεδομένο ότι η εταιρία μας υπέβαλε ετήσιο εν ισχύ ασφαλιστήριο συμβόλαιο για αξία μεγαλύτερη από την ζητούμενη στη διακήρυξη και το οποίο καλύπτει όχι μόνο την υποβολή αλλά πολλαπλώς το σύνολο της διάρκειας της προσφοράς μας (120 ημέρες) έχει απολύτως αποδεκτή προσφορά. Στο σημείο αυτό κρίνεται η ικανότητά μας χρηματοοικονομικά να εκτελέσουμε ή μη μία σύμβαση ως κριτήριο επιλογής, γεγονός που ούτε η ίδια η απόφαση αμφισβητεί, και όχι ένα κριτήριο ανάθεσης.

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Γ) Η ανωτέρω προσέγγιση και ερμηνεία δεν μπορεί να αμφισβητηθεί αφού από την αξιολόγηση που έλαβε χώρα συνομολογείται «σιωπηρά» αλλά αμφιμονοσήμαντα από την ίδια την Επιτροπή που εισηγήθηκε τα αποτελέσματα ! Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τον προαναφερθέντα όρο της διακήρυξης για την χρηματοοικονομική ικανότητα κατά την υποενοότητα γ, οι συμμετέχοντες είχαν τη δυνατότητα να επιλέξουν εναλλακτικά για την υπό ανάθεση σύμβαση είτε την τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας είτε το πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης. Επομένως, είτε απαιτείτο για τη συμμετοχή επίκαιρη τραπεζική βεβαίωση (δηλ. εν ισχύ) είτε ασφαλιστικό πιστοποιητικό (εν ισχύ). Αντίστοιχα, στην περίπτωση που κρίσιμο μέγεθος αξιολόγησης αποτελούσε «η συνολική διάρκεια της προμήθειας», συμπεριλαμβανομένων του ενός ή των δύο δικαιωμάτων προαίρεσης, γεγονός που όπως προαναφέρθηκε είναι εσφαλμένο, αυτό ΔΕΝ είναι δυνατόν να ισχύει μόνο για το ένα πιστοποιητικό της ασφαλιστικής και όχι για το πιστοποιητικό του πιστωτικού ιδρύματος.

Στην προκειμένη περίπτωση, η συμμετέχουσα στο διαγωνισμό εταιρία «.....» επέλεξε για να αποδείξει πιστοληπτική ικανότητα την προβλεπόμενη από τη διακήρυξη οδό της τραπεζικής βεβαίωσης. Στην βεβαίωση που υπέβαλε με την προσφορά της (βλ. σχ. τραπεζικό έγγραφο με ημ. 25/02/2019 συνημμένο 2) όμως αναφέρεται με σαφήνεια ότι « ... έχουν εγκριθεί τα ακόλουθα πιστοληπτικά όρια ... έως 31/10/2019 ... ». Παρόλα αυτά, η επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού ουδόλως πρότεινε την απόρριψη της προσφοράς για το συγκεκριμένο θέμα αποδεχόμενη ότι εφόσον το τραπεζικό πιστοποιητικό / έγγραφο ήταν εν ισχύ κατά την υποβολή δεν χρειάζεται να αναφέρεται στα τρία χρόνια που μπορεί ενδεχομένως να διαρκέσει η προμήθεια εάν κατέληγε να καταστεί ανάδοχος και η αναφορά στην καταληκτική ημερομηνία 31/10/2019 δεν αποτελεί πρόβλημα. Επομένως, δεν είναι δυνατόν για την ίδια ελάχιστη υποπροϋπόθεση χρηματοοικονομικής συμμετοχής η κάλυψη που προέρχεται από τραπεζική βεβαίωση να γίνεται δεκτή ως απόδειξη ενώ αναφέρεται ότι ισχύει για λίγους μήνες και η κάλυψη που προέρχεται από ένα ετήσιο και με απόλυτο δικαίωμα ανανέωσης (αντίθετα με την τραπεζική βεβαίωση) ασφαλιστήριο συμβόλαιο να απορρίπτεται και να

Αριθμός απόφασης: 845/2019

αποκλείεται αποκλειστικά και μόνο για αυτό το λόγο η άλλη συμμετέχουσα εταιρία !

Δ) Η ανωτέρω προσέγγιση και ερμηνεία κατά τα σημεία β και γ δεν μπορεί να αμφισβητηθεί αφού συνάδει απόλυτα με το γράμμα και το πνεύμα της σχετικής κατευθυντήριας οδηγίας της ΕΑΑΔΗΣΥ, με τα οριζόμενα στην Οδηγία 2014/24, στο προοίμιο του Εκτελεστικού Κανονισμού 2016/7 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής για το ΕΕΕΣ και με το νόμο 4412/2106 για τα διοικητικά βάρη των εταιριών που συμμετέχουν στους διαγωνισμούς δημοσίων συμβάσεων.

Συγκεκριμένα, το εισηγητικό άρθρο 84 της Οδηγίας 2014/24 ορίζει ότι μεταξύ άλλων ότι : « ... Πολλοί οικονομικοί φορείς, μεταξύ αυτών και οι ΜΜΕ, θεωρούν ότι ένα σημαντικό εμπόδιο στη συμμετοχή τους στις δημόσιες προμήθειες είναι ο διοικητικός φόρτος που απορρέει από την ανάγκη προσκόμισης σημαντικού αριθμού πιστοποιητικών ή άλλων εγγράφων που σχετίζονται με τα κριτήρια αποκλεισμού και τα κριτήρια επιλογής. Ο περιορισμός των εν λόγω απαιτήσεων, φερ' ειπείν, με χρήση του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Προμήθειας (ΕΕΕΠ) που συνίσταται σε ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, θα μπορούσε να απλοποιήσει σημαντικά τη διαδικασία, προς όφελος τόσο των αναθετουσών αρχών όσο και των οικονομικών φορέων. ».

Παράλληλα το άρθρο 93 του νόμου 4412/2016 ορίζει ότι : « ... Περιεχόμενο φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει : α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 ... ».

Τέλος, και εις επίρρωση της ερμηνείας αυτής η σχετική κατευθυντήρια 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ αναφέρει χαρακτηριστικά ότι : «Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων 14.

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Επισημαίνεται, ωστόσο, ότι εάν οι οικονομικοί φορείς υποβάλουν αυτοβούλως στον φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» -πέραν του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ- ένα ή περισσότερα από τα σχετικά πιστοποιητικά/δικαιολογητικά, η εν λόγω υποβολή δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς και αποκλεισμού του προσφέροντος, η δε αναθέτουσα αρχή δεν ελέγχει τα εν λόγω δικαιολογητικά στην παρούσα φάση ... ». Αυτός είναι και ο λόγος που το σύνολο των άσκοπων βαρών για τις ΜΜΕ (π.χ. σύσταση κοινοπραξίας με ΑΦΜ) μεταφέρεται στην κατακύρωση και όχι στην υποβολή.

Επομένως, αφού η νέα Οδηγία 2014/24 για τις δημόσιες συμβάσεις και ο Εκτελεστικός Κανονισμός 2016/7 για το ΕΕΕΣ απαιτούν την μείωση κατά το δυνατόν των διοικητικών βαρών και την ενθάρρυνση των ΜΜΕ επιχειρήσεων να συμμετέχουν στις διαγωνιστικές διαδικασίες επ' ωφελεία του υγιούς ανταγωνισμού, αφού βάσει του άρθρου 103 του νόμου 4412/2016 τα βάρη αυτά απόδειξης μετατίθενται για το στάδιο της κατακύρωσης, αφού βάσει του άρθρου 93 του νόμου 4412/2016 για την υποβολή μίας καθ' όλα παραδεκτής προσφοράς αρκεί ένα ΕΕΕΣ και μία εγγυητική επιστολή, δεν είναι δυνατόν να απορρίπτεται μία προσφορά για τον μόνο λόγο ότι ενώ υπέβαλλε πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης στην υποβολή αυτό δεν καλύπτει το σύνολο μίας σύμβασης που μπορεί και να μην της ανατεθεί συμπεριλαμβανομένων και δύο δυνητικών δικαιωμάτων προαίρεσεως μπορεί να ασκηθούν μπορεί και όχι ...

Ε) Η ανωτέρω προσέγγιση και ερμηνεία κατά τα σημεία β, γ και δ δεν μπορεί να αμφισβητηθεί αφού συνάδει απόλυτα με την αρχή της αναλογικότητας που πρέπει να διέπει το υπό ανάθεση φυσικό αντικείμενο μίας δημόσιας σύμβασης σε σχέση με την πρόβλεψη του αντίστοιχου κριτηρίου επιλογής που θέτει μία αναθέτουσα αρχή. Συγκεκριμένα, από τη θεωρία (Βλ. Ράϊκος, Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων) επισημαίνεται ότι τα κριτήρια επιλογής τεχνικής ή χρηματοοικονομικής ικανότητας προκειμένου να εκτελεστεί μία σύμβαση πρέπει να κρίνονται *in concreto* βάσει της συγκεκριμένης υπό ανάθεση σύμβασης. Ο περιορισμός που τίθεται ως ελάχιστο επίπεδο χρηματοοικονομικής ικανότητας θα πρέπει να συνδέεται και να τελεί σε αναλογία με το φυσικό αντικείμενο της σύμβασης. Στην προκειμένη περίπτωση, από το σύνολο των εγγράφων που προσκομίσαμε με την

Αριθμός απόφασης: 845/2019

προσφορά μας για απόδειξη του συγκεκριμένου κριτηρίου επιλογής, από τους ισολογισμούς, τις υπεύθυνες δηλώσεις επί του θέματος, από τον κύκλο εργασιών της εταιρίας μας, από το προσκομισθέν ασφαλιστήριο συμβόλαιο μεγαλύτερης αξίας της ζητούμενης από τη σύμβαση προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας η ικανότητα της εταιρίας μας να υλοποιήσει επιτυχώς την υπό ανάθεση σύμβαση. Πολλώ δε μάλλον όταν ενώ καλύπτουμε από μόνοι μας τον κύκλο εργασιών και τους τζίρους έχουμε προσκομίσει χωρίς να έχουμε υποχρέωση ad hoc και βεβαίωση για extra χρηματοοικονομική επάρκεια του υπό-προμηθευτή μας εργοστασίου του οποίου η πιστοληπτική δυνατότητα δεν χωρεί ερμηνείας ... (βλ. σχ. υπεύθυνη δήλωση κ. της προσφοράς μας συνημμένο 3).

Επομένως, βάσει των ανωτέρω, η δίχως συμπεράσματα αναφορά ενός «ευρήματος» της αναθέτουσας, που οδηγεί άνευ εταίρου σε κρίση για «χρηματοοικονομική ανεπάρκεια» και αποκλεισμό της εταιρίας μας παραβιάζει εξόφθαλμα την αρχή της αναλογικότητας, είναι εσφαλμένη και θα πρέπει να ΑΚΥΡΩΘΕΙ.

ΔΕΥΤΕΡΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ : ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 102 ΠΑΡ. 5 ΝΟΜΟΥ 4412/2016 ΑΠΟ ΤΗΝ ΑΝΑΘΕΤΟΥΣΑ ΑΡΧΗ

Σύμφωνα με το άρθρο 102 του νόμου 4412/2016 και τη διακήρυξη του διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή έχει την δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινήσεις σχετικά με την πληρότητά τους. Στην περίπτωση δε που επίκειται πιθανός αποκλεισμός η ευχέρεια αυτή «μεταβάλλεται» σε δέσμια αρμοδιότητα αφού βάσει του άρθρου 102 παρ. 5 « ... Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς ... ».

Στην προκειμένη περίπτωση, η επιτροπή αξιολόγησης, ακόμη και εάν αμφέβαλλε για το αληθές νόημα του όρου «δεδομένο χρονικό διάστημα» που πρέπει να καλύπτει ένα ασφαλιστήριο ώστε να πληρείται ο όρος της χρηματοοικονομικής επάρκειας ΟΦΕΙΛΕ να ζητήσει διευκρινήσεις πριν την απόρριψη της προσφοράς μας. Και τούτο διότι :

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Καταρχήν το υποβληθέν ασφαλιστήριο κάλυπτε όχι απλά τη συμμετοχή μας αλλά και μεγαλύτερο διάστημα του χρόνου ισχύος της προσφοράς μας, συνοδευόταν δε ως προς την κάλυψη του κριτηρίου επιλογής από δηλώσεις, ισολογισμούς, κύκλους εργασιών μεγαλύτερους των επιθυμητών και δάνεια χρηματοοικονομική επάρκεια ενός παραγωγού εργοστασίου χωρίς καν να χρειάζεται !

Εν συνεχεία, από το υποβληθέν ΕΕΕΣ έχουμε δηλώσει ότι συμφωνούμε, καλύπτουμε και το σύνολο του κριτηρίου χρηματοοικονομικής επάρκειας αλλά και ειδικότερα το υπό-κριτήριο του ασφαλιστηρίου συμβολαίου. Επομένως, στην περίπτωση που η επιτροπή αξιολόγησης ή η Αναθέτουσα Αρχή είχε την παραμικρή επί του θέματος αμφιβολία, όφειλε βάσει του άρθρου 102 προτού απορρίψει το δικαιολογητικό να ζητήσει διευκρινήσεις επί του θέματος, αφού βάσει του άρθρου 102 του νόμου 4412/2016 « ... η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί...», δηλαδή στην περίπτωσή μας μία απλή δήλωση ανανέωσης του ασφαλιστηρίου που ΔΕΝ ζητείτο από τη διακήρυξη.

Τέλος, η προσχηματικότητα της απόρριψης της προσφοράς μας αποδεικνύεται από το γεγονός ότι η αναθέτουσα αρχή με το από 02/04/2019 έγγραφό της (συνημμένο 4) ζήτησε διευκρινήσεις/συμπληρώσεις για υποβληθέντα έγγραφα της προσφοράς μας και συγκεκριμένα για συμπληρωματική ένορκη βεβαίωση που αφορούσε «ΧΡΟΝΙΚΗ ΚΑΛΥΨΗ ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ ΕΠΙΛΟΓΗΣ» !!! Τις διευκρινήσεις αυτές έκανε δεκτές αφού η προσφορά μας εν τέλει δεν απερρίφθη για «ακατάλληλη» ένορκη βεβαίωση. Επομένως, εύλογα προκύπτουν τα ακόλουθα ερωτήματα :

Αφενός γιατί η επιτροπή ζητάει συμπλήρωση / διευκρίνιση της ένορκης βεβαίωσης μέσω νέας ένορκης βεβαίωσης για αμφιβολία κατά τη γνώμη της σε θέμα «χρονικής κάλυψης» και δεν ζητάει απολύτως αντίστοιχα μία απλή δήλωση πρόθεσης ανανέωσης ενός ασφαλιστηρίου που λήγει μετά από ένα χρόνο από την υποβολή της προσφοράς ?

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Αφετέρου, εάν θεωρεί «στρεβλά» και εσφαλμένα, κατά την ανωτέρω ανάλυσή μας, ότι χρειάζεται «προληπτικό» τριετές ασφαλιστήριο συμβόλαιο για την συμμετοχή και αυτό αποτελεί από μόνο του αυτοτελή λόγο αποκλεισμού χωρίς δυνατότητα συμπληρώσεων / διευκρινήσεων, για ποιο λόγο δεν μας απέκλεισε άμεσα από το διαγωνισμό και ζητά άλλη διευκρίνιση για παρόμοιο θέμα που την κάνει δεκτή ? Ανεξαρτήτως της απάντησής μας στη διευκρίνιση δεν θα έπρεπε ούτως ή άλλως να μας αποκλείσει ?

Επομένως, βάσει των ανωτέρω προκύπτει παραβίαση της δέσμιας αρμοδιότητας της αναθέτουσας να ζητήσει διευκρινήσεις ή άλλως των άκρων ορίων άσκησης της διακριτικής της ευχέρειας και η απόφασή της πρέπει να ακυρωθεί.

Εις επίρρωση δε όλων των ανωτέρω προσκομίζεται όλως επικουρικώς συνημμένα σχετική υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας μας (συνημμένο 5), από την οποία προκύπτει με σαφήνεια ότι το υποβληθέν ασφαλιστήριο θα ανανεωθεί κατά την ημερομηνία λήξης την 27/2/ του 2020.

ΤΡΙΤΟΣ ΛΟΓΟΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΗ ΜΑΤΑΙΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ – ΠΑΡΑΒΙΑΣΗ ΑΡΘΡΟΥ 106 ΝΟΜΟΥ 4412/2016 – ΕΣΦΑΛΜΕΝΗ / ΑΝΤΙΦΑΤΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΑ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΜΑΤΑΙΩΣΗΣ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

Σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 1 του νόμου 4412/2016 ορίζεται μεταξύ άλλων ότι : « ... Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης: α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ...».

Σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 2. ορίζεται μεταξύ άλλων ότι : « ... Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις ... :

β) ... αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού

Αριθμός απόφασης: 845/2019

αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

Από τη διατύπωση του άρθρου προκύπτει με σαφήνεια ότι η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό κατόπιν γνωμοδότησης του αρμοδίου για την αξιολόγηση οργάνου εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια αυτή όμως αποτελεί μία εξαιρετική διαδικασία που δεν είναι απεριόριστη αλλά ερμηνευμένη περιοριστικά καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση πρέπει να είναι ειδικώς αιτιολογημένη (βλ. σχετικά επί του θέματος και πρόσφατη Απόφαση της ΑΕΠΠ 280/2018). Ειδικότερα, για να είναι νόμιμη η αιτιολόγηση θα πρέπει βάσει της παρ. 2 του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας να είναι σαφής και πλήρης, να μην είναι αντιφατική και να περιέχει τα περιστατικά και στοιχεία του φακέλου κατά τρόπο που να μην δημιουργεί κενά ή αμφιβολίες ως προς την ορθότητα κρίσης του εισηγητικού ή αποφαινόμενου οργάνου.

Στην προκειμένη περίπτωση, η προσβαλλόμενη απόφαση 27/5/2019 της αναθέτουσας αρχής περί αποκλεισμού της προσφοράς μας από τη συνέχεια του διαγωνισμού και επανάληψης αυτού παρουσιάζει τα ακόλουθα ανυπέρβλητα νομικά προβλήματα : Καταρχήν στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση όπως αναλύθηκε ανωτέρω (δήθεν ακατάλληλο ασφαλιστήριο συμβόλαιο διάρκειας ενός έτους και όχι τριών)

Εν συνεχεία παραβιάζει ουσιωδώς τον τύπο της προβλεπόμενης νόμιμης διαδικασίας κατά το αφού το αρμόδιο εισηγητικό όργανο δεν προκύπτει ότι εισηγείται ειδικά επί του θέματος της ματαίωσης του διαγωνισμού.

Τέλος, πέραν της παράβασης ουσιώδους τύπου η αιτιολογία της απόφασης είναι ταυτόχρονα ελλιπής και αντιφατική :

Ελλιπής διότι αποφασίζει απευθείας την επανάληψη του διαγωνισμού χωρίς έχει αποφασίσει καταρχήν την ματαίωσή του.

Αντιφατική διότι η επανάληψη του διαγωνισμού (χωρίς να προηγείται η ματαίωση ...) αποφασίζεται γιατί οι προσφορές είναι μη κανονικές και θα πρέπει να επαναληφθεί με τροποποίηση των όρων του διαγωνισμού. Με δεδομένο ότι δεν υπάρχει κρίση ότι οι υποβληθείσες προσφορές είναι μη

Αριθμός απόφασης: 845/2019

συμφέρουσες (υπενθυμίζεται ότι έχουν αποσφραγιστεί οι οικονομικές προσφορές και έχει τελειώσει η αξιολόγηση) εάν βάσει του άρθρου 106.1. οι προσφορές είναι μη κανονικές τα αποτελέσματα ΚΑΤΟΠΙΝ ΕΙΔΙΚΗΣ ΕΙΣΗΓΗΣΗΣ ματαιώνονται και ο διαγωνισμός επαναλαμβάνεται. Εάν βάσει του άρθρου 106.2. «άλλαξαν» οι ανάγκες της αναθέτουσας αρχής μετά την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών και την ολοκλήρωση της διαδικασίας, δεν υπάρχει εισήγηση και αιτιολογία σχετικά με το ποια ανάγκη άλλαξε (φυσικό αντικείμενο ή προδιαγραφές ?) και το ποιοι όροι του διαγωνισμού θα πρέπει να τροποποιηθούν ώστε να ικανοποιούνται οι νέες ανάγκες της υπηρεσίας ...

Κατά συνέπεια, η απόφαση επανάληψης του διαγωνισμού χωρίς εισήγηση ματαιώσής του στηρίζεται σε εσφαλμένη προϋπόθεση, παραβιάζει ουσιώδη προβλεπόμενο τύπο της διοικητικής διαδικασίας, έχει εσφαλμένη, ελλιπή και αντιφατική αιτιολογία και θα πρέπει να ΑΚΥΡΩΘΕΙ [...].».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί τα ακόλουθα: «[...] η. Κατόπιν του ελέγχου από την ΑΣΔΥΣ/ΔΕΜ, των(γ), (δ) και (η) σχετικών πρακτικών, καθώς και των υποβληθέντων με αυτά, δικαιολογητικών και λοιπών παραστατικών στοιχείων στον υπόψη διαγωνισμό, διαπίστωσε μεταξύ άλλων και αναφορικά με την εταιρεία «.....», σχετικά με την απαράβατη υποχρέωση κατάθεσης χρονολογικά επίκαιρων βεβαιώσεων αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης ή πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων (άρθρο 75 παράγραφος 3 του Ν. 4412/16), οι οποίες πρέπει να είναι ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος ότι:

(1) Κατέθεσε βεβαίωση ασφαλιστικής κάλυψης της εταιρείας «.....», η οποία αναφέρει ότι η ασφαλιστική κάλυψη εκτείνεται μέχρι 27/2/2020.

(2) Το παραπάνω δηλούμενο ανώτατο χρονικό όριο ασφαλιστικής κάλυψης, δεν συνάδει με την απαράβατη απαίτηση της Υπηρεσίας, για παροχή χρονικής ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων για το

Αριθμός απόφασης: 845/2019

δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος, όπως τούτο ρητά προβλέπεται στο άρθρο 7 παράγραφο 3γ του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, ήτοι για χρονικό διάστημα 2 ετών +2 εξάμηνα = 3 έτη, όπως ορίζεται στο άρθρο 1 «ΔΙΑΡΚΕΙΑ ΣΥΜΒΑΣΗΣ» του Παραρτήματος «Α» της εν λόγω διακήρυξης, την οποία (απαίτηση) έχει αποδεχθεί η εταιρεία με ΥΔ 1599/86, περί αποδοχής όλων των όρων της διακήρυξης, που έχει καταθέσει στο Φάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής της, κατά παράβαση των άρθρων 1, 3 παράγραφος 3, 5 παράγραφος 25, 7 παράγραφος 3γ και άρθρο 11 παράγραφοι 2γ και 2ια του Παραρτήματος «Α» της (β) όμοιας διακήρυξης, καθώς και του άρθρου 26 παράγραφος 3 και άρθρου 91 παράγραφος 1α) του Ν. 4412/16, καθιστώντας έτσι την προσφορά της, μη κανονική και απορριπτέα, αντίστοιχα. θ. Ως προς την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, αναφέρεται ότι:

(1) Σύμφωνα με το Άρθρο 3 παράγραφος 2α(3) του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο αξιολογεί μόνο τις τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής, έκρινε αποδεκτά.

(2) Σύμφωνα με το άρθρο 3 παράγραφος 2β(3) του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, το ΕΚΕΜΣ εισηγείται προς την Αναθέτουσα Αρχή, επί του αποτελέσματος αξιολόγησης της Επιτροπής του διαγωνισμού.

(3) Η Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ) σύμφωνα με το άρθρο 3 παράγραφος 2β(3) και άρθρο 9 παράγραφος 6 του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, και Άρθρο 100 παράγραφος 4 του Ν. 4412/16, επικυρώνει ολικώς ή μερικώς τα σχετικά αποτελέσματα.

(4) Κατόπιν των παραπάνω η Αναθέτουσα Αρχή και πάντα ως προς την εταιρεία «.....» αποφάσισε με το (i) σχετικό μεταξύ άλλων, για την :

(α) Απόρριψη των δικαιολογητικών συμμετοχής της εν λόγω εταιρείας, διότι δεν κατέθεσε χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης ή πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας

Αριθμός απόφασης: 845/2019

για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος, κατά παράβαση των άρθρων 1, 3 παράγραφος 3, 5 παράγραφος 25, 7 παράγραφος 3γ και του άρθρου 11 παράγραφοι 2γ και 2ια του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 26 παράγραφος 3, 75 παράγραφος 3 και 91 παράγραφος 1α του Ν.4412/16, καθιστώντας την προσφορά της, ως μη κανονική και απορριπτή, αντίστοιχα.

(β) Μη αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, καθώς επίσης και όσον οικονομικών φορέων οι προσφορές (δικαιολογητικά συμμετοχής), είχαν κριθεί μη αποδεκτά, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 3 παράγραφοι 2α(3) και 2β(2) του Παραρτήματος «Α» της(β) σχετικής διακήρυξης.

(γ) Επανάληψη του διαγωνισμού που αφορά στην προμήθεια αναψυκτικών, χυμών, ροφημάτων τσαγιού, εμφιαλωμένων νερών και καφέ για την κάλυψη αναγκών του ΕΚΕΜΣ και των Μονάδων (ανεξαρτήτως δυνάμεως) του Στρατού Ξηράς (μέσω ΕΚΕΜΣ) των Νομών Αττικής, Βοιωτίας, Αργολίδας, Κορινθίας και Ευβοίας), με τροποποίηση των όρων αυτού, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Ν 4412/16, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει από το άρθρο 43 του Ν.4605/2019, καθόσον οι προσφορές των εταιρειών που συμμετείχαν στον υπόψη διαγωνισμό, κρίθηκαν ως μη αποδεκτές [...]

3. Σε ότι αφορά τις αιτιάσεις της (ιβ) σχετικής προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «.....», η Δνση αναφέρει τα παρακάτω:

α. Αναφορικά με την πληρότητα του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας (1ος λόγος), η σχετική αναφορά της εταιρείας (σελ. 4), σχετικά με τον λόγο απόρριψης του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, είναι ελλιπής και παραπλανητική, καθόσον :

(1) Δεν αποτυπώνεται το πλήρες κείμενο της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή επακριβώς φαίνεται στην παράγραφο 2γ(3) της (ι) σχετικής απόφασης, αλλά ένα τμήμα αυτής με αποσιώπηση τεχνηέντως του υπολοίπου κειμένου, προκειμένου να δημιουργηθεί η λανθασμένη εντύπωση της δήθεν έλλειψης τεκμηρίωσης εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας και να εξυπηρετηθεί έτσι ο εν συνεχεία ανακριβής ισχυρισμός της περί μη ύπαρξης

Αριθμός απόφασης: 845/2019

σκεπτικού και η εξ αυτού απορρέουσα αιτιολογημένη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, ως προς την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια της εταιρείας.

(2) Το πλήρες κείμενο της αιτιολόγησης απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας, όπως αυτό προελέχθη και φαίνεται στην (ι) σχετική απόφαση της ΑΣΔΥΣ, είναι το εξής: «(3) Εταιρεία «.....», καθόσον, δεν κατέθεσε χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης ή πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος, κατά παράβαση των άρθρων 1, 3 παράγραφος 3, 5 παράγραφος 25, 7 παράγραφος 3γ και του άρθρου 11 παράγραφοι 2γ και 2ια του Παραρτήματος «Α» της (β)σχετικής διακήρυξης, καθώς και των άρθρων 26 παράγραφος 3, 75 παράγραφος 3 και 91 παράγραφος 1α του Ν.4412/16, καθιστώντας την προσφορά της, ως μη κανονική και απορριπτή, αντίστοιχα».

(3) Από τα παραπάνω προκύπτει η εμφανής αποσιώπηση εκ μέρους της εταιρείας, του πλέον σημαντικού τμήματος της απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, που αφορά στην τεκμηρίωση απόρριψης του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής, η οποία (τεκμηρίωση) βασίζεται στην επίκληση παράβασης συγκεκριμένων άρθρων, τόσο της (β) σχετικής διακήρυξης, όσο και του Ν.4412/16, που αποτελεί και το νομικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού.

(4) Ο ισχυρισμός της εταιρείας (σελ. 5) σύμφωνα με τον οποίο, η ισχύ της προσφοράς της, άρα και των δικαιολογητικών οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, στην αυστηρότερη περίπτωση, θα πρέπει να καλύπτει το χρονικό διάστημα των εκατόν είκοσι (120) ημερών, όπως αυτό ορίζεται στο άρθρο 6 του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, είναι μη αποδεκτός, διότι :

(α) Η Αναθέτουσα Αρχή πλέον της ορισθείσας γενικής απαίτησης ισχύος προσφοράς για το παραπάνω χρονικό διάστημα, έχει ορίσει ειδικά και μόνο για το πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, την απαραίτητη απαίτησή της [Άρθρο 5 παρ. 25 του Παραρτήματος «Α» της

Αριθμός απόφασης: 845/2019

(β) σχετικής διακήρυξης], για ισχύ αυτού «..για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας...), ήτοι για 2 έτη + 2 επιπλέον εξάμηνα = 3 έτη).

(β) Η απαίτηση αυτή, έγινε αποδεκτή από την προσφεύγουσα εταιρεία, με την κατάθεση στο φάκελο της προσφοράς της, σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86, (στοιχείο το οποίο επίσης αποσιωπά η εταιρεία), σύμφωνα με την οποία δηλώνει ότι «Αποδεχόμαστε όλους τους όρους της διακήρυξης», σύμφωνα με το Άρθρο 5 παράγραφος 5β(2) της (β) σχετικής διακήρυξης του διαγωνισμού, περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης.

(5) Τα αναφερόμενα από την προσφεύγουσα εταιρεία (σελ. 6), Α) και Β), ως προς τον τρόπο αντίληψης και ερμηνείας του όρου «...δεδομένου χρονικού διαστήματος...», τόσο από την ίδια όσο και από το σύνολο των υπολοίπων συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, που συνίσταται τελικά στην ετήσια διάρκεια του προς υποβολή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων και όχι στην Ζετή, δεν αφορούν την Αναθέτουσα Αρχή, για δύο συγκεκριμένους λόγους, ήτοι:

(α) Διότι, όπως προελέχθη, η συγκεκριμένη απαίτηση έγινε αποδεκτή με Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, τόσο από την προσφεύγουσα εταιρεία, όσο και από μέρος και όχι από το σύνολό των υπολοίπων εταιρειών, όπως ψευδώς αναφέρει η εταιρεία (μία εταιρεία από τις 5 συνολικώς συμμετέχουσες, κατέθεσε βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας).

(β) Διότι, σύμφωνα με το Άρθρο 5 παράγραφος. 24 του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, εφόσον ο προσφέρων (εν προκειμένω η εταιρεία «.....») δεν έχει ασκήσει εμπροθέσμως προδικαστική προσφυγή του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 (σε συνδυασμό με την πρόβλεψη της παρ. 12 του άρθρου 376 του ιδίου νόμου), κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης και δε δύναται, με την προσφορά του ή με οιονδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει, ευθέως ή εμμέσως, τους ανωτέρω όρους.

(γ) Επιπρόσθετα, κρίνεται σκόπιμο να επισημανθεί ότι εφόσον η προσφεύγουσα εταιρεία είχε βάσιμο λόγο από την ενασχόλησή της με την αγορά, να γνωρίζει ότι τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, έχουν ετήσια χρονική διάρκεια και μόνο, όφειλε να

Αριθμός απόφασης: 845/2019

ασκήσει το προαναφερθέν έννομο δικαίωμα της κατά του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης. Το δικαίωμα της όμως αυτό και για λόγους που αφορούν την ίδια και μόνο, δεν το άσκησε, με αποτέλεσμα να επιχειρεί εκ των υστέρων να ασκήσει σε δεύτερο χρόνο, το αναφαίρετο βεβαίως δικαίωμά της για υποβολή προσφυγής κατά απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία (απόφαση βασιζόταν ακριβώς σε απαράβατο όρο της διακήρυξης, τον οποίο ουδόλως δεν αμφισβήτησε η εταιρεία, αλλά απεναντίας τον απεδέχθη σαφώς, αμέσως και εμμέσως.

(6) Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας εταιρείας (σελ. 6 παράγραφος «Γ») ως προς τα αποδεικτικά έγγραφα οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας, ότι δήθεν συνομολογήθηκε «σιωπηρά» αλλά και «αμφιμονοσήμαντα» από την Επιτροπή του διαγωνισμού, η δυνατότητα των συμμετεχόντων για επιλεκτική επιλογή κατάθεσής αυτών, δηλαδή είτε τραπεζικής βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας είτε πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης, αρκεί αυτά να ήσαν «εν ισχύ» με την κατάθεσή τους και ότι εν κατακλείδι, δεν είναι δυνατό η χρονική διάρκεια των 3 ετών της προμήθειας να αφορά μόνο το πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης, αλλά όχι την τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, δεν γίνεται δεκτός από την Αναθέτουσα Αρχή, καθόσον:

(α) Σύμφωνα με το Άρθρο 5 παράγραφος 3γ του Παρατήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, για μεν την τραπεζική βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας, δεν προβλέπεται συγκεκριμένη χρονική ισχύ αυτής κατά την κατάθεσή της και ως εκ τούτου ακολουθείται η γενική πρόβλεψη της Αναθέτουσας Αρχής, όπως αυτή φαίνεται στο Άρθρο 6 παράγραφος 1 του Παραρτήματος «Α» της υπόψη διακήρυξης, για χρονική ισχύ 120 ημερών.

(β) Η αναφερόμενη από την προσφεύγουσα εταιρεία, από 25/2/2019 τραπεζική βεβαίωση της εταιρείας «.....», (σχετ «δ»), ισχύει μέχρι την 31/10/2019, ήτοι υπερκαλύπτει την ορισθείσα ισχύ των 120 ημερών, δεδομένου ότι σύμφωνα με τη (β) σχετική διακήρυξη, ως καταληκτική ημερομηνία κατάθεσης προσφορών είχε ορισθεί η 07/3/2019.

(γ) Σύμφωνα με το Άρθρο 5 παράγραφος 3γ του Παραρτήματος «Α» της εν λόγω διακήρυξης, η Αναθέτουσα Αρχή πλέον της προαναφερθείσας ορισθείσας γενικής απαίτησης ισχύος προσφοράς για το παραπάνω χρονικό

Αριθμός απόφασης: 845/2019

διάστημα, έχει ορίσει ειδικά και μόνο για το πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, την απαραίτητη απαίτησή της [Άρθρο 5 παρ. 25 του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης], για ισχύ αυτού «...για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας...», ήτοι για 2 έτη + 2 επιπλέον εξάμηνα = 3 έτη), η οποία έγινε αποδεκτή από την εν λόγω εταιρεία με υποβολή Υπεύθυνης Δήλωσης του Ν. 1599/86 και ως εκ τούτου, με δεδομένη την διάκριση ισχύος των δύο παραπάνω αναφερομένων δικαιολογητικών, η σύγκριση που επιχειρεί η προσφεύγουσα εταιρεία (σελ. 7), κατά της γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής, στερείται νομιμοποιητικής βάσης. (7) Σχετικά με τα αναγραφόμενα, από την προσφεύγουσα εταιρεία στις παραγράφους Δ) και Ε) της (ιβ) Προδικαστικής Προσφυγής, αναφέρονται τα παρακάτω :

(α) Το προβλεπόμενο προς κατάθεση ΕΕΕΣ, ως «... επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα....., ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή» λόγω της τυποποιημένης μορφής του, δεν παρέιχε τη δυνατότητα στην Αναθέτουσα Αρχή να συμπληρώσει αυτό με την επιπρόσθετη και κρίσιμη πληροφορία, της χρονικής διάρκειας του πιστοποιητικού ασφαλιστικών κινδύνων, καθόσον προβλεπόταν μόνο η αναφορά του ύψους της σχετικής κάλυψης (Μέρος IV/B του ΕΕΕΣ).

(β) Στο Μέρος VI του απαιτούμενου προς κατάθεση ΕΕΕΣ, υπήρχε η πρόβλεψη κατάθεσης εκ μέρους του οικονομικού φορέως, των πιστοποιητικών και λοιπών μορφών αποδεικτικών εγγράφων. Κατόπιν τούτου και σε συνδυασμό με το γεγονός ότι δεν υπάρχει η δυνατότητα λήψης του σχετικού δικαιολογητικού με απευθείας πρόσβαση σε εθνική βάση, η Αναθέτουσα Αρχή αποδεχόμενη το πρόσθετο διοικητικό βάρος ελέγχου – αξιολόγησης των δικαιολογητικών εκείνων που αφορούσαν τα κριτήρια επιλογής του άρθρου 75 του Ν. 4412/16 και ειδικότερα του πιστοποιητικού κάλυψης ασφαλιστικών κινδύνων, προσδιόρισε εξ αρχής και με σαφήνεια στο άρθρο 7 παράγραφος 3 του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης, την απαραίτητη απαίτησή της κατάθεσή αυτών, στα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνικής προσφοράς, προκειμένου να έχει μία τελική, έγκαιρη και ολοκληρωμένη εικόνα της διαγωνιστικής διαδικασίας, πριν την κλήση του υποψήφιου προσωρινού

Αριθμός απόφασης: 845/2019

αναδόχου, για κατάθεση των σχετικών δικαιολογητικών του άρθρου 103 του Ν. 4412/16. Εξ αυτού του λόγου δεν υπάρχουν τα εν λόγω δικαιολογητικά που άπτονται των κριτηρίων επιλογής, στο σχετικό άρθρο 10 του Παραρτήματος «Α» της εν λόγω διακήρυξης.

(γ) Η προσφεύγουσα εταιρεία, αποδέχθηκε με Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86, την παραπάνω απαίτηση, ενώ δεν προέβη σε αμφισβήτησή της, αν και είχε το έννομο δικαίωμα με κατάθεση προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360 του Ν.4412/2016 (σε συνδυασμό με την πρόβλεψη της παρ 12 του άρθρου 376 του ιδίου νόμου), κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού.

(δ) Η κατάθεση των δικαιολογητικών του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης (κριτήρια επιλογής), δεν ήταν απόρροια της αυτόβουλης θέλησής της, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία, αλλά απόρροια ανταπόκρισής της, στη σχετική απαραίτητη απαίτηση της Αναθέτουσας Αρχής, για κατάθεσή των εν λόγω δικαιολογητικών, στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, όπως εξ άλλου αυτό προκύπτει και από την ανάλογη ανταπόκριση του συνόλου των υπολοίπων συμμετεχόντων εταιρειών. Η εν λόγω προσφεύγουσα εταιρεία και με το δεδομένο της αποδοχής των όρων της διακήρυξης όπως προελέχθη, γνώριζε ότι εφόσον δεν κατέθετε τα ζητούμενα δικαιολογητικά, η προσφορά της θα απορριπτόταν και ως εκ τούτου, ορθά ανταποκρίθηκε στις απαιτήσεις της εν λόγω διακήρυξης.

β. Αναφορικά με τη δυνατότητα παροχής διευκρινήσεων από την Αναθέτουσας Αρχή, με την κλήτευση των προμηθευτών για να συμπληρώσουν τα νομίμως κατατεθέντα δικαιολογητικά ή την παροχή διευκρινήσεων, σχετικά με την πληρότητά τους, η οποία μάλιστα (κλήση) είναι υποχρεωτική, όταν επίκειται αποκλεισμός των, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν.4412/16, όπου ισχυρίζεται η εν λόγω εταιρεία (2ος λόγος) στη (ιβ) σχετική προδικαστική προσφυγή (σελ. 9), αναφέρονται τα παρακάτω :

(1) Η κλήση των προμηθευτών, για παροχή διευκρινήσεων είναι υποχρεωτική για την Αναθέτουσα Αρχή, όταν απολύτως περιοριστικά, επίκειται αποκλεισμός των, μόνο στην περίπτωση ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, όπως τούτο ειδικώς προβλέπεται στο άρθρο 102 παρ. 4 του Ν. 4412/16.

Αριθμός απόφασης: 845/2019

(2) Στην προκείμενη περίπτωση, της χρονικής δηλαδή διάρκειας του πιστοποιητικού ασφαλιστικών κινδύνων (σχετ «13») της εταιρείας «.....», ουδεμία σχετική ασάφεια υπήρξε, καθόσον η χρονική διάρκεια αυτού ήταν σαφής και συγκεκριμένη και αφορούσε την περίοδο 27/2/2019 – 27/2/2020. Ως εκ τούτου, ορθώς δεν εκλήθη η εν λόγω εταιρεία για παροχή διευκρινήσεων, διότι το εν λόγω δικαιολογητικό, κρίθηκε απόλυτα σαφές και συγκεκριμένο.

(3) Η μοναδική περίπτωση κατά την οποία δικαιολογημένα θα υπήρχε υποχρέωση παροχής διευκρινήσεων, θα ήταν η αναγραφή στο εν λόγω ασφαλιστήριο, μόνο της ημερομηνίας έναρξης αυτού, αλλά όχι και η λήξης του, γεγονός που θα μπορούσε δικαίως να εκληφθεί ως κατάθεση πιστοποιητικού απεριορίστου ισχύος, η οποία πάντως θα έχρηζε διευκρίνησης.

(4) Η απαιτούμενη ζετής χρονική διάρκεια του πιστοποιητικού ασφαλιστικών κινδύνων, δεν έχει καμία σχέση με το διάστημα ισχύος των 120 ημερών της προσφοράς, όπως σχετικά προαναφέρθηκε, ενώ η κατάθεση των υπολοίπων δικαιολογητικών χρηματοοικονομικής επάρκειας (ισολογισμοί, κύκλος εργασιών), η οποία κατά την προσφεύγουσα δεν χρειαζόταν, έχει σωρευτικό και όχι διαζευκτικό χαρακτήρα και σε καμία περίπτωση η αξιολόγησή τους δεν θα ήταν δυνατόν να γίνει μεμονωμένα, παρά μόνο συνολικά, βάσει του άρθρου 7 του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης.

(5) Η δήλωση στο κατατεθέν ΕΕΕΣ περί κάλυψης του υποκριτηρίου του ασφαλιστηρίου συμβολαίου, είναι εν μέρει αληθής, μόνο ως προς το χρηματικό όριο (1.500.000 €), ενώ αποδείχθηκε αναληθής ως προς τη χρονική διάρκειά του. Ουδεμία αμφιβολία υπήρξε εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής περί της πληρότητας – νομιμότητας του κατατεθέντος πιστοποιητικού ασφαλιστικών κινδύνων. Διευκρίνιση, όπως προελέχθη, θα ήταν δυνατόν να ζητηθεί μόνο στην ύπαρξη ασάφειας (του ασφαλιστηρίου συμβολαίου), η οποία όμως δεν στοιχειοθετείται, ενώ όσον αφορά στην συμπλήρωση την οποία επικαλείται η εταιρεία, αυτή (η συμπλήρωση) βάσει του άρθρου 102 παρ. 2 του Ν.441/16, έχει αυστηρά περιοριστικό χαρακτήρα, στον οποίο σκοπίμως και για δημιουργία εντυπώσεων δεν αναφέρεται η προσφεύγουσα και που συνίσταται,

Αριθμός απόφασης: 845/2019

μόνο στις περιπτώσεις ασάφειας, επουσιώδους πλημμέλειας ή πρόδηλου τυπικού σφάλματος.

(6) Η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρείας, έγινε για βάσιμη παραβίαση απαράβατου όρου της (β) σχετικής διακήρυξης και άρθρων του Ν. 4412/16, όπως αυτός τεκμηριώνεται στην παράγραφο 2γ(3) της (ι) όμοιας απόφασης της ΑΣΔΥΣ και δεν είχε σε καμία περίπτωση προσχηματικό χαρακτήρα.

(7) Επιπρόσθετα στους όρους της (β) σχετικής διακήρυξης του διαγωνισμού του θέματος, αναφέρονται τα εξής:

(α) Στο άρθρο 5 παράγραφος 30δ(14) του Παραρτήματος «Α», που αφορά στην κατάθεση της Ένορκης Βεβαίωσης δεν προβλέπεται συγκεκριμένος χρόνος σύνταξής της, ούτε να συμπίπτει χρονικά με την καταληκτική ημερομηνία (7 Μαρ 19) κατάθεσής των προσφορών.

(β) Στο Άρθρο 9 παράγραφος 9 του Παραρτήματος «Α», προβλέπεται σαφώς η δυνατότητα των οικονομικών φορέων, για παροχή διευκρινίσεων ή συμπληρώσεων επί νομίμως υποβληθέντων δικαιολογητικών. Εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτούς.

(γ) Κατόπιν των παραπάνω και επειδή το γεγονός της κατάθεσης σε ενεστώτα χρόνο ένορκων βεβαιώσεων που αφορούσαν και σε μελλοντικό χρόνο ενέπιπτε στην περίπτωση του άρθρου 102 παράγραφος 2 του Ν. 4412/16 περί «πρόδηλου τυπικού σφάλματος», ζητήθηκε με τα (θ) και (ι)σχετικά, από τις εταιρείες που είχαν καταθέσει τις σχετικές βεβαιώσεις, η συμπλήρωσή τους με νέες όμοιες, αίτημα στο οποίο και όλες ανεξαιρέτως εμπλεκόμενες εταιρείες ανταποκρίθηκαν.

(8) Κατόπιν των παραπάνω αναφερομένων καθίσταται σαφής η αιτία για την οποία η προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας δεν απερρίφθη για τον συγκεκριμένο λόγο (συμπληρωματική ένορκη βεβαίωση), σε αντιδιαστολή με την περίπτωση της απόρριψης της προσφοράς της για το ασφαλιστήριο επαγγελματικών κινδύνων.

(9) Η κατατεθείσα από την προσφεύγουσα εταιρεία ως μνημονευόμενο «συνημμένο 5», Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 περί πρόθεσης ανανέωσης του ασφαλιστηρίου επαγγελματικών κινδύνων, ως προς την χρονική του διάρκεια κατά την λήξη αυτού την 27/2/2020, δεν μπορεί να γίνει

Αριθμός απόφασης: 845/2019

αποδεκτή, καθόσον σύμφωνα με τα άρθρο 102 παράγραφος 1 του Ν. 4412/16, «Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψήφιους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη»

γ. Αναφορικά με τα ισχυριζόμενα στην (ιβ) σχετική προδικαστική προσφυγή της εν λόγω εταιρείας (3ος λόγος), που αφορά στους όρους και στη διαδικασία ματαίωσης και επανάληψης του διαγωνισμού από την Αναθέτουσα Αρχή (σελ. 10), αναφέρονται τα παρακάτω:

(α) Σύμφωνα με το άρθρο 100 παράγραφος 4 του Ν.4412/16, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει (Ν. 4497/17 & 4605/19), τα αποτελέσματα της αξιολόγησης όλων των σταδίων που προβλέπονται σε αυτό (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνικές και οικονομικές προσφορές), επικυρώνονται με μία απόφαση του αποφαινομένου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία και κοινοποιείται στους προσφέροντες ή συμμετέχοντες.

(β) Οι αποφάσεις των εκάστοτε επιτροπών αξιολόγησης, σύμφωνα με τα παραπάνω, είναι υπό την κρίση της αρμόδιας Αναθέτουσας Αρχής, η οποία έχει την κυρίαρχη άποψη επί του τελικού αποτελέσματος, καθώς και των εν συνεχεία ακολουθούμενων διαδικασιών.

(γ) Η απόρριψη του συνόλου των προσφορών που κατατέθηκαν στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, αποτελεί σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1α του Παραρτήματος «Α» της (β) σχετικής διακήρυξης και άρθρο 106 παράγραφος 1α) του Ν. 4412/16, λόγο ματαίωσης του διαγωνισμού.

(δ) Όπως προκύπτει από τα (γ), (δ) και (η)σχετικά Πρακτικά, η γνωμάτευση της Επιτροπής του διαγωνισμού ήταν τελικά, η απόρριψη του συνόλου των προσφορών που κατατέθηκαν στο διαγωνισμό, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σε αυτά.

(ε) Η Αναθέτουσα Αρχή ως έχουσα, σύμφωνα με τα προαναφερόμενα, τον τελικό λόγο κρίσεως του έργου της Επιτροπής του διαγωνισμού, συνέταξε και εξέδωσε την (ι) σχετική απόφασή της, στην οποία:

1/ Αποτυπώνεται η συνολική εικόνα διεξαγωγής και αξιολόγησης της διαγωνιστικής διαδικασίας, καθώς και η λεπτομερής, πλήρως αιτιολογημένη και ουδόλως αντιφατική κρίση της επί του παραδεκτού ή μη των προσφορών (δικαιολογητικά συμμετοχής, τεχνικές και οικονομικές προσφορές) όλων των

Αριθμός απόφασης: 845/2019

συμμετεχόντων εταιρειών, στο περιεχόμενο των οποίων παραπέμπει και αναφέρεται ευκρινώς.

2/ Τεκμηριώνεται με παραπομπή σε όρους της (β) σχετικής διακήρυξης και του κανονιστικού πλαισίου του Ν. 4412/16, κάθε κρίση της που αφορά όλα τα στάδια της αξιολόγησης, κατά τρόπο που να μην δημιουργεί κενά ή αμφιβολίες ως προς την ορθότητα της κρίσης της.

(στ) Ο ισχυρισμός ότι δήθεν η κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, για απόρριψη του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής της, ήταν αποτέλεσμα εσφαλμένης κρίσης («προϋπόθεση»), ως προς το δήθεν ακατάλληλο ασφαλιστήριο συμβόλαιο, διάρκειας ενός (1) έτους και όχι τριών (3), δεν είναι ορθός, καθόσον όπως προελέχθη, ήταν σαφής η απαραίτητη απαίτηση του Άρθρου 5παρ. 25 του Παραρτήματος «Α» της εν λόγω διακήρυξης], για ισχύ αυτού (του ασφαλιστηρίου) «..για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας...), ήτοι για 2 έτη + 2 επιπλέον εξάμηνα = 3 έτη), η οποία και έγινε αποδεκτή με Υπεύθυνη Δήλωση, του Ν. 1599/86 από την εν λόγω εταιρεία.

(στ) Ο ισχυρισμός ότι δήθεν, παραβιάσθηκε ουσιωδώς ο τύπος της προβλεπόμενης διαδικασίας, επειδή το αρμόδιο εισηγητικό όργανο (η επιτροπή του διαγωνισμού), δεν προκύπτει ότι εισηγήθηκε ειδικά επί του θέματος της ματαίωσης του διαγωνισμού, είναι λανθασμένος, καθόσον σύμφωνα με το άρθρο 106 παρ. 1α) του Ν. 4412/16, ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση εκδίδει η αναθέτουσα αρχή και όχι το εκάστοτε αρμόδιο εισηγητικό όργανο.

(ζ) Ο ισχυρισμός περί δήθεν ελλιπούς και αντιφατικής αιτιολογικής απόφασης, είναι επίσης λανθασμένος για τους παρακάτω λόγους :

1/ Η (ι) σχετική απόφαση της ΑΣΔΥΣ, για την επανάληψη του εν λόγω διαγωνισμού, σαφέστατα εμπεριέχει το στοιχείο της ματαίωσης, η οποία (ματαίωση) προκύπτει αμέσως από την αιτιολογική και τεκμηριωμένη κρίση της Αναθέτουσας Αρχής, για τους λόγους που την στοιχειοθετούν.

2/ Όπως προκύπτει από την(ι) σχετική απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής για επανάληψη του διαγωνισμού του θέματος, δεν ήταν απόρροια του γεγονότος ότι οι υποβληθείσες προσφορές και ειδικώς οι οικονομικές προσφορές ήσαν μη συμφέρουσες, όπως παραπλανητικώς αναφέρεται, αλλά επειδή σε εφαρμογή των όρων της (β) όμοιας διακήρυξης και του Ν. 4412/16

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Άρθρο 100, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει, όλες οι προσφορές απορρίφθηκαν, λόγω παραβίασης απαράβατων όρων της εν λόγω διακήρυξης, που αφορούσαν:

α/ Είτε τα δικαιολογητικά συμμετοχής

[«.....», «.....» (για την κατηγορία «ροφήματα τσαγιού»), «.....», «.....» και «.....»].

β/ Είτε τις τεχνικές προσφορές (απόρριψη της «.....» και μη αξιολόγηση των «.....», «.....», «.....» και «.....»).

γ/ Είτε τέλος την οικονομική προσφορά («.....») όχι όμως για λόγο ουσίας (μη συμφέρουσα από οικονομικής άποψης), αλλά λόγω προσφοράς ποσοστιαίας δεκαδικής έκπτωσης ανεξαρτήτως του ύψους αυτής.

3/ Η επίκληση του άρθρου 106 παράγραφος 2 του Ν. 4412/16, είναι λανθασμένη, καθόσον δεν υπάρχει υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, για αιτιολόγηση ποιας ανάγκης άλλαξε (φυσικό αντικείμενο ή προδιαγραφές) και το ποιοι όροι του διαγωνισμού πρέπει να τροποποιηθούν ώστε να ικανοποιούνται οι νέες ανάγκες της Υπηρεσίας, διότι :

α/ Η αναφορά σε αλλαγή των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, παραπέμπει στην παράγραφο 2β) του παραπάνω άρθρου, που αφορά όμως τις ουσιώδεις αλλαγές των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων, οι οποίες (ανάγκες), από κανένα σημείο της (ι) σχετικής απόφασης της ΑΣΔΥΣ, δεν τεκμαίρεται ότι υπάρχουν.

β/ Η ματαίωση και επανάληψη του διαγωνισμού, έγινε με βάση το Άρθρο 106 παράγραφος 1 του Ν. 4412/16, λόγω απόρριψης όλων των προσφορών του διαγωνισμού, όπως παράγραφος 2η της(ι) σχετικής απόφασης της ΑΣΔΥΣ. Σε αυτή την περίπτωση, δεν προβλέπεται εκ του Νόμου υποχρέωση της Αναθέτουσας Αρχής, για αναφορά των όρων του διαγωνισμού που πρέπει να τροποποιηθούν, ώστε να ικανοποιούνται οι νέες ανάγκες της Υπηρεσίας.».

16. Επειδή στο Υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει αυτολεξεί τα κάτωθι: « [...] Α) Από τις κατατεθειμένες απόψεις της Αναθέτουσας Αρχής σχετικά με την προδικαστική προσφυγή μας προκύπτει με σαφήνεια ότι το καθ' ύλην αρμόδιο εισηγητικό όργανο για την αξιολόγηση του διαγωνισμού

Αριθμός απόφασης: 845/2019

εισηγήθηκε ανεπιφύλακτα την αποδοχή του συνόλου των δικαιολογητικών και της προσφοράς μας και την ανάθεση της σύμβασης στην εταιρία μας :

«... (4) ... Ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας «.....» για την κατηγορία ΕΜΦΙΑΛΩΜΕΝΑ ΝΕΡΑ καθώς προσέφερε το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης σύμφωνα με το κριτήριο κατακύρωσης του ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ...».

Β) Εν συνεχεία στις σελ. 8-9 των απόψεων αναφέρεται από την Αναθέτουσα Αρχή ότι : « ... Επιπρόσθετα, κρίνεται σκόπιμο να επισημανθεί ότι εφόσον η προσφεύγουσα εταιρεία είχε βάσιμο λόγο από την ενασχόλησή της με την αγορά, να γνωρίζει ότι τα πιστοποιητικά ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, έχουν ετήσια χρονική διάρκεια και μόνο, όφειλε να ασκήσει το προαναφερθέν έννομο δικαίωμα της κατά του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης...». Από την ανωτέρω διατύπωση προκύπτει πέραν πάσης αμφιβολίας ότι και η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει με βεβαιότητα ότι τα ασφαλιστήρια συμβόλαια της συγκεκριμένης κατηγορίας είναι ΕΤΗΣΙΑ και όχι διάρκειας 3 ή περισσότερων ετών κατά τη βούληση της εκάστοτε αναθέτουσας αρχής. Και ενώ γνωρίζει την πραγματικότητα καθ' ομολογία της, μας επιπλήττει ότι δεν προσβάλαμε τη διακήρυξη (δηλαδή να προσπαθήσουμε να αποτρέψουμε τη διαγωνιστική διαδικασία) πληρώνοντας παράβολα χιλιάδων ευρώ και έξοδα, για ένα δικαιολογητικό που υπάρχει μεν αλλά δεν εκδίδεται κατά τη βούληση της αναθέτουσας και που θα έπρεπε βάση του νόμου 4412/2016 και της Οδηγίας 2014/24 να αναφέρεται στα δικαιολογητικά κατακύρωσης και μόνο για τον ανάδοχο ως δικαιολογητικό αφού για το σύνολο των υπολοίπων συμμετεχόντων αποτελεί ένα πρόσθετο αδικαιολόγητο βάρος στις εταιρίες απλά και μόνο για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό.

Γ) Στο θέμα της ζητούμενης εναλλακτικά πιστοληπτικής ικανότητας σε σχέση με το ασφαλιστήριο συμβόλαιο (σελ. 9 -10 των απόψεων) λεκτέα τα εξής: Το συγκεκριμένο υποκριτήριο επιλογής σχετικά με τα χρηματοοικονομικά αφορά 2 εναλλακτικούς τρόπους απόδειξης της αξιοπιστίας των υποψηφίων αναδοχών. Επομένως, αναφέραμε και στην προσφυγή μας δεν είναι δυνατόν για την ίδια ελάχιστη υπό- προϋπόθεση χρηματοοικονομικής συμμετοχής η κάλυψη που προέρχεται από τραπεζική βεβαίωση να γίνεται δεκτή ως απόδειξη, ενώ αναφέρεται ότι ισχύει για λίγους μήνες και την αιτιολογία της

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Αναθέτουσας Αρχής ότι καλύπτει τις 120 ημέρες, ενώ η κάλυψη που προέρχεται από ένα ετήσιο (δηλαδή πολλαπλής διάρκειας της προσκομιζόμενης πιστοληπτικής ικανότητας) και με απόλυτο δικαίωμα ανανέωσης (αντίθετα με την τραπεζική βεβαίωση) ασφαλιστήριο συμβόλαιο να απορρίπτεται και να αποκλείεται αποκλειστικά και μόνο για αυτό το λόγο η εταιρία μας! Εάν για την απόδειξη της χρηματοοικονομικής επάρκειας αναγκαία και ικανή συνθήκη είναι η απόδειξη της διασφάλισης της αναθέτουσας από την υποβολή της προσφοράς και μέχρι το τέλος της τριετίας (γεγονός που δεν είναι δυνατόν κατά τα αναφερόμενα στην προσφυγή μας) αυτό θα έπρεπε να ισχύει και για την τραπεζική βεβαίωση. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή στην προκειμένη περίπτωση καλύφθηκε από την ολιγόμηνη βεβαίωση πιστοληπτικής ικανότητας παραβιάζοντας το ίσο μέτρο κρίσης.

Δ) Σε ότι αφορά στο θέμα των διευκρινήσεων (σελ. 11 Απόψεων) η Αναθέτουσα Αρχή καταθέτει την ενδιαφέρουσα και πρωτότυπη άποψη ότι: « ... Η μοναδική περίπτωση κατά την οποία δικαιολογημένα θα υπήρχε υποχρέωση παροχής διευκρινήσεων, θα ήταν η αναγραφή στο εν λόγω ασφαλιστήριο, μόνο της ημερομηνίας έναρξης αλλά όχι και η λήξης του, γεγονός που θα μπορούσε δικαίως να εκληφθεί ως κατάθεση πιστοποιητικού απεριορίστου ισχύος, η οποία πάντως θα έχρηζε διευκρίνησης ...». Άρα λοιπόν μόνο ένα συμβόλαιο λευκής επιταγής για το μέλλον για κάλυψη αστικής ευθύνης θα έχριζε ίσως διευκρίνησης ! Από πλευράς μας στο συγκεκριμένο θέμα και με δεδομένη την υποβολή του ετήσιου ασφαλιστηρίου με την προσφοράς μας απλά και μόνο θεωρούμε ότι έπρεπε να ζητηθεί διευκρίνιση ως προς την βούληση και δέσμευση ανανέωσης του κατά την λήξη του, αφού στα δικαιολογητικά της διακήρυξης δεν υπήρχε υποχρέωση υποβολής σχετικής υπεύθυνης δήλωσης από πλευράς υποψηφίων αναδοχών.

Ε) Τέλος, στη σελ. 14 Αναφέρεται ότι «Ο δήθεν ισχυρισμός ότι παραβιάσθηκε ουσιωδώς ο τύπος της προβλεπόμενης διαδικασίας, επειδή το αρμόδιο εισηγητικό όργανο (η επιτροπή του διαγωνισμού), δεν προκύπτει ότι εισηγήθηκε ειδικά επί του θέματος της ματαίωσης του διαγωνισμού, είναι λανθασμένος, καθόσον σύμφωνα με το 106 παρ. 1α) άρθρο του Ν. 4412/16, ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση εκδίδει η αναθέτουσα αρχή και όχι το εκάστοτε αρμόδιο εισηγητικό όργανο ...».

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Σύμφωνα με το άρθρο 106 του νόμου 4412/2016 (Ματαίωση διαδικασίας) ορίζεται ότι:

« ... 1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων...».

Από τα ανωτέρω προκύπτει με σαφήνεια ότι η Αναθέτουσα Αρχή είτε δεν απαντά είτε δεν αντιλαμβάνεται το περιεχόμενο της διάταξης. Από πλευράς μας ουδόλως αμφισβητήσαμε το δικαίωμα της Αναθέτουσας Αρχής να εκδίδει την απόφαση ματαίωσης, απλώς επισημάναμε ότι αυτό ΟΦΕΙΛΕ βάσει του νόμου να το πράξει κατόπιν υποχρεωτικής επί του θέματος εισήγησης του αρμόδιου οργάνου της επιτροπής που στην περίπτωση μας δεν υπήρχε !

Παράλληλα και ως προς την ουσία της αντιφατικότητας στο θέμα της ματαίωσης με τις απόψεις της η Αναθέτουσα Αρχή αναφέρεται ταυτόχρονα στο γεγονός ότι αφενός δεν τεκμαίρεται ότι υπάρχουν αλλαγές σε θέματα τεχνικά / προδιαγραφές και αφετέρου εάν υπάρχουν / υπήρχαν (?) δεν υπάρχει από πλευράς αναθέτουσας η υποχρέωση ύπαρξης αιτιολόγησης για το ποια ανάγκη άλλαξε και ποιοι όροι πρέπει να τροποποιηθούν σε περίπτωση αλλαγών ώστε να δικαιολογείται η επαναπροκήρυξη του διαγωνισμού».

17. Επειδή στο άρθρο 18 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης

Αριθμός απόφασης: 845/2019

συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...].».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 26 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «[...] 3. Μη κανονικές προσφορές θεωρούνται συγκεκριμένα:

α) όσες δεν πληρούν τις προϋποθέσεις των εγγράφων της σύμβασης,[...]».

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως : [...], ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα τμήματα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 59, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87[...].».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και

τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.[...]

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως [...].».

Αριθμός απόφασης: 845/2019

21.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης

Αριθμός απόφασης: 845/2019

δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον

Αριθμός απόφασης: 845/2019

οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών [...].

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

Αριθμός απόφασης: 845/2019

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσοнос σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 106 του Ν.4412/2016: «1. Η αναθέτουσα αρχή με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης:

α) εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος βιβλίου και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β) στην περίπτωση του τελευταίου εδαφίου της παραγράφου 5 του άρθρου 105,

2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α) λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης,

β) αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικείμενου δεν ενδιαφέρει πλέον την αναθέτουσα αρχή ή τον φορέα για τον οποίο προορίζεται το υπό ανάθεση αντικείμενο,

γ) αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης,

δ) αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη,

ε) στην περίπτωση της παραγράφου 4 του άρθρου 97,

στ) για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η αναθέτουσα αρχή μπορεί, μετά από γνώμη του αρμόδιου οργάνου, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμα της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η αναθέτουσα αρχή ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η αναθέτουσα αρχή διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 ή 32, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.

6. Ειδικά για την περίπτωση δ' της παραγράφου 2 για τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, απαιτείται γνώμη του Τεχνικού Συμβουλίου του Υπουργείου στο οποίο υπάγεται ή από το οποίο εποπτεύεται η αναθέτουσα αρχή ή του τεχνικού συμβουλίου της οικείας περιφέρειας, όταν στο οικείο Υπουργείο δεν υφίσταται τεχνικό συμβούλιο και όταν αναθέτουσες αρχές είναι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης Α' και Β' βαθμού ή ενώσεις ή νομικά πρόσωπα των οργανισμών αυτών [...].

25. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής

Αριθμός απόφασης: 845/2019

νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

26. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 365 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. [...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης [...]».

28. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης: «[...]6. Συνοπτικά στοιχεία του υπόψη διαγωνισμού, όπως παρακάτω: α. Διάρκεια Σύμβασης: δυο (2) έτη με δυνατότητα παράτασης ενός (1) ή και δύο (2) εξαμήνων. [...] Άρθρο 3^ο Διαδικασία Σύναψης Σύμβασης - Γενικοί Υποχρεωτικοί Όροι [...] 2. Ο διαγωνισμός βάσει του Ν.4497/17, Άρθρο 107 παρ.18 όπως αυτό τροποποίησε την παρ.4 του Ν. 4412/2016, θα διεξαχθεί σε τέσσερα (4) στάδια, όπως παρακάτω:

α. 1ο ΣΤΑΔΙΟ:

(1) Αποσφράγιση του κυρίως φακέλου της προσφοράς και του φακέλου Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνικών Προσφορών.

(2) Αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τα αποτελέσματα αυτής καταχωρούνται σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου (επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού).

Αριθμός απόφασης: 845/2019

(3) Στη συνέχεια το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση μόνο των τεχνικών προσφορών των προσφερόντων, των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής έκρινε πλήρη και συντάσσει πρακτικό το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου για την απόρριψη όσων τεχνικών προσφορών δεν πληρούν τους όρους και τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών και την αποδοχή όσων τεχνικών προσφορών αντίστοιχα πληρούν τα ανωτέρω.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ: Για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών μπορεί να συντάσσεται ενιαίο Πρακτικό (Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Δικαιολογητικών Συμμετοχής και Τεχνικών Προσφορών), το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου.

(4) Υποβολή του ή των ως άνω πρακτικού ή πρακτικών δια μέσου του ΕΚΕΜΣ και με σχετική κρίση αυτού επί των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ), η οποία όμως δεν εκδίδει απόφαση επί των αποτελεσμάτων της αξιολόγησης άλλα καταχωρεί το σχετικό ως άνω πρακτικό στο φάκελο του διαγωνισμού.

β. 2ο ΣΤΑΔΙΟ

(1) Στους συμμετέχοντες με μέριμνα της Υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό (ΕΚΕΜΣ), πραγματοποιείται μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του συστήματος, ενημέρωση για την καθορισθείσα ημερομηνία και ώρα διενέργειας της ηλεκτρονικής αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών.

(2) Αποσφράγιση όλων των υποβληθεισών οικονομικών προσφορών και αξιολόγηση μόνο εκείνων των οποίων τα δικαιολογητικά συμμετοχής και οι τεχνικές προσφορές έχουν κριθεί πλήρη και σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις της παρούσας και συντάσσει πρακτικό (Πρακτικό Αποσφράγισης – Αξιολόγησης Οικονομικών Προσφορών), το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του γνωμοδοτικού οργάνου και στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή απόρριψη τους, την κατάταξη των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου.

(3) Υποβολή του ως άνω πρακτικού δια μέσου του ΕΚΕΜΣ, στην Αναθέτουσα Αρχή και έκδοση μιας απόφασης του αποφαινόμενου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΣΔΥΣ), με την οποία επικυρώνονται ολικώς ή μερικώς τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων (1ου και 2ου).

Αριθμός απόφασης: 845/2019

(4) Ο οικονομικός φορέας οποίος κριθεί ως «προσωρινός ανάδοχος» (2ο στάδιο), ελέγχεται σύμφωνα με το Άρθρο 22 του Παραρτήματος «Α» στη διακήρυξη, από την επιτροπή υγειονομικής επιθεώρησης (επιτροπή προελέγχου βιομηχανιών – βιοτεχνιών). Η υπόψη επιτροπή ελέγχει τις εγκαταστάσεις και συντάσσει έκθεση, σύμφωνα με το ΣΚ 422-10. Τα αποτελέσματα του ελέγχου αποστέλλονται στην διενεργούσα το διαγωνισμό Μονάδα (ΕΚΕΜΣ), με παράλληλη κοινοποίηση στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ).

γ. 3ο ΣΤΑΔΙΟ

(1) Κλήση του (κριθέντος κατόπιν υγειονομικού ελέγχου) προσωρινού αναδόχου για κατάθεση των σχετικών δικαιολογητικών, εντός τακτής προθεσμίας.

(2) Αποσφράγιση – αξιολόγηση αυτών και καταχώρηση των σχετικών αποτελεσμάτων σε πρακτικό (Πρακτικό Αποσφράγισης Αξιολόγησης δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου), το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του αρμοδίου οργάνου (Επιτροπή διενέργειας του Διαγωνισμού).

(3) Υποβολή του σχετικού ως άνω πρακτικού δια μέσου του ΕΚΕΜΣ, στην Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ) και έκδοση απόφασης κατακύρωσης του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 του αποφαινόμενου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής (ΑΣΔΥΣ), η οποία (απόφαση) κοινοποιείται σε κάθε προσφέροντα μαζί με αντίγραφα όλων των πρακτικών της διαδικασίας ελέγχου και αξιολόγησης των προσφορών εκτός από τον προσωρινό ανάδοχο.

δ. 4ο ΣΤΑΔΙΟ

(1) Κλήση του προσωρινού αναδόχου για κατάθεση επικαιροποιημένων δικαιολογητικών του άρθρου 80 του Ν.4412/2016, εφόσον τούτο κριθεί αναγκαίο.

(2) Αξιολόγηση αυτών και σε περίπτωση αποδοχής τους, έκδοση σχετικής απόφασης από την Αναθέτουσα Αρχή (ΑΣΔΥΣ).

(3) Κοινοποίηση της απόφασης κατακύρωσης του 3ου σταδίου, στον ανάδοχο και κλήση αυτού για την υπογραφή του συμφωνητικού.

ε. Επί των αποφάσεων που αφορούν τα αποτελέσματα του 1 - 2ου (συνολικά) και του 3ου σταδίου, είναι δυνατή η εκ του Ν. 4412/2016, Άρθρο 360 προβλεπόμενη άσκηση προδικαστικής Προσφυγής.

3. Όλοι οι περιεχόμενοι στη διακήρυξη όροι και απαιτήσεις είναι υποχρεωτικοί για τους προσφέροντες. Η μη τήρηση τους καθιστά απαράδεκτη μια προσφορά και την αποκλείει από οποιαδήποτε αξιολόγηση.[.....]

Άρθρο 5ο

Προσφορές και Αιτήσεις Συμμετοχής [.....]

5. Στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» περιλαμβάνονται, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και συγκεκριμένα:

α. Τα στοιχεία που ζητούνται σύμφωνα με την παράγραφο 30 του παρόντος άρθρου (Δικαιολογητικά Συμμετοχής).

β. Τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς, με Υπεύθυνη Δήλωση του Ν.1599/86, στην οποία να αναφέρονται τα παρακάτω:

(1) Ο χρόνος ισχύος της προσφοράς, η ελάχιστη ισχύς της οποίας καθορίζεται στο άρθρο 6 της παρούσας διακήρυξης.

(2) Αποδοχή των όρων της διακήρυξης.

(3) Ότι συμφωνεί απόλυτα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών, τις λοιπές αγορανομικές διατάξεις, τις οδηγίες του ΕΦΕΤ και τις προβλέψεις των Ευρωπαϊκών Κανονισμών και του Ν.4235/14 [...]

16. Δεν αναγνωρίζεται, δεν θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί υποχρεωτικά σε απόρριψη της προσφοράς, η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικών της οικονομικής προσφοράς στον υποφάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά». Ομοίως, δεν αναγνωρίζεται, δεν θεραπεύεται εκ των υστέρων και οδηγεί σε απόρριψη της προσφοράς (λόγω μη εύρεσης κατά την ηλεκτρονική αποσφράγιση του υποφακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά»), η εκ παραδρομής υποβολή δικαιολογητικού συμμετοχής ή δικαιολογητικού της τεχνικής προσφοράς στον υποφάκελο «Οικονομική Προσφορά».

17. Αντιθέτως, είναι δυνατή η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση εγγράφων ή δικαιολογητικών που ΕΧΟΥΝ ΗΔΗ νομίμως και εμπρόθεσμα υποβληθεί και ΜΟΝΟ κατόπιν ειδικής προσκλήσεως της ΑΣΔΥΣ ή του ΕΚΕΜΣ. Τονίζεται ιδιαίτερος ότι η εν λόγω συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή

Αριθμός απόφασης: 845/2019

συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Λοιπά, όπως καθορίζονται στο άρθρο 102 του Ν.4412/2016. [...] 25. Επισημαίνεται ότι οι όροι της διακήρυξης της ΑΣΔΥΣ, αποτελούν στο σύνολό τους απαραίτατους όρους και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτές, συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...]

30. ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ (1ο ΣΤΑΔΙΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ)

α. Τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης του προσφέροντος ή του υποψήφιου νομικού προσώπου, όπως Προσθήκη «3/Α»

β. Παραστατικό εκπροσώπησης, (εφόσον οι οικονομικοί φορείς συμμετέχουν με αντιπρόσωπο του.

γ. Εγγυητική επιστολή συμμετοχής

δ. Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/16, το οποίο να υπογράφεται ψηφιακά κατάλληλα από το νόμιμο εκπρόσωπο του προσφέροντα οικονομικού φορέα, στο οποίο να συμπεριλαμβάνονται τα παρακάτω:

(1) Να αναγράφονται τα στοιχεία του διαγωνισμού στον οποίο συμμετέχουν.

(2) Η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους της παρούσας διακήρυξης, της οποίας έλαβε γνώση.

(3) Αποδέχεται ανεπιφύλακτα όλους τους όρους της παρούσας διακήρυξης και ότι η προσφορά του καλύπτει το σύνολο της ποσότητας, για την οποία έχει υποβάλει προσφορά.

(4) Οι πληροφορίες και τα στοιχεία που περιέχονται στην προσφορά του είναι αληθή και ακριβή ως προς το περιεχόμενό τους

(5) Δεν θα χρησιμοποιήσει (άμεσα ή έμμεσα) αντιπροσώπους μόνιμους στην εφεδρεία Αξιωματικούς ή μόνιμους αποστράτους Αξιωματικούς για τους οποίους δεν έχει παρέλθει πενταετία από την αποστρατεία τους, βάσει του άρθρου 66 του ΝΔ 1400/73.

(6) Να δηλώνονται οι εγκαταστάσεις προπαρασκευής του τελικού προϊόντος που προσφέρεται, οι οποίες θα υπόκεινται σε υγειονομικό έλεγχο οποτεδήποτε κρίνεται σκόπιμο από την ΑΣΔΥΣ.

(7) Να δηλώνεται ότι αποδέχεται τον προέλεγχο και τον έλεγχο - επιθεώρηση των εγκαταστάσεων της, από αρμόδια επιτροπή της ΑΣΔΥΣ,

Αριθμός απόφασης: 845/2019

καθώς και την παρακολούθηση της επεξεργασίας του προϊόντος, στην περίπτωση που της ανατεθεί η σύμβαση.

(8) Να δηλώνεται ότι, μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους, δεν έχουν καταδικασθεί με αμετάκλητη απόφαση για κάποιο από τα παρακάτω αδικήματα:

(α) Συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 παρ. 1 της κοινής δράσης της 2008/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου.

(β) Δωροδοκία, όπως ορίζεται στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 της απόφασης-πλαίσιο 2003/568/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 22ας Ιουλίου 2003, καθώς και όπως ορίζεται στην κείμενη νομοθεσία ή στο εθνικό δίκαιο του οικονομικού φορέα.

(γ) Απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (ΕΕ C 316 της 27.11.1995, σ. 48), η οποία κυρώθηκε με το ν. 2803/2000 (Α· 48).

(δ) Τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεδεμένα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, όπως ορίζονται, αντιστοίχως, στα άρθρα 1 και 3 της απόφασης-πλαίσιο 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (ΕΕ L 164 της 22.6.2002, σ. 3) ή ηθική αυτουργία ή συνέργεια ή απόπειρα διάπραξης εγκλήματος, όπως ορίζονται στο άρθρο 4 αυτής.

(ε) Νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 1 της Οδηγίας 2005/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Οκτωβρίου 2005,

(στ) Παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων, όπως ορίζονται στο άρθρο 2 της Οδηγίας 2011/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 5ης Απριλίου 2011,

(ζ) Σχετικά με τις διατάξεις του Αγορανομικού Κώδικα, αναφορικά με την άσκηση της επαγγελματικής τους δραστηριότητας.

(9) Να δηλώνεται, ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους ΔΕΝ έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό να έχει διαπιστωθεί από

Αριθμός απόφασης: 845/2019

δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία.

(10) Να δηλώνεται, ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους:

(α) ΔΕΝ τελεί υπό πτώχευση, ΔΕΝ έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης, ΔΕΝ τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο, ΔΕΝ έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού, ΔΕΝ έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες και ΔΕΝ βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου.

(β) ΔΕΝ έχει συνάψει συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού.

(γ) ΔΕΝ υφίσταται κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24. του Ν. 4412/16.

(δ) ΔΕΝ υπήρξε πρότερη συμμετοχή του κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης.

(ε) ΔΕΝ έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις

(στ) ΔΕΝ έχει αποκλειστεί από τη συμμετοχή στις διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στο άρθρο 74.

(11) Να δηλώνεται ότι:

(α) Πληρούνται πλήρως τα ελάχιστα κριτήρια επιλογής σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 και αφορούν:

1/ Στην καταλληλότητα της εταιρείας για την ανάληψη της υπόψη προμήθειας.

2/ Στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, καθώς και κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

3/ Στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, όσον αφορά ανθρώπινους – τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Αριθμός απόφασης: 845/2019

4/ Διαθέτει όλες τις προβλεπόμενες άδειες και κωδικούς αριθμούς έγκρισης που προβλέπει η κείμενη νομοθεσία.

5/ Η εταιρεία είναι εγγεγραμμένη στα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α ή να συμμορφώνονται με οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό και με τους όρους της εν λόγω διαδικασίας.

(β) Έχει εγκαταστήσει συστήματα διασφάλισης ποιότητας που αφορούν στην ανάπτυξη και εφαρμογή HACCP από ιδιωτικό φορέα, που να είναι διαπιστευμένος από το ΕΣΥΔ ή από φορέα διαπίστευσης, μέλος της Ευρωπαϊκής Συνεργασίας για τη Διαπίστευση και μάλιστα, μέλος της αντίστοιχης Συμφωνίας Αμοιβαίας Αναγνώρισης (M.L.A) αυτής, ή κατά το πρότυπο EN ISO 22000:2005, στην έκταση που απαιτείται, ή βεβαίωση εφαρμογής του αντίστοιχου οδηγού υγιεινής, ανάλογα με το είδος και τη δυναμικότητα της επιχείρησης.

(γ) Για όσα από τα παραπάνω προς δήλωση στοιχεία, δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη στο ΕΕΕΣ, οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οικονομικοί φορείς ΥΠΟΧΡΕΟΥΝΤΑΙ επί ποινή απόρριψης της προσφοράς τους, να δηλώσουν αυτά στο Μέρος VI του ΕΕΕΣ.

(12) Να δηλώνεται με Υ.Δ του Ν. 1599/86, ότι: (α) Τα προϊόντα είναι σύμφωνα με τον Κώδικα Τροφίμων και Ποτών (ΚΠΤ), την ισχύουσα Εθνική και Κοινοτική Νομοθεσία, και τις λοιπές αγορανομικές διατάξεις (β) Η παραγωγική διαδικασία είναι σύμφωνη με την Εθνική και Κοινοτική νομοθεσία σε ότι αφορά την εφαρμογή των κανόνων υγιεινής και ασφάλειας.

(13) Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος προτίθεται να αναθέσει υπεργολαβικά σε τρίτους την υλοποίηση τμήματος της υπό ανάθεσης προμήθειας, ή να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, πρέπει να αποδεικνύει με την προσφορά του ότι θα έχει στη διάθεσή του τα αναγκαία προς τούτο μέσα, προσκομίζοντας έγγραφη δέσμευσή τους, ότι θα θέσουν στη διάθεσή του τα αναγκαία μέσα και θα εκτελέσουν κάθε απαιτούμενη εργασία, τότε θα πρέπει να καταθέσει συμπληρωμένο τον παρακάτω πίνακα καθώς και τις σχετικές δηλώσεις συνεργασίας: [ακολουθεί πίνακας]

Αριθμός απόφασης: 845/2019

(14) Τέλος, σύμφωνα με το Αρ.Πρωτ: ΕΞ12161-2018/10001/10-01-2018/Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας /Γραφείο Ειδικού Γραμματέα, μέχρι την ολοκλήρωση της διαδικασίας υλοποίησης της σχετικής διαλειτουργικότητας του ΟΠΣ-ΣΕΠΕ, οι εμπλεκόμενοι στη σύναψη δημοσίων συμβάσεων για την απόδειξη της μη υπαγωγής σε κάποια από τις περιπτώσεις του άρθρου 73 του Ν.4412/2016 (περίπτωση επιβολής προστίμου από το Σώμα Επιθεώρησης Εργασίας), απαιτείται να προσκομίζουν την προβλεπόμενη από την παράγραφο 2 του άρθρου 80 του ίδιου νόμου, ένορκη βεβαίωση.

(15) Τα στοιχεία τεκμηρίωσης της επιχειρηματικής δομής που ζητούνται στην αμέσως προηγούμενη ενότητα θα πρέπει να δίνονται και για τους υπεργολάβους/άλλους φορείς, όπως προσδιορίζεται στην κείμενη νομοθεσία.

Άρθρο 6ο

Χρόνος Ισχύος Προσφορών

1. Οι προσφορές ισχύουν και δεσμεύουν τους οικονομικούς φορείς για διάστημα 120 ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού (καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στο Σύστημα).

2. Προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο του παραπάνω αναφερομένου, απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

3. Η ισχύς της προσφοράς μπορεί να παρατείνεται εφόσον τούτο ζητηθεί από το ΕΚΕΜΣ πριν από τη λήξη της, κατ' ανώτατο όριο για χρονικό διάστημα ίσο με το προβλεπόμενο από τη διακήρυξη. Μετά τη λήξη και του παραπάνω ανωτάτου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς, τα αποτελέσματα του διαγωνισμού υποχρεωτικά ματαιώνονται, εκτός εάν το ΕΚΕΜΣ κρίνει αιτιολογημένα ότι η συνέχιση του διαγωνισμού εξυπηρετεί το δημόσιο συμφέρον, οπότε οι συμμετέχοντες στον διαγωνισμό μπορούν να επιλέξουν, είτε να παρατείνουν την προσφορά τους εφόσον τους ζητηθεί πριν την πάροδο του ανωτέρω ανωτάτου ορίου παράταση της προσφοράς τους, είτε όχι. Στην τελευταία περίπτωση, η διαδικασία του διαγωνισμού συνεχίζεται με όσους παρέτειναν τις προσφορές τους.

4. Η ισχύς των προσφορών παρατείνεται αυτοδικαίως για όσο χρονικό διάστημα ενδεχομένως ανασταλεί η διαδικασία του διαγωνισμού ή εμποδιστεί η πρόοδος αυτού, συνεπεία άσκησης προδικαστικής προσφυγής ή

Αριθμός απόφασης: 845/2019

ασφαλιστικών μέτρων κατά αποφάσεων της ΑΣΔΥΣ που αφορούν τον διαγωνισμό.

5. Η ανακοίνωση της κατακύρωσης του Διαγωνισμού στον/ους προμηθευτή/ες μπορεί να γίνει και μετά τη λήξη της ισχύος της Προσφοράς, τον δεσμεύει όμως μόνο εφόσον αυτός το αποδεχτεί.

6. Ο υποψήφιος Προμηθευτής δεν έχει δικαίωμα να αποσύρει την Προσφορά του ή μέρος της μετά την κατάθεσή της. Σε περίπτωση που η Προσφορά ή μέρος της αποσυρθεί, ο υποψήφιος Προμηθευτής υπόκειται σε κυρώσεις και ειδικότερα στην έκπτωση και απώλεια κάθε δικαιώματος για κατακύρωση.

Άρθρο 7ο

Κριτήρια Επιλογής - Λόγοι Αποκλεισμού

1. Τα κριτήρια επιλογής αφορούν την:

α. Καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας

β. Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

γ. Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.[...]

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, απαιτείται από τους οικονομικούς φορείς να διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης καταθέτοντας προς τούτο στον φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής –τεχνικής προσφοράς, τα παρακάτω:

α. Στοιχεία που να αποδεικνύεται ότι ο συνολικός κύκλος εργασιών, στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης κατ' ανώτατο όριο, των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017) είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το 100% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας ή του επί μέρους της εκτιμώμενης αξίας των επί μέρους ανά κατηγορία προσφερόμενων ειδών της υπό ανάθεση προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο συνολικός κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιείται, θα πρέπει να είναι ίσος ή μεγαλύτερος από το 100% της συνολικής εκτιμώμενης αξίας ή της εκτιμώμενης

Αριθμός απόφασης: 845/2019

αξίας των επί μέρους ανά κατηγορία προσφερόμενων ειδών της υπό ανάθεση προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος.

β. Ο υποψήφιος ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση συμμετοχής για το αντικείμενο της σύμβασης, με τα ακόλουθα στοιχεία τεκμηρίωσης, σύμφωνα με την περί εταιρειών νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος:

(1) Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών και χρηματοοικονομικές καταστάσεις των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (2015, 2016, 2017), στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Απαιτείται να παρέχονται εμφανώς στοιχεία ενεργητικού και παθητικού, προκειμένου η αρμόδια επιτροπή να προβεί σε αξιολόγηση με βάση τα καθοριζόμενα στην Κατευθυντήρια Οδηγία υπ. αριθ. 13 της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. εργασιών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση των ανωτέρω συνυποβάλλοντας νόμιμα αντίγραφα φορολογικών δηλώσεων (φορολογίας εισοδήματος ή εκκαθαριστικών ΦΠΑ) που θα αποδεικνύεται ότι το σύνολο είναι ίσο ή μεγαλύτερο από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής υπό ανάθεση προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος ή της επί μέρους ανά κατηγορία υπό ανάθεση προμήθειας, για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος.

γ. Χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης που δεν αφορούν σε εγγυητικές επιστολές ή καταθέσεις παρά μόνο σε πιστώσεις, ως αποδεικτικό ικανότητας της εταιρείας ανταπόκρισης στις δανειακές της υποχρεώσεις και κατ' επέκταση στην εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων της όχι γενικώς, αλλά ειδικώς ως προς την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, αναφερομένου του σχετικού ποσού ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων (Άρθρο 75 παρ. 3 Ν. 4412/16) ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος [...].

Άρθρο 9ο

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών

12. Για την ανωτέρω περιγραφείσα διαδικασία αξιολόγησης, καθώς και για τη λήψη απόφασης επί των διαφόρων σταδίων του διαγωνισμού ισχύουν τα ακόλουθα:

α. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από την τεχνική περιγραφή και τις απαιτήσεις της Υπηρεσίας όπως αναφέρονται στους όρους της διακήρυξης, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση της επιτροπής.

β. Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση της επιτροπής.

γ. Έντυπα στοιχεία των οικονομικών προσφορών, για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά την αξιολόγηση δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται, εφόσον δεν ασκηθεί ένδικο μέσο κατά της απόφασης απόρριψης της προσφοράς ή εφόσον έχει παρέλθει άπρακτη η προθεσμία άσκησης ενδίκων μέσων κατ' αυτής ή έχει υποβληθεί παραίτηση από τυχόν ασκηθέν ένδικο μέσο.

δ. Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό, με μέριμνα του ΕΚΕΜΣ ενημερώνονται μέσω ηλεκτρονικού μηνύματος με χρήση του Συστήματος, για την έκδοση απόφασης αποδοχής ή απόρριψης της προσφοράς τους σε κάθε στάδιο. Η ειδοποίηση αυτή πραγματοποιείται μετά την ηλεκτρονική ανάρτηση, της σχετικής αποφάσεως καθώς και του πρακτικού της επιτροπής για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού, στο Σύστημα. Κατά την ημερομηνία της υπόψη ειδοποίησης/ανακοίνωσης είναι αποδεκτό ότι, οι συμμετέχοντες έχουν λάβει πλέον πλήρη γνώση επί της απόφασης για το εκάστοτε στάδιο του διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, η εν λόγω ημερομηνία αποτελεί και το χρονικό σημείο από το οποίο υπολογίζεται η νόμιμη προθεσμία για την άσκηση τυχόν προδικαστικών προσφυγών.

ε. Το αποτέλεσμα της κατακύρωσης του διαγωνισμού, θα γνωστοποιηθεί ηλεκτρονικά μέσω του Συστήματος σε όλους τους συμμετέχοντες που υπέβαλαν παραδεκτές και τεχνικώς αποδεκτές προσφορές.

Άρθρο 11ο

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Απόρριψη Προσφορών

1. Η απόρριψη Προσφοράς γίνεται με απόφαση της ΑΣΔΥΣ, ύστερα από εισήγηση του ΕΚΕΜΣ .

2. Η προσφορά του υποψήφιου προμηθευτή απορρίπτεται ως απαράδεκτη σε κάθε μία ή περισσότερες από τις κάτωθι περιπτώσεις:

α. Μη σύνταξη σύμφωνα με τα προβλεπόμενα και κατά είδος φακέλου, στα άρθρα 94 έως και 96 του Ν.4412/16.

β. Έλλειψη δικαιώματος συμμετοχής σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 4 της παρούσας.

γ. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης του άρθρου 5 της παρούσας (Περιεχόμενο Προσφορών και Αιτήσεων Συμμετοχής).

δ. Έλλειψη πλήρους και αιτιολογημένης τεκμηρίωσης των ελάχιστων προϋποθέσεων συμμετοχής του άρθρου 7 της παρούσας (Κριτήρια Επιλογής – Λόγοι Αποκλεισμού)

ε. Έλλειψη οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης που αφορά τα Δικαιολογητικά Κατακύρωσης.

στ. Χρόνο ισχύος της Προσφοράς μικρότερο από τον ζητούμενο στη διακήρυξη.

ζ. Υποβολή οικονομικών στοιχείων εντός των ηλεκτρονικών φακέλων υποβληθέντων «Δικαιολογητικών Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά».

η. Προσφορά που είναι αόριστη, ανεπίδεκτη εκτίμησης, υπό αίρεση ή/και δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή ή θέτει όρο αναπροσαρμογής τιμών.

θ. Προσφορά που είναι αποκλειστικά σε έντυπη μορφή και για την οποία δεν έχει πραγματοποιηθεί κατάθεση ηλεκτρονικής προσφοράς στο σύστημα.

ι. Υποβολή σε έντυπη μορφή στοιχείων μετά την καθοριζόμενη από τη διακήρυξη προθεσμία.

ια. Προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης.

ιβ. Μη υποβολή κάθε άλλου στοιχείου που προβλέπεται να υποβληθεί από τη διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού.

Αριθμός απόφασης: 845/2019

ιγ. Κάθε ανακρίβεια δικαιολογητικών ή/και δήλωση ψευδών στοιχείων ή/και δεδομένων που δε δύνανται να επιβεβαιωθούν για τη γνησιότητά τους, που θα διαπιστωθεί μετά από έλεγχο που δύναται να διενεργήσει η ΑΣΔΥΣ ή το ΕΚΕΜΣ είτε κατά τη διάρκεια της διαγωνιστικής διαδικασίας είτε κατά την υλοποίηση της συμβάσεως.[...]

Άρθρο 15ο

Ματαίωση διαδικασίας

1. Η ΑΣΔΥΣ με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, μετά από εισήγηση του ΕΚΕΜΣ, ματαιώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, στις παρακάτω περιπτώσεις:

α. Εφόσον η διαδικασία απέβη άγονη είτε λόγω μη υποβολής προσφοράς είτε λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή αιτήσεων ή αποκλεισμού όλων των προσφερόντων ή συμμετεχόντων, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν.4412/16 και τα έγγραφα της σύμβασης ή

β. Στην περίπτωση που κανένας από τους προσφέροντες (προσωρινούς προμηθευτές) δεν προσέλθει για την υπογραφή της σύμβασης.

γ. Στην περίπτωση που ευοδωθεί προμήθεια για εφόδιο/α από τον Κεντρικό Φορέα του Υπουργείου (ΓΕΣ/ΔΕΜ) ή συναφθεί συμφωνία –πλαίσιο για εφόδιο/εφόδια κατόπιν απόφασης του ΥΠΕΘΑ, στο πλαίσιο προγράμματος κοινών προμηθειών μεταξύ των Κλάδων των Ενόπλων Δυνάμεων.

2. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας σύμβασης μπορεί να λάβει χώρα με ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση της ΑΣΔΥΣ, μετά από εισήγηση του ΕΚΕΜΣ, στις ακόλουθες περιπτώσεις:

α. Λόγω παράτυπης διεξαγωγής της διαδικασίας ανάθεσης.

β. Αν οι οικονομικές και τεχνικές παράμετροι που σχετίζονται με τη διαδικασία ανάθεσης άλλαξαν ουσιωδώς και η εκτέλεση του συμβατικού αντικειμένου δεν ενδιαφέρει πλέον την ΑΣΔΥΣ ή το ΕΚΕΜΣ,

γ. Αν λόγω ανωτέρας βίας, δεν είναι δυνατή η κανονική εκτέλεση της σύμβασης

δ. Αν η επιλεγείσα προσφορά κριθεί ως μη συμφέρουσα από οικονομική άποψη

ε. Μετά τη λήξη του ανώτατου ορίου χρόνου παράτασης ισχύος της προσφοράς.

στ. Για άλλους επιτακτικούς λόγους δημοσίου συμφέροντος όπως ιδίως δημόσιας υγείας ή προστασίας του περιβάλλοντος.

3. Αν διαπιστωθούν σφάλματα ή παραλείψεις σε οποιοδήποτε στάδιο της διαδικασίας ανάθεσης, η ΑΣΔΥΣ μπορεί, μετά από εισήγηση του ΕΚΕΜΣ, να ακυρώσει μερικώς τη διαδικασία ή να αναμορφώσει ανάλογα το αποτέλεσμά της ή να αποφασίσει την επανάληψή της από το σημείο που εμφιλοχώρησε το σφάλμα ή η παράλειψη.

4. Όταν συντρέχουν οι λόγοι για τη ματαίωση της διαδικασίας που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2, η ΑΣΔΥΣ ακυρώνει τη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης για ολόκληρο το αντικείμενο της σύμβασης ή, αν οι λόγοι αυτοί συνδέονται με τμήμα της σύμβασης, για το εν λόγω τμήμα, εφόσον επιτρέπεται η κατάθεση τέτοιων προσφορών.

5. Η ΑΣΔΥΣ διατηρεί, επίσης, το δικαίωμα, μετά από γνώμη του αρμοδίου οργάνου, να αποφασίσει, παράλληλα με τη ματαίωση της διαδικασίας σύναψης, και την επανάληψη οποιασδήποτε φάσης της διαδικασίας σύναψης, με τροποποίηση ή μη των όρων της ή την προσφυγή στη διαδικασία των άρθρων 29 (Ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση) ή 32 (Προσφυγή στη διαδικασία με διαπραγμάτευση) του Ν.4412/16, εφόσον, στην τελευταία αυτή περίπτωση, πληρούνται οι όροι και οι προϋποθέσεις των άρθρων αυτών.[...]».

29. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (Ολ ΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

30. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη - πλην τυχόν ειδικότερων όρων χρηματοδότησης - να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημόσιας

Αριθμός απόφασης: 845/2019

σύμβασης με βάση τις ανάγκες της και τη σκοπιμότητά που εκείνη κρίνει. Ελέγχονται, όμως, και στην περίπτωση αυτή, από της απόψεως της τηρήσεως της τήρησης του εγχώριου κι ενωσιακού δικαίου και περαιτέρω της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της απαγόρευσης των διακρίσεων καθώς και της αρχής της αναλογικότητας (βλ. ΣΤΕ. 9/2015 (ΑΣΦ), Ε.Α. 415/2014, 354/2014, 257/2010 κ.ά.).

31. Επειδή, περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C- 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C- 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36). Συγκεκριμένα, αν γινόταν δεκτό ότι η αναθέτουσα αρχή έχει την εξουσία να ζητεί διευκρινίσεις από συγκεκριμένο υποψήφιο την προσφορά του οποίου κρίνει ανακριβή ή μη σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της συγγραφής υποχρεώσεων, η εν λόγω αρχή θα κινδύνευε να θεωρηθεί ύποπτη, σε περίπτωση που τελικώς επέλεγε την επίμαχη προσφορά, ότι διεξήγαγε μυστικές διαπραγματεύσεις με τον οικείο υποψήφιο, εις βάρος των λοιπών υποψηφίων και κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης (απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko κ.λπ.*, C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 37). Ωστόσο, η δυνατότητα παροχής διευκρινίσεων εκ μέρους του υποψηφίου, κατά τις παραγράφους 1 έως 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, εάν επίκειται αποκλεισμός από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του ίδιου άρθρου, χωρίς βέβαια να μπορεί να θεραπεύσει την παράλειψη

Αριθμός απόφασης: 845/2019

προσκόμισης εγγράφων ή παροχής πληροφοριών των οποίων η κοινοποίηση ήταν απαραίτητη βάσει των εγγράφων της οικείας σύμβασης, δεδομένου ότι η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ελέγχει αυστηρώς αν τηρήθηκαν τα κριτήρια που η ίδια έχει καθορίσει (βλ., συναφώς, απόφαση της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 40 και αντί άλλων ΑΕΠΠ 164/2019 Απόφαση του 7ου Κλιμακίου, σκ.43).

32. Επειδή, εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «*με ποινή αποκλεισμού...*», «*με ποινή απαραδέκτου...*», «*οι συμμετέχοντες πρέπει...*» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

33. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

34. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, η αναθέτουσα αρχή κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

35. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση των προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

Αριθμός απόφασης: 845/2019

36. Επειδή δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15η έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣΤΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣΤΕ 4720/2012).

37. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπύπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012).

38. Επειδή λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998 Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99, σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00, σκέψεις 32 έως 66).

39. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25

Αριθμός απόφασης: 845/2019

και απόφαση SAG ELV *Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

40. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

41. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος τους αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*,

Αριθμός απόφασης: 845/2019

C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

42. Επειδή, σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση των διατάξεων του άρθρου 75 του ν. 4412/2016, οι αναθέτουσες αρχές, πριν την ανάθεση δημόσιας σύμβασης, δύνανται να ελέγχουν την «ικανότητα» των οικονομικών φορέων για την εκτέλεση της σύμβασης, εισάγοντας στη διακήρυξη τα περιοριστικώς αναφερομένα στην εν λόγω διάταξη κριτήρια επιλογής αυτών, ήτοι σε σχέση με: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα. Επισημαίνεται ότι όλα τα κριτήρια επιλογής είναι προαιρετικά και τίθενται στη διακήρυξη κατά την κρίση και τη διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας αρχής η οποία έχει τη δυνατότητα, να επιλέξει ένα, περισσότερα ή όλα ενδεχομένως τα ως άνω κριτήρια επιλογής, συνεκτιμώντας τα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της υπό ανάθεση σύμβασης (εκτιμώμενη αξία αυτής, ειδικές περιστάσεις κλπ), με σχετική πρόβλεψη στη διακήρυξη. Ωστόσο, εφόσον τεθούν στη διακήρυξη, η πλήρωση τους καθίσταται υποχρεωτική.

Ειδικότερα, η συμπερίληψή τους αποβλέπει στο να διαπιστώσει η αναθέτουσα αρχή, εάν ο εκάστοτε συμμετέχων στη διαγωνιστική διαδικασία, οικονομικός φορέας, διαθέτει κατά τεκμήριο την ικανότητα να ανταποκριθεί στην εκτέλεση της σύμβασης και συνίσταται στο να θεσπιστούν εύλογες προϋποθέσεις συμμετοχής σε σχέση με την υπό ανάθεση σύμβαση (βλ. σχετικά και Κατευθυντήρια Οδηγία ΕΑΑΔΗΣΥ με αρ.13).

43. Επειδή, το ΕΕΕΣ αποτελεί πρότυπο τεύχος με δεσμευτική ισχύ, το οποίο χρησιμοποιείται υποχρεωτικά από τις αναθέτουσες αρχές σε διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων του Βιβλίου Ι του Ν.4412/2016 άνω των ορίων, προκειμένου οι συμμετέχοντες στις ως άνω διαγωνιστικές διαδικασίες, κατά το χρόνο υποβολής των αιτήσεων συμμετοχής ή των προσφορών τους να δηλώνουν υπεύθυνα ότι, αντιστοίχως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης, δεν εμπίπτουν στις καταστάσεις εκείνες που συνιστούν λόγους αποκλεισμού, όπως και ότι πληρούν τα ανάλογα με τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ως προκαταρκτική απόδειξη της

Αριθμός απόφασης: 845/2019

προσωπικής τους κατάστασης, ώστε να θεμελιώσουν κατ' αρχήν το δικαίωμα συμμετοχής τους στο διαγωνισμό (βλ. Α.Ε.Π.Π 136/2017).

44. Επειδή το ΕΕΕΣ παρέχει προαπόδειξη προς τον σκοπό της επιτάχυνσης των διαγωνιστικών διαδικασιών και ελάφρυνσης των διαγωνιζομένων από την υποχρέωση προσκόμισης πολυάριθμων πιστοποιητικών και εγγράφων ως προς τα κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής, ιδίως επί τον σκοπό της διευκόλυνσης συμμετοχής μικρομεσαίων επιχειρήσεων και τη μείωση του χρόνου προετοιμασίας μιας προσφοράς. Ενέχει δε προϋποθέτει και ερείδεται επί μιας καταρχήν εμπιστοσύνης ως προς τον υποβάλλοντα οικονομικό φορέα και όσον αφορά τα εξ αυτού δηλούμενα, τα οποία θα ελεγχθούν επισταμένως κατά το στάδιο αξιολόγησης δικαιολογητικών κατακύρωσης πριν την οριστικοποίηση της ανακήρυξης του ως αναδόχου (ΑΕΠΠ 96/2017). Ωστόσο, αυτή η καταρχήν εμπιστοσύνη δεν μπορεί να αποκλείσει τον ίδιο τον έλεγχο της αληθείας και πραγματικότητας των δηλουμένων από την αναθέτουσα αρχή στην περίπτωση που ο οικονομικός φορέας προσκομίζει έγγραφα και δικαιολογητικά προς απόδειξή τους, καίτοι δεν υποχρεούται.

Σε αντίθετη περίπτωση, θα καθίσταντο δυνατή η συμμετοχή στα περαιτέρω στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας έως και την προσωρινή κατακύρωση σε φορείς που δηλώνουν ανακριβή ή ψευδή στοιχεία, θα παραβιάζονταν οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας μεταξύ των διαγωνιζομένων με την εν τοις πράγμασι εξίσωση φορέων που πληρούν και φορέων που δεν πληρούν ρητούς όρους της Διακήρυξης εις βάρος της οικονομίας της διαγωνιστικής διαδικασίας (ΑΕΠΠ 96/2017, σκ.8 και 774/2018, σκ. 50).

45. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η αναθέτουσα αρχή έχει μεν την ευχέρεια να ματαιώσει προκηρυχθέντα διαγωνισμό, κατόπιν γνωμοδότησης του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού συλλογικού οργάνου, εφόσον συντρέχει νόμιμος λόγος, η ευχέρεια όμως αυτή δεν είναι απεριόριστη, καθότι η περί ματαιώσεως του διαγωνισμού απόφαση της αναθέτουσας πρέπει να είναι ειδικώς και επαρκώς αιτιολογημένη, αναφερόμενη στους λόγους για τους οποίους αποφασίζεται η ματαίωση του διαγωνισμού (πρβλ. ΣτΕ 121/2015, 543/2010, 1803/2008, ΕΑ 88/2015,

Αριθμός απόφασης: 845/2019

158/2011, 226/2009). Τέτοιο δε νόμιμο λόγο ματαιώσεως μπορεί κατ' αρχήν να συνιστά και ζήτημα που άπτεται της χρηματοδότησης και εν γένει οικονομικής διαχείρισης της υπό ανάθεση σύμβασης (πρβλ. ΣΤΕ 423/2013, ΕΑ 455/2009, 498/2010).

46. Επειδή η ματαίωση ενός διαγωνισμού αποτελεί εξαιρετική διαδικασία επιτρεπτή περιοριστικά για τους αναφερόμενους στη νομοθεσία λόγους, οι οποίοι αποσκοπούν στο να αποτρέψουν καταχρηστικές, από την πλευρά των αναθετουσών αρχών, ματαιώσεις διαγωνιστικών διαδικασιών ανάλογα με τον προσφέροντα της επιλογής τους στον οποίο επιθυμούν να αναθέσουν μία δημόσια σύμβαση. Σε κάθε περίπτωση δεν πρέπει να αγνοείται το γεγονός ότι οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς ανάλωσαν χρόνο και πόρους για τη σύνταξη της προσφοράς τους, που δεν μπορούν να θεωρούνται αμελητέοι, ειδικά σε σύνθετες συμβάσεις με πολύπλοκο αντικείμενο. Μάλιστα η «ειδική αιτιολογία» της ματαιωτικής απόφασης είναι απαραίτητη προκειμένου να υποβληθεί η εκτελεστή πράξη αυτή σε αποτελεσματικό προδικαστικό έλεγχο ενώπιον της ΑΕΠΠ, τελικώς δε ενώπιον του αρμοδίου ακυρωτικού Δικαστηρίου κατά το άρθρο 372 παρ. 1 και 3 Ν. 4412/2016 (βλ. Δ. Ράικο, *Δημόσιες Συμβάσεις- Ν.4412/2106*, εκδ. 2018 σελ. 986-987, ΑΕΠΠ 280/2018).

47. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης. Σύμφωνα δε με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου. Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάση των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε

Αριθμός απόφασης: 845/2019

επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976). Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανααιτιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., αριθμ. 516-518).

48. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ*, Τ 461/08, ΕΥ:Τ:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, *Strabag Benelux κατά Συμβουλίου*, Τ 183/00, ΕΥ:Τ:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, *Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής*, Τ 32/08, μη δημοσιευθείσα, ΕΥ:Τ:2013:213, σκέψη 37, και

Αριθμός απόφασης: 845/2019

της 28ης Ιουνίου 2016, *AF Steelcase κατά EUIPO*, T 652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43).

49. Επειδή δεν συνιστά λόγο ακύρωσης κάθε παράβαση των κανόνων της διοικητικής διαδικασίας, δηλαδή, κάθε παράλειψη επιβαλλόμενης ενέργειας, αλλά μόνον η παράλειψη των ενεργειών που χαρακτηρίζονται ως «ουσιώδεις». Ως κριτήρια για τον σχηματισμό της κρίσης περί του «ουσιώδους» ή μη λαμβάνονται υπόψη: α) η σημασία που έχει η διαδικαστική ενέργεια: i) για την προστασία του διοικουμένου, διότι του παρέχει τη δυνατότητα διαφώτισης της Διοίκησης για την υπόθεσή που τον ενδιαφέρει ή δυνατότητα άσκησης του δικαιώματος της προηγούμενης ακρόασης, καθώς και εγγυήσεις για την αμερόληπτη κρίση της υποθέσεώς του, ii) για την καλή λειτουργία της Διοίκησης, με σκοπό την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, iii) για τον δικαστικό έλεγχο της πράξης και β) η επιρροή της παράλειψης του τύπου στη ρύθμιση που θεσπίζεται με την πράξη. Κατ' αυτόν τον τρόπο, έχει κριθεί ότι αποτελεί ουσιώδη τύπο η μη τήρηση των κανόνων της νόμιμης συγκρότησης, σύνθεσης και λειτουργίας συλλογικού γνωμοδοτικού οργάνου διότι δημιουργεί ελάττωμα της γνώμης που διατυπώνει (ΣτΕ 2271/2004) και, γενικότερα, η διενέργεια των προβλεπόμενων από τη νομοθεσία προπαρασκευαστικών πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 2, εκδ. 2010, Νομική Βιβλιοθήκη, σελ. 124 έως 126).

50. Επειδή έχει κριθεί (βλ. ΑΕΠΠ 233/2017, 329/2018) ότι η αρχή του ενιαίου μέτρου κρίσης, ως κανόνας εξαιρετικού χαρακτήρα (ήτοι, αφού καθιερώνει εξαίρεση από την αρχή της τυπικότητας και της απαράβατης τήρησης των όρων της διακήρυξης από όλους τους συμμετέχοντες), πρέπει να ερμηνεύεται στενά ως προς τον κύκλο των περιπτώσεων και το αντικείμενο των λόγων αποκλεισμού που αφορά και καλύπτει και δεν έχει την έννοια ότι κάθε λόγος αποκλεισμού μπορεί να εξισωθεί με οποιονδήποτε άλλον. Αντίθετα, θα πρέπει να συντρέχει κοινή ταυτόσημη παράβαση ίδιου κανόνα και όρου της διακήρυξης, ενώ δεν αρκεί οι εκατέρωθεν παραβάσεις να αφορούν απλώς ίδια θεματική, ίδιο εν γένει ζήτημα, ίδιο εν γένει μέρος ή κεφάλαιο της διακήρυξης και ίδια κατηγορία ελλείψεων δοθέντος του ότι για τη θεμελίωση παραβιάσεως της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, κρίσιμο είναι εάν

Αριθμός απόφασης: 845/2019

εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο, εν γένει, ζήτημα, όπως εν προκειμένω (βλ. ΣΤΕ ΕΑ 274/2012 σκ.12). .

51. Επειδή με τον πρώτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι αποκλείστηκε με την προσβαλλόμενη χωρίς να αναφέρεται ποια είναι η απόκλιση που αυτόματα οδήγησε στον αποκλεισμό της και χωρίς αιτιολογημένη κρίση για το ότι δεν έχει την κατάλληλη χρηματοοικονομική ικανότητα, ενώ υπέβαλε το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών για την απόδειξη αυτής. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα κάνει μνεία στην έννοια του «δεδομένου χρονικού διαστήματος της προμήθειας» για τη διάρκεια του πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης την οποία υποτίθεται ότι παραβιάζει, ισχυριζόμενη ότι εφόσον πρόκειται για έγγραφα απόδειξης χρηματοοικονομικής ικανότητας θα πρέπει να είναι σε ισχύ κατά την υποβολή της προσφοράς, ή κατ' αυστηρότερη ερμηνεία, για το συνολικό χρόνο ισχύος της προσφοράς που κατά τη Διακήρυξη είναι 120 ημέρες. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι τα ασφαλιστήρια συμβόλαια αστικής/επαγγελματικής ευθύνης προϊόντων για τη συμμετοχή σε διαγωνιστικές διαδικασίες συνάπτονται εν γένει για τη δραστηριότητα της εταιρείας και όχι για κάθε ένα διαγωνισμό και όχι ανάλογα με τις ανάγκες των αναθετουσών αρχών και για τη χρονική διάρκεια της προκηρυσσόμενης σύμβασης, με ή χωρίς δικαιώματα προαίρεσης που μπορεί και να μην ασκηθούν ή να ασκηθούν μία ή περισσότερες φορές και ότι η διάρκεια της σύμβασης ουδόλως ταυτίζεται με το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που πρέπει να έχει συνομολογηθεί για το σύνολο της διάρκειας κατά την υποβολή της προσφοράς και πριν γίνει γνωστό το πρόσωπο του αναδόχου. Αυτή δε η ερμηνεία, κατά την προσφεύγουσα συνάδει με τους κανόνες της ασφαλιστικής αγοράς και νομοθεσίας, ενώ, κατά τη Διακήρυξη, απαιτείται εναλλακτικά επίκαιρη τραπεζική βεβαίωση εν ισχύ χωρίς να απαιτείται τριετής διάρκεια, με αποτέλεσμα να γίνει δεκτή προσφορά έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας που προσκόμισε τραπεζική βεβαίωση. Παράλληλα, σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό πλαίσιο, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι με την προσκόμιση πιστοποιητικού ασφαλιστικής κάλυψης με τα δικαιολογητικά συμμετοχής

Αριθμός απόφασης: 845/2019

προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος ενώ αρκεί το ΕΕΕΣ και μια εγγυητική επιστολή και δεν δύναται να αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς η προσκόμισή του σε αυτό το στάδιο. Στο δε υπόμνημά της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι αυτή γνωρίζει ότι η διάρκεια των ασφαλιστηρίων συμβολαίων είναι ετήσια και όχι τριετής. Περαιτέρω, υποστηρίζει ότι με την αποδοχή μικρότερης διάρκειας της τραπεζικής βεβαίωσης, η αναθέτουσα αρχή παραβιάζει το ίσο μέτρο κρίσης, ενώ διευκρινίζει ότι θα έπρεπε να της ζητηθούν διευκρινίσεις από την αναθέτουσα αρχή ως προς την βούλησή και δέσμευσή της να ανανεώσει το επίμαχο ασφαλιστήριο κατά τη λήξη του.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας απορρίφθηκε στο στάδιο ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής και δεν αξιολογήθηκε η τεχνική της προσφορά διότι δεν κατέθεσε, κατά ρητή απαίτηση της Διακήρυξης, πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων με τριετή διάρκεια, ήτοι για το «δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας», ενώ έχει αποδεχθεί όλους τους όρους της Διακήρυξης και ότι εάν κατά την ίδια τα εν λόγω πιστοποιητικά έχουν ετήσια διάρκεια, θα μπορούσε να ασκήσει προδικαστική προσφυγή κατά των όρων της Διακήρυξης, γεγονός το οποίο δεν έπραξε. Επιπλέον, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει στις απόψεις της ότι η Διακήρυξη ρητώς απαιτεί μόνο για το εν λόγω πιστοποιητικό τριετή διάρκεια και όχι για τις τραπεζικές βεβαιώσεις για τις οποίες ισχύει η γενική πρόβλεψη της διάρκειας ισχύος των προσφορών, ήτοι για 120 μέρες, διάρκεια την οποία καλύπτει η τραπεζική βεβαίωση της έτερης συνδιαγωνιζόμενης εταιρείας. Δοθέντος δε του ότι η αναθέτουσα αρχή δεν έχει τη δυνατότητα να συμπληρώσει τα πεδία του ΕΕΕΣ και ότι σ' αυτό προβλέπεται η αναφορά μόνο στο ύψος της σχετικής κάλυψης και όχι της χρονικής διάρκειας του εν θέματι πιστοποιητικού, η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται ότι στη Διακήρυξη προέβλεψε ρητώς και σαφώς και την κατάθεση του ως άνω πιστοποιητικού με την προσφορά των συμμετεχόντων και όχι με την κατάθεση των δικαιολογητικών κατακύρωσης.

52. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης, η διάρκεια της σύμβασης είναι δύο έτη με δυνατότητα παράτασης ενός ή δύο εξαμήνων, ήτοι τρία έτη συνολικά (σημείο 6α). Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 3, 1^ο Στάδιο,

Αριθμός απόφασης: 845/2019

παρ.3, το γνωμοδοτικό όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών μόνο όσων προσφερόντων τα δικαιολογητικά συμμετοχής είναι πλήρη, τα οποία περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, το ΕΕΕΣ στο οποίο δηλώνεται και κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων (άρθρο 5 παρ. 30 δ, σημείο 11, α, 2) καθώς και χρονολογικά επίκαιρες βεβαιώσεις αναγνωρισμένων πιστωτικών ιδρυμάτων για την πιστοληπτική ικανότητα της επιχείρησης που δεν αφορούν σε εγγυητικές επιστολές ή καταθέσεις παρά μόνο σε πιστώσεις, ως αποδεικτικό ικανότητας της εταιρείας ανταπόκρισης στις δανειακές της υποχρεώσεις και κατ' επέκταση στην εκπλήρωση των συμβατικών υποχρεώσεων της όχι γενικώς, αλλά ειδικώς ως προς την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, αναφερομένου του σχετικού ποσού ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων, ίσες ή ανώτερες από το 100% του προϋπολογισμού της συνολικής ή της επιμέρους υπό ανάθεση προμήθειας, για το δεδομένο χρονικό διάστημα της προμήθειας για την οποία εκδηλώνεται η συμμετοχή του προσφέροντος (άρθρο 7 παρ.3 γ). Σύμφωνα δε με την παρ. 25 του άρθρου 5 , στο σύνολό τους οι όροι της Διακήρυξης είναι απαράβατοι και τίθενται επί ποινή αποκλεισμού, ενώ σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 2 γ και 2 ια, ρητώς προβλέπεται ότι σε περίπτωση έλλειψης οποιουδήποτε δικαιολογητικού ή/και η παράβαση οποιασδήποτε υποχρέωσης του άρθρου 5 καθώς και όταν η προσφορά που δεν καλύπτει πλήρως τους όρους της Διακήρυξης οδηγούν στην απόρριψη των προσφορών των υποψηφίων ως απαραδέκτων. Επομένως, εκ των ανωτέρω όρων προκύπτει ότι προς απόδειξη της χρηματοοικονομικής τους επάρκειας οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να συμπληρώσουν το ΕΕΕΣ αναφέροντας το επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων και να προσκομίσουν σχετικό πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης το οποίο θα καλύπτει το χρονικό διάστημα της προμήθειας, ήτοι τρία έτη.

53. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα συμπλήρωσε μεν ορθώς το ΕΕΕΣ στο Μέρος IV, στο Πεδίο Β της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας όπου η προσφεύγουσα δήλωσε το ασφαλισμένο ποσό έναντι επαγγελματικών κινδύνων, χωρίς αναφορά στη διάρκεια αυτού καθόσον αυτή δεν ζητείται, ωστόσο, υπέβαλε με

Αριθμός απόφασης: 845/2019

την προσφορά της βεβαίωση ασφαλιστικής κάλυψης της εταιρείας «.....» η οποία έχει διάρκεια από 27-02-2019 μέχρι 27-02-2020, ήτοι ετήσια διάρκεια και όχι τη διάρκεια της εν θέματι σύμβασης (2 έτη+ δικαίωμα παράτασης 2 εξάμηνα). Παράλληλα, η προσφεύγουσα κατέθεσε υπεύθυνη δήλωση με την οποία δηλώνει ότι αποδέχεται όλους τους όρους της Διακήρυξης. Επομένως, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, η υποβληθείσα από την προσφεύγουσα βεβαίωση δεν πληροί απαραίτατο όρο της Διακήρυξης και, ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή, ορθώς, κατά δέσμια αρμοδιότητα και σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και τυπικότητας, απέρριψε την προσφορά της. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με το ότι οι ως άνω βεβαιώσεις έχουν ετήσια διάρκεια και ότι ως δικαιολογητικό συμμετοχής, η επίμαχη βεβαίωση αρκεί να είναι χρονικά επίκαιρη κατά την υποβολή της με το ΕΕΕΣ βάλλουν εν τοις πράγμασι κατά των όρων της Διακήρυξης ανεπικαίρως και, άρα, απαραδέκτως. Ομοίως, πρέπει να απορριφθούν οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί παραβίασης του ίσου μέτρου κρίσης ως απαραδέκτοι αφενός μεν διότι η μη απαίτηση τριετούς διάρκειας στις τραπεζικές βεβαιώσεις αποτελεί ρητό όρο της Διακήρυξης που η προσφεύγουσα έχει αποδεχθεί ανεπιφύλακτα και, αφετέρου, διότι η έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία προσκόμισε τραπεζική βεβαίωση και όχι βεβαίωση ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων και, σύμφωνα με τα οριζόμενα στη σκ. 50, δεν συντρέχει συγκρίσιμη περίπτωση για την εξέταση παραβίασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης δοθέντος ότι πρόκειται για διαφορετικό έγγραφο. Ως εκ τούτου, ο πρώτος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

54. Επειδή με τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις σύμφωνα με την παρ.5 του άρθρου 102, όπως στην περίπτωση συμπληρωματικής ένορκης βεβαίωσης για χρονική κάλυψη κριτηρίου επιλογής εφόσον στο υποβληθέν ΕΕΕΣ της είχε δηλώσει ότι καλύπτει το κριτήριο της χρηματοοικονομικής επάρκειας.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η κλήση για διευκρινίσεις είναι υποχρεωτική μόνο στην περίπτωση ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων των συμμετεχόντων, ενώ, εν προκειμένω,

Αριθμός απόφασης: 845/2019

ουδεμία ασάφεια υπήρξε καθόσον η χρονική διάρκεια του υποβληθέντος από την προσφεύγουσα πιστοποιητικού προκύπτει σαφώς και αφορά σε συγκεκριμένη χρονική περίοδο. Η μόνη περίπτωση που θα υπήρχε υποχρέωση παροχής διευκρινίσεων θα ήταν εάν στο πιστοποιητικό αναγράφονταν μόνο η έναρξη αυτού αλλά όχι και η λήξη ενώ δεν υφίσταται πρόδηλο τυπικό σφάλμα ή επουσιώδης πλημμέλειας, ως απαιτείται για την παροχή διευκρινίσεων. Αναφορικά με την ένορκη βεβαίωση, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι η Διακήρυξη προβλέπει ρητώς διευκρινίσεις ή συμπληρώσεις επί νομίμως κατατεθέντων δικαιολογητικών.

55. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η προσκομισθείσα από την προσφεύγουσα βεβαίωση αναφέρει ρητώς και σαφώς τη διάρκειά της, ώστε να μην καταλείπονται αμφιβολίες ως προς τη μη πλήρωση απαράβατου όρου της Διακήρυξης, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή. Επομένως, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η αναθέτουσα αρχή όφειλε να της ζητήσει διευκρινίσεις ως προς τη δυνατότητα ανανέωσης της διάρκειας της ασφαλιστικής κάλυψης πρέπει να απορριφθούν διότι τούτο θα συνιστούσε ανεπίτρεπτη και εκ των υστέρων τροποποίηση της προσφοράς της, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης, καθώς η αναφορά σε ετήσια διάρκεια της βεβαίωσης δεν αποτελεί πρόδηλο τυπικό σφάλμα, ως παραδέχεται και η προσφεύγουσα, ούτε προκαλεί ασάφεια, ούτε συνιστά επουσιώδης έλλειψη που επιδέχεται συμπλήρωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016. Οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την παροχή διευκρινίσεων σχετικά με την ένορκη βεβαίωση προβάλλονται αλυσιτελώς και, άρα, απαραδέκτως, δοθέντος του ότι η εκ των υστέρων δέσμευση της προσφεύγουσας για ανανέωση του ως άνω ασφαλιστηρίου δεν δύναται να θεραπεύσει τη μη πλήρωση της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη τριετούς διάρκειας αυτής επί ποινή αποκλεισμού. Συνακόλουθα, ορθά η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της προσφεύγουσας χωρίς προηγουμένως να της ζητήσει διευκρινίσεις και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

56. Επειδή με τον τρίτο λόγο της υπό εξέταση προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η ματαίωση του διαγωνισμού είναι ανατιολόγητη εφόσον δεν έπρεπε να αποκλειστεί η προσφορά της, ότι η

Αριθμός απόφασης: 845/2019

αιτιολογία της είναι ταυτόχρονα και ελλιπής και αντιφατική και ότι παραβιάζει τον ουσιώδες τύπο της διαδικασίας αφού το αρμόδιο εισηγητικό όργανο δεν προκύπτει ότι εισηγείται ειδικά επί της ματαίωσης. Στο δε υπόμνημά της η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, το αρμόδιο εισηγητικό όργανο εισηγήθηκε την αποδοχή της προσφοράς της κα ότι η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά στους ισχυρισμούς της περί ματαίωσης.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η απόρριψη του συνόλου των προσφορών που κατατέθηκαν αποτελεί λόγο ματαίωσης του διαγωνισμού σύμφωνα με την παρ. 1 α του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 και ότι η απόφαση περί ματαίωσης του διαγωνισμού ερείδεται στην λεπτομερή, πλήρως αιτιολογημένη και ουδόλως αντιφατική γνώμη της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί του παραδεκτού των προσφορών όλων των συμμετεχόντων και ότι ο ισχυρισμός ότι υπάρχει παράβαση ουσιώδους τύπου είναι λανθασμένος καθώς ειδικώς αιτιολογημένη απόφαση εκδίδει η αναθέτουσα αρχή και όχι το αρμόδιο εισηγητικό όργανο και ότι όλες οι προσφορές απορρίφθηκαν για παραβίαση απαράβατων όρων της Διακήρυξης και όχι για το λόγο της παρ.2 του άρθρου 106 που επικαλείται η προσφεύγουσα περί ουσιωδών αλλαγών των οικονομικών και τεχνικών παραμέτρων.

57. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 α της Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, με ειδικά αιτιολογημένη απόφασή της, ματαιώνει τη διαγωνιστική διαδικασία σε περίπτωση που αποβεί άγονη λόγω μη υποβολής προσφοράς ή λόγω απόρριψης όλων των προσφορών ή λόγω αποκλεισμού όλων των συμμετεχόντων. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη απορρίπτει ήδη από το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής την προσφορά της προσφεύγουσας, ωστόσο, με αιτιολογία διαφορετική από αυτή που περιλαμβάνεται στο οικείο Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, και δεν εγκρίνει την εισήγηση του ΕΚΕΜΣ για αποδοχή της προσφοράς της προσφεύγουσας και ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου για την κατηγορία «ΕΜΦΙΑΛΩΜΕΝΑ ΝΕΡΑ». Η διαφοροποίηση αυτή του αποφασίζοντος οργάνου, εκτός από νόμιμη, ερείδεται σε διαφορετικό αιτιολογικό έρεισμα το οποίο συμπληρώνεται ειδικώς και επαρκώς με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με το άρθρο

Αριθμός απόφασης: 845/2019

365 του Ν.4412/2016. Παράλληλα, η αναθέτουσα αρχή αποφασίζει την επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας με τροποποίηση των όρων της με την αιτιολογία ότι όλες οι προσφορές απορρίφθηκαν ως μη κανονικές, ήτοι επικαλούμενη την περ. α της παρ.1 του άρθρου 15 της Διακήρυξης, αναφέροντας ξεχωριστά για τον κάθε συμμετέχοντα το στάδιο και τους λόγους απόρριψης της προσφοράς του.

58. Επειδή η απόρριψη όλων των προσφορών των συμμετεχόντων συνιστά υποχρεωτικό λόγο ματαίωσης κατά την παρ. 1 α του άρθρου 106 του Ν.4412/2016 αλλά και το άρθρο 15 παρ. 1 α της Διακήρυξης και η μη ρητή αναφορά της ματαίωσης αλλά η αναφορά απευθείας στην επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας ουδόλως καθιστά ελλιπή την αιτιολογία της προσβαλλόμενης καθόσον η επανάληψη της διαγωνιστικής διαδικασίας ενέχει εν τοις πράγμασι την ματαίωση της διαγωνιστικής διαδικασίας. Περαιτέρω, ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει ήδη εισηγηθεί υπέρ της ματαίωσης του επίμαχου τμήματος στο οποίο αφορά η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, ήτοι την κατηγορία «ΕΜΦΙΑΛΩΜΕΝΑ ΝΕΡΑ» και, ως εκ τούτου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί παράβασης ουσιώδους τύπου της διαδικασίας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, ενώ σε ό,τι αφορά στα λοιπά τμήματα του διαγωνισμού, ο οικείος ισχυρισμός προβάλλεται απαραδέκτως. Σχετικά δε με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ως προς την απόρριψη των λοιπών προσφορών λόγω αλλαγής στις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι απορριπτέοι ως ερειδόμενοι επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι η διαγωνιστική διαδικασία ματαιώνεται δυνάμει της παρ. 2 του άρθρου 106 και όχι της παρ. 1. Ως εκ τούτου, και ο τρίτος λόγος της προσφυγής περί αναιτιολόγητης ματαίωσης του διαγωνισμού είναι απορριπτέος.

59. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

60.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρα 363 παρ.5 του ν.4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017).

Αριθμός απόφασης: 845/2019

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προδικαστική προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 12 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε την 1^η Αυγούστου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ

Ο Γραμματέας

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ