

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25.09.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη (αρ. 1/2018 Απόφαση Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. – Θέμα 4ο).

Για να εξετάσει την από 14.08.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 818/16.08.18 του οικονομικού φορέα «.....», που εδρεύει στη {...}, οδός {...}, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της με αριθμ. 2206/2018 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της {...} περί έγκρισης των πρακτικών του 1ου και 2ου σταδίου για την αξιολόγηση των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών και περί ανάδειξης προσωρινού μειοδότη για τον ηλεκτρονικό, ανοικτό, δημόσιο διαγωνισμό της {...} με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών για την «ΑΝΑΠΛΑΣΗ ΠΑΙΔΙΚΩΝ ΧΑΡΩΝ ΔΗΜΟΥ», εκτιμώμενης δαπάνης 417.867,70€ (πλέον Φ.Π.Α. 24%).

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης ως άνω απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών, έγινε αποδεκτή, πέραν της δικής της προσφοράς και της προσφοράς της εταιρίας «.....», και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία εν τέλει αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος αυτής διότι, ως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, η προσφορά της τελευταίας φέρει πλημμέλειες ένεκα των οποίων θα έπρεπε να

Αριθμός απόφασης: 840/2018

απορριφθεί, για τους λόγους που αναλυτικά εκτίθενται με την υπό κρίση προσφυγή της.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με τη με ΑΔΑΜ 18PROC0030830 Διακήρυξη της {...}, προκηρύχθηκε διεθνής, ηλεκτρονικός, ανοικτός, δημόσιος διαγωνισμός με αντικείμενο την «Ανάπλαση Παιδικών Χαρών Δήμου», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 417.867,70 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. και με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, η οποία Διακήρυξη εστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 09.05.2018, καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 14.05.2018 και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 14.05.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό : α/α 57892.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229133290958 1012 0010), ποσού 2.089,34 €, όπως τούτο υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας, άνευ ΦΠΑ, της υπόψη σύμβασης.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 417.867,70 ευρώ, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000€, όπως και του χρόνου αποστολής της προκήρυξης προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, κατ' άρθρα 61, 376 και 379 -όπως έχουν

Αριθμός απόφασης: 840/2018

τροποποιηθεί και ισχύουν- του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του ως άνω νόμου και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτός κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπροθέσμως σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ. α'), όπου προβλέπεται ότι: «1. Σε περίπτωση προσφυγής κατά πράξης της αναθέτουσας αρχής, η προθεσμία για την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής είναι: (α) δέκα (10) ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον ενδιαφερόμενο οικονομικό φορέα, αν η πράξη κοινοποιήθηκε με ηλεκτρονικά μέσα ή με τηλεομοιοτυπία (άρθρο 361 παρ.1 περ. β' ν.4412/2016) ή (β) ..., (γ)....», δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη, υπ' αριθμ. 2206/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ στις 07.08.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας εταιρείας κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 14.08.2018, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

6. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της με αριθμ. 2206/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της {...}, με την οποία εγκρίθηκαν τα πρακτικά περί αποσφράγισης-αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής, των τεχνικών προσφορών και των οικονομικών προσφορών των διαγωνιζομένων και έγιναν αποδεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, πέραν των προσφορών της προσφεύγουσας και της εταιρίας «.....», και η προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», η οποία και αναδείχθηκε ως προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης, αιτούμενη την ακύρωση της ως άνω απόφασης κατά το μέρος που αφορά στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» και την ανάδειξή της ως προσωρινής αναδόχου, και προβάλλοντας αιτιάσεις που αφορούν σε πλημμέλειες στα υποβληθέντα δικαιολογητικά του φακέλου της τεχνικής της προσφοράς. Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της

Αριθμός απόφασης: 840/2018

προσφεύγουσας, οι πλημμέλειες που εντοπίζονται στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ» αφορούν στα εξής : 1) δεν έχει προσκομίσει, ως απαιτείται κατά το Παράρτημα IV - Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά για τη συμμόρφωση με το πρότυπο EN 1176:2008 των προσφερόμενων ειδών, παρά μόνον βεβαιώσεις ελέγχου του EBETAM, οι οποίες σε καμία περίπτωση δεν επαρκούν για την απόδειξη της συμμόρφωσης με το ζητούμενο πρότυπο, 2) ορισμένα αρχεία της τεχνικής της προσφοράς έχουν υποβληθεί κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2 α της διακήρυξης κατά τον οποίο απαιτείται : *«Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα που αφορούν στον εξοπλισμό παιδικής χαράς, δαπέδων και αστικό εξοπλισμό είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος ή το μοντέλο ή ο αριθμός σχετικού καταλόγου, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους. Παράβαση του όρου αυτού θεωρείται ότι συνεπάγεται αοριστία της προσφοράς και απορρίπτεται ως απαράδεκτη»*. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα αναφέρεται στα αρχεία αυτά, προσδιορίζοντας την αοριστία που εντοπίζεται σε καθένα από αυτά ως εξής : *«α) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία ΥΔ – Τεχνική Προσφορά_s, δεν αναφέρονται οι κωδικοί των προσφερόμενων ειδών και στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία Prospectus - Συναρμολογήσης_s ,δεν αναφέρονται οι κωδικοί των οργάνων από το άρθρο 17 έως 28. β) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία Τεχνική Περιγραφή-s, δεν αναφέρονται οι κωδικοί των προσφερόμενων ειδών. γ) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία:12. Μεταλλικό σύνθετο συγκρότημα Παίδων EP71112_ΚΑΤΟΨΗ_5, αναφέρεται κωδικός οργάνου EP71, ενώ στην έκθεση ελέγχου EBETAM το όργανο με την ονομασία Μεταλλικό σύνθετο συγκρότημα Παίδων, έχει τον κωδικό EP71112. δ) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία : 13. Διπλό όργανο περιστροφής MV50615_ΟΨΗ_s αναφέρεται κωδικός οργάνου M, ενώ στην έκθεση ελέγχου EBETAM το όργανο με την ονομασία Μεταλλικό σύνθετο συγκρότημα Παίδων, έχει τον κωδικό MV50615. ε) Στα αρχεία που*

Αριθμός απόφασης: 840/2018

καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με τις ονομασίες: 14. Σύνθετο όργανο ΦΥΣΗ EP73112_ΟΨΗα_s 14. Σύνθετο όργανο ΦΥΣΗ EP73112_ΟΨΗ8_s 15. Σύνθετο όργανο ΣΑΦΑΡΙ EP73113_ΟΨΗ_s 17. Ξύλινο σύνθετο όργανο EP71913_ΟΨΗα_s 17. Ξύλινο σύνθετο όργανο EP71913_ΟΨΗβ-s 18. Τραμπάλα ελατηρίου Βατράχι 49 SR30113_ΟΨΗ_s 19. Ξύλινη κούνια 3Θέσεων ΜΙΚΤΗ SG11014_ΟΨΗ_s 20. Σύνθετο συγκρότημα με αναρρίχηση EP74112_ΟΨΗα_s 20. Σύνθετο συγκρότημα με αναρρίχηση EP74112_ΟΨΗ8_s 21. Σύνθετο συγκρότημα EP74113_ΟΨΗ_s 22. Κούνια ξύλινη-μεταλλική 30 Παίδων SG10512_ΟΨΗ_s 25. Τραμπάλα ελατηρίου 6Θέσεων ΔΕΛΦΙΝΙ EP74115_ΟΨΗ_s 27. ΤραΑΣΦΡΗΥΑ;` μπάλα ελατηρίου 6Θέσεων ΒΑΡΚΑ SR31112_ΟΨΗ_s δεν αναφέρεται ούτε περιγραφή οργάνου, ούτε κωδικός οργάνου. στ) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία: 16. Σύνθετο όργανο ΤΖΙΠ EP73114_ΚΑΤΟΨΗ_s, στην περιγραφή του οργάνου αναφέρεται : ΣΥΝΘΕΤΟ ΟΡΓΑΝΟ ΣΑΦΑΡΙ, ενώ η έκθεση ελέγχου για το όργανο με κωδικό EP73114 αφορά το σύνθετο όργανο τζιπ. ζ) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία: 17. Ξύλινο σύνθετο όργανο EP71913_ΚΑΤΟΨΗ_s, αναφέρεται κωδικός οργάνου 71913, ενώ στην έκθεση ελέγχου EBETAM το όργανο με την ονομασία Ξύλινο σύνθετο όργανο, έχει τον κωδικό EP71913. η) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία: 20. Σύνθετο συγκρότημα με αναρρίχηση EP74112_ΚΑΤΟΨΗ_s αναφέρεται κωδικός οργάνου 4112, ενώ στην έκθεση ελέγχου EBETAM το όργανο με την ονομασία Σύνθετο συγκρότημα με αναρρίχηση, έχει τον κωδικό EP74112. θ) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία: 21. Σύνθετο συγκρότημα EP74113_ΚΑΤΟΨΗ_s αναφέρεται κωδικός οργάνου 4113, ενώ στην έκθεση ελέγχου EBETAM το όργανο με την ονομασία Σύνθετο συγκρότημα, έχει τον κωδικό EP74113. ι) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία: 25. Τραμπάλα ελατηρίου 6Θέσεων ΔΕΛΦΙΝΙ EP74115_ΚΑΤΟΨΗ-s αναφέρεται κωδικός οργάνου 4115, ενώ στην έκθεση ελέγχου EBETAM το όργανο με την ονομασία Τραμπάλα ελατηρίου 6Θέσεων ΔΕΛΦΙΝΙ έχει τον κωδικό EP74115. κ) Στο αρχείο που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ με την ονομασία: 26. Σύνθετο όργανο ΚΑΡΑΒΙ EP74116_ΟΨΗ_s αναφέρεται κωδικός οργάνου ?11, ενώ στην έκθεση ελέγχου

Αριθμός απόφασης: 840/2018

ΕΒΕΤΑΜ το όργανο με την ονομασία Σύνθετο όργανο ΚΑΡΑΒΙ έχει τον κωδικό ΕΡ74116», 3) Στο αρχείο Τεχνική Περιγραφή-s που καταθέτει η ΖΙΤΑΚΑΤ οι διαστάσεις του εξοπλισμού για το θεματικό πολυόργανο ΣΑΦΑΡΙ, συμπίπτουν με τις διαστάσεις της μελέτης οι οποίες είναι 3200X2700 mm ενώ στο αρχείο : 15. Σύνθετο όργανο ΣΑΦΑΡΙ ΕΡ73113_s, το οποίο είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον κατασκευαστή Παπακωνσταντίνου Νικόλαο, οι διαστάσεις του εν λόγω οργάνου είναι 5130x4820 mm, με αποτέλεσμα εκ των δύο ως άνω αρχείων να προκύπτει απόκλιση ως προς τις διαστάσεις του συγκεκριμένου οργάνου, οι οποίες μάλιστα με βάση το τελευταίο αρχείο ξεπερνούν την επιτρεπτή κατά τους όρους της διακήρυξης απόκλιση της τάξης του +10% στις διαστάσεις των οργάνων για τον εξοπλισμό της παιδικής χαράς, 4) κατά παράβαση του όρου 2.4.3.2. δ της διακήρυξης, όπου απαιτείται οι συμμετέχοντες να υποβάλλουν : «Βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας του εξοπλισμού παιδικής χαράς, δαπέδων ασφαλείας, αστικού εξοπλισμού, ή Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 του αντιπροσώπου της για την αποδοχή εκτέλεσης της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό φορέα υπέρ του οποίου εκδίδεται η Βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση, άλλως απαιτείται Υπεύθυνη Δήλωση του αντιπροσώπου που θα πρέπει να συνοδεύεται από έγγραφο της κατασκευάστριας για την πιστοποίηση της αντιπροσώπευσης στο οποίο θα αναφέρεται η επωνυμία και τα πλήρη στοιχεία του αντιπροσώπου/διανομέα», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» προσκόμισε το αρχείο «06 - ΥΔ - Νίκος (2.2.6 (8) - Δάπεδα ασφαλείας)_s» που περιέχει δήλωση του κατασκευαστή Παπακωνσταντίνου Νικόλαου, όπου αναφέρεται ότι αυτός είναι ο αντιπρόσωπος/προμηθευτής των δαπέδων, χωρίς να αναφέρεται ποια είναι η κατασκευάστρια εταιρία που αντιπροσωπεύει, ενώ στα αρχεία «06 08 - ΥΔ - Επικύρωση αντιπροσώπευσης Microsport_s» και «09 - ΥΔ - ΑΤΜΑΚΟΜ - Αντιπροσώπευση Microsport» αναφέρεται ότι ο κύριος Σιδηρόπουλος θα προμηθεύσει στον {...} δάπεδα ασφαλείας και ο τελευταίος με τη σειρά του θα τα προμηθεύσει στη «.....», χωρίς όμως σε κανένα από αυτά τα έγγραφα να αναφέρεται ότι ο {...} είναι αντιπρόσωπος της κατασκευάστριας εταιρείας των δαπέδων, 5) τα δείγματα που προσκόμισε η

Αριθμός απόφασης: 840/2018

συνδιαγωνιζόμενη εταιρία φέρουν αποκλίσεις ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης και τα τεχνικά φυλλάδια που προσκόμισε προς συμμόρφωση με αυτές αφενός μεν διότι «προσκόμισε α) για το ζητούμενο δείγμα Νο 1, τμήμα ξύλινου ορθοστάτη πλαστικοποιημένης ξυλείας Φ125mm. (φωτο 1), το οποίο αφορά στο δείγμα Νο 2, β) για το δείγμα Νο 2, Τμήμα ξύλινου ορθοστάτη πλαστικοποιημένης φουρνιστής ξυλείας διατομής 100x95 χιλ (φωτο 2), το οποίο αφορά στο δείγμα Νο2, γ) για το δείγμα Νο 5, Τμήμα μεταλλικού σκελετού σιδηροσωλήνα Φ89mm (φωτο3), το οποίο αφορά στο δείγμα Νο 6, δ) για το δείγμα Νο 6, Τμήμα μεταλλικού ορθοστάτη λακαρισμένου γαλβανισμένου χάλυβα κυκλικής διατομής Φ125mm (φωτο 3), το οποίο αφορά στο δείγμα Νο 5, ε) για το δείγμα Νο 9 κατέθεσε το εξάρτημα της φωτο 4 το οποίο δεν αναφέρεται πουθενά στα κατατεθειμένα manual» και αφετέρου δε διότι το ζητούμενο δείγμα πολυαμιδικό εξάρτημα συναρμογής ελατηρίων αφορά σε σύνδεσμο ασφαλείας μεταξύ των μεταλλικών βάσεων πάκτωσης και σώματος της τραμπάλας προκειμένου να εξασφαλιστεί η αποφυγή παγίδευσης δακτύλων όπως απαιτείται από το πρότυπο, όμως το κατατεθειμένο δείγμα ουδεμία σχέση ή συνάφεια παρουσιάζει ως προς την εν λόγω λειτουργία, περαιτέρω δε το συγκεκριμένο εξάρτημα της φωτογραφίας που κατατέθηκε ως δείγμα, δεν παρουσιάζεται σε κανένα πίνακα εξαρτημάτων στο κατατεθειμένο από την εταιρία {...}. αρχείο : Prospectus - Συναρμολόγησης_S, σε κανένα από τα όργανα ελατηρίου (AT 4-6-8-18-25-27), ούτε όμως παρουσιάζεται στο συγκεκριμένο αρχείο κάποιο άλλο εξάρτημα συναρμογής όπως αναφέρεται στις κατατεθειμένες τεχνικές προδιαγραφές του κατασκευαστή στα αρχεία: 4. Τραμπάλα ελατηρίου 4 SR35015_s, 6. Παιχνίδι ελατηρίου SR30513_s 8. Όργανο περιστροφής και ταλάντωσης sv40512_s, 18. Τραμπάλα ελατηρίου Βατράχι 49 SR30113_5, 25.Τραμπάλα ελατηρίου 6Θέσεων ΔΕΛΦΙΝΙ EP74115_s, 27. Τραμπάλα ελατηρίου 6Θέσεων ΒΑΡΚΑ SR31112_s. 6) κατά παράβαση του άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ» κλήθηκε να συμπληρώσει την προσφορά της, προσκομίζοντας βεβαίωση ελέγχου του EBETAM για τον εξοπλισμό με κωδικό SG11014 με ημερομηνία έκδοσης 11/06/2018, τεχνική περιγραφή για τον

Αριθμός απόφασης: 840/2018

εξοπλισμό SG12112, Υ.Δ. του νόμιμου εκπροσώπου της, κ. Διονύσιου Ζαφειρόπουλου, με ημερομηνία 24/7/2018 για την αποσαφήνιση του ύψους πτώσης των προσφερόμενων δαπέδων και πιστοποιητικό Δαπέδων Ασφαλείας της TUV HELLAS με ημερομηνία έκδοσης 20/07/2018, έγγραφα τα οποία υποβλήθηκαν στο αυτό στάδιο του διαγωνισμού το πρώτον και όχι σε συμπλήρωση ήδη υποβληθέντων δικαιολογητικών, σε κάθε δε περίπτωση ότι δια του προσκομισθέντος πιστοποιητικού δαπέδων ασφαλείας η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» τροποποίησε την ήδη υποβληθείσα προσφορά της κατά το μέρος που στο εν λόγω πιστοποιητικό το δάπεδο ασφαλείας είναι κατασκευασμένο από SBR και EPDM ενώ από την έκθεση δοκιμών που επισυνάπτεται στην αρχική της προσφορά προκύπτει το δάπεδο ασφαλείας είναι κατασκευασμένο από SBR. Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης περί αποδοχής της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» και περί ανάδειξης της ως προσωρινής αναδόχου της υπόψη σύμβασης.

7. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για την ανάθεση της υπόψη σύμβασης, η οποία προσφορά της έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής – τεχνικών προσφορών και κατά το στάδιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ως εκ τούτου έλαβε τη δεύτερη θέση κατάταξης προσφέροντας τη δεύτερη κατά σειρά χαμηλότερη τιμή μετά την προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας, ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο της υπόψη σύμβασης την εταιρία «.....», η τεχνική προσφορά της οποίας βρίθεται πλημμελειών, με αποτέλεσμα τη ματαίωση της εύλογης προσδοκίας της να αναδειχθεί η ίδια προσωρινή ανάδοχος αυτής.

Αριθμός απόφασης: 840/2018

8. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με το με αριθ. πρωτ. 161216/24.08.2018 έγγραφό της απέστειλε τις απόψεις της επί της υπόψη προσφυγής, οι οποίες ενέχουν θέσει συμπληρωματικής αιτιολογίας επί της προσβαλλόμενης απόφασης.

9. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

10. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και

Αριθμός απόφασης: 840/2018

νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

11. Επειδή, κατά τη διάταξη του άρθρου 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : *«1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».*

12. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Εφόσον λοιπόν προσδιορίζονται επακριβώς στη διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της διαφάνειας, της τυπικότητας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλλει τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΕΑ ΣΤΕ 19/2011, 1329/2008). Ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα

Αριθμός απόφασης: 840/2018

επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/2008, ΔΕΦΑΘ 980/13). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

13. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, όπως έχει κριθεί από το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το अपαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ' Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

14. Επειδή, άλλωστε, οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας προϋποθέτουν ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29^{ης} Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

Αριθμός απόφασης: 840/2018

15. Επειδή, περαιτέρω, κατά τη διάταξη του άρθρου 102 παρ. 1, 2 και 5 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α` 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την

Αριθμός απόφασης: 840/2018

ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

16. Επειδή, σύμφωνα με πάγια νομολογία, ενόψει της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων, η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣΤΕ 2454/09, ΕΑ ΣΤΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Ειδικότερα δε, έχει γίνει δεκτό από τη νομολογία ότι παροχή διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 90/2010).

17. Επειδή, σύμφωνα με την αιτιολογική έκθεση για το άρθρο 102 του Ν.4412/2016, με τις εν λόγω διατάξεις για τη Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών (άρθρο 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) εισάγεται ρύθμιση η οποία εξυπηρετεί στη διάσωση προσφορών οι οποίες πάσχουν από πρόδηλα σφάλματα ή επουσιώδεις παραλείψεις. Με τις παραγράφους 1, 2 και 3 δίνεται η δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να καλεί τους προσφέροντες/υποψηφίους κατά τη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης

Αριθμός απόφασης: 840/2018

των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει. Ωστόσο, προκειμένου να διασφαλίζεται η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων, η δυνατότητα συμπλήρωσης/διευκρίνισης που παρέχεται αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωσης και δεν επιτρέπεται να άγει σε μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέων εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο στην διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. Ενδεικτικά αναφέρονται περιπτώσεις που μπορεί να τύχει εφαρμογής αυτή η δυνατότητα, όπως παράλειψη τινών μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση επικυρωμένων αντιγράφων και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα δια του νόμου, κανονιστικών πράξεων ή των εγγράφων της σύμβασης καθιερωμένα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη.

18. Επειδή, ειδικότερα με τον πρώτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα θεμελιώνει την πλημμέλεια της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης, και δη προσωρινής αναδόχου εταιρίας, στο γεγονός ότι στο φάκελος της τεχνικής της προσφοράς δεν έχει προσκομίσει, κατά παράβαση της παραγράφου 2.4.3.2. της διακήρυξης και των προδιαγραφών που προβλέπονται στο Παράρτημα IV αυτής, πιστοποιητικά συμμόρφωσης κατά πρότυπο EN 1176:2008 των προσφερόμενων ειδών εξοπλισμού, παρά μόνον βεβαιώσεις ελέγχου από το EBETAM για αυτά, οι οποίες δεν επαρκούν για την απόδειξη της συμμόρφωσης του κατασκευαστή των προσφερόμενων ειδών εξοπλισμού παιδικής χαράς με το ζητούμενο πρότυπο EN 1176:2008.

Αριθμός απόφασης: 840/2018

19. Επειδή, τον λόγο αυτό προσφυγής αντικρούει η αναθέτουσα αρχή επικαλούμενη, αφενός μεν ότι στις προσκομισθείσες βεβαιώσεις ελέγχου του φορέα πιστοποίησης EBETAM αναγράφεται ρητά ότι καθένα από τα προσφερόμενα όργανα παιδικής χαράς ικανοποιεί τις απαιτήσεις του προτύπου 1176:2008, αφετέρου δε ότι κατά τον έλεγχο της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου όπως και της προσφοράς της προσφεύγουσας, η αρμόδια επιτροπή έκρινε ότι οι εν λόγω προσφορές πληρούσαν την κρίσιμη εν προκειμένω απαίτηση εκ μόνο του λόγου ότι δεσμεύτηκαν προς τούτο με την υποβληθείσα σχετικώς Υπεύθυνη Δήλωση, όπως και με τη δήλωση που περιέχεται στο Ε.Ε.Ε.Σ. περί του ότι πληρούν τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, συμμόρφωση την οποία θα καλούνταν να αποδείξει η εταιρία που θα κηρυσσόταν εν τέλει προσωρινή ανάδοχος, ήτοι εν προκειμένω η εταιρία «.....», κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών της παραγράφου 2.2.9.2. της διακήρυξης, ήτοι κατά τον έλεγχο των αποδεικτικών στοιχείων περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4.-2.2.8. της διακήρυξης.

20. Επειδή, στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης προβλέπεται ότι : *«Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Τεχνικές Προδιαγραφές - Τιμολόγιο” του Παραρτήματος IV της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων υπηρεσιών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα»*. Περαιτέρω, στο Παράρτημα I της Διακήρυξης με τίτλο : *«Τεχνική έκθεση»* προβλέπεται ότι : *«Βασικός στόχος της παρούσας μελέτης συνολικής δαπάνης 518.155,95€ συμπεριλαμβανομένου του Φ.Π.Α. είναι η αναβάθμιση και αναδιαμόρφωση υφιστάμενων χώρων παιδικής χαράς, σύμφωνα με τις προϋποθέσεις και τις προδιαγραφές που έχει ορίσει το Υπουργείο Εσωτερικών με την υπ’ αριθμ. 28492/11-05-2009 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β 931/18-05-2009), καθώς και τα ευρωπαϊκά πρότυπα*

Αριθμός απόφασης: 840/2018

ασφαλείας και πιστοποίησης EN1176:2008 και EN1177:2008 διότι οι εν λόγω χώροι στερούνται προδιαγραφών ασφαλείας, καθίσταται σαφές πως δεν μπορούν να πιστοποιηθούν, σύμφωνα με τις απαιτήσεις των ευρωπαϊκών προτύπων ασφαλείας EN1176:2008 και EN 1177:2008 και την Υπουργική Απόφαση 28492/11-05-2009 (ΦΕΚ Β 931/18-05-2009) όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει». Ακόμη, στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης με τίτλο «Τεχνικές Προδιαγραφές», όπου περιγράφονται αναλυτικά οι προδιαγραφές που πρέπει να πληρούν τα προσφερόμενα όργανα για την ανάπτυξη της παιδικής χαράς, ως κοινός τόπος για κάθε ένα όργανο τίθεται η απαίτηση ότι: «Το όργανο πρέπει να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Προδιαγραφές του EN 1176:2008 και να φέρει πιστοποιητικό συμμόρφωσης με το οποίο θα πιστοποιείται η καταλληλότητα και η συμμόρφωσή του με τις προαναφερόμενες προδιαγραφές από εγκεκριμένο και αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης επί ποινή αποκλεισμού». Ήτοι, εκ των άνω όρων προκύπτει ότι η συμμόρφωση των προσφερόμενων ειδών προς το πρότυπο EN 1176:2008 αποτελεί στοιχείο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, γι'αυτό και τα κατάλληλα προς απόδειξη της πλήρωσης της συγκεκριμένης προδιαγραφής έγγραφα δέον να περιέχονται στον οικείο φάκελο προσφοράς. Άλλωστε, στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης και στην παράγραφο Β.5. προβλέπεται ότι : «Για την απόδειξη της συμμόρφωσής τους με πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης της παραγράφου 2.2.7 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: □ Πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2004 του συμμετέχοντα για την εγκατάσταση των οργάνων παιδικής χαράς, δαπέδων ασφαλείας, αστικού εξοπλισμού. □ Πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008 του συμμετέχοντα για την εγκατάσταση των οργάνων παιδικής χαράς, δαπέδων ασφαλείας αστικού, εξοπλισμού», ενώ στο άρθρο 3.2. της διακήρυξης προβλέπεται ότι : «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα

Αριθμός απόφασης: 840/2018

αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8 αυτής», ήτοι συνάγεται ότι κατά το στάδιο υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης δέον να αποδεικνύεται το πρώτον, και ως εκ τούτου να ελέγχεται, η συμμόρφωση προς τα οριζόμενα κατά τη διακήρυξη κριτήρια ποιοτικής επιλογής, ήτοι το πιστοποιητικό περιβαλλοντικής διαχείρισης ISO 14001:2004 και το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας ISO 9001:2008, και όχι η συμμόρφωση προς το πρότυπο EN 1176:2008, με συνέπεια αβάσιμα να προβάλλεται -έστω και εν μέρει προς αντίκρουση του πρώτου λόγου προσφυγής- ο σχετικός ισχυρισμός εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής.

21. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης, και δη προσωρινής αναδόχου, εταιρίας «.....», προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με την εν λόγω απαίτηση η τελευταία προσκόμισε φάκελο υπό την ονομασία «Τεχνική Προσφορά (6) – Πιστοποιήσεις Οργάνων» εντός του οποίου υποβάλλονται για τα προσφερόμενα όργανα εξοπλισμού παιδικής χαράς οι αντίστοιχες Βεβαιώσεις Ελέγχου του φορέα πιστοποίησης EBETAM, στο σώμα των οποίων αναγράφεται ρητώς ότι αυτές έχουν εκδοθεί για την εταιρία «.....», ήτοι ως προκύπτει από το σύνολο των στοιχείων της οικείας προσφοράς για την κατασκευάστρια εταιρία των προσφερόμενων οργάνων, και ότι ικανοποιούνται οι απαιτήσεις των προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176-1 (08) και ΕΛΟΤ EN 1176-2 (08). Συνεπώς, εκ του περιεχομένου των προσκομισθέντων βεβαιώσεων ελέγχου που έχουν εκδοθεί για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρίας των προσφερόμενων οργάνων από αρμόδια φορέα πιστοποίησης συνάγεται κατ'αρχήν η συμμόρφωση της προσφοράς της προσωρινής αναδόχου εταιρίας με την απαίτηση περί κατασκευής των προσφερόμενων οργάνων εξοπλισμού παιδικής χαράς με το πρότυπο EN 1176:2008. Άλλωστε, η όποια τυχόν

Αριθμός απόφασης: 840/2018

αμφιβολία δύνατο να εγερθεί εκ του λόγου ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά έγγραφα βεβαιώνουν τη συμμόρφωση με το εν λόγω πρότυπο, χωρίς να προσκομίζεται καθ'εαυτό το πιστοποιητικό συμμόρφωσης, δύνατο να αποτελέσει κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής αντικείμενο διευκρινίσεως της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας, στο μέτρο που εύλογα συνάγεται ότι όποια τυχόν νέα έγγραφα υποβληθούν σε περίπτωση διευκρινίσεων συνιστούν εξειδίκευση, άλλως περαιτέρω απόδειξη, του περιεχομένου των ήδη υποβληθέντων νομίμως βεβαιώσεων ελέγχου. Υπό την έννοια αυτή, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο πρώτος λόγος προσφυγής.

22. Επειδή, με το δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα θεμελιώνει αοριστία στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης, και δη προσωρινής αναδόχου εταιρίας, εκ του λόγου ότι πληθώρα αρχείων της τεχνικής της προσφοράς, όπως αυτά αναφέρονται αναλυτικά στη σκέψη 6 της παρούσας, δεν έχουν συνταχθεί ορθώς, και δη σύμφωνα με τον όρο του άρθρου 2.4.3. της διακήρυξης, κατά τον οποίο απαιτείται εντός του φακέλου της τεχνικής προσφοράς να περιλαμβάνεται μεταξύ άλλων και : «α) Υπεύθυνη δήλωση του συμμετέχοντα στον διαγωνισμό με λίστα των οργάνων παιδικής χαράς, των δαπέδων ασφαλείας και του αστικού εξοπλισμού, όπου θα αναφέρεται αναλυτικά ο κατασκευαστικός τους οίκος / χώρα προέλευσης που θα τα κατασκευάσει και θα συνοδεύεται από τις απαιτούμενες πιστοποιήσεις και απαιτούμενα συνοδευτικά στοιχεία σε αντιστοιχία με κάθε άρθρο του προϋπολογισμού και τεχνικών προδιαγραφών - τιμολογίου του προς προμήθεια εξοπλισμού που αναφέρεται στην υπόψη μελέτη της ΤΥ του Δήμου Περάματος. Σε κάθε ένα από τα παραπάνω έντυπα που αφορούν στον εξοπλισμό παιδικής χαράς, δαπέδων και αστικό εξοπλισμό είναι υποχρεωτικό στη θέση του προσφερόμενου αντικειμένου να αναγράφεται ο κωδικός αριθμός του και να διευκρινίζεται ο τύπος ή το μοντέλο ή ο αριθμός σχετικού καταλόγου, με τρόπο μονοσήμαντο, έτσι ώστε να μη δημιουργείται καμία αμφιβολία ως προς την ταυτότητα του προσφερόμενου είδους. Παράβαση του όρου αυτού θεωρείται ότι συνεπάγεται αοριστία της προσφοράς και απορρίπτεται ως απαράδεκτη», ισχυριζόμενη ειδικότερα ότι στα αρχεία «ΥΔ – Τεχνική Προσφορά»,

Αριθμός απόφασης: 840/2018

«Prospectus – Συναρμολόγηση» και «Τεχνική Περιγραφή» δεν αναφέρονται οι κωδικοί των προσφερόμενων ειδών όπως και ότι κατόπιν αντιπαραβολής ορισμένων αρχείων που εμπεριέχονται στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά (5) Σχέδιο Οργάνων» και στο φάκελο «Τεχνική Προσφορά (6) – Πιστοποιήσεις Οργάνων» υπάρχει διάσταση μεταξύ των αναφερόμενων κωδικών οργάνων.

23. Επειδή, εν προκειμένω, εντός του φακέλου προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» με την ονομασία «Τεχνική Προσφορά (1)» περιλαμβάνεται η από 12.06.2018 Υπεύθυνη Δήλωση κατά το περιεχόμενο της οποίας απαριθμούνται σε σχετικό πίνακα ένα προς ένα και με αύξουσα σειρά τα προσφερόμενα όργανα παιδικής χαράς και βεβαιώνεται ότι : «Όσον αφορά τα όργανα παιδικής χαράς, τον αστικό εξοπλισμό και τα δάπεδα ασφαλείας που προσφέρονται, αποσαφηνίζονται στον κάτωθι πίνακα και ακολουθούν κατά αύξοντα αριθμό τα σχετικά πιστοποιητικά σε φακέλους, ταξινομημένα», ομοίως δε στην επισυναφθείσα εντός του ίδιου φακέλου δεύτερη Υπεύθυνη Δήλωση απαριθμούνται με την ίδια αύξουσα σειρά τα προσφερόμενα όργανα παιδικής χαράς και βεβαιώνεται ότι «Όλα τα προσφερόμενα είδη συμμορφώνονται πλήρως με τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές της οικείας Διακήρυξης». Επιπλέον, από την επισκόπηση του συνόλου των εγγράφων που επισυνάπτονται στην τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» προκύπτει ότι με τον ίδιο αύξοντα αριθμό περιγράφονται τα προσφερόμενα όργανα παιδικής χαράς σε όλα τα αρχεία που περιέχονται σε καθέναν από τους φακέλους που απαρτίζουν την τεχνική προσφορά της («Τεχνική Προσφορά (2) – Τεχνικές Περιγραφές Οργάνων», «Τεχνική Προσφορά (3) – Φυλλάδια Συντήρησης», «Τεχνική Προσφορά (4) – Δάπεδα Ασφαλείας», «Τεχνική Προσφορά (5) – Σχέδια Οργάνων», «Τεχνική Προσφορά (6) – Πιστοποιήσεις Οργάνων», «Τεχνική Προσφορά (7) – Λοιπά», «Τεχνική Προσφορά (8) – Λοιπά – Συναρμολόγηση»), με αποτέλεσμα εύλογα να διαπιστώνεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....» υποβλήθηκε κατά τρόπο ενιαίο, ώστε να διασφαλίζεται η συνοχή και συνάφεια μεταξύ των επιμέρους αρχείων αυτής και να μην τίθεται ζήτημα αοριστίας της. Υπό αυτήν την έννοια, η τυχόν έλλειψη αναφοράς σε κωδικούς οργάνων ή η τυχόν

Αριθμός απόφασης: 840/2018

διάσταση μεταξύ των αναγραφόμενων σε διαφορετικά αρχεία της προσφοράς κωδικών, όπως οι πλημμέλειες αυτές αναλυτικά εκτίθενται στον οικείο λόγο προσφυγής, αφενός μεν εύκολα δύναται να αρθεί ένεκα της πλήρους συνοχής μεταξύ των αρχείων της προσφοράς της εταιρίας «.....», αφετέρου δε, η όποια τυχόν αμφιβολία της αναθέτουσας αρχής σχετικά με την ταυτοποίηση συγκεκριμένου εγγράφου με το εκάστοτε όργανο στο οποίο αφορά θα μπορούσε να αποτελέσει αντικείμενο σχετικής διευκρινίσεως, καθότι ανάγεται σε επουσιώδη πλημμέλεια της προσφοράς της, δεδομένου ότι τηρουμένης της αυτής αύξουσας αρίθμησης των προσφερόμενων ειδών σε όλα τα έγγραφα της προσφοράς διασφαλίζεται η συνοχή μεταξύ αυτών. Τούτο άλλωστε επιβεβαιώνεται και από το έγγραφο των απόψεων της αναθέτουσας αρχής όπου, αναφορικά με το δεύτερο λόγο προσφυγής, σημειώνεται ότι : *«Παραβλέψεις και λάθη εκ παραδρομής διορθώθηκαν σύμφωνα με το άρθρο 102 Ν. 4412/2016 μετά από έγγραφο, με αριθ. πρωτ. 144808/20.07.2018 της Επιτροπής Διαγωνισμού μέσω ΕΣΗΔΗΣ, η οποία ζήτησε διευκρινίσεις κατά τη διαδικασία»*. Υπό τα δεδομένα τούτα, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο δεύτερος λόγος προσφυγής.

24. Επειδή, με τον τρίτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται ομοίως αοριστία της τεχνικής προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης, και δη προσωρινής αναδόχου εταιρίας «.....», ισχυριζόμενη ότι στο αρχείο «Τεχνική Περιγραφή-s» της προσφοράς της οι διαστάσεις του εξοπλισμού για το θεματικό πολυόργανο ΣΑΦΑΡΙ συμπίπτουν με τις διαστάσεις της μελέτης οι οποίες είναι 3200X2700 mm ενώ στο αρχείο «15. Σύνθετο όργανο ΣΑΦΑΡΙ EP73113_s» που υπογράφεται από τον κατασκευαστή του οργάνου, αναγράφονται διαστάσεις 5130x4820 mm, με αποτέλεσμα να υφίσταται σαφέστατα απόκλιση των δηλούμενων τεχνικών προδιαγραφών για το ίδιο είδος, σε περίπτωση δε που ορθές είναι οι διαστάσεις που αναγράφονται στο δεύτερο ως άνω αρχείο να υφίσταται απόκλιση σε ποσοστό μεγαλύτερο του 10%, το οποίο δικαιολογείται κατά τους όρους της οικείας διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 840/2018

25. Επειδή, κατά τους όρους της οικείας Διακήρυξης και σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές που αναγράφονται στο Παράρτημα IV αυτής, το είδος με α/α 15. «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΘΕΜΑΤΙΚΟ ΜΕΤΑΛΛΙΚΟ ΠΟΛΥΟΡΓΑΝΟ ΣΑΦΑΡΙ» απαιτείται να έχει διαστάσεις πλάτους : 270 εκ, μήκους : 320 εκ και ύψους : 250 εκ. . Εν προκειμένω, από την επισκόπηση των εγγράφων της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας προκύπτει ότι οι ζητούμενες διαστάσεις συμπίπτουν με τις διαστάσεις που αναγράφονται στο αρχείο με τίτλο «Τεχνική Περιγραφή» που επισυνάπτεται στον υποφάκελο με τίτλο: «Τεχνική Προσφορά (8) - Λοιπά – Συναρμολόγηση», αποκλίνουν δε από τις διαστάσεις που αναγράφονται στο αρχείο με α/α 15 που επισυνάπτεται στον υποφάκελο με τίτλο: «Τεχνική Προσφορά (2) – Τεχνικές Περιγραφές Οργάνων», διαφορά εκ της οποίας πράγματι γεννάται ασάφεια ως προς τις διαστάσεις του προσφερόμενου οργάνου, η οποία ασάφεια εντοπίζεται σε αριθμητικά δεδομένα που θα μπορούσαν εύλογα και κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής να αποτελέσουν αντικείμενο διευκρινίσεως.

26. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, και λαμβάνοντας υπόψη τον ισχυρισμό της αναθέτουσας αρχής ότι *«η απόκλιση της τάξης του +/- 10%, σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στο όργανο «τζιπάκι» και όχι στο όργανο «Σαφάρι» για το οποίο γίνεται η προσφυγή»* διαπιστώνεται ότι, κατά τα περιγραφόμενα στο Παράρτημα IV της Διακήρυξης για το είδος με α/α 11 «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΘΕΜΑΤΙΚΟ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΖΙΠΑΚΙ» (σελ. 58), αυτό απαιτείται να έχει διαστάσεις πλάτους : 70 εκ. περίπου, μήκους : 150 εκ. περίπου και ύψους : 80 εκ. περίπου, περαιτέρω δε απαιτείται : *«Το όργανο επί ποινή αποκλεισμού θα συνοδεύεται από όλα τα απαραίτητα έντυπα για την τοποθέτηση και συντήρηση του δηλ: σχέδια με τις διαστάσεις της κατασκευής καθώς και του ελεύθερου χώρου που απαιτείται περιμετρικά, οδηγίες εγκατάστασης (αναλυτικό manual με κωδικοποιημένα τα τμήματα που το απαρτίζουν), οδηγίες θεμελίωσης, και οδηγίες συντήρησης. Το όργανο πρέπει να είναι κατασκευασμένο σύμφωνα με τις Ευρωπαϊκές Προδιαγραφές του EN 1176:2008 και να φέρει πιστοποιητικό συμμόρφωσης, με το οποίο θα πιστοποιείται η καταλληλότητα και η συμμόρφωση του με τις προαναφερόμενες*

Αριθμός απόφασης: 840/2018

προδιαγραφές από εγκεκριμένο και αναγνωρισμένο φορέα πιστοποίησης, επί ποινή αποκλεισμού. Ο εξοπλισμός θα πρέπει να διαθέτει εγγύηση καλής λειτουργίας τουλάχιστον 2 ετών έναντι αστοχίας υλικού ή κατασκευαστικού ελαττώματος εφόσον τηρούνται οι οδηγίες του κατασκευαστή για την τοποθέτηση την χρήση και την συντήρηση του. Οι διαστάσεις των εξοπλισμών παιδικής χαράς που δίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης είναι ενδεικτικές και επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 10\%$, ανά εξοπλισμό παιδικής χαράς, με μοναδική δέσμευση ως προς τα αναγραφόμενα όρια ασφαλείας και τα αντίστοιχα ύψη πτώσης, όπως αναλυτικά αναφέρεται στις επιμέρους τεχνικές προδιαγραφές των εξοπλισμών. Δεν θα πρέπει σε καμία περίπτωση, τα προσφερόμενα είδη να υπερβαίνουν τον αναγραφόμενο χώρο ασφαλείας και το αντίστοιχο ύψος πτώσης, καθώς οι χώροι για τους οποίους προορίζονται και τα μέγιστα ύψη πτώσης των επιφανειών απορρόφησης κραδασμών, είναι καθορισμένα και η διαθέσιμη έκταση για την τοποθέτηση τους περιορισμένη. Οποιαδήποτε απόκλιση ως προς τις περιοχές ασφαλείας και τα ύψη πτώσης, άνω των αναγραφόμενων στην μελέτη ορίων, επιφέρει ουσιαστική τροποποίηση της μελέτης και των προδιαγραφόμενων επιφανειών πτώσης και θέτει σε κίνδυνο την δυνατότητα πιστοποίησης των χώρων και την έκδοση της άδειας λειτουργίας τους. Κατά συνέπεια, προσφορά που υπερβαίνει τα καθορισμένα από τη μελέτη μέγιστα όρια ασφαλείας και ύψη πτώσης δεν θα γίνεται αποδεκτή και σε περίπτωση υποβολής της θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη». Εξετάζοντας ενιαία τους όρους που εμπεριέχονται στις σελίδες 58-59 της διακήρυξης, υπό τον τίτλο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΓΙΑ ΘΕΜΑΤΙΚΟ ΠΑΙΧΝΙΔΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΤΖΙΠΑΚΙ», διαπιστώνεται ότι ναι μεν αυτοί αναφέρονται στις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές για το συγκεκριμένο όργανο, παράλληλα όμως και χωρίς να μεσολαβεί διαφορετικός τίτλος ή εύλογο περιθώριο μεταξύ των οριζόμενων στη διακήρυξη, γίνεται υπό τον αυτό τίτλο γενικότερα αναφορά στις ζητούμενες προδιαγραφές όλων των οργάνων που απαρτίζουν τον εξοπλισμό της παιδικής χαράς, μεταξύ δε των γενικών αυτών προδιαγραφών αναφέρεται ότι «οι διαστάσεις των εξοπλισμών παιδικής χαράς που δίνονται στις τεχνικές προδιαγραφές της μελέτης είναι ενδεικτικές και

Αριθμός απόφασης: 840/2018

επιτρέπεται απόκλιση της τάξης του $\pm 10\%$, ανά εξοπλισμό παιδικής χαράς, με μοναδική δέσμευση ως προς τα αναγραφόμενα όρια ασφαλείας και τα αντίστοιχα ύψη πτώσης». Συνεπώς, ένεκα ακριβώς του ότι η ως άνω πρόβλεψη με την οποία τίθενται τα επιθυμητά όρια απόκλισης στις διαστάσεις γενικών όλων των προσφερόμενων οργάνων δεν διαχωρίζεται σαφώς από τις τεχνικές προδιαγραφές που αφορούν συγκεκριμένα και μόνον στο παιχνίδι «τζιπάκι» γεννάται στο συγκεκριμένο σημείο μια ασάφεια των όρων της διακήρυξης, η οποία σε καμία περίπτωση δε μπορεί να ερμηνευθεί σε βάρος της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....», οδηγώντας σε κρίση περί απόρριψης της προσφοράς της, για το λόγο ότι οι διαστάσεις που αναφέρονται στο ένα εκ των σχετικών αρχείων αυτής για το όργανο «Σαφάρι» αποκλίνουν ούτως ή άλλως κατά ποσοστό μεγαλύτερο από το επιτρεπτό κατά τη διακήρυξη $\pm 10\%$, καθότι, ως συνάγεται εκ των εκτεθέντων ως άνω, δεν γίνεται εμφανώς αντιληπτό εάν ο συγκεκριμένος όρος αφορά ανεξαιρέτως όλα τα όργανα παιδικής χαράς ή μόνον το όργανο «τζιπάκι». Ενόψει όλων των ανωτέρω και δεδομένης τόσο της ασάφειας που εμπεριέχεται στην τεχνική προσφορά της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» όσο και της ασάφειας που εμπεριέχεται στους όρους που περιγράφονται στις σελ. 58-59 της διακήρυξης, γίνεται αντιληπτό ότι, εφόσον η διαφορά που εντοπίζεται στις δηλούμενες διαστάσεις για το όργανο «Σαφάρι» δεν αίρεται από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς, δύνατο να αποτελέσει αντικείμενο περαιτέρω διευκρίνισης, απορριπτομένου ως εκ τούτου ως αβάσιμος και του τρίτου λόγου προσφυγής

27. Επειδή, ως αναλυτικά εκτίθεται στη σκέψη 6 της παρούσας, ο τέταρτος λόγος προσφυγής ερείδεται στο γεγονός ότι από τα έγγραφα που υποβάλει η προσφεύγουσα προς συμμόρφωση με τον όρο 2.4.3.2. δ) της Διακήρυξης, κατά τον οποίο απαιτείται εντός του φακέλου τεχνικής προσφοράς να προσκομίζεται και «δ) *Βεβαίωση της κατασκευάστριας εταιρείας (παραγωγού) Εξοπλισμού παιδικής χαράς, Δαπέδων ασφαλείας, Αστικού εξοπλισμού, ή Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/1986 του αντιπροσώπου της για την αποδοχή εκτέλεσης της προμήθειας σε περίπτωση κατακύρωσης στον οικονομικό φορέα υπέρ του οποίου εκδίδει την Βεβαίωση ή Υπεύθυνη Δήλωση.*

Αριθμός απόφασης: 840/2018

Σε κάθε περίπτωση η Υπεύθυνη Δήλωση του αντιπροσώπου θα πρέπει να συνοδεύεται από έγγραφο της κατασκευάστριας για την πιστοποίηση της αντιπροσώπευσης στο οποίο θα αναφέρεται η επωνυμία και τα πλήρη στοιχεία του αντιπροσώπου/διανομέα», είτε αναφέρεται μόνον ότι ο κατασκευαστής Παπακωνσταντίνου Νικόλαος είναι ο αντιπρόσωπος/προμηθευτής των δαπέδων ασφαλείας, χωρίς να αναφέρεται η κατασκευάστρια εταιρία αυτών, είτε αναφέρεται η κατασκευάστρια εταιρία, χωρίς να αναφέρεται ότι ο Παπακωνσταντίνου Νικόλαος είναι ο αντιπρόσωπος αυτής.

28. Επειδή, από την επισκόπηση των εγγράφων προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» διαπιστώνεται ότι σε συμμόρφωση με την απαίτηση του άρθρου 2.4.3.2. δ) της διακήρυξης, η τελευταία υπέβαλε : α) την από 12.06.2018 υπεύθυνη δήλωση του κ. {...}, υπό την ιδιότητά του ως νόμιμου εκπροσώπου της ατομικής επιχείρησης «.....», κατά το περιεχόμενο της οποίας ο τελευταίος δηλώνει ότι : *«η επιχείρηση Microsport – Παπακωνσταντίνου Νικόλαος είναι αντιπρόσωπος/προμηθευτής των δαπέδων ασφαλείας, όπως συνημμένως αναφέρονται και αποδέχομαι την εκτέλεση της προμήθειας σε περίπτωση που η εταιρία {...} αναδειχθεί μειοδότης»*, β) την από 12.06.2018 Υπεύθυνη Δήλωση του Κωνσταντίνου Σιδηρόπουλου, υπό την ιδιότητά του ως νόμιμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας των δαπέδων ασφαλείας «.....», κατά το περιεχόμενο της οποίας ο τελευταίος δηλώνει ότι : *«αποδέχομαι την προμήθεια δαπέδων ασφαλείας στην εταιρία Microsport – Παπακωνσταντίνου Νικόλαος, ο οποίος με τη σειρά του θα τα διαθέσει στην εταιρία ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ, σε περίπτωση που κυρωθεί ανάδοχος της παρούσας προμήθειας»* και γ) την από 12.06.2018 Υπεύθυνη Δήλωση του Κωνσταντίνου Σιδηρόπουλου, υπό την ιδιότητά του ως νόμιμου εκπροσώπου της κατασκευάστριας εταιρίας των δαπέδων ασφαλείας «.....», κατά το περιεχόμενο της οποίας ο τελευταίος δηλώνει ότι : *«αναλαμβάνω την προμήθεια των κάτωθι στην επιχείρηση Microsport – Παπακωνσταντίνου Νικόλαος, με ΑΦΜ 044169221, σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού για την «Ανάπλαση παιδικών χαρών Δήμου Περάματος»*, σύμφωνα με την υπ'αριθ. Α.Δ.Α. στο μητρώο ΚΗΜΔΗΣ 18

Αριθμός απόφασης: 840/2018

PROC003088259 2018-05-14 διακήρυξη της Περιφέρειας Αττικής». Ήτοι, από τη συνδυαστική ανάγνωση των ως άνω εγγράφων συνάγεται εναργώς ότι κατασκευάστρια εταιρία των υπό προμήθεια δαπέδων ασφαλείας είναι η εταιρία «.....», η οποία δεσμεύεται να προμηθεύσει αυτά στην ατομική επιχείρηση «.....», ο νόμιμος εκπρόσωπος της οποίας, Νικόλαος Παπακωνσταντίνου ομοίως δεσμεύεται να προμηθεύσει αυτά στη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....», σε περίπτωση που κατακυρωθεί στην τελευταία η υπό ανάθεση σύμβαση. Το γεγονός δε ότι στην πρώτη από τις προσκομισθείσες ως άνω δηλώσεις δεν αναφέρεται ρητά ότι κατασκευάστρια εταιρία των υπό προμήθεια δαπέδων ασφαλείας είναι η «.....» θεραπεύεται εκ του περιεχομένου των δύο έτερων υπεύθυνων δηλώσεων με τις οποίες βεβαιώνεται η σχέση αντιπροσώπευσης μεταξύ της κατασκευάστριας εταιρίας και της ατομικής επιχείρησης «.....», σε κάθε περίπτωση συνιστά επουσιώδη πλημμέλεια, η οποία δε μπορεί άνευ ετέρου να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «.....». Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί μη αναφοράς των στοιχείων του νόμιμου εκπροσώπου του προμηθευτή των δαπέδων ασφαλείας δεν ευσταθεί διότι, αφενός μεν, στην τελευταία ως άνω υπεύθυνη δήλωση αναγράφονται η επωνυμία και το ΑΦΜ της ατομικής επιχείρησης του Νικόλαου Παπακωνσταντίνου, αφετέρου δε, τα πλήρη στοιχεία του τελευταίου, υπό την ιδιότητά του ως νόμιμου εκπροσώπου της «.....», αναγράφονται στην πρώτη ως άνω υπεύθυνη δήλωση. Κατόπιν των ανωτέρω απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο τέταρτος λόγος προσφυγής.

29. Επειδή, ο πέμπτος λόγος προσφυγής βασίζεται στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι εκ των προσφερόμενων δειγμάτων της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» γεννάται ασάφεια ως προς το εάν τα προσφερόμενα προϊόντα είναι σύμφωνα με τις κατατεθειμένες τεχνικές προδιαγραφές ή σύμφωνα με τα manual συναρμολόγησης, σε κάθε περίπτωση γεννάται ασάφεια ως προς τα προσφερόμενα είδη, όπως ο ισχυρισμός αυτός αναλυτικά αναπτύσσεται στη σκέψη 6 της παρούσας. Τον εν λόγω ισχυρισμό αντικρούει η αναθέτουσα αρχή με το έγγραφο των απόψεών της, όπου

Αριθμός απόφασης: 840/2018

υποστηρίζει ότι τα δείγματα δεν μπορούν να ληφθούν ως σημαντικός παράγοντας στην αξιολόγηση των προσφορών, και ως εκ τούτου στο πλαίσιο της υπόψη διαδικασίας, η επιτροπή προέβη μόνον στην μακροσκοπική εξέταση τους και την αποδοχή όλων όσων τα υπέβαλαν. Η θέση αυτή αιτιολογείται κατά την αναθέτουσα αρχή, αφενός, εκ του λόγου ότι η ποιότητα των προσφερόμενων οργάνων έχει ελεγχθεί και πιστοποιηθεί από αρμόδιους ελεγκτικούς φορείς, ώστε να μην είναι σε θέση η επιτροπή να κρίνει ποιο υλικό από τη λίστα δειγμάτων υπερτερεί έναντι άλλου και εκ του λόγου ότι αντιστοίχως η προμήθεια και τοποθέτηση των οργάνων συνιστά μια σύνθετη διαδικασία, όπου κάθε υλικό/εξάρτημα δε δύναται να αξιολογείται από μόνο του, αλλά η αξιολόγηση αφορά στο σύνολο της προσφοράς, η οποία συνοδεύεται από τις ανάλογες πιστοποιήσεις, και αφετέρου εκ του λόγου ότι για τα προσκομισθέντα δείγματα δεν υπήρχε αντιστοίχιση με τα άρθρα ή σχέδια της μελέτης ώστε η επιτροπή να μπορεί να προβεί εις βάθος αξιολόγησή τους. Με άλλα λόγια, εκ των ισχυρισμών αυτών της αναθέτουσας αρχής καθίσταται σαφές ότι η αρμόδια επιτροπή δεν προέβη σε πλήρη και αναλυτική αξιολόγηση των προσκομισθέντων δειγμάτων, παρά μόνον σε μακροσκοπικό έλεγχο αυτών, κάνοντας ως εκ τούτου αποδεκτά τα δείγματα όλων των διαγωνιζομένων, ανεξαρτήτως τυχόν ελαττωμάτων τους σε σχέση με τα εκάστοτε στοιχεία της προσφοράς τους. Εκ της παραδοχής τούτης της αναθέτουσας αρχής συνάγεται ότι, ακόμα κι αν υποτεθεί ότι οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σχετικά με την ασάφεια των εν λόγω δειγμάτων ευσταθούσαν, η προσφορά της εταιρίας «.....» δε θα μπορούσε να ελεγχθεί προς τούτο, και ενδεχομένως να απορριφθεί μόνον για το λόγο αυτό, διότι τούτο θα ισοδυναμούσε με παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι μόνον τα προσκομισθέντα από μέρος της εταιρίας «.....» δείγματα θα είχαν ελεγχθεί περαιτέρω, κρίση η οποία θα συνιστούσε άνευ ετέρου άνιση μεταχείριση της συνδιαγωνιζόμενης εταιρίας «.....» σε σχέση με τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, και δη σε σχέση με την προσφεύγουσα. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο πέμπτος λόγος προσφυγής.

Αριθμός απόφασης: 840/2018

30. Επειδή, με το έκτο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα επικαλείται ότι, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή προέβη σε εφαρμογή του άρθρου 102 παρ. 2 του Ν. 4412/2016, καλώντας τη συνδιαγωνιζόμενη, και δη προσωρινή ανάδοχο εταιρία «.....», να συμπληρώσει ελλείψεις της τεχνικής της προσφοράς, οι οποίες δε δύνατο να αποτελέσουν αντικείμενο συμπλήρωσης/διευκρίνισης δυνάμει του ως άνω άρθρου, καθότι τα έγγραφα που υπέβαλε η εταιρία «.....» σε απάντηση του εν λόγω αιτήματος συνιστούν έγγραφα που προσκομίζονται μη νομίμως το πρώτον κατά το στάδιο των διευκρινίσεων, και όχι έγγραφα που προσκομίζονται με σκοπό να συμπληρώσουν ασάφειες της ήδη υποβληθείσας προσφοράς, με περαιτέρω συνέπεια ειδικά ως προς τα πιστοποιητικά που προσκομίστηκαν από την EBETAM προς αποσαφήνιση του ύψους πτώσης που αντιστοιχεί στο πάχος κάθε δαπέδου ασφαλείας να επέλθει τροποποίηση της ήδη υποβληθείσας προσφοράς της.

31. Επειδή, από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει ότι με το με αριθ. πρωτ. 144808/20.07.2018 έγγραφό της η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από τη συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» να υποβάλει εντός ορισθείσας προθεσμίας περαιτέρω έγγραφα προς άρση των ασαφειών της προσφοράς της, οι οποίες αφορούσαν στα εξής : α) στον ηλεκτρονικό φάκελο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά (6) – Πιστοποιήσεις Οργάνων», όπου επισυνάπτονται βεβαιώσεις ελέγχου από την EBETAM για καθένα από τα προσφερόμενα όργανα παιδικής χαράς, επισυνάπτεται προφανώς εκ παραδρομής, αντί για το Νο 19 που αφορά στο όργανο «Ξύλινη Κούνια 3Θ Μικτή», βεβαίωση ελέγχου που αφορά ξανά το όργανο Νο 10 «Όργανο Ισορροπίας», β) στον ηλεκτρονικό φάκελο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά (2) – Τεχνικές Περιγραφές» και στο αρχείο με Νο 28 που φέρει τον τίτλο «Μεταλλική Κούνια 2Θ Μικτή» εκ παραδρομής επισυνάπτεται έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών που αφορά και πάλι τεχνική περιγραφή για το όργανο με Νο 2 «Μεταλλική Κούνια 2Θ Νηπίων», γ) στον ηλεκτρονικό φάκελο με τίτλο «Τεχνική Προσφορά (4) – Δάπεδα Ασφαλείας» εκ των επισυναπτόμενων πιστοποιητικών της EBETAM δεν προκύπτει το ύψος πρώτης των δαπέδων ασφαλείας.

Αριθμός απόφασης: 840/2018

32. Επειδή, σε συνέχεια του ως άνω αιτήματος, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» προσκόμισε, προς άρση της ασάφειας που αφορούσε στο όργανο Νο 19 «Ξύλινη Κούνια 3Θ Μικτή», βεβαίωση ελέγχου από την EBETAM από το περιεχόμενο της οποίας πιστοποιείται ότι το ως άνω όργανο, και όχι το εκ παραδρομής αρχικώς αναφερθέν Νο 10 «Όργανο Ισορροπίας», ικανοποιεί όλες τις απαιτήσεις των προτύπων ΕΛΟΤ EN 1176-1 (08) και ΕΛΟΤ EN 1176-2 (08). Ήτοι, το εν λόγω έγγραφο υποβλήθηκε προκειμένου να διορθωθεί το σφάλμα που προκλήθηκε λόγω της επισύναψης για δεύτερη φορά της βεβαίωσης ελέγχου της EBETAM που αφορούσε στο Νο 10 «Όργανο Ισορροπίας», αντί της βεβαίωσης ελέγχου για το Νο 19 όργανο. Δεδομένου δε ότι, εκ του συνόλου των αρχείων που επισυνάπτονται στους υποφακέλους τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» και αφορούν στο όργανο Νο 19 «Ξύλινη Κούνια 3Θ Μικτή», και ιδιαιτέρως εκ των αρχείων που επισυνάπτονται για το όργανο Νο 19 στους υποφακέλους «Τεχνική Προσφορά (2) – Τεχνική Περιγραφή» και «Τεχνική Προσφορά (8) - Λοιπά – Συναρμολόγηση» προκύπτει ότι το προσφερόμενο όργανο συμμορφώνεται πλήρως προς τις ζητούμενες κατά τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές και πρότυπα, με αποτέλεσμα εκ της υποβληθείσας εν προκειμένω βεβαίωσης ελέγχου να επαληθεύεται περαιτέρω το συμπέρασμα τούτο, συμπληρώνοντας προσηκόντως και κατά το ορθόν την ήδη υποβληθείσα προσφορά για το εν λόγω όργανο. Επιπλέον, προς άρση της ασάφειας που αφορούσε στο όργανο Νο 28 «Μεταλλική Κούνια 2Θ Μικτή», η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «.....» προσκόμισε κατά το ορθόν την τεχνική περιγραφή για το εν λόγω όργανο, αντί της τεχνικής περιγραφής για το όργανο Νο 2. Εν προκειμένω, είναι προφανές ότι η υπόψη πλημμέλεια της προσφοράς της εταιρίας «.....» οφείλεται σε προφανή παραδρομή καθότι, αν και το αρχείο του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά (2) – Τεχνική Περιγραφή» φέρει τον τίτλο «28. Μεταλλική Κούνια 2Θ Μικτή», έχει εσφαλμένως επισυναφθεί ως περιεχόμενο του αρχείου αυτού έγγραφο με τεχνική περιγραφή για άλλο όργανο. Λαμβάνοντας δε υπόψιν ότι στους υποφακέλους «Τεχνική Προσφορά (6) – Πιστοποιήσεις Ελέγχου» και «Τεχνική Προσφορά (3) – Φύλλα Συντήρησης» επισυνάπτονται κατά το ορθόν όλα τα έγγραφα που

Αριθμός απόφασης: 840/2018

αποδεικνύουν τη συμμόρφωση του οργάνου Νο 28 «Μεταλλική Κούνια 2Θ Μικτή» με τις ζητούμενες προδιαγραφές και πρότυπα, ιδιαιτέρως δε ότι στον υποφάκελο «Τεχνική Προσφορά (8) – Λοιπά – Συναρμολόγηση» εμπεριέχεται μεταξύ άλλων ήδη τεχνική περιγραφή για το Νο 28 όργανο, γίνεται αντιληπτό ότι με το προσκομισθέν κατά το ορθόν έγγραφο τεχνικής περιγραφής για το όργανο Νο 28 «Μεταλλική Κούνια 2Θ Μικτή» συμπληρώνεται ένα επιμέρους στοιχείο της ήδη υποβληθείσας προσφοράς για το όργανο αυτό. Τέλος, προς άρση της ασάφειας που αφορούσε στον ηλεκτρονικό υποφάκελο «Τεχνική Προσφορά (4) – Δάπεδα Ασφαλείας» σχετικά με τα διαφορετικά ύψη πτώσης που αντιστοιχούν στα διαφορετικού πάχους δάπεδα ασφαλείας, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «ΖΙΤΑΚΑΤ ΑΤΕΒΕ» προσκόμισε την από 24.07.2018 υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου της, κατά το περιεχόμενο της οποίας γίνεται πλήρη αντιστοίχιση των προσφερόμενων δαπέδων ασφαλείας διαφορετικού πάχους με το ύψος πτώσης που έχει καθένα και το από 20.07.2018 πιστοποιητικό εκδόσεως της TÜV Hellas για λογαριασμό της κατασκευάστριας εταιρίας των δαπέδων ασφαλείας. Εν προκειμένω, ήδη από το περιεχόμενο της υποβληθείσας από 12.06.2018 υπεύθυνης δήλωσης του Νικόλαου Παπακωνσταντίνου, όπου βεβαιώνεται ότι θα προμηθεύσει με δάπεδα ασφαλείας την εταιρία «.....» και της υποβληθείσας από 12.06.2018 υπεύθυνης δήλωσης του Κων/νου Σιδηρόπουλου, όπου βεβαιώνεται ότι η κατασκευάστρια εταιρία των δαπέδων ασφαλείας «.....» θα αναλάβει την προμήθεια των προϊόντων αυτών προς την επιχείρηση «.....», συνάγεται ότι τα προσφερόμενα δάπεδα ασφαλείας είναι κατάλληλα για ύψος πτώσης έως 120 εκ, έως 155 εκ, έως 180 εκ., έως 140 εκ. έως 185 εκ. έως 240 εκ. και έως 200 εκ.. Περαιτέρω, το συμπέρασμα ότι τα προσφερόμενα δάπεδα ασφαλείας αφορούν σε ύψη πτώσης από 120 εκ. έως 240 εκ. συνάγεται και εκ των επισυναπτόμενων επτά (7) αρχείων εντός του υποφακέλου «Τεχνική Προσφορά (4) – Δάπεδα Ασφαλείας». Συνεπώς, η μόνη ασάφεια της προσφοράς της εταιρίας «.....» συνίστατο στην αντιστοίχιση των διαφορετικού πάχους δαπέδων ασφαλείας με τα διαφορετικά κατά τα ανωτέρω όρια ύψους πτώσης, ασάφεια η οποία νομίμως διευκρινίστηκε με τα

Αριθμός απόφασης: 840/2018

προσκομισθέντα συμπληρωματικώς κατά τα ανωτέρω έγγραφα. Άλλωστε, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι το πιστοποιητικό της TUV Hellas, ένεκα της ημερομηνίας εκδόσεώς του την 20.07.2018 και του περιεχομένου του, επιφέρει τροποποίηση της υποβληθείσας προσφοράς δαπέδων ασφαλείας ουδόλως ευσταθεί διότι, όπως επισημαίνει με τις απόψεις της και η αναθέτουσα αρχή, η εταιρία «.....» έχει ήδη προσκομίσει κατά την υποβολή της προσφοράς της βεβαίωση ελέγχου της EBETAM, η οποία συνιστά έγκυρο και σε ισχύ πιστοποιητικό, που όμως δεν επαρκούσε για την αντιστοίχιση του πάχους των δαπέδων ασφαλείας με το διαφορετικό όριο ύψους πτώσεως αυτών ενώ κατά τα λοιπά καμία απόκλιση δεν υφίσταται ως προς την προσφορά δαπέδων ασφαλείας εκ του περιεχομένου των εν λόγω πιστοποιήσεων σε σχέση με τις ζητούμενες κατά τη διακήρυξη προδιαγραφές. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος και ο έκτος λόγος προσφυγής.

33. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, η υπό κρίση προσφυγή απορρίπτεται ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 229133290958 1012 0010) ποσού 2.089,34 €, θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 2.089,34 ευρώ

Αριθμός απόφασης: 840/2018

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη στις 25 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 11 Οκτωβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα