

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 25.07.2019 με την εξής σύνθεση: Σταυρούλα Κουρή Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου-Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει : α) την από 24.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 776/25.06.2019 της εταιρίας με την επωνυμία [...], με διακριτικό τίτλο [...] {εφεξής πρώτη προσφεύγουσα} και β) την από 24.06.2019 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 778/25.06.2019 της εταιρίας με την επωνυμία [...] {εφεξής δεύτερη προσφεύγουσα}, αμφότερες νομίμως εκπροσωπούμενες

Κατά του [...] και της με αριθ. 19/04.06.2019 απόφασης του Δ.Σ. του [...] περί αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων με την οποία έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν οι προσφορές των διαγωνιζόμενων εταιριών : «1. [...]: 100,25% 2. [...]. 104,75% 3. [...] 105,25%».

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία [...].

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «[...]», με δ.τ. [...].

Της παρεμβαίνουσας επί της με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγής εταιρίας με την επωνυμία «[...]», με δ.τ. [...].

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία [...] επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και «[...]» και σε κάθε περίπτωση η προσφορά της εταιρίας «[...]» βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς για το Κριτήριο «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας».

2. Επειδή, με την Προδικαστική Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία [...] επιδιώκει την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζομένων της εταιριών «[...]» και [...], ειδικότερα βαθμολογήθηκε η δική της προσφορά με 100 βαθμούς για καθένα από τα κριτήρια α) «Ποιότητα, Τεχνολογία, Απόδοση, Ταχύτητα, Αξιοπιστία λειτουργίας», β) «Απλότητα στον χειρισμό και στην λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή-οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος» και γ) «Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές), αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα αποτελεσμάτων» και «Διάρκεια χρήσεως – συνθήκες συντήρησης», σε κάθε δε περίπτωση κατά το μέρος που βαθμολογήθηκε η προσφορά της εταιρίας [...] με 100 βαθμούς και η προσφορά της εταιρίας «[...]» με 110 βαθμούς για το Κριτήριο «Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις).

3. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί της με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγής η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας [...] κατά το μέρος που αφορά στο

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

αίτημα περί απορρίψεως της προσφοράς της και ως εκ τούτου τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης κατά το μέρος τούτο.

4. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί της με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγής η παρεμβαίνουσα εταιρία «[...]» επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας [...] κατά το μέρος που αφορά στο αίτημα περί απορρίψεως της προσφοράς της και ως εκ τούτου τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης κατά το μέρος τούτο.

5. Επειδή, με την Παρέμβασή της επί της με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγής η παρεμβαίνουσα εταιρία «[...]» επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας [...] κατά το μέρος που αφορά στο αίτημα περί απορρίψεως της προσφοράς της και ως εκ τούτου τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την προσφυγή απόφασης κατά το μέρος τούτο.

6. Επειδή, με την με αρ. 30/2018 και με αρ. πρωτ. 19817/12.11.2018 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου Κατερίνης προκηρύχθηκε ηλεκτρονικός ανοικτός διαγωνισμός, για την προμήθεια «ΧΗΜΙΚΩΝ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ (ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ) ΜΕ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΗ ΣΥΝΟΔΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ», με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει ποιότητας- τιμής και συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη ύψους 119.364,50 €, χωρίς ΦΠΑ. Η δε Διακήρυξη αναρτήθηκε στην πλατφόρμα του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις 12.11.2018 με Α/Α Συστήματος 62934 και καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.) στις 12.11.2018. Καταληκτική ημερομηνία παραλαβής προσφορών ήταν η 09.12.2018 και ώρα 17:00 μ.μ. και η ημερομηνία ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών ήταν η 14.12.2018 και ώρα 11:00 π.μ. Στο διαγωνισμό υπέβαλλαν προσφορά οι εταιρίες [...], [...] και «[...]», οι οποίες με την προσβαλλόμενη με αριθ. 19/04.06.2019 απόφαση του Δ.Σ. του [...] έγιναν αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν ως εξής : πρώτη στη σειρά κατάταξης η προσφορά της εταιρίας «[...]» με 105,25%, δεύτερη στη σειρά κατάταξης η προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

εταιρίας «[...]» με 104,75% και τρίτη στη σειρά κατάταξης η προσφορά της εταιρίας «[...]» με 100,25%.

7. Επειδή, για την άσκηση αμφοτέρων των Προσφυγών έχει κατατεθεί, δεσμευθεί και πληρωθεί, κατ' άρθρο 5 ΠΔ 39/2017 και 363 Ν. 4412/2016 το νόμιμο παράβολο. Ειδικότερα, για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 776/25.06.2019 προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 282255675959 0819 0032, ποσού 600,00€ και για τη με ΓΑΚ ΑΕΠΠ 778/25.06.2019 Προσφυγή το ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 282757847959 0819 0054, ποσού 600,00 ευρώ.

8. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια) και της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 119.364,50 € χωρίς ΦΠΑ, ήτοι ανώτερης αξίας των 60.000 €, σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ.1 του Ν.4412/2016, όπως και του χρόνου δημοσίευσής του, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Ν. 4412/2016 και στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., και συνεπώς παραδεκτώς κατά τούτο ασκείται η εν λόγω Προδικαστική Προσφυγή ενώπιον της Α.Ε.Π.Π.

9. Επειδή, αμφοτέρες οι Προδικαστικές Προσφυγές έχουν κατατεθεί εμπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 361 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 14.06.2019, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και οι υπό κρίση Προσφυγές ασκήθηκαν αμφοτέρες στις 24.06.2019, ήτοι εντός της εκ του νόμου δεκαήμερης προθεσμίας.

10. Επειδή, η πρώτη προσφεύγουσα «[...]» θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της η οποία έχει γίνει αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, λαμβάνοντας βαθμολογία

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

104,75% και δη την δεύτερη θέση στην κατάταξη. Η δε δεύτερη προσφεύγουσα «[...]» θεμελιώνει το έννομο συμφέρον της για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής με, περαιτέρω, αίτημα και για την λήψη προσωρινών μέτρων, καθώς δραστηριοποιείται στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης και έχει υποβάλλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της, η οποία έχει γίνει ομοίως αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, λαμβάνοντας βαθμολογία 100,25% και δη την τρίτη θέση στην κατάταξη.

11. Επειδή, επομένως, οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές μετά παραδεκτά και νόμιμα φέρονται προς εξέταση ενώπιον του 3ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 παρ. 1, 360 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017.

12. Επειδή, με την με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγή της, η πρώτη προσφεύγουσα [...] βάλλει κατά της υπ' αριθ. 19/04.06.2019 απόφασης του Δ.Σ. του [...], με την οποία κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών [...] και «[...]» και σε κάθε περίπτωση η προσφορά της εταιρίας «[...]» βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς για το Κριτήριο «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας». Με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας [...] πρέπει να απορριφθεί διότι δεν πληροί τις προδιαγραφές με αριθ. 5 και 22 του Παραρτήματος Α'-Β' της διακήρυξης για τους βιοχημικούς αναλυτές με τις οποίες ορίζονται τα εξής : *«...ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΑΝΑΛΥΤΩΝ Ζητούνται δύο όμοιοι αναλυτές που να έχουν το ίδιο πρόγραμμα λειτουργίας και να χρησιμοποιούν κοινά αντιδραστήρια, controls, calibrators και αναλώσιμα υγρά. [...] 5. Να υπάρχει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών K, Na, Cl με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια (ISE). Να γίνει προσφορά για τις ποσότητες των ηλεκτροδίων που απαιτούνται κατά την διάρκεια της σύμβασης και να κατατεθούν τα CE τους. [...] 22. Ο αναλυτής να έχει την δυνατότητα αυτόματης αραίωσης και επανάληψης των εκτός ορίων δειγμάτων (Auto Dilution*

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

& Auto Repeat), με δυνατότητα επιλογής συντελεστή αραίωσης, καθώς και αυτόματης εκτέλεσης άλλης εξέτασης ανάλογα με το αποτέλεσμα της πρώτης (Reflex Testing). [...] Οι ως άνω προδιαγραφές είναι οι ελάχιστες απαιτούμενες προκειμένου να κριθεί τεχνικά αποδεκτή μία προσφορά. Οι επιπλέον δυνατότητες θα αξιολογηθούν θετικά...». Ειδικότερα, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, όπως προκύπτει και από το περιεχόμενο της προσβαλλόμενης απόφασης σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας [...], «...σε ότι αφορά την προδιαγραφή 5 (δεν έχει ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια), ο αναλυτής που προσφέρεται δε χρησιμοποιεί την τεχνολογία ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων (ISE) όπως ζητείται αλλά διαφορετική τεχνολογία. β) Σε ότι αφορά την προδιαγραφή 22 δεν αναφέρεται αν υπάρχει η δυνατότητα η όχι της επιλογής συντελεστή αραίωσης κατά την εξέταση...», ήτοι η ίδια η Επιτροπή του Διαγωνισμού διαπίστωσε ότι η προσφορά της εν λόγω εταιρίας δεν πληροί τις δύο προαναφερθείσες με αρ. 5 και 22 προδιαγραφές των βιοχημικών αναλυτών, το οποίο πράγματι προκύπτει λαμβάνοντας υπόψιν ότι, ως προς την με αρ. 5 προδιαγραφή, η επίμαχη εταιρία, στο υποβληθέν Φύλλο Συμμόρφωσης καθώς και στην παραπομπή που υποβλήθηκε αναφέρει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής αποτελεί τον «μηχανισμό ονόματι ICT για να μετρά ποτενσιομετρικές εξετάσεις» ενώ ως προς την με αρ. 22 προδιαγραφή, από την προσφορά της παραπάνω εταιρίας λείπει η κρίσιμη αναφορά. Με τον δεύτερο λόγο Προσφυγής της, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ομοίως ως अपαράδεκτη πρέπει να απορριφθεί και η τεχνική προσφορά της εταιρίας «[...]» τα προσφερόμενα αντιδραστήρια της οποίας δεν πληρούν την με αριθ. 7 προδιαγραφή του Παραρτήματος Α'-Β' της διακήρυξης κατά την οποία ορίζεται ότι : «...ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΒΙΟΧΗΜΙΚΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ [...] 7. Η πλειονότητα των αντιδραστηρίων (πάνω από 90 τοις %) να είναι έτοιμα προς χρήση χωρίς να απαιτείται ανάμιξη ή ανασύσταση. [...] Οι ως άνω προδιαγραφές είναι οι ελάχιστες απαιτούμενες προκειμένου να κριθεί τεχνικά αποδεκτή μία προσφορά. Οι επιπλέον δυνατότητες θα αξιολογηθούν θετικά...». Ειδικότερα, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, από τις υποβληθείσες οδηγίες χρήσης των αντιδραστηρίων που προσέφερε η εταιρία

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

«[...]» προκύπτουν τα εξής : 1. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση RF δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανάμιξη (βλ. σελ. 3 από 8 των οδηγιών χρήσης RF, όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο αντιδραστήριο R2 θα πρέπει να αναμιχθεί με αναστροφή 5-10 φορές πριν τοποθετηθεί στο όργανο). 2. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση ASO δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανάμιξη (βλ. σελ. 2 από 6 των οδηγιών χρήσης ASO, όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο αντιδραστήριο R2 θα πρέπει να αναμιχθεί με αναστροφή 5-10 φορές πριν τοποθετηθεί στο όργανο). 3. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση CK δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανασύσταση (βλ. σελ. 4 από 8 των οδηγιών χρήσης CK, όπου αναφέρεται ότι ολόκληρο το περιεχόμενο της προσφερόμενης φιάλης R1-2 πρέπει να μεταφέρεται σε ολόκληρο τον όγκο του R1-1 και ότι πρέπει να γίνει ανάμιξη με ήπια αναστροφή πριν τοποθετηθεί στο όργανο). 4. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση CK-MB δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανασύσταση (βλ. σελ. 5 από 9 των οδηγιών χρήσης CKMB, όπου αναφέρεται ολόκληρο το περιεχόμενο της προσφερόμενης φιάλης R1-2 πρέπει να μεταφέρεται σε ολόκληρο τον όγκο του R1-1 και ότι πρέπει να γίνει ανάμιξη με ήπια αναστροφή πριν τοποθετηθεί στο όργανο). 5. Το προσφερόμενο αντιδραστήριο για την εξέταση AMΙΚΑΣΙΝΗ δεν είναι έτοιμο προς χρήση, διότι απαιτεί ανασύσταση (βλ. σελ. 1 από 4 των οδηγιών χρήσης Amikacin, όπου αναφέρεται ότι «Για την ανασύσταση του αντιδραστηρίου A ή B ή των βαθμονομητών, αφαιρέστε το μεταλλικό αεροστεγές σφράγισμα και σημειώστε το ελαστικό πώμα για να ταυτοποιήσετε το αρχικό φιαλίδιο. Αφαιρέστε το πώμα και προσθέστε την ποσότητα του απεσταγμένου ή του απιονισμένου νερού που παρατίθεται στον πίνακα 1. Επανατοποθετήστε το πώμα και ανακινήστε ελαφρά με κυκλικές κινήσεις το φιαλίδιο, ώστε να διαλυθεί το περιεχόμενο. Μετά την ανασύσταση, αφήστε τα αντιδραστήρια και τους βαθμονομητές να ισορροπήσουν σε θερμοκρασία δωματίου 20–25 °C για τη διάρκεια του χρόνου που καθορίζεται στον πίνακα 1...»). Ενόψει των ανωτέρω, κατά τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας, προκύπτει ότι τα παραπάνω προσφερόμενα αντιδραστήρια, τα οποία αντιστοιχούν σε 5

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

εξετάσεις, δεν πληρούν την προαναφερθείσα προδιαγραφή να είναι έτοιμα προς χρήση. Σε κάθε δε περίπτωση, η πρώτη προσφεύγουσα βάλλει κατά της βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρίας «[...]» με 110 βαθμούς για το κριτήριο «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας», ισχυριζόμενη ότι η εν λόγω εταιρία δεν προσφέρει αναλώσιμα των αναλυτών σε επαρκή αριθμό συσκευασιών σε σχέση με τον αριθμό των εξετάσεων ανά έτος που αναφέρονται στο Παράρτημα Α'-Β' της διακήρυξης. Τον ισχυρισμό αυτόν η πρώτη προσφεύγουσα τεκμηριώνει αναφέροντα τα εξής :

1. Στον πίνακα αναλωσίμων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (βλ. σελ. 6 από 10) αναφέρεται ότι προσφέρονται τρεις συσκευασίες του αναλώσιμου ISE Internal Reference με κωδικό 66314, δηλαδή 3X2, συνολικά 6 τεμάχια. Ωστόσο, στις εσώκλειστες οδηγίες χρήσης του αντιδραστηρίου ηλεκτρολυτών (ISE REAGENTS/ STANDARDS, σελ. 5 από 11) αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο είδος «εφόσον ανοιχτεί είναι σταθερό για 90 ημέρες». Τούτο σημαίνει ότι, τελικώς, ανά έτος, απαιτούνται $365/90=4,05$ τεμάχια, για κάθε αναλυτή, δηλαδή και για τους δύο αναλυτές εννέα συνολικά. Παρόλα αυτά, η παραπάνω εταιρία προσφέρει συνολικά μόλις 6 τεμάχια.
2. Στον πίνακα αναλωσίμων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (βλ. σελ. 6 από 10) αναφέρεται ότι προσφέρονται δύο συσκευασίες του αναλώσιμου ISE Low Standard με κωδικό 66317 (4X100 ml), δηλαδή 2X4, συνολικά 8 τεμάχια. Ωστόσο, στις εσώκλειστες οδηγίες χρήσης του αντιδραστηρίου ηλεκτρολυτών (ISE REAGENTS/ STANDARDS, σελ. 5 από 11) αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο είδος «εφόσον ανοιχτεί είναι σταθερό για 90 ημέρες». Τούτο σημαίνει ότι, τελικώς, ανά έτος, απαιτούνται $365/90=4,05$ τεμάχια για κάθε αναλυτή, δηλαδή και για τους δύο αναλυτές εννέα συνολικά. Παρόλα αυτά, η παραπάνω εταιρία προσφέρει συνολικά μόλις 8 τεμάχια.
3. Στον πίνακα αναλωσίμων της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρίας (βλ. σελ. 6 από 10) αναφέρεται ότι προσφέρονται δύο συσκευασίες του αναλώσιμου ISE High Standard με κωδικό 66316 (4X100 ml), δηλαδή 2X4, συνολικά 8 τεμάχια. Ωστόσο, στις εσώκλειστες οδηγίες χρήσης του αντιδραστηρίου ηλεκτρολυτών (ISE REAGENTS/ STANDARDS, σελ. 5 από 11) αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο είδος «εφόσον ανοιχτεί είναι σταθερό για 90

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

ημέρες». Τούτο σημαίνει ότι, τελικώς, ανά έτος, απαιτούνται $365/90=4,05$ τεμάχια για κάθε αναλυτή, δηλαδή και για τους δύο αναλυτές εννέα συνολικά. Παρόλα αυτά, η παραπάνω εταιρία προσφέρει συνολικά μόλις 8 τεμάχια. Τούτων δοθέντων συνάγεται ότι η προσφορά της «[...]» έλαβε για το κριτήριο «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας» αδικαιολόγητα υψηλή βαθμολογία. Για τους λόγους αυτούς, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το προσβαλλόμενο ως άνω μέρος της, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

13. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγής της εταιρίας [...], στις 19.07.2019 και σε ορθή επανάληψη στις 23.07.2019 και ομοίως ανήρτησε αυτές στις 19.07.2019 και σε ορθή επανάληψη στις 23.07.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.ΔΗ.Σ, παρέχοντας με αυτές συμπληρωματική αιτιολογία επί των κρίσεων της προσβαλλόμενης πράξης. Μάλιστα, διαπιστώνεται ότι οι ως άνω σε ορθή επανάληψη υποβληθείσες απόψεις φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή των μελών της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου λαμβάνονται νομίμως υπόψιν κατά την εξέταση της υπόψη Προσφυγής. Ειδικότερα, αναφορικά με τους προβαλλόμενους στην ως άνω προσφυγή λόγους που αφορούν στην προσφορά της εταιρίας [...], η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι ο προσφερόμενος εκ μέρους της εταιρίας [...] αναλυτής καλύπτει, έστω και με διαφορετική τεχνολογία, τις ανάγκες για την εξέταση των ηλεκτρολυτών. Και τούτο διότι, όπως προκύπτει από τις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρίας [...] (1-66, 1-70, 1-71, 4-4), ο αναλυτής δε διαθέτει ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια (τεχνολογία ISE), αλλά μονάδα μέτρησης ηλεκτρολυτών με την τεχνολογία ολοκληρωμένων κυκλωμάτων (ICT) χωρίς ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια, η οποία τεχνολογία αποτελεί εξέλιξη των ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων. Κατόπιν τούτων, κατά την αναθέτουσα αρχή, ορθώς η Επιτροπή του Διαγωνισμού αποφάσισε να κάνει αποδεκτή την προσφορά της [...] και να αξιολογήσει αυτήν με μειωμένη βαθμολογία ως προς αυτό το σημείο.

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

Περαιτέρω, όσον αφορά τις αιτιάσεις που προβάλλονται με την με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγή για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «[...]», η αναθέτουσα αρχή αντικρούει εξίσου αυτές ως αβάσιμες. Ειδικότερα, αναφορικά με την κατάσταση ετοιμότητας προς χρήση των αντιδραστηρίων, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι μετά από έλεγχο της επιτροπής στην τεχνική προσφορά της εταιρίας [...] διαπιστώθηκε ότι μόνο τα 3 αντιδραστήρια (CK, CK-MB & AMIKASIN) δεν είναι έτοιμα προς χρήση και συγκεκριμένα για τα δύο πρώτα (CK, CK-MB) χρειάζεται ανάμιξη του υγρού περιεχόμενου των 2 φιαλών μεταξύ τους, ενώ το αντιδραστήριο της AMIKΑΣΙΝΗΣ χρειάζεται ανασύσταση. Τα άλλα δύο αντιδραστήρια, RF & ASO, είναι έτοιμα προς χρήση και χρειάζονται μόνο ανακίνηση 5-10 φορές πριν την τοποθέτησή τους στον αναλυτή. Υπό αυτά τα δεδομένα, η προσφορά της εταιρίας [...] καλύπτει την προδιαγραφή της διακήρυξης με ποσοστό 90,62% και συνεπώς ορθώς αξιολογήθηκε και βαθμολογήθηκε από την Επιτροπή. Ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν στην βαθμολόγηση των αντιδραστηρίων, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει τα εξής : 1) η εταιρία [...] σωστά πρόσφερε 3 συσκευασίες από το είδος ISE Internal Reference, δηλαδή 6 δοχεία, αφού κάθε συσκευασία περιέχει 2 δοχεία. Ειδικότερα, δεδομένου ότι κάθε δοχείο παραμένει σταθερό 90 ημέρες, τα 6 δοχεία παραμένουν σταθερά για 540 ημέρες και συνεπώς υπερκαλύπτουν τις ανάγκες και των δύο αναλυτών για ένα έτος. Τα δοχεία αυτά δεν συνδέονται απ' ευθείας στον αναλυτή, αλλά από την στιγμή που ανοιχτούν (ένα δοχείο κάθε φορά) χρησιμοποιούνται μικρές ποσότητες και για τους 2 αναλυτές εφ'όσον χρειαστεί, για να συμπληρώσουν το χώρο του ηλεκτροδίου αναφοράς σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης του αναλυτή της εταιρίας σελ. 6-152. Επομένως και οι ποσότητες υπερκαλύπτουν για ένα έτος τις ανάγκες και των δύο αναλυτών. 2) η εταιρία σωστά πρόσφερε 2 συσκευασίες από το είδος ISE Low serum Standard (66317), δηλαδή 8 μπουκάλια, αφού κάθε συσκευασία περιέχει 4 μπουκάλια. Ειδικότερα, δεδομένου ότι κάθε μπουκάλι παραμένει σταθερό 90 ημέρες, τα 8 μπουκάλια παραμένουν σταθερά για 720 ημέρες και υπερκαλύπτουν τις ανάγκες και των δύο αναλυτών για ένα έτος. Αυτό το είδος χρησιμοποιείται για την

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

βαθμονόμηση του ISE και δεν συνδέεται απ' ευθείας στον κάθε αναλυτή. Από την στιγμή που ανοιχτεί (ένα μπουκάλι κάθε φορά) χρησιμοποιείται μια μικρή ποσότητα καθημερινά για την βαθμονόμηση και των 2 αναλυτών σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης του αναλυτή σελ. 2.21 – 2.23. Επομένως και οι ποσότητες υπερκαλύπτουν για ένα έτος τις ανάγκες και των δύο αναλυτών. 3) Ομοίως, η εταιρία σωστά πρόσφερε 2 συσκευασίες και για το είδος ISE High serum Standard (66316), δηλαδή 8 μπουκάλια, αφού κάθε συσκευασία περιέχει 4 μπουκάλια. Ειδικότερα, δεδομένου ότι κάθε μπουκάλι παραμένει σταθερό 90 ημέρες, τα 8 μπουκάλια παραμένουν σταθερά για 720 ημέρες και υπερκαλύπτουν τις ανάγκες και των δύο αναλυτών για ένα έτος. Αυτό το είδος χρησιμοποιείται για την βαθμονόμηση του ISE και δεν συνδέεται απ' ευθείας στον κάθε αναλυτή. Από την στιγμή που ανοιχτεί (ένα μπουκάλι κάθε φορά) χρησιμοποιείται μια μικρή ποσότητα καθημερινά για την βαθμονόμηση και των 2 αναλυτών. Επομένως και οι ποσότητες υπερκαλύπτουν για ένα έτος τις ανάγκες και των δύο αναλυτών. Ενόψει των ανωτέρω, η προσφορά της εταιρίας [...] καλύπτει την προδιαγραφή της διακήρυξης ως προς τις ποσότητες των αντιδραστηρίων.

14. Επειδή, επί της με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας [...] παρεμβαίνει η εταιρία [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτως και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 27.06.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 08.07.2019, ήτοι εμπροθέσμως, καθότι η προβλεπόμενη εκ του νόμου δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έληγε την 07.07.2019, συμπιπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 08.07.2019 (πρβλ. ΑΕΠΠ 175/2017). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

προσφορών, έγινε αποδεκτή η προσφορά της, κατατάχθηκε δε τρίτη στη σειρά και εν τέλει αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, αναφορικά με την πλήρωση της προδιαγραφής Νο 5, σύμφωνα με την οποία απαιτείται στον προσφερόμενο αναλυτή «Να υπάρχει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών Κ, Na, Cl με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια (ISE)... », η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι : Στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε με το φάκελο της προσφοράς της αναφέρει ρητώς και με σαφήνεια ότι το σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών είναι με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια. Τούτο άλλωστε αποδεικνύεται και από τις επισυναπτόμενες στην προσφορά της σελίδες των εγγράφων (έγγραφο με την ονομασία «16. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» σελίδα 4-2 και έγγραφο με την ονομασία «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» σελίδες 3-6 και Γλωσσάριο-2). Αναφορικά δε με την πλήρωση της προδιαγραφής Νο 22, σύμφωνα με την οποία απαιτείται: «Ο αναλυτής να έχει την δυνατότητα αυτόματης αραίωσης και επανάληψης των εκτός ορίων δειγμάτων (Auto Dilution & Auto Repeat), με δυνατότητα επιλογής συντελεστή αραίωσης, καθώς και αυτόματης εκτέλεσης άλλης εξέτασης ανάλογα με το αποτέλεσμα της πρώτης (Reflex Testing)», η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης που κατέθεσε με το φάκελο της προσφοράς της αναφέρει ρητώς και με σαφήνεια ότι ο αναλυτής κάνει αυτόματη αραίωση των δειγμάτων με διάφορα πρωτόκολλα αραίωσης. Η πλήρωση της ως άνω προδιαγραφής Νο 22 αποδεικνύεται από τις σελίδες που επισυνάπτει στην τεχνική της προσφορά στο έγγραφο «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ», σύμφωνα με το οποίο ο προσφερόμενος αναλυτής έχει τη δυνατότητα της επιλογής συντελεστή αραίωσης (προσκομίζεται). Επιπλέον, στο έγγραφο «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ», αναφέρεται για την περίπτωση της αυτόματης αραίωσης δείγματος ότι ο αναλυτής υπολογίζει το συντελεστή αραίωσης με βάση τον όγκο του δείγματος, του αραιωτικού διαλύματος και του αντιδραστηρίου που έχουν οριστεί στις παραμέτρους της εξέτασης (έγγραφο «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» σελίδα Γλωσσάριο-21), για την περίπτωση της μη αυτόματης αραίωσης δείγματος ότι ο αναλυτής επιτρέπει στο χρήστη να καθορίσει ένα συντελεστή μη αυτόματης αραίωσης για ένα δείγμα

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

(έγγραφο «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» σελίδα Παράρτημα Ε-33, Ε-34) ενώ στις υπόλοιπες σελίδες του εγγράφου «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» (Ε-42, Ε-245, Α-11) αποδεικνύεται η δυνατότητα της επιλογής συντελεστή αραίωσης από τον προσφερόμενο αναλυτή. Τούτων δοθέντων, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της είναι καθ'όλα νόμιμη.

15. Επειδή, επί της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής παρεμβαίνει επίσης η εταιρία «[...]», η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 27.06.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 08.07.2019, ήτοι εμπροθέσμως, καθότι η προβλεπόμενη εκ του νόμου δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έληγε την 07.07.2019, συμπίπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 08.07.2019 (πρβλ. ΑΕΠΠ 175/2017). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, έγινε αποδεκτή η προσφορά της, η οποία έλαβε την πρώτη θέση στη σειρά αξιολόγησης, και εν τέλει αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας ότι τα προσφερόμενα από την παρεμβαίνουσα αντιδραστήρια δεν πληρούν την τεχνική προδιαγραφή με αριθ. 7 κατά την οποία απαιτείται : «Η πλειονότητα των αντιδραστηρίων (πάνω από το 90%) να είναι έτοιμα προς χρήση χωρίς να απαιτείται ανάμιξη ή ανασύσταση», η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει τα εξής : Όπως αδιαστίκτως προκύπτει από την σαφή λεκτική διατύπωση του εν λόγω όρου της διακήρυξης, ως αντιδραστήρια, που έχουν το ζητούμενο χαρακτηριστικό νοούνται εκείνα για τα οποία, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν, δεν απαιτείται προηγουμένως ανάμιξη ή ανασύστασή τους, ούτως ώστε, σύμφωνα με τον υποδηλούμενο σκοπό του εν λόγω όρου, να

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

ελαχιστοποιούνται έτσι οι εργασίες προετοιμασίας και να εξαλείφεται, κατά το προαναλυτικό στάδιο, η πιθανότητα λάθους λόγω αστοχίας του χειριστή του μηχανήματος (πρΒλ Ελ ΣΤΕ 782/2007 σκ. 11, 1049/2007). Επί τη βάσει των παραπάνω, σύμφωνα με τους κανόνες της γραμματικής, της οικείας επιστήμης και τα διδάγματα της κοινής πείρας, ως ανασύσταση εν προκειμένω νοείται η παρασκευή υγρού μείγματος, το οποίο διαμορφώνεται από την συνένωση ενός λυόφιλου στερεού υλικού με ένα υγρό υλικό, ενώ ως ανάμιξη, η συνένωση δύο υλικών υγρής μορφής, διαφορετικής σύνθεσης, με σκοπό την διαμόρφωση ενός ενιαίου υγρού μείγματος. Συνεπώς, προκύπτει ότι η ανάδευση του περιεχόμενου υγρού υλικού, η οποία με βάση τους κανόνες της φυσικής εξυπακούεται ως αυτονόητη σε όλες τις περιπτώσεις που τα επί μέρους συστατικά του έχουν διαφορετικό ειδικό βάρος ούτως ώστε κατά τη χρήση του να μην έχουν καθιζήσει, όπως είναι επόμενο, τα βαρύτερα, δεν εμπίπτει νοηματικά στην πιο πάνω έννοια του όρου «ανάμιξη», ο οποίος προϋποθέτει την παρασκευή υγρού προϊόντος κατόπιν αναμείξεώς του με άλλο προϊόν αλλ' ούτε και στο σκοπό της επίμαχης απαίτησης, ο οποίος, κατά τα ανωτέρω, στοχεύει, στην απλούστευση της διαδικασίας προετοιμασίας και πρωτευόντως στην αποφυγή τυχόν ανθρώπινου λάθους του παρασκευαστή-χειριστή (λ.χ. περί τη δοσολογία), αφού η απλή χειροκίνητη ανακίνηση οποιαδήποτε φιαλιδίου, ώστε να ανακατανεμηθεί το υγρό περιεχόμενό του, κανένα περιθώριο λάθους ή αστοχίας δεν καταλείπει. Ως εκ τούτου, κατά την παρεμβαίνουσα, από τα προσφερόμενα αντιδραστήρια, μόνο τα αντιδραστήρια για τις εξετάσεις CK και CK-MB με κωδικούς OSR6279 και OSR61 155 αντίστοιχα, τα οποία συντίθενται σε υγρή μορφή και αποτελούνται, σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης τους από 3 φιάλες (R1 -i, Ri -2 και R2) δεν είναι έτοιμα προς χρήση, καθόσον πρέπει να γίνει μεταφορά του περιεχομένου του R1 -i στο Ri -2, δηλαδή να διοχετευθεί το περιεχόμενο στο Ri -2 ώστε να προκύψει έτσι ένα ενιαίο μείγμα. Το ίδιο ισχύει και για το προσφερόμενο αντιδραστήριο Amikacin με κωδικό 6X019, το οποίο σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης του, δεν έτοιμο προς χρήση αλλά απαιτείται προηγουμένως ανασύστασή του. Αντιθέτως, τα υπόλοιπα δύο από τα προσφερόμενα αντιδραστήρια με τους κωδικούς OSR6iiO5 και

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

OSR6194 για τη διενέργεια των εξετάσεων RF και ASO αντίστοιχα, όπως προκύπτει από τις οδηγίες χρήσης τους, αποτελούνται από δύο φιάλες (R1 και R2), οι οποίες τοποθετούνται στον αναλυτή, από αυτές δε μόνο η φιάλη του αντιδραστήριου R2 χρειάζεται ανάδευση απλώς του περιεχομένου της προτού τοποθετηθεί στον αναλυτή, δηλ. ανακίνησή της με αναστροφή 5-10 φορές (βλ. σελ.3 οδηγιών Χρήσης αντιδραστήριου εξέτασης RF και σελ. 2 οδηγιών Χρήσης αντιδραστήριου εξέτασης ASO). Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψιν ότι η προσφεύγουσα δεν αμφισβητεί ότι τα υπόλοιπα, πέραν των αναφερομένων στην προσφυγή της, αντιδραστήρια που προσφέρει είναι έτοιμα προς χρήση καλύπτει την προδιαγραφή της διακήρυξης, καθόσον 30 από τα 33 προσφερόμενα είδη αντιδραστηρίων είναι έτοιμα προς χρήση, δηλαδή το σύνολο των αντιδραστηρίων που προσφέρει είναι σε ποσοστό 90,91% έτοιμα προς χρήση υπό την έννοια του επίμαχου όρου της διακήρυξης. Άλλωστε, όπως ισχυρίζεται η παρεμβάινουσα, το ότι η ανακίνηση του φιαλιδίου του αντιδραστήριου πριν την τοποθέτησή του με σκοπό την απλή ανάδευση του περιεχομένου του δεν συνιστά ανάμιξη ή ανασύσταση του αντιδραστήριου, όχι μόνο είναι πασιφανές, αλλά η περί του αντιθέτου εκδοχή της προσφεύγουσας προβάλλεται παρελκυστικά, εν γνώσει της ανακρίβειας του ισχυρισμού της, καθόσον εάν τα πράγματα είχαν άλλως, η προσφορά της θα είχε απορριφθεί για το λόγο αυτό από την αναθέτουσα αρχή. Και τούτο διότι πέντε (5) από τα προσφερόμενα από αυτήν αντιδραστήρια για τις εξετάσεις Vanc 3, RF-II, CRPI3, ASLOT και AMIK2, απαιτείται, πριν από την χρήση τους, να ανακινηθεί το φιαλιδίο τους με αναστροφή, ώστε να αναμιχθούν τα συστατικά τους, όπως προκύπτει από τις εσώκλειστες οδηγίες τους, στις οποίες υπό τον τίτλο «Χειρισμός αντιδραστηρίων» επισημαίνεται στερεότυπα ότι «ανακινήστε καλά τη συσκευασία προτού την τοποθετήσετε στον αναλυτή... Ανατρέψτε προσεκτικά τον περιέκτη του αντιδραστήριου αρκετές φορές πριν από τη χρήση προκειμένου να διασφαλίσετε ότι αναμίχθηκαν τα συστατικά του αντιδραστήριου» (Βλ. οδηγίες χρήσης αντιδραστηρίων εξετάσεων Vanc, RF-II, CRPI3, ASLOT και AMIK2 της προσφεύγουσας, σελ. Ι αντίστοιχα). Συνεπώς, εάν ευσταθούσε η εκδοχή που προβάλλει η προσφεύγουσα, η αναθέτουσα αρχή

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

θα έπρεπε να είχε απορρίψει για το συγκεκριμένο λόγο και την προσφορά της, αφού από τα 33 αντιδραστήρια, που προσφέρει για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων, πέντε (5) δεν είναι έτοιμα προς χρήση, αλλά απαιτείται ανάδευση του περιεχομένου τους και επομένως μόνο ποσοστό 84,85% των προσφερομένων αντιδραστηρίων θα ανταποκρινόταν στην περίπτωση αυτή στην επίμαχη απαίτηση. Ως προς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας με τους οποίους προβάλλεται ότι η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας έπρεπε να λάβει ως προς μεν το βαθμολογούμενο με συντελεστή βαρύτητας 30%, κριτήριο της ποιότητας, τεχνολογίας, απόδοσης, ταχύτητας και αξιοπιστίας των αναλυτών 100 Βαθμούς αντί των 110 (33%) που έλαβε, ως προς δε το κριτήριο της συσκευασίας (καταλληλότητας) των αντιδραστηρίων, με συντελεστή βαρύτητας 5%, 100 Βαθμούς και όχι 110 (5,5%) που έλαβε, διότι από το σύνολο των αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών που προσφέρει για τη διενέργεια των ζητούμενων εξετάσεων, οι ποσότητες των αναλωσίμων ISE (Internal Reference, Low Standard και High Standard) δεν επαρκούν για την ετήσια λειτουργία των ζητούμενων δύο αναλυτών λόγω του ότι η σταθερότητά τους, μετά το άνοιγμα της συσκευασίας τους, διαρκεί 90 ημέρες, η παρεμβαίνουσα αντικρούει ότι ο εν λόγω ισχυρισμός προβάλλεται αλυσιτελώς καθόσον η κατά τα ανωτέρω χορηγηθείσα στο κριτήριο της ποιότητας, τεχνολογίας, ταχύτητας και αξιοπιστίας των αναλυτών βαθμολογία ουδεμία σχέση έχει με την αποδιδόμενη αιτίαση, η οποία αφορά στο βαθμολογούμενο αυτοτελώς κριτήριο της συσκευασίας (καταλληλότητας) των αντιδραστηρίων. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός ότι η βαθμολογία για το εν λόγω κριτήριο της συσκευασίας καταλληλότητας των αντιδραστηρίων προκύπτει από την συναξιολόγηση του συνόλου των ποσοτήτων και τεχνικών χαρακτηριστικών των υπό προμήθεια αντιδραστηρίων και αναλωσίμων υλικών και όχι μεμονωμένων αναλωσίμων υλικών είναι κατά την παρεμβαίνουσα τελείως αβάσιμος, ως εδραζόμενος επί προδήλως εσφαλμένης ουσιαστικής προϋπόθεσης. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι, όπως σαφώς προκύπτει από την τεχνική προσφορά της, για την εξέταση των ηλεκτρολυτών ISE δηλ. του ποσοτικού (έμμεσου) προσδιορισμού των συγκεντρώσεων Νατρίου (Na⁺) και

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

Καλίου (K+) στον ανθρώπινο ορό, πλάσμα και ούρα, προσφέρει το διάλυμα αναφοράς «ISE Internal Reference», υπό τον κωδικό PNOE663I, σε τρεις συσκευασίες, κάθε μια των οποίων περιέχει δύο δοχεία των 25 ml έκαστο. Δηλαδή, προσφέρει συνολικά 6 δοχεία /τεμάχια των 25 ml το καθένα, όπως άλλωστε συνομολογείται και στην υπό κρίση προσφυγή (Βλ. σχετ. παρ. υπό 12.1). Επίσης, όπως αναφέρεται σχετικώς στο κατατεθειμένο με την προσφορά της ένθετο πληροφοριών χημείας του αντιδραστηρίου «ISE Reagents/Standard», υπό τον τίτλο «φύλαξη και σταθερότητα» (σελ. 5/11), το ως άνω διάλυμα αναφοράς «ISE Internal Reference», από την στιγμή που ανοιχθεί το δοχείο του, παραμένει σταθερό για 90 ημέρες, δηλαδή έχει διάρκεια ζωής 90 ημέρες. Επομένως, εφόσον με τις ως άνω συσκευασίες, η παρεμβαίνουσα προσφέρει 6 δοχεία, η σταθερότητα του περιεχομένου των οποίων διαρκεί για 90 ημέρες, η προσφορά της καλύπτει 540 ημέρες (6 X 90) χρήσης του εν λόγω υλικού, δηλαδή χρονικό διάστημα κατά πολύ μεγαλύτερο των 365 ημερών που είναι η προβλεπόμενη διάρκεια της μέλλουσας να συναφθεί σύμβασης, σύμφωνα με τον όρο 1.3 της διακήρυξης. Το δε υποστηριζόμενο από την προσφεύγουσα επιχείρημα ότι οι συσκευασίες αυτές, λόγω της κατά πιο πάνω σταθερότητας του περιεχομένου τους, δεν μπορούν να χρησιμοποιηθούν και για το δεύτερο εφεδρικό αναλυτή, και ως εκ τούτου απαιτούνταν να προσφερθούν 9 συσκευασίες αλυσιτελώς προβάλλεται, καθόσον εδράζεται επί εσφαλμένης ουσιαστικής προϋπόθεσης. Και τούτο διότι τα δοχεία, στα οποία είναι συσκευασμένο το επίμαχο διάλυμα, δεν τοποθετούνται στον αναλυτή, ούτε συνδέονται απευθείας με αυτόν ή παραμένουν σε αυτόν, όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, ώστε να απαιτείται, λόγω διαρκούς υποχρεωτικής σύνδεσής τους με τον ένα αναλυτή και της εντεύθεν δέσμευσής τους με αυτόν, η προσφορά διπλάσιων συσκευασιών για τον δεύτερο αναλυτή, αλλά απλώς η ποσότητα του περιεχομένου τους διοχετεύεται, κατά περίπτωση, στον ειδικό χώρο του ηλεκτροδίου αναφοράς του κάθε αναλυτή και στη συνέχεια εναποθηκεύεται για 90 ημέρες, όση η διάρκεια ζωής τους, προκειμένου να επαναχρησιμοποιηθεί, κατά το διάστημα αυτό και στους δύο αναλυτές. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τις οδηγίες χρήσης

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

του αναλυτή «[...] DxC 700 AU» (σελ. 6-1 52), στις οποίες υπό τον τίτλο «έλεγχος και προσθήκη εσωτερικού διαλύματος αναφοράς» αναφέρεται επί λέξει «Προσθέστε εσωτερικό διάλυμα αναφοράς 'SE, όταν η στάθμη του είναι χαμηλότερα από τη γραμμή αναφοράς», παρατίθεται δε προς τούτο σχηματικό διάγραμμα (εικονίδιο 6.87 Ηλεκτρόδιο REF, στο οποίο απεικονίζεται ο χώρος του ηλεκτροδίου που πρέπει να πληρωθεί με το ως άνω υγρό και η κατά τα πιο πάνω γραμμή αναφοράς του (Βλ. υπό 2 και 3), κάθε δοχείο 25ml ανοίγεται για να διοχετευθεί, κατά την διαδικασία συντήρησης του αναλυτή, η απαιτούμενη στον Χώρο του ηλεκτροδίου αναφοράς (Internal Reference) ποσότητα του συγκεκριμένου διαλύματος, όταν η στάθμη του κατέλθει κάτω από την επισημαινόμενη γραμμή αναφοράς. Μετά την κατά πιο πάνω πλήρωση του Χώρου αναφοράς του ηλεκτροδίου, το δοχείο κλείνεται και αποθηκεύεται, εκτός αναλυτή, σε συνθήκες θερμοκρασίας περιβάλλοντος για 90 ημέρες, όπως σχετικώς προβλέπεται στις οδηγίες Χρήσης «ISE Reagents/Standard», υπό τον τίτλο «φύλαξη και σταθερότητα» (σελ. 5/11). Κατ' αυτήν την διαδικασία γεμίζεται ο χώρος αναφοράς του ηλεκτροδίου και των δύο αναλυτών στο διάστημα των 365 ημερών που προβλέπεται ότι θα διαρκέσει η μέλλουσα να συναφθεί σύμβαση. Τούτων δοθέντων, κατά την παρεμβαίνουσα αποδεικνύεται ότι τα 6 συνολικά δοχεία που προσφέρει, λαμβανομένου υπόψη ότι, όπως προαναφέρθηκε, η διάρκεια της μέλλουσας να συναφθεί σύμβασης ανέρχεται σε ένα έτος (365 ημέρες), υπερκαλύπτουν τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής, αφού επαρκούν για 540 ημέρες λειτουργίας των εν λόγω αναλυτών, πρέπει δε ως εκ τούτου ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας να απορριφθεί ως εντελώς αβάσιμος. Αντίστοιχα για τη βαθμονόμηση των ηλεκτροδίων ISE για την εξέταση του ορού, η οποία διενεργείται κάθε 24 ώρες (Βλ. οδηγίες «ISE Reagents/Standard» σελ. 6/11), σύμφωνα με την περιγραφόμενη στις σελ. 2-21 έως 2-23 των οδηγιών Χρήσης του αναλυτή DXC 700 AU, η παρεμβαίνουσα σημειώνει ότι προσφέρει, σε υγρή μορφή, τα αναλώσιμα υλικά (Βαθμονομητές) «ISE Low Serum Standard» και «ISE High Serum Standard» υπό τους κωδικούς 66317 και 66316 αντίστοιχα, σε δύο συσκευασίες από το κάθε είδος (επίπεδο), καθεμία των οποίων περιέχει

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

τέσσερα φιαλίδια των 100ml. Δηλαδή, προσφέρει οκτώ (8) συνολικά τεμάχια για κάθε είδος, των 100ml το καθένα, όπως σχετικώς άλλωστε συνομολογείται και στην υπό κρίση προσφυγή (Βλ. σχετ. παρ. 12.2 και 12.3 αντιστοίχως αυτής), που περιέχουν συνολική ποσότητα 800 ml ή σε ml υπολογιζόμενη σε 800.000 ml, η οποία επιμεριζόμενη στις 365 ημέρες διάρκειας της υπόψη σύμβασης αντιστοιχεί σε 2.191ml ημερησίως (800.000ml/365 ημέρες) για την κατά τα πιο πάνω βαθμονόμηση και των δύο αναλυτών με το καθένα από τα εν λόγω αναλώσιμα υλικά. Σχετικώς, αναφέρεται στο κατατεθειμένο με την προσφορά της ένθετο Πληροφοριών Χημείας του αντιδραστηρίου «ISE Reagents/Standard», υπό τον τίτλο «φύλαξη και σταθερότητα» (σελ. 5/11), τα ως άνω αναλώσιμα υλικά «ISE Low Serum Standard» και «ISE High Serum Standard», από την στιγμή που ανοιχθεί το φιαλίδιό τους, παραμένουν σταθερά για 90 ημέρες, δηλαδή έχουν διάρκεια ζωής 90 ημέρες. Περαιτέρω προκύπτει από τις οδηγίες χρήσης του αναλυτή «[...] DxC 700 AU» (σελ. 2-21) ότι για κάθε αναλυτή απαιτείται η ανάλωση 500ml από το καθένα από τα επίμαχα αναλώσιμα υλικά, δηλαδή συνολικά ποσότητας 1.000ml και για τους δύο αναλυτές, η οποία γίνεται με την κατωτέρω περιγραφόμενη διαδικασία και τρόπο. Επομένως, η κατά τα πιο πάνω ποσότητα των 2191ml που προσφέρει ημερησίως για καθένα από τα δύο αυτά αναλώσιμα υλικά είναι υπερδιπλάσια της απαιτούμενης (1 .000ml) και υπερκαλύπτει ως εκ τούτου τις ανάγκες και των δύο αναλυτών στα εν λόγω αναλώσιμα υλικά. Ο δε ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι οι συσκευασίες αυτές, λόγω της κατά πιο πάνω σταθερότητας του περιεχομένου τους, δεν επαρκούν για το δεύτερο εφεδρικό αναλυτή, καθόσον απαιτούνταν 8,10 και επομένως 9 κατ' ακέραιο αριθμό συσκευασίες αντί των 8 που προσφέρει, αλυσιτελώς προβάλλεται ως εδραζόμενος επί εσφαλμένης ουσιαστικής προϋπόθεσης. Και τούτο διότι τα φιαλίδια αυτά δεν τοποθετούνται στον αναλυτή, ούτε συνδέονται με αυτόν ή παραμένουν σε αυτόν, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ώστε να απαιτείται, λόγω διαρκούς υποχρεωτικής σύνδεσής τους με τον ένα αναλυτή και της εντεύθεν δέσμευσής τους με αυτόν, η προσφορά διπλάσιων συσκευασιών για τον δεύτερο αναλυτή, αλλά απλώς από το περιεχόμενό τους διοχετεύεται σε ένα

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

καψάκι, ποσότητα 500μl, το οποίο είναι αυτό που τοποθετείται στον αναλυτή και όχι το φιαλίδιο ώστε να δεσμεύεται όλη η ποσότητά του στο συγκεκριμένο αναλυτή. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τις πιο πάνω οδηγίες χρήσης του αναλυτή «[...] DXC 700 AU» (σελ. 2-21, 2-22 και 2-23, παρ. 6, 7 και 13 αντίστοιχα), για την κάθε, ανά 24ωρο, διενεργούμενη Βαθμονόμηση ανοίγεται ένα φιαλίδιο των 100ml του Βαθμονομητή «ISE Low Serum Standard» (κωδικός 66317) και με το περιεχόμενο του γεμίζεται ένα καψάκι Hitachi με ποσότητα 500μl, το οποίο τοποθετείται στη θέση STAT του αναλυτή, παραμένει μέχρι την ολοκλήρωση της βαθμονόμησης και εν συνεχεία αφαιρείται και απορρίπτεται. Αφού διοχετευθεί από το φιαλίδιο η πιο πάνω ποσότητα των 500μl στο καψάκι, το πώμα του κλείνεται και το φιαλίδιο αποθηκεύεται, εκτός αναλυτή, σε συνθήκες περιβάλλοντος για 90 ημέρες, κατά τα αναφερόμενα υπό τον τίτλο Βλ. «φύλαξη και σταθερότητα» στον πίνακα που παρατίθενται στις πιο πάνω οδηγίες «ISE Reagents/Standard» (σελ. 5/11). Η ίδια ακριβώς διαδικασία τηρείται και ως προς το Βαθμονομητή «ISE High Serum Standard» (κωδικός 66316), από τα φιαλίδια του οποίου γεμίζεται κάθε φορά ένα καψάκι «Hitachi» με ποσότητα 500μl, το οποίο τοποθετείται στον αναλυτή, στη θέση STAT. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα αποδεικνύεται ότι οι κατά τα ανωτέρω συσκευασίες των βαθμονομητών «ISE Low12 serum Standard» και «ISE High serum Standard» που προσφέρει υπερκαλύπτουν τις ετήσιες ανάγκες και των δύο αναλυτών, καθόσον επαρκούν για 720 ημέρες λειτουργίας και των δύο αναλυτών.

16. Επειδή, με το από 19.07.2019 Υπόμνημά της, το οποίο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, η πρώτη προσφεύγουσα εταιρία [...], αναφερόμενη στις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, αντικρούει τους προβαλλόμενους με αυτές ισχυρισμούς. Κατ'αρχήν, η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι το έγγραφο απόψεως της αναθέτουσας αρχής συνιστά ένα ανυπόγραφο (δεν φέρει ούτε ψηφιακή υπογραφή, ούτε - τουλάχιστον- ψηφιοποιημένη ιδιόχειρη υπογραφή) έγγραφο, το οποίο φέρεται να έχει συντάξει η Επιτροπή Διαγωνισμού, στο οποίο ελλείπει η οποιαδήποτε αναφορά στην εκδούσα αυτού αρχή και γενικώς στα στοιχεία της παρ. 4 του

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

άρθρου 15 του Ν. 2690/1999, με συνέπεια να συνιστά εν τέλει ένα έγγραφο χωρίς νόμιμη υπόσταση, το οποίο δεν δύναται να ληφθεί νομίμως υπόψη κατά την εξέταση της επίμαχης προσφυγής. Σε κάθε δε περίπτωση, επί της ουσίας των ισχυρισμών που προβάλλονται με τις απόψεις, η πρώτη προσφεύγουσα ισχυρίζεται, αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας [...] ότι η άποψη της αναθέτουσας αρχής ότι ο προσφερόμενος αναλυτής διαθέτει μία άλλη τεχνολογία η οποία δήθεν «...αποτελεί εξέλιξη των ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων...» και, ως εκ τούτου, το γεγονός αυτό συνιστά λόγο «μειωμένης βαθμολογίας» και όχι λόγο απόρριψης της επίμαχης προσφοράς, προβάλλεται αλυσιτελώς, διότι κατ'εφαρμογή της αρχής της τυπικότητας η ύπαρξη συγκεκριμένης τεχνολογίας είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, το γεγονός δε ότι προσφέρθηκε διαφορετική τεχνολογία καθιστά το προσφερόμενο προϊόν εκτός προδιαγραφών. Σε κάθε δε περίπτωση, ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής είναι αβάσιμος διότι η τεχνολογία ολοκληρωμένων κυκλωμάτων (ICT) δεν αποτελεί «εξέλιξη» της τεχνολογίας ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων, αλλά απλώς διαφορετική τεχνολογία. Αναφορικά δε με την προσφορά της εταιρίας «[...]», η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει περαιτέρω ότι ούτε τα αντιδραστήρια για τις εξετάσεις RF και ASO είναι έτοιμα προς χρήση, καίτοι «...χρειάζονται μόνο ανακίνηση 5- 10 φορές πριν από την τοποθέτησή τους στον αναλυτή...». Και τούτο διότι η ίδια η Διακήρυξη προβλέπει ότι εάν το αντιδραστήριο απαιτεί «ανάμιξη» δεν θεωρείται «έτοιμο προς χρήση» (βλ. το Παράρτημα Α-Β' της Διακήρυξης, σημείο 7, και το σημείο 8 της υπό εξέταση προσφυγής μας). Εν προκειμένω, από την ίδια την προσφορά της εταιρίας «[...]» προκύπτει ότι τα προσφερόμενα αντιδραστήρια, για τις εξετάσεις RF και ASO, απαιτείται, πριν από τη χρήση τους, «να αναμιχθούν» (βλ. σελ. 3 από 8 των οδηγιών χρήσης RF, όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο αντιδραστήριο R2 θα πρέπει να αναμιχθεί με αναστροφή 5-10 φορές πριν τοποθετηθεί στο όργανο και σελ. 2 από 6 των οδηγιών χρήσης ASO, όπου αναφέρεται ότι το προσφερόμενο αντιδραστήριο R2 θα πρέπει να αναμιχθεί με αναστροφή 5-10 φορές πριν τοποθετηθεί στο όργανο), με συνέπεια να προκύπτει άνευ ετέρου ότι δεν είναι «έτοιμα προς χρήση». Τέλος, ως προς την αδικαιολόγητα υψηλή βαθμολογία

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

της προσφοράς της εταιρίας «[...]», η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι όλοι οι ισχυρισμοί που προβάλλει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή περί των συσκευασιών των ειδών ISE Internal Reference, ISE Low Serum Standard και ISE High Serum Standard είναι αλυσιτελείς, διότι ακόμη και αν τα συγκεκριμένα δοχεία δε συνδέονται με τους αναλυτές (quod non), οι εσώκλειστες οδηγίες χρήσης αναφέρονται σε σταθερότητα των ειδών, μετά το άνοιγμα τους, ανεξάρτητα αν αυτά τοποθετούνται επί των αναλυτών και ανεξάρτητα από τον τρόπο και την ποσότητα χρήσης τους. Συνεπώς, ο χρόνος σταθερότητας των ειδών αρχίζει να μετρά από το άνοιγμα και όχι από την τυχόν τοποθέτηση τους επί των αναλυτών. Σε κάθε περίπτωση, σε κανένα σημείο της προσφοράς της εταιρίας «[...]» δεν αναφέρεται πώς ακριβώς χρησιμοποιούνται τα συγκεκριμένα αντιδραστήρια και ποια ακριβώς είναι η διαχείριση τους στους αναλυτές, ούτε αυτό προκύπτει από τα εγχειρίδια χρήσης που υποβλήθηκαν (βλ. σελίδες 6-152, 2-21 και 2-22). Συνεπώς, οι σχετικοί ισχυρισμοί των Απόψεων, περί δήθεν μικρής ποσότητας ανά χρήση, είναι προδήλως αόριστοι και αναπόδεικτοι. Τέλος, η πρώτη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι επειδή πρόκειται περί δύο αναλυτών, οι ημέρες 540, 720 και 720 που αναφέρονται στις απόψεις πρέπει να διαιρεθούν δια δύο, ήτοι 270, 360 και 360, δηλαδή πολύ λιγότερες των 365 ημερών του έτους. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η πρώτη προσφεύγουσα αιτείται να απορριφθούν οι ισχυρισμοί που προβάλλει με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή.

17. Επειδή, με την με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγή της, η δεύτερη προσφεύγουσα [...] βάλλει κατά της υπ'αριθ. 19/04.06.2019 απόφασης του Δ.Σ. του [...], με την οποία κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, έγιναν αποδεκτές οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων της εταιριών «[...]» και [...], ειδικότερα βαθμολογήθηκε η δική της προσφορά με 100 βαθμούς για καθένα από τα κριτήρια α) «Ποιότητα, Τεχνολογία, Απόδοση, Ταχύτητα, Αξιοπιστία λειτουργίας», β) «Απλότητα στον χειρισμό και στην λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή-οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος» και γ) «Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές),

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα αποτελεσμάτων» και «Διάρκεια χρήσεως – συνθήκες συντήρησης», σε κάθε δε περίπτωση κατά το μέρος που βαθμολογήθηκε η προσφορά της εταιρίας [...] με 100 βαθμούς και η προσφορά της εταιρίας «[...]» με 110 βαθμούς για το Κριτήριο «Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις). Με τον πρώτο λόγο Προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρίας «[...]» πρέπει να απορριφθεί διότι δεν πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές με αριθ. 13 και 19 του Παραρτήματος Α'-Β' της διακήρυξης για τους χημικούς αναλυτές με τις οποίες απαιτείται : *«13. Να έχει ενσωματωμένο ψυγείο φύλαξης αντιδραστηρίων με αναγνώστες γραμμικού κώδικα (barcode), ώστε να μην χρειάζεται η τοποθέτησή τους σε προεπιλεγμένη θέση 19. Ο αναλυτής να χρησιμοποιεί αντιδραστήρια, που να αναγνωρίζονται με γραμμικό κώδικα (barcode). Θα αξιολογηθεί θετικά αν είναι έτοιμα προς χρήση χωρίς καμία προετοιμασία»*, ήτοι με την προδιαγραφή 19 απαιτείται ο αναλυτής να χρησιμοποιεί αντιδραστήρια που να αναγνωρίζονται με γραμμικό κώδικα, ώστε σε συνδυασμό με την προδιαγραφή 13 να μην χρειάζεται αυτά να τοποθετούνται σε προεπιλεγμένες θέσεις. Ειδικότερα, όπως εκθέτει η δεύτερη προσφεύγουσα, η εταιρία [...] προς τεκμηρίωση των απαντήσεων στις τεχνικές προδιαγραφές 13 και 19 παραπέμπει στις οδηγίες χρήσης των προσφερομένων υλικών (εσώκλειστα αντιδραστηρίων) και στις οδηγίες χρήσης του αναλυτή BeckmanCoulterDxC700 Κεφάλαιο 1, σελίδα 1-15, όπου με σαφήνεια αναφέρεται ότι κάθε φιάλη αντιδραστηρίου ορίζεται, ως οφείλεται βάσει της Διακήρυξης, στον αναλυτή με τον συγκεκριμένο αριθμό αναγνώρισης (ID number) που φέρει και ακολούθως ο αναλυτής κατά των έλεγχο των αντιδραστηρίων, εντοπίζει την κάθε φιάλη αντιδραστηρίου μέσω της ανάγνωσης του αριθμού αναγνώρισης (ID number) της. Σύμφωνα με τα παραπάνω, για όλα τα αντιδραστήρια που προσφέρει η εταιρία [...], θα έπρεπε στα κατατιθέμενα εσώκλειστα οδηγίων χρήσης των αντιδραστηρίων να δηλώνεται σαφώς ότι αυτά διαθέτουν γραμμικό κώδικα αναγνωρίσιμο από τον προσφερόμενο τύπο αναλυτή ή στα πρωτόκολλα εφαρμογής αυτών, να δηλώνεται ο αριθμός αναγνώρισης του κάθε αντιδραστηρίου (Reagent ID number), ώστε να καθίσταται προφανής η

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

δυνατότητα αναγνώρισης τους από τον προσφερόμενο τύπο βιοχημικού αναλυτή. Παρόλα αυτά, η ως άνω εταιρία έχει πράγματι προσκομίσει τα πρωτόκολλα αντιδραστηρίων (προσκομίζονται στο σύνολό τους) τα οποία φέρουν στο πάνω μέρος (δεξιά) τον ως άνω μοναδικό αριθμό αναγνώρισης (Reagent ID number), τούτου ΕΞΑΙΡΟΥΜΕΝΟΥ του αντιδραστηρίου (προσκομίζεται ομοίως) που προσφέρει η εν λόγω εταιρία για την εξέταση AMIKACIN του οίκου [...], το οποίο αντιδραστήριο δεν διαθέτει Reagent ID number ούτε στο κατατιθέμενο εσώκλειστο οδηγιών χρήσης του, ούτε στο πρωτόκολλο εφαρμογής του. Συνεπώς τα φιαλίδια του συγκεκριμένου αντιδραστηρίου, δεν μπορούν αυτόματα να αναγνωριστούν από τον προσφερόμενο από την εταιρία [...] τύπο αναλυτή, αφού δεν δηλώνεται σε κανένα επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή του αντιδραστηρίου ότι το συγκεκριμένο αντιδραστήριο διαθέτει Reagent ID number, ούτε δηλώνεται σε κανένα επίσημο έγγραφο του κατασκευαστή του αντιδραστηρίου η ύπαρξη κατάλληλου γραμμικού κώδικα, αναγνωρίσιμου από τον προσφερόμενο τύπο αναλυτή, δηλώσεις οι οποίες είναι επιβεβλημένες προκειμένου να αποδειχτεί η δυνατότητα αυτή, δεδομένου μάλιστα ότι το προσφερόμενο αντιδραστήριο το προμηθεύεται η εν λόγω εταιρία από έναν εντελώς ξεχωριστό οίκο [...] και προορίζεται για την αναγνώριση του από τους αναλυτές του ίδιου οίκου [...], που δεν έχουν καμία απολύτως ομοιότητα με τον προσφερόμενο από την εταιρία [...] τύπο αναλυτή. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ομοίως η τεχνική προσφορά της εταιρίας [...] πρέπει να απορριφθεί για τον λόγο ότι τα προσφερόμενα χημικά αντιδραστήρια δεν πληρούν την προδιαγραφή με αριθ. 35 του Παραρτήματος Α'-Β' της διακήρυξης με την οποία ορίζεται ότι : *«35. Το συνολικά δηλούμενο κόστος ανά εξέταση, πρέπει να προκύπτει από τον συνυπολογισμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών των παραπάνω αναλυτών, λαμβάνοντας υπόψη, τον χρόνο ζωής τους επί του κάθε αναλυτή, τον αριθμό των εξετάσεων που θα εκτελούνται σε κάθε αναλυτή, καθώς και τον αριθμό των εξετάσεων βαθμονόμησης»*, ήτοι ορίζεται ότι για τον υπολογισμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών των ως άνω

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

αναλυτών, πρέπει να ληφθούν υπόψη: α) ο χρόνος ζωής τους (των αντιδραστηρίων) επί του κάθε αναλυτή, β) ο αριθμός των εξετάσεων που θα εκτελούνται σε κάθε αναλυτή, καθώς και γ) ο αριθμός των εξετάσεων βαθμονόμησης. Και τούτο διότι, όπως ισχυρίζεται η δεύτερη προσφεύγουσα, από την προσφορά της εταιρίας [...] προκύπτει ότι για την εξέταση της Κρεατινίνης ορού και ούρων (α/α 14 και 35) προσέφερε μόλις 78 συσκευασίες αντιδραστηρίων, με συνέπεια λαμβάνοντας υπόψιν ότι ο αριθμός των εξετάσεων Κρεατινίνης ανά συσκευασία ισούται με 700 εξετάσεις, να προκύπτει ότι ο συνολικός προσφερόμενος αριθμός εξετάσεων Κρεατινίνης ανέρχεται σε 54.600 εξετάσεις (78 συσκευασίες x 700 εξετάσεις ανά συσκευασία), αντί για 54.800 που απαιτείται κατά την διακήρυξη. Σε κάθε δε περίπτωση, ακόμα κι αν ήθελε γίνει δεκτό ότι νομίμως οι ως άνω εταιρίες «[...]» και [...] συμμετείχαν στον επίδικο διαγωνισμό παρά τα ως άνω σφάλματα των προσφορών τους, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως βαθμολόγησε την μεν προσφορά της εταιρίας «[...]» με 105,25 βαθμούς και την δε προσφορά της εταιρίας «[...]» με 104,75 βαθμούς όπως και ότι εσφαλμένως βαθμολόγησε την δική της προσφορά με μόλις 100,25 βαθμούς. Αναφερόμενη στο Κριτήριο "Ποιότητα, Τεχνολογία, Απόδοση, Ταχύτητα, Αξιοπιστία λειτουργίας" για το οποίο οι εταιρίες [...] και [...] έλαβαν 110 ενώ η δική της προσφορά έλαβε μόλις 100 βαθμούς, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη παντελώς αβάσιμα και ανατιολόγητα στην εν λόγω βαθμολόγηση. Και τούτο διότι, όσον αφορά στην προδιαγραφή με αριθ. 5, στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρεται ρητώς και με σαφήνεια ότι το σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών είναι με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια, όπως άλλωστε αποδεικνύεται και από τις επισυναπτόμενες στην προσφορά της σελίδες των εγγράφων της εταιρίας (έγγραφο με την ονομασία «16. ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ» σελίδα 4-2 και έγγραφο με την ονομασία «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» σελίδες 3-6 και Γλωσσάριο-2) ενώ όσον αφορά στην προδιαγραφή με αριθ. 22, στο φύλλο συμμόρφωσης της προσφοράς της αναφέρεται ρητώς και με σαφήνεια ότι ο αναλυτής κάνει αυτόματη αραίωση των δειγμάτων με διάφορα πρωτόκολλα αραίωσης, όπως

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

άλλωστε αποδεικνύεται από τις σελίδες του εγγράφου «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ», σύμφωνα με το οποίο ο προσφερόμενος αναλυτής έχει τη δυνατότητα της επιλογής συντελεστή αραίωσης. Μάλιστα, από το έγγραφο με αριθ. «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» (σελ. Γλωσσάριο - 21) προκύπτει ότι για την περίπτωση της αυτόματης αραίωσης δείγματος, ο αναλυτής υπολογίζει το συντελεστή αραίωσης με βάση τον όγκο του δείγματος, του αραιωτικού διαλύματος και του αντιδραστηρίου που έχουν οριστεί στις παραμέτρους της εξέτασης, για την περίπτωση της μη αυτόματης αραίωσης δείγματος (σελ. Παράρτημα E-33, E-34), ο αναλυτής επιτρέπει στο χρήστη να καθορίσει ένα συντελεστή μη αυτόματης αραίωσης για ένα δείγμα ενώ στις υπόλοιπες σελίδες του επισυναπτόμενου εγγράφου (σελ. E-42, E-245, A-11) αποδεικνύεται η δυνατότητα της επιλογής συντελεστή αραίωσης από τον προσφερόμενο αναλυτή. Ακολούθως, η δεύτερη προσφεύγουσα, αναφερόμενη με την προσφυγή της ειδικά στα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου αναλυτή, επισημαίνει ότι ο αναλυτής που προσφέρει είναι ένας από τους πλέον εξελιγμένους αναλυτές, με υψηλή ποιότητα και τεχνολογία, με ειδικό πρόγραμμα εντοπισμού και διάγνωσης βλαβών καθώς και σύστημα παροχής οδηγιών σε περίπτωση βλάβης ή δυσλειτουργίας, με δυνατότητα Μονοχρωματικής και Πολυχρωματικής φωτομέτρησης σε κάθε κυβέττα, με προηγμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών (τεχνολογία ICT Integrated Chip Technology που αποτελεί την εξέλιξη των συμβατικών ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων, δεν χρειάζεται συντήρηση, μεμβρανώσεις, χρήση πληρωτικών υγρών κ.ά.), προηγμένο σύστημα δειγματοληψίας (RSH) τριών - διαστάσεων που προσφέρει αυξημένη παραγωγικότητα και επιμόλυνση από δείγμα σε δείγμα (Carryover) μικρότερη από 0,1 ppm, με δυνατότητα υποστήριξης Teleservice & επιστημονική υποστήριξης από απόσταση (π.χ. διάγνωση βλαβών), on-line ηλεκτρονικής αποστολής & ενημέρωσης εφαρμογών, βαθμονομητών κλπ, σύστημα ανίχνευσης θρόμβων και φυσαλίδων στο δείγμα, χαρακτηριστικά που εξασφαλίζουν μεγάλη αξιοπιστία λειτουργίας στον αναλυτή. Σημειώνει επίσης ότι ο προσφερόμενος αναλυτής υπερκαλύπτει τα περισσότερα αριθμητικά στοιχεία των προδιαγραφών (εκτέλεση έως 68 εξετάσεων ανά δείγμα, 215

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

συνολικά θέσεις δειγμάτων), αφού οι προδιαγραφές ζητούν ταυτόχρονη εκτέλεση 40 διαφορετικών εξετάσεων ανά δείγμα και 50 θέσεις δειγμάτων (Τεχνικές Προδιαγραφές Βιοχημικών αναλυτών Νο 7 και Νο 8) όπως και ότι υπερκαλύπτει σε απόδοση και ταχύτητα τις ζητούμενες προδιαγραφές και συγκεκριμένα διαθέτει ταχύτητες 800 φωτομετρικών εξετάσεων ανά ώρα και μέχρι 600 εξετάσεων ηλεκτρολυτών ανά ώρα, ταχύτητες σημαντικά μεγαλύτερες από αυτές που απαιτεί η διακήρυξη, αφού οι προδιαγραφές ζητούν 600 φωτομετρικές εξετάσεις ανά ώρα και 300 εξετάσεις ηλεκτρολυτών ανά ώρα (Τεχνικές Προδιαγραφές Βιοχημικών αναλυτών Νο 4 και Νο 6). Ενόψει όλων των παραπάνω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όπως αβάσιμα και πλημμελώς βαθμολογήθηκε με μόλις 100 βαθμούς για το επίμαχο κριτήριο καθότι η προσφορά της, ως αναλυτικά εκθέτει, υπερέχει ουσιωδώς στην πλειονότητα των απαιτούμενων κατά την διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών. Αναφερόμενη στο Κριτήριο "Απλότητα στον χειρισμό και στην λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή-οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφαλείας προσωπικού και περιβάλλοντος" για το οποίο οι εταιρίες [...] και [...] έλαβαν 105 βαθμούς ενώ η δική της προσφορά έλαβε μόλις 100 βαθμούς, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη παντελώς αβάσιμα και αναίτιολογητα στην εν λόγω βαθμολόγηση. Ειδικότερα, αναφερόμενη ειδικά στα χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εκ μέρους της αναλυτή, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει τα εξής : 1. Ο προσφερόμενος αναλυτής ARCHITECT c8000 υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης καθόσον διαθέτει εύκολο πρόγραμμα λειτουργίας με ιδιαίτερα φιλικό προς το χειριστή και διαισθητικό πρόγραμμα. Η βοήθεια, η οποία αποτελεί μέρος του λογισμικού του αναλυτή, παρέχει άμεση πρόσβαση στις πληροφορίες σχετικά με την εκάστοτε προβαλλόμενη οθόνη, παράθυρο ή μήνυμα σφάλματος. Η εκκίνηση λειτουργίας πραγματοποιείται άμεσα, μέσα από την οθόνη Snapshot. Για την εκκίνηση της μονάδας επεξεργασίας ή/και του φορτωτή δειγμάτων επιλέγουμε το αντίστοιχο γραφικό σύμβολο στην οθόνη Snapshot. Το λογισμικό επιτρέπει τον πλήρη έλεγχο του οργάνου, που περιλαμβάνει μεταξύ άλλων τις εξής διαδικασίες και λειτουργίες: Διαχείριση

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

δειγμάτων και ασθενών, Έλεγχος αντιδραστηρίων, Δοκιμές προγράμματος και αναλυτή, Βαθμονόμηση των μεθόδων, Έλεγχος ποιότητας και στατιστικά αποτελεσμάτων. 2. Η κύρια οθόνη έχει σχεδιαστεί ώστε να συνδυάζει όλες τις πληροφορίες που απαιτούνται για τη λειτουργία του οργάνου και ταυτόχρονα να επιτρέπει στον χειριστή να ελέγχει την κατάσταση του οργάνου ανά πάσα στιγμή και να επεμβαίνει σε περίπτωση ανάγκης. Ο αναλυτής ελέγχει διαρκώς κάθε λειτουργία του και κάθε ηλεκτρονική ή μηχανική μονάδα, ώστε να εντοπίσει άμεσα οποιοδήποτε πρόβλημα, που θα έθετε σε κίνδυνο τον χρήστη ή την αξιοπιστία των αποτελεσμάτων. Σε τέτοια περίπτωση στην οθόνη εμφανίζονται μία σειρά από προειδοποιητικά μηνύματα. Ο αναλυτής ARCHITECT c8000 διαθέτει σύστημα αυτοελέγχου των ηλεκτρονικών μερών, ειδικό πρόγραμμα εντοπισμού και διάγνωσης βλαβών καθώς και σύστημα παροχής οδηγιών σε περίπτωση βλάβης ή δυσλειτουργίας. Σε κάθε βλάβη αντιστοιχεί ένας κωδικός αριθμός με πλήρη περιγραφή και τις διορθωτικές ενέργειες που πρέπει να πραγματοποιηθούν (διαδικασία άρσης του προβλήματος). Όλα τα μηνύματα βλαβών αυτόματα αποθηκεύονται στην μνήμη του αναλυτή ώστε ο χειριστής ή ο τεχνικός να έχει πλήρη εικόνα της κατάστασης του αναλυτή και άμεση αντίληψη της βλάβης. Επίσης για την διευκόλυνση του χρήστη υπάρχει η δυνατότητα on line αναζήτησης πληροφοριών από το εγχειρίδιο λειτουργίας του κάθε αναλυτή. 3. Οι αναλυτές διαθέτουν την δυνατότητα υποστήριξης Teleservice & επιστημονικής υποστήριξης από απόσταση (π.χ. διάγνωση βλαβών), on-line ηλεκτρονικής αποστολής & ενημέρωσης εφαρμογών, βαθμονομητών και σύνδεση μέσω δικτύου (on line technical support - AbbottLink) με το τεχνικό τμήμα της εταιρείας μας. Ο αναλυτής φέρει πλήρες σύστημα ελέγχου ποιότητας (QC) με εναποθήκευση των τιμών των controls και των καμπυλών βαθμονόμησης. 4. Οι αναλυτές διαθέτουν εκτεταμένο πρόγραμμα ποιοτικού ελέγχου δυνατότητας προγραμματισμού και ελέγχου μέχρι 8 διαφορετικών controls ανά εξέταση. Υπάρχει δυνατότητα καθορισμού των αποδεκτών ορίων ελέγχου και εμφάνιση (SD) κάθε control. Δυνατότητα αυτόματου προγραμματισμού εκτέλεσης των επιθυμητών controls σε προκαθορισμένα χρονικά όρια. Δυνατότητα

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

αποθήκευσης τιμών controls (μέχρι 35.000) αποτελέσματα και καμπυλών βαθμονόμησης. Εμφάνιση (σε έγχρωμη οθόνη) των διαγραμμάτων Levey-Jennings με αναφορές στις παραμέτρους: Mean, SD, CV, Range και N. Δυνατότητα προγραμματισμού των κανόνων Westgard Rules και ηχητική ένδειξη όταν αυτοί παραβιάζονται. Διαθέτει πλήρες σύστημα ελέγχου ποιότητας με εναποθήκευση καμπυλών βαθμονόμησης, σφαλμάτων, τιμών μαρτύρων και μηνιαίων και ημερησίων ελέγχων. Τα αποτελέσματα δειγμάτων ασθενών που έχουν αποδεσμευτεί παραμένουν στα αποθηκευμένα αποτελέσματα μέχρι να αρχειοθετηθούν. Από την οθόνη Stored results (Αποθηκευμένα αποτελέσματα) μπορείτε να εμφανίσετε πληροφορίες σχετικά με τα αποτελέσματα δειγμάτων ασθενών που έχουν αποδεσμευτεί. 5. Είναι εφικτό επίσης ο χειριστής να μεταδώσει εκ νέου, να αρχειοθετήσει ή να διαγράψει ένα αποθηκευμένο αποτέλεσμα και να εμφανιστεί κάποιο παράθυρο έτσι ώστε να :

- Βρεθούν πληροφορίες για συγκεκριμένα αποθηκευμένα αποτελέσματα βάσει συγκεκριμένων κριτηρίων αναζήτησης
- Να εκτυπωθεί η αναφορά Absorbance Data (δεδομένα απορρόφησης), η αναφορά Patient (ασθενείς), η αναφορά Result Details (λεπτομέρειες αποτελεσμάτων), η αναφορά Result List (κατάλογος αποτελεσμάτων) και η αναφορά Sample (δείγματα)
- Να εμφανιστούν πληροφορίες για τα αποθηκευμένα αποτελέσματα.
- Κατά την πρόσβαση στην οθόνη Stored results (Αποθηκευμένα αποτελέσματα), οι πληροφορίες ταξινομούνται ανά χρόνο παραγωγής αποτελέσματος, από το πιο πρόσφατο προς το παλαιότερο αποτέλεσμα.
- Οι αναλυτές αποθηκεύουν στην μνήμη τους 50.000 αποτελέσματα και 35.000 αποτελέσματα ποιοτικού ελέγχου τα οποία μπορούν να μεταφερθούν σε εξωτερικό αποθηκευτικό μέσο. Υπάρχει η δυνατότητα διαχείρισεως και καταγραφής των στοιχείων του αριθμού και του είδους των εξετάσεων που έχουν πραγματοποιήσει οι αναλυτές.

6. Τα αποτελέσματα τυπώνονται ανά ασθενή και συγκεντρωτικά σε σελίδα A4 στην ελληνική με εκτυπωτή υψηλής ταχύτητας που συνοδεύει τον αναλυτή και είναι δυνατή η αρχειοθέτησή τους. Το λογισμικό του προσφερομένου αναλυτή είναι σύγχρονο, βασισμένο σε λειτουργικό σύστημα Windows. Οι βιοχημικοί αναλυτές ARCHITECT c8000 διαθέτουν πρόγραμμα λειτουργίας στα Ελληνικά και έχουν

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

δυνατότητα αμφίδρομης επικοινωνίας με οποιοδήποτε on-line σύστημα διαχείρισης ασθενών στην Ελληνική, για εναποθήκευση και εκτύπωση απαντητικών στα Ελληνικά. 7. Οι αναλυτές διαθέτουν σύστημα λεπτομερούς καταγραφής του αναλυτικού του έργου ανά εξέταση (βαθμονομήσεις, τυφλά, εξετάσεις ρουτίνας, επαναλήψεις, επείγουσες εξετάσεις) καθώς και την δυνατότητα εκτύπωσης συγκεντρωτικά των εξετάσεων της ημέρας, των καμπυλών αντίδρασης και βαθμονόμησης. 8. Οι αναλυτές αποθηκεύουν στην μνήμη τους 50.000 αποτελέσματα και 35.000 αποτελέσματα ποιοτικού ελέγχου τα οποία μπορούν να μεταφερθούν σε εξωτερικό αποθηκευτικό μέσο. Διατηρούν αρχείο των controls (μέχρι 35.000 αποτελέσματα) κάθε εξέτασης με προγράμματα ποιοτικού ελέγχου, διαγράμματα-γραφήματα (Levey-Jennings) και κανόνες (Westgard). Επιπλέον οι αναλυτές επιτρέπουν την παρακολούθηση της πορείας των ασθενών. Αποθηκεύουν και εκτυπώνουν τα αποτελέσματα τα οποία δύναται να περιλαμβάνουν το όνομα του εργαστηρίου, ημερομηνία εξέτασης, δημογραφικά στοιχεία ασθενούς κ.λ.π. Έτσι επεκτείνεται ακόμα περισσότερο το αρχείο των ασθενών (αποθήκευση άνω των 100.000 ασθενών) ενώ υπάρχει δυνατότητα για εκτέλεση στατιστικών αναλύσεων και μελετών. 9. Ο προσφερόμενος αναλυτής ARCHITECT c8000 είναι φιλικός προς το περιβάλλον με συγκριτικά χαμηλότερη κατανάλωση ρεύματος και νερού (25 λίτρα/ώρα λειτουργίας). Ενόψει όλων των παραπάνω προκύπτει ότι ο προσφερόμενος αναλυτής υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, οι οποίες απλώς απαιτούν να προσφερθεί αναλυτής που να διαθέτει πρόγραμμα λειτουργίας φιλικό προς τον χρήστη με οθόνες βοήθειας (τεχν. προδιαγραφή Νο 26), σύστημα αυτοελέγχου των ηλεκτρικών μερών και σύστημα παροχής οδηγιών σε περίπτωση βλάβης (τεχν. προδιαγραφή Νο 27) και εκτύπωση των αποτελεσμάτων ανά ασθενή και συγκεντρωτικά καθώς και καταγραφή του αριθμού και του είδους των εξετάσεων (τεχν. προδιαγραφή Νο 29), με συνέπεια να αποδεικνύεται ότι η προσφορά της δεύτερης προσφεύγουσας υποβαθμολογήθηκε για το κριτήριο αυτό. Αναφερόμενη στο Κριτήριο «α. Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές) αξιοπιστία, ακρίβεια επαναληψιμότητα αποτελεσμάτων» και β. «Διάρκεια

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

χρήσεως – συνθήκες συντήρησης», για το οποίο οι προσφορές των εταιριών [...] και [...] έλαβαν 105 βαθμούς ενώ η δική της προσφορά έλαβε μόλις 100 βαθμούς, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ομοίως ότι η αναθέτουσα αρχή προέβη παντελώς αβάσιμα και αναιτιολόγητα στην εν λόγω βαθμολόγηση. Ειδικότερα, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι και ως προς τα επίμαχα κριτήρια η προσφορά της υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης διότι όλα τα προσφερόμενα αντιδραστήρια φέρουν σήμανση CE, που επιβεβαιώνει ότι η συνολική διαδικασία σχεδιασμού, παραγωγής, σήμανσης, εναποθήκευσης και διακίνησης συμμορφώνεται απόλυτα με την Οδηγία 98/79 ΕΚ, είναι ειδικά σχεδιασμένα για χρήση με τους αυτόματους βιοχημικούς αναλυτές Architect και απόλυτα συμβατά με αυτούς, κατασκευάζονται σε εργοστάσια που τηρούν τις διαδικασίες ολικής ποιότητας των προτύπων ISO 9001, ISO 13485 και ISO 14001, διασφαλίζουν ευκολία χρήσης, ασφάλεια για τους χρήστες, ακρίβεια και αξιοπιστία αποτελεσμάτων. Επίσης, στα κατατιθέμενα εσώκλειστα οδηγιών χρήσης των αντιδραστηρίων, γίνεται σαφής αναφορά στα λειτουργικά και τεχνικά χαρακτηριστικά τους καθώς και στην υψηλή ακρίβεια και επαναληψιμότητα των αποτελεσμάτων που αποδίδουν. Ειδικά, ως προς το ως άνω β Κριτήριο, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι α προσφερόμενα αντιδραστήρια, σύμφωνα και με τα κατατιθέμενα στην προσφορά μας εσώκλειστα οδηγιών χρήσης τους, διαθέτουν εξαιρετικά μεγάλη διάρκεια χρήσης (χρόνο ζωής), είναι στο σύνολο τους έτοιμα προς χρήση, χωρίς να απαιτούν ιδιαίτερες συνθήκες συντήρησης, διατηρούνται απλά στο ψυγείο του αναλυτή και δεν υστερούν σε σχέση με τα αντιδραστήρια των υπολοίπων εταιριών τα οποία πριμοδοτήθηκαν στην βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο και μάλιστα άνευ ουδεμίας αιτιολογίας. Ενόψει όλων των παραπάνω, η δεύτερη προσφεύγουσα επικαλείται ότι η προσφορά της υποβαθμολογήθηκε καθότι υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Τέλος, αναφορικά με το Κριτήριο «Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις), η δεύτερη προσφεύγουσα προβάλλει ότι η προσφορά της εταιρίας [...] εσφαλμένως έλαβε 100 βαθμούς καθότι μόνον από την αιτιολογία της προσβαλλόμενης, όπου αναφέρεται ότι δεν προσφέρει τον απαιτούμενο αριθμό συσκευασιών αντιδραστηρίων για την

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

εξέταση της Κρεατινίνης, θα έπρεπε η προσφορά της να απορριφθεί και όχι να βαθμολογηθεί. Περαιτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ως προς το ίδιο Κριτήριο η προσφορά της εταιρίας [...] εσφαλμένως έλαβε 110 βαθμούς με την αιτιολογία ότι προσφέρει περισσότερες ποσότητες αντιδραστηρίων από τις ζητούμενες καθότι το ζητούμενο κατά το επίμαχο κριτήριο είναι η καταλληλότητα της συσκευασίας των προσφερόμενων αντιδραστηρίων και όχι ο επιπλέον αριθμός συσκευασιών που προσφέρονται ανά είδος αντιδραστηρίου. Ενόψει τούτου, η δεύτερη προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι όλως παρανόμως η αναθέτουσα αρχή «εφευρίσκει» εκ των υστέρων κριτήρια υπερβαθμολόγησης των προσφορών που δεν είχαν εξ αρχής καθοριστεί με ακρίβεια στη διακήρυξη, όπως και ότι εάν ήθελε υποτεθεί ότι βαθμολογείται παραπάνω ο προσφερόμενος επιπλέον αριθμός εξετάσεων, θα έπρεπε και η δική της προσφορά να υπερβαθμολογηθεί, πράγμα το οποίο η αναθέτουσα αρχή δεν έπραξε παραβιάζοντας συνάμα τις αρχές του ίσου μέτρου κρίσης και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων. Για τους λόγους αυτούς, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το ως άνω προσβαλλόμενο μέρος, σωρεύοντας παράλληλα το αίτημα αναστολής της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας, έως την έκδοση απόφασης επί της Προδικαστικής Προσφυγής.

18. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε τις απόψεις της επί της με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγής της εταιρίας [...], αρχικώς στις 19.07.2019 και ακολούθως σε ορθή επανάληψη στις 23.07.2019 και ομοίως ανήρτησε αυτές στις 19.07.2019 και σε ορθή επανάληψη στις 23.07.2019 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.ΔΗ.Σ, παρέχοντας με αυτές συμπληρωματική αιτιολογία επί των κρίσεων της προσβαλλόμενης πράξης. Μάλιστα, διαπιστώνεται ότι οι ως άνω σε ορθή επανάληψη υποβληθείσες απόψεις φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή των μελών της Επιτροπής του Διαγωνισμού και ως εκ τούτου λαμβάνονται νομίμως υπόψιν κατά την εξέταση της υπόψη Προσφυγής. Ειδικότερα, αναφορικά με τους προβαλλόμενους στην ως άνω προσφυγή λόγους που αφορούν στην προσφορά της εταιρίας «[...]», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι το προσφερόμενο από την ως άνω εταιρία

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

αντιδραστήριο για την εξέταση των επιπέδων της AMIKACIN είναι κατασκευασμένο και εμπεριέχεται σε φιαλίδια κατάλληλα για τους αναλυτές [...], διότι σύμφωνα με το πρωτόκολλο εφαρμογής της AMIKACIN, αναγράφεται ξεκάθαρα ότι το αντιδραστήριο είναι κατάλληλο για τον προσφερόμενο αναλυτή DxC 700 AU. Το συγκεκριμένο αντιδραστήριο με κωδικό 6X019 εμπεριέχεται στον συνοπτικό οδηγό αντιδραστηρίων της [...] (AU Chemistry Quick Reference Guide (OUS)-MUL-A4-CT-48004-EN) και άρα έχει όλα τα απαραίτητα χαρακτηριστικά για την αυτόματη αναγνώριση του από τον αναλυτή DxC 700 AU. Αυτό αποδεικνύεται επίσης και από το γεγονός ότι στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου <https://www.beckmancoulter.com/en/products/chemistry/drug-monitoring-and> διαπιστώνεται ότι σε όλη την ομάδα αντιδραστηρίων για την μέτρηση επιπέδων φαρμάκων και ναρκωτικών, μεταξύ αυτών και της AMIKACIN, αναγράφεται ότι χρησιμοποιούνται δοχεία με γραμμωτό κώδικα (ready-to-load barcoded reagent bottles). Συνεπώς, ορθώς η Επιτροπή θεώρησε ότι καλύπτονται οι προδιαγραφές των σημείων 13 και 19 και ότι όλα τα προσφερόμενα από την εταιρία [...] αντιδραστήρια διαθέτουν barcode. Αναφορικά με τις αιτιάσεις που προβάλλονται με την με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγή για την απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «[...]», η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι για την εξέταση κρεατινίνης στο Μικροβιολογικό Εργαστήριο ετησίως χρειάζονται 54000 τεστ στον ορό και 800 τεστ στα ούρα, δηλαδή ο συνολικός αριθμός των εξετάσεων είναι 54800. Η εταιρία [...] πρόσφερε 78 συσκευασίες των 700 τεστ ανά συσκευασία επομένως ο συνολικός αριθμός των τεστ που προσφέρονται είναι 54600. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή σημειώνει ότι, παρότι προκύπτει μια διαφορά των 200 τεστ λιγότερα, που φυσικά έγινε από την αρχή αντιληπτή, επειδή τα διακόσια τεστ είναι περίπου το 1/3 της ολόκληρης συσκευασίας, θεωρήθηκε ότι η διαφορά είναι αρκετά μικρή. Άλλωστε, κατά την αναθέτουσα αρχή είναι πάγια πρακτική των εργαστηρίων οι ζητούμενες ποσότητες των αντιδραστηρίων να υπερβαίνουν ως ένα ποσοστό τις εκτιμώμενες πραγματικές ανάγκες και να συμπεριλαμβάνονται σε αυτές και οι ποσότητες για τη βαθμονόμηση του αντιδραστηρίου και τις τυχόν επαναλήψεις της εξέτασης σε

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

ορισμένα δείγματα ασθενών. Για τους λόγους αυτούς θεωρήθηκε ότι για όλα τα αντιδραστήρια οι προσφερόμενες ποσότητες υπερβαίνουν τις εκτιμώμενες πραγματικές ανάγκες και στις ποσότητες που ζητούνται ετησίως συμπεριλαμβάνεται και ο ετήσιος αριθμός απαιτούμενων τεστ για την βαθμονόμηση όπως είχε ζητηθεί από την διακήρυξη, δεδομένης δε της μικρής απόκλισης από την ζητούμενη η Επιτροπή αξιολόγησε την προσφορά της εταιρίας [...], με μειωμένη βαθμολογία στη συγκεκριμένη ενότητα. Τέλος, ως προς την βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας [...], η αναθέτουσα αρχή η προδιαγραφή 22 καλύπτεται επαρκώς. Και τούτο διότι, σύμφωνα με τις παραπομπές του φύλλου συμμόρφωσης της εταιρίας [...] (1-66, 1-70, 1-71, 4-4) ο αναλυτής δε διαθέτει ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια (τεχνολογία ISE), αλλά μονάδα μέτρησης ηλεκτρολυτών με την τεχνολογία ολοκληρωμένων κυκλωμάτων (ICT) χωρίς ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια, η οποία τεχνολογία αποτελεί εξέλιξη των ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων. Για το λόγο αυτό, η Επιτροπή θεώρησε ότι ο αναλυτής της εταιρίας [...] καλύπτει, έστω και με διαφορετική τεχνολογία, τις ανάγκες για την εξέταση των ηλεκτρολυτών και αποφάσισε να την αξιολογήσει με μειωμένη όμως βαθμολογία ως προς αυτό το σημείο.

19. Επειδή, τέλος, επί της με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρίας [...] παρεμβαίνει η εταιρία «[...]», η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς την παρεμβαίνουσα στις 27.06.2019, οπότε και έλαβε γνώση αυτής, και η υπό κρίση Παρέμβαση ασκήθηκε στις 08.07.2019, ήτοι εμπροθέσμως, καθότι η προβλεπόμενη εκ του νόμου δεκαήμερη προθεσμία για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έληγε την 07.07.2019, συμπιπτοντας όμως με μη εργάσιμη ημέρα (Κυριακή) και παρεκτεινόμενη για την αμέσως επόμενη εργάσιμη ημέρα, έληγε στις 08.07.2019 (πρβλ. ΑΕΠΠ 175/2017). Εν προκειμένω, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει την διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης απόφασης κατά το μέρος που με αυτήν, κατά το

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

στάδιο αξιολόγησης των φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής-τεχνικών προσφορών, έγινε αποδεκτή η προσφορά της, η οποία έλαβε την πρώτη θέση στη σειρά αξιολόγησης, και εν τέλει αποφασίστηκε η συμμετοχή της στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Ειδικότερα, αναφορικά με τις αιτιάσεις της προσφεύγουσας περί του ότι για το αντιδραστήριο που προσφέρεται την εξέταση της αμικασίνης δεν δηλώνεται σε κανένα από τα προσκομιζόμενα έγγραφα ο συγκεκριμένος αριθμός αναγνώρισής του (ID number) ώστε να προκύπτει ότι διαθέτει γραμμικό κώδικα, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο αντιδραστήριο δεν παρασκευάζεται από τον κατασκευαστικό οίκο του προσφερόμενου αναλυτή [...], όπως τα υπόλοιπα αντιδραστήρια, αλλά από τον οίκο [...] και «εμπεριέχεται σε φιαλίδια κατάλληλα για τους αναλυτές του οίκου [...], με συνέπεια να παραβιάζονται κατά τούτο οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα αντιτάσσει ότι οι αιτιάσεις αυτές είναι απορριπτέες ως αβάσιμες διότι ερείδονται επί εσφαλμένης ουσιαστικής προϋπόθεσης. Και τούτο διότι όπως δηλώνεται στο φύλλο συμμόρφωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα και αποδεικνύεται αντίστοιχα από τις οδηγίες χρήσης του αναλυτή «DXC 700» του οίκου [...] (βλ. Κεφ. 1 σελ.1 15 οδηγιών του), ο συγκεκριμένος αναλυτής που προσφέρει διαθέτει ενσωματωμένο ψυγείο φύλαξης αντιδραστηρίων με αναγνώστες γραμμωτού κώδικα, με τους οποίους εντοπίζεται η κάθε φιάλη αντιδραστηρίου και διαβάζονται τα ID των αντιδραστηρίων σε οποιαδήποτε θέση και εάν τεθούν αυτά, αντίστοιχα δε όλα τα αντιδραστήρια, τα οποία χρησιμοποιεί και κατασκευάζονται για τον αναλυτή αυτόν διαθέτουν κωδικό αναγνώρισης (ID number), ο οποίος αποτελείται από 20 ψηφία (βλ. πιο πάνω οδηγίες χρήσης του αναλυτή του αναλυτή «DXC 700», σελ. 5-29). Όσον αφορά ειδικότερα το επίμαχο αντιδραστήριο «Amikacin Reagent, EMIT 1.0», υπό τον κωδικό PN 6XO19 για τη διενέργεια της εξέτασης της αμικασίνης, όπως σαφώς μνημονεύεται στο πρωτόκολλο εφαρμογής του, το οποίο έχει εκδώσει η κατασκευάστριά του εταιρεία [...] και η παρεμβαίνουσα προσκομίζει με την προσφορά της, αυτό προορίζεται αποκλειστικά για το «σύστημα κλινικής χημείας DxC 700 AU» (βλ. σελ. 1, σχετική επισήμανση εντός πλαισίου), δηλαδή

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

σαφώς αναφέρεται ότι παρασκευάζεται αποκλειστικά για τη διενέργεια της εξέτασης της amikasin (αμικασύνης) από τον συγκεκριμένο αναλυτή DxC 700 AU του οίκου [...]. Αντίστοιχα δε, όπως προκύπτει από τον επίσημο συνοπτικό οδηγό αντιδραστηρίων (AU Chemistry Quick Reference Guide), που έχει εκδώσει ο κατασκευαστικός οίκος του αναλυτή DxC 700 AU [...], το συγκεκριμένο υπό τον κωδικό 6X019 αντιδραστήριο, συμπεριλαμβάνεται μεταξύ των αντιδραστηρίων που κατασκευάζονται με βάση τα τεχνικά χαρακτηριστικά των αναλυτών του, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν στους αναλυτές του και ειδικότερα στον εν λόγω αναλυτή DxC 700 AU (βλ. αναλυτικά σελ. 39, στην οποία μνημονεύεται το υπό το ως άνω κωδικό PN 6X019 αντιδραστήριο και στην έναντι στήλη ο αναλυτής DxC 700 AU για τον οποίο προορίζεται). Συνεπώς το αντιδραστήριο αυτό, το οποίο κατασκευάζεται για να χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά στον προσφερόμενο αναλυτή και να αναγνωστεί από τον ενσωματωμένο σε αυτόν αναγνώστη γραμμωτού κώδικα, είναι σαφές ότι δεν διαφοροποιείται από τα υπόλοιπα αντιδραστήρια, τα οποία ανεξαρτήτως του οίκου προέλευσής τους, κατασκευάζονται με βάση τα τεχνικά προαπαιτούμενα του αναλυτή DxC 700 προκειμένου να είναι πλήρως συμβατά με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του και συνεπώς διαθέτει αντιστοίχως όλα τα απαραίτητα χαρακτηριστικά, που διαθέτουν όλα τα υπόλοιπα προορισμένα για τον αναλυτή αντιδραστήρια, για την αυτόματη αναγνώρισή του (βλ. στη σελ. 3 του ως άνω οδηγού αντιδραστηρίων, φωτογραφία με τις φιάλες των αντιδραστηρίων, στη ράχη των οποίων εμφανίζονται οι γραμμωτοί κώδικες, όπως επίσης και στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου (<https://www.beckmancoulter.com/en/products/chemistry/drug-monitoring-and-detection>), στην οποία ούτως ή άλλως είχε την ευχέρεια η αναθέτουσα αρχή να προσφύγει για να τεκμηριώσει την κρίση της, εάν αμφέβαλε προς τούτο (ΕΑ ΣτΕ 95/2015, 216/2009, 92/2010 ΔΕφΧαν. 49/2017). Τέλος, κατά την παρεμβαίνουσα δέον να απορριφθούν ως απαράδεκτα όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα σχετικά με την χορηγηθείσα στην παρεμβαίνουσα βαθμολογία, καθόσον η προσφεύγουσα απλώς παραθέτει τα χαρακτηριστικά και ιδιότητες των προσφερόμενων απ' αυτήν ειδών, καθώς και τις απόψεις της περί των

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

πλεονεκτημάτων τους, χωρίς ωστόσο να προβάλλει ειδικότερους ισχυρισμούς που να δικαιολογούν ότι η προσφορά της υπερκαλύπτει συγκεκριμένες και ειδικά προσδιοριζόμενες τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της διακήρυξης (ΔΕφΚομ 31/2016).

20. Επειδή, με το από 19.07.2019 Υπόμνημά της, το οποίο αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, η δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία [...], επανέρχεται επί των λόγων της προσφυγής της και περαιτέρω αντικρούει τις αιτιάσεις που προβάλλονται στην Παρέμβαση της εταιρίας «[...]». Ειδικότερα, ως προς την προσφορά της εταιρίας «[...]», η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η ύπαρξη πρωτοκόλλου εφαρμογής της εξέτασης AMIKACIN ουδόλως πιστοποιεί, ούτε αποδεικνύει την ύπαρξη γραμμωτού κώδικα στην συσκευασία του αντιδραστήριου για την αναγνώρισή του από τον αναλυτή, πολλώ δε μάλλον όταν σε αυτό δεν αναγράφεται κάποιο ID number όπως συμβαίνει στα πρωτόκολλα εφαρμογής όλων των υπολοίπων προσφερομένων αντιδραστηρίων. Για το συγκεκριμένο αντιδραστήριο μάλιστα υπάρχουν πρωτόκολλα εφαρμογής σε διάφορους αναλυτές, τα οποία προσκομίζονται και από τα οποία προκύπτει, ότι το αντιδραστήριο δεν προορίζεται για χρήση μόνο με τον αναλυτή DXC700 AU ώστε πιθανόν να οδηγούμασταν στο συμπέρασμα (αυθαιρέτως) ότι διαθέτει και κατάλληλο γραμμωτό κώδικα. Περαιτέρω, από κανένα σημείο του συνοπτικού οδηγού αντιδραστηρίων της [...] (AU Chemistry Quick Reference Guide (OUS)-MUL-A4-CT-48004-EN), ο οποίος προσκομίζεται, δεν προκύπτει, ότι το αντιδραστήριο AMIKACIN φέρει κατάλληλο γραμμικό κώδικα, ώστε να αναγνωρίζεται από τον αναγνώστη του αναλυτή DXC700 AU. Εξάλλου, η δεύτερη προσφεύγουσα σημειώνει ότι στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου αναλυτή <https://www.beckmancoulter.com/en/products/chemistry/drug-monitoringand-detection>, για την οποία γίνεται λόγος και στο επίσημο φυλλάδιο Therapeutic Drug Monitoring Overview, στη δεύτερη σελίδα αυτού, στο πλαίσιο υπό τον τίτλο «Expanded TDM Menu Offering» αναφέρεται η εξέταση Amikacin με αστερίσκο, στον οποίο, στο κάτω μέρος της σελίδας, διευκρινίζεται ότι η «[...]»

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

SYVA EMIT off-the-shelf kits are NOT packaged in AU bottles», που σημαίνει ότι το συγκεκριμένο αντιδραστήριο δεν συσκευάζεται σε φιαλίδια κατάλληλα για τους AU αναλυτές (συνεπώς και για το προσφερόμενο DXC700 AU) έτσι ώστε να είναι δυνατή η απευθείας τοποθέτηση τους σε αυτούς και η αναγνώριση του μέσω barcode. Ως προς την προσφορά της εταιρείας [...], η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η εν λόγω εταιρεία, μη λαμβάνοντας υπόψη το συνολικό αριθμό εξετάσεων Κρεατινίνης που ζητούνται στον Πίνακα απαιτούμενων εξετάσεων της Διακήρυξης (54.800) καθώς και μη λαμβάνοντας υπόψη τις εξετάσεις βαθμονόμησης που ομοίως οφείλουν να λάβουν χώρα κατά τη λειτουργία του εκάστοτε αναλυτή, προσέφερε μόλις 54.600 συσκευασίες εξετάσεων, με αποτέλεσμα η προσφορά της να είναι ελλιπής κατά 200 συσκευασίες. Περαιτέρω, αντικρούοντας τους προβαλλόμενους δια της Παρεμβάσεως της εταιρείας «[...]» ισχυρισμούς, η δεύτερη προσφεύγουσα αντιτάσσει, ως προς τον ισχυρισμό δεν είναι υποχρεωτικό στοιχείο για το παραδεκτό της προσφοράς η παράθεση του κωδικού αναγνώρισης από τον αναλυτή που φέρει κάθε ένα από τα προσφερόμενα αντιδραστήρια, ότι ναι μεν δεν είναι υποχρεωτική η παράθεση του κωδικού αναγνώρισης από τον αναλυτή για κάθε ένα από τα προσφερόμενα αντιδραστήρια, όμως, είναι υποχρεωτική η κάλυψη και τεκμηρίωση όλων των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης. Συνεπώς, καθίσταται υποχρεωτική η κατάθεση όλων των απαραίτητων στοιχείων που τεκμηριώνουν την κάλυψη του συνόλου των απαιτήσεων της διακήρυξης από τις συμμετέχουσες εταιρείες, χωρίς να πρέπει να ονοματίζονται και να ζητούνται τα στοιχεία αυτά ένα προς ένα από την διακήρυξη. Η εταιρεία [...] εφόσον δεν προχώρησε στην παράθεση των κωδικών αναγνώρισης για το σύνολο των προσφερόμενων από αυτήν αντιδραστηρίων, προκειμένου να τεκμηριώσει την κάλυψη των προδιαγραφών Νο 13 και Νο1 9, έπρεπε, τουλάχιστον, να καταθέσει άλλα ισοδύναμα στοιχεία που να αποδεικνύουν το γεγονός αυτό. Όσον αφορά δε στον ισχυρισμό ότι τάχα το κατατιθέμενο πρωτόκολλο εφαρμογής του αντιδραστηρίου της Αμικασίνης με κωδικό 6X0119UL αποτελεί αδιάσειστο στοιχείο ότι προορίζεται αποκλειστικά για το σύστημα κλινικής χημείας DXC700 AU και ότι δήθεν παρασκευάζεται

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

αποκλειστικά για την διενέργεια της εξέτασης στο συγκεκριμένο αναλυτή, οπότε θα αναγνωρίζεται από τον ενσωματωμένο στον αναλυτή αναγνώστη γραμμωτού κώδικα (καθώς δήθεν δεν διαφοροποιείται από τα υπόλοιπα αντιδραστήρια, ανεξαρτήτως του οίκου που τα παρασκεύασε), η δεύτερη προσφεύγουσα αντικρούει τον ισχυρισμό αυτόν ως παραπλανητικώς προβαλλόμενο. Προς απόδειξη του ανυπόστατου του ως άνω ισχυρισμού, προσκομίζει τα πρωτόκολλα εφαρμογής του εν λόγω αντιδραστηρίου σε μια σειρά διαφορετικών αναλυτών. Επιπροσθέτως, ισχυρίζεται ότι από κανένα σημείο του εσωκλειστού οδηγιών χρήσης του αντιδραστηρίου αμικασίνης του οίκου [...] που καταθέτει η εταιρεία [...] στην προσφορά της δεν προκύπτει ότι το αντιδραστήριο αυτό έχει κατασκευαστεί αποκλειστικά και μόνο για τον αναλυτή DXC700 AU, όπως και ότι η κατάθεση του πρωτοκόλλου εφαρμογής δεν αποτελεί στοιχείο αποκλειστικού προορισμού και παρασκευής του αντιδραστηρίου για τον συγκεκριμένο αναλυτή. Τούτων δοθέντων και εφόσον το συγκεκριμένο αντιδραστήριο δεν προορίζεται αποκλειστικά για τον αναλυτή DXC700 AU, αλλά για σειρά διαφορετικών αναλυτών, συνεπάγεται ότι δεν περιέχεται σε φιαλίδια κατάλληλα σχεδιασμένα για την άμεση τοποθέτησή τους στον συγκεκριμένο αναλυτή, τα οποία μάλιστα δεν φέρουν κατάλληλο γραμμωτό κώδικα αναγνωρίσιμο από τον αναλυτή, παραβιάζοντας έτσι τους όρους της διακήρυξης. Προς επιβεβαίωση των ανωτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει ότι ανατρέχοντας στην επίσημη ιστοσελίδα του κατασκευαστικού οίκου του προσφερόμενου αναλυτή για την οποία γίνεται λόγος και στο επίσημο φυλλάδιο Therapeutic Drug Monitoring Overview, στη δεύτερη σελίδα αυτού, στο πλαίσιο υπό τον τίτλο «Expanded TDM Menu Offering» αναφέρεται η εξέταση Amikacin με αστερίσκο, στον οποίο, στο κάτω μέρος της σελίδας, διευκρινίζεται ότι η «[...] SYVA EMIT off-the-shelf kits are NOT packaged in AU bottles», που σημαίνει ότι το συγκεκριμένο αντιδραστήριο δεν συσκευάζεται σε φιαλίδια κατάλληλα για τους AU αναλυτές (συνεπώς και για το προσφερόμενο DXC700 AU) έτσι ώστε να είναι δυνατή η απευθείας τοποθέτησή τους σε αυτούς και η αναγνώριση του μέσω barcode. Όπως επίσης τονίζει η δεύτερη προσφεύγουσα, σε πλήρη αντίθεση με τους ισχυρισμούς της

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

εταιρείας [...] περί αποκλειστικής κατασκευής, η κατασκευάστρια εταιρεία του αντιδραστηρίου Amikacin, [...], τόσο στις οδηγίες χρήσεώς του, όσο και στο πρωτόκολλο εφαρμογής αυτού (του αντιδραστηρίου), τα οποία κατατίθενται από την εταιρεία [...], σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι το συγκεκριμένο αντιδραστήριο συσκευάζεται σε φιαλίδια κατάλληλα για την άμεση τοποθέτησή τους στους αναλυτές DXC700 AU με γραμμικό κώδικα (barcode). Επιπλέον, η κατασκευάστρια εταιρεία [...] του προσφερόμενου αναλυτή, στην επίσημη ιστοσελίδα της, στο φυλλάδιο Therapeutic Drug Monitoring που έχει αναρτήσει, επιβεβαιώνει ότι το αντιδραστήριο Amikacin δεν συσκευάζεται σε φιαλίδια κατάλληλα για τους AU αναλυτές. Ενόψει των ανωτέρω, η δεύτερη προσφεύγουσα αιτείται να απορριφθούν στο σύνολό τους οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής και της παρεμβαίνουσας εταιρίας «[...]».

21. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

22. Επειδή, όπως έχει κατά πάγια νομολογία κριθεί, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

23. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

24. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους στην με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγή της εταιρίας [...] ισχυρισμούς, κατά το μέρος που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας [...], γίνονται δεκτά τα εξής : Στο Παράρτημα Α-Β της Διακήρυξης, όπου γίνεται αναφορά στις τεχνικές προδιαγραφές των βιοχημικών αναλυτών ορίζεται ότι : «Ζητούνται δύο όμοιοι αναλυτές που να έχουν το ίδιο πρόγραμμα λειτουργίας και να χρησιμοποιούν κοινά αντιδραστήρια, controls, calibrators και αναλώσιμα υγρά. {...} 5. Να υπάρχει ενσωματωμένο σύστημα μέτρησης ηλεκτρολυτών K, Na, Cl με ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια (ISE). Να γίνει προσφορά για τις ποσότητες των ηλεκτροδίων που απαιτούνται κατά την διάρκεια της σύμβασης και να κατατεθούν τα CE τους». Από το φύλλο συμμόρφωσης που προσκόμισε η εταιρία [...] προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με την απαίτηση αυτήν παραπέμπει στα έγγραφα της προσφοράς της PROSPECTUS ARCHITECT c8000 σελ. 2 P1, PROSPECTUS ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ c8000 σελ. 2 P12, ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ σελ. 1-66, 1-70, 1-71, 4-4, CE Προϊόντων και Οικονομική Προσφορά άνευ τιμών. Από την εξέταση των εν λόγω εγγράφων προκύπτει ως

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

κοινός τόπος το χαρακτηριστικό ότι οι προσφερόμενοι αναλυτές χρησιμοποιούν τον μηχανισμό ICT, ο οποίος μετρά ποτενσιομετρικές εξετάσεις (ηλεκτρολύτες) χρησιμοποιώντας την τεχνολογία ολοκληρωμένων κυκλωμάτων ICT. Μάλιστα, στο με αριθ. 18 έγγραφο της προσφοράς της προσφεύγουσας με την ονομασία «Οδηγός χρήσης αναλυτών» εμπεριέχονται αναλυτικές οδηγίες λειτουργίας και συντήρησης του αναλυτή ARCHITECT όπου αναφέρεται ότι : «Η μεθοδολογία ICT χρησιμοποιεί ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια στερεάς φάσης, τα οποία εμπεριέχονται σε ένα ολοκληρωμένο κύκλωμα (μονάδα ICT), με αποτέλεσμα να μειώνεται η συντήρηση που απαιτείται για την διεξαγωγή των μετρήσεων ηλεκτρολυτών» (Κεφάλαιο 3-6) ενώ περαιτέρω στο Γλωσσάρι που επισυνάπτεται στον εν λόγω Οδηγό η τεχνολογία ολοκληρωμένων κυκλωμάτων ICT ορίζεται ως : «Μέθοδος για την ποτενσιομετρική μέτρηση Na⁺, K⁺, Cl⁻ χρησιμοποιώντας ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια τα οποία έχουν συνδυαστεί σε μια ενιαία ηλεκτρονική συσκευή. Όπως δε αναλυτικά εκθέτει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, η τεχνολογία αυτή αποτελεί εξέλιξη των ιοντοεπιλεκτικών ηλεκτροδίων, με την χρήση της οποίας καλύπτονται πλήρως οι ανάγκες της αναθέτουσας αρχής για την εξέταση των ηλεκτρολυτών. Συνεπώς, λαμβάνοντας υπόψη ότι οι προσφερόμενοι από την εταιρία [...] αναλυτές χρησιμοποιούν μέθοδο η οποία, όπως φαίνεται από τα ως άνω έγγραφα της προσφοράς της, χρησιμοποιεί ιοντοεπιλεκτικά ηλεκτρόδια και μάλιστα συνιστά εξελιγμένη σε σχέση με τη ζητούμενη τεχνολογία, η οποία ικανοποιεί το ζητούμενο αποτέλεσμα και δη τις ανάγκες της αναθέτουσας αρχής. Τούτων δοθέντων, κρίνεται σκόπιμο κατά το μέρος τούτο η προσβαλλόμενη να αναπεμφθεί στην αναθέτουσα αρχή, ώστε να διευκρινιστεί ειδικά μέσα από την προσφορά της εταιρίας [...] πως καλύπτεται κατ'ισοδύναμο τρόπο, ως ορίζει η διάταξη του άρθρου 54 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, και δη μέσω χρήσεως της τεχνολογίας ολοκληρωμένων κυκλωμάτων ICT η ζητούμενη προδιαγραφή. Περαιτέρω, στο ίδιο ως άνω Παράρτημα ορίζεται ότι : «22. Ο αναλυτής να έχει την δυνατότητα αυτόματης αραίωσης και επανάληψης των εκτός ορίων δειγμάτων (Auto Dilution & Auto Repeat), με δυνατότητα επιλογής συντελεστή αραίωσης, καθώς και αυτόματης εκτέλεσης άλλης εξέτασης ανάλογα με το

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

αποτέλεσμα της πρώτης (Reflex Testing)». Από το φύλλο συμμόρφωσης που προσκόμισε η εταιρία [...] προκύπτει ότι προς συμμόρφωση με την απαίτηση αυτήν παραπέμπει στα έγγραφα της προσφοράς της PROSPECTUS ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ c8000 σελ. 2 P10, ΠΑΡΑΠΟΜΠΕΣ σελ. Πρώτες Οδηγίες – 1, 2-71, 2-79 έως 2-83, 2-118, 2-119, 2-137, 5-210. Εν προκειμένω, στο έγγραφο με αριθ. «16. Παραπομπές» και στο Κεφάλαιο 2 αυτού με τίτλο : « Οδηγίες λειτουργίας και συντήρησης του αναλυτή», σελ. 2-81 έως 2-83 και 2-118 έως 2-119 περιγράφονται η διαδικασία για την διαμόρφωση της ρύθμισης αραίωσης και για την αλλαγή της προεπιλεγμένης ρύθμισης. Περαιτέρω, στο έγγραφο με αριθ. «18. ΟΔΗΓΟΣ ΧΡΗΣΗΣ ΑΝΑΛΥΤΩΝ» και στις σελ. E-42 και E-245 περιγράφεται ο τρόπος επιλογής του συντελεστή αραίωσης. Από τα στοιχεία αυτά αποδεικνύεται η πλήρωση της ζητούμενης με αριθ. 22 προδιαγραφής, με συνέπεια η προσφορά της εταιρίας [...] να μην δύναται να απορριφθεί λόγω απόκλισης από αυτήν. Τούτων δοθέντων απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί που βάλλουν κατά της προσφοράς της εταιρίας [...] κατά το μέρος που αφορά στην πλήρωση της προδιαγραφής με αριθ. 22 ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...].

25. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους στην με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγή της εταιρίας [...] λόγους, κατά το μέρος που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «[...]», γίνονται δεκτά τα εξής : Η προσφεύγουσα προβάλλει ότι τα προσφερόμενα αντιδραστήρια βιοχημικών εξετάσεων δεν πληρούν την προδιαγραφή με αριθ. 7 με την οποία απαιτείται : *«Η πλειονότητα των αντιδραστηρίων (πάνω από 90%) να είναι έτοιμα προς χρήση χωρίς να απαιτείται ανάμιξη ή ανασύσταση»*, διότι, εκ των συνολικά 32 προσφερόμενων αντιδραστηρίων, τα 5 (ήτοι τα αντιδραστήρια για τις εξετάσεις RF, ASO, CK-MB, Αμικασύνη) δεν είναι έτοιμα προς χρήση καθώς απαιτείται πριν από την χρήση η ανάμιξή τους και συνεπώς μόνον το 84,38% των προσφερόμενων αντιδραστηρίων είναι έτοιμα προς χρήση. Εν προκειμένω, από τα διδάγματα της κοινής πείρας σε συνδυασμό με τους οικείους κανόνες επιστήμης συνάγεται ότι το χαρακτηριστικό γνώρισμα να είναι «έτοιμα προς χρήση» έχουν τα αντιδραστήρια εκείνα που μπορούν να χρησιμοποιηθούν,

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

χωρίς προηγουμένως να απαιτείται η ανάμιξη ή ανασύστασή τους, ώστε να ελαχιστοποιούνται οι εργασίες που απαιτούνται για την προετοιμασία τους, όπως τούτο ορθώς επισημαίνει η παρεμβαίνουσα. Μάλιστα, για την πλήρη αποσαφήνιση της έννοιας αυτής διευκρινίζεται περαιτέρω ότι ως ανασύσταση νοείται η παρασκευή υγρού μείγματος, το οποίο διαμορφώνεται από την συνένωση ενός λυόφιλου στερεού υλικού με ένα υγρό υλικό και ως ανάμιξη νοείται η συνένωση δύο υλικών υγρής μορφής, διαφορετικής σύνθεσης, με σκοπό τη διαμόρφωση ενός ενιαίου υγρού μείγματος, πολλώ δε μάλλον ότι απλώς και μόνον η ανάδευση του περιεχομένου του υγρού υλικού ώστε να αποφευχθεί κατά την χρήση η καθίζηση δεν εμπίπτει στην έννοια του όρου «ανάμιξη». Λαμβανομένων υπόψιν των ανωτέρω, από την εξέταση της προσφοράς της εταιρίας «[...]» προκύπτει ότι μόνον τρία (3) εκ των συνολικά προσφερόμενων τριάντα τριών (33) αντιδραστηρίων -και όχι τριάντα δύο (32) όπως εσφαλμένως προβάλλει η προσφεύγουσα- δεν είναι έτοιμα προς χρήση, και συγκεκριμένα πρόκειται για τα αντιδραστήρια που χρησιμοποιούνται για τις εξετάσεις CK, CK-MB και Amikacin, τα οποία σύμφωνα με τις οδηγίες χρήσης τους δεν είναι έτοιμα προς χρήση αλλά απαιτείται προηγουμένως η ανασύστασή τους. Τούτο άλλωστε συνομολογεί και η παρεμβαίνουσα εταιρία «[...]» και περαιτέρω διαπιστώνει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της. Συνεπώς, τα υπόλοιπα δύο αναφερόμενα στην προσφυγή αντιδραστήρια με κωδικούς OSR6iiO5 και 0SR6194 που προσφέρονται για την διενέργεια των εξετάσεων RF και ASO αντίστοιχα είναι έτοιμα προς χρήση καθότι, όπως προκύπτει από τις οδηγίες χρήσης τους, οι οποίες επισυνάπτονται στην προσφορά της εν λόγω εταιρίας, αυτά αποτελούνται από δύο φιάλες (R1 και R2), εκ των οποίων «το R1 είναι έτοιμο προς χρήση και μπορεί να τοποθετηθεί απευθείας στο όργανο και το R2 θα πρέπει να αναμιχθεί με αναστροφή 5-10 φορές πριν την τοποθέτηση στο όργανο και σε εβδομαδιαία διαστήματα από εκεί και μετά». Ήτοι, μόνο η φιάλη του αντιδραστηρίου R2 χρειάζεται απλώς ανάδευση του περιεχομένου της πριν την χρήση, η οποία ανάδευση σε καμία περίπτωση δεν συνιστά ανάμιξη κατά την επιστημονική έννοια του όρου. Ενόψει των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι από τα συνολικά τριάντα τρία (33)

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

προσφερόμενα αντιδραστήρια μόνον τα τρία (3) δεν είναι έτοιμα προς χρήση, αναλογία η οποία αντιστοιχεί σε ποσοστό 90,91% έτοιμων προς χρήση αντιδραστηρίων, καλύπτοντας την ζητούμενη με αριθ. 7 προδιαγραφή. Τούτων δοθέντων απορρίπτεται ο οικείος λόγος προσφυγής ενώ γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας «[...]».

26. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τους ισχυρισμούς της πρώτης προσφεύγουσας ότι η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία «[...]» έλαβε αδικαιολόγητα υψηλή βαθμολογία 110 βαθμών αφενός μεν στο Κριτήριο «Ποιότητα, τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας» διότι δεν προσφέρει τα ζητούμενα αναλώσιμα των αναλυτών ISE REAGENTS STANDARDS σε επαρκή αριθμό συσκευασιών και αφετέρου δε στο Κριτήριο «Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις)» διότι δεν προσφέρει όλα τα αντιδραστήρια σε επαρκή βαθμό συσκευασιών, διατυπώνονται τα εξής : Όπως σαφώς ορίζεται στην παράγραφο 2.3 της διακήρυξης, κριτήριο ανάθεσης αυτής είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, όπου ως επιμέρους κριτήρια βαθμολογούνται, μεταξύ άλλων, για τους αναλυτές το κριτήριο «α. Ποιότητα , τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας» και για τα αντιδραστήρια το κριτήριο «γ. Συσκευασία (καταλληλότητα - σημάνσεις)». Συνεπώς, γίνεται αντιληπτό ότι η παράμετρος της επάρκειας της ποσότητας των προσφερόμενων αναλωσίμων των αναλυτών σχετίζεται με το βαθμολογούμενο κριτήριο «γ. Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις)», και δη με το χαρακτηριστικό της καταλληλότητας το οποίο δύναται να αφορά και την κατάλληλη προσφερόμενη ποσότητα αυτών, ώστε, ακόμα κι αν τίθεται πέραν των ελάχιστων ζητούμενων προδιαγραφών, να δύναται να αξιολογηθεί, σε κάθε δε περίπτωση ουδόλως σχετίζεται με τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων αναλυτών, τα οποία βαθμολογούνται με το κριτήριο «α. Ποιότητα , τεχνολογία, απόδοση, ταχύτητα, αξιοπιστία λειτουργίας», το οποίο άλλωστε αφορά αποκλειστικά στις τεχνικές προδιαγραφές των αναλυτών. Τούτων δοθέντων, όπως βάσιμα ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα εταιρία «[...]», οι προβαλλόμενες δια του δεύτερου λόγου προσφυγής αιτιάσεις ως προς την αδικαιολόγητα υψηλή βαθμολογία της

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας «[...]» για το κριτήριο της ποιότητας, τεχνολογίας, απόδοσης, ταχύτητας και αξιοπιστίας των αναλυτών δεν σχετίζονται με την βαθμολόγηση του επίμαχου κριτηρίου και ως εκ τούτου απορρίπτονται ως αλυσιτελώς προβαλλόμενες. Σε κάθε δε περίπτωση, αναφορικά με το κριτήριο «γ. Συσκευασία (καταλληλότητα - σημάνσεις)», για την βαθμολόγηση του οποίου πράγματι δέον να λαμβάνεται υπόψιν, μεταξύ άλλων και η ποσότητα των προσφερόμενων αναλωσίμων, διαπιστώνονται τα εξής : Από την προσφορά της εταιρίας «[...]» προκύπτει ότι προσέφερε το διάλυμα «ISE Internal Reference», υπό τον κωδικό PNOE663I, σε τρεις συσκευασίες, καθεμία εκ των οποίων περιέχει δύο δοχεία των 25 ml έκαστο, ήτοι προσέφερε συνολικά 6 τεμάχια των 25 ml το καθένα όπως και ότι το συγκεκριμένο διάλυμα, εφόσον ανοιχθεί, είναι σταθερό για 90 ημέρες, στις απαιτούμενες συνθήκες φύλαξης (βλ. οδηγίες χρήσης για ISE REAGENTS/STANDARDS). Περαιτέρω, στις Οδηγίες χρήσης του αναλυτή «[...] DxC 700 AU», και στην σελίδα 6-152 αυτού, υπό τον τίτλο «Έλεγχος και προσθήκη εσωτερικού διαλύματος αναφοράς» αναφέρεται ότι : «Προσθέστε εσωτερικό διάλυμα αναφοράς ISE, όταν η στάθμη του είναι χαμηλότερα από τη γραμμή αναφοράς» και παρατίθεται σχετική γραφιστική απεικόνιση (εικονίδιο 6.87 Ηλεκτρόδιο REF), όπου αναπαριστάται ο χώρος του ηλεκτροδίου που πρέπει να πληρωθεί με το ως άνω υγρό και η κατά τα πιο πάνω γραμμή αναφοράς του. Εκ των ανωτέρω συνάγεται ότι κάθε δοχείο διαλύματος, εφόσον ανοιχθεί, διοχετεύεται κατά την αναπαριστούμενη ως άνω διαδικασία και σε κατάλληλη ποσότητα, καταλαμβάνοντας συγκεκριμένο χώρο στο ηλεκτρόδιο αναφοράς, ώστε κάθε φορά που η στάθμη του κατέρχεται κάτω από την επισημαινόμενη γραμμή αναφοράς, να συμπληρώνεται με την κατάλληλη ποσότητα και κατά τα λοιπά το διάλυμα να κλείνεται στο δοχείο και να διατηρείται εκτός αναλυτή σε συνθήκες θερμοκρασίας περιβάλλοντος για 90 ημέρες. Με άλλα λόγια αποδεικνύεται ότι το διάλυμα δεν συνδέεται απευθείας με τον αναλυτή, ούτε παραμένει ολόκληρο εντός του, με συνέπεια, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, να μην χρειάζονται περαιτέρω συσκευασίες για τον δεύτερο εφεδρικό αναλυτή, καθότι οι προσφερόμενες

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

συσκευασίες διαλύματος μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε αμφότερους τους αναλυτές. Ενόψει των ανωτέρω, μόνον εάν ληφθεί ως δεδομένο ότι η ποσότητα των 25 ml ανά τεμάχιο διαλύματος επαρκεί για διάστημα 90 ημερών, όσος και ο χρόνος που το διάλυμα παραμένει σταθερό εφόσον ανοιχθεί, συνάγεται ότι τα προσφερόμενα 6 τεμάχια επαρκούν για διάστημα 540 ημερών, ήτοι καλύπτουν τις ανάγκες της δημοπρατούμενης σύμβασης, όπως τούτο ισχυρίζεται και η παρεμβάινουσα. Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον η πρώτη προσφεύγουσα δεν προσδιορίζει έστω κατά προσέγγιση σε πόσες ημέρες εξαντλείται η ποσότητα των 25 ml που περιέχεται σε ένα τεμάχιο διαλύματος, οι ισχυρισμοί της περί μη επάρκειας των προσφερόμενων τεμαχίων διαλύματος «ISE Internal Reference» απορρίπτονται ως αναπτόδεικτοι και δη αβάσιμοι. Ακολουθως, ως προς τους ισχυρισμούς που αφορούν στην μη επάρκεια των προσφερόμενων αναλωσίμων «ISE Low Serum Standard» και «ISE High Serum Standard» διατυπώνονται τα εξής : Από την προσφορά της παρεμβάινουσας εταιρίας «[...]» προκύπτει ότι προσέφερε τα αναλώσιμα «ISE Low Serum Standard» και «ISE High Serum Standard», υπό τους κωδικούς 66317 και 66316 αντίστοιχα, σε δύο συσκευασίες για κάθε είδος, όπου κάθε συσκευασία περιέχει τέσσερα (4) τεμάχια των 100ml το ένα, ήτοι προσέφερε συνολικά οκτώ (8) τεμάχια των 100ml το ένα. Με άλλα λόγια προσέφερε συνολική ποσότητα 800 ml ή υπολογιζόμενη σε σε ml, 800.000 ml. Όπως επίσης προκύπτει από τις οδηγίες χρήσης για τα αναλώσιμα ISE REAGENTS/STANDARDS, αμφότερα τα διαλύματα, εφόσον ανοιχθούν, είναι σταθερά για 90 ημέρες, στις απαιτούμενες συνθήκες φύλαξης. Τέλος, όπως προκύπτει από τις οδηγίες χρήσης του αναλυτή «[...] DxC 700 AU» (σελ. 2-21), για κάθε αναλυτή απαιτείται η ανάλωση 500ml από το καθένα από τα επίμαχα αναλώσιμα υλικά, δηλαδή απαιτείται συνολικά ποσότητα 1.000ml και για τους δύο αναλυτές και επίσης για την κάθε, ανά 24ωρο, διενεργούμενη βαθμονόμηση ανοίγεται ένα φιαλίδιο των 100ml του βαθμονομητή «ISE Low Serum Standard» (κωδικός 66317) και με το περιεχόμενό του γεμίζεται ένα καπάκι Hitachi με ποσότητα 500ml, το οποίο τοποθετείται στη θέση STAT του αναλυτή, παραμένει μέχρι την ολοκλήρωση της βαθμονόμησης και εν συνεχεία αφαιρείται και απορρίπτεται. Αφού

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

διοχετευθεί από το φιαλίδιο η πιο πάνω ποσότητα των 500μl στο καψάκι, το πώμα του κλείνεται και το φιαλίδιο αποθηκεύεται, εκτός αναλυτή, σε συνθήκες περιβάλλοντος για 90 ημέρες, όσος και ο προαναφερόμενος χρόνος διάρκειάς του αφότου ανοιχθεί. Η ίδια ακριβώς διαδικασία τηρείται και ως προς το βαθμονομητή «ISE High Serum Standard» (κωδικός 66316). Όλα τα παραπάνω αποδεικνύουν ότι τα συγκεκριμένα αναλώσιμα δεν συνδέονται απευθείας με τον αναλυτή, δεν τοποθετούνται σε αυτόν, ούτε παραμένουν εντός του, με συνέπεια, σε αντίθεση με όσα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, να μην χρειάζονται περαιτέρω συσκευασίες για τον δεύτερο εφεδρικό αναλυτή, καθότι οι προσφερόμενες συσκευασίες διαλύματος μπορούν να χρησιμοποιηθούν σε αμφοτέρους τους αναλυτές. Συνεπώς, δεδομένου ότι για κάθε αναλυτή απαιτείται η ανάλυση 500μL από καθένα αναλώσιμο, ήτοι ποσότητα 1.000 μL από καθένα αναλώσιμο και για τους δύο αναλυτές, στην κριθείσα περίπτωση η προσφερόμενη ποσότητα των 2.191 μL ημερησίως, όπως αυτή υπολογίζεται με αναγωγή της τιμής της συνολικής προσφερόμενης ποσότητας των 800.000 μL (όπως υπολογίζεται παραπάνω) σε 365 ημέρες διάρκειας της δημοπρατούμενης σύμβασης, υπερεπαρκεί για την κάλυψη των αναγκών της δημοπρατούμενης σύμβασης. Τούτων δοθέντων, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι ισχυρισμοί της πρώτης προσφεύγουσας περί αδικαιολόγητα υψηλής βαθμολογίας της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας «[...]» για το κριτήριο «γ. Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις)» και γίνονται δεκτοί οι περί του αντιθέτου ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας.

27. Επειδή, αναφορικά με την με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγή της εταιρίας [...] και δη τους λόγους που αφορούν στην απόρριψη της προσφοράς της εταιρίας «[...]» διότι δεν πληροί τις προδιαγραφές με αριθ. 13 και 19 του Παραρτήματος Α'-Β' της Διακήρυξης καθόσον το προσφερόμενο για την εξέταση AMIKACIN αντιδραστήριο του οίκου [...] δεν διαθέτει Reagent ID Number ούτε στον εσώκλειστο οδηγό χρήσεώς του, ούτε στο πρωτόκολλο εφαρμογής του, διατυπώνονται τα εξής : Στο Παράρτημα Α'-Β' της Διακήρυξης σχετικά με τους προσφερόμενους αναλυτές απαιτείται με την προδιαγραφή 13. «Να έχει ενσωματωμένο ψυγείο φύλαξης αντιδραστηρίων με αναγνώστες

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

γραμματικού κώδικα (barcode), ώστε να μην χρειάζεται η τοποθέτησή τους σε προεπιλεγμένη θέση» και με την προδιαγραφή 19 απαιτείται : «19. Ο αναλυτής να χρησιμοποιεί αντιδραστήρια, που να αναγνωρίζονται με γραμμικό κώδικα (barcode). Θα αξιολογηθεί θετικά αν είναι έτοιμα προς χρήση χωρίς καμία προετοιμασία», ήτοι με την προδιαγραφή 19 απαιτείται ο προσφερόμενος αναλυτής να χρησιμοποιεί αντιδραστήρια που να αναγνωρίζονται με γραμμικό κώδικα, ώστε σε συνδυασμό με την προδιαγραφή 13 να μην απαιτείται αυτά να τοποθετούνται σε προεπιλεγμένες θέσεις. Εν προκειμένω, κατά τους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας εταιρίας «[...]», το αντιδραστήριο «Amikacin Reagent EMIT 1.0» υπό τον κωδικό PN 6X019 της κατασκευάστριας εταιρίας [...], όπως σαφώς αναφέρεται στο πρωτόκολλο εφαρμογής του, προορίζεται για το σύστημα κλινικής χημείας DxC 700 AU και παρασκευάζεται αποκλειστικά για την διενέργεια της εξέτασης Amikasin από τον συγκεκριμένο αναλυτή DxC 700 AU του οίκου [...] S.A., με αποτέλεσμα τα χαρακτηριστικά του να είναι πλήρως συμβατά με τον συγκεκριμένο αναλυτή. Παρόλα αυτά, από την εξέταση των στοιχείων της προσφοράς της εταιρίας [...]» προκύπτει ότι στο πρωτόκολλο εφαρμογής για την εξέταση Amikacin δεν αναφέρεται σαφώς ότι το αντιδραστήριο διαθέτει γραμμωτό κώδικα για την αναγνώρισή του από τους αναλυτές DXC700 AU, αλλά ούτε στον οδηγό αντιδραστηρίων της [...] αναφέρεται ότι το αντιδραστήριο Amikasin φέρει κατάλληλο γραμμικό κώδικα ώστε να αναγνωρίζεται από τον αναλυτή DXC700 AU όπως και ότι το συγκεκριμένο αντιδραστήριο έχει κατασκευαστεί αποκλειστικά και μόνον για τον αναλυτή DXC700 AU. Σε κάθε δε περίπτωση, η αναφορά που προκύπτει από το πρωτόκολλο εφαρμογής ότι το αντιδραστήριο είναι κατάλληλο για τον προσφερόμενο αναλυτή DXC700 AU όπως και το γεγονός ότι το συγκεκριμένο αντιδραστήριο με κωδικό 6X019 εμπεριέχεται στον οδηγό αντιδραστηρίων της [...] S.A δεν επαρκούν για την απόδειξη της ζητούμενης προδιαγραφής. Τούτων δοθέντων δεν αποδεικνύεται κατ'αρχήν η πλήρωση της ζητούμενης κατά την διακήρυξη απαίτησης το προσφερόμενο αντιδραστήριο να έχει γραμμωτό κώδικα για την αυτόματη αναγνώρισή του από τον αναλυτή DXC700 AU. Παρόλα αυτά, λαμβανομένων υπόψιν των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας ότι

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

το αντιδραστήριο PN 6X019 κατασκευάζεται για να χρησιμοποιηθεί αποκλειστικά από τον προσφερόμενο αναλυτή και ως εκ τούτου είναι πλήρως συμβατό με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του, κρίνεται σκόπιμη η αναπομπή στην αναθέτουσα αρχή προκειμένου να διευκρινιστεί η κατ' ισοδύναμο τρόπο, ως ορίζει η διάταξη του άρθρου 54 παρ. 3 του Ν. 4412/2016, πλήρωση της απαίτησης αυτόματης αναγνώρισης του αντιδραστηρίου για την εξέταση Amikasin από τον συγκεκριμένο αναλυτή DxC 700 AU.

28. Επειδή, αναφορικά με τον προβαλλόμενο στη με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγή της εταιρίας [...] λόγω περί απορρίψεως της προσφοράς της εταιρίας «[...]» διότι κατά παράβαση της με αριθ. 35 προδιαγραφής προσέφερε για την εξέταση της Κρεατινίνης συνολικό αριθμό εξετάσεων 54.600 αντί του ζητούμενου αριθμού των 54.800 εξετάσεων, διατυπώνονται τα εξής : Με την υπ'αριθ. 35 προδιαγραφή για τους προσφερόμενους αναλυτές απαιτείται : «Το συνολικά δηλούμενο κόστος ανά εξέταση πρέπει να προκύπτει από τον συνυπολογισμό των απαιτούμενων συσκευασιών αντιδραστηρίων και λοιπών υλικών των παραπάνω αναλυτών, λαμβάνοντας υπόψη τον χρόνο ζωής τους επί του κάθε αναλυτή, τον αριθμό των εξετάσεων που θα εκτελούνται σε κάθε αναλυτή καθώς και τον αριθμό των εξετάσεων βαθμονόμησης», ήτοι καθορίζονται οι παράμετροι που πρέπει να λαμβάνονται υπόψιν για τον υπολογισμό του κόστους ανά εξέταση, μεταξύ των οποίων είναι ο αριθμός των εξετάσεων που θα εκτελούνται σε κάθε αναλυτή καθώς και ο αριθμός των εξετάσεων βαθμονόμησης Περαιτέρω, στο Παράρτημα Α'-Β' της Διακήρυξης περιλαμβάνεται πίνακας με τίτλο : «Πίνακας με τις εκτελούμενες εξετάσεις στο βιοχημικό εργαστήριο» στον οποίον αναγράφεται αριθμός 54.000 εξετάσεων ανά έτος για την εξέταση της Κρεατινίνης με ορό και αριθμός 800 εξετάσεων ανά έτος για την εξέταση της Κρεατινίνης σε ούρα. Παρόλα αυτά, από τα προβλεπόμενα στο Παράρτημα Α'-Β' της Διακήρυξης ουδόλως προκύπτει ότι οι αναφερόμενοι στον οικείο πίνακα αριθμοί εξετάσεων ανά έτος και ανά είδος εξέτασης προβλέπονται κατ'ελάχιστον, πολλώ δε μάλλον δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη σχετικά με τον αριθμό των εξετάσεων βαθμονόμησης, και κατ'αποτέλεσμα δεν προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

σαφώς εάν στους αριθμούς εξετάσεων του οικείου πίνακα έχουν συνυπολογιστεί και οι εξετάσεις βαθμονόμησης όπως και εάν για την πλήρωση της με αριθ. 35 προδιαγραφής λαμβάνονται υπόψιν απαραίτητα και κατ'ελάχιστον οι αριθμοί εξετάσεων που περιλαμβάνονται στον οικείο πίνακα. Άλλωστε, όπως αναφέρει και η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της : «Είναι πάγια πρακτική των εργαστηρίων οι ζητούμενες ποσότητες των αντιδραστηρίων να υπερβαίνουν ως ένα ποσοστό τις εκτιμώμενες πραγματικές ανάγκες και να συμπεριλαμβάνονται σε αυτές και οι ποσότητες για τη βαθμονόμηση του αντιδραστηρίου και τις τυχόν επαναλήψεις της εξέτασης σε ορισμένα δείγματα ασθενών», επιβεβαιώνοντας ότι οι ως άνω αριθμοί τίθενται κατά προσέγγιση των εκτιμώμενων αναγκών και κατά πάγια πρακτική περιλαμβάνουν και τις εξετάσεις βαθμονόμησης. Στην κριθείσα περίπτωση, στον οικείο πίνακα προβλέπονται για την εξέταση της Κρεατινίνης 54.000 εξετάσεις ανά έτος σε ορό και 800 εξετάσεις ανά έτος σε ούρα, ήτοι συνολικά 54.800 εξετάσεις ενώ η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] προσέφερε συνολικά 54.600 εξετάσεις για την Κρεατινίνη, τιμή την οποία σύμφωνα με την προδιαγραφή 35 λαμβάνει υπόψιν για τον υπολογισμό του συνολικού κόστους ανά εξέταση. Συνεπώς, λαμβανομένου υπόψιν ότι οι αναφερόμενοι στον οικείο πίνακα αριθμοί εξετάσεων ανά έτος και ανά είδος εξέτασης δεν προκύπτει σαφώς ότι προβλέπονται κατ'ελάχιστον σε αυτόν, η ως άνω απόκλιση στην προσφορά της εταιρίας [...] ως προς τον αριθμό εξετάσεων Κρεατινίνης δεν μπορεί να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της, πολλώ δε μάλλον η προσφορά της δεν δύναται να απορριφθεί για τον λόγο ότι δεν υπολογίζονται στον προσφερόμενο αριθμό εξετάσεων Κρεατινίνης οι εξετάσεις βαθμονόμησης, δεδομένου ότι, κατά τα αναφερόμενα ως άνω, από την διακήρυξη δεν προκύπτει σαφώς εάν οι εξετάσεις βαθμονόμησης συμπεριλαμβάνονται στους αριθμούς του οικείου πίνακα, εφόσον δεν γίνεται καμία χωριστή αναφορά σε αυτές. Ενόψει των ανωτέρω, απορρίπτεται ως αβάσιμος ο οικείος λόγος προσφυγής.

29. Επειδή, αναφορικά με τους προβαλλόμενους στη με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγή της εταιρίας [...] ισχυρισμούς περί εσφαλμένης βαθμολόγησης της δικής της προσφοράς για καθένα από τα Κριτήρια

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

«Ποιότητα, Τεχνολογία, Απόδοση, Ταχύτητα, Αξιοπιστία λειτουργίας» και «Απλότητα στον χειρισμό και στην λειτουργία του οργάνου, ύπαρξη συστήματος επικοινωνίας χειριστή-οργάνου, ύπαρξη συστήματος ασφάλειας προσωπικού και περιβάλλοντος» που αφορούν στον προσφερόμενο εκ μέρους της αναλυτή μόνον με 100 βαθμούς και για καθένα από τα Κριτήρια «Ποιότητα και πλήρης συμβατότητα με τα αντίστοιχα όργανα (αναλυτές), αξιοπιστία, ακρίβεια, επαναληψιμότητα αποτελεσμάτων», «Διάρκεια χρήσεως – συνθήκες συντήρησης» και «Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις)» που αφορούν στα προσφερόμενα εκ μέρους της αντιδραστήρια μόνον με 100 βαθμούς, γίνονται δεκτά τα εξής : Εν προκειμένω η προσφεύγουσα εταιρία [...], λαμβάνοντας ένα προς ένα τα κριτήρια ανάθεσης της διακήρυξης, αναφέρεται με την προσφυγή της στα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων ειδών και περιγράφει λεπτομερώς τις ιδιότητες και δυνατότητες αυτών προκειμένου να τεκμηριώσει τον ισχυρισμό της ότι η προσφορά της για καθένα κριτήριο υπερκαλύπτει τις ζητούμενες προδιαγραφές και ως εκ τούτου θα έπρεπε να λάβει για κάθε κριτήριο βαθμολογία μεγαλύτερη των 100 βαθμών. Παρόλα αυτά, οι εν λόγω αιτιάσεις προβάλλονται εντελώς γενικόλογα και αόριστα καθόσον η προσφεύγουσα προκειμένου να τεκμηριώσει επαρκώς την αξίωσή της η προσφορά της να λάβει μεγαλύτερη βαθμολογία για καθένα κριτήριο ανάθεσης θα έπρεπε να αναφερθεί ειδικά σε κάθε μία από τις ζητούμενες προδιαγραφές, καταδεικνύοντας συγκεκριμένα τα τεχνικά χαρακτηριστικά της προσφοράς που αντιστοιχούν στην εκάστοτε προδιαγραφή και επίσης εκθέτοντας περαιτέρω με ποιον τρόπο τα χαρακτηριστικά αυτά πληρούν την ζητούμενη κάθε φορά προδιαγραφή, προκειμένου να αποδείξει την υπερκάλυψη των προδιαγραφών της διακήρυξης. Τούτων δοθέντων, οι λόγοι προσφυγής που αφορούν στην βαθμολόγηση της προσφοράς της με παραπάνω βαθμούς απορρίπτονται ως αορίστως προβαλλόμενοι, γενομένων δεκτών των ισχυρισμών της παρεμβαίνουσας προς τούτο.

30. Επειδή, τέλος, αναφορικά με τον προβαλλόμενο στη με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγή ισχυρισμό περί μη νόμιμης βαθμολόγησης της προσφοράς της εταιρίας «[...]» με 110 βαθμούς για το Κριτήριο «Συσκευασία

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

(καταλληλότητα-σημάνσεις)» με την αιτιολογία ότι προσφέρει περισσότερες ποσότητες αντιδραστηρίων από τις ζητούμενες, η οποία αιτιολογία δεν αφορά στην καταλληλότητα των συσκευασιών, διατυπώνονται τα εξής : Όπως έχει ήδη κριθεί στην σκέψη 26 της παρούσας, ο ισχυρισμός αυτός απορρίπτεται ως αβάσιμος διότι η επάρκεια της ποσότητας των προσφερόμενων αναλωσίμων των αναλυτών σχετίζεται έστω και έμμεσα με το βαθμολογούμενο κριτήριο «γ. Συσκευασία (καταλληλότητα-σημάνσεις)», υπό την έννοια της κατάλληλης προσφερόμενης ποσότητας συσκευασιών για την κάλυψη των αναγκών της αναθέτουσας αρχής, ώστε, ακόμα κι αν τίθεται πέραν των ελάχιστων ζητούμενων προδιαγραφών, να δύναται να αξιολογηθεί.

31. Επειδή, ενόψει των ανωτέρω, η με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προσφυγή της εταιρίας [...] γίνεται εν μέρει δεκτή και δη κατά το μέρος που, κατά τα κριθέντα στη σκέψη 24 της παρούσας, αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή, ένεκα παραλείψεως, προκειμένου να διευκρινιστεί αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας [...] η κατ'ισοδύναμο τρόπο πλήρωση της ζητούμενης με αριθ. 5 προδιαγραφής για τους βιοχημικούς αναλυτές και ως εκ τούτου γίνεται εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση της εταιρίας [...] ενώ γίνεται δεκτή στο σύνολό της η παρέμβαση της εταιρίας «[...]». Αναφορικά δε με την με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προσφυγή της εταιρίας [...], αυτή γίνεται εν μέρει δεκτή και δη κατά το μέρος που, κατά τα κριθέντα στην σκέψη 27 της παρούσας, αναπέμπεται η προσβαλλόμενη στην αναθέτουσα αρχή, ένεκα παραλείψεως, προκειμένου να διευκρινιστεί αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας «[...]» η κατ'ισοδύναμο τρόπο πλήρωση των ζητούμενων με αριθ. 13 και 19 προδιαγραφών για τους βιοχημικούς αντιδραστήρες και ως εκ τούτου γίνεται εν μέρει δεκτή και η παρέμβαση της εταιρίας «[...]».

32. Επειδή, σε συνέχεια της προηγούμενης σκέψης, επιστρέφεται στην πρώτη προσφεύγουσα εταιρία [...] το κατατεθέν παράβολο, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 282255675959 0819 0032, ποσού 600,00 ευρώ και ομοίως επιστρέφεται στην δεύτερη προσφεύγουσα εταιρία [...], το κατατεθέν

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

παραβόλο, ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 282757847959 0819 0054, ποσού 600,00 ευρώ.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 776/25.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας [...]

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να διευκρινίσει την προσφορά της εταιρίας [...], κατά τα κριθέντα στη σκέψη 24 της παρούσας.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη πράξη στην αναθέτουσα αρχή για την παροχή διευκρινίσεων σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας [...], κατά τα κριθέντα στη σκέψη 24 της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση της εταιρίας [...]

Δέχεται την Παρέμβαση της εταιρίας «[...]».

Δέχεται εν μέρει την με ΓΑΚ 778/25.06.2019 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρίας [...].

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που η αναθέτουσα αρχή παρέλειψε να διευκρινίσει την προσφορά της εταιρίας «[...]», κατά τα κριθέντα στη σκέψη 27 της παρούσας.

Αναπέμπει την προσβαλλόμενη πράξη στην αναθέτουσα αρχή για την παροχή διευκρινίσεων σε σχέση με την προσφορά της εταιρίας «[...]», κατά τα κριθέντα στη σκέψη 27 της παρούσας.

Δέχεται εν μέρει την Παρέμβαση της εταιρίας [...]».

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα εταιρία [...] του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα εταιρία [...] του παραβόλου ποσού 600,00 ευρώ.

Αριθμός απόφασης: 838,839/2019

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη στις 25 Ιουλίου 2019 και εκδόθηκε στις 31 Ιουλίου 2019.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Σταυρούλα Κουρή

Αργυρώ Τσουλούφα