

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
4^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

ΑΠΟΦΑΣΗ 82/2017

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 12 Οκτωβρίου 2017 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου – Εισηγήτρια και Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22.09.2017 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/97/22.09.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης IV/17/22.09.2017 της προσφεύγουσας εταιρίας, με την επωνυμία «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά της Εταιρείας Ύδρευσης και Αποχέτευσης Θεσσαλονίκης Α.Ε (εφεξής ΕΥΑΘ Α.Ε.).

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί ο ανοικτός ηλεκτρονικός δημόσιος διαγωνισμός της ΕΥΑΘ Α.Ε (Διακήρυξη αριθμ. 23/2017, CPV : 50532100-4), με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά με βάση την τιμή, με αντικείμενο την παροχή υπηρεσιών ετήσιας επισκευής ηλεκτροκινητήρων υδρευτικών εγκαταστάσεων, προϋπολογισμού εκατόν είκοσι χιλιάδων ευρώ (€120.000) πλέον Φ.Π.Α για ένα (1) έτος, με δικαίωμα προαίρεσης κατά έξι (6) μήνες, συνολικού προϋπολογισμού εκατόν ογδόντα χιλιάδων ευρώ (€180.000) πλέον Φ.Π.Α. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα εταιρεία στρέφεται κατά των άρθρων 2 («Τεχνικές προδιαγραφές») και 4 («Περιεχόμενο φακέλου προσφοράς») του Κεφαλαίου Β' («Ειδικοί όροι») της επίμαχης Διακήρυξης, σύμφωνα με τα οποία, το Συνεργείο ελέγχου και επισκευών ηλεκτροκινητήρων, θα πρέπει επί ποινή αποκλεισμού να έχει τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις στον Νομό Θεσσαλονίκης, ενώ ο φάκελος τεχνικής προσφοράς των υποψηφίων, θα πρέπει - επί ποινή αποκλεισμού - να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, Υπεύθυνη Δήλωση του Ν. 1599/86 σχετικά με την καταχώριση της έδρας του Συνεργείου στον ως άνω Νομό.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης της Εισηγήτριας Χρυσάνθης Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, δυνάμει των με αρ. πρωτ. 244 οικ./12.09.2017 και ΔΥ/12.10.2017 Βεβαιώσεων της Α.Ε.Π.Π, πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το υπ' αριθμ. 164386603957 1113 0052, ποσού ευρώ οκτακοσίων (€800,00) και το υπ' αριθμ. 168710202957 1211 0037, ποσού ευρώ εκατό (€100), Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 22.09.2017 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/97/22.09.2017 και Ειδικό Αριθμό Κατάθεσης IV/17/22.09.2017, με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά της υπ' αριθμ. 23/2017 Διακήρυξης, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας (μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.) €180.000,00, ανώτερης του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017 όπως αποδεικνύεται από τη σκέψη 4.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη η οποία, ως αποδεικνύεται από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου Διαγωνισμού, έχει αναρτηθεί ηλεκτρονικά, σύμφωνα με το άρθρο 38 του Ν. 4412/2016, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων/Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ την 29.08.2017, και η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361

παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (γ) εδ. β' του Κανονισμού, ήτοι εντός προθεσμίας 25 (= 10+15) ημερών από τη δημοσίευση της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με έννομο συμφέρον, καθώς, όπως υποστηρίζει δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της επίμαχης υπηρεσίας, είχε σκοπό να συμμετάσχει στην ως άνω διαγωνιστική διαδικασία και επικαλείται συγκεκριμένους Ειδικούς όρους της οικείας Διακήρυξης, σχετικούς με τις τεχνικές προδιαγραφές, οι οποίοι, όπως ισχυρίζεται, παραβιάζουν τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της ίσης μεταχείρισης και της ανάπτυξης του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, σύμφωνα με το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, λόγω του αυτόματου αποκλεισμού της από τον οικείο Διαγωνισμό.

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 253 (άρθρο 36 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), παράγραφος 1 του Ν. 4412/2016: «Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων».

7. Επειδή, η υποχρέωση τηρήσεως της αρχής της ίσης μεταχειρίσεως ισοδυναμεί με την ίδια την ουσία των Οδηγιών περί δημοσίων συμβάσεων, οι οποίες αποσκοπούν ιδίως στην προαγωγή της αναπτύξεως πραγματικού ανταγωνισμού στους τομείς που εμπíπτουν στα αντίστοιχα πεδία εφαρμογής τους και στις οποίες διαλαμβάνονται κριτήρια συνάψεως των συμβάσεων με τα οποία αποσκοπείται η διασφάλιση ενός τέτοιου ανταγωνισμού (Απόφαση της 17^{ης} Αυγούστου 2002, Υπόθεση C-513/99, Concordia Bus Finland Oy Ab, σκέψη 81, Απόφαση της 22ας Ιουνίου 1993, Υπόθεση C-243/89, Επιτροπή κατά Δανίας, σκέψη 33.).

8. Επειδή, κατά τα ανωτέρω, την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων διέπει η αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, ο οποίος και μόνον αυτός, διασφαλίζει την προστασία των συμφερόντων της αναθέτουσας αρχής,

επιτρέποντας τη προμήθεια αγαθών, υπηρεσιών και έργων με τους βέλτιστους ποιοτικά και οικονομικά όρους. Η εν λόγω θεμελιώδης αρχή ισχύει, τόσο στο επίπεδο της αναθέτουσας αρχής, όσο και μεταξύ των συμμετεχόντων σε δημόσιο διαγωνισμό, οικονομικών φορέων. Όπως χαρακτηριστικά έχει επισημανθεί από το Δ.Ε.Ε, ο κύριος σκοπός των κανόνων του ενωσιακού δικαίου στον τομέα των δημοσίων συμβάσεων, είναι η διεύρυνση του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού και η διασφάλιση της συμμετοχής του μεγαλύτερου δυνατού αριθμού επιχειρήσεων στους δημόσιους διαγωνισμούς, προς όφελος και των αναθετόντων φορέων, οι οποίοι δύνανται να επιλέξουν την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη, καθώς και την πλέον κατάλληλη για τις ανάγκες τους, προσφορά μεταξύ περισσοτέρων επιλογών.

9. Επειδή, η Διοίκηση είναι κατ' αρχήν ελεύθερη να διαμορφώνει, κατά την κρίση της, τους όρους της Διακήρυξης ως προς τα προς προμήθεια είδη, καθορίζοντας τα ειδικότερα τεχνικά χαρακτηριστικά τους και τις ανάγκες της υπηρεσίας από ποσοτική και ποιοτική άποψη (ΕΑ 977/2006, 303/2007, 307/2007, 1049/2007 κα), η δε θέσπιση με τη Διακήρυξη των προδιαγραφών που η αναθέτουσα αρχή/αναθέτων φορέας κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες, για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν πρέπει να παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού, εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό των προμηθευτών, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από τη φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων (434/3008 ΣΤΕ (ασφ.), ΕΑ 1208, 1076, 977/2006, 153/2004, 1383/2007, ΕΑ 977/2006, 303/2007, 307/2007, 1049/2007 κ.α.).

10. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 282 (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), παράγραφος 2 του Ν. 4412/2016: «Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό».

11. Επειδή, στη διάταξη του άρθρου 9 («Δικαιούμενοι συμμετοχής») των Γενικών όρων της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 4), ορίζεται ότι: «Δικαίωμα συμμετοχής στον διαγωνισμό έχουν: α) φυσικά πρόσωπα που είναι εγκατεστημένα στα κράτη μέλη της ΕΕ ή του ΕΟΧ, β) νομικά πρόσωπα που

έχουν συσταθεί με τη νομοθεσία κράτους μέλους της ΕΕ ή του ΕΟΧ και έχουν την κεντρική τους διοίκηση ή την κύρια εγκατάστασή τους ή την έδρα τους στο εσωτερικό μιας εκ των ανωτέρω χωρών, γ) ενώσεις των ως άνω φυσικών ή/και νομικών προσώπων που υποβάλλουν κοινή προσφορά. [...]».

12. Επειδή στο άρθρο 1 («Αντικείμενο διαγωνισμού») του Κεφαλαίου Β' («Ειδικοί όροι») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 18), ορίζεται ότι: «Ως αντικείμενο της υπηρεσίας ορίζεται: α) η ολοκληρωμένη αποκατάσταση ηλεκτρομηχανολογικών βλαβών ηλεκτρικών κινητήρων (ισχύος από 50 - 515kW) που βρίσκονται εγκατεστημένοι σε υδρευτικές εγκαταστάσεις της ΕΥΑΘ Α.Ε. β) η πραγματοποίηση γενικής συντήρησης, η διεξαγωγή ελέγχων και μετρήσεων των προς επισκευή κινητήρων. Στην περίπτωση λοιπόν βλάβης ηλεκτρικού κινητήρα που είναι εγκατεστημένος σε εγκατάσταση της ΕΥΑΘ Α.Ε., αυτός θα απεγκαθίσταται και θα μεταφέρεται στο συνεργείο του Αναδόχου προς επισκευή. Επιπλέον της βασικής εργασίας επισκευής της βλάβης, θα πραγματοποιείται γενικότερη συντήρησή του και θα διεξάγονται έλεγχοι και μετρήσεις. Αναλυτικά το αντικείμενο εργασιών της παρούσας Παροχής Υπηρεσιών περιλαμβάνει: 1. Παραλαβή από τον ανάδοχο και αποθήκευση του ηλεκτροκινητήρα σε κατάλληλο χώρο του Συνεργείου Επισκευής του Αναδόχου. 2. Αποσυναρμολόγηση του ηλεκτροκινητήρα. 3. Οπτικός και ενόργανος διαγνωστικός έλεγχος - εντοπισμός βλάβης 4. Αποκατάσταση βλάβης. 5. Συναρμολόγηση - έλεγχος μέσω μετρήσεων εκτός και εντός λειτουργίας - Μηχανικές ρυθμίσεις λειτουργίας. 6. Συσκευασία, φόρτωση και ασφαλής μεταφορά στην υδρευτική εγκατάσταση της ΕΥΑΘ Α.Ε., εγκατάσταση, ευθυγράμμιση και μηχανική σύμπλεξη, ηλεκτρική επανασύνδεση. 7. Έλεγχος μέσω μετρήσεων λειτουργίας στην εγκατάσταση και τελική παράδοση. [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 2 («Τεχνικές προδιαγραφές») του Κεφαλαίου Β' («Ειδικοί όροι») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 21), ορίζεται ότι: «1. Απαιτήσεις συνεργείου: Το συνεργείο ελέγχου και επισκευών ηλεκτροκινητήρων θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού: α) Να έχει τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις στον Νομό Θεσσαλονίκης. [...]».

14. Επειδή, στο άρθρο 4 («Περιεχόμενο φακέλου προσφοράς») του Κεφαλαίου Β' («Ειδικοί όροι») της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 23-24), ορίζεται ότι: «Ο φάκελος τεχνικής προσφοράς θα περιλαμβάνει τα ακόλουθα με ποινή

αποκλεισμού: 1. Αντίγραφο νόμιμης άδειας λειτουργίας του συνεργείου. 2. Αποδεικτικά (τιμολόγια, βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, αντίγραφα συμβάσεων κλπ) πολυετούς και σχετικά πρόσφατης (των τελευταίων, πέντε ετών) εμπειρίας στην επισκευή/συντήρηση ηλεκτρικών κινητήρων ανάλογων μεγεθών [...]. 6. Ενιαία Υπεύθυνη Δήλωση Ν. 1599/86, με τα εξής τέσσερα (4) μέρη: · Καταχώρησης έδρας συνεργείου εντός του Νομού Θεσσαλονίκης. · Ολοκλήρωσης της συντήρησης του κάθε κινητήρα εντός δέκα (10) ημερών από την απεγκατάσταση του από την εγκατάσταση Ύδρευσης της ΕΥΑΘ Α.Ε. [...] κλπ».

15. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται, ότι τα άρθρα 2 και 4 των Ειδικών όρων της επίμαχης Διακήρυξης, έτσι όπως είναι διατυπωμένα, περιορίζουν αδικαιολόγητα τον ελεύθερο ανταγωνισμό και την εμποδίζουν από τη συμμετοχή της στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία.

16. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 των Ειδικών όρων της επίμαχης Διακήρυξης, το αντικείμενο του διαγωνισμού περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, την παραλαβή και αποθήκευση του ηλεκτροκινητήρα σε κατάλληλο χώρο του Συνεργείου ελέγχου και επισκευών του αναδόχου, την αποσυναρμολόγησή του, την πλήρη αποκατάσταση της βλάβης και τέλος, τη συσκευασία, φόρτωση και ασφαλή μεταφορά του στην υδρευτική εγκατάσταση της ΕΥΑΘ Α.Ε. για την τελική παράδοσή του.

17. Επειδή, σύμφωνα με το με αρ. πρωτ. 27874/25.-9.2017 έγγραφο, που διαβιβάσθηκε στην Α.Ε.Π.Π, με το οποίο η ΕΥΑΘ Α.Ε, της οποίας η κύρια ασκούμενη δραστηριότητα είναι το ύδωρ (άρθρο 230 του Ν. 4412/2016), διατύπωσε τις απόψεις της επί της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, ως εξής: «Η τεθείσα υποχρεωτική απαίτηση η έδρα του επισκευαστή να βρίσκεται στο Νομό Θεσσαλονίκης, προέρχεται αποκλειστικά από : 1. Την ανάγκη για επί τόπου επιθεώρηση και παρακολούθηση της πορείας της επισκευής του ευρισκόμενου στο χώρο του επισκευαστή, εξοπλισμού. 2. Την ανάγκη ταχύτερης αποκατάστασης βλαβών χωρίς περαιτέρω χρονοβόρες καθυστερήσεις λόγω μετακινήσεων και μεταφορών, τόσο του προς επισκευή εξοπλισμού, όσο και των τυχόν απαιτούμενων για την επισκευή ανταλλακτικών. 3. Την προσπάθεια συμπίεσης του τελικού κόστους επισκευής από τη μείωση των εξόδων μετακίνησης προσωπικού και αποστολής υλικού, προς και από το συνεργείο του επισκευαστή [...]».

18. Επειδή από τη Διακήρυξη, δεν απαιτείται τυπικώς να έχουν οι υποψήφιοι στην κυριότητά τους Συνεργείο ελέγχου και επισκευών στον Νομό Θεσσαλονίκης, αλλά απαιτείται να μπορούν πραγματικά να παρέχουν τις υπηρεσίες, που αποτελούν το αντικείμενο της επίμαχης Διακήρυξης, δηλαδή τις υπηρεσίες ελέγχου, γενικής συντήρησης, μετρήσεων αποκατάστασης βλαβών κλπ των ηλεκτρικών κινητήρων, οι οποίοι είναι εγκατεστημένοι σε επιμέρους Αντλιοστάσια ή γεωτρήσεις Ύδρευσης της ΕΥΑΘ Α.Ε. (π.χ στην Πυλαία, στην Κασσάνδρα, στο Επταπύργιο κλπ), εντός εγκαταστάσεων/αποθηκευτικών χώρων ευρισκόμενων στον ως άνω Νομό, όποια και αν είναι η έννομη σχέση, βάσει της οποίας κάνουν χρήση του Συνεργείου ελέγχου και επισκευών. Εντούτοις, είναι δεδομένο εκ των πραγμάτων ότι, ανεξαρτήτως των σύμφυτων - με την απόκτηση σχέσης συνεργασίας με εξειδικευμένο Συνεργείο - εξόδων, οι μόνοι υποψήφιοι που μπορούν ανεμπόδιστα να λάβουν μέρος στον Διαγωνισμό, είναι οι δραστηριοποιούμενοι στον τομέα των επισκευών ηλεκτροκινητήρων οικονομικοί φορείς, που είχαν ήδη (πριν δηλαδή τη δημοσίευση της οικείας Διακήρυξης), στη διάθεσή τους ή στην κυριότητά τους Συνεργείο εγκατεστημένο στον Νομό Θεσσαλονίκης, καθόσον είναι αντικειμενικά πολύ δύσκολο, εάν όχι αδύνατο, για όλους τους υπόλοιπους οικονομικούς φορείς, να αποκτήσουν τις κατάλληλες σχέσεις συνεργασίας (με οποιαδήποτε έννομη σχέση) με Συνεργείο, στο διάστημα μεταξύ της ανάρτησης της Διακήρυξης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ (29.08.2017) και της εκπνοής της προθεσμίας για την υποβολή των ηλεκτρονικών προσφορών, ήτοι της 28^{ης}.09.2017, όπως αυτή παρατάθηκε με το με αρ. πρωτ. 27476/21.09.2017 έγγραφο της Διεύθυνσης Οικονομικών της ΕΥΑΘ Α.Ε. (αρχική καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών: 21.09.2017).

19. Επειδή, η τιθέμενη για λόγους προστασίας του δημόσιου αγαθού (ύδωρ), απαίτηση της επίμαχης Διακήρυξης, να διαθέτει (επί ποινή αποκλεισμού), το Συνεργείο ελέγχου και επισκευών των υποψηφίων, τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις στον Νομό Θεσσαλονίκης, χωρίς να έχει προηγηθεί ενδελεχής έρευνα εκ μέρους του οικείου αναθέτοντος φορέα, για τον αριθμό των ευρισκόμενων σε νόμιμη λειτουργία, εξειδικευμένων Συνεργείων στον ανωτέρω Νομό, τα οποία δηλαδή διαθέτουν την ειδικώς προσδιοριζόμενη εκ της Διακηρύξεως τεχνική καταλληλότητα για την παροχή

της ζητούμενης υπηρεσίας (αποδεικτικά εμπειρίας επισκευής κινητήρων ανάλογων μεγεθών έως 515 KW τουλάχιστον, κατάλληλα εκπαιδευμένο και έμπειρο τεχνικό προσωπικό, κατ' ελάχιστον τεχνίτης περιελίξεων κλπ) και με τα οποία θα μπορούσε να συνεργαστεί ένας υποψήφιος οικονομικός φορέας, οδηγεί τελικώς σε περιορισμό, νόθευση και στρέβλωση του ελεύθερου ανταγωνισμού μεταξύ των ενδιαφερόμενων και δικαιούμενων συμμετοχής οικονομικών φορέων.

20. Επειδή η ΕΥΑΘ Α.Ε., δεν απαίτησε μεν κυριότητα επί του Συνεργείου ελέγχου και επισκευών των ηλεκτροκινητήρων, δεδομένου, όμως, του όλως περιορισμένου χρόνου που διέθεταν οι υποψήφιοι προς τυχόν σύναψη συμφωνίας συνεργασίας με εξειδικευμένο Συνεργείο της Θεσσαλονίκης (όπως ήδη αναλύθηκε στη σκέψη 18), η απουσία συγκεκριμένης διάταξης στη Διακήρυξη, που να επιτρέπει επί παραδείγματι, σε δύο ή και σε όλους τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς, να συνεργασθούν ακόμη και με το ίδιο, εξειδικευμένο στις ζητούμενες εκ της Διακηρύξεως υπηρεσίες, Συνεργείο, που διαθέτει τις εγκαταστάσεις του στη Θεσσαλονίκη, δημιουργεί εν προκειμένω άνισες συνθήκες ανταγωνισμού, κατά την υποβολή των προσφορών (ιδίως σε περίπτωση που τα νομίμως λειτουργούντα εξειδικευμένα Συνεργεία εντός του ως άνω Νομού, δεν είναι εν τοις πράγμασι επαρκή σε αριθμό).

21. Επειδή το νερό αποτελεί ζωτικής σημασίας δημόσιο αγαθό και είναι μεν δικαιολογημένη, τόσο η ανάγκη για επί τόπου επιθεώρηση και παρακολούθηση της πορείας της επισκευής του ευρισκόμενου στον χώρο του επισκευαστή εξοπλισμού, όσο και η ανάγκη ταχύτερης αποκατάστασης βλαβών, χωρίς περαιτέρω χρονοβόρες καθυστερήσεις λόγω μετακινήσεων και μεταφορών (όπως ισχυρίζεται ο οικείος αναθέτων φορέας στο με αρ. πρωτ. 27874/25.09.2017 έγγραφό του προς την Α.Ε.Π.Π), δεν μπορεί, όμως, εκ του λόγου αυτού, να δημιουργείται κλειστού χαρακτήρα αγορά στον συγκεκριμένο τομέα, κατά παράβαση της θεμελιώδους ενωσιακής αρχής του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού.

22. Επειδή, λόγω της τεθείσας τεχνικής απαίτησης, να διαθέτει (επί ποινή αποκλεισμού) το Συνεργείο ελέγχου και επισκευών των υποψηφίων, τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις στον Νομό Θεσσαλονίκης, μόνο δύο οικονομικοί

φορείς υπέβαλαν προσφορά στον επίμαχο Διαγωνισμό, όπως αποδεικνύεται από το Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.

23. Επειδή, η σχετική με τον τόπο εγκατάστασης του Συνεργείου προϋπόθεση, που περιέχεται στους Ειδικούς όρους της επίμαχης Διακήρυξης (Κεφάλαιο Β', άρθρα 2 και 4), συνιστά περιορισμό του ανταγωνισμού και παραβίαση της αρχής της ελεύθερης προσβάσεως των υποψηφίων στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό, ο οποίος δεν μπορεί να δικαιολογηθεί με βάση κάποια επιτακτική ανάγκη, ακόμη και όταν το αντικείμενο της ζητούμενης υπηρεσίας είναι η αποκατάσταση των βλαβών των ηλεκτρικών κινητήρων της ΕΥΑΘ Α.Ε., που άπτεται ενός κρίσιμου δημόσιου αγαθού, όπως είναι το ύδωρ.

24. Επειδή, η επιβαλλόμενη από τους Ειδικούς όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές απαίτηση, να βρίσκεται το Συνεργείο ελέγχου και επισκευών σε συγκεκριμένο Νομό, που θα αποτελεί και τον αποκλειστικό τόπο παροχής των επίμαχων υπηρεσιών επισκευής, συνιστά, λαμβανομένων υπόψη των γεωγραφικών χαρακτηριστικών της Διακήρυξης, εδαφικό περιορισμό όσον αφορά στην ανάθεση της σύμβασης, μη ικανό να επιτρέψει την επίτευξη του σκοπού που αναφέρθηκε στις σκέψεις 17 και 21 αντίστοιχα της παρούσας αποφάσεως, ήτοι τη διασφάλιση της εγγύτητας και της εύκολης προσβάσεως, με ταυτόχρονη διασφάλιση της ίσης και άνευ διακρίσεων προσβάσεως στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία του συνόλου των υποψηφίων, που, κατά το άρθρο 9 της Διακήρυξης, έχουν τυπικώς δικαίωμα συμμετοχής.

25. Επειδή, η ανάγκη διασφάλισης της εγγύτητας και της εύκολης προσβάσεως σε Συνεργείο εντός του Νομού Θεσσαλονίκης, που είναι σύμφυτη με τη φύση των ζητούμενων υπηρεσιών, μπορούσε να διασφαλισθεί - προς το συμφέρον των κατοίκων της Θεσσαλονίκης - με τη θέσπιση όρου στη Διακήρυξη, που να επιτρέπει για παράδειγμα, σε δύο ή και σε όλους τους υποψήφιους οικονομικούς φορείς να συνεργασθούν ακόμη και με το ίδιο, εξειδικευμένο στις ζητούμενες υπηρεσίες, Συνεργείο ελέγχου και επισκευών ηλεκτρικών κινητήρων, με έδρα στη Θεσσαλονίκη, ανεξάρτητα (όπως επισημαίνεται ανωτέρω στη σκέψη 20), ότι ο αναθέτων φορέας δεν συνυπολόγισε τεκμηριωμένα τον συνολικό αριθμό των νομίμως λειτουργούντων Συνεργείων, πριν ενσωματώσει την επίμαχη διάταξη, επί ποινή αποκλεισμού, στη Διακήρυξη.

26. Επειδή, λαμβανομένων υπόψη των γεωγραφικών χαρακτηριστικών της επίμαχης Διακήρυξης, απαίτηση σχετική με τον τόπο επισκευής, όπως η περιεχόμενη στους Ειδικούς όρους αυτής (Κεφάλαιο Β΄, άρθρα 2 και 4), συνεπάγεται τον αυτόματο αποκλεισμό όσων υποψηφίων δεν μπορούν να διαθέτουν, κατά την υποβολή της τεχνικής τους προσφοράς, Συνεργείο ευρισκόμενο σε συγκεκριμένο Νομό, παρά το γεγονός ότι οι υποψήφιοι αυτοί ενδέχεται να πληρούν τις λοιπές προϋποθέσεις που επιβάλλουν οι Γενικοί και Ειδικοί όροι της Διακήρυξης.

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

Διά ταύτα

Δέχεται στο σύνολό της την Προδικαστική Προσφυγή.

Ακυρώνει την προσβαλλόμενη Διακήρυξη.

Διατάσσει την επιστροφή του προσκομισθέντος Παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 16.09.2017.

Ο Πρόεδρος του 4^{ου} Κλιμακίου

Η Γραμματέας του 4^{ου} Κλιμακίου

Ιωάννης Κίτσος

Μελπομένη Τσιαλαφούτα