

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 14.09.2018, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης Πρόεδρος, Μαρία Μανδράκη -Εισηγήτρια- και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 04.08.2018 (ημερομηνία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 756/06.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στη ....., οδός ....., αριθμ. 3, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της υπ' αριθ. 179/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθ. 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού σε Τμήματα που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 15848/01.06.2018 Διακήρυξη με αντικείμενο την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών 2019», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.636.249,60€ άνευ ΦΠΑ.

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», ο οποίος κατέθεσε στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την από 09.08.2018 Επιστολή -Παρέμβαση του, που εδρεύει στη....., επί της οδού....., αρ. 5.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή, πέραν της δικής της τεχνικής προσφοράς για το Τμήμα 16 Ελαιολιπαντικά Δήμου Δράμας του αντικείμενου της σύμβασης, έγινε ομοίως αποδεκτή και η

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

προσφορά του συνδιαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα ..... και της εταιρείας ..... αφού -ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται- οι προσφορές τους υποβλήθηκαν κατά παράβαση των κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων, αντίστοιχα δε και των επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων όρων της διακήρυξης, όπως αναλυτικά αποτυπώνεται στους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Με την από 09.08.2018 Επιστολή του, φερόμενη ως Παρέμβαση, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», αιτείται - καθ' ερμηνευόμενη η ως άνω Επιστολή- την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής καθώς και τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγήτρια.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 15848/01.06.2018 Διακήρυξη του Δήμου Δράμας προκηρύχθηκε διεθνής, ηλεκτρονικός, ανοικτός διαγωνισμός σε Τμήματα με αντικείμενο την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών 2019», προϋπολογισθείσας αξίας 1.636.249,60€ άνευ ΦΠΑ, με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής ανά τμήμα και συγκεκριμένα για τα υγρά καύσιμα το μεγαλύτερο ποσοστό έκπτωσης στη μέση τιμή λιανικής πώλησης κατά την ημέρα παράδοσης βάσει του «Δελτίου Πιστοποίησης Τιμών» που εκδίδεται από το Παρατηρητήριο Τιμών Υγρών Καυσίμων του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας, για το Νομό Δράμας (Ν.4257/14 άρθρο 63) ή τον αρμόδιο φορέα όπως ισχύει κάθε φορά σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής, για τα ελαιολιπαντικά. Προσφορές υποβάλλονται για ένα, για περισσότερα ή και για όλα τα τμήματα. Η προσφορά πρέπει να αφορά το σύνολο των ειδών/ ποσοτήτων που περιλαμβάνονται σε κάθε τμήμα, για την οποία συμμετέχει ο

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

οικονομικός φορέας. Ο μέγιστος αριθμός τμημάτων που μπορεί να ανατεθεί σε έναν προσφέροντα ορίζεται σε δεκαέξι (16). Η ως άνω Διακήρυξη καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 01.06.2018 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 01.06.2018, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 59231.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ.1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ.1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 227986309958 1001 0007) ποσού 600,00€, ήτοι το κατώτατο κατά νόμο ποσό παραβόλου, το οποίο καταβάλλεται στην περίπτωση που υπολογίζοντας το παράβολο σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης -εν προκειμένω επί της προϋπολογισθείσας αξίας του Τμήματος 16 του αντικειμένου της σύμβασης, στην οποία αφορά η υπόψη προσφυγή ύψους 30.247,10€ άνευ ΦΠΑ- προκύπτει ποσό παραβόλου χαμηλότερης αξίας.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 1.636.249,60€ χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου αποστολής δημοσίευσης της Προκήρυξης στην ΕΕΕΕ (01.06.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120, 376 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 25.07.2018, οπότε και έλαβαν

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 04.08.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, με την από 09.08.2018 Επιστολή του, φερόμενη ως Παρέμβαση, χωρίς να έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, αποσταλείσα στην ΑΕΠΠ μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....», απαραδέκτως «παρεμβαίνει», αφού σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ.1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017 η Παρέμβαση –όπως και η Προδικαστική Προσφυγή- κατατίθεται ηλεκτρονικά στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού και μόνο σε περίπτωση που η διαγωνιστική διαδικασία δεν διενεργείται μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, η Προδικαστική Προσφυγή και ομοίως η Παρέμβαση κατατίθεται στην ΑΕΠΠ. Παρέλκει συνεπώς η κατ'ουσίαν εξέταση της, λόγω του μη παραδεκτού της υποβολής της, αφού εν προκειμένω η μη ανάρτηση της Παρέμβασης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, παραβιάζει ουσιώδη τύπο της διαδικασίας.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ'αριθ. 179/2018 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθ. 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» καθώς και Οικονομικών Προσφορών, όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού σε Τμήματα, που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. πρωτ. 15848/01.06.2018 Διακήρυξη για την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών 2019», με την οποία έγιναν αποδεκτές για την προμήθεια λιπαντικών του Τμήματος 16 οι προσφορές της συμμετέχουσας και νυν προσφεύγουσας εταιρείας και των οικονομικών φορέων ..... και....., ισχυριζόμενη ότι, εσφαλμένως με την ως άνω απόφαση έγιναν δεκτές οι προσφορές των τελευταίων αφού υποβλήθηκαν κατά παράβαση των κανόνων περί δημοσίων συμβάσεων, αντίστοιχα δε και των επί ποινή αποκλεισμού τιθέμενων όρων της διακήρυξης. Κατόπιν τούτων, με την

## Αριθμός απόφασης: 815 /2018

υπό κρίση Προσφυγή της η προσφεύγουσα αιτείται την ακύρωση της προσβαλλομένης πράξης κατά το μέρος που έκανε αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων συγκεκριμένα για το Τμήμα 16 του αντικειμένου της σύμβασης.

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της για το Τμήμα 16 του αντικειμένου της υπόψη σύμβασης, η οποία έγινε αποδεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», και για το λόγο αυτό εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, προσδοκία η οποία απομειώνεται εκ του γεγονότος ότι στο αυτό στάδιο του διαγωνισμού έγιναν, κατ' εσφαλμένη κρίση της αναθέτουσας αρχής, ομοίως αποδεκτές και οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..... και ..... για το ίδιο ως άνω Τμήμα, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης και της εσωτερικής νομοθεσίας περί δημοσίων συμβάσεων, έκρινε ως αποδεκτές τις προσφορές των ως άνω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων και τελικά ανέδειξε προσωρινό ανάδοχο τον .....

9. Επειδή, ειδικότερα η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσφοράς του διαγωνιζόμενου....., διότι όπως υποστηρίζει στην υπό κρίση Προσφυγή της, για το είδος της υπόψη σύμβασης με α/α 8 «Λάδι SAE HD30» πρόσφερε ο ως άνω συμμετέχων το λιπαντικό «Monolube Range 30» που είναι ωστόσο ακατάλληλο για χρήση, καθόσον τα χαρακτηριστικά του δεν είναι σε συμμόρφωση με τις προδιαγραφές των λιπαντικών που καθορίζονται από τις ισχύουσες διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας. Το εν λόγω προϊόν/ λιπαντικό «Monolube Range 30» αποτελεί λιπαντικό για μηχανές εσωτερικής καύσης και θα πρέπει να τηρεί τις προδιαγραφές που ορίζονται στις διατάξεις της ΚΥΑΣ 526/2004/ΑΧΣ Αρ. 526/2004 (ΦΕΚ 630/Β'12.05.05): «Απαιτήσεις, όροι κυκλοφορίας και μέθοδοι ελέγχου λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης».

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

Επιπροσθέτως, όπως διατυπώνει συναφώς η προσφεύγουσα στον πρώτο λόγο προσφυγής της, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II της ως άνω ΚΥΑΣ με τίτλο «Λεπτομερή Φυσικοχημικά Χαρακτηριστικά», για τα μονότυπα λιπαντικά τύπου SAE 30, απαιτείται «μέγιστο σημείο ροής στους -18 βαθμούς Κελσίου», όπερ συνεπάγεται, λιπαντικά με σημείο ροής μικρότερο των -18 βαθμών είναι αποδεκτά, ενώ εάν το σημείο ροής είναι μεγαλύτερο των -18 βαθμών δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του Παραρτήματος II. Στο ως άνω Παράρτημα αναφέρεται επίσης ότι το «ελάχιστο σημείο Ανάφλεξης ο C» πρέπει να είναι 210 βαθμοί Κελσίου, όπερ συνεπάγεται, λιπαντικά με «σημείο Ανάφλεξης» μεγαλύτερο των 210 βαθμών είναι αποδεκτά και αντιστρόφως εάν το «σημείο Ανάφλεξης» είναι μικρότερο των 210 βαθμών δεν καλύπτουν τις απαιτήσεις του Παραρτήματος. Κατά συνέπεια η ως άνω αιτίαση της προσφεύγουσας για το προσφερόμενο από τον συμμετέχοντα ..... προϊόν/λιπαντικό «Monolube Range 30», ότι δηλαδή είναι ακατάλληλο για χρήση, αιτιολογείται από τη προσφεύγουσα, βάσει των ως άνω διατάξεων και όρων, διότι το προσφερθέν από τον ως άνω συμμετέχοντα προϊόν εμφανίζει σημείο ροής στους -12 βαθμούς Κελσίου, ήτοι μεγαλύτερο του μέγιστου επιρεπόμενου των -18 βαθμών και «σημείο Ανάφλεξης» στους 200 βαθμούς Κελσίου, ήτοι θερμοκρασία μικρότερη από την ελάχιστη των 210 βαθμών που ορίζεται στο ως άνω Παράρτημα II της ΚΥΑΣ. Ως εκ τούτου, εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκανε δεκτή τη προσφορά του ως άνω συνδιαγωνιζόμενου και κατά τη προσφεύγουσα έπρεπε αυτή να απορριφθεί στο σύνολο της για το Τμήμα 16 των ελαιολιπαντικών της υπόψη σύμβασης. Με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» και ειδικότερα για το προσφερόμενο από αυτή προϊόν «PRISTA ULTRA SAE 5W40» για το ζητούμενο από τη διακήρυξη προϊόν με α/α 6 «Λάδι 4T μοτοσυκλετών 5W/40», το οποίο, κατά τη προσφεύγουσα δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές της μελέτης και αυτό διότι το εν λόγω προϊόν PRISTA ULTRA SAE 5W40 είναι κατάλληλο για λίπανση σύγχρονων επιβατικών, μικρών φορτηγών και βαν, όπως αναφέρεται και στο σχετικό τεχνικό φυλλάδιο της εταιρείας και όχι για

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

μηχανές 4T, όπως απαιτείται από τη μελέτη της υπόψη διακήρυξης. Σύμφωνα άλλωστε και με τις διευκρινήσεις που δόθηκαν με το με αριθμ. πρωτ. 18652/26.06.2018 έγγραφο της αναθέτουσας αρχής «οι ορθές ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος με α/α 6 Λάδι 4T μοτοσυκλετών 5W40 είναι οι JASO MA2 API SL». Ενόψει των ανωτέρω και δεδομένου ότι το προσφερόμενο από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....» προϊόν PRISTA ULTRA SAE 5W40 έχει λάβει αριθμό έγκρισης κυκλοφορίας από το Γενικό Χημείο του Κράτους, με αριθμ. 76661/16, όπου πιστοποιήθηκαν οι προδιαγραφές API SN/SM/CF και ACEA A3/B3, A3/B4 για το εν λόγω προϊόν και συνεπώς συνάγεται κατά τη προσφεύγουσα ότι καλύπτονται οι απαιτήσεις API & ACEA αλλά δεν καλύπτεται η προδιαγραφή JASO MA2. Ως εκ τούτου, αιτείται η προσφεύγουσα την απόρριψη της προσφοράς και της ως άνω συμμετέχουσας εταιρείας.

10. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. 23866/10.08.2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει έκθεση απόψεων επί της εν λόγω Προσφυγής. Επέκεινα, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ.39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης. Στο ως άνω έγγραφο των απόψεων της ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή ότι η Επιτροπή διαγωνισμού επί της ουσίας δεν εξέτασε τις τεχνικές προδιαγραφές των λιπαντικών (22 είδη) του Τμήματος 16, καθόσον βάσει της διακήρυξης θα τα εξέταζε σε επόμενο στάδιο, δηλαδή κατά τη προσκόμιση των δικαιολογητικών κατακύρωσης των προσωρινών αναδόχων. Ως εκ τούτου, κατά την άποψη της αναθέτουσας αρχής, η προσφεύγουσα κατέθεσε σε πρώιμο στάδιο τη Προδικαστική Προσφυγή, αφού το ενδεδειγμένο στάδιο είναι η κατάθεση, μετά τη σύνταξη του Πρακτικού Νο 3 (έλεγχος δικαιολογητικών κατακύρωσης προσωρινού αναδόχου) επί της απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής περί κατακύρωσης πρακτικών Νο 1, Νο 2 και Νο 3 και κατακύρωση της σύμβασης.

## Αριθμός απόφασης: 815 /2018

11. Επειδή, με τη διάταξη του άρθρου 79 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «1.Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α`75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 {...}». Περαιτέρω, με τη διάταξη του άρθρου 93 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι : «Ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» περιέχει: α) στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ του άρθρου 79 και την εγγύηση συμμετοχής, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 72 ....» ενώ με τη διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 του ίδιου νόμου προβλέπεται ότι : «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Τέλος, όπως προβλέπεται με τη διάταξη του άρθρου 103 του Ν. 4412/2016 : «1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10), ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α`



## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2....., 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται».

12. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της με αριθ. πρωτ. 15848/01.06.2018 Διακήρυξης με αντικείμενο την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών 2019», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.636.249,60€ άνευ ΦΠΑ του Δήμου Δράμας ορίζεται: «2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο «Τεχνική Έκθεση – Περιγραφή» του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Ι - Μέρους Α της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα». Περαιτέρω στο Παράρτημα Ι όπου γίνεται η αναλυτική περιγραφή του φυσικού και οικονομικού αντικείμενου της σύμβασης, στη Τεχνική Έκθεση ορίζεται ειδικώς: «... δ) Ελαιολιπαντικά. Οι ποιοτικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια λιπαντικών πρέπει να

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

ανταποκρίνονται στις βασικές του Γ.Χ. του Κράτους δηλ. της υπ' αριθμ. 176/1994 απόφασης Γ.Χ. του Κράτους, να προέρχονται από πρωτογενή υλικά, να διαθέτουν έγκριση κυκλοφορίας του Γ.Χ. του Κράτους και να συμφωνούν με τις αναγραφόμενες προδιαγραφές του παρακάτω πίνακα της μελέτης. ... Τα ελαιολιπαντικά (CPV 09211000-1) θα καλύπτουν τις προδιαγραφές που ορίζονται στο ΦΕΚ 421/Β'06.06.1994.[...] Τεχνικές προδιαγραφές λιπαντικών. Οι ποιοτικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια λιπαντικών πρέπει να ανταποκρίνονται στις βασικές του Γ.Χ. του Κράτους δηλ. της υπ' αριθμ. 176/1994 απόφασης Γ.Χ. του Κράτους (ΦΕΚ 421/Β'06.06.1994), να προέρχονται από πρωτογενή υλικά, να διαθέτουν έγκριση κυκλοφορίας του Γ.Χ. του Κράτους και να συμφωνούν με τις αναγραφόμενες προδιαγραφές του παρακάτω πίνακα της μελέτης. Τα προσφερόμενα ελαιολιπαντικά θα είναι υψηλής ποιότητας, αναγνωρισμένου οίκου, ευρέως διαδεδομένα στην Ευρωπαϊκή αγορά και ιδιαίτερα στην Ελληνική». Επίσης για το Τμήμα των Ελαιολιπαντικών ορίζεται: «Ο προσωρινός ανάδοχος με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης θα προσκομίσει υποχρεωτικά την παρακάτω υπεύθυνη δήλωση και φύλλο συμμόρφωσης του Παραρτήματος Να, επί ποινή αποκλεισμού. 1. Υπεύθυνη δήλωση που θα αναφέρει: - τα ελαιολιπαντικά είναι πρωτογενή και όχι ανακυκλωμένα - τα προσφερόμενα ελαιολιπαντικά, καλύπτουν τις απαιτήσεις της υπ. αριθμ. 176/1994 Απόφασης Γ.Χ. του Κράτους (ΦΕΚ 421/Β/06.06.1994), είναι από πρωτογενή υλικά, διαθέτουν έγκριση κυκλοφορίας του Γ.Χ. του Κράτους, τα οποία θα κατατεθούν με τα υπόλοιπα δικαιολογητικά από τον προσωρινό ανάδοχο - Ο χρόνος παράδοσης: Τρείς (3) ημέρες από την υπογραφή της σύμβασης ή την παραγγελία. Να συμπληρωθεί και να υποβληθεί το Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Να - (Τεχνικό ερωτηματολόγιο ελαιολιπαντικών) της μελέτης». Στο δε Φύλλο Συμμόρφωσης του Παραρτήματος Να και στις ζητούμενες Τεχνικές Προδιαγραφές, αναφέρεται για το είδος με α/α 6 Λάδι 4T μοτοσυκλετών: 5W/40 JASO MA2 API SL και για το είδος με α/α 8 Λάδι SAE HD30: ACEA E2, API SJ/CF4.

13. Επειδή, ενόψει των ισχύοντων ως άνω νέων κανόνων που διέπουν τη διαδικασία ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προβλέπεται ότι κατά

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

το χρόνο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων ισχύει ο κανόνας της προαποδείξεως, κατ' εφαρμογή του οποίου οι ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς υποχρεούνται κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους να συνυποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και συνάμα περί πλήρωσης των τιθέμενων με τη διακήρυξη κριτηρίων ποιοτικής επιλογής στο πρόσωπο των διαγωνιζομένων. Υπό την έννοια αυτή, το Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο συνιστά, πέραν από την εγγύηση συμμετοχής, και το μόνο δικαιολογητικό που προσκομίζεται στον οικείο φάκελο, συνιστά προκαταρκτική απόδειξη περί πλήρωσης των προϋποθέσεων που θεμελιώνουν το δικαίωμα συμμετοχής των διαγωνιζομένων στην εκάστοτε διαγωνιστική διαδικασία. Συνεπεία τούτου, ο διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υποβάλλει αυτούσια τα δικαιολογητικά περί μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού και περί πλήρωσης των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής το πρώτον κατά το στάδιο που έχει αναδειχθεί ως προσωρινός ανάδοχος και καλείται να προσκομίσει τα απαιτούμενα δικαιολογητικά κατακύρωσης, από το περιεχόμενο των οποίων διαπιστώνεται η αλήθεια και ακρίβεια των στοιχείων που δηλώθηκαν στο Ε.Ε.Ε.Σ. Αναφορικά δε με τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίζουν αυτά κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς τους εντός του οικείου φακέλου και η αρμόδια επιτροπή οφείλει να αξιολογεί αυτά κατά το στάδιο αποσφράγισης των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, στάδιο κατά το οποίο κρίνονται οι τεχνικά αποδεκτές προσφορές που θα αξιολογηθούν περαιτέρω κατά το στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών, με απώτερο σκοπό την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Ήτοι, σε καμία περίπτωση τα δικαιολογητικά προς απόδειξη των στοιχείων της τεχνικής προσφοράς δεν αξιολογούνται το πρώτον ως δικαιολογητικά κατακύρωσης από τον προσωρινό ανάδοχο.

14. Επειδή, δοθέντων όσων αναλυτικά εκτίθενται στις σκέψεις 11-13 της παρούσας, συνάγεται ότι κατ'εσφαλμένη εκτίμηση η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει με τις απόψεις της, ειδικά για τα δικαιολογητικά που αποτελούν κατά τους όρους της διακήρυξης στοιχεία του φακέλου της τεχνικής προσφοράς

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

των διαγωνιζομένων, ότι τα έγγραφα, που έχουν άλλωστε προσκομισθεί από τους συμμετέχοντες προς απόδειξη της πλήρωσης των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών, ορθώς δεν αξιολογήθηκαν κατά το αυτό στάδιο του διαγωνισμού από την αρμόδια επιτροπή, αλλά θα εξετασθούν το πρώτον όταν ο προσωρινός ανάδοχος προσκομίσει τα απαιτούμενα κατά τη διακήρυξη δικαιολογητικά κατακύρωσης, με συνέπεια η κριθείσα προσφυγή να έχει υποβληθεί ανεπιτακτως. Ως εκ τούτου, απορριπτομένου ως αβάσιμου του οικείου ισχυρισμού της αναθέτουσας αρχής, οι λόγοι προσφυγής δέον να εξεταστούν προσηκόντως.

15. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

16. Επειδή, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις η Α.Ε.Π.Π., επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαινεται αιτιολογημένα.

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 παρ.1 του Ν. 4412/2016: «1. *Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης».*

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, οι όροι της διακήρυξης δεσμεύουν τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους, καθόσον η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο διενέργειας του διαγωνισμού. Εφόσον, λοιπόν, προσδιορίζονται επακριβώς στην διακήρυξη τα προς συμμετοχή στο διαγωνισμό απαιτούμενα προσόντα και ο τρόπος υποβολής, κατά την κατάθεση της προσφοράς, των δικαιολογητικών και λοιπών στοιχείων, ενόψει αυτών, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα απαιτούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, δικαιολογητικά και στοιχεία κατά τον τρόπο και τη διαδικασία που η διακήρυξη επιβάλλει για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 19/2011, ΣΤΕ 1329/2008). Ειδικά σε σχέση με το περιεχόμενο της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς, όπως έχει κριθεί από τη νομολογία, οι τεχνικές προσφορές που υποβάλλουν οι υποψήφιοι πρέπει να ανταποκρίνονται στις προδιαγραφές που θέτει και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού η διακήρυξη, ενώ τυχόν ελλείψεις ή ουσιώδεις

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

αποκλίσεις τους δεν αναπληρώνονται από τη γενική δήλωση των υποψηφίων περί συμμόρφωσής τους με τους όρους της διακήρυξης (ΣΤΕ Ασφ 883/08, ΔΕΦΑΘ 980/13). Εξάλλου, σε περίπτωση που η ίδια η διακήρυξη χρησιμοποιεί όρους, όπως «με ποινή αποκλεισμού...», «με ποινή απαραδέκτου οι συμμετέχοντες πρέπει...» ή άλλους παρόμοιους, είναι προφανές ότι οι όροι αυτοί θεωρούνται ουσιώδεις και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

19. Επειδή, σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

20. Επειδή, η τήρηση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29<sup>ης</sup> Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

21. Επειδή, σύμφωνα με τα ανωτέρω, εάν έστω και ένα προϊόν δεν προσφέρεται ή δεν καλύπτει συσσωρευτικά όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ή εν προκειμένω δεν έχει έγκριση κυκλοφορίας που δίδεται μετά την καταχώρισή του στον κατάλογο που τηρεί η Δ/ση Πετροχημικών του Γενικού Χημείου του Κράτους για όλες τις απαιτούμενες από τη μελέτη προδιαγραφές ή δεν καλύπτει όλες τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, τότε το προϊόν δέον είναι να απορρίπτεται.

22. Επειδή, εν προκειμένω και προς εξέταση των αιτιάσεων που προβάλλει η προσφεύγουσα κατά των έτερων συμμετεχόντων στην υπόψη σύμβαση, κρίσιμο ζήτημα αποτελεί η συμμόρφωση εν τέλει των προσφορών των ως άνω συμμετεχόντων στις τεχνικές προδιαγραφές και όρους της υπόψη διακήρυξης, διότι αν και προσκόμισαν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, ήτοι το ΕΕΕΣ, την εγγυητική επιστολή συμμετοχής και την τεχνική προσφορά του συστήματος, σύμφωνα με τα όσα διατυπώνονται και στην προκείμενη προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής, καθώς επιπροσθέτως και τα άλλα στοιχεία και έγγραφα (προσπέκτους), βάσει των οποίων αξιολογείται η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο Παράρτημα της Διακήρυξης, η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών εντούτοις δεν ελέγχθηκε από την αναθέτουσα αρχή, όπως συνομολογεί και στο έγγραφο των απόψεων της (βλ. σκ. 10)

23. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της υπόψη διακήρυξης οι ποιοτικές προδιαγραφές των υπό προμήθεια λιπαντικών πρέπει να ανταποκρίνονται στις βασικές προδιαγραφές που ορίζονται στο ΦΕΚ 421/Β' /06.06.1994 και δη στις απαιτήσεις της υπ' αριθμ. 176/1994 απόφασης του Γενικού Χημείου του Κράτους, να προέρχονται από πρωτογενή υλικά, να διαθέτουν έγκριση κυκλοφορίας του Γενικού Χημείου του Κράτους και να συμφωνούν με τις αναγραφόμενες προδιαγραφές του πίνακα της μελέτης, θα πρέπει να εξετασθεί εάν το προσφερόμενο από τον συμμετέχοντα Ευθυμίου

## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

Θεόδωρο, για το είδος της υπόψη σύμβασης με α/α 8 «Λάδι SAE HD30», προϊόν/ λιπαντικό «Monolube Range 30» είναι σε συμμόρφωση με τις προδιαγραφές των λιπαντικών που καθορίζονται από τις διατάξεις της ΥΑ (ΦΕΚ 421/Β'06.06.1994) έγκρισης της υπ' αριθμ.176/1994 Απόφασης του Γενικού Χημείου του Κράτους και συνεπώς του κανονιστικού πλαισίου της υπόψη διακήρυξης.

24. Επειδή, σε συνέχεια της προσηγούμενης σκέψης και από την επισκόπηση του φακέλου της υπόθεσης, προκύπτει ότι το προσφερόμενο από τον συμμετέχοντα οικονομικό φορέα ..... για το είδος με α/α 8 «Λάδι SAE HD30» της διακήρυξης του Τμήματος των Ελαιολιπαντικών δεν καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές και αυτό διότι σύμφωνα με το οικείο νομοθετικό πλαίσιο για τα μονότυπα λιπαντικά τύπου SAE 30 απαιτείται «μέγιστο σημείο ροής στους -18 βαθμούς Κελσίου» και «ελάχιστο σημείο Ανάφλεξης ο C» στους 210 βαθμούς Κελσίου, όπερ συνεπάγεται, το προσφερόμενο από τον ως άνω συμμετέχοντα ..... προϊόν/λιπαντικό «Monolube Range 30», που εμφανίζει σημείο ροής στους -12 βαθμούς Κελσίου, ήτοι μεγαλύτερο του μέγιστου επιρεπόμενου των -18 βαθμών και «σημείο Ανάφλεξης» στους 200 βαθμούς Κελσίου, ήτοι θερμοκρασία μικρότερη από την ελάχιστη των 210 βαθμών που ορίζεται στις ως άνω διατάξεις, όπως τα προαναφερθέντα άλλωστε εμφανίζονται από το προσκομισθέν από τον ως άνω συμμετέχοντα οικονομικό φορέα σχετικό τεχνικό φυλλάδιο όπου αποτυπώνονται πληροφορίες και ειδικότερα τα φυσικοχημικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου προϊόντος, δεν πληροί τις ορισθείσες απαιτήσεις του κανονιστικού πλαισίου της υπόψη διακήρυξης. Κατά ακολουθίαν ο πρώτος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

25. Επειδή, αναφορικά με τον δεύτερο λόγο προσφυγής της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της συμμετέχουσας εταιρείας «.....», από την επισκόπηση των στοιχείων της υπόθεσης και τη συνδυαστική εφαρμογή των ως άνω αναφερόμενων, προκύπτει εν προκειμένω ότι σύμφωνα και με τις διευκρινήσεις που δόθηκαν



## **Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

από την αναθέτουσα αρχή -με το με αριθμ.πρωτ.18652/26.06.2018 έγγραφο της- όσον αφορά τις ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές του προϊόντος με α/α 6 Λάδι 4T μοτοσυκλετών 5W40, αυτές είναι οι JASO MA2 API SL. Δεδομένου ότι το προσφερόμενο από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία προϊόν «PRISTA ULTRA SAE 5W40» για το ζητούμενο από τη διακήρυξη με α/α 6 προϊόν «Λάδι 4T μοτοσυκλετών 5W/40», δεν καλύπτει τις ως άνω «ορθές» ζητούμενες τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτό εμφανίζεται και από το προσκομισθέν από την ως άνω συμμετέχουσα εταιρεία με αριθμ. πρωτ. 30/004/000/2205/09.06.2016 (Ορθή Επανάληψη) έγγραφο του Γενικού Χημείου του Κράτους περί γνωστοποίησης αριθμού καταλόγου λιπαντικών μηχανών εσωτερικής καύσης, στο οποίο, πιστοποιείται, μεταξύ άλλων, ότι το (προσφερόμενο από την συμμετέχουσα εταιρεία «.....») προϊόν PRISTA ULTRA SAE 5W40 πληροί τις προδιαγραφές API SN/SM/CF και ACEA A3/B3, A3/B4 -και συνεπώς καλύπτονται οι απαιτήσεις API & ACEA της υπόψη σύμβασης- αλλά δεν προκύπτει η πλήρωση της προδιαγραφής JASO MA2. Επέκεινα και κατά πάγια νομολογία, διευκρινίσεις που παρέχονται επί όρων της διακήρυξης, αποτελούν εκτελεστές διοικητικές πράξεις και εντάσσονται στο κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού, συμπληρώνοντας τους όρους της Διακήρυξης στους οποίους αναφέρονται (βλ. Ράικο Δημ., Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, σελ. 338–339 με αναφερομένη σχετική νομολογία). Ενόψει των ανωτέρω και ο δεύτερος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός.

26. Επειδή, κατά τα ως άνω δεδομένα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, καθ' ο μέρος πλήττουν την προσβαλλόμενη απόφαση λόγω αποδοχής των προσφορών των συμμετεχόντων οικονομικών φορέων ..... και....., πρέπει να γίνουν δεκτές, αφού, κατά τα προεκτεθέντα (βλ. σκ.22-25) οι ως άνω προσφορές έπρεπε να απορριφθούν ως μη πληρούσες τις απαιτούμενες προδιαγραφές, υποχρεωτικά βάσει των σχετικών όρων της διακήρυξης.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό εξέταση Προσφυγή πρέπει να γίνει ενόλω δεκτή.

**Αριθμός απόφασης: 815 /2018**

28. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 227986309958 1001 0007) ποσού 600,00€, πρέπει να επιστραφεί, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται ενόλω την Προσφυγή.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 179/2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Δράμας με την οποία εγκρίθηκαν τα με αριθ. 1 και 2 Πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης του Διαγωνισμού περί αποσφράγισης και αξιολόγησης των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», όπως αυτή εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς, ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού σε Τμήματα που προκηρύχθηκε με τη με αριθ. 15848/01.06.2018 Διακήρυξη με αντικείμενο την «Προμήθεια υγρών καυσίμων και ελαιολιπαντικών 2019», συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας 1.636.249,60€ άνευ ΦΠΑ κατά το μέρος που γίνονται δεκτές οι προσφορές των οικονομικών φορέων ..... και ..... για το τμήμα 16 της υπό ανάθεση σύμβασης.

Ορίζει την επιστροφή του προσκομισθέντος παραβόλου (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 227986309958 1001 0007), ποσού εξακοσίων ευρώ (600,00€) στη προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 14 Σεπτεμβρίου και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 04 Οκτωβρίου 2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης**

**Γεωργία Παν. Ντεμερούκα**