

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/2018 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 06.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/758/06.08.2018 της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Πανεπιστημιακού Γενικού Νοσοκομείου Ηρακλείου «BENIZEΛΕΙΟ» [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί η υπ' αριθμ. 830/25.07.2018 (Συνεδρίαση 20^η, θέμα 47) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 6ΔΙΣ/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια Χειρουργικής Τράπεζας με εξοπλισμό για ορθοπεδικές και νευροχειρουργικές επεμβάσεις, για τις ανάγκες του Γ.Ν. BENIZEΛΕΙΟ», προϋπολογιζόμενης δαπάνης 80.645,16€ πλέον Φ.Π.Α. Με το αίτημα αναστολής η προσφεύγουσα επιδιώκει την αναστολή της διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση οριστικής απόφασης επί της Προσφυγής.

Με την Παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 227762387958 1001 0090, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 80.645,16€ πλέον Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στην προσφεύγουσα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) στις 27.07.2018.

5. Επειδή, η αιτούσα θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που

Αριθμός απόφασης: 811/2018

αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής των προσφορών των οικονομικών φορέων «.....» και «.....», οι οποίες κατά την αιτούσα αντίκεινται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να απορριφθούν.

6. Επειδή, η Παρέμβαση έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 17.08.2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Ειδικότερα, κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους υπόλοιπους συμμετέχοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 08.08.2018. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, η δε Παρέμβασή της ασκείται εν γένει παραδεκτως.

7. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 56901) συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά συνολικά 3 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα: 1) (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ), 2) (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ) και 3) (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ). Μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των Τεχνικών προσφορών και των Δικαιολογητικών συμμετοχής, με την υπ' αριθμ. 830/25.07.2018 (Συνεδρίαση 20η, θέμα 47, προσβαλλόμενη πράξη) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, και οι 3 υποβληθείσες προσφορές κρίθηκαν τεχνικά αποδεκτές και βαθμολογήθηκαν ως εξής: η με βαθμό 102,90, η με 104,15 και η με 102,68.

8. Επειδή, η προσφεύγουσα επικαλείται πλημμέλειες της υπ' αριθμ. 830/25.07.2018 (Συνεδρίαση 20^η, θέμα 47) απόφασης του Διοικητικού

Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, ισχυριζόμενη ότι, λαμβάνοντας υπόψη το άρθρο 18 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και την εθνική και ενωσιακή νομολογία: α) Η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» έπρεπε να απορριφθεί, γιατί παρουσιάζει τις εξής αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης: 1. Το τροχήλατο μεταφοράς της χειρουργικής επιφάνειας και της κολώνας δεν είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα αλλά από αλουμίνιο, σε αντίθεση με τα οριζόμενα της παραγράφου 5 της ενότητας Γ' (Τροχήλατο Μεταφοράς της Χειρουργικής Επιφάνειας και της Κολώνας των Τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης). Κατά την προσφεύγουσα, ο ανοξείδωτος χάλυβας σε σχέση με το αλουμίνιο είναι περισσότερο ανθεκτικός ως προς τη διάβρωση στο πέρασμα του χρόνου και στα συνήθη απολυμαντικά που χρησιμοποιούνται στα χειρουργεία του Νοσοκομείου. Γι' αυτό, κατά την προσφεύγουσα, το σύνολο του εξοπλισμού (τροχήλατου & σταθερού) σε όλα τα χειρουργεία παγκοσμίως απαιτείται να είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα. 2. Το προσφερόμενο σύστημα χειρουργικού τραπεζιού (κολώνα - κωδ.: 1717023, χειρουργική επιφάνεια - κωδ.: 1418349, τροχήλατο - κωδ.: 1418349) δεν δύναται να πραγματοποιήσει επεμβάσεις ασθενών με βάρος έως και 380 Kg, σε αντίθεση με τα οριζόμενα της παραγράφου 5 της ενότητας Ε' (Επιπλέον Χαρακτηριστικά των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης). Η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η εν λόγω εταιρία στο φύλλο συμμόρφωσής της αναγράφει ότι δύναται να πραγματοποιήσει επεμβάσεις με βάρος έως 400 Kg και προς επιβεβαίωση αυτού παραπέμπει σε Τεχνικό Πιστοποιητικό του κατασκευαστικού οίκου, το οποίο δεν αναγράφει την ακριβή σύνθεση του προσφερόμενου Συστήματος Χειρουργικού Τραπεζιού, ενώ στη σελίδα 4 του Φυλλαδίου 1 προκύπτει ότι η προσφερόμενη χειρουργική επιφάνεια (τύπος ST26H – κωδ.: 2029417) που συνοδεύει το σύστημα έχει μέγιστο επιτρεπτό βάρος 360 Kg. 3. Η τεχνική προσφορά είναι, κατά την προσφεύγουσα, αόριστη, καθώς η πλειονότητα των τεχνικών φυλλαδίων κατατέθηκαν αποσπασματικά, σε αντίθεση με τα οριζόμενα στην παρ. 5 του Παραρτήματος Γ' της Διακήρυξης. 4. Η τεχνική προσφορά δεν συνοδεύεται από οδηγίες χρήσης στην ελληνική γλώσσα, σε αντίθεση με τα οριζόμενα της Διακήρυξης (άρθρο 2, Τόπος και

Χρόνος Παράδοσης Παραλαβής, σελ. 47) και την από 17.05.2018 με αρ. πρωτοκόλλου: 9271 διευκρινιστική επιστολή του Νοσοκομείου. Ειδικότερα, όλα τα υποβληθέντα εγχειρίδια χρήσης τόσο στην αγγλική όσο και την ελληνική γλώσσα, δεν είναι πλήρη και περιλαμβάνουν ορισμένες μόνο σελίδες από το σύνολο τους. 5. Ο αναφερόμενος στην τεχνική προσφορά (σελ. 4 του τεχνικού φυλλαδίου «Δραστηριότητα & Δομή της Επιχείρησης») χρόνος ανταπόκρισης των 24 ωρών, παραβιάζει τον όρο της παρ. 3 του άρθρου 8 του Παραρτήματος Ζ' της Διακήρυξης περί ανταπόκρισης εντός 12 ωρών. β) Η προσφορά του οικονομικού φορέα «.....» έπρεπε, κατά την προσφεύγουσα, να απορριφθεί, γιατί παρουσιάζει τις εξής αποκλίσεις από τους όρους της Διακήρυξης: 1. Δεν εξασφαλίζεται κατά την κίνηση της χειρουργικής επιφάνειας κατά τον διαμήκη άξονα (ολίσθηση) λήψη ακτινογραφίας στα τμήματα που καλύπτονται από τη διάμετρο της κολώνας, σε αντίθεση με τα οριζόμενα της παραγράφου 4 στη διακήρυξη της ενότητας Β. (Αποσπώμενες Χειρουργικές Επιφάνειες των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης). Κατά την προσφεύγουσα, η εν λόγω εταιρία στο φύλλο συμμόρφωσής της απαντά καταφατικά, αναφέροντας μάλιστα ότι η κίνηση της χειρουργικής επιφάνειας κατά τον διαμήκη άξονα (ολίσθηση) είναι 460mm, χωρίς όμως να διευκρινίζει το πλάτος της κολώνας το οποίο αποτελεί απαραίτητο χαρακτηριστικό (και πρέπει να είναι μικρότερο από την ολίσθηση) για να προκύψει η δυνατότητα της απρόσκοπτης συνεργασίας της χειρουργικής τράπεζας με το C-Arm. Επιπροσθέτως, στη σελίδα 160 του κατατιθέμενου Φυλλαδίου 1 (Οδηγίες Χρήσης) προκύπτει ότι το πλάτος της κολώνας είναι 540mm, δηλαδή μικρότερο από το μήκος των 460mm της ολίσθησης που διαθέτει η εν λόγω τράπεζα και συνεπώς δεν εξασφαλίζεται η συνεργασία της χειρουργικής τράπεζας με το C-Arm καθώς δημιουργούνται τυφλά σημεία μήκους 90mm τουλάχιστον (540mm – 460mm = 90mm). Τέλος, η εν λόγω εταιρία στην προσφορά της αναφέρει την ακτινοδιαπερατή περιοχή που μπορεί να πραγματοποιήσει η εν λόγω τράπεζα σε κρανιακή και ουριαία θέση και αποτελεί απαίτηση όχι της συγκεκριμένης προδιαγραφής αλλά της προδιαγραφής της παραγράφου 7 στην ίδια ενότητα Β. 'Αποσπώμενες Χειρουργικές Επιφάνειες'. Προς αποφυγή παρεξηγήσεων και

συγχύσεων μεταξύ των δυο παραγράφων (4 & 7) των προδιαγραφών, η προσφεύγουσα διευκρινίζει ότι: □ η απαίτηση της παραγράφου 4 είναι η ολίσθηση να είναι μεγαλύτερη από το μήκος της κολόνας προς αποφυγή τυφλών σημείων στη χρήση του C-Arm στα τμήματα που καλύπτονται από τη διάμετρο της κολόνας, □ ενώ η απαίτηση της παραγράφου 7 είναι το ελεύθερο μήκος για χρήση του C-Arm, από τη πλευρά της κεφαλής και από τη πλευρά των ποδιών, το οποίο επιτυγχάνεται συνδυαστικά με την ολίσθηση και την κατάλληλη διαμόρφωση της χειρουργικής επιφάνειας (προσθαφαίρεση, εναλλαγή τμημάτων της module χειρουργικής επιφάνειας). 2. Δεν διατίθενται πληροφορίες σε οθόνη για τον αυτοέλεγχο και τη παρακολούθηση της χειρουργικής επιφάνειας (όπως πχ τα τμήματα της επιφάνειας που τοποθετούνται, εξειδικευμένα εξαρτήματα κ.λπ.) σε αντίθεση με τα οριζόμενα της παραγράφου 4 της ενότητας E. (Επιπλέον Χαρακτηριστικά) των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. 3. Το προσφερόμενο προϊόν δεν διαθέτει κομβίο ασφαλείας το οποίο να επιτρέπει στο χρήστη την άμεση διακοπή όλων των ηλεκτρικών κινήσεων, σε αντίθεση με τα οριζόμενα της παραγράφου 7 της ενότητας E. (Επιπλέον Χαρακτηριστικά) των τεχνικών προδιαγραφών της Διακήρυξης. 4. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι στην προσφορά της «.....» παρατηρείται ασάφεια όσον αφορά το πρόσωπο του κατασκευαστή, καθώς δηλώνεται αρχικά ο οίκος της Γερμανίας και, στη συνέχεια, για την εγγύηση της καλής λειτουργίας, επάρκειας ανταλλακτικών και εκπαίδευσης, κατατέθηκε βεβαίωση του ομίλου «.....». 5. Τέλος, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι η ημερομηνία σύνταξης και ψηφιακής υπογραφής του ΤΕΥΔ (24.05.2018) δεν συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (25.05.2018), κατά παράβαση της παρ. 1.2.1.1.2 του Παραρτήματος Β' της Διακήρυξης.

9. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 15357/10.08.2018 Απόψεις της αναφέρει το ιστορικό διενέργειας του Διαγωνισμού, χαρακτηρίζει την ασκηθείσα Προσφυγή ως εμπρόθεσμη και, κατά τα λοιπά, επικαλείται το περιεχόμενο του από 23.07.2018 Πρακτικού Τεχνικής Αξιολόγησης της

Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο και οι 3 υποβληθείσες προσφορές κρίθηκαν αποδεκτές, χωρίς να απαντά ειδικότερα στους λόγους της Προσφυγής.

10. Επειδή, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους: α) όπως έχει ήδη απαντήσει στο κατατεθειμένο φύλλο συμμόρφωσής της, το προσφερόμενο τροχήλατο είναι κατασκευασμένο από ειδικό ανοξείδωτο κράμα αλουμινίου AlMgSi1, το οποίο διαθέτει την ίδια ανθεκτικότητα έναντι της οξειδωσης και τον ίδιο βαθμό σκληρότητας με τον ανοξείδωτο χάλυβα, κατάλληλο για χρήση στους χώρους των χειρουργείων και ταυτόχρονα είναι πολύ πιο ελαφρύ. Με δεδομένο ότι ο σκοπός και η κύρια λειτουργία του τροχήλατου είναι η μεταφορά της χειρουργικής επιφάνειας, με ή χωρίς τον ασθενή, το γεγονός ότι το χρησιμοποιούμενο κράμα αλουμινίου είναι ιδιαίτερα μικρότερου βάρους από τον ανοξείδωτο χάλυβα, έχει σαν αποτέλεσμα να καθιστά την μεταφορά του τροχήλατου ιδιαίτερα εύκολη και ευέλικτη εντός του χώρου των χειρουργείων διευκολύνοντας έτσι την εργασία του νοσηλευτικού προσωπικού και ταυτόχρονα εξασφαλίζει την ασφάλεια του ασθενή. Επομένως, το ότι το χρησιμοποιούμενο υλικό είναι ειδικό κράμα αλουμινίου, αποτελεί κατά την παρεμβαίνουσα πλεονέκτημα και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς της. Η απαίτηση μάλιστα του Παραρτήματος ΣΤ' της διακήρυξης, στην οποία αναφέρεται η προσφεύγουσα, ως κρίσιμο σημείο της εν λόγω προδιαγραφής προϋποθέτει το υλικό κατασκευής να είναι ανοξείδωτο και επομένως κατάλληλο για χρήση στους χώρους του χειρουργείου, απαίτηση δηλαδή που πληροί η προσφερόμενη από εκείνη τράπεζα. Η παρεμβαίνουσα επικαλείται τις διατάξεις του άρθρου 54 του Ν. 4412/2006, ισχυριζόμενη ότι «5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν ης τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε

ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από ης τεχνικές προδιαγραφές”. Είναι συνεπώς ανεδαφικός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί γενικής παγκόσμιας απαίτησης το σύνολα του εξοπλισμού να είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα. Επιπρόσθετα, στο υποβληθέν ΤΕΥΔ της εταιρείας μας, ΜΕΡΟΣ IV Κριτήρια Επιλογής, Γ: Τεχνική κι επαγγελματική ικανότητα, 1β (κυριότερες παραδόσεις αγαθών], η εταιρεία μας αναφέρει τις κυριότερες προμήθειες τραπεζών του ιδίου κατασκευαστικού οίκου που επιτυχώς εγκατέστησε και στον Δημόσιο τομέα μετά από επιτυχή κατακύρωση διαγωνιστικών διαδικασιών την τελευταία τριετία και η οποία εκτέλεση επιρρωνύει το αξιόπιστο των προσφερόμενων τραπεζών. Το αυτό έκρινε η Επιτροπή Αξιολόγησης που βαθμολόγησε μάλιστα με 110 βαθμούς τις επιπρόσθετες δυνατότητες του τροχήλατου μεταφοράς, διότι διαθέτει τη δυνατότητα να δεχθεί κατάλληλο σύστημα για την πραγματοποίηση όλων των ηλεκτρικών κινήσεων». β) Αναφορικά με τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας στη παρ. 7 της προσφυγής της ότι το προσφερόμενο σύστημα χειρουργικού τραπέζιου δεν δύναται να πραγματοποιήσει επεμβάσεις ασθενών με βάρος έως και 380 κιλά σε αντίθεση με την απαίτηση της διακήρυξης, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι έχει ήδη παραπέμψει στο κατατιθέμενο φύλλο συμμόρφωσης της στο από 21.05.2018 τεχνικό πιστοποιητικό του κατασκευαστικού Οίκου όπου αναφέρεται ρητώς ότι η χειρουργική τράπεζα είναι κατάλληλη για ασθενείς με βάρος 400 κιλά. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει: «Η παραπάνω απαίτηση με αριθμό 5 του στοιχείου Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ της διακήρυξης ζητάει ρητώς προς τεκμηρίωση της να κατατεθεί βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής, όπως ακριβώς πράττει η εταιρεία μας με την υποβληθείσα ως άνω βεβαίωση-τεχνικό πιστοποιητικό. Προσθέτως ωστόσο της τεκμηρίωσης αυτής, η εταιρεία μας απαντάει ότι: η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα (κολώνα, επιφάνεια, τροχήλατο) είναι σύγχρονης τεχνολογίας και ικανοποιεί τις πλέον υψηλού επιπέδου απαιτήσεις της ευελιξίας και της ασφάλειας στους χώρους των χειρουργείων. Η πρωτοποριακή κατασκευή της

χειρουργικής τράπεζας (κολώνα, επιφάνεια και τροχήλατο) επιτρέπει τις πλέον υψηλής εργονομίας διαδικασίες λειτουργίας για ασθενείς με βάρος έως 400 κιλών. Επιπρόσθετα, το πρωτοποριακό πακέτο «.....» (.....), βοηθά στην αναβάθμιση της ασφάλειας και φροντίδας των ασθενών" και προς τεκμηρίωση παραπέμπει και στο προσπέκτους του προσφερόμενου μηχανήματος, όπου αναγράφεται ρητά αυτή η δυνατότητα. Σε κάθε ωστόσο περίπτωση, η εν λόγω απαίτηση την πλήρωση της οποίας αμφισβητεί η προσφεύγουσα, ζητείται να πιστοποιηθεί με την κατάθεση βεβαίωσης του κατασκευαστικού οίκου και η οποία κατετέθη με την τεχνική προσφορά της εταιρείας και ασφαλώς η εν λόγω δήλωση υπερισχύει οποιοδήποτε τεχνικού χαρακτηριστικού αναφέρεται στο τεχνικό φυλλάδιο που επικαλείται η προσφεύγουσα, πόσο μάλλον όταν στο συγκεκριμένο φυλλάδιο αναφέρεται ρητά ότι ο κατασκευαστικός οίκος έχει το δικαίωμα να προβεί σε οποιαδήποτε αλλαγή τεχνικών χαρακτηριστικών χωρίς πρότερη ειδοποίηση. Παρελκυστικός είναι και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας στην παρ. 9 ότι το κατατιθέμενο τεχνικό πιστοποιητικό στο οποίο παραπέμπει η εταιρεία μας δεν επιβεβαιώνει την ζητούμενη δυνατότητα κι ότι δεν αναγράφει την ακριβή σύνθεση, ενώ το εν λόγω πιστοποιητικό αφορά την προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα, δηλαδή με το πακέτο «.....» το οποίο περιλαμβάνεται στην προσφερόμενη σύνθεση και εξασφαλίζει μέγιστο βάρος λειτουργίας 400 κιλών. Το αυτό επιβεβαιώνει ο κατασκευαστικός Οίκος με το από 14.08.2018 πιστοποιητικό-βεβαίωση που παραδεκτώς συνυποβάλλουμε συνημμένο στη παρούσα παρέμβαση μας (συν. 1) τα πρώτον προς επεξήγηση - διευκρίνιση νομίμως κατατεθέντος εγγράφου της τεχνικής μας προσφοράς, και στην οποία βεβαιώνεται ότι αναφορικά με τη χειρουργική τράπεζα, μοντέλο με χειρουργική επιφάνεια, το μέγιστο φορτίο είναι 400 κιλά σε συνδυασμό με το πακέτο «.....». Ενώ σε περίπτωση που η Επιτροπή Αξιολόγησης έκρινε ότι το εν λόγω ζήτημα χρήζει διευκρίνισης- αποσαφήνισης, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» θα είχαν ζητηθεί οι δέουσες αποσαφηνίσεις επί νομίμως κατατεθέντων εγγράφων». γ) όσον αφορά την προβαλλόμενη από

την προσφεύγουσα υποβολή τεχνικών φυλλαδίων κατά τρόπο αποσπασματικό και ασαφή, με αποτέλεσμα να δημιουργεί εμπόδια στο σχηματισμό μιας πλήρους εικόνας από την Επιτροπή Αξιολόγησης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι: «ο ισχυρισμός αυτός ο ίδιος είναι αόριστος, ασαφής και δέον να απορριφθεί με δεδομένο ότι η προσφεύγουσα αδυνατεί να συγκεκριμενοποιήσει τις αιτιάσεις της περί πληθώρας ασαφειών και αοριστιών. Τουναντίον, αποδεικνύεται τόσο από την τεχνική μας προσφορά όσο και τη γενόμενη τεχνική αξιολόγηση ότι η προσφορά της εταιρείας μας είναι ορισμένη, σαφής, πλήρης, με παραπομπές ως ζητείται στη διακήρυξη, δεκτική εκτίμησης κι αξιολόγησης. Πέραν τούτου, η σχετική απαίτηση της παρ. 2.5. του σχεδίου σύμβασης περί κατάθεσης οδηγιών χρήσης και συντήρησης των προϊόντων στην ελληνική γλώσσα, που παρελκυστικώς επικαλείται η προσφεύγουσα στην παρ. 15 της προσφυγής της, αφορά αποκλειστικά υποχρέωση της προς ην η κατακύρωση που βεβαίως θα εκπληρωθεί από την εταιρεία μας στην περίπτωση που η σχετική προμήθεια κατακυρωθεί σε αυτήν, εντάσσεται ξεκάθαρα στο άρθρο 2. ΤΟΠΟΣ ΚΑΙ ΧΡΟΝΟΣ ΠΑΡΑΔΟΣΗΣ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ και σε καμία περίπτωση δεν αποτελεί απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών και όρων της διακήρυξης Είναι δηλαδή καταχρηστικό από πλευράς της προσφεύγουσας να συνδυάζει την ανωτέρω απαίτηση περί υποβολής προσφοράς στην ελληνική γλώσσα με την υποβολή πλήρων εγχειριδίων χρήσης στην ελληνική γλώσσα. Ενώ είναι σαφές ότι το σύνολο της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας έχει υποβληθεί στην ελληνική γλώσσα συμπεριλαμβανομένων όλων των εντύπων και αποσπασμάτων των εγχειριδίων χρήσης που είναι απαραίτητα για την τεκμηρίωση των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης. Το αυτό άλλωστε απαίτησε η Αναθέτουσα με την παρασχεθείσα με αρ. πρωτ. 9271/17-05.2018 διευκρίνιση της που η ίδια η προσφεύγουσα επικαλείται στη παρ. 17 της προσφυγής της, ότι δηλαδή τα έντυπα της τεχνικής προσφοράς πρέπει να συνταχθούν στην ελληνική γλώσσα, όπερ ακριβώς έπραξε η εταιρεία μας βαθμολογούμενη ακριβώς για την πλήρωση και τεκμηρίωση των ζητούμενων προδιαγραφών». δ) όσον αφορά τη δήθεν αδυναμία επέμβασης τεχνικού εντός 12ώρου λόγω της ρητής αναφοράς στη γενική περιγραφή προδιατυπωμένου

εταιρικού προφίλ ανταπόκρισης εντός 24 ωρών, η παρεμβαίνουσα απαντά ότι ο εν λόγω ισχυρισμός είναι απορριπτός και καταχρηστικός. Ειδικότερα, η παρεμβαίνουσα αναφέρει: «αφενός, η προσφεύγουσα αναφέρεται στο σχέδιο σύμβασης της διακήρυξης και σε απαίτηση που ήδη η εταιρεία μας έχει αποδεχθεί με την από 2.05.2018 ψηφιακά υπογεγραμμένη υπεύθυνη δήλωση του εδαφίου 1.2.1.1.3. της διακήρυξης όπου μεταξύ λοιπών δηλώνεται η ανεπιφύλακτη αποδοχή όλων των όρων της προκήρυξης. Αφετέρου η εν λόγω αναφορά της παρ. 3 του άρθρου 8 του Παραρτήματος Ζ', δηλαδή του σχεδίου σύμβασης της διακήρυξης, δεν αποτελεί καν στοιχείο τεκμηρίωσης και έτσι ακριβώς αντιμετωπίζεται από την προσφεύγουσα δεδομένου ότι και η ίδια στη δική της προσφορά δεν κάνει σε κανένα σημείο αναφορά σε πλήρωση ανταπόκρισης εντός 12ώρου. Ευλόγως, καθόσον η αναφορά περί ανταπόκρισης του τμήματος τεχνικής υποστήριξης το πολύ εντός 12ωρου που δολίως επικαλείται η προσφεύγουσα, αποτελεί αντικείμενο του σχεδίου σύμβασης, και η εκάστοτε προς ην η κατακύρωση εταιρεία θα δεσμευτεί μελλοντικά για αυτήν με την υπογραφή της σύμβασης, στην περίπτωση που της κατακυρωθεί η συγκεκριμένη προμήθεια. Πέραν τούτου, η προσφεύγουσα αναφέρεται σε ένα γενικό προφίλ της εταιρείας μας, όπου η αναφερόμενη ανταπόκριση του τμήματος τεχνικής υποστήριξης της εταιρείας μας αφορά σε ολόκληρη την Ελληνική επικράτεια συμπεριλαμβανομένων και των ακριτικών περιοχών. Σε κάθε περίπτωση, το Νοσοκομείο έχει ιδίαν αντίληψη για την άμεση ανταπόκριση του τμήματος τεχνικής υποστήριξης της εταιρείας μας μέσω των εξειδικευμένων τεχνικών του υποκαταστήματος που διαθέτει στη Κρήτη, καθόσον η εταιρεία μας συντηρεί και επισκευάζει πλήθος μηχανημάτων στο συγκεκριμένο Νοσοκομείο». Τέλος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η Προσφυγή είναι अपαράδεκτη, καθώς οι λόγοι κατά της προσφοράς της, προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος, δεδομένου ότι «το από 23.07.2018 πρακτικό αξιολόγησης τεχνικών προσφορών που βαθμολόγησε τη συμμετέχουσα εταιρεία με τελική βαθμολογία 102,9 βαθμούς, την παρεμβαίνουσα εταιρεία με τελική βαθμολογία 104,15 και την προσφεύγουσα εταιρεία με τελική βαθμολογία 102,68 βαθμούς.

Συμπερασματικά, στο παρόν στάδιο τεχνικής αξιολόγησης η εταιρεία μας κατατάσσεται πρώτη σε βαθμολογία, η εταιρεία ακολουθεί δεύτερη σε σειρά αξιολόγησης και τρίτη σε σειρά αξιολόγησης η προσφεύγουσα εταιρεία. Όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, προκειμένου η τρίτη καταταγείσα εταιρεία όπως η προσφεύγουσα, να έχει έννομο συμφέρον και να προβάλει λυσιτελώς αιτιάσεις κατά της προσφοράς της πρώτης καταταγείσας εταιρείας μας στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, οφείλει να αποδείξει ότι η προσφορά της δεύτερης καταταγείσας εταιρείας είναι απορριπτέα και το αίτημα της αυτό να γίνει αποδεκτό, άλλως οι υπό κρίση αιτιάσεις της κατά της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας ασκούνται αλυσιτελώς και έδει να απορριφθούν ως απαράδεκτες.

11. Επειδή, στο άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 (Τεχνικές Προδιαγραφές) προβλέπεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό

για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών προτύπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες

επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο». 5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61) 9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία

διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ.».

12. Επειδή, στο άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η

διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσωνος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

13. Επειδή, στην παράγραφο 1.2.1.2.1. της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικά ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή .pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικά μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του). Απαραίτητο στοιχείο της τεχνικής προσφοράς θα είναι το «φύλλο συμμόρφωσης - τεκμηρίωσης της

ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ, ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον προσφέροντα, στο οποίο θα απαντώνται μία προς μία και με την ίδια σειρά όλες οι προδιαγραφές του Παραρτήματος ΣΤ' της παρούσης. Προσφορές οι οποίες θα απαντούν μονολεκτικά, χωρίς τεκμηρίωση και παραπομπές θα απορρίπτονται. Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική Προσφορά», υποβάλλεται ηλεκτρονικά πλήρης τεχνική περιγραφή στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά είδος με αναφορά και στον κωδικό του) τόσο με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης, η οποία θα φέρει και ψηφιακή υπογραφή. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένο το ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ του Παραρτήματος ΣΤ' ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

14. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Γ' της Διακήρυξης (ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ ΜΕ ΚΡΙΤΗΡΙΟ ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΠΛΕΟΝ ΣΥΜΦΕΡΟΥΣΑ ΑΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΠΟΨΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ) προβλέπεται ότι: «[...] Προσφορά που είναι αόριστη και ανεπίδεκτη εκτίμησης ή υπό αίρεση, απορρίπτεται ως απαράδεκτη, μετά από προηγούμενη, γνωμοδότηση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου. Προσφορές που παρουσιάζουν, κατά την κρίση του αρμόδιου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού οργάνου, ουσιώδεις αποκλίσεις από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αντίθετα δεν απορρίπτονται προσφορές εάν οι παρουσιαζόμενες αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις οπότε θεωρούνται τεχνικά αποδεκτές. Αποκλίσεις από όρους της διακήρυξης ή από σημεία των τεχνικών προδιαγραφών που έχουν χαρακτηριστεί στη διακήρυξη ως απαράβατοι όροι είναι οπωσδήποτε ουσιώδεις και συνιστούν απόρριψη των προσφορών. [...] Ό,τι δεν προβλέπεται στην παρούσα Διακήρυξη ισχύουν τα αναφερόμενα στον Ν. 4412/2016 που την διέπει. Επίσης ό,τι προβλέπεται στα ανωτέρω παραρτήματα και είναι αντίθετο ή διαφορετικό προς το παράρτημα ΣΤ' των

τεχνικών προδιαγραφών υπερισχύει το παράρτημα των τεχνικών προδιαγραφών».

15. Επειδή στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Δ' της Διακήρυξης (ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ) προβλέπεται ότι : «1.Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα Prospectus, όταν αυτά ζητούνται από το Παράρτημα ΣΤ των Τεχνικών Προδιαγραφών της πρόσκλησης θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία του Prospectus του κατασκευαστικού οίκου. Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται».

16. Επειδή, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΣΤ' της Διακήρυξης (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΣΥΣΤΗΜΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΟΥ ΤΡΑΠΕΖΙΟΥ ΓΙΑ ΕΠΕΜΒΑΣΕΙΣ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ) προβλέπεται: «Το προσφερόμενο Χειρουργικό Τραπέζι για επεμβάσεις Ορθοπεδικής Χειρουργικής θα είναι σύστημα, αποτελούμενο από: Μια (1) μετακινούμενη κολώνα. Μια (1) αποσπώμενη χειρουργική επιφάνεια. - Ένα (1) τροχήλατο μεταφοράς είτε της χειρουργικής επιφάνειας, είτε της κολώνας με τη χειρουργική επιφάνεια. Εξαρτήματα Ορθοπεδικής Χειρουργικής. Α. ΚΟΛΟΝΑ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ (τεμ. 1). 1.Η προσφερόμενη κολώνα να είναι να είναι μετακινούμενη και όχι πακτωμένη με μικρό όγκο βάσης (να αναφερθεί το πάχος της- το μικρότερο πάχος θα αξιολογηθεί θετικότερα). (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%). 2.Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας ηλεκτρομηχανικής ή ηλεκτροϋδραυλικής λειτουργίας ή και συνδυασμός τους. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα ο μεγαλύτερος αριθμός κινητήρων στη πραγματοποίηση των κινήσεων. 3.Στη κολώνα της χειρουργικής τράπεζας να είναι τοποθετημένα εσωτερικά, όλα τα λειτουργικά μέρη όπως οι μπαταρίες, το τροφοδοτικό, ο μετασχηματιστής και η μονάδα ελέγχου για μεγαλύτερη εργονομία και ασφάλεια του προσωπικού στα χειρουργεία. 4.Να λειτουργεί με εσωτερικές επαναφορτιζόμενες μπαταρίες. Να αναφερθεί ο χρόνος λειτουργίας των μπαταριών μεταξύ των φορτίσεων. 5. Να

διαθέτει λειτουργία αναμονής για την εξοικονόμηση ενέργειας των μπαταριών.

6. Όλες οι ηλεκτρικές κινήσεις να γίνονται από ενσύρματο πληκτρολόγιο και ενσωματωμένο πληκτρολόγιο ασφαλείας στην κολώνα. Να προσφερθούν προς επιλογή ασύρματο πληκτρολόγιο και ποδοδιακόπτης τριών κινήσεων. Επιπρόσθετες δυνατότητες χειρισμού, να αναφερθούν ώστε να αξιολογηθούν. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%)

7. Μέσω των πληκτρολογίων να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά οι παρακάτω ρυθμίσεις: • Ύψος (χωρίς τα μαξιλάρια) από 600 έως 1.100 mm περίπου (θα εκτιμηθεί το μεγαλύτερο εύρος κίνησης) (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 1,5%) • Πλευρικά δεξιά / αριστερά (Τί LT) (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 1,5%) • Trendelenburg / Reverse Trendelenburg μεγαλύτερη) (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 1,5%) ± 30 περίπου $\pm 50^\circ$ τουλάχιστον (θα εκτιμηθεί αν είναι • Θέση (0) για την αυτόματη επαναφορά της χειρουργικής επιφάνειας στην βασική οριζόντια θέση. Με ταυτόχρονη δηλαδή ευθυγράμμιση όλων των κινήσεων. Να αναφερθούν προς αξιολόγηση τα εύρη που επιτυγχάνονται στη περίπτωση συνδυασμού δυο ή περισσότερων κινήσεων που αναφέρονται στη παρούσα παράγραφο και στη παράγραφο 4 της ενότητας Β «Αποσπώμενες Χειρουργικές Επιφάνειες» των τεχνικών προδιαγραφών. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 1,5%)

Η κολώνα να δέχεται την χειρουργική επιφάνεια από το κεφάλι και τα πόδια. Επιπρόσθετες δυνατότητες να αναφερθούν και θα αξιολογηθούν θετικά. Οποσδήποτε να αναγνωρίζει αυτόματα την κατεύθυνση της επιφάνειας ώστε οι κινήσεις από το χειριστήριο να μην αλλάζουν.

9. Να είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα. Να γίνει αναλυτική περιγραφή για το υλικό κατασκευής και για τον καθαρισμό της. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%).

10. Η επιφάνεια να κλειδώνει αυτόματα στη κολώνα για λόγους ασφαλείας.

11. Να αναφερθούν και να τεκμηριωθούν ώστε να αξιολογηθούν τυχόν επιπρόσθετες δυνατότητες για την κολώνα της χειρουργικής τράπεζας. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%).

Β. ΑΠΟΣΠΩΜΕΝΕΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΕΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΕΣ

1. Η χειρουργική επιφάνεια καθ' όλο το μήκος και πλάτος της να είναι ακτινοδιαπερατή και να αποτελείται από έξι (6) τουλάχιστον τμήματα:

- τμήμα κεφαλής προσθαφαιρούμενο.
- τμήμα άνω πλάτης προσθαφαιρούμενο,

Αριθμός απόφασης: 811/2018

• τμήμα κάτω πλάτης (θα εκτιμηθεί να είναι προσθαφαιρούμενο). • τμήμα λεκάνης. • δύο (2) τμήματα ποδιών προσθαφαιρούμενο, ρυθμιζόμενα. με δυνατότητα διάστασης. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%). 2. Τα ανωτέρω τμήματα να καλύπτονται από προσθαφαιρούμενο αντιστατικά μαξιλάρια από βισκο-ελαστικό υλικό (πάχους 80mm περίπου) ή από Πολυουρεθάνης (PUR) (πάχους 60mm περιπτώ) . κατά των κατακλίσεων για μέγιστη άνεση του ασθενή. Νο μην περιέχουν latex. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%) 3. Όλες οι χειροκίνητες ρυθμίσεις να πραγματοποιούνται μέσω εύχρηστων εργονομικών μηχανισμών. Ενώ τα τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης να προσθαφαιρούνται εύκολα και άμεσα, παρέχοντας ασφάλεια και ευκολία στον καθαρισμό. (Να περιγράψει προς αξιολόγηση ο τρόπος). (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%). Μέσω των πληκτρολογίων να επιτυγχάνονται ηλεκτρικά οι παρακάτω ρυθμίσεις: • Τμήμα κάτω πλάτης πάνω και κάτω: + 90° / -50° περίπου (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 1,5%). Τμήμα ποδιών πάνω και κάτω, (ταυτόχρονα κατ χωριστά): +90° / -90° περίπου (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 1,5%) - Κίνηση της χειρουργικής επιφάνειας κατά τον διαμήκη άξονα (ολίσθηση), για λήψη ακτινογραφίας στα τμήματα που καλύπτονται από τη διάμετρο της κολώνας. Θα αξιολογηθεί το μήκος της ολίσθησης της χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με τη διάμετρο της κολώνας για την ανεμπόδιστη χρήση του C-Arm. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 1,5%) -Θέση (0) για την αυτόματη επαναφορά της χειρουργικής επιφάνειας στην βασική οριζόντια θέση. -Θέσεις Flex / Reflex με το πάτημα ενός κουμπιού. - Να αναφερθούν προς αξιολόγηση τα εύρη που επιτυγχάνονται στη περίπτωση συνδυασμού δύο ή περισσότερων κινήσεων που αναφέρονται στη παρούσα παράγραφο και τη παράγραφο 7 της ενότητας Α «Κολώνα Χειρουργικής Τράπεζας» των τεχνικών προδιαγραφών. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 1,5%) 5. Εκτός από τις παραπάνω ηλεκτρικές κινήσεις να πραγματοποιούνται χειροκίνητα οι παρακάτω ρυθμίσεις: - Τμήμα της κεφαλής πάνω και κάτω: + 30° / -30° περίπου (θα εκτιμηθεί αν είναι μεγαλύτερη) Διάσταση ποδιών (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 6. Όλες οι χειροκίνητες ρυθμίσεις να πραγματοποιούνται μέσω

εύχρηστων εργονομικών μηχανισμών. Ενώ τα τμήματα της επιφάνειας κατάκλισης να προσθαφαιρούνται εύκολα και άμεσα, παρέχοντας ασφάλεια και ευκολία στον καθαρισμό. (Να περιγραφεί ο τρόπος). (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%) 7. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση το ελεύθερο μήκος της χειρουργικής επιφάνειας για τη χρήση του C-Arm. τόσο από τη πλευρά της κεφαλής όσο και από τη πλευρά των ποδιών, το οποίο διαμορφώνεται σε συνδυασμό με τη κίνηση της οριζόντιας ολίσθησης. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 5%) 8. Η χειρουργική επιφάνεια να είναι "modular technology". Να δύναται με κατάλληλη διαμόρφωση των τμημάτων της (προσθαφαίρεση) να εξυπηρετήσει ασθενή με ύψος από 80cm (παιδί) , (θα εκτιμηθεί αν είναι μικρότερο των 80cm) έως 220cm (υψηλού αναστήματος) περίπου. 9. Να αναφερθούν οι διαστάσεις της προσφερόμενης χειρουργικής επιφάνειας (τόσο με τις πλευρικές ράγες όσο και χωρίς αυτές). 10. Να είναι κατασκευασμένη από ανοξείδωτο χάλυβα και να επιτρέπεται η πλύση - απολύμανση με οποιαδήποτε διαδικασία επιτυγχάνει απολύμανση - αποστείρωση της τράπεζας και των εξαρτημάτων, να δοθεί αναλυτική τεκμηριωμένη περιγραφή. 11. Η επιφάνεια να δύναται να μετατραπεί ανάλογα, με την προσθήκη ή αντικατάσταση διαφόρων απαιτούμενων συστημάτων ή τμημάτων. 12. Θα εκτιμηθεί να δύναται να δεχθεί άνω τμήμα πλάτης το οποίο να κινείται ηλεκτροκίνητα. (Στην περίπτωση αυτή να προσφερθεί προς επιλογή και θα αξιολογηθεί θετικά). 13. Να αναφερθούν και να τεκμηριωθούν τυχόν επιπρόσθετες δυνατότητες της χειρουργικής επιφάνειας. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%) Γ. ΤΡΟΧΗΛΑΤΟ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ ΕΠΙΦΑΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΚΟΛΟΝΑΣ 1. Η μεταφορά όλης της τράπεζας, των χειρουργικών επιφανειών (χωρίς ή και μετά του ασθενούς), να γίνεται μέσω ειδικού τροχήλατου. 2. Η σύνδεση των χειρουργικών επιφανειών με την κολώνα καθώς και η αποσύνδεσή τους, να γίνεται επίσης μέσω του ειδικού τροχήλατου με αυτοματοποιημένο τρόπο. 3. Να εκτελεί κίνηση Trendelenburg /Reverse Trendelenburg, $\pm 10^\circ$ περίπου (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 5%) 4. Να διαθέτει κεντρική ρύθμιση φρένων, 5. Να είναι κατασκευασμένο από ανοξείδωτο χάλυβα. Να γίνει αναλυτική περιγραφή

Αριθμός απόφασης: 811/2018

για το υλικό κατασκευής. 6. Να είναι κατάλληλης κατασκευής ώστε να επιτρέπεται η πλύση - απολύμανση του μαζί με τις χειρουργικές επιφάνειες με οποιοσδήποτε διαδικασία επιτυγχάνει απολύμανση - αποστείρωση, να δοθεί αναλυτική τεκμηριωμένη περιγραφή. 7. Να αναφερθούν και να τεκμηριωθούν επιπρόσθετες δυνατότητες του τροχήλατου μεταφοράς. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 3%) Δ. ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ 1. Εξαρτήματα που θα συνοδεύουν το σύστημα: - Τόξο αναισθησίας ρυθμιζόμενου ύψους με μπάρες επέκτασης και δυνατότητα κλίσης (1 τεμάχιο). Στηρίγματα βραχίονα με δυνατότητα περιστροφής (2 τεμάχια). Ιμάντας σώματος ασθενή ρυθμιζόμενου μήκους με σύστημα ασφάλισης (1 τεμάχιο). - Πλευρικά στηρίγματα σώματος (2 τεμάχια) συνοδευόμενα με μαξιλάρι πλάτης - γλουτού (1 τεμάχιο) και με μαξιλάρι στέρνου - πλάτης (1 τεμάχιο). - Πλήρες σύστημα ορθοπεδικής έλξης κάτω άκρων (τεμάχιο 1) αποτελούμενο από: μία (1) σταθερή στήριξη λεκάνης, ένα (1) ζεύγος στηριγμάτων γλουτών, δύο πλήρεις μηχανισμούς (βραχίονες) έλξης με δυναμόμετρα, ένα (1) ζεύγος στήριξης ποδιών, μια (1) ράβδο αντεφελκυσμού, μία (1) ράβδο αντεφελκυσμού σχήματος «L», ένα (1) ζεύγος μπότες ορθοπεδικής έλξης ενηλίκων, ένα (1) στηρίγμα ποδιού τύπου Goepel για την στήριξη του υγιούς κάτω άκρου, πλήρες με σφιγκτήρα, Διάταξη ήλωσης κνήμης (1 τεμάχιο), Τροχήλατο για την μεταφορά και την εύκολη προσέγγιση - απομάκρυνση της ορθοπεδικής έλξης στην χειρουργική τράπεζα (1 τεμάχιο), Τμήμα πλάτης τριών μερών (εκ των οποίων τα δυο πλευρικά να προσθαφαιρούνται) για επεμβάσεις ώμων, με ρυθμιζόμενο τμήμα στήριξης της κεφαλής, ώστε η κεφαλή να είναι ασφαλής και σταθερή στην διάρκεια χειρουργείου ώμου. (1 τεμάχιο) Όλα τα ανωτέρω εξαρτήματα να συνοδεύονται με τα αντίστοιχα συνδετικά τους (clamps) για την προσαρμογή τους στην χειρουργική επιφάνεια. 2. Θα εκτιμηθεί η δυνατότητα το χειρουργικό τραπέζι να δύναται να δεχθεί εξαρτήματα και διαφόρων της κατασκευάστριας εταιριών. Ε. ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ Η προσφερόμενη χειρουργική τράπεζα (κολώνα, επιφάνεια, τροχήλατο) να είναι σύγχρονης τεχνολογίας. (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 5%) 2. Να είναι κατασκευασμένη από υλικό ποιότητας

και αντοχής, ώστε να είναι κατάλληλη για Νοσοκομειακή χρήση. Να υπόκειται στους Ευρωπαϊκούς και διεθνείς κανονισμούς ασφαλείας και αξιοπιστίας. Να είναι κατάλληλη για λειτουργία σε εκρηκτικό περιβάλλον χειρουργείου και με ασφάλεια εγκατάστασης σε παρουσία εύφλεκτου αναισθητικού αερίου κατηγορίας AP. 3. Να προσφερθούν ξεχωριστά στην οικονομική προσφορά προς επιλογή, τυχόν επιπλέον εξαρτήματα ορθοπεδικής πέραν όσων ζητούνται στο τμήμα Δ. ΕΞΑΡΤΗΜΑΤΑ ΟΡΘΟΠΕΔΙΚΗΣ ΧΕΙΡΟΥΡΓΙΚΗΣ. 4. Να δίνονται πληροφορίες σε οθόνη για τον αυτοέλεγχο και την παρακολούθηση της τράπεζας και να υποδεικνύει τις ακόλουθες καταστάσεις: το επίπεδο φόρτισης των μπαταριών, τον προσανατολισμό της επιφάνειας, της χειρουργικής επιφάνειας, τις εκτελούμενες κινήσεις, οποιαδήποτε ανωμαλίας ή ανεπάρκειας οποιουδήποτε μέρους του συστήματος (θα εκτιμηθεί αν δίδονται αντίστοιχες οδηγίες για την αντιμετώπιση τους). 5. Να είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Βάρος ανύψωσης χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό στις κινήσεις της: 245 Kgr. Να δύναται να πραγματοποιήσει και επεμβάσεις με βάρος έως και 380 Kgr. (Να κατατεθεί βεβαίωση του Εργοστασίου Κατασκευής) (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 5%) 6. Να παρέχει τη δυνατότητα λειτουργίας σε αυτοματοποιημένο χειρουργείο. 7. Να είναι σχεδιασμένη ώστε να αποτρέπει ακούσια ατυχήματα τα οποία πιθανόν να δημιουργηθούν από λάθος του χρήστη: Να διαθέτει κατάλληλους αισθητήρες οι οποίοι να αναγνωρίζουν το προσανατολισμό της χειρουργικής επιφάνειας ώστε οι κινήσεις από το χειριστήριο να μην αλλάζουν. Να διαθέτει σύστημα για την αποφυγή σύγκρουσης της χειρουργικής επιφάνειας με τη κολώνα της τράπεζας και το δάπεδο, σε περίπτωση λάθους χειρισμού από το χρήστη. Να διαθέτει κομβίο ασφαλείας το οποίο να επιτρέπει στο χρήστη την άμεση διακοπή όλων των ηλεκτρικών κινήσεων για την περίπτωση κατά την οποία δεν απαιτείται συνεχής πίεση κομβίου για τις ηλεκτρικές κινήσεις του συστήματος. Να μη δημιουργεί ηλεκτρομαγνητικές παρεμβολές στο λοιπό εξοπλισμό του χειρουργείου. Να διαθέτει ή να μπορεί να ρυθμίσει πρωτόκολλα ασφαλείας (πχ ακραίες ρυθμίσεις επιφάνειας ή υπέρβαση φορτίου) Θα εκτιμηθεί αν ο χρήστης δύναται να ρυθμίσει διάφορα πρωτόκολλα ασφαλείας σύμφωνα με τις ανάγκες κάθε

χειρουργείου, το βάρος ή το ύψος των ασθενών. 8. Θα εκτιμηθεί ιδιαίτερα η δυνατότητα κατάλληλου συστήματος για την πραγματοποίηση όλων των ηλεκτρικών κινήσεων της χειρουργικής επιφάνειας όταν αυτή βρίσκεται πάνω στο τροχήλατο μεταφοράς. (Σε περίπτωση που παρέχεται η εν λόγω δυνατότητα να προσφερθεί προς επιλογή) (Συντελεστής Βαρύτητας Βαθμολογίας: 5%) 9. Να υπάρχει δυνατότητα στο χρήστη για απομνημόνευσης δέκα (10) τουλάχιστον διαμορφωμένων θέσεων της χειρουργικής επιφάνειας για επανάκλιση μέσω του χειριστηρίου. 10. Να διαθέτει σύστημα το οποίο να επιτρέπει την πραγματοποίηση όλων των ηλεκτρικών κινήσεων σε περιπτώσεις βλαβών. (θα εκτιμηθούν όλες οι σχετικές επιλογές και ειδικά σε περιπτώσεις βλαβών, τροφοδοτικού, πίνακα ελέγχου, χειριστηρίων) 11. Θα εκτιμηθεί η δυνατότητα επιλογής διαφορετικών ταχυτήτων στη πραγματοποίηση των κινήσεων. 12. Να αναφερθούν και να τεκμηριωθούν επιπρόσθετες δυνατότητες της χειρουργικής τράπεζας (κολώνα, επιφάνεια, τροχήλατο) 13. Εγγύηση καλής λειτουργίας για δύο (2) έτη και επάρκεια ανταλλακτικών για τουλάχιστον δέκα (10) έτη μετά το πέρας της εγγύησης. Ο προμηθευτής να είναι εκπαιδευμένος ως προς το προσφερόμενο είδος και ικανός για την τεχνική του υποστήριξη και συντήρηση. (Να κατατεθεί βεβαίωση ίου εργοστασίου κατασκευής για την κάλυψη της ανωτέρω προδιαγραφής στο ακέραιο). 14. Να κατατεθεί αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης προς τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές με αντίστοιχες παραπομπές στα πρωτότυπα prospectus του κατασκευαστικού οίκου ή και σε επίσημα φυλλάδια του κατασκευαστικού οίκου όπως product data, manual κλπ. 15. Η προμηθεύτρια εταιρεία να είναι ενταγμένη σε σύστημα εναλλακτικής διαχείρισης αποβλήτων ειδών ηλεκτρικού και ηλεκτρονικού εξοπλισμού (ΑΗΗΕ) σύμφωνα με σύμφωνα με το Ν.2939/2001 και την Κ.Υ.Α. με αριθμό Η.Π.23615/651/Ε.103. 16. Η προμηθεύτρια εταιρεία θα πρέπει απαραίτητα να διαθέτει πιστοποίηση κατά ISO 9001 και ISO 13485 για εμπορία και τεχνική υποστήριξη. (Να κατατεθούν τα απαραίτητα πιστοποιητικά) 17. Ο κατασκευαστικός οίκος να είναι πιστοποιημένος οπωσδήποτε με ISO 13485 και το προσφερόμενο είδος να φέρει πιστοποιητικό CE. (Να κατατεθούν τα απαραίτητα πιστοποιητικά). 18. Το

σύστημα να εγκατασταθεί και να παραδοθεί σε πλήρη και κανονική λειτουργία, με φροντίδα και δαπάνη του Προμηθευτή στο νοσοκομείο. Ο προμηθευτής θα έχει την ευθύνη της εκπαίδευσης για τους χρήστες του χειρουργικού συστήματος. Ο χρόνος παράδοσης να είναι εντός δύο (2) μηνών από την υπογραφή της σύμβασης».

17. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

18. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

19. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 194/2011).

20. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣτΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφΑΘ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

21. Επειδή, όσον αφορά τους προβαλλόμενους λόγους κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, από την επισκόπηση του ηλεκτρονικού φακέλου της Τεχνικής προσφοράς της στο ΕΣΗΔΗΣ προκύπτουν τα εξής: α) όσον αφορά τον πρώτο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας, σχετικά με το υλικό κατασκευής του προσφερόμενου από την παρεμβαίνουσα τροχήλατου μεταφοράς της χειρουργικής επιφάνειας και της κολώνας, στο φύλλο συμμόρφωσης δηλώνεται ότι: «Είναι κατασκευασμένο από ειδικό ανοξείδωτο κράμα αλουμίνιου AlMgSi1. Το χρησιμοποιούμενο κράμα Αλουμινίου διαθέτει την ίδια ανθεκτικότητα έναντι της οξειδωσης και τον ίδιο βαθμό σκληρότητας με τον ανοξείδωτο χάλυβα και είναι πιο ελαφρύ, με αποτέλεσμα η μεταφορά του τροχήλατου να είναι ιδιαίτερα εύκολη και ευέλικτη εντός του χώρου των χειρουργείων» και γίνεται παραπομπή στο Φυλλάδιο 1, σελ. 19, σημείο 60, όπου στα υλικά κατασκευής του φορείου αναφέρεται: «αλουμίνιο AlMgSi1, ηλεκτροστατική βαφή κόνεως, ματ βαφή». Επειδή, το υλικό κατασκευής του προσφερόμενου είδους δεν είναι σύμφωνο με την υπ' αριθμ. 5 τεχνική προδιαγραφή της Ενότητας Γ' του Παραρτήματος ΣΤ, η οποία απαιτούσε το υλικό κατασκευής να είναι ο ανοξείδωτος χάλυβας. Επειδή, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι απέδειξε πως το προσφερόμενο υλικό είναι ισοδύναμο με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη είναι αβάσιμος, δεδομένου ότι από την

αναλυτική επισκόπηση της προσφοράς της δεν προέκυψε, πέραν της προαναφερόμενης δήλωσής της στο φύλλο συμμόρφωσης, η υποβολή κάποιου αποδεικτικού μέσου για την τεκμηρίωση της παρέκκλισης από τη ζητούμενη προδιαγραφή. Σημειώνεται ότι όλες οι τεχνικές προδιαγραφές θεωρούνται ουσιώδεις όροι και ότι η παρεμβαίνουσα δεν προσέβαλε τον συγκεκριμένο όρο της Διακήρυξης προσηκόντως και επικαίρως. Επειδή, κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός. β) Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας, και συγκεκριμένα την απαίτηση με αρ. 5 της Ενότητας Ε του Παραρτήματος ΣΤ, στη χειρουργική τράπεζα να δύνανται να πραγματοποιηθούν επεμβάσεις με βάρος έως και 380kg και να προσκομιστεί βεβαίωση του εργοστασίου κατασκευής, επισημαίνονται τα εξής: η παρεμβαίνουσα στο φύλλο συμμόρφωσης δήλωσε ότι η προσφερόμενη τράπεζα «Είναι κατάλληλη για υπέρβαρους ασθενείς. Βάρος ανύψωσης χωρίς κανένα απολύτως περιορισμό στις κινήσεις της: 250 Kgr. Δύναται να πραγματοποιήσει και επεμβάσεις με βάρος έως και 400 Kgr». Για την τεκμηρίωση της δήλωσης αυτής επικαλέστηκε το Προσκομισθέν Τεχνικό Πιστοποιητικό, στο σημείο 101 του οποίου αναφέρεται ότι «Είναι κατάλληλη για ασθενείς με βάρος 400 κιλά. Δεν υπάρχει περιορισμός στις κινήσεις με ασθενή μέχρι 250 κιλά». Επειδή, η ως άνω βεβαίωση του κατασκευαστή πράγματι, όπως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα, αποδεικνύει την πλήρωση της απαιτούμενης από τη Διακήρυξη προδιαγραφής και μάλιστα με το ζητούμενο από τη Διακήρυξη αποδεικτικό μέσο (Βεβαίωση κατασκευαστή). Επειδή, κατά συνέπεια, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αναφορά στο τεχνικό Φυλλάδιο 1 μέγιστου επιτρεπτού βάρους 360 kg δεν δύναται να αναιρέσει τη ρητή δέσμευση του κατασκευαστή. Επειδή, και αν ακόμη ήθελε υποτεθεί ότι η αναθέτουσα αρχή διατηρούσε αμφιβολίες για την πλήρωση της προδιαγραφής λόγω της ύπαρξης αντίφασης μεταξύ τεχνικού φυλλαδίου και βεβαίωσης κατασκευαστή, σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε να ζητήσει διευκρινίσεις, στο πλαίσιο του άρθρου 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και όχι να απορρίψει άνευ ετέρου την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επειδή, κατά συνέπεια, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. γ) Όσον αφορά τον

τρίτο λόγο της Προσφυγής κατά της παρεμβαίνουσας, και ειδικότερα την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αποσπασματική τεκμηρίωση της Τεχνικής προσφοράς της, επισημαίνεται ότι ο σχετικός ισχυρισμός είναι πρωτίστως αόριστος, καθώς δεν προσδιορίζει ποιες είναι οι τεχνικές προδιαγραφές που δεν τεκμηριώθηκαν ή τεκμηριώθηκαν πλημμελώς από την παρεμβαίνουσα. Επειδή, επιπροσθέτως, η επικαλούμενη από την προσφεύγουσα παραβίαση διάταξης της παρ. 5 του άρθρου 2 του Παραρτήματος Ζ' της Διακήρυξης δεν δύναται να στοιχειοθετηθεί, παρά το γεγονός ότι το Παράρτημα Ζ' αποτελεί πράγματι αναπόσπαστο μέρος της Διακήρυξης, για τον λόγο ότι στο σχέδιο της σύμβασης αναφέρονται οι υποχρεώσεις του μελλοντικού αναδόχου και όχι του προσφέροντος. Επειδή, κατά συνέπεια, και ο τρίτος λόγος της Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. δ) Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας, που αφορά στη μη υποβολή των οδηγιών συντήρησης στην ελληνική γλώσσα, επισημαίνεται, όπως και στον προαναφερόμενο λόγο, ότι η συγκεκριμένη υποχρέωση, η οποία μνημονεύεται στο σχέδιο της σύμβασης αφορά στον ανάδοχο και όχι τους προσφέροντες. Στο πλαίσιο αυτό εκδόθηκε και η σχετική από 17.05.2018 διευκρίνιση της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με την οποία «τα έντυπα της Τεχνικής προσφοράς πρέπει να συνταχθούν στην ελληνική γλώσσα», καθώς οι οδηγίες συντήρησης δεν αποτελούν εν προκειμένω στοιχείο της Τεχνικής προσφοράς. Επειδή, κατά συνέπεια, και ο τέταρτος λόγος της υπό κρίση Προσφυγής πρέπει να απορριφθεί. ε) Τέλος, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο κατά της παρεμβαίνουσας, και συγκεκριμένα την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα αδυναμία ανταπόκρισης της παρεμβαίνουσας εντός 12 ωρών σε κάθε ειδοποίηση εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής, επισημαίνεται ότι η σχετική υποχρέωση, όπως συμβαίνει και με τον τρίτο και τον τέταρτο λόγο της Προσφυγής, αναφέρεται μόνο στο σχέδιο της σύμβασης, ενώ δεν περιλαμβάνεται στους επί ποινή αποκλεισμού απαιτούμενους όρους του Φύλλου συμμόρφωσης. Επειδή, κατά συνέπεια, και ο πέμπτος λόγος θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Επειδή, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος για τον λόγο ότι η Τεχνική

προσφορά της έλαβε τη χαμηλότερη βαθμολογία και είναι τελευταία στην κατάταξη είναι απορριπτέος, καθώς οι οικονομικές προσφορές δεν έχουν ακόμη αποσφραγιστεί και κατά συνέπεια δεν είναι ακόμη γνωστή η κατάταξη των προσφορών, η οποία θα προκύψει από τον συνδυασμό της αξιολόγησης Τεχνικών και Οικονομικών προσφορών. Επειδή, καταληκτικά, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να έχει απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω μη πλήρωσης της υποχρεωτικής τεχνικής προδιαγραφής, η οποία προβάλλεται με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής.

22. Επειδή, όσον αφορά τους προβαλλόμενους λόγους κατά της προσφοράς του οικονομικού φορέα, επισημαίνονται τα εξής: α) όσον αφορά τον πρώτο λόγο που σχετίζεται με την απαίτηση της παρ. 4 της Ενότητας Β του Παραρτήματος ΣΤ της Διακήρυξης, σύμφωνα με την οποία θα πρέπει να επιτυγχάνεται «Κίνηση της χειρουργικής επιφάνειας κατά τον διαμήκη άξονα (ολίσθηση), για λήψη ακτινογραφίας στα τμήματα που καλύπτονται από τη διάμετρο της κολώνας. Θα αξιολογηθεί το μήκος της ολίσθησης της χειρουργικής επιφάνειας σε σχέση με τη διάμετρο της κολώνας για την ανεμπόδιστη χρήση του C-Arm», από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της προκύπτει ότι στο φύλλο συμμόρφωσης δήλωσε τα εξής: «Κίνηση της χειρουργικής επιφάνειας κατά τον διαμήκη άξονα (ολίσθηση), συνολικού μήκους 460 χιλιοστών για λήψη ακτινογραφίας στα τμήματα που καλύπτονται από τη διάμετρο της κολώνας. Χάρη στην κίνηση αυτή επιτυγχάνεται καλύτερη συνεργασία με C-Arm καθώς δύναται να δημιουργηθεί ακτινοδιαπερατή περιοχή στην Κρανιακή θέση μήκους έως και 1.380 χιλιοστά ενώ στην Ουριαία θέση έως και 1.420 χιλιοστά», παραπέμποντας για τεκμηρίωση στα Φυλλάδια 1, 3, 5. Επειδή, από τα εν λόγω στοιχεία, ενώ αναφέρεται ότι η κίνηση της χειρουργικής επιφάνειας κατά τον διαμήκη άξονα (ολίσθηση) είναι 460mm, πράγματι δεν προσδιορίζεται το πλάτος της κολώνας, ώστε να αποδειχθεί εάν τελικώς υπάρχει η δυνατότητα απρόσκοπτης συνεργασίας της χειρουργικής τράπεζας με το C-Arm. Επειδή, συνακόλουθα, η καθής η Προσφυγή δεν απέδειξε με τα στοιχεία της προσφοράς της την

πλήρωση της συγκεκριμένης υποχρεωτικής προδιαγραφής. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 1.2.1.2.1. της Διακήρυξης, ο πρώτος λόγος της Προσφυγής κατά της πρέπει να γίνει δεκτός. β) Όσον αφορά τον δεύτερο λόγο κατά της προσφοράς της, σύμφωνα με τον οποίο δεν πληρούται η απαίτηση της παρ. 4 της Ενότητας Ε του Παραρτήματος ΣΤ της Διακήρυξης «4. Να δίνονται πληροφορίες σε οθόνη για τον αυτοέλεγχο και την παρακολούθηση της τράπεζας και να υποδεικνύει τις ακόλουθες καταστάσεις: [...]», η καθής η Προσφυγή δηλώνει στο φύλλο συμμόρφωσης ότι «μέσω της οθόνης LCD που διαθέτει το χειριστήριο δίνονται πληροφορίες για τον αυτοέλεγχο και την παρακολούθηση της τράπεζας υποδεικνύοντας τις ακόλουθες καταστάσεις: το επίπεδο φόρτισης των μπαταριών, τον προσανατολισμό της επιφάνειας, την κατάσταση κλειδώματος (φραγής) για την χειρουργική τράπεζας αλλά και της κύριας επιφάνειας της, τις εκτελούμενες κινήσεις καθώς και την κατάσταση τους, οποιαδήποτε ανωμαλία ή ανεπάρκεια οποιουδήποτε μέρους του συστήματος με αντίστοιχες οδηγίες για την αντιμετώπιση τους». Επειδή, η προσφέρουσα δήλωσε ότι πληροί όλες τις επιμέρους προδιαγραφές που εξειδικεύουν τη γενική απαίτηση «να δίνονται πληροφορίες σε οθόνη για τον αυτοέλεγχο και την παρακολούθηση της τράπεζας» και, κατά συνέπεια, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. γ) Όσον αφορά τον τρίτο λόγο κατά της προσφοράς της να πληρούται η απαίτηση της παρ. 7 της Ενότητας Ε του Παραρτήματος ΣΤ «να είναι σχεδιασμένη ώστε να αποτρέπει ακούσια ατυχήματα τα οποία πιθανόν να δημιουργηθούν από λάθος του χρήστη: [...] να διαθέτει κομβίον ασφαλείας το οποίο να επιτρέπει στο χρήστη την άμεση διακοπή όλων των ηλεκτρικών κινήσεων για την περίπτωση κατά την οποία δεν απαιτείται συνεχής πίεση κομβίου για τις ηλεκτρικές κινήσεις του συστήματος», η προσφέρουσα δήλωσε στο φύλλο συμμόρφωσης ότι στο προσφερόμενο από εκείνη σύστημα «για την εκτέλεση των κινήσεων της χειρουργικής τράπεζας απαιτείται συνεχής πίεση του κομβίου της επιθυμητής κίνησης με αποτέλεσμα η κίνηση να σταματάει αμέσως μετά την απελευθέρωση του κομβίου». Δεδομένου ότι με βάση την προδιαγραφή, το κομβίο ασφαλείας ζητείται μόνο για την

περίπτωση κατά την οποία «δεν απαιτείται συνεχής πίεση κομβίου για τις ηλεκτρικές κινήσεις του συστήματος» και λαμβάνοντας υπόψη ότι στο προσφερόμενο σύστημα η πίεση του κομβίου είναι αναγκαία καθόλη τη διάρκεια των ηλεκτρικών κινήσεων του συστήματος, προκύπτει ότι η εν λόγω προδιαγραφή πληρούται και, κατά συνέπεια, ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι απορριπτέος. δ) Όσον αφορά τον τέταρτο λόγο κατά της προσφοράς της και συγκεκριμένα την επικαλούμενη από την προσφεύγουσα ασάφεια αναφορικά με τον κατασκευαστή του χειρουργικού τραπεζιού, επισημαίνεται ότι εφόσον ως κατασκευαστής δηλώνεται ο οίκος Γερμανίας, η προσκομιζόμενη βεβαίωση του Ομίλου “.....”, της οποίας όπως συνομολογεί και η προσφεύγουσα είναι μέλος ο κατασκευαστικός οίκος, αναφορικά με την εγγύηση καλής λειτουργίας, την επάρκεια ανταλλακτικών και την εκπαίδευση, ουδεμία ασάφεια δημιουργεί. Κατά συνέπεια και αυτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί. ε) Τέλος, όσον αφορά τον πέμπτο λόγο κατά της προσφοράς της, και ειδικότερα την ημερομηνία υπογραφής του ΤΕΥΔ (24.05.2018), η οποία είναι διαφορετική από την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς (25.05.2018), επισημαίνεται ότι στη Διακήρυξη αναφέρεται ρητά πως οι προσφέροντες πρέπει να δηλώνουν ότι μέχρι και την ημέρα υποβολής της προσφοράς τους δεν εμπíπτουν στους λόγους αποκλεισμού και πληρούν τα κριτήρια επιλογής. Άλλωστε, έχει κριθεί νομολογιακά ότι η σχετική υπεύθυνη δήλωση μπορεί να αφορά αποκλειστικώς και μόνον γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα, όχι όμως μέλλοντα (Ε.Α. ΣτΕ 273/2012, 163/2010, 967/2009, 685/2009, 1062/2009, 380/2009, 1211/2008, 1337/2008, 1377/2008, 938/2007, ΔΕφΑθ 476/2014). Επειδή, καταληκτικά, η αναθέτουσα αρχή θα έπρεπε να έχει απορρίψει την προσφορά της λόγω μη πλήρωσης υποχρεωτικών όρων της Διακήρυξης, οι οποίοι προβάλλονται με τον πρώτο και τον πέμπτο λόγο της Προσφυγής. Σημειώνεται ότι η καθής η Προσφυγή δεν άσκησε Παρέμβαση, αν και την 08.08.2018 η αναθέτουσα αρχή της κοινοποίησε την Προδικαστική Προσφυγή μέσω της Επικοινωνίας του ΕΣΗΔΗΣ.

23. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθεί η ασκηθείσα Παρέμβαση.

24. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 830/25.07.2018 (Συνεδρίαση 20η, θέμα 47) απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, κατά το μέρος που έκανε δεκτές τις Τεχνικές προσφορές των οικονομικών φορέων «.....» και «.....».

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 13.09.2018 και εκδόθηκε στις 03.10.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη