

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

7ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 28 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση:
Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Σειραδάκης, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 16.11.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ
1246/23.11.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την
επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), με έδρα, οδός....., αρ.,
νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Γενικού Καταστήματος Κράτησης Κομοτηνής (εφεξής
αναθέτουσα αρχή), όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο προσφεύγων αιτείται την ακύρωση
του με αρ. 1/30.10.2018 Πρακτικού (αρ. πρωτ. 16147/30.10.2018) της
Επιτροπής Διαγωνισμού της με αρ. 4/2018 Διακήρυξης της αναθέτουσας αρχής,
ως προς το μέρος που πρότεινε να γίνει δεκτή η προσφορά της εταιρίας
.....στην επόμενη φάση του διαγωνισμού.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής
έχει καταβληθεί και δεσμευθεί e-παράβολο ύψους 600 ευρώ (βλ. εκτύπωση από
τη Γενική Γραμματεία Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) του Υπουργείου

Αριθμός απόφασης: 8/2019

Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου με κωδικό 24396552395901140026, που εκδόθηκε για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής και αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του εν λόγω παραβόλου, ημερομηνίας 14.11.2018 της ΕΘΝΙΚΗΣ ΤΡΑΠΕΖΑΣ).

2. Επειδή, με την με αρ. 4/2018 και με αρ.πρωτ. 13953/24.09.2018 Διακήρυξη της, η αναθέτουσα αρχή, προκήρυξε διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό «ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΩΝ ΕΙΔΩΝ ΑΡΤΟΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑΣ», με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, βάσει τιμής, συνολικού προϋπολογισμού 211.924,45 Ευρώ, χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή, περίληψη της διακήρυξης απεστάλη προς δημοσίευση στο Συμπλήρωμα της Επίσημης Εφημερίδας της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 24.09.2018 (2018/S 185-417964), η διακήρυξη, αναρτήθηκε στις 24.09.2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (18PROC003732576) και στις 27.09.2018 στο ΕΣΗΔΗΣ (αριθμός Συστήματος 64506).

4. Επειδή, η επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

5. Επειδή, στις 13.11.2018, η αναθέτουσα αρχή κοινοποίησε στους υποψηφίους -μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του Διαγωνισμού- το με αρ. 1/30.10.2018 (αρ. πρωτ. 16147/30.10.2018) Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορά στην αποσφράγιση των ηλεκτρονικών φακέλων και τον έλεγχο των δικαιολογητικών που προσκομίσθηκαν σε έντυπη μορφή από τους υποψήφιους προμηθευτές.

6. Επειδή, ο προσφεύγων, κατέθεσε στην «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου διενέργειας του διαγωνισμού την από 13.11.2018 υπό

εξέταση προδικαστική προσφυγή, νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ/τος 39/2017.

7. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, κοινοποίησε στις 23.11.2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής και απέστειλε στην ΑΕΠΠ το με αρ. πρωτ. 17863/26.11.2018 έγγραφο επί των απόψεων της για την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή.

8. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω νομίμως φέρεται προς εξέταση ενώπιον του 7^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατόπιν της με αρ.1636/26.11.2018 Πράξης της Προέδρου του Κλιμακίου.

9. Επειδή, στο προσβαλλόμενο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού αναγράφεται ρητά *«Στην Κομοτηνή σήμερα 30 - 10 - 2018 ημέρα της εβδομάδος Τρίτη και ώρα 11:00 π.μ. οι: που αποτελούμε την επιτροπή του Ηλεκτρονικού Διεθνή Ανοιχτού Διαγωνισμού 4/2018 για την ανάδειξη προμηθευτών ειδών αρτοτροφοδοσίας των κρατουμένων, ύστερα από την υπ' αριθμ. πρωτ.11598/30-7-2018 κλήρωση για την ανάδειξη των μελών των επιτροπών διαγωνισμών του Γ.Κ.Κ. Κομοτηνής και την 12838/30-7-2018 Πράξη του προϊστάμενου της Διεύθυνσης του Καταστήματος.... Συγκεντρωθήκαμε στο γραφείο του λογιστηρίου του Γενικού Καταστήματος Κράτησης Κομοτηνής και την 11:00 π.μ., ο πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε την έναρξη της αποσφράγισης των προσφορών..... Στη συνέχεια η επιτροπή προχώρησε στην αποσφράγιση των ηλεκτρονικών φακέλων και τον έλεγχο των δικαιολογητικών που προσκομίσθηκαν σε έντυπη μορφή από τους υποψήφιους προμηθευτές, προκειμένου να διαπιστώσει εάν τηρήθηκαν όλες οι απαιτούμενες προϋποθέσεις για την υποβολή προσφοράς σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις περί προμηθειών και τις απαιτήσεις της Διακήρυξης του Διαγωνισμού..... Μετά τα ανωτέρω και αφού ληφθούν υπ' όψιν οι παραπάνω αναγραφόμενες επισημάνσεις για τους προμηθευτές, όπως αυτές αναφέρονται, η επί του*

Διαγωνισμού Επιτροπή αποφάσισε να προτείνει να γίνουν δεκτοί στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού οι συμμετέχοντες, όπως αυτοί αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω: Οι κύριοι φάκελοι προσφορών των συμμετεχόντων, αποστέλλονται συνημμένα με το παρόν πρακτικό στο Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων. Οι οικονομικές προσφορές των συμμετεχόντων δεν αποσφραγίσθηκαν στην παρούσα φάση. Στο σημείο αυτό λήγει η συνεδρίαση της επί του Διαγωνισμού Επιτροπής, εν αναμονή της έγκρισης του παρόντος πρακτικού από το Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων.... Το παρόν πρακτικό υπογράφεται ως έπεται: ΚΟΜΟΤΗΝΗ 30-10-2018 Η ΕΠΙ ΤΟΥ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΕΠΙΤΡΟΠΗ» (ακολουθούν υπογραφές των μελών της Επιτροπής).

10. Επειδή, ο προσφεύγων, ο οποίος συμμετείχε στο διαγωνισμό για τις ομάδες Δ και Ε, στρέφεται κατά της αποδοχής της προσφοράς έτερου οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», διότι ως ισχυρίζεται η προσφορά της ανωτέρω εταιρίας πάσχει από ουσιώδεις πλημμέλειες και δεν ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις της διακήρυξης, με συνέπεια να κρίνεται επιβεβλημένος ο αποκλεισμός της από την περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία. Εν προκειμένω ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «με το υπ αριθ.1° Πρακτικό Ανοιχτού Διαγωνισμού με αρ.πρωτ. 16147/ 30-10-2018 η επί του Διαγωνισμού Επιτροπή αποφάσισε να προτείνει να γίνουν δεκτοί στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού αρκετοί συμμετέχοντες εκ των οποίων και η εταιρία..... Επομένως,η παρούσα προδικαστική προσφυγή μας στρέφεται κατά του 1° Πρακτικού Ανοιχτού Διαγωνισμού με αρ.πρωτ. 16147/ 30-10-2018 καθ' ο μέρος έγινε αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας....., αντί της απόρριψης της από τον διαγωνισμό».

11. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προσφυγής, κατόπιν παράθεσης σύντομου ιστορικού, ισχυρίζεται, μεταξύ άλλων τα κάτωθι : «1) Τα Πρακτικά που συντάσσει η επί του Διαγωνισμού επιτροπή του Καταστήματός μας έχουν γνωμοδοτικό χαρακτήρα (η επί του

Διαγωνισμού επιτροπή προτείνει και δεν αποφασίζει) το οποίο ισχύ και για το 1ο Πρακτικό (με αριθμ. πρωτ.: 16147/30-10-2018) της επί του Διαγωνισμού επιτροπής που συντάχθηκε και διαβιβάστηκε εν αναμονή της έγκρισής του από το αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ως εκ τούτου δεν υπάρχει τυπική απόφαση κατά της οποίας μπορεί να στραφεί η παραπάνω εταιρία, παρά μόνο πρόταση προς έγκριση και έκδοση απόφασης από το αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων».

12. Επειδή, σύμφωνα με τις παρ. 1-4 του άρθρου 221 «Όργανα διενέργειας διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν.4412/2016, ορίζεται : *«1. Στο πλαίσιο των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων, τα όργανα που γνωμοδοτούν προς τα αποφαινόμενα όργανα («γνωμοδοτικά όργανα») έχουν ιδίως τις ακόλουθες αρμοδιότητες:*

α) αξιολογούν τις προσφορές ή αιτήσεις συμμετοχής των προσφερόντων ή υποψηφίων,

β) ελέγχουν την καταλληλότητα των προσφερόντων ή υποψηφίων για τη συμμετοχή τους στη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης,

γ) ελέγχουν και αξιολογούν τις προσφορές,

δ) στο πλαίσιο ανταγωνιστική διαδικασίας με διαπραγμάτευση, ανταγωνιστικού διαλόγου ή σύμπραξης καινοτομίας, διαπραγματεύονται με τους προσφέροντες ή υποψηφίους,

ε) εισηγούνται τον αποκλεισμό των προσφερόντων ή υποψηφίων από τη διαδικασία, την απόρριψη των προσφορών, την κατακύρωση των αποτελεσμάτων, την αποδέσμευση των εγγυήσεων, τη ματαίωση της διαδικασίας,

στ) γνωμοδοτούν για κάθε άλλο θέμα που ανακύπτει κατά τη διαδικασία ανάθεσης, [...]

η) γνωμοδοτούν για τις προβλεπόμενες στον παρόντα νόμο ενστάσεις και προσφυγές που υποβάλλονται ενώπιον της αναθέτουσας αρχής ή της Προϊσταμένης Αρχής κατά το στάδιο της ανάθεσης και εκτέλεσης.

2. Κατά την άσκηση των αρμοδιοτήτων τους τα όργανα αυτά εκδίδουν γνώμη (συμπεριλαμβανομένης της βαθμολόγησης) μετά από ψηφοφορία επί των επικρατέστερων προτάσεων (π.χ. βαθμολόγησης) [...]».

13. Επειδή, στο άρθρο 360 «Δικαίωμα άσκησης προσφυγής» του ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής. 2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών. 3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

14. Επειδή, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 10 «ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΠΡΟΜΗΘΕΙΩΝ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗΣ ΥΛΙΚΟΥ» του Π.Δ 96/2017 «Οργανισμός Υπουργείου Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων», (Α 136) ορίζεται: « 3. Οι αρμοδιότητες των Τμημάτων της Διεύθυνσης Προμηθειών και Διαχείρισης Υλικού, περιγράφονται ως ακολούθως:.... β) Τμήμα Προμηθειών:... εε) Ο έλεγχος της διαδικασίας και η κύρωση των πρακτικών επί των τακτικών διαγωνισμών που διενεργούνται από τα Καταστήματα Κράτησης [...]».

15. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «9. ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ Μετά την κατά περίπτωση ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών η Αναθέτουσα Αρχή προβαίνει στην αξιολόγηση

αυτών μέσω των αρμόδιων πιστοποιημένων στο Σύστημα οργάνων της, εφαρμοζόμενων κατά τα λοιπά των κειμένων διατάξεων για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων και των διαδικασιών της κατά περίπτωση Αναθέτουσας Αρχής. Ειδικότερα: Α) Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη της. Β) Η αρμόδια επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού, στη συνέχεια προβαίνει στη διαδικασία ελέγχου και αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των Τεχνικών Προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή των Τεχνικών Προσφορών με βάση τα κριτήρια ανάθεσης της παρούσης. Τα ανωτέρω υπό στοιχεία α και β μπορεί να γίνονται και ενιαία. Γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι (υπο)φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζονται στην ειδική ηλεκτρονική πρόσκληση. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται αλλά τηρούνται από την αναθέτουσα αρχή μέχρι την οριστική επίλυση τυχόν διαφορών που προκύπτουν από την ως άνω διαδικασία σύμφωνα με το άρθρο 13 της παρούσης. Δ) Η Επιτροπή Αξιολόγησης προβαίνει στην αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και συντάσσει πρακτικό στο οποίο εισηγείται αιτιολογημένα την αποδοχή ή την απόρριψη τους, την κατάταξη των προσφορών με βάση τη χαμηλότερη τιμή και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου. Ε) Εάν οι προσφορές φαίνονται ασυνήθιστα χαμηλές σε σχέση με το αντικείμενο της σύμβασης, η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί από τους οικονομικούς φορείς να εξηγήσουν την τιμή που προτείνουν στην προσφορά τους, εντός αποκλειστικής προθεσμίας, κατά ανώτατο όριο δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής πρόσκλησης. Στην περίπτωση αυτή εφαρμόζονται τα άρθρα 88 και 89 του Ν. 4412/2016. ΣΤ) Τα αποτελέσματα των ανωτέρω σταδίων επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της Αναθέτουσας Αρχής, η οποία κοινοποιείται στους

προσφέροντες μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ..... [...] 13. ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΕΣ ΠΡΟΣΦΥΓΕΣ - ΠΡΟΣΩΡΙΝΗ ΔΙΚΑΣΤΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, δικαιούται να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. [...]».

16. Επειδή, από τη γραμματική ερμηνεία της παρ. 1 του άρθρου 360 του ν. 4412/2016 και την εννοιολογικά ταυτόσημη παρ. 1 του άρθρου 3 του ΠΔ 39/2017, προκύπτει ότι προκειμένου να ασκηθεί παραδεκτώς από τον θιγόμενο προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ, θα πρέπει η βλαπτική πράξη της αναθέτουσας αρχής να έχει εκτελεστό χαρακτήρα ομοίως και η παράλειψη, δηλαδή, να παράγουν έννομες συνέπειες.

17. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από την νομολογία υπό το προϊσχύον νομικό καθεστώς που ωστόσο δεν διαφοροποιείται ως προς την προϋπόθεση αυτή με τις διατάξεις του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, οι πράξεις (γνωμοδοτήσεις, πρακτικά, προσκλήσεις) των Επιτροπών του Διαγωνισμού, οποιαδήποτε φάση και αν αφορούν, στερούνται εκτελεστού χαρακτήρα και επομένως δεν παράγουν έννομες συνέπειες με την παραπάνω έννοια εφόσον το όργανο που τις εξέδωσε δεν ασκεί αποφασιστική αρμοδιότητα (βλ. ΕΑ 519/2009 και 1315/2008 και Φ. ΑΡΝΑΟΥΤΟΓΛΟΥ, Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, Νομική Βιβλιοθήκη, 2η έκδ., 2013, αρ. 71-77 επόμε., σελ.54-55). Συνεπώς, ο ενδιαφερόμενος στον οποίο κοινοποιείται μια αρνητική γι' αυτόν πράξη γνωμοδοτικής επιτροπής, ακόμα κι αν του δίνει την εντύπωση οριστικής κρίσης, οφείλει να αναμείνει την έγκριση αυτής από το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, ώστε να υφίσταται εκτελεστή πράξη και να δύναται νομίμως να στραφεί κατά αυτής με προδικαστική προσφυγή, κατά τα οριζόμενα

στο άρθρο 360 του ν. 4412/2016 (βλ. ad hoc A 274/2018 Απόφαση του 1^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ).

18. Επειδή, σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης αλλά και του άρθρου 100 του ν. 4412/2016, και όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, το οικείο πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού, αποτελεί πρόταση προς έγκριση και έκδοση απόφασης από το αρμόδιο τμήμα του Υπουργείου Δικαιοσύνης Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων, ήτοι του Τμήματος Προμηθειών της Διεύθυνσης Προμηθειών και Διαχείρισης Υλικού, που αποτελεί, εν προκειμένω το αποφασίζον όργανο (βλ. σκέψη 14 της παρούσας). Δηλαδή η Επιτροπή Διαγωνισμού, έχει δηλαδή αμιγώς γνωμοδοτικό χαρακτήρα, χωρίς να δύναται να επιφέρει έννομες συνέπειες ως προς την αποδοχή ή τον αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων που περιλαμβάνονται σε αυτήν (βλ. εξ αντιδιαστολής την με αρ. 255 Απόφαση ΑΕΠΠ του 1^{ου} Κλιμακίου, σκ. 8). Τα ανωτέρω επιρρωνύονται και από τις επαναλαμβανόμενες αναφορές, σε πλείστα όσα σημεία του επίμαχου πρακτικού, όπου ρητά αναγράφεται ότι η Επιτροπή «προτείνει», όπως επίσης αναγράφεται και ότι αναμένεται «η έγκριση του από το Υπουργείο Δικαιοσύνης Διαφάνειας & Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων» (βλ. σκ. 9 της παρούσας). Επομένως, δοθέντος ότι το επίμαχο πρακτικό κατά του οποίου στρέφεται ο προσφεύγων, στερείται εκτελεστότητας, δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις εφαρμογής του άρθρου 360 του ν. 4412/2016, περί παραδεκτής άσκησης της προδικαστικής προσφυγής. Περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι, από τα στοιχεία του φακέλου, δεν προκύπτει ότι, έως το χρόνο συζήτησης της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, εκδόθηκε εκτελεστή πράξη της αναθέτουσας αρχής περί έγκρισης του επίμαχου πρακτικού, αλλά ακόμη και εάν είχε εκδοθεί δεν δύναται αντιστρόφως να θεωρηθεί ως συμπροσβαλλόμενη με το προσβαλλόμενο πρακτικό ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής της Επιτροπής Διενέργειας αλλά, πρέπει να προσβληθεί αυτοτελώς με νέα προδικαστική προσφυγή εντός της προβλεπόμενης από το νόμο προθεσμίας (βλ. ad hoc ο.π A 274/2018 Απόφαση του 1^{ου} κλιμακίου της ΑΕΠΠ σκ. 28).

19. Επειδή γίνεται δεκτή η εισήγηση.

20. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 03 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ο Γραμματέας

ΧΡΥΣΑΝΘΗ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΠΟΥΛΟΥ

ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΛΙΑΚΑΤΣΙΔΑΣ