

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνεδρίασε στην έδρα της στις 5 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος και Εισηγητής, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 03.08.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/749/06.0.2018 της εταιρίας με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....», όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του «ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ – ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΣ ΤΟΥΡΙΣΜΟΥ (ΕΟΤ)» [εφεξής η αναθέτουσα αρχή].

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η με αριθ. πρωτ. ΕΟΤ 9502/26-07-2018 Απόφασης έγκρισης Πρακτικών διενέργειας του ανοικτού ηλεκτρονικού, υπό Α/Α 57537, Διαγωνισμού κάτω των ορίων, για την επιλογή αναδόχου για τον: «Καθαρισμό των χώρων όπου στεγάζονται οι Υπηρεσίες του ΕΟΤ, ήτοι στα κτίρια επί των οδών: α) Α. Τσόχα 7 (Κεντρική Υπηρεσία), β) Αγ. Άννης 64-66 περιοχής Αγ. Ιωάννη Ρέντη (Κεντρική Αποθήκη ΕΟΤ) και γ) Διονυσίου Αρεοπαγίτου 18-20 (Γρ. Πληροφοριών ΕΟΤ Αθήνας), για χρονικό διάστημα 1 έτους», με δικαίωμα προαίρεσης 1 επιπλέον έτους, και κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη βάσει τιμής, κατά το μέρος που απέρριψε την Οικονομική Προσφορά της.

Η συζήτηση άρχισε με την ανάγνωση της Έκθεσης του Εισηγητή Ιωάννη Κίτσου.

**Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα**

**Σκέφτηκε κατά τον Νόμο**

1. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει, πως έχει δεσμευθεί, εξοφληθεί και προσκομιστεί το αναλογούν υπ' αριθμ. .... ηλεκτρονικό/e-παράβολο ποσού επτακοσίων πενήντα ευρώ (€750) υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α' 64) [εφεξής Κανονισμός].

2. Επειδή με τη Διακήρυξη με αριθμ. πρωτ. 6007/09.05.2018 του Γενικού Γραμματέα του ΕΟΤ, συνοδευόμενη αναποσπαστώς με τα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ της I-V, επιδιώχθηκε από τον «ΕΟΤ» η διενέργεια, σύμφωνα με τον Ν. 4412/2016 ΒΙΒΛΙΟ I (άρθρα 1-221) και με τη χρήση της ηλεκτρονικής πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ (υπό Α/Α: .....), ανοιχτού δημόσιου Διαγωνισμού κάτω των ορίων, για την επιλογή ιδιώτη αναδόχου ο οποίος θα αναλάμβανε τον «Καθαρισμό των χώρων όπου στεγάζονται οι Υπηρεσίες του ΕΟΤ, ήτοι στα κτίρια επί των οδών: α) Α. Τσόχα 7 (Κεντρική Υπηρεσία), β) Αγ. Άννης 64-66 περιοχής Αγ. Ιωάννη Ρέντη (Κεντρική Αποθήκη ΕΟΤ) και γ) Διονυσίου Αρεοπαγίτου 18-20 (Γρ. Πληροφοριών ΕΟΤ Αθήνας) (Κωδικός CPV: 90910000-9), για χρονικό διάστημα 1 έτους, με δικαίωμα προαίρεσης 1 επιπλέον έτους, συνολικής προϋπολογισθείσας αξίας €150.000 [= €75.000 + €75.000] πλέον ΦΠΑ 24%, ήτοι €186.000 [= €93.000 + €93.000] συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% (άρθρα 1.2.-1.3 της Διακήρυξης). Αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων Τεχνικών Προδιαγραφών δίδονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III της Διακήρυξης (σελ. 44επ.). Κριτήριο ανάθεσης ορίστηκε η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής (άρθρο 2.3.1). Καταληκτική ημερομηνία υποβολής των ηλεκτρονικών Προσφορών ορίστηκε η 06.06.2018 και ημερομηνία ανοίγματος των Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών η 12.06.2018 (άρθρο 1.5. και 3.1.1.).

3. Επειδή, επί του Α' Σταδίου του Ανοίγματος Δικαιολογητικών Συμμετοχής & Τεχνικών Προσφορών, δυνάμει του από 12.06.2018 Πρακτικού 1 που συνέταξε η 5μελής ετήσια Επιτροπή Αξιολόγησης των Αποτελεσμάτων των

Δημόσιων Διαγωνισμών [εφεξής η Επιτροπή Διαγωνισμού] προκύπτει, πως στον συγκεκριμένο Διαγωνισμό συμμετείχαν, μεταξύ άλλων εταιριών που δραστηριοποιούνται στον χώρο αυτόν, η προσφεύγουσα «.....» η οποία κατέθεσε την Προσφορά ....., και η εταιρία με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» την Προσφορά ....., για τις οποίες διαπίστωσε (σελ. 3 του Πρακτικού 1) την πληρότητα και ισχύ των κατατεθέντων, σύμφωνα με την εν λόγω Διακήρυξη, εγγράφων και δικαιολογητικών και την πληρότητα των Τεχνικών Προσφορών τους, σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ». Ακολούθως, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στο Β' Στάδιο του Ανοίγματος των Οικονομικών Προσφορών, συντάσσοντας αντίστοιχα το από 28.06.2018 Πρακτικό 2 από το οποίο προέκυψε αρχικά πως η υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά της προσφεύγουσας ποσού €72.768 X 2 (άνευ ΦΠΑ 24% €17.464,32 X 2) ήταν η χαμηλότερη έναντι όλων των ανταγωνιστών της, με 2η κατά σειρά μειοδοσίας την προσφερόμενη από την άλλη εταιρία τιμή των €73.339,09 X 2 (άνευ ΦΠΑ 24% €17.601,38 X 2). Στη συνέχεια, από το κείμενο του ίδιου Πρακτικού προκύπτει ότι η ως άνω Επιτροπή εξέτασε τις υποβληθείσες Οικονομικές Προσφορές και τα δικαιολογητικά που απαιτούνται σύμφωνα με τη Διακήρυξη του διαγωνισμού για αμφότερες τις ως άνω εταιρείες διαπιστώνοντας πως (σελ. 3 υπό 1-2): Α) «και οι δύο εταιρείες έχουν συντάξει την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) μέσω της διαδικτυακής πύλης του συστήματος [www.promitheus.gov.gr](http://www.promitheus.gov.gr) (<http://ebs.eprocurement.gov.gr>). Το παραγόμενο από το σύστημα ηλεκτρονικό αρχείο – και για τις δύο εταιρείες – έχει υπογραφεί ηλεκτρονικά και ορθά έχει υποβληθεί». Β) «και οι δύο εταιρείες έχουν υποβάλλει, ηλεκτρονικά υπογεγραμμένο και πλήρως & ορθώς συμπληρωμένο το ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΙΙΙ της Διακήρυξης και συγκεκριμένα όπως αυτό προβλέπεται στην παράγραφο Β του εδαφίου 2.4.4 «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και

υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένης και της προσφοράς του δικαιώματος προαίρεσης 1 επιπλέον έτους». Όμως, διαπίστωσε περαιτέρω πως (σελ. 4-5 υπό 3.): «Η εταιρεία «.....» δεν έχει επισυνάψει έγγραφο στην Οικονομική της Προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένο, στο οποίο θα περιλαμβάνονταν τα οριζόμενα στοιχεία (αριθμό εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ημέρες και ώρες εργασίας, συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, ύψος ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων, τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο) σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115/15.07.2018) και όπως ρητά προβλέπεται ότι υποχρεούται και ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ, στην παράγραφο Γ του εδαφίου 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης» ενώ για την έτερη εταιρία «.....» διαπίστωσε ότι (σε αντίθεση με την προσφεύγουσα) (σελ. 5 υπό 3.): «έχει επισυνάψει έγγραφο στην Οικονομική της Προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένο, στο οποίο περιλαμβάνονται τα οριζόμενα στοιχεία (αριθμό εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ημέρες και ώρες εργασίας, συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, ύψος ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων, τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο) σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 (ΦΕΚ 115/15.07.2018) και όπως ρητά προβλέπεται ότι υποχρεούται και ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ στην παράγραφο Γ του εδαφίου 2.4.4. «Περιεχόμενα Φακέλου «Οικονομική Προσφορά»/Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών» της Διακήρυξης». Μετά την απόρριψη της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, λοιπόν, η Επιτροπή πρότεινε ως προσωρινή ανάδοχο την ως άνω ανταγωνίστριά της. Η ως άνω διαγωνιστική κρίση της επικυρώθηκε ομόφωνα, όπως αποδεικνύεται από την Απόφαση με

**Αριθμός απόφασης: 778/2018**

αριθμ. πρωτ. 9502/26.07.2018 του Γενικού Γραμματέα του ΕΟΤ. Κατά δε τον χρόνο εξέτασης της Προδικαστικής Προσφυγής από το παρόν Κλιμάκιο, ο Γενικός Γραμματέας έχει αποστείλει, ηλεκτρονικά μέσω ΕΣΗΔΗΣ, στην «.....» το υπ' αριθμ. πρωτ. 9504/26.07.2018 έγγραφό του με θέμα: «Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου».

4. Επειδή, κατά της τελευταίας Απόφασης του Γενικού Γραμματέα ΕΟΤ κατά το μέρος που απέρριψε την Οικονομική Προσφορά της (αναδεικνύοντας, περαιτέρω, ως προσωρινή ανάδοχο τη μοναδική εναπομείνασα ανταγωνίστρια της, προσέφυγε η αιτούσα καταθέτοντας, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 03.08.2018, με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 Κανονισμού, την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της αιτούμενη την ακύρωση της επίμαχης Απόφασης, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται κατωτέρω (βλ. σκέψεις 12επ.)

5. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά εκτελεστής πράξης, ήτοι της επίμαχης Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του ΕΟΤ, που έχει εκδοθεί επί δημόσιου Διαγωνισμού ο οποίος κατατείνει στη σύναψη δημόσιας σύμβασης υπηρεσιών προϋπολογισμού €150.000 (άνευ ΦΠΑ 24%), ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στα άρθρα 345 Ν. 4412/2016 και 1 α) Π.Δ. 39/2017 για την καθ' ύλην αρμοδιότητα της ΑΕΠΠ, ενώ συντρέχει επιπρόσθετα η κατά χρόνο αρμοδιότητα της Αρχής όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 α) Ν. 4412/2016 αντικατασταθέν με το άρθρο 43 παρ. 4 Ν. 4487/2017 (ΦΕΚ Α' 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε με την καταχώριση της αντίστοιχης Διακήρυξης στο ΚΗΜΔΗΣ, σύμφωνα με το άρθρο 38 Ν. 4412/2016, μετά τις 26.6.2017 όπως αποδεικνύεται από τον ΑΔΑΜ: ..... που έλαβε.

6. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα επιχείρηση στρέφεται κατά της προσβαλλόμενης Απόφασης καθώς, από τον ηλεκτρονικό τόπο του αντίστοιχου δημόσιου Διαγωνισμού, αποδεικνύεται πως αυτή κοινοποιήθηκε ηλεκτρονικά στους προσφέροντες, όπως ομολογεί η αιτούσα, την 26.07.2018, ώστε η κατ' αυτής στρεφόμενη Προδικαστική Προσφυγή να έχει κατατεθεί, δια ανάρτησης στο ΕΣΗΔΗΣ την 03.08.2018, εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) Κανονισμού. Κατά την κρίση του Κλιμακίου, πάντως, πρέπει να διευκρινιστεί πως, παρά το ότι η προσβαλλόμενη Απόφαση ενσωμάτωσε στο σώμα της τα Πρακτικά 1 & 2 τα οποία ενέκρινε ομόφωνα, εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή την κοινοποίησε αρχικώς στις 2 ανωτέρω εταιρίες χωρίς να επισυνάψει τα 2 κρίσιμα Πρακτικά, ενώ από τον ηλεκτρονικό τόπο του Διαγωνισμού προκύπτει πως, την ίδια ημέρα, η προσφεύγουσα απέστειλε ηλεκτρονικό μήνυμα μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με το οποίο αιτήθηκε να της αποσταλούν τα σχετικά Πρακτικά με αριθ. πρωτ. ΕΟΤ 7675/18-06-2018 και 9439/24-07-2018, τα οποία η Αναθέτουσα Αρχή τα απέστειλε αυθημερόν ηλεκτρονικά (αντίστοιχο αίτημα υπέβαλε και η προσωρινή ανάδοχος λίγες ημέρες αργότερα στις 06.08.2018 το οποίο ικανοποιήθηκε ομοίως αυθημερόν), ώστε κατ' ορθή νομική κρίση από την κοινοποίηση μετ' επισύναψης των δύο ανωτέρω Πρακτικών τα οποία ενσωματώθηκαν στο σώμα της Απόφασης να πρέπει να ξεκινήσει η ως άνω νόμιμη προθεσμία προσβολής, η οποία βέβαια (όπως αναφέρθηκε) έγινε την ίδια ημέρα.

7. Επειδή, η αιτούσα, στρεφόμενη κατά της επίμαχης Απόφασης ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή με άμεσο, προσωπικό και ενεστώς έννομο συμφέρον (ΣτΕ (Γ' Τμήμα) 328/2011, ΕΑ 213/2011, (Δ' Τμήμα, 7μελές) 2166/2003, (Ε' Τμήμα) 414/2002, Ολομ. 280/1996), καθώς, δραστηριοποιούμενη επιχειρηματικά στον τομέα των υπηρεσιών καθαριότητας, συμμετείχε στον επίμαχο Διαγωνισμό καταθέτοντας την Προσφορά ....., και πλέον μετά την έκδοση της προσβαλλόμενης πράξης, υφίσταται βλάβη όπως απαιτείται από τις διατάξεις των άρθρων 360 παρ. 1 Ν. 4412/2016 και 3 παρ. 1 Π.Δ. 39/2017.

8. Επειδή, σύμφωνα με τη Διακήρυξη που διέπει τον κρίσιμο δημόσιο Διαγωνισμό υπηρεσιών αποτελώντας το κανονιστικό πλαίσιο αυτού και δεσμεύοντας τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ΣΤΕ ΕΑ: 16-17/2011, 348/2010 και 613/2009), οριζόταν στο άρθρο 2.4.4. «ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ “ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ” / ΤΡΟΠΟΣ ΣΥΝΤΑΞΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» (σελ. 25-26): «Η τιμή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται σε ευρώ. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για την παροχή των υπηρεσιών στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό ΦΠΑ επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα. Οι προσφερόμενες τιμές είναι σταθερές καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζονται. Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες: α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 και γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της σύμβασης που καθορίζεται και τεκμηριώνεται από τον ΕΟΤ. Α. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την οικονομική τους προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει το σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο το οποίο υπογράφεται ηλεκτρονικά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Το τίμημα της προσφοράς κάθε προσφέροντος (ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ) θα δοθεί με μια και μοναδική τιμή. Β. Η ανωτέρω Προσφορά θα συνοδεύεται από το έντυπο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της παρούσας Διακήρυξης συμπληρωμένο και ψηφιακά υπογεγραμμένο από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα. Το συνολικό κόστος των προσφερομένων υπηρεσιών καθαρισμού, είναι το ποσό

που έχει συμπληρωθεί στο πεδίο με α/α 12 «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ)» και στο πεδίο με α/α 13 «ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ)» του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της παρούσας διακήρυξης. Γ. Οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς υποχρεούνται, επί ποινή αποκλεισμού, να επισυνάψουν έγγραφο, ψηφιακά υπογεγραμμένο, στο οποίο θα περιλαμβάνονται τα ακόλουθα στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 68 παρ. 1 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ Α' 115/15-07-2010): i. τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση ii. τις ημέρες και τις ώρες εργασίας iii. την συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι iv. το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων v. το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά. vi. τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, για τον καθαρισμό χώρων. Στην προσφορά τους πρέπει να υπολογίζουν εύλογο ποσοστό διοικητικού κόστους παροχής των υπηρεσιών τους, των αναλωσίμων, του εργολαβικού τους κέρδους και των νομίμων υπέρ Δημοσίων και τρίτων κρατήσεων. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται ο οικονομικός φορέας που έχει προσφέρει την χαμηλότερη τιμή στο πεδίο α/α 12 (αριθμητικώς) και α/α 13 (ολογράφως) του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της παρούσας διακήρυξης. Επισημαίνεται ότι απορρίπτεται προσφορά: α) στην οποία δεν συμπληρώνεται έστω και ένα πεδίο του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ III) β) στην οποία δεν συμπληρωθούν αριθμητικώς και ολογράφως τα πεδία με α/α 12: “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (ΑΡΙΘΜΗΤΙΚΩΣ)” και με α/α 13: “ΣΥΝΟΛΙΚΟ ΚΟΣΤΟΣ ΑΝΕΥ ΦΠΑ (ΟΛΟΓΡΑΦΩΣ)” αντιστοίχως του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. γ) στην οποία δεν συμπίπτουν οι τιμές (αριθμητική και ολογράφως) των πεδίων με α/α 12 και 13 του ΕΝΤΥΠΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ. Αν παρουσιαστούν ελλείψεις ή ήσσονος αξίας ατέλειες ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα, ο ΕΟΤ μπορεί να καλέσει εγγράφως τους προσφέροντες να τα διευκρινίσουν, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 του Ν. 4412/2016».



9. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣΤΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ VI Τμήμα Πράξεις 78/2007, 19/2005, 31/2003 κ.λπ.), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ), αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Περαιτέρω, ενόψει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας, της διαφάνειας και της δημοσιότητας, κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνο τα αξιούμενα από την Διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για την επιχειρηματική συμμετοχή του σε αυτόν, ώστε να μην είναι καταρχήν νόμιμος ο αποκλεισμός διαγωνιζομένου από τη σε εξέλιξη διαδικασία, για τον λόγο ότι δεν προσκόμισε δικαιολογητικά συμμετοχής διαφορετικά ή πρόσθετα από τα ρητώς αξιούμενα (ΣΤΕ 53, 18, 19/2011, 3703/2010, 1329,1616, 1619/2008). Επειδή, κατά την ερμηνεία των όρων κάθε Διακήρυξης ο ερμηνευτής του δικαίου πρέπει να αναζητεί το πραγματικό νόημα των ενσωματωμένων σε αυτή κανόνων με αφετηρία τη λεκτική, ήτοι γραμματική διατύπωσή τους (γραμματική ερμηνευτική μέθοδος).

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο τις υπ' αριθμ. πρωτ. 10148/10.08.2018 Απόψεις της μετά του ηλεκτρονικού διοικητικού φακέλου της υπόθεσης, όπου τονίζεται πως αφής στιγμής διαπίστωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού την ανωτέρω απόκλιση από όρο της Διακήρυξης ο οποίος είχε τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, όφειλε να απορρίψει την Οικονομική Προσφορά της αιτούσας.

11. Επειδή, από τον ηλεκτρονικό έλεγχο της Οικονομικής Προσφοράς της αιτούσας, προέκυψε, σε επιβεβαίωση των όσων ανωτέρω διαπίστωσε η Επιτροπή Διαγωνισμού, πως η προσφεύγουσα δεν είχε προσκομίσει το

ανωτέρω ξεχωριστό έγγραφο μετά ψηφιακής υπογραφής, από το οποίο θα μπορούσε να εξετάσει η ως άνω Επιτροπή τα απαιτούμενα υποχρεωτικά από το άρθρο 68 «Συμβάσεις εργολαβίας εταιρειών παροχής υπηρεσιών» παρ. 1 (όπως αντικαταστάθηκε) του Ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (ΦΕΚ Α' 115) στοιχεία, ήτοι: αριθμό εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση, ημέρες και ώρες εργασίας, συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία υπάγονται οι εργαζόμενοι, ύψος προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές των εργαζομένων, ύψος ασφαλιστικών εισφορών των εργαζομένων, τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο) σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν.3863/2010 (ΦΕΚ 115/15.07.2018). Κατά τη γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω κρίσιμης διάταξης των άρθρου 2.4.4. υπό Γ προκύπτει πως η αναθέτουσα αρχή απαίτησε ρητά την προσκόμιση του επίμαχου ξεχωριστού εγγράφου επί ποινή αποκλεισμού από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας.

12. Επειδή, όσον αφορά τον 1ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης, όπως ενσωματώνεται στην Προδικαστική Προσφυγή (σελ. 5-6), η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι κατά παραβίαση του άρθρου 17 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999 ΦΕΚ Α' 45) η αιτιολογία της δεν είναι σαφής, ειδική και επαρκής, έτσι ώστε κάθε αναθέτουσα Αρχή υποχρεούται στην αιτιολόγηση της απόφασης που απορρίπτει μια προσφορά, και δεν επαρκεί η απλή αναφορά στις σχετικές νομοθετικές διατάξεις. Όμως, από το σώμα της προσβαλλόμενης Απόφασης του Γενικού Γραμματέα του ΕΟΤ προκύπτει ότι ενσωματώθηκαν σε αυτή αμφότερα τα (μη εκτελεστά αυτοτελώς) Πρακτικά 1 και 2. Στο τελευταίο Πρακτικό δε αναφέρεται αναλυτικά, μεταξύ άλλων, ο λόγος απόρριψης της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας, διότι η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε τη μη προσκόμιση του επίμαχου ως άνω εγγράφου, ψηφιακά υπογεγραμμένου, στο οποίο θα περιλαμβάνονταν τα οριζόμενα στοιχεία σύμφωνα με το άρθρο 68 του Ν. 3863/2010 όπως ρητά προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού στο ανωτέρω άρθρο 2.4.4. υπό Γ. Η

διαπίστωση αυτή επιβεβαιώθηκε από το κρίνον Κλιμάκιο (βλ. σκέψη 11). Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 1ος λόγος ακύρωσης.

13. Επειδή, όσον αφορά τον 2ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης, όπως ενσωματώνεται στην Προδικαστική Προσφυγή (σελ. 6-8), αιτιάται η προσφεύγουσα για λανθασμένη εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 6 Ν. 2690/1999, η οποία αποτελεί νομοθετική πλέον ρύθμιση της άσκησης του συνταγματικώς κατοχυρωμένου δικαιώματος ακρόασης από τις διοικητικές αρχές του άρθρου 20 παρ. 2 του Συντάγματος, άγουσες σε πληρέστερη εφαρμογή της σχετικής συνταγματικής επιταγής και σε πληρέστερη προστασία του διοικουμένου. Ειδικότερα, όπως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, ενόψει της νεότερης αυτής νομοθετικής ρύθμισης, σε περίπτωση επικείμενης έκδοσης δυσμενούς, για τον διοικούμενο, ατομικής διοικητικής πράξης ή ενέργειας ή μέτρου, η διοικητική αρχή οφείλει να καλεί αυτόν, εγγράφως, και μάλιστα με τον τρόπο και το περιεχόμενο που αναφέρεται στις διατάξεις αυτές, να εκφράσει τις σχετικές με το εκάστοτε ζήτημα απόψεις του, καθώς και να τις λάβει υπόψη, κατά την έκδοση της πράξης, έστω και αν κατά της υπό έκδοση πράξης προβλέπεται η άσκηση διοικητικής προσφυγής. Περαιτέρω, για την ταυτότητα του νομικού λόγου, πρέπει να γίνει δεκτό ότι το εν λόγω δικαίωμα, με τον τρόπο που ρυθμίζεται στον ανωτέρω Κώδικα, παρέχεται και στην περίπτωση επικείμενης απόρριψης προσφοράς συμμετέχοντος σε διαγωνισμό.

14. Επειδή, ως τονίζεται στη θεωρία του γενικού διοικητικού δικαίου για τον προσδιορισμό των ορίων άσκησης του επίμαχου δικαιώματος ακρόασης (βλ. Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Τόμος 1, 13<sup>η</sup> Έκδοση 2010, σελ. 166-67), το υμέτερο Ανώτατο Ακυρωτικό έχει παγίως δεχθεί πως η προηγούμενη ακρόαση του διοικουμένου δεν είναι αναγκαία όταν η κρίση του διοικητικού οργάνου για τη συνδρομή των νομίμων προϋποθέσεων της έκδοσης της δυσμενούς διοικητικής πράξης, βάσει δέσμιας αρμοδιότητας 1164/2009) στηρίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα (ΣτΕ 2594/1977, 796/1987, 3100 και 4139/1988, 162 και 2309/2009, 33 και 1582/2010) ή εκδίδεται κατά δέσμια αρμοδιότητα προς διαπίστωση αυτοδικαίως επερχόμενης έννομης κατάστασης

(ΣΤΕ 588/2003). Στη συγκεκριμένη περίπτωση, λοιπόν, αφής στιγμής η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε την ανωτέρω απόκλιση (ήτοι τη μη προσκόμιση εγγράφου το οποίο έπρεπε να προσκομιστεί ως στοιχείο της Οικονομικής Προσφοράς επί ποινή αποκλεισμού), όφειλε κατά δέσμια αρμοδιότητα, και όχι κατά διακριτική ευχέρεια η οποία θα παραβίαζε τις αρχές της ίσης μεταχείρισης των υποψηφίων και της διαφάνειας, να προβεί στην απόρριψη της Οικονομικής Προσφοράς της προσφεύγουσας. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, μπορεί μεν να έχει κριθεί πως η υποχρέωση για την προηγούμενη ακρόαση του ενδιαφερομένου δεν αναιρείται στις περιπτώσεις που κατά της πράξης προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης διοικητικής προσφυγής (άρθρο 6 παρ. 4 ΚΔΔ/σίας, ΣΤΕ 551/2004, 1394 και 259/2009), όμως, ειδικώς έχει νομολογηθεί (ΣΤΕ 2381/2009) πως ο κανόνας αυτός δεν ισχύει στο δίκαιο των διοικητικών συμβάσεων. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο 2ος λόγος ακύρωσης.

15. Επειδή, όσον αφορά τον 3ο λόγο ακύρωσης της προσβαλλόμενης Απόφασης, όπως ενσωματώνεται στην Προδικαστική Προσφυγή (σελ. 8-9), η προσφεύγουσα αναφέρει επί λέξει τα εξής: «1. Η εταιρεία “.....”, συνέταξε την Οικονομική της Προσφορά, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. Περιεχόμενα Φακέλου “Οικονομική Προσφορά” / Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών της Διακήρυξης. Στα πλαίσια των απαιτήσεων του άρθρου 2.4.4. κατέθεσε στον υποφάκελο Οικονομική Προσφορά τα ηλεκτρονικά αρχεία με α.α. 001 ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 002 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ, 003 ΕΓΣΣΕ 2018, 004 ΠΙΝΑΚΑΣ ΓΕΝΙΚΩΝ ΚΑΤΩΤΑΤΩΝ ΟΡΙΩΝ ΜΙΣΘΩΝ & ΗΜΕΡΟΜΙΣΘΙΩΝ και ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ. Στο πρώτο αρχείο που κατέθεσε η εταιρεία μας με α.α 001 ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ περιέχεται το έντυπο του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ III της παρούσας Διακήρυξης, (έντυπο οικονομικής προσφοράς) όπως επίσης εμφανίζονται και όλα τα στοιχεία του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010. Αναλυτικά σας παραθέτουμε την αντιστοιχία του πίνακα

του έντυπου Οικονομικής Προσφοράς σε σχέση με τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010: ....». Στη σελ. 10 της Προσφυγής της παραθέτει η προσφεύγουσα το έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς της για το κτήριο της οδού Τσόχα, ενώ όπως υποστηρίζει, με την ίδια λογική ισχύουν τα παραπάνω και για τα άλλα δύο κτίρια του ΕΟΤ, Γραφείο Πληροφοριών ΕΟΤ Δ. Αεροπαγίτου 18-20 και Κεντρική Αποθήκη ΕΟΤ Αγ. Άννης 64. Επίσης, υποστηρίζει η αιτούσα: «Άλλωστε δεν προκύπτει από κανένα όριο της Διακήρυξης ότι θα πρέπει να καταθέσουμε διαφορετικό έντυπο για την απαίτηση της παραγράφου Β και διαφορετικό για την απαίτησης της παραγράφου Γ του άρθρου 2.4.4. της παρούσας. Επισημαίνουμε ότι από τον νόμο και την Διακήρυξη πρέπει οι οικονομικοί φορείς να συμπεριλαμβάνουν τα στοιχεία του άρθρου 68 του Ν. 3863/2010. Στοιχεία που όπως προκύπτει από τα κατατεθειμένα ηλεκτρονικά αρχεία του φακέλου της οικονομικής μας προσφοράς συμπεριλαμβάνονται και καλύπτουν πλήρως τις απαιτήσεις του άρθρου 3863/2010 και της διακήρυξης».

16. Επειδή, επιπρόσθετα, στο πλαίσιο ανάπτυξης του λόγου ακύρωσης αυτού υποστηρίζει η αιτούσα πως η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να προσφύγει στην ενεργοποίηση του, κατά μεταφορά στο ελληνικό δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων άρθρου 56 παρ. 3 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ, άρθρου 102 «Συμπλήρωση-αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» και ειδικότερα της παρ. 5 του οποίου σύμφωνα με την οποία: «Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς». Συμπεραίνει έτσι η αιτούσα ότι: «Κατ' αυτόν τον τρόπο η διοίκηση επέλεξε με την προσβαλλόμενη απόφαση τη δυσμενέστερη για εμάς ερμηνεία της Διακήρυξης σε μία συγκεκριμένη κατάσταση, καταργώντας τη δικαιολογημένη εμπιστοσύνη μας προς αυτή και παραβιάζοντας κατάφωρα την αρχή της χρηστής διοίκησης. Η εμπιστοσύνη του ιδιώτη στην καλή πίστη, ειλικρίνεια και συνέπεια της Διοίκησης είναι αυτονόητη δικαιοκρατική εγγύηση.

Τα όργανα της Διοίκησης ενεργούν κακόπιστα και συνεπώς παράνομα, όταν με τις πράξεις τους διαταράσσουν μια λογική συνέπεια, που τα ίδια καθιέρωσαν με τη συμπεριφορά τους».

17. Επειδή, ως προκύπτει από την ανωτέρω ανάλυση του επίμαχου όρου της Διακήρυξης (άρθρο 2.4.4. υπό Γ), η αναθέτουσα αρχή απαίτησε την προσκόμιση του επίμαχου εγγράφου, ξεχωριστά, προκειμένου να ελέγξει τις απαιτήσεις που θέτει η διάταξη του άρθρου 68 παρ. 1 του Ν. 3863/2010 «Νέο Ασφαλιστικό Σύστημα και συναφείς διατάξεις, ρυθμίσεις στις εργασιακές σχέσεις» (ΦΕΚ Α' 115), σύμφωνα με τις οποίες οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή φύλαξης πρέπει να εξειδικεύουν σε χωριστό κεφάλαιο της προσφοράς τους: i. Τον αριθμό των εργαζομένων που θα απασχοληθούν στη σύμβαση ii. τις ημέρες και τις ώρες εργασίας iii. την συλλογική σύμβαση εργασίας στην οποία τυχόν υπάγονται οι εργαζόμενοι iv. το ύψος του προϋπολογισμένου ποσού που αφορά τις πάσης φύσεως νόμιμες αποδοχές αυτών των εργαζομένων v. το ύψος των ασφαλιστικών εισφορών με βάση τα προϋπολογισθέντα ποσά vi. τα τετραγωνικά μέτρα καθαρισμού ανά άτομο, για τον καθαρισμό χώρων. Η Επιτροπή Διαγωνισμού διαπίστωσε λοιπόν ότι η προσφεύγουσα δεν είχε επισυνάψει το ανωτέρω ζητούμενο από την εν λόγω Διακήρυξη, επί ποινή αποκλεισμού, έγγραφο και λόγω της ουσιώδους αυτής έλλειψης, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί.

18. Επειδή, περαιτέρω, όσον αφορά στην επίκληση του άρθρου 102 παρ. 5 Ν. 4412/2016, ως έχει κριθεί με την ΑΕΠΠ (4ο Κλιμάκιο) 673/2018 σκέψη 17: «Όμως, σύμφωνα με την πάγια νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων, με βάση την αρχή της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία σύναψης δημοσίων συμβάσεων ..., η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να καλεί τους προμηθευτές να συμπληρώσουν τα νομίμως, καταρχήν, υποβληθέντα δικαιολογητικά ή να παρέχουν σχετικές διευκρινίσεις και όχι να αναπληρώσουν μη υποβληθέντα ή μη νομίμως υποβληθέντα δικαιολογητικά (ΣτΕ 2454/09, ΕΑ ΣτΕ 457, 364/09, 738/09, 180/09, 567/08, 3075/08, 307/07, ΔΕφΑΘ 271/2011). Ειδικότερα έχει γίνει δεκτό από την εσωτερική νομολογία, ότι

η εκκίνηση της διαδικασίας παροχής διευκρινίσεων νοείται αποκλειστικά και μόνο όταν γεννάται αμφιβολία ως προς το περιεχόμενο της Προσφοράς και όχι όταν αυτό είναι σαφές, δοθέντος ότι στην περίπτωση αυτή θα επρόκειτο για αθέμιτη τροποποίηση του περιεχομένου της Προσφοράς των διαγωνιζομένων (ΣτΕ 90/2010). Κατ' ορθή νομική κρίση, όμως, στη συγκεκριμένη περίπτωση η Επιτροπή Διαγωνισμού ουδεμία «ασάφεια, επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα», έτσι ώστε νομίμως δε προσέφυγε στο ανωτέρω άρθρο. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί ο 4ος λόγος ακύρωσης.

19. Επειδή, τέλος, ενόψει της γραμματικής ερμηνείας του επίμαχου όρου ο οποίος δεν επιδέχεται αμφισβήτηση, δεν αποδείχθηκε ζήτημα ασάφειας του ενόψει της ρητής διατύπωσής του, ενώ πρέπει να συνυπολογιστεί, όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στο ανωτέρω έγγραφο των Απόψεών της (σελ. 5), ότι το επίμαχο δικαιολογητικό είχε επισυναφθεί κανονικά από τις υπόλοιπες 3 εταιρείες που συμμετείχαν στον Διαγωνισμό αυτόν. Συνεπώς, πρέπει να απορριφθεί και ο 3ος λόγος ακύρωσης ως προς όλες τις βάσεις του.

20. Επειδή, κατ' ακολουθία, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη.

21. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το Παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρα 363 παρ. 5 Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 Κανονισμού).

### **Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος Παραβόλου.

**Αριθμός απόφασης: 778/2018**

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05.09.2018 και εκδόθηκε στις 25.09.2018.

**Ο Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Ιωάννης Κίτσος**

**Ιωάννα Κακλαμάνη**