

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**5<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της στις 2 Ιανουαρίου 2019 με την εξής σύνθεση : Άννα Χριστοδουλάκου, Πρόεδρος, Μιχαήλ Οικονόμου-Εισηγητής και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 07.12.2018 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΓΑΚ/ΑΕΠΠ 1301/11.12.2018, προδικαστική προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» με διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην ..... όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της «.....» με τον διακριτικό τίτλο «.....» εφεξής (Αναθέτουσα Αρχή), που εδρεύει στην ....., οδός .....και ....., όπως νομίμως εκπροσωπείται και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο '....., νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την προδικαστική προσφυγή η προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η υπ' αριθ. 9800/27.11.2018 απόφαση της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού καθώς και τα συμπροσβαλλόμενα με αυτή πρακτικά της Επιτροπής, που εξεδόθησαν στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την .....κατά το μέρος που έγινε αποδεκτή η συμμετοχή της εταιρείας «.....» στο διαγωνισμό, κατά το στάδιο της αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής της προσφοράς και κρίθηκε η προσφορά της τεχνικά αποδεκτή και παραδεκτή, καθώς και κάθε προγενέστερη ή μεταγενέστερη συναφής πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής και να απορριφθεί η προσφορά της ως άνω εταιρείας, λόγω μη συμμόρφωσης του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής της με τους όρους της υπ' αριθ. .... διακήρυξης.

Με την παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα αιτείται την απόρριψη της υπό εξέταση προσφυγής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους δέκα χιλιάδων τριακοσίων ενενήντα ευρώ και είκοσι λεπτών (10.390,20€) (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ..... με αποδεικτικό ηλεκτρονικής πληρωμής του ως άνω παραβόλου στην τράπεζα ..... της 07/12/2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά «αυτόματης δέσμευσης»).

2. Επειδή, η ..... συστήθηκε δυνάμει των άρθρων 122 επ. του ν. 4001/2011, κατ' ενσωμάτωση της ευρωπαϊκής Οδηγίας 2009/72/EK και αποτελεί καθολικό διάδοχο του ..... της ..... Εκ των ex lege αρμοδιοτήτων της εταιρείας, ως αυτές οροθετούνται ιδίως στα άρθρα 127 και 129 του ν. 4001/2011, όσο και των σχετικών καταστατικών της σκοπών (άρθρο 2 του κωδικοποιημένου καταστατικού της εταιρείας). Επομένως, σύμφωνα με τον συνδυασμό των άρθρων 223-224 και 229 παρ. 1 εδ. α' του Ν.4412/2016 συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις του διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν.4412/2016, καθώς η διανομή ηλεκτρισμού περιλαμβάνεται ρητά στις δραστηριότητες οι οποίες απευθείας εντάσσονται στο πεδίο εφαρμογής του.

3. Επειδή, δυνάμει της υπ' αριθ. .... διακήρυξης η ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «.....», προκήρυξε Δημόσιο Ανοικτό ηλεκτρονικό Διαγωνισμό προμήθειας, σύμφωνα με τις διατάξεις του ν. 4412/2016 για την προμήθεια συνεπτυγμένων υπαίθριων υποσταθμών διανομής, τηκτών ασφαλειών και μονάδων μέσης τάσης. (Παράρτημα Νο 1 - Πίνακας περιγραφής υλικών και ποσοτήτων). Η συνολική αξία της υπό ανάθεση σύμβασης τυχάνει άνω των ορίων του άρθρου 5 του ν. 4412/2016. Η εκτιμώμενη αξία της σύμβασης συμπεριλαμβανομένου και δικαιώματος προαίρεσως αναλύεται ως εξής: 1.385.360,00 ευρώ πλέον φόρου προστιθέμενης αξίας 692.680,00 που αντιστοιχεί στο δικαίωμα προαίρεσης,

πλέον φόρου. Η προκήρυξη δημοσιεύτηκε στην επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων και αναρτήθηκε στον ιστότοπο της ....., ήτοι στις 10.05.2018 απεστάλη προς δημοσίευση στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, στις 10.05.2018 αναρτήθηκε στο ΚΗΜΔΗΣ, στις 11.05.2018 αναρτήθηκε στην επίσημη ιστοσελίδα του ....., στις 14.05.2018 αναρτήθηκε στην πλατφόρμα της CosmoONE. Κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής για το σύνολο της προμήθειας. Η υποβολή των προσφορών έγινε μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας και κατά τη διαδικασία που περιγράφεται αναλυτικά στην προκήρυξη. Η διαδικασία αποσφράγισης και αξιολόγησης των προσφορών η οποία περιγράφεται αναλυτικά στο άρθρο 16 της διακήρυξης περιλάμβανε δύο στάδια: α) αποσφράγιση ηλεκτρονικών Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» και β) Μετά την αποσφράγιση των Υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά» η αρμόδια επιτροπή προέβη στον έλεγχο και την αξιολόγηση των ηλεκτρονικών Υποφακέλων, συνέταξε πρακτικό, εισηγήθηκε την αποδοχή και απόρριψη τεχνικών προσφορών και ακολούθως εξεδόθη η με αριθμό πρωτοκόλλου 9800/27.11.2018 απόφαση της αρμόδιας Αρχής με την οποία επικυρώθηκε το πρακτικό της Επιτροπής και η οποία κοινοποιήθηκε στις 28.11.2018 σε όλους τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς με την επιστολή .....-9800/27.11.2018.

4. Επειδή, δοθέντος ότι δεν προβλέπεται στην οικεία διακήρυξη η δυνατότητα της αρμόδιας Υπηρεσίας να παρεκκλίνει από τα αποτελέσματα της εν λόγω τεχνικής αξιολόγησης, ενώ και στο οικείο Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής για την αξιολόγηση των προσφορών παρίσταται η απόφαση αυτής ως τελική κρίση και όχι ως εισήγηση, συνάγεται ότι η αρμόδια Επιτροπή δεν έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα, ούτε ότι οι αποφάσεις της στερούνται εκτελεστότητας, θέση που ταυτίζεται εν προκειμένω με αυτήν που ίσχυε και κατά το προϊσχύσαν δίκαιο (βλ. ΕΑ ΣτΕ 92/2014, σκέψη 5, 373/2013, σκ. 3, 323/2012 κ.α.). Αντίθετα, συνιστά εκτελεστή πράξη η κατά περίπτωση απόφαση της Επιτροπής

Αξιολόγησης Προσφορών με έννομη συνέπεια την αποδοχή αλλά και τον αποκλεισμό των προσφορών των οικονομικών φορέων που περιλαμβάνονται σε αυτήν, που ειδικά για διαγωνισμούς του ..... Α.Ε. με παρόμοιες με την υπό κρίση προβλέψεις στις διακηρύξεις τους, έχει κριθεί ότι παραδεκτά προσβάλλεται (ΣΤΕ ΕΑ 67/2014, ΣΤΕ ΕΑ 423/2011 και την με αρ. 115/2017 Απόφαση ΑΕΠΠ σκ. 7). Συνεπώς, παραδεκτώς η προσφεύγουσα στρέφεται και κατά κάθε προγενέστερης πράξης της προσβαλλόμενης, η οποία (προγενέστερη) κάνει αποδεκτές μεταξύ άλλων και αμφότερες τις προσφορές των εταιρειών κατά των οποίων βάλλει υπό εξέταση προσφυγή μεταξύ των οποίων και της παρεμβαίνουσας (ΣΤΕ ΕΑ 1179/2009, σκ. 6).

5. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα εταιρεία έχει υποβάλει νομότυπα και εμπρόθεσμα προσφορά για τον εν λόγω διαγωνισμό μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της CosmoONE. Στις 31.07.2018 η Επιτροπή διεξαγωγής του διαγωνισμού προέβη στην ηλεκτρονική αποσφράγιση των προσφορών, των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά». Οι προσφορές που υπεβλήθησαν ήταν πέντε (5) και οι συμμετέχουσες εταιρείες ήταν: 1.....2. .... 3. ....4..... 5. ABB A.E. Μετά την αποσφράγιση των προσφορών και την εξέταση των φακέλων η αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης, εισηγήθηκε να γίνουν παραδεκτές (τυπικά και τεχνικά) οι προσφορές α) ....., β) ..... και γ) ..... Οι/Ως προς τις υπόλοιπες προσφορές, η αρμόδια Επιτροπή εισηγήθηκε, όπως απορριφθούν ως απαράδεκτες. Την απόφαση της Επιτροπής αξιολόγησης, επικύρωσε η Επιτροπή Διεξαγωγής του διαγωνισμού και για το λόγο αυτό εξέδωσε την προσβαλλόμενη η οποία κοινοποιήθηκε, όπως προαναφέρθηκε, στις 28.11.2018 σε όλους τους συμμετέχοντες, με την με αριθμό 9800/27.11.2018 επιστολή της.

6. Επειδή, με την αρ. 8174/23-1-2018 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Οικονομίας και Ανάπτυξης και Ενέργειας και Περιβάλλοντος «Παρέκκλιση από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, καθώς και των ανταλλαγών πληροφοριών μέσω του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων

Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) για τη .....» αποφασίστηκε η παροχή εξαιρέσης από την υποχρέωση εκτέλεσης των επικοινωνιών, και των ανταλλαγών πληροφοριών δυνάμει του Βιβλίου ΙΙ του ν. 4412/2016, μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. σύμφωνα με την παράγραφο 11 του άρθρου 258 του ίδιου νόμου.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα κατέθεσε στις 07/12/2018 στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή, την οποία κοινοποίησε στην ΑΕΠΠ αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου. Περαιτέρω, το υποβληθέν από την προσφεύγουσα στις 24.12.2018 Υπόμνημα δεν λαμβάνεται, σε κάθε περίπτωση, υπόψη, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται η κατάθεση Υπομνήματος στο οικείο κανονιστικό πλαίσιο.

8. Επειδή, η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017, κοινοποίησε εμπροθέσμως, την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ως προσφέρουσα και συμμετέχουσα στη διαγωνιστική διαδικασία, θεμελιώνει πρόδηλο έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης.

10. Επειδή, το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (‘Α 147) ορίζει ότι «Είδη έννομης προστασίας κατά το στάδιο της ανάθεσης»: «1.Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής».

11. Επειδή, στο άρθρο 253 του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της Προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της Προστασίας του ανταγωνισμού, της Προστασίας του

περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.». Σύμφωνα με το άρθρο 53 του ν.4412/2016 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης: 1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως: .ια τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,..... ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87.....ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεων, κατά τα άρθρο 132, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.),κα) τον

κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβαση...». Τέλος, από το άρθρο 281 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι «{...}1.Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2.Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: α) την επωνυμία του αναθέτοντος φορέα, β) την προθεσμία για την παραλαβή των προσφορών από την αρμόδια υπηρεσία και τη διεύθυνση στην οποία πρέπει να αποσταλούν, γ) το όνομα, τη διεύθυνση, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικού μηχανήματος (FAX), τη διεύθυνση ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (e-mail) της υπηρεσίας που διενεργεί το διαγωνισμό, καθώς και τον αρμόδιο υπάλληλο της υπηρεσίας αυτής, δ) τα αρμόδια όργανα για την αποσφράγιση των προσφορών, την ημερομηνία, την ώρα και λοιπές πληροφορίες που σχετίζονται με την αποσφράγιση (επί παραδείγματι τόπος αποσφράγισης), καθώς και τα πρόσωπα που δικαιούνται να συμμετέχουν στη διαδικασία, ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, στ) το είδος της διαδικασίας, ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής, θ) τις προϋποθέσεις αναπροσαρμογής του τιμήματος μετά την κατακύρωση, εφόσον κρίνεται ότι απαιτείται τέτοιος όρος, ι) τις απαιτούμενες εγγυήσεις, τον τύπο, τα ποσοστά, το νόμισμα, το χρόνο υποβολής των εγγυήσεων, καθώς και άλλες εξασφαλίσεις, εάν ζητούνται, ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα

των υποψηφίων ή προσφερόντων, ιγ) τη δυνατότητα υποβολής προσφοράς για ένα ή περισσότερα μέρη της σύμβασης, ιδ) τη δυνατότητα υποβολής εναλλακτικών προσφορών, ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, ιστ) τη διάρκεια ισχύος των προσφορών, ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 253 και τους όρους πληρωμής, ιθ) οποιεσδήποτε τροποποιήσεις με τη μορφή σαφών, ακριβών και κατηγορηματικών ρητρών αναθεώρησης, συμπεριλαμβανομένων, ενδεχομένως ρητρών αναθεώρησης τιμών ή προαιρέσεις, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, κβ) όλες τις απαραίτητες πληροφορίες που αφορούν στον τρόπο διάθεσης των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κγ) ειδικά για τις συμβάσεις έργων: κγα) τον προϋπολογισμό δημοπράτησης, το τιμολόγιο δημοπράτησης, την τεχνική περιγραφή, την τεχνική μελέτη ή/και τη διαμόρφωση αυτών μετά την κατακύρωση της σύμβασης, σύμφωνα με την προσφορά του αναδόχου, κγβ) το σύστημα υποβολής προσφορών, κγγ) αμοιβή των αξιολογότερων μελετών, όπου κρίνεται αναγκαίο και κγδ) την επωνυμία του οργάνου που θα εξετάζει ενστάσεις, κδ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338)».

12. Επειδή, στο άρθρο 282 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1.Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β', παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της



σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς Τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών • κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις

τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο».

5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό Τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην

προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας. 7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290.».

13. Επειδή, στην υπ' αριθ. .... διακήρυξη της ..... προβλεπόταν τα ακόλουθα : Στο άρθρο 13. Β με τίτλο «Τεχνική Προσφορά» ορίζεται ότι «13.2.Β. Ο υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» θα περιέχει: «13.2.Β.1. Ποσότητα και είδος των προσφερόμενων υλικών. Για τον σκοπό αυτό οι συμμετέχοντες συμπληρώνουν το υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς σύμφωνα με το Παράρτημα 4. 13.2.Β.2. Δήλωση συμφωνίας των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων Τεχνικών Περιγραφών ..... και το Φύλλο 1- Τεχνικές Παρατηρήσεις 13.2.Β.3. Δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών καθώς και τον τόπο επιθεώρησης αυτών, με αναλυτικές πληροφορίες (ταχυδρομική διεύθυνση, στοιχεία πωλήσεων, απασχολούμενο προσωπικό, συνοπτική περιγραφή εγκαταστάσεων, περιγραφή δυνατοτήτων διενέργειας δοκιμών κλπ). Το εργοστάσιο κατασκευής θα πρέπει να διαθέτει επάρκεια εξοπλισμού μετρήσεων και ποιοτικού ελέγχου. 13.2.Β.4. Πιστοποιητικό κατά ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών που να καλύπτει το πεδίο παραγωγής των υπό προμήθεια υλικών. Σημειώνεται ότι ο προσφέρων θα δίνει στοιχεία επικοινωνίας του οίκου πιστοποίησης καθώς και οποιαδήποτε άλλα σχετικά στοιχεία του ζητηθούν κατά το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, τα οποία θα διευκολύνουν την επαλήθευση της εγκυρότητας του πιστοποιητικού ISO 9001. Επιπλέον, θα υποβάλλεται δήλωση ότι ο κατασκευαστής αναλαμβάνει την υποχρέωση να προβαίνει στις απαραίτητες ενέργειες ώστε να εξασφαλίζεται η απρόσκοπτη ανανέωση του πιστοποιητικού ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής, καθ' όλη τη διάρκεια τυχόν Σύμβασης με τον ..... Α.Ε. 13.2.Β.11. Δήλωση του προσφέροντα ότι χορηγεί εγγύηση των υλικών για πέντε (5) έτη από την ημερομηνία παράδοσής τους στις αποθήκες του

.....». Τέλος, στο άρθρο 14. με τίτλο «ΛΟΓΟΙ ΑΠΟΡΡΙΨΗΣ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ: Απόρριψη της προσφοράς» ορίζεται ότι « Η προσφορά απορρίπτεται ιδίως σε κάθε μία από τις ακόλουθες περιπτώσεις: 14.1. Αν δεν υποβλήθηκε εμπρόθεσμα ή δεν υποβλήθηκε με τον τρόπο που αναφέρεται ανωτέρω. ....14.6. Αν αποκλίνει ουσιωδώς από τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας ως προς τη μορφή των προσφορών ή δεν περιλαμβάνει όλα ανεξαιρέτως τα δικαιολογητικά που προβλέπονται στο ίδιο άρθρο».

14. Επειδή, στην τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-148 σελ. 7 της ..... στην παράγραφο 5.3.9 αναφέρεται, ότι «Το περίβλημα του υποσταθμού θα φέρει ανοίγματα που θα εξασφαλίζουν τον επαρκή φυσικό αερισμό των διαμερισμάτων». Συναφώς στην τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-148 σελ. 7 της ..... στην παράγραφο 5.3.6 αναφέρεται ότι «πρέπει να υπάρχει λεκάνη (ελαιολεκάνη) χωρητικότητας ίσης με την ποσότητα του ελαίου του μετασχηματιστή». Στην τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-148 σελ. 4 της ..... στην παράγραφο 5.2.2 αναφέρεται ότι «Ο οικίσκος θα είναι κατάλληλος για απ' ευθείας έδραση στο έδαφος, χωρίς να χρειάζεται ο Αγοραστής να κατασκευάσει οποιαδήποτε βάση από σκυρόδεμα ή άλλο υλικό». Τέλος στην τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-148 σελ. 6 της ..... στην παράγραφο 5.3.3 αναφέρεται ότι «Όλοι οι κοχλίες που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι χαλύβδινοι, επιψευδαργυρωμένοι εκτός από την περίπτωση περιβλήματος από ανοξείδωτο χάλυβα όπου οι κοχλίες, τα περικόχλια κλπ, θα πρέπει να είναι επίσης από ανοξείδωτο χάλυβα». Συναφώς αναπόσπαστο τμήμα της διακηρύξεως αποτελεί το Παράρτημα Νο3 της Σύμβασης, στο οποίο εμπεριέχονται: I. Φύλλο 1 Τεχνικών Παρατηρήσεων, II. Τ.Π. .... ΔΔ-148/26.11.2008, III. Τ.Π. .... ΔΚΣΔ-179/31.05.06, τα Συμπληρώματα Νο1/04.09.06 και Νο 2/26.02.08 αυτής, IV.Τ. Π. .... ΗΚ07.58/02.02.2000. Σύμφωνα με την Τεχνική Περιγραφή ..... ΔΔ-148, ορίζονται συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες υποχρεούται ο προσφέρων να συμμορφωθεί και δεσμεύεται με την δήλωσή του (ως αυτή ορίζεται στο άρθρο 13.2.B.6 της τεχνικής προσφοράς) το προσφερόμενο υλικό να τηρεί κατ' ελάχιστον τις ορισθείσες προδιαγραφές.

15. Επειδή, έχει κριθεί ότι αιτιολογία μιας πράξης, ως έκφραση της αρχής της νομιμότητας της πράξης (ΣτΕ 171/2002), αποτελεί η έκθεση των πραγματικών και νομικών λόγων που οδήγησαν το αρμόδιο όργανο στην απόφασή του, καθώς και η παράθεση των κριτηρίων βάσει των οποίων άσκησε τη διακριτική του ευχέρεια. Η αιτιολογία αυτή σύμφωνα με την αμέσως προηγούμενη σκέψη πρέπει να είναι νόμιμη, δηλαδή επαρκώς εξειδικευμένη και πλήρης κατά τρόπο ώστε, αφενός να μην καταλείπονται κενά ή αμφιβολίες για την ορθότητα της κρίσης του αρμοδίου διοικητικού οργάνου και αφετέρου να δημιουργεί δυνατότητα ελέγχου τόσο από το διοικούμενο όσο και τον ακυρωτικό δικαστή (την Α.Ε.Π.Π. εν προκειμένω) κατά πόσο η σχετική αιτιολογία είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία με τους κανόνες δικαίου που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας.

16. Επειδή, από το συνδυασμό των ανωτέρω όρων της διακηρύξεως, η οποία αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 523/2010), συνάγεται ότι απόκλιση της προσφοράς διαγωνιζομένου από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακηρύξεως χαρακτηρίζεται υποχρεωτικώς ως ουσιώδης όταν οι προδιαγραφές αυτές έχουν ρητώς χαρακτηρισθεί στην διακήρυξη ως απαράβατοι όροι ή όταν η απόκλιση συνίσταται σε έλλειψη ιδιότητας του προϊόντος, η οποία ρητώς και ειδικώς προβλέπεται από την διακήρυξη και δεν παρέχεται, κατά την διατύπωση ή την έννοιά της, περιθώριο παραγνωρίσεως ή καλύψεως της αντίστοιχης ελλείψεως.

17. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω, σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο, λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους, πολλώ, δε, μάλλον όταν τίθενται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού ή επί ποινή απαραδέκτου, οπότε τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαραδέκτο αυτών (βλ. Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009, ΔΗΜΗΤΡΗΣ Ι. ΡΑΙΚΟΣ,

Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων, Β΄ έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑΣ, 2017, σελ 195-197).

18. Επειδή, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία εκδίδεται κατ' εφαρμογή διατάξεων δημοσίου δικαίου και τείνει στην κατάρτιση διοικητικής σύμβασης, έχει κανονιστικό χαρακτήρα, αφού ο θεσπιζόμενος κανόνας δικαίου απευθύνεται σε αόριστο αριθμό προσώπων, εφόσον αυτά συγκεντρώνουν τις νόμιμες προϋποθέσεις. Ως εκ τούτου, η διακήρυξη, από την οποία διέπεται ο διαγωνισμός, δεσμεύει τόσο την Αναθέτουσα Αρχή όσο και τους διαγωνιζομένους (ΣΤΕ 2772/1986). Επιπροσθέτως, η διακήρυξη του διαγωνισμού, η οποία συνιστά στο σύνολό της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, καθώς και συνακόλουθα και οι όροι αυτής που έχουν κανονιστικό χαρακτήρα, αφού περιλαμβάνουν γενικούς και αφηρημένους κανόνες, ελέγχονται ως προς την πιστή τήρησή τους από τα δικαστήρια (ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008). Εξ αυτής της παραδοχής συνάγεται ότι η διακήρυξη δεσμεύει απολύτως την αναθέτουσα αρχή και τα όργανα που διεξάγουν το διαγωνισμό παράλληλα όμως, η δεσμευτική ισχύς των όρων της διακήρυξης εκτείνεται και στους διαγωνιζομένους. Επιπλέον, η αρχή της προσήλωσης των διαγωνιζομένων στους όρους της διακήρυξης κατοχυρώνεται με ιδιαίτερη αυστηρότητα στο ενωσιακό δίκαιο, όπου γίνεται δεκτό ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως της αρχής της ισότητας μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, η οποία αποτελεί και τη βάση των ενωσιακών κανόνων που διέπουν τις δημόσιες συμβάσεις και συνδέεται άμεσα με την αρχή της διαφάνειας, οι οποίες αρχές αμφότερες αποσκοπούν στη διασφάλιση ότι όλοι οι υποψήφιοι έχουν σε όλα τα στάδια της διαδικασίας του διαγωνισμού ίσες ευκαιρίες όταν υποβάλουν τις προσφορές τους (ΔΕΚ C-243/89 "Storebaelt", Επιτροπή κατά Δανίας, Συλλογή 1993, I σελ. 3353, ΔΕΚ C-87/94, "Wallon Buses", Επιτροπή κατά Βελγίου, ΔΕΚ C-19/2000, Construction versus County Council of the County of Mayo (2001), Συλλογή I-7725, υπόθεση T-203/96, Embassy Limousine and Services versus Parliament (1998), Συλλογή II-4239, ΔΕΚ C-470/99, Universale Bau versus

EBS (2002), Συλλογή I-11617, ΔΕΚ C-16/98 Επιτροπή κατά Γαλλίας, Συλλογή I-8315, σκ. 103-109 όπου το Δικαστήριο έκρινε ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων εφαρμόζεται σε όλες τις φάσεις της διαγωνιστικής διαδικασίας και όχι μόνο κατά το χρονικό σημείο υποβολής των προσφορών). Συναφώς, παγίως έχει κριθεί, ότι σύμφωνα με την αρχή της σαφήνειας της διακήρυξης, απαράβατοι όροι εκάστης διακήρυξης αποτελούν έκφανση της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει τον τρόπο συντάξεως των προσφορών στα πλαίσια των δημοσίων διαγωνισμών και αποσκοπεί στην εξασφάλιση αφ' ενός της τηρήσεως των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως αφ' ετέρου της ανάγκης ευχερούς συγκρίσεως των προσφορών μεταξύ τους καθώς και στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως αυτών (ΣΤΕ 127/2015, 1971/2013, 194/2011, 804/2010, 3084/2008, 1895/2007, 3769/2003, ΕΑ860, 689/2011, 1008/2009, 817/2008).

19. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας η οποία περιλαμβάνεται στο άρθρο 18 του ν. 4412/2016, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. υπόθεση C-496/1999 της απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, CAS Succhi di Frutta SpA , Συλλογή 2004, σ. I-3801).

20. Επειδή, όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για δικαιολογητικά μη απαιτούμενα

από τη διακήρυξη [ΕΑ ΣτΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕΦ ΑΘ (ΑΣΦ)].

21. Επειδή, από την συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση φακέλου προκύπτουν τα ακόλουθα. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής η προσφεύγουσα επικαλείται τόσο τη μη προσκόμιση, εκ μέρους της παρεμβαίνουσας, σύμφωνα με το άρθρο 13.2.B.1 της Διακήρυξης, της ποσότητας και του είδους των προσφερόμενων υλικών σύμφωνα με το παράρτημα 4 (υπόδειγμα τεχνικής προσφοράς), όσο και τη μη προσκόμιση δήλωσης συμφωνίας των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων τεχνικών περιγραφών της ..... και το Φύλλο 1 – Τεχνικές Παρατηρήσεις. Συναφώς προβάλλει ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει προσκομίσει δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών. Τούτος όμως ο λόγος παρίσταται αβάσιμος και άρα τυγχάνει απορριπτέος, καθώς όπως αποδεικνύεται από τα ηλεκτρονικά αρχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, αυτή έχει υποβάλει την σχετική δήλωση της ποσότητας και του είδους των προσφερόμενων υλικών σύμφωνα με το παράρτημα 4 ψηφιακά και φυσικά υπογεγραμμένη, στο σημείο της εφαρμογής tender one/δικαιολογητικά (γραμμή 5) στο φάκελο ARΧΕΙΟ 1.rar/ARΧΕΙΟ 1 με όνομα αρχείου «13.2.B.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 4.pdf», το οποίο, παρά την εμφάνιση του σχετικού εικονιδίου ως κλειδωμένου, από το περιεχόμενό του προκύπτει η υποβολή των ανωτέρω στοιχείων. Όσον αφορά την αιτίαση που αφορά στο σημείο κατ' άρθρο 13.2.B.2 της διακήρυξης προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει την σχετική δήλωση συμφωνίας ψηφιακά και φυσικά υπογεγραμμένη, στο σημείο της εφαρμογής tender one/δικαιολογητικά (γραμμή 5) στο φάκελο ARΧΕΙΟ 1.rar/ARΧΕΙΟ 1 με όνομα αρχείου «13.2.B.2 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΥΛΙΚΩΝ.pdf. Συνεκδοχικά ως προς το σημείο της προσφυγής που αναφέρεται ότι η παρεμβαίνουσα δεν έχει καταθέσει δήλωση του εργοστασίου κατασκευής των προαναφερόμενων υλικών, προκύπτει ότι έχει υποβάλει την σχετική δήλωση συμφωνίας ψηφιακά και φυσικά υπογεγραμμένη, στο σημείο της εφαρμογής tender one/δικαιολογητικά (γραμμή 5) στο φάκελο ARΧΕΙΟ 1.rar/ARΧΕΙΟ 1 με όνομα αρχείου «13.2.B.3 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ



ΕΡΓΟΣΤΑΣΙΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ PDF.” Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του περι του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

22. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο προσφυγής προβάλλεται ότι α) στην προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν υπήρχε σαφής αντιστοίχιση των πιστοποιητικών ISO 9001 με τα εργοστάσια κατασκευής των ειδών 2 και 3, σύμφωνα με τα ορισθέντα στο άρθρο 13.2.B.4 της διακήρυξης, β) ότι δεν προσκομίστηκε από την παρεμβαίνουσα δήλωση εγγύησης πέντε ετών από την ημερομηνία παράδοσής τους στις αποθήκες του ..... και γ) ότι δεν υποβλήθηκαν τα αποδεικτικά στοιχεία για την δυνατότητα του εργοστασίου στην κατασκευή παρεμφερών με τους προσφερόμενους συνεπτυγμένους Υ/Σ.

23. Επειδή, ως προς τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής, παρέπονται τα κάτωθι. Από την μελέτη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει, ότι στον πίνακα Α1 στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ στο Α/Α 18.2 αναφέρεται σαφώς ότι η επωνυμία εργοστασίου κατασκευής του Συνεπτυγμένου πίνακα βρόχου (RING MAIN UNIT), του Πίνακα Δ/Φ Γραμμής, του Πίνακα Προστασίας Υ/Σ και των ασφαλειών Μ.Τ. είναι η ....., ως γενική ονομασία, με τους αντίστοιχους τύπους των υλικών για κάθε περίπτωση CCF (Συνεπτυγμένος πίνακα βρόχου), C (Πίνακας Δ/Φ Γραμμής), F (Πίνακας Προστασίας Υ/Σ) και CEF (ασφάλειες Μ.Τ). 4.2). Στον φάκελο 13.2.B.7, που αφορά στους Πίνακες Μέσης Τάσης η παρεμβαίνουσα έχει συμπεριλάβει τα ορθά ISO των εργοστασίων της ABB, ABB\_AS Νορβηγίας για τον πίνακα της μέσης τάσης και ABB Πολωνίας για τις ασφάλειες Μ.Τ. στα οποία ISO τα εργοστάσια αναφέρονται ως ABB, τα τεχνικά φυλλάδια με ονομασίες «1VDD005976 GB Installation manual 12-24kV\_April 2016.pdf» και «SafeRing\_SafePlus 12\_24kV Catalogue 1VDD006104 GB rev\_1\_ February 2016.pdf» της εταιρείας ABB, όπου στις αντίστοιχες τελευταίες σελίδες φαίνεται ότι πρόκειται για το εργοστάσιο ABB AS Norway και την «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ Π.Μ.Τ..pdf», συνταγμένη από την εταιρεία ABB, όπου εντός της, στην δεύτερη σειρά αναφέρεται σαφώς ότι προσφέρεται Συνεπτυγμένος

πίνακας 24kV, κατασκευής ABB. Επίσης στο ίδιο αρχείο στην τελευταία σειρά αναφέρεται σαφώς ότι προσφέρονται φυσίγγια ασφαλειών M.T. τύπου CEF, κατασκευής ABB. Με βάση λοιπόν την ανάλυση της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει, ότι τα προσφερόμενα ISO certificates αφορούν στα αντίστοιχα εργοστάσια της εταιρείας ABB κατασκευής των υπό προμήθεια ειδών 2 και 3. Συναφώς στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας υφίσταται νομίμως κατατεθειμένη η σχετική δήλωση χορήγησης εγγύησης των υλικών για πέντε (5) έτη από την ημερομηνία παράδοσής τους στις αποθήκες του ....., ψηφιακά και φυσικά υπογεγραμμένη, στο σημείο της εφαρμογής tender one/δικαιολογητικά (γραμμή 5) στο φάκελο ARΧΕΙΟ 1.rar/ARΧΕΙΟ 1 με όνομα αρχείου «13.2.B.11 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΕΓΓΥΗΣΗΣ.pdf». Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος, γενομένου δεκτού ταυτοχρόνως του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

24. Επειδή, τέλος ως προς το τελευταίο σκέλος του συγκεκριμένου λόγου της προσφυγής που αφορά την ύπαρξη ή μη της εμπειρίας της παρεμβαίνουσας στην κατασκευή Συνεπτυγμένων Υ/Σ, κρίνονται τα κάτωθι. Στην παράγραφο 13.2.B.4 της διακήρυξης αναφέρεται ότι «Πιστοποιητικό κατά ISO 9001 του εργοστασίου κατασκευής των προσφερόμενων υλικών που να καλύπτει το πεδίο παραγωγής των υπό προμήθεια υλικών». Η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει το πιστοποιητικό ISO 9001-2015 με όνομα αρχείου «13.2.B.4 Φ33. ΡΑΡΑΔΟΡΟΥΛΟΣ ΑΝΕΣΤΙΣ-ΙΣΟ-9001-GR.pdf», όπου αναφέρεται ότι είναι πιστοποιημένη από το φορέα TUV NORD για το ακριβές αντικείμενο της διακήρυξης και συγκριμένα στο πιστοποιητικό αναφέρεται το πεδίο «Σχεδιασμός, Μελέτη, Ανάπτυξη, Κατασκευή, Εγκατάσταση, Δοκιμές, Θέση σε Λειτουργία και Συντήρηση Ηλεκτρικών Πινάκων Χαμηλής-Μέσης Τάσης, Συνεπτυγμένων Υπαίθριων Υποσταθμών Διανομής Ισχύος και Συστημάτων Ισχύος, Ελέγχου και Αυτοματισμού Ηλεκτρικών Εγκαταστάσεων». Αυτό καλύπτει πλήρως το πεδίο του είδους υπό προμήθεια Νο 1 «Συνεπτυγμένοι Υπαίθριοι Υ/Σ Διανομής» όπως αναφέρεται στη διακήρυξη. Επίσης είναι

πιστοποιημένη και στο πεδίο «Εμπορία Ηλεκτρολογικού, Μηχανολογικού και Βιομηχανικού Υλικού» για τον τομέα της εμπορικής διαχείρισης των ειδών 2 και 3 του διαγωνισμού. Συναφώς στην παράγραφο 13.2.B.9 της διακήρυξης αναφέρεται «Διαπιστεύσεις, όπως κατάλογοι πωλήσεων, συστατικές επιστολές (πρωτότυπα ή αντίγραφα), αντίγραφα συμβάσεων (δεν είναι απαραίτητο να φαίνονται οι τιμές μονάδας) ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο αποδεικνύει τη δυνατότητα του εργοστασίου στη κατασκευή συνεπτυγμένων Υ/Σ. Τα υπόψη στοιχεία θα αφορούν τα προσφερόμενα ή παρεμφερή υλικά.». Στο αρχείο λοιπόν 13.2.B.9 της προσφοράς της η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει συμβάσεις με ιδιωτικούς και δημόσιους φορείς, καθώς και βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για παρεμφερή, όπως αναφέρει, Υ/Σ (400KVA ΛΑΤΣΗΣ.pdf, 500KVA .....pdf, 500KVA .....pdf, 500KVA .....pdf, 630KVA .....pdf, 630KVA .....pdf) αλλά και όμοιας διαμόρφωσης, με Πίνακα Μέσης Τάσης βρόχου (630KVA ..... ΟΛΗ ΑΕ.pdf). Όσον αφορά στις διαφοροποιήσεις στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα εταιρεία κρίνονται τα κάτωθι. Στην τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-148 σελ. 1 της ..... στην παράγραφο 1 αναφέρεται ότι ο υπό προμήθεια συνεπτυγμένος Υ/Σ θα αποτελείται από 4 διαμερίσματα, ήτοι: Διαμέρισμα μέσης τάσης, Διαμέρισμα μετασχηματιστή ισχύος, Διαμέρισμα Χαμηλής Τάσης, Διαμέρισμα RTU. Η παρεμβαίνουσα κατά σχετικό ισχυρισμό της κατασκευάζει συνεπτυγμένους Υ/Σ με 4 και παραπάνω διαμερίσματα, όπως έχει κατασκευάσει για συγκροτήματα λατομείων συνεπτυγμένους Υ/Σ με 4 διαμερίσματα για 2 Μ/Σ ισχύος 2x1250KVA. Εξάλλου και στον υπό εξέταση διαγωνισμό το Διαμέρισμα RTU τοποθετείται δίπλα ακριβώς στο Διαμέρισμα Χαμηλής Τάσης, στην ίδια πλευρά του συνεπτυγμένου Υ/Σ και διαχωρίζεται από το Διαμέρισμα Χαμηλής Τάσης με φύλλο λαμαρίνας και χωριστή πόρτα, πρακτική την οποία εφαρμόζει εξάλλου και η ίδια η προσφεύγουσα εταιρεία όπως φαίνεται στο φυλλάδιό της με όνομα «Υ.Σ. .... με Πίνακα MT SCHNEIDER sub 411\_signed.pdf». Το αυτό παρουσιάζεται και στο σχέδιο της παρεμβαίνουσας «Σ2.Κ(ΚΑΤΟΨΗ).pdf» στο φάκελο 13.2.B.8 στο αρχείο με όνομα ΑΡΧΕΙΟ. Η προσφεύγουσα, όμως, αντιλαμβάνεται βάσει του ορισμού της παρ. 13.B. 9. (Ως παρεμφερή υλικά

εννοούνται : Συνεπυγμένοι Υ/Σ όμοιας διαμόρφωσης με τους προδιαγραφόμενους, που διαφέρουν από αυτούς ως προς τις διαστάσεις και τους τύπους των μονάδων ΜΤ και ΧΤ) ότι η όμοια διαμόρφωση, ανεξαρτήτως γραμματικής ερμηνείας, ταυτίζεται με την έννοια της ίδιας διαμόρφωσης με μόνη διαφορά τις διαστάσεις και τους τύπους των μονάδων ΜΤ και ΧΤ. Εξάλλου, αν και εκ πρώτης ο εν θέματι όρος δεν παρίσταται απόλυτα σαφής, ωστόσο, από το περιεχόμενο της παρέμβασης (βλ. παρ. 6.2. δεύτερη υποπαρ. όπου αναφέρεται σε βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης για «παρεμφερή» Υ/Σ/, αλλά και «όμοιας» διαμόρφωσης, προκύπτει ότι και η παρεμβαίνουσα προσδίδει στην φράση "όμοια διαμόρφωση" την έννοια της ίδιας διαμόρφωσης σε αντιδιαστολή με την παρεμφερή. Περαιτέρω, από τους σχετικούς προβαλλόμενους ισχυρισμούς της παρεμβαίνουσας προκύπτει μεν η ενδεχόμενη εν τοις πράγμασι κατασκευή παρεμφερών υλικών από την ίδια υπό την ανωτέρω έννοια, που αμφότεροι - προσφεύγουσα και παρεμβαίνουσα - προσδίδουν στον εν λόγω όρο, δεν προκύπτει, όμως, ευχερώς απόδειξη με βάση την αρχή της τυπικότητας, ήτοι των περιοριστικώς υποβληθέντων εντός του οικείου φακέλου στοιχείων, πλήρωση της εν λόγω απαίτησης. Εξάλλου, η ίδια η παρεμβαίνουσα, αναφέρει, όλως απαραδέκτως, " ..θα μπορούσαμε να καταθέσουμε πλήθος ακόμα δικαιολογητικών για ανάλογες προμήθειες συνεπυγμένων Υ/Σ που έχουμε κάνει την τελευταία 20ετία". Σε κάθε περίπτωση, ο ορισμός του παρεμφερούς που επικαλείται η αναθέτουσα αρχή και ο σχετικός με αυτόν ισχυρισμός προβάλλεται σε κάθε περίπτωση αλυσιτελώς, λαμβανομένων υπόψη των ανωτέρω. Επομένως, ο εν θέματι ισχυρισμός παρίσταται ως βάσιμος.

25. Στην τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-148 σελ. 4 της ..... στην παράγραφο 5.2.2 αναφέρεται ότι «Ο οικίσκος θα είναι κατάλληλος για απ' ευθείας έδραση στο έδαφος, χωρίς να χρειάζεται ο Αγοραστής να κατασκευάσει οποιαδήποτε βάση από σκυρόδεμα ή άλλο υλικό». Στο φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας Φ0 σελ. 3-4 στις προδιαγραφές των οικίσκων αναφέρεται ότι η στήριξη του Οικίσκου είναι επιδαπέδια, χωρίς να αναφέρεται πουθενά ότι απαιτείται

οπωσδήποτε βάση από σκυρόδεμα, όπως αβάσιμα αναφέρει η προσφεύγουσα. Περαιτέρω, στην τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-148 σελ. 7 της ..... στην παράγραφο 5.3.6 αναφέρεται ότι «πρέπει να υπάρχει λεκάνη (ελαιολεκάνη) χωρητικότητας ίσης με την ποσότητα του ελαίου του μετασχηματιστή». Η συμβατότητα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως προς τις τιθέμενες προδιαγραφές αποδεικνύεται και από τα αναλυτικά σχέδια και την τεχνική περιγραφή της προσφοράς της παρεμβαίνουσας. Στην τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-148 σελ. 7 της ..... στην παράγραφο 5.3.5 αναφέρεται ότι «Η στέγη ή μέρος αυτής πρέπει να είναι αφαιρετή ώστε ο μετασχηματιστής να τοποθετείται με ευχέρεια». Στο φυλλάδιο της παρεμβαίνουσας Φ0 σελ. 3-4 σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται ότι η στέγη των συνεπτυγμένων Υ/Σ της παρεμβαίνουσας δεν είναι αφαιρετή όπως εσφαλμένα αναφέρει η προσφεύγουσα εταιρεία. Η στέγη των συνεπτυγμένων Υ/Σ που κατασκευάζει η παρεμβαίνουσα είναι αφαιρετή, αφού, όπως προκύπτει από την παράγραφο 5.3.5 με τίτλο «Στέγη» της Τεχνικής Περιγραφής, στην οποία παραπέμπει και το 13.2.B.6 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7, υπό α/α 1.15.2. Άλλωστε, δεν προκύπτει με σαφήνεια από τη συνδυαστική επισκόπηση των όρων της Διακήρυξης η επί ποινή απαραδέκτου απόδειξη της πλήρωσης της ως άνω προδιαγραφής με άλλον τρόπο. Συνεπώς, ο σχετικός ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος και απορριπτέος. Περαιτέρω, στην τεχνική προδιαγραφή ΔΔ-148 σελ. 7 της ..... στην παράγραφο 5.3.9 αναφέρεται ότι «Το περίβλημα του υποσταθμού θα φέρει ανοίγματα που θα εξασφαλίζουν τον επαρκή φυσικό αερισμό των διαμερισμάτων». Στο 13.2.B.6 ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 7, υπό α/α 1.8 της παρεμβαίνουσας αναφέρεται ότι ο αερισμός του υποσταθμού είναι φυσικός, παραπέμπει, δε, σχετικώς στο «Σ2.Ο». Επίσης, ο φυσικός αερισμός αναφέρεται και στην τεχνική περιγραφή. Ωστόσο, η ως άνω αναφερθείσα παραπομπή του φύλλου συμμόρφωσης, δεν ταυτίζεται ευχερώς με κάποιο από το ηλεκτρονικά υποβληθέντα αρχεία, ούτε η παρέμβαση περιλαμβάνει σχετικό ισχυρισμό. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει η απόδειξη της πλήρωσης της εν θέματι προδιαγραφής, βάσει της παραπομπής του φύλλου συμμόρφωσης. Συνεπώς, παρίσταται κατ'

αρχήν βάσιμος ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, καθώς η αναθέτουσα αρχή, με βάση τα ως άνω διαλαμβανόμενα, θα έπρεπε να προβεί, βάσει του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 σε σχετικό διευκρινιστικό ερώτημα, κατ' αρχήν ως προς το παραπεμφθέν έγγραφο Σ2.Ο.

26. Επειδή, με τον τελευταίο λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα εταιρεία υποστηρίζει, ότι «Στην εν λόγω Τ.Π. .... ΔΔ-148/2008 της Αναθέτουσας αρχής, στην ενότητα 5.3.3 αναφορικά με την Στήριξη και στερέωση του εξοπλισμού «Όλοι οι κοχλίες που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι χαλύβδινοι, επιψευδαργυρωμένοι εκτός από την περίπτωση περιβλήματος από ανοξειδωτο χάλυβα όπου οι κοχλίες, περικόχλια κλπ, θα είναι επίσης από ανοξειδωτο χάλυβα». Εντούτοις στην παράγραφο 5.3.1. της τεχνικής περιγραφής της η προσφέρουσα εταιρεία ανέφερε ότι «Υλικά: Το περίβλημα θα είναι κατασκευασμένο από επιψευδαργυρωμένο χάλυβα. Ο χάλυβας θα είναι Α' ποιότητας από εργοστάσιο στην Τουρκία με όλα τα συνημμένα πιστοποιητικά». Κατωτέρω στην ενότητα 5.3.3. (Στήριξη και στερέωση του εξοπλισμού), η προσφέρουσα Εταιρεία αναφέρει ότι «Όλοι οι κοχλίες τα περικόχλια κλπ που θα χρησιμοποιηθούν θα είναι από ανοξειδωτο χάλυβα INOX A2-70 της εταιρείας .....» Δηλαδή σε αντίθεση με τα οριζόμενα στις ανωτέρω προδιαγραφές, η συμμετέχουσα Εταιρεία αντί να προσφέρει υλικό χαλύβδινων επιψευδαργυρωμένων κοχλιών προσφέρει ανοξειδωτες, κάτι που είναι επιτρεπτό μόνο κατ' εξαίρεση και δεν εφαρμόζεται εν προκειμένω. Περαιτέρω στην παράγραφο 5.3.4. της ίδιας τεχνικής περιγραφής (ΔΔ-148), αναφέρεται, ότι «οι θύρες θα ασφαρίζονται σταθερά με τη διάταξη ασφαλίσεως του συνημμένου σχεδίου 3», γεγονός που η προσφέρουσα Εταιρεία πουθενά δεν αναφέρει στην τεχνική της περιγραφή ως στοιχείο του υλικού που θα προσφέρει».

27. Επειδή, ως προς τον συγκεκριμένο λόγο προσφυγής το Κλιμάκιο κρίνει, ότι πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος και τούτο διότι στην τεχνική περιγραφή σελ. 11 της παρεμβαίνουσας αναφέρεται, ότι «Οι συνδέσεις θα γίνονται με κοχλίες INOX A2-70. Επίσης στο Φύλλο Συμμόρφωσης 7 στη σελίδα 30 στο Α/Α 4.4 αναφέρεται ο ίδιος τύπος». Οι προσφερόμενοι από την

παρεμβαίνουσα κοχλίες INOX A2-70 είτε έχουν τα ίδια χαρακτηριστικά από τους ζητούμενους, ποιότητας 8.8 αφού, όπως αναφέρει η παρεμβαίνουσα, οι χαλύβδινοι (steel) κοχλίες είτε είναι γαλβανισμένοι είτε όχι, ακολουθούν το ίδιο πρότυπο με τους ανοξείδωτους (stainless steel) το οποίο είναι το DIN EN ISO 4017 (παλιό DIN 933). Όπως φαίνεται στο φυλλάδιο της ....., το οποίο έχει κατατεθεί στο φάκελο «ΑΡΧΕΙΟ 5» με όνομα αρχείου «Φ4.Wurth.pdf» στη σελίδα 5 «Εξάγωνα βίδα», στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, η εταιρεία ..... τηρεί όπως δηλώνει το σχετικό πρότυπο στην κατασκευή των βιδών της. Με βάση το πρότυπο αυτό οι χαλύβδινοι και οι ανοξείδωτοι κοχλίες έχουν τα ίδια μηχανικά χαρακτηριστικά (Mechanical Properties) για την ποιότητα 8.8 στο χαλύβδινο και το μέγεθος  $\leq M24$  για την ποιότητα A2-70 στο ανοξείδωτο, εφόσον βεβαίως κατασκευάζονται από ένα πιστοποιημένο εργοστάσιο. Οπότε, ακόμα και αν ήθελε υποτεθεί, ότι οι προσφερόμενοι από την παρεμβαίνουσα κοχλίες διαθέτουν τα ίδια μηχανικά χαρακτηριστικά με τους αντίστοιχους ποιότητας 8.8 που ζητάει η προδιαγραφή, είναι σοβαρά υποστηρίξιμη η εκδοχή, ότι δια του ως άνω ισχυρισμού η παρεμβαίνουσα διατυπώνει απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ κρίση περί του ισοδυνάμου της προσφοράς της, η οποία καθώς σύμφωνα με τα διαληφθέντα στις σκέψεις υπ' αριθμ. 16 και 17 της παρούσας και στο άρθρο 54 του ν. 4412/2016 η σχετική τεχνική προδιαγραφή πρέπει να προσφέρεται επί ποινή αποκλεισμού από τους συμμετέχοντες δίχως να δύναται να γίνει βασίμως επίκληση των διατάξεων περί ισοδυνάμου της προσφερόμενης παροχής από τους συμμετέχοντες. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος, απορριπτόμενου ταυτοχρόνως του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.

28. Επειδή στη συνέχεια ως προς την αιτίαση της προσφυγής που αφορούν τις θύρες και την ασφάλιση αυτών παρέπονται τα κάτωθι. Ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει βάσιμος και άρα πρέπει να γίνει δεκτός. Και τούτο διότι πράγματι η παρεμβαίνουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης 7 στις σελίδες 11-12 στο Α/Α 1.5.9 αναφέρει την μάρκα και τον τύπο της διάταξης ασφάλισης θυρών που θα χρησιμοποιήσει "OSCAR τύπος 007-1-1-1-1-M1-01-046-A

κλειδαριά με κλειδί, ντίζες & πείρο για λουκέτο» παραπέμποντας στο Φ1 σελ. 10 το οποίο βρίσκεται στο ΑΡΧΕΙΟ 5 της τεχνικής προσφοράς της. Επίσης στη σελ.12 στο Α/Α 1.5.10 της τεχνικής προσφοράς της αναφέρει το εξάρτημα για τον Πείρο για λουκέτο, το οποίο υπάρχει στο συγκεκριμένο τύπο κλειδαριάς και ονομάζεται PADLOCK DEVICE και παραπέμπει στο ίδιο φυλλάδιο στο οποίο υπάρχει και σχετική φωτογραφία. Στο φάκελο «ΤΕΥΧΟΣ 2 ΥΛΙΚΟΝ» υπάρχει και το σχετικό ISO της συγκεκριμένης εταιρείας με όνομα αρχείου «oskar iso.pdf». Πλην όμως, από κανένα σημείο και στοιχείο τόσο του φύλλου συμμόρφωσης, όσο και των συνοδευτικών αρχείων της τεχνικής προσφοράς, δεν προκύπτει με σαφήνεια η διάταξη ασφαλίσεως του συνημμένου σχεδίου 3, ως η διακήρυξη απαιτεί, η οποία σύμφωνα με το εννοιολογικό περιεχόμενο της και την ερμηνείας της (της λέξης διάταξη) δεν εξαντλείται στην απλή παράθεση και περιγραφή των υλικών που θα χρησιμοποιηθούν, παρά μόνο έχει υποβληθεί όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα απλά δήλωση συμφωνίας των προσφερόμενων υλικών με τις απαιτήσεις των αντίστοιχων τεχνικών περιγραφών της ..... και το Φύλλο 1–Τεχνικές Παρατηρήσεις. Εξάλλου η παρεμβαίνουσα ουδέποτε προέβαλλε ισχυρισμό περί αμφισημίας ή ασάφειας του συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης, συμμετέχοντας με την σχετική επιφύλαξη στην συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία ούτε πολλώ δε μάλλον τον προσέβαλλε με προδικαστική προσφυγή. Συναφώς τυγχάνει απορριπτέος ως ουσία αβάσιμος ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι «στην τεχνική περιγραφή του συνεπτιυγμένου Υ/Σ στη σελίδα 7 αναφέρει ότι σε κάθε θύρα προβλέπεται πείρος για την τοποθέτηση λουκέτου», καθώς αυτός ο ισχυρισμός ουδόλως καλύπτει την σχετική ως άνω τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης ο οποίος απαιτεί να προκύπτει με σαφήνεια από την τεχνική προσφορά του εκάστοτε συμμετέχοντος η διάταξη ασφαλίσεως του συνημμένου σχεδίου 3, Συνεπώς, ο συγκεκριμένος λόγος τυγχάνει δεκτός ως βάσιμος, καθώς η ως άνω τεθείσα τεχνική προδιαγραφή δεν καλύφθηκε από την παρεμβαίνουσα ως έδει, απορριπτόμενου ταυτοχρόνως του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της παρεμβαίνουσας.



**Αριθμός Απόφασης: 77/2019**

29. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή, απορριπτομένης ταυτοχρόνως της ασκηθείσας παρέμβασης.

30. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα ποσού 10.390,20€ πρέπει να της επιστραφεί.

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την προδικαστική προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθ. 9800/27.11.2018 απόφαση της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής που εξεδόθη στο πλαίσιο του διαγωνισμού για την .....κατά το μέρος που με αυτήν έγινε αποδεκτή η συμμετοχή της παρεμβαίνουσας εταιρείας «.....», σύμφωνα με τα κριθέντα στο σκεπτικό της παρούσας.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου στην προσφεύγουσα ύψους δέκα χιλιάδων τριακοσίων ενενήντα ευρώ και είκοσι λεπτών (10.390,20€).

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 2 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 21 Ιανουαρίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Άννα Χριστοδουλάκου**

**Ο Γραμματέας**

**Χρήστος Κάτρης**