

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

(με τον προΐσχύοντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/6-9-2018 κατά πλειοψηφία απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία συγκροτήθηκαν νέα Κλιμάκια με ταυτόχρονη εν όλω ανασυγκρότηση των υφιστάμενων Κλιμακίων)

Συνήλθε στην έδρα της την 5η Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αψοκάρδου- αναπληρούσα τον Πρόεδρο του 4ου Κλιμακίου δυνάμει της υπ' αριθμ. 47/2018 Πράξης της Αναπληρώτριας Προέδρου της ΑΕΠΠ, Μαρία-Ελένη Σιδέρη- Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 29.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/724/30.07.2018 της ένωσης εταιρειών: α) και β), που εδρεύει, κατά δήλωσή της, στο Κορωπί Αττικής,, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του Οργανισμού Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών (Ο.Α.Σ.Α. Α.Ε.) [εφεξής αναθέτων φορέας] και κατά

Της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία, που εδρεύει στο της Φινλανδίας,, νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει όπως ακυρωθεί, άλλως ανακληθεί ή τροποποιηθεί, η υπ' αριθμ. 4070/17.07.2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του αναθέτοντος φορέα (Συνεδρίαση 676), με την οποία εγκρίθηκαν τα υπ' αριθμ. 1/10.07.2018 και 2/17.07.2018 Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, που εκδόθηκαν στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 10/2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια Μέσων Προϊόντων Κομίστρου υπό Μορφή «Έξυπνων Καρτών», που Απαιτούνται κατά τη Λειτουργία του Αυτόματου Συστήματος Συλλογής Κομίστρου (Α.Σ.Σ.Κ.)» (CPV: 30237131-6 Ηλεκτρονικές κάρτες),

Αριθμός απόφασης: 766/2018

προϋπολογισμού 5.000.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής.

Με την Παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 15.000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 226750839958 0925 0034, αποδεικτικό πληρωμής του στην Εθνική Τράπεζα την 27.07.2018 και εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα της και την εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών σχετικά με το εν λόγω παράβολο με αναφορά αυτόματης δέσμευσης και αντίστοιχη με δήλωση κατάστασης «δεσμευμένο»).

2. Επειδή, με την υπ' αριθμ. 10/2018 Διακήρυξη προκηρύχθηκε από τον Οργανισμό Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών διεθνής ηλεκτρονικός ανοιχτός διαγωνισμός για την «Προμήθεια Μέσων Προϊόντων Κομίστρου υπό Μορφή «Έξυπνων Καρτών», που Απαιτούνται κατά τη Λειτουργία του Αυτόματου Συστήματος Συλλογής Κομίστρου (Α.Σ.Σ.Κ.)», (CPV: 30237131-6 Ηλεκτρονικές κάρτες), προϋπολογισμού 5.000.000,00 € πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, με καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την 02.07.2018 και ώρα 14:00, ενώ ως ημερομηνία αποσφράγισης των προσφορών ορίστηκε η 06.07.2018 και ώρα 11:00 π.μ.

3. Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 30.05.2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης και το πλήρες κείμενο της Διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) την 30.05.2018 με ΑΔΑΜ:18PROC003178862 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του ΕΣΗΔΗΣ όπου έλαβε το συστημικό αριθμό 60143.

4. Επειδή, από την 01.01.2018 η εταιρεία Ο.Α.Σ.Α. Α.Ε., δυνάμει του άρθρου 197 παρ. 1 του Ν. 4389/2016, αποτελεί πλέον θυγατρική της

Αριθμός απόφασης: 766/2018

Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε., η οποία λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, σύμφωνα με τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας και εξυπηρετεί ειδικό δημόσιο σκοπό. Επειδή, ήδη υπό την ισχύ της Οδηγίας 2004/17/ΕΕ, η οποία εφαρμόζονταν επίσης στους εξαιρούμενους τομείς στους οποίους εφαρμόζεται και η Οδηγία 2014/25/ΕΕ που ενσωμάτωσε στην ελληνική έννομη τάξη ο Ν.4412/2016, είχε κριθεί από τη νομολογία στο πλαίσιο διαγωνισμού που είχε προκηρύξει η ΟΑ.Σ.Α. Α.Ε. ότι ιδρύθηκε με την νομική αυτή μορφή ως δημόσια επιχείρηση κοινωφελούς χαρακτήρα, γι' αυτό άλλωστε αναφερόταν στο Παράρτημα της Οδηγίας 2004/17/ΕΕ ως αναθέτων φορέας στον τομέα των μεταφορών.

5. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 224 «Αναθέτοντες φορείς (άρθρο 4 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι « 1. Για τους σκοπούς του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) αναθέτοντες φορείς είναι εκείνοι οι οποίοι: α) είναι αναθέτουσες αρχές ή δημόσιες επιχειρήσεις, οι οποίες ασκούν μία από τις δραστηριότητες που αναφέρονται στα άρθρα 228 έως 234· ...2. Ως «δημόσια επιχείρηση» νοείται κάθε επιχείρηση στην οποία οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να ασκούν, άμεσα ή έμμεσα, δεσπίζουσα επιρροή λόγω κυριότητας, χρηματοδοτικής συμμετοχής ή των κανόνων που τη διέπουν. Η δεσπίζουσα επιρροή εκ μέρους των αναθετουσών αρχών τεκμαίρεται σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες περιπτώσεις στις οποίες οι εν λόγω αρχές, άμεσα ή έμμεσα: α) κατέχουν την πλειοψηφία του εγγεγραμμένου κεφαλαίου της επιχείρησης ή β) ελέγχουν την πλειοψηφία των ψήφων που συνδέονται με τις μετοχές που εκδίδει η επιχείρηση ...» Σύμφωνα δε με το άρθ. 231 Υπηρεσίες μεταφορών (άρθρο 11 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ) του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) εφαρμόζονται στις δραστηριότητες που αποσκοπούν στην παροχή ή τη λειτουργία δικτύων που παρέχουν υπηρεσίες στο κοινό στους τομείς των μεταφορών με σιδηρόδρομο, αυτόματα συστήματα, τραμ, τρόλεϊ, λεωφορεία ή καλώδιο. Όσον αφορά τις υπηρεσίες μεταφορών, θεωρείται ότι υφίσταται δίκτυο όταν η υπηρεσία παρέχεται με όρους που ορίζονται από την αρμόδια εποπτική αρχή, όπως όροι που αφορούν τα δρομολόγια, τη διαθέσιμη μεταφορική ικανότητα ή τη συχνότητα παροχής της υπηρεσίας [...]». Δεδομένου ότι μοναδικός μέτοχος της Ελληνικής Εταιρείας Συμμετοχών και Περιουσίας Α.Ε. στις λοιπές θυγατρικές της οποίας ανήκει και

Αριθμός απόφασης: 766/2018

η Ο.Α.Σ.Α. Α.Ε. είναι το Ελληνικό Δημόσιο (άρθρο 187 Ν. 4389/2016), η Ο.Α.Σ.Α. Α.Ε. συνιστά αναθέτοντα φορέα και οι συμβάσεις του διέπονται από τις διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν.4412/2016. Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 377 παρ. 5 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, οι φορείς της εν λόγω εταιρείας μπορούν με τους οικείους Κανονισμούς να θεσπίζουν παρεκκλίσεις από την εθνική νομοθεσία δημοσίων συμβάσεων για αναθέσεις άνω και κάτω των χρηματικών ορίων που προβλέπονται με τις διατάξεις του άρθρου 5 του παρόντος νόμου, τηρουμένης όμως σε κάθε περίπτωση της οικείας νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης, καθώς και των Ευρωπαϊκών κανόνων, όπως ερμηνεύονται από τη νομολογία του Δικαστηρίου της ΕΕ και την Ερμηνευτική Ανακοίνωση της Επιτροπής της 1.8.2006 (ΕΕ C 179/2). Μέχρι δε την έγκριση των Κανονισμών αυτών, τα σχετικά ζητήματα διέπονται από τις εκάστοτε ισχύουσες γενικές διατάξεις, επιφυλασσομένων των διατάξεων της κοινοτικής νομοθεσίας για το συντονισμό των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών. Επειδή, συμπερασματικά, η Ο.Α.Σ.Α. Α.Ε. ενεργεί στην υπό κρίση διαγωνιστική διαδικασία ως αναθέτων φορέας και, για τον λόγο αυτό, τυγχάνουν εφαρμογής οι διατάξεις του Βιβλίου ΙΙ του Ν. 4412/2016.

6. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 29.07.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού 19.07.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017. και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017. Επισημαίνεται δε ότι, όπως ευχερώς προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, η προσβαλλόμενη πράξη δεν κοινοποιήθηκε μέσω της «Επικοινωνίας» στους ενδιαφερόμενους, όπως προβλέπεται από το οικείο κανονιστικό πλαίσιο, αλλά αναρτήθηκε στην αρχική σελίδα του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, χωρίς, ωστόσο, να αμφισβητεί η προσφεύγουσα ότι δεν έλαβε πλήρη γνώση εγκαίρως της

Αριθμός απόφασης: 766/2018

προσβαλλόμενης πράξης που βλάπτει τα συμφέροντά της ή να επικαλείται βλάβη από τη μη κοινοποίηση σε αυτήν της προσβαλλόμενης, δοθέντος ότι με την εμπρόθεσμη άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής τεκμαίρεται η πλήρης γνώση αυτής από την προσφεύγουσα.

7. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως και παραδεκτώς εισάγεται ενώπιον του 4ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, παρ. 1, 360, και 366 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 παρ. 1, και 15 του ΠΔ 39/2017, κατόπιν της με αριθ. 954/2018 Πράξης της αναπληρούσας τον Πρόεδρο του 4^{ου} Κλιμακίου «περί ορισμού εξέτασης της προσφυγής και εισηγητή».

9. Επειδή, η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής κατά της προσβαλλόμενης, ως προσφέρουσα της οποία η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή ως προς τη νόμιμη αποδοχή της προσφοράς της συνυποψηφίας της παρεμβαίνουσας και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό καθώς και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς του (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, το αίτημα της προσφεύγουσας περί ανάκλησης ή τροποποίησης της προσβαλλόμενης προβάλλεται απαραδέκτως διότι δυνάμει του άρθρου 367 παρ. 2 του Ν.4412/2016 η ΑΕΠΠ «2. *Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια*» και, ως εκ τούτου, εκφεύγει του ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου περί της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ.

10. Επειδή ο Αναθέτων Φορέας, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του ΠΔ 39/2017 προέβη στις 30-07-2018 σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στην έτερη συνδιαγωνιζόμενη εταιρεία

Αριθμός απόφασης: 766/2018

και προσωρινή ανάδοχο μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής προκειμένου να λάβει γνώση.

11. Επειδή στις 7-08-2018, ήτοι εμπρόθεσμα, η παρεμβαίνουσα άσκησε την με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ 431/2018 με τον νόμιμο προβλεπόμενο κατ' άρθ. 362 του Ν. 4412/2016 και άρθ. 7 ΠΔ 39/2017 τρόπο κατάθεσης στην «Επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, και κοινοποίηση αυθημερόν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου .

12. Επειδή, η παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον ως προς τη διατήρηση της προσβαλλόμενης δυνάμει της οποίας αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος καθώς η υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή επιδιώκει την ακύρωσή της και τον αποκλεισμό της ίδιας από τη διαγωνιστική διαδικασία. Επομένως, η Παρέμβαση ασκείται εν γένει παραδεκώς.

13. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 03.08.2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του ν. 4412/2016 τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

14. Επειδή, στον εν θέματι Διαγωνισμό υπέβαλαν προσφορά οι ακόλουθοι οικονομικοί φορείς: 1) η προσφεύγουσα, ένωση εταιρειών: α) και β), η οποία συστήθηκε δυνάμει του από 29.06.2018 Ιδιωτικού συμφωνητικού συνεργασίας (Α/Α προσφοράς) και 2) η παρεμβαίνουσα εταιρεία με την επωνυμία (Α/Α προσφοράς). Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού, μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών, με το υπ' αριθμ. 1/10.07.2018 Πρακτικό εισηγήθηκε την πρόκριση στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού και των δύο συμμετεχουσών εταιρειών και την πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών. Περαιτέρω, η Επιτροπή με το υπ' αριθμ. 2/17.07.2018 Πρακτικό έκρινε ως αποδεκτές και τις δύο υποβληθείσες οικονομικές προσφορές και εισηγήθηκε την πρόκριση στην επόμενη φάση του Διαγωνισμού, ήτοι την ανάδειξη ως προσωρινής αναδόχου της εταιρείας «.....», η οποία υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει τιμής, ήτοι προσέφερε το ποσό των 4.052.500,00 ευρώ (έναντι του ποσού των 4.950.000,00 ευρώ που προσέφερε η προσφεύγουσα), ενώ για την προαιρετική υπηρεσία

Αριθμός απόφασης: 766/2018

προσωποποίησης καρτών προσέφερε το δεσμευτικό, αλλά μη υποκείμενο σε αξιολόγηση, ποσό των 320.000,00 ευρώ (έναντι των 475.000,00 ευρώ που προσέφερε η προσφεύγουσα). Εν τέλει, με την υπ' αριθμ. 4070/2018 προσβαλλόμενη πράξη, το Διοικητικό Συμβούλιο του αναθέτοντος φορέα ενέκρινε και τα δύο Πρακτικά της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού και ανέδειξε ως προσωρινή ανάδοχο την παρεμβαίνουσα.

15. Επειδή, η προσφεύγουσα με την προσφυγή της επικαλείται πλημμέλειες της προσβαλλόμενης πράξης για τις οποίες έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της παρεμβαίνουσας και συγκεκριμένα, επικαλούμενη τα άρθρα 18 παρ. 1, 63 παρ. 2 περ. ια και 91 παρ. 1 α του Ν. 4412/2016, τα άρθρα 2.2.9.2 παρ. Β.4, 2.4.3.2 και 2.4.6 της Διακήρυξης καθώς και αποφάσεις της εθνικής και ενωσιακής νομολογίας, ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι: *II. Η παραβίαση των ανωτέρω διατάξεων της Διακήρυξης και του νόμου από την προσβαλλόμενη απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής - Έλλειψη νόμιμης αιτιολογίας. Σε πλήρη αντίθεση με τις ανωτέρω διατάξεις, η προσβαλλόμενη απόφαση έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας, παρόλο που η τεχνική της προσφορά παραβιάζει τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης και κατά τον τρόπο αυτό παραβιάζεται κατάφωρα η αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και δη εις βάρος της Ένωσης εταιριών μας, η προσφορά της οποίας είναι καθόλα σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης.*

I. Απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές του Διαγωνισμού

1. Σύμφωνα με το «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι - ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΚΑΙ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΟΥ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟΥ ΤΗΣ ΣΥΜΒΑΣΗΣ, ΜΕΡΟΣ Β' ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «ΕΞΥΠΝΩΝ ΚΑΡΤΩΝ», της Διακήρυξης στο Άρθρο 4. Φυσικές προδιαγραφές «πολλαπλού» σε μορφή ρολού, ορίζονται οι ακόλουθες Τεχνικές Προδιαγραφές: «Η διάταξη σχεδίου του «Πολλαπλού» υπόκειται στην κρίση του Ο.Α.Σ.Α. Μονάδα μέτρησης: mm Ύψος "H" 54 ±0.5 Μήκος "L" 85.6+1/-0.5 Πάχος 250 ±10». Με τον τρόπο αυτό ορίζεται ως ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ Προδιαγραφή της Διακήρυξης το Πάχος του εισιτηρίου, το οποίο πρέπει να είναι 250 +/-10.

2. Στην Τεχνική προσφορά της η, ενώ κάνει μία γενική αναφορά ότι πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και δη ότι «Τα ηλεκτρονικά και φυσικά χαρακτηριστικά του «πολλαπλού» σε ρόλλους και μεμονωμένα θα

Αριθμός απόφασης: 766/2018

συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης» (Πίνακας Συμμόρφωσης της Τεχνικής Προσφοράς) στο Κεφάλαιο 3 «Σχέδιο Υλοποίησης Έργου (ΣΥΕ)» παρ. 2 «Ανάλυση Διακινδύνευσης Έργου» σελ. 17 και συγκεκριμένα στο κεφάλαιο για την Αξιολόγηση Κινδύνων για την «μη επίτευξη της απαίτησης της προδιαγραφής πάχους 250 +/- 10» η εν λόγω εταιρεία στην στήλη «Εφαρμογή Μετριάσμού Κινδύνου» χαρακτηρίζει τον κίνδυνο να μην επιτευχθεί η απαιτούμενη προδιαγραφή ως υψηλό, ενώ στο κείμενο που παραθέτει συνομολογεί ότι δεν πληροί την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του πάχους 250 ±10. Ειδικότερα, αναφέρει επί λέξει: «Η ανοχή των 10mm είναι εξαιρετικά απαιτητική και κανένας πάροχος εισιτηρίων δεν μπορεί να επιτύχει αυτή την ανοχή στην πράξη. Αυτή η ανοχή έχει σχεδιαστεί για εισιτήρια μονής στρώσης χαρτιού και δεν είναι συμβατή με έξυπνα εισιτήρια RFID πολλαπλών στρώσεων. Απαιτείται επιπλέον σχεδιασμός για την επίτευξη της απαίτησης σχετικά με την ανοχή πάχους. Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις γνώσεις μας από τα εισιτήρια άλλων πελατών που χρησιμοποιούν το σύστημα Sigma TVM, η μεγαλύτερη ανοχή δεν αποτελεί πρόβλημα».

3. Εκ της ανωτέρω δήλωσης προκύπτει ξεκάθαρα η τεχνική αδυναμία της να εφαρμόσει την απαιτούμενη ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΑ ΚΑΙ ΕΠΙ ΠΟΙΝΗ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ προδιαγραφή όπως αναφέρεται στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης. Με τη φράση «κανένας πάροχος εισιτηρίων δεν μπορεί να επιτύχει αυτή την ανοχή στην πράξη», η αφενός ομολογεί την τεχνική της αδυναμία να εφαρμόσει την απαίτηση και αφετέρου επιχειρεί αβασίμως να παρουσιάσει την δική της Τεχνική αδυναμία ως συνολική αδυναμία όλων των ανταγωνιστριών εταιρειών. Η φράση της ότι αυτή η ανοχή έχει σχεδιαστεί για εισιτήρια μονής στρώσης χαρτιού και δεν είναι συμβατή με έξυπνα εισιτήρια RFID πολλαπλών στρώσεων, δηλώνει επίσης την ΑΥΤΑΠΟΔΕΙΚΤΗ /ΑΔΥΝΑΜΙΑ ΤΗΣ ΝΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΘΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ, αφού ουσιαστικά αμφισβητεί την ορθότητα της προδιαγραφής, ΧΩΡΙΣ ΟΜΩΣ ΝΑ ΕΧΕΙ ΑΣΚΗΣΕΙ ΣΕ ΠΡΟΓΕΝΕΣΤΕΡΟ ΣΤΑΔΙΟ ΠΡΟΣΦΥΓΗ ΚΑΤΑ ΤΗΣ ΔΙΑΚΗΡΥΞΗΣ. Το γεγονός δε ότι αναφέρει πως απαιτείται επιπλέον σχεδιασμός για την επίτευξη της απαίτησης σχετικά με την ανοχή πάχους, σημαίνει άνευ ετέρου ότι η προδιαγραφή θα μπορούσε θεωρητικά να επιτευχθεί με επιπρόσθετο σχεδιασμό, τον οποίο όμως η εταιρία δεν έχει κάνει. Όλα τα ανωτέρω αποδεικνύουν ότι η εταιρία με

Αριθμός απόφασης: 766/2018

βάση το μηχανολογικό εξοπλισμό που διαθέτει και το σχεδιασμό του έργου που έχει κάνει ΑΔΥΝΑΤΕΙ ΝΑ ΣΥΜΜΟΡΦΩΘΕΙ ΜΕ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΑΥΤΗ. Επισημαίνουμε μάλιστα ότι σε αντίθεση με όσα αναφέρει η, από τις δύο εταιρίες της Ένωσής μας, η εταιρεία έως και σήμερα έχει παραδώσει στον ΟΑΣΑ από προηγούμενους διαγωνισμούς περίπου 15.895.000 Πολλαπλά σε μορφή ρολού με απόλυτη συμφωνία με όλες τις Τεχνικές Προδιαγραφές συμπεριλαμβανομένου και του Πάχους, ενώ η εταιρία έχει πράξει το αντίστοιχο για 10.000.000 Πολλαπλά, σε μορφή ρολού και μεμονωμένων πολλαπλών, ομοίως απολύτως συμμορφούμενη με την τεχνική προδιαγραφή του πάχους των 250 ± 10 .

4. Η αδυναμία της εταιρίας να συμμορφωθεί με την επίμαχη προδιαγραφή θα οδηγήσει ΧΩΡΙΣ ΑΜΦΙΒΟΛΙΑ στην παραγωγή ενός προβληματικού υλικού που δεν θα μπορεί να παραληφθεί από την Αναθέτουσα Αρχή. Πιο συγκεκριμένα, η Διακήρυξη απαιτεί όπως ο Προμηθευτής παραδώσει εισιτήρια με πάχος 250 ± 10 , καθώς και να παραδώσει ρόλλους διαμέτρου 240mm, ο κάθε ρόλλος δε να περιέχει τουλάχιστον 1.700 εισιτήρια. Οι παραπάνω προδιαγραφές είναι ΥΠΟΧΡΕΩΤΙΚΕΣ, διότι ΜΟΝΟ ΑΥΤΕΣ συνάδουν με τις τεχνικές απαιτήσεις του εξοπλισμού έκδοσης εισιτηρίων και επομένως ΜΟΝΟ ΕΦΟΣΟΝ ΤΗΡΟΥΝΤΑΙ ΑΥΤΕΣ ΟΙ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, ΟΙ ΡΟΛΛΟΙ ΠΟΥ ΘΑ ΠΑΡΑΔΙΔΟΝΤΑΙ θα μπορούν να χρησιμοποιηθούν στον εξοπλισμό έκδοσης των εισιτηρίων. Κάθε απόκλιση από τις ανωτέρω τεχνικές προδιαγραφές περί πάχους των εισιτηρίων θέτουν αυτομάτως τα ρολά εκτός Τεχνικών προδιαγραφών των εγκατεστημένων μηχανημάτων έκδοσης εισιτηρίων SIGMA, αφενός γιατί οι εκτυπωτές CUSTOM KPM 300 που βρίσκονται εντός των μηχανημάτων έκδοσης έχουν περιορισμό στο πάχος των εισιτηρίων, αφετέρου γιατί η μέγιστη διάμετρος του ρολού στα μηχανήματα έκδοσης δεν μπορεί να ξεπερνάει τα 240mm. Γνωρίζουμε ότι σε αντίστοιχες περιπτώσεις στο εξωτερικό έχουν απορριφθεί υλικά που δεν πληρούν την προδιαγραφή του Πάχους και δεν είναι λειτουργικά. Είναι πολύ σημαντικό να τονίσουμε ότι για να επιτευχθεί η εκ της Διακήρυξης Τεχνική προδιαγραφή για το πάχος των εισιτηρίων και για επιτευχθεί η σωστή ποιότητα λαμιναρίσματος με την σωστή εφαρμογή της ειδικής κόλλας στο απαιτούμενο πάχος, αφενός απαιτείται ειδικός εξοπλισμός και αφετέρου η ταχύτητα παραγωγής μειώνεται κατά 40%

Αριθμός απόφασης: 766/2018

σε σχέση με παραγόμενα εισιτήρια όπου το πάχος των υπερβαίνει την απαίτηση. Η συγκεκριμένη μείωση της παραγωγικότητας έχει ως φυσιολογικό αποτέλεσμα την μεγάλη επιβάρυνση του κόστους παραγωγής, είναι όμως αναγκαία για την παράδοση εισιτηρίων σύμφωνα με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

5. Καταληκτικά συμπεραίνουμε ότι η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας και η κατακύρωση σε αυτή του Διαγωνισμού θα οδηγήσει την Αναθέτουσα Αρχή σε πλήρες αδιέξοδο, δεδομένου ότι δεν θα μπορεί να παραλάβει λειτουργικά εισιτήρια και δεν θα είναι σε θέση να εξυπηρετήσει το επιβατικό κοινό. Ενόψει των ανωτέρω, η προσβαλλόμενη απόφαση του ΟΑΣΑ, με την οποία γίνεται αποδεκτή η τεχνική προσφορά της εταιρίας και ανακηρύσσεται αυτή ως προσωρινή μειοδότητρια, είναι μη νόμιμη και με εσφαλμένη αιτιολογία, για το λόγο αυτό πρέπει να ακυρωθεί, ενώ η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί με βάση το άρθρο 2.4.6. περ. θ) της Διακήρυξης, ήτοι επειδή η προσφορά της παρουσιάζει αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.

II. Εσφαλμένη συμπλήρωση ESPD: έλλειψη σημαντικών υποχρεωτικών πληροφοριών, εσφαλμένη πληροφόρηση της Αναθέτουσας Αρχής και αδυναμία της τελευταίας να ελέγξει τους λόγους αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπεργολάβου.

1. Στο Μέρος II. Δ, του ESPD που κατέθεσε, η συμμετέχουσα εταιρία δηλώνει ότι δεν προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται. Ομοίως η συμμετέχουσα απάντησε αρνητικά και στην ερώτηση του Μέρους IV Γ. αριθ. 10 - σχετικά με την τεχνική ικανότητα - ήτοι στο αν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβους. Οι δηλώσεις της εταιρίας στο υπ' αυτής κατατεθειμένο ESPD έρχονται σε αντίθεση με τη δήλωσή της στην Τεχνική της προσφορά, ότι θα χρησιμοποιήσει την Γαλλίας, με έδρα στη Νίκαια, για να εκτελέσει το 30% του συνολικού έργου, χωρίς να στηρίζεται στις ικανότητές της ως τρίτης.

2. Σύμφωνα με το άρθρο 131 (παρ. 5 και 6) σε συνδυασμό με το άρθρο 336 παρ. 6 και 6 του Ν. 4412/2016 που εφαρμόζεται στον επίμαχο διαγωνισμό, οι Αναθέτουσες Αρχές έχουν δικαίωμα να επαληθεύουν τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπεργολάβου, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74, ενώ όταν το τμήμα της σύμβασης, το οποίο

Αριθμός απόφασης: 766/2018

προτίθεται να αναθέσει ο συμμετέχων υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, η Αναθέτουσα αρχή έχει υποχρέωση να προβαίνει στην επαλήθευση αυτή. 3. Με βάση την επίμαχη Διακήρυξη (άρθρο 2.4.3.1. και άρθρο 4.4.3.) η Αναθέτουσα Αρχή επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή λόγων αποκλεισμού, όπως αυτοί περιγράφονται στο άρθρο 2.2.3., ενώ σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1. προς προκαταρκτική απόδειξη ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού υποβάλλεται το έντυπο ESPD. Ειδικότερα, με βάση το άρθρο 2.4.3.1. περ. δ) ... ο οικονομικός φορέας συμπεριλαμβάνει υποχρεωτικά στο δικό του Ε.Ε.Ε.Σ. τις πληροφορίες των ενοτήτων Α και Β του Μέρους II για καθέναν από τους υπεργολάβους του και δηλώνει ότι δεν συντρέχουν για καθέναν από αυτούς οι λόγοι αποκλεισμού του Μέρους III χωρίς διάκριση σχετικά με το ύψος του ποσοστού της υπεργολαβίας. Επομένως και μόνο βάσει του άρθρου αυτού, η συμμετέχουσα εταιρία έπρεπε αφενός να απαντήσει θετικά στις δύο σχετικές ερωτήσεις του ESPD ως προς τη χρησιμοποίηση υπεργολάβων, αφετέρου να δηλώσει τα πλήρη στοιχεία της Γαλλίας και δη όλα τα στοιχεία των ενοτήτων Α και Β του Μέρους II, καθώς επίσης και να δηλώσει αν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού σε σχέση με την Γαλλίας. Από τη στιγμή δε που η συμμετέχουσα θα εκτελέσει μέρος του έργου πάνω από 30% με τρίτους (30% Γαλλίας και 40% Κίνας), η συμμετέχουσα όφειλε να παρέχει στην Αναθέτουσα όλα τα στοιχεία που της είναι απαραίτητα, για να εξετάσει αν συντρέχουν στους υπεργολάβους λόγοι αποκλεισμού. 4. Η ΟΥ δεν τήρησε τις ανωτέρω υποχρεώσεις της ως προς την Γαλλίας και η προσφορά της πρέπει να απορριφθεί, αφού δεν προσκόμισε στοιχεία απαιτούμενα, επί ποινή αποκλεισμού στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού. Στο πλαίσιο αυτό η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί και η απόφαση της Αναθέτουσας Αρχής που έκρινε το αντίθετο πρέπει να ακυρωθεί».

16. Επειδή, ο αναθέτων φορέας στις από 03.08.2018 Απόψεις του σχετικά με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, εμμένει στην αρχική του απόφαση, ισχυριζόμενος αυτολεξεί τα εξής: «II. ΕΠΙ ΤΩΝ ΛΟΓΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ. Α. Η προσφεύγουσα ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: «.....» αναφέρει ότι η συμμετέχουσα εταιρεία στο διαγωνισμό «.....» δεν συμμορφώνεται με τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης ως προς την

Αριθμός απόφασης: 766/2018

ανοχή του πάχους του ηλεκτρονικού εισιτηρίου σε μορφή ρολού. Για το πάχος, οι προδιαγραφές της υπ. αριθμ. 10/2018 Διακήρυξης ορίζουν: Μονάδα μέτρησης: mm

Υψος "H"	54 ± 0.5
Μήκος "L"	85.6 +1/-0.5
Πάχος	250 ±10 -

Η αναφορά στην ανοχή του πάχους ± 10 από την εταιρεία υπάρχει στην περιγραφή του σχεδίου υλοποίησης έργου και ειδικότερα στην παρ. 2 περί «Ανάλυσης Διακινδύνευσης έργου» όπου χαρακτηρίζεται ως προς αξιολόγηση κίνδυνος, η μη επίτευξη της απαιτούμενης ανοχής ± 10 καθώς κανένας πάροχος εισιτηρίων δεν μπορεί να την πετύχει στην πράξη. Επιπλέον όμως, στη συγκεκριμένη περιγραφή αναφέρεται ότι απαιτείται επιπλέον σχεδιασμός για την επίτευξη της απαίτησης σχετικά με την ανοχή πάχους ενώ παράλληλα επισημαίνεται ότι η μεγαλύτερη ανοχή δεν αποτελεί πρόβλημα, καθώς έχει υλοποιηθεί από την εν λόγω εταιρεία σε εισιτήρια άλλων πελατών της. Η εταιρεία δεν αναφέρει ότι έχει τεχνική αδυναμία υλοποίησης της προδιαγραφής για το πάχος της διακήρυξης, καθώς προσδιορίζει με σαφήνεια τη συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και η δήλωση περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης υπερισχύει έναντι της όποιας παρατήρησης ή σχολίου των συμμετεχόντων. Η συγκεκριμένη αναφορά και δήλωση της εταιρείας δεν είναι καταδεικτική αδυναμίας να κατασκευάσει εισιτήρια σύμφωνα με την συγκεκριμένη προδιαγραφή. Η αντικειμενική θεώρηση της επισήμανσης σχετικής εμπειρίας και ο χαρακτηρισμός της επικινδυνότητας μη επίτευξης του στόχου ως υψηλής δεν προκαλεί αιτία αποκλεισμού καθ' όσον ο ΟΑΣΑ διατηρεί το δικαίωμα της επιστροφής προβληματικών παραλαβών και την επιβολή ρητρών σε εκείνους που εκ των υστέρων δεν συμβαδίζουν με τα ζητούμενα στις διακηρύξεις. Δεν προκύπτει συνεπώς σε καμία περίπτωση αδυναμία συμμόρφωσης προς τις προδιαγραφές με βάση τη μόνη αναφορά του κινδύνου αυτού σε έντυπο ανάλυσης κινδύνων έργου, από το οποίο δεν απορρέει επ' ουδενί αδυναμία συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές του διαγωνισμού. Εφ' όσον δε, η διακήρυξη δεν προβλέπει την προσκόμιση δειγμάτων από τους συμμετέχοντες κατά τη διαγωνιστική διαδικασία, η μη ορθή εκτέλεση των προδιαγραφών

Αριθμός απόφασης: 766/2018

διέπεται *de facto* από την εκ των υστέρων επιβολή ρητρών και ποινών στον ανάδοχο.

B. 2) η προσφεύγουσα ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: «.....» αναγράφει ότι η παρουσιάζει εσφαλμένη συμπλήρωση του ESPD (ΕΕΕΣ) διότι δεν δήλωσε ως υπερβολάβο της, το περιφερειακό γραφείο Γαλλίας με έδρα στη Νίκαια. Η ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: θεωρεί αυθαίρετα ότι η Γαλλίας έχει την ιδιότητα του υπερβολάβου στην σύμβαση πράγμα το οποίο ουδέποτε δηλώθηκε στα στοιχεία του διαγωνισμού της εταιρείας Η Γαλλίας αποτελεί περιφερειακό γραφείο του ομίλου που εδρεύει στην Φινλανδία, ορίζεται δε ως υπεύθυνο γραφείο επικοινωνίας με τον ΟΑΣΑ ΑΕ διότι το γραφείο αυτό έχει αρμοδιότητα να εξυπηρετεί τους σκοπούς της εταιρείας στη νότια Ευρώπη. Στο τεχνικό φάκελο της εταιρείας που έχει τεθεί άλλωστε υπόψη της Αρχής παρουσιάζεται η δομή και το οργανόγραμμα του ομίλου και καθορίζεται σαφώς ο ρόλος του περιφερειακού γραφείου Γαλλίας. Σε καμία περίπτωση δεν συνιστά υπερβολάβο σύμβασης κατά την τεχνική και νομική έννοια του όρου. Το ποσοστό συμμετοχής που αναγράφει στην έκθεση παρουσίασης του ομίλου αφορά σε άσχετο έντυπο περί δήλωσης υπερβολάβου σύμβασης και όπως προαναφέρθηκε αφορά σε αρμοδιότητα έναντι του ομίλου στον διαγωνισμό αυτό και σε ποσοστό καταμερισμού εργασίας όσον αφορά την εκπλήρωση του συνόλου των ενεργειών που απαιτούνται για την ολοκλήρωση του πακέτου του διαγωνισμού αυτού. Δηλαδή προετοιμασία φακέλων προσφοράς, αρμοδιότητας υπογραφών και επικοινωνίας με την Αναθέτουσα Αρχή, διαχείρισης σύμβασης κ.λ.π. Στην παρούσα Διακήρυξη η Αναθέτουσα Αρχή, δεν απαιτεί τη δήλωση υπερβολάβου από τον διαγωνιζόμενο, δηλαδή δεν υποχρεώνει την ανάθεση τμήματος της σύμβασης σε άλλον. Επίσης η νομοθεσία ορθά προβλέπει πως οι οικονομικοί φορείς που δηλώνονται υπερβολάβοι δεν πρέπει να είναι οι ίδιοι στους οποίους στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος (δάνεια εμπειρία) προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια συμμετοχής στον διαγωνισμό. Ούτε τίθεται θέμα "υπερβολάβου" όπως η έννοια αυτή αυθεντικά έχει προσδιοριστεί και ερμηνευτεί με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10/2015 (Απόφαση 139/2015 της Ενιαίας Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Συμβάσεων) ούτε βεβαίως πρόκειται περί υποκατάστατου αναδόχου ή υπερβολάβου κατά την έννοια των άρθρων 164, 165

Αριθμός απόφασης: 766/2018

N.4412/2016. Σε κάθε περίπτωση το εργοστάσιο παραγωγής των υπό προμήθεια προϊόντων της μειοδότης δεν αποτελεί υπεργολάβο της σύμβασης αλλά ούτε και το γραφείο που διαχειρίζεται το έργο (project management) μπορεί να θεωρηθεί υπεργολάβος σύμβασης. Με βάση τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα ένωση εταιρειών, αβασίμως και μη παραδεκτώς αναφέρει στην προσφυγή της ότι παραβιάζονται οι διατάξεις της Διακήρυξης και του νόμου στρεφόμενη κατά της με αριθμό 4070/2018 Απόφασης του ΔΣ του ΟΑΣΑ και ως εκ τούτου τυγχάνει απορριπτέα».

17. Επειδή, η παρεμβαίνουσα απαντά στις αιτιάσεις της προσφεύγουσας ισχυριζόμενη αυτολεξεί ότι: «I) Ως προς την δήθεν απόκλιση από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας αποκλίνει από τεχνική προδιαγραφή της διακήρυξης και συγκεκριμένα από την προδιαγραφή που ορίζει τις επιθυμητές διαστάσεις των πολλαπλών εισιτηρίων, όπως αυτές προσδιορίζονται στο σημείο 4 της παραγράφου 2.3 του Μέρους Β του Παραρτήματος I Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης: 4. Φυσικές προδιαγραφές «πολλαπλού» σε μορφή ρολού. Μονάδα μέτρησης: mm.

Υψος "H"	54 ±0.5
Μήκος "L"	85.6 +1/-0.5
Πάχος	250 ±10

Συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα επικαλείται το Κεφάλαιο 3 «Σχέδιο Υλοποίησης Έργου» περί ανάλυσης διακινδύνευσης έργου ως δήθεν συνομολόγηση από πλευράς μας ότι α) δεν πληρούμε «την επίμαχη τεχνική προδιαγραφή του πάχους 250 +/- 10», β) ότι αμφισβητούμε εκ των υστέρων όρο της διακήρυξης και γ) αδυνατούμε να τον εκπληρώσουμε επί της ουσίας. Η άποψη αυτή είναι τυπικώς και ουσιαστικώς εσφαλμένη για τους βάσιμους και αληθείς λόγους που αναλύονται κατωτέρω.

A. Καταρχάς, επειδή το περιεχόμενο της προσφυγής ξεκινάει και επικεντρώνεται στην επίκληση τυπικής παράβασης υποχρεωτικού όρου της διακήρυξης, επισημαίνουμε ότι βάσει των όρων της διακήρυξης - η οποία ως γνωστόν έχει κανονιστικό περιεχόμενο και είναι απολύτως δεσμευτική προς αμφοτέρω τα μέρη (αναθέτουσα αρχή και υποψήφιοι) - η επίμαχη

Αριθμός απόφασης: 766/2018

προδιαγραφή με την οποία δήθεν δεν συμμορφωνόμαστε τυπικά και εξ αιτίας αυτού θα έπρεπε κατά την προσφεύγουσα να απορριφθεί η προσφορά μας, δεν εμπεριέχεται στον υποχρεωτικό πίνακα συμμόρφωσης (Παράρτημα VI) με τον οποίον οι υποψήφιοι όφειλαν να συμμορφώνονται και τον οποίον καλούνται να συμπληρώσουν. Ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 «Λόγοι απόρριψης προσφορών» της διακήρυξης, απορρίπτεται προσφορά που δεν υποβάλλεται - μεταξύ άλλων - σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς). Στο εν λόγω άρθρο αναφέρεται ρητώς ότι «η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα VI 'Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Πίνακας Συμμόρφωσης' της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται». Ωστόσο, όπως προκύπτει από το περιεχόμενο του Πίνακα Συμμόρφωσης (Παράρτημα VI) της διακήρυξης, δεν φαίνεται να εμπεριέχεται υποχρέωση συμμόρφωσης με τα οριζόμενα στην παρ. 2.3 του Μέρους Β του Παραρτήματος Ι, όπου και αναφέρεται η επίμαχη προδιαγραφή. 2.2.3 «Πολλαπλό»

A/A	Προδιαγραφή	Απαίτηση	Απάντηση	Παραπομπή
1	Χρονικό διάστημα διασφάλισης συμβατότητας με το υφιστάμενο σύστημα (15 έτη)	NAI		
2	Χρόνος διατήρησης φυσικών και ηλεκτρονικών χαρακτηριστικών (1 έτος)	NAI		
3	Συμμόρφωση με το πρότυπο ISO/IEC 14443 1,2,3,4, μέρη 1.2	NAI		
4	Η εκτύπωση του «πολλαπλού» θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 5.3., Μέρους Α, του Παραρτήματος Ι, της διακήρυξης.	NAI		
5	Η συσκευασία του «πολλαπλού» θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 6.2., Μέρους Α, του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης.	NAI		
6	EPROM χωρητικότητας τουλάχιστον 512bits	NAI		
7	Το drio του «πολλαπλού» θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 2.1., Μέρους Β, του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης.	NAI		
8	Τα ηλεκτρονικά και φυσικά χαρακτηριστικά του «πολλαπλού» θα συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές τις παρ. 2.2., Μέρους Β, του Παραρτήματος 1 της διακήρυξης.	NAI		

Αριθμός απόφασης: 766/2018

Επομένως, και πέραν της πλήρους αβασιμότητας των ισχυρισμών της προσφεύγουσας η οποία θα αποδειχθεί αμέσως παρακάτω, επισημαίνουμε ότι τυχόν αποκλίσεις από την προδιαγραφή 4 της παραγράφου 2.3 του Μέρους Β του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης δεν θα μπορούσαν να οδηγήσουν άνευ εταίρου σε αποκλεισμό προσφορών υποψηφίων αναδόχων.

Β. Βάσει όρου 2.4.3.2. της διακήρυξης «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα VI «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς - Πίνακας Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» και ως εκ τούτου η πλήρης συμμόρφωση με τις τεχνικές προδιαγραφές κρίνεται ιδίως από την ανεπιφύλακτη συμπλήρωση των σχετικών πινάκων καθώς και τα αναφερόμενα στην τεχνική πρόταση. Η εταιρία μας υπέβαλε αφενός πλήρη και ενδεδεχθή τεχνική προσφορά και αφετέρου δεόντως συμπληρωμένο τον πίνακα συμμόρφωσης, ως όφειλε (βλ ενδεικτική εικόνα αμέσως πιο κάτω). Στα έγγραφα αυτά η εταιρεία μας αποδέχεται πλήρως και συμμορφώνεται χωρίς καμία επιφύλαξη με την ως άνω επίμαχη προδιαγραφή, (όπως άλλωστε και με όλες τις υπόλοιπες προδιαγραφές της διακήρυξης) και τεκμηριώνει τη συμμόρφωση αυτή με τον ίδιο ακριβώς τρόπο και με το ίδιο περιεχόμενο των πινάκων που υπέβαλε και η προσφεύγουσα. Παραθέτουμε στη συνέχεια ειδικότερο απόσπασμα από την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας στο οποίο φαίνεται σαφώς η απλή δήλωση συμμόρφωσης με τις προδιαγραφές της διακήρυξης:

3.8 ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ ΕΙΣΙΤΗΡΙΩΝ

Δηλώνουμε ότι συμμορφωνόμαστε με τις τεχνικές απαιτήσεις και προδιαγραφές του Έργου σύμφωνα με την Διακήρυξη και μεταξύ άλλων, εγγυόμαστε τα ακόλουθα:

- Χρονικό διάστημα διασφάλισης συμβατότητας με το υφιστάμενο σύστημα (15 έτη)
- Χρόνος διατήρησης φυσικών και ηλεκτρονικών χαρακτηριστικών (1 έτος)
- Συμμόρφωση με το πρότυπο ISO / IEC 14443 1,2,3,4 μέρη 1,2
- Η εκτύπωση του πολλαπλού εισιτηρίου θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι του Διαγωνισμού
- Η συσκευασία του Πολλαπλού εισιτηρίου θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι του Διαγωνισμού
- EEPROM χωρητικότητας τουλάχιστον 512bits
- Το τσιπ του Πολλαπλού εισιτηρίου θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις του Παραρτήματος Ι του Διαγωνισμού
- Τα Ηλεκτρονικά και φυσικά χαρακτηριστικά του πολλαπλού εισιτηρίου θα συμμορφώνονται με όλες τις προδιαγραφές του Παραρτήματος Ι του Διαγωνισμού.

«Πολλαπλό»

Αριθμός απόφασης: 766/2018

A/Λ	Προδιαγραφή	Απάντηση
1	Χρονικό διάστημα διασφάλισης συμβατότητας με το υφιστάμενο σύστημα (15 έτη)	ΝΑΙ
2	Χρόνος διατήρησης φυσικών και ηλεκτρονικών χαρακτηριστικών (1 έτος)	ΝΑΙ
3	Συμμόρφωση με το πρότυπο ISO/IEC 14443 1,2,3,4, μέρη 1,2	ΝΑΙ
4	Η εκτύπωση του «πολλαπλού» θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 5.3., Μέρους Α, του Παραρτήματος Ι , της διακήρυξης.	ΝΑΙ
5	Η συσκευασία του «πολλαπλού» θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 6.2., Μέρους Α, του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.	ΝΑΙ
6	EPROM χωρητικότητας τουλάχιστον 512bits	ΝΑΙ
7	Το chip του «πολλαπλού» θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 2.1., Μέρους Β, του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.	ΝΑΙ
8	Τα ηλεκτρονικά και φυσικά χαρακτηριστικά του «πολλαπλού» θα συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές τις παρ. 2.2., Μέρους Β, του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.	ΝΑΙ

Αυτός είναι και ο λόγος για τον οποίο η προσφορά μας έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, καθότι πληρούσε το σύνολο των απαιτήσεων της διακήρυξης, συμπεριλαμβανομένης και της επίμαχης απαίτησης περί πάχους των προσφερόμενων πολλαπλών εισιτηρίων. Επομένως, βάσει όρων διακήρυξης και πινάκων συμμόρφωσης η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας είναι πλήρης και η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως προς το σημείο αυτό.

Γ. Στην προσπάθεια της να καταλήξει στο εσφαλμένο επικαλούμενο συμπέρασμα, η προσφεύγουσα επικαλείται αποσπασματικά στοιχεία, όχι από στοιχεία τεκμηρίωσης τεχνικής προσφοράς και πινάκων συμμόρφωσης, αλλά όπως συνομολογεί και η ίδια από το ζητούμενο από τη διακήρυξη «Σχέδιο Υλοποίησης Έργου (ΣΥΕ)». Ωστόσο, το Σχέδιο Υλοποίησης Έργου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 2.2.9.2, παρ. Β.4 της διακήρυξης αποτελεί όχι στοιχείο τεχνικής προσφοράς αλλά «αποδεικτικό μέσο» κάλυψης του κριτηρίου επιλογής τεχνικής ικανότητας του υποψηφίου που περιγράφεται στο Άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης, στο οποίο ζητείται οι υποψήφιοι ανάδοχοι να διαθέτουν και να τεκμηριώνουν κατάλληλη εμπειρία προκειμένου να είναι σε θέση να τους ανατεθεί η σύμβαση και να εκτελέσουν το έργο. Ειδικότερα, με βάση τις διατάξεις του Ν.4412/2016 (Άρθρα 75, 80) τα κριτήρια επιλογής, μεταξύ των οποίων και η τεχνική ικανότητα, αφορούν στο πρόσωπο του υποψηφίου και όχι στην προτεινόμενη τεχνική λύση, και επομένως αποσκοπούν στο να αναδείξουν την κατάλληλη εμπειρία υποψηφίου και όχι να

Αριθμός απόφασης: 766/2018

αποδείξουν συμμόρφωση προδιαγραφών, γεγονός που η προσφεύγουσα δείχνει να αγνοεί επιχειρώντας να τεκμηριώσει απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή επικαλούμενη αποδεικτικό μέσο κριτηρίου επιλογής! Επισημαίνεται ότι η συμπερίληψη του Σχεδίου Υλοποίησης Έργου στο φάκελο Τεχνικής Προσφοράς των υποψηφίων έλαβε χώρα αποκλειστικά και μόνον επειδή αυτό ρητώς ζητείτο από τους όρους της συγκεκριμένης διακήρυξης {βλ Παράρτημα VI Πίνακες Συμμόρφωσης, Ενότητα 2.2 «Περιεχόμενα Τεχνικής Προσφοράς», Πίνακας 2.2.1 «Τεχνική Επάρκεια Αναδόχου», απαίτηση 9 «Σχέδιο Υλοποίησης Έργου (ΣΥΕ) σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.2.9.2 της διακήρυξης»), παρά το γεγονός ότι το συγκεκριμένο έγγραφο αποτελεί τεκμήριο πλήρωσης κριτηρίου επιλογής (αποδεικτικό μέσο) που κατά κανόνα υποβάλλεται στη φάση ελέγχου δικαιολογητικών κατακύρωσης. Το γεγονός ότι στη συγκεκριμένη διακήρυξη ζητείται να υποβληθούν στον φάκελο τεχνικής προσφοράς τα αποδεικτικά τεχνικής ικανότητας (κριτήριο επιλογής) μαζί με τα στοιχεία τεχνικής προσφοράς (πίνακας συμμόρφωσης και τεχνική περιγραφή) δεν άρει την από το νόμο προβλεπόμενη διακριτότητα των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας (επιλογή, ανάθεση) υπό την έννοια ότι τα πρώτα αποδεικνύουν ικανότητα και καταλληλότητα υποψηφίου ενώ τα δεύτερα σχετίζονται με την προτεινόμενη λύση για τη σύμβαση. Επομένως, με βάση την αρχή της διακριτότητας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας, είναι αδύνατον να αποδειχθεί απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή πίνακα συμμόρφωσης τεχνικής προσφοράς με επίκληση στοιχείων που ζητούνται για πλήρωση κριτηρίου επιλογής προηγούμενης διαγωνιστικής φάσης και ως εκ τούτου ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κρίνεται ως εντελώς αβάσιμος.

Δ. Εξετάζοντας στη συνέχεια επί της ουσίας τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας σχετικά με τη συγκεκριμένη αναφορά στο προαναφερθέν Σχέδιο Υλοποίησης Έργου διαπιστώνουμε τα ακόλουθα: Το Σχέδιο Υλοποίησης Έργου με βάση τα οριζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2 της διακήρυξης όφειλε να περιλαμβάνει ιδίως: Ανάλυση Διακινδύνευσης του Έργου (Risk Assessment). Διαδικασίες Διαχείρισης Κινδύνων του Έργου (Risk Management). Διαδικασίες Διοίκησης Αλλαγών του Έργου (Change Management). Με άλλα λόγια, η αναθέτουσα αρχή προκειμένου να πειστεί για την ικανότητα και προηγούμενη εμπειρία των υποψηφίων αναδόχων σε έργα

Αριθμός απόφασης: 766/2018

αντίστοιχου μεγέθους και πολυπλοκότητας, ζήτησε υποχρεωτικά μεταξύ άλλων ο υποψήφιος να υποβάλει εμπειριστατωμένη ανάλυση διακινδύνευσης. Η ανάλυση αυτή σύμφωνα με τις διεθνώς αποδεκτές μεθοδολογίες περιλαμβάνει αναγνώριση πιθανών κινδύνων, εκτίμηση πιθανότητας εμφάνισής τους και ανικτύπου και εν συνεχεία πρόταση για λήψη κατάλληλων μέτρων ως αντιστάθμιση ή διαχείριση αυτών. Το περιεχόμενο της εκτίμησης αυτής, προφανώς και ΔΕΝ αποτελεί άρνηση όρων διακήρυξης ΟΥΤΕ αδυναμία εκτέλεσης του αντικειμένου της σύμβασης, αλλά πραγματική τεχνοκρατική γνώση και ανάλυση κινδύνων υποστηριζόμενη από στοιχεία, η οποία αποδεικνύει ΕΜΠΕΙΡΙΑ και ΤΕΧΝΙΚΗ ΙΚΑΝΟΤΗΤΑ του υποψηφίου (αυτό δηλαδή που απαιτείται και από τον Άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης). Αυτό ακριβώς έκανε η εταιρεία μας στο Σχέδιο Υλοποίησης Έργου που υπέβαλε, τόσο σε επίπεδο προϊόντων όσο και σε επίπεδο έργου (βλ. ενδεικτικό απόσπασμα αμέσως κατωτέρω), σε πλήρη αντίθεση με την προσφεύγουσα η οποία αντί να υποβάλει ως όφειλε τη ζητούμενη ουσιαστική ανάλυση επανέλαβε τυπικά τους όρους της διακήρυξης και περιορίστηκε σε απλή αναγραφή των διαδικασιών παραγωγής των προϊόντων της χωρίς να προσδιορίσει κανέναν απολύτως ενδεχόμενο κίνδυνο ή επίπτωση αυτού, εγκαλώντας μας ταυτόχρονα ότι δήθεν δεν είμαστε σε θέση να κάνουμε το έργο!!! Με άλλα λόγια η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία μας, η οποία με βάση την εμπειρία της προσδιόρισε και ιεράρχησε σειρά ενδεχόμενων κινδύνων, εκτίμησε τον πιθανό αντίκτυπό τους στο έργο, και πρότεινε συγκεκριμένα μέτρα μετρίωσης και διαχείρισής τους δεν είναι δήθεν σε θέση να υλοποιήσει το έργο, ενώ ή ίδια που δεν διακρίνει το παραμικρό θέμα στην ανάλυση κινδύνων που έχει υποβάλει θα το υλοποιήσει με ασφάλεια.

Ε. Ένας από τους κινδύνους που εύστοχα αναδείξαμε είναι και αυτός που εσφαλμένα εξέλαβε η προσφεύγουσα (όχι όμως και η αναθέτουσα αρχή) ως δήθεν απόκλιση από τεχνική προδιαγραφή και αδυναμία εκτέλεσης από την εταιρεία μας μέρους του φυσικού αντικειμένου του έργου. Συγκεκριμένα, η εταιρεία μας με βάση με την πλούσια εμπειρία της σε δεκάδες παρόμοια έργα και παραγωγή της τάξης του 1 δισεκατομμυρίου εισιτηρίων RFID από το 2006 αναγνώρισε τον κίνδυνο περιβαλλοντικών επιδράσεων στην ανοχή του πάχους του πολλαπλού εισιτηρίου. Ειδικότερα, τα πολλαπλά εισιτήρια με μηχανισμό RFID (όπως αυτά που ζητούνται από τη διακήρυξη) αποτελούνται

Αριθμός απόφασης: 766/2018

από διάφορα στρώματα υλικών (όπως πχ το χαρτί) οι μηχανικές ιδιότητες των οποίων είναι επιστημονικά δεδομένο ότι εμφανίζουν εξάρτηση από συνθήκες περιβάλλοντος (βλ ενδεικτικά επιστημονική βιβλιογραφία: *The relationship between bending stiffness and moisture cycling*, Ham et al, *Proceedings of the 38th conference of the Korean Technical Association of the pulp and paper industry*, 2005; *Influence de l' humidité relative de l' air sur la rigidité du carton*, *Papiers, Carton, Complexes*, Dec. 1971; *Influence des variations hydrométriques de l' air sur quelques caractéristiques du carton et en particulier la rigidité*. *Centre Technique Berges*, 1971, κλπ). Δηλαδή, παράγοντες όπως η υγρασία και η θερμοκρασία στο περιβάλλον λειτουργίας των μηχανημάτων έκδοσης εισιτηρίων δύναται να έχουν επίδραση σε ανοχή τάξης ελάχιστων μικρόμετρων (επισημαίνουμε ότι ένα μικρόμετρο «μm» αντιστοιχεί σε ένα εκατομμυριοστό του μέτρου ήτοι σε ένα χιλιοστό του χιλιοστού). Επομένως, ένα εισιτήριο που έχει παραχθεί και παραδοθεί σε πλήρη συμφωνία με το τεχνικό αυτό χαρακτηριστικό πάχους, ενδέχεται λόγω τυχόν ιδιαίτερων συνθηκών λειτουργίας των μηχανημάτων έκδοσης (πχ υγρασία) να εμφανίσει απειροελάχιστη διακύμανση κατά τη διαδικασία ανοίγματος της συσκευασίας και φόρτωσής του στο μηχάνημα. Για το λόγο αυτό η όποια προδιαγραφή εξαιρετικά μικρής κλίμακας θα πρέπει να συνοδεύεται από συγκεκριμένες αναφορές στις περιβαλλοντικές συνθήκες στις οποίες θα κληθεί να χρησιμοποιηθεί το προϊόν. Επειδή οι παράγοντες αυτοί δεν αναφέρονται στην προκείμενη διακήρυξη, η εταιρεία μας, μελέτησε και σχεδίασε την παραγωγή των εισιτηρίων σε συνθήκες ελληνικής πραγματικότητας, έκρινε σκόπιμο ωστόσο να επισημάνει και να συμβουλεύσει την αναθέτουσα αρχή, ότι τόσο μικρή ανοχή ενδέχεται να επηρεαστεί κατά τόπους ή κατά περίπτωση από παραμέτρους περιβάλλοντος και συνθηκών λειτουργίας (π.χ. των μηχανών έκδοσης). Αυτός ακριβώς είναι και ο ενδεχόμενος κίνδυνος που επισημάναμε στο Σχέδιο Υλοποίησης Έργου που υποβάλαμε, ο οποίος ΟΥΤΕ αποτελεί οποιουδήποτε είδους άρνηση τεχνικής προδιαγραφής της διακήρυξης, ΟΥΤΕ συνιστά αδυναμία της εταιρείας μας να παραγάγει εισιτήρια απολύτως σύμφωνα με το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών του ΟΑΣΑ, παρά μόνον απόδειξη της ικανότητας και της εμπειρίας μας να διαχειριστούμε αντίστοιχα έργα. Προς άρση οποιοσδήποτε μορφής αμφιβολίας, υποβάλλουμε συνημμένα βεβαίωση παραγωγής,

Αριθμός απόφασης: 766/2018

παράδοσης και παραλαβής εισιτήριων με χαρακτηριστικά εφάμιλλα των ζητουμένων από τη διακήρυξη σε οργανισμό του εξωτερικού (βλ Συνημμένο 1) η οποία αποδεικνύει ότι οι εγκαταστάσεις, τα μηχανήματα, το προσωπικό και εν γένει τεχνογνωσία της εταιρείας μας είναι ικανά για να παράγουν επιτυχώς εισιτήρια πάχους ακόμα και της τάξης 225μm, και σε κάθε περίπτωση εισιτήρια απολύτως συμβατά με τον υφιστάμενο εξοπλισμό του ΟΑΣΑ!

II) Ως προς τη δήθεν εσφαλμένη συμπλήρωση ΕΕΕΣ (ESPD), εσφαλμένη πληροφόρηση της Αναθέτουσας Αρχής και αδυναμία της τελευταίας να ελέγξει τους λόγους αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπεργολάβου. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η δήλωση της εταιρείας μας ότι δεν προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται, έρχεται σε αντίθεση με τη δήθεν δήλωση στην τεχνική μας προσφορά ότι θα χρησιμοποιήσουμε «την Γαλλίας, με έδρα στη Νίκαια, για να εκτελέσει το 30% του συνολικού έργου, χωρίς να στηρίζεται στις ικανότητές της ως τρίτης» και ότι θα έπρεπε «αφενός να απαντήσει θετικά στις σχετικές ενότητες του ESPD ως προς την χρησιμοποίηση υπεργολάβων» και αφετέρου «να δηλώσει ότι δεν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού» (προφανώς με την υποβολή ΕΕΕΣ) «σε σχέση με την Γαλλίας». Ο ανωτέρω ισχυρισμός είναι αβάσιμος και θα πρέπει να απορριφθεί για τους κάτωθι βάσιμους και πραγματικούς λόγους: Κατά τα άρθρα 2.2.8.1 και 2.4.3.1 της διακήρυξης, καθώς και τα άρθρα 78, 79 και 131 παρ. 6 του Ν. 4412/2016, ΕΕΕΣ απαιτείται να υποβληθεί: ο Α) Για τον προσφέροντα, ο Β) Για τον τυχόν τρίτο, στις ικανότητες του οποίου ο προσφέρων στηρίζεται για την εκπλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, και ο Γ) Για κάθε τυχόν προτεινόμενο υπεργολάβο, εφόσον το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται ο υποψήφιος να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους υπερβαίνει το 30% της συνολικής αξίας της σύμβασης. Σύμφωνα με την κατευθυντήρια οδηγία 10/2015 της ΕΑΑΔΗΣΥ «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο μέρος. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επομ. ΑΚ. Ο

Αριθμός απόφασης: 766/2018

υπεργολάβος διακρίνεται από τον προμηθευτή δημόσιας σύμβασης, καθώς ο υπεργολάβος αναλαμβάνει να υλοποιήσει - εκτελέσει μέρος του αντικειμένου της υπό ανάθεση σύμβασης, ενώ ο προμηθευτής αναλαμβάνει να παράσχει - διαθέσει συγκεκριμένο/α αγαθό/ά στο εν λόγω πλαίσιο». Εκ του ανωτέρω ορισμού προκύπτει ότι ως απαραίτητη προϋπόθεση για την ύπαρξη υπεργολαβικής ιδιότητας νοείται η διακριτότητα και η αυτοτέλεια ενός νομικού προσώπου σε σχέση με τον υποβάλλοντα την προσφορά. Η διακριτότητα / αυτοτέλεια αυτή, προκειμένου για νομικά πρόσωπα, προκύπτει πρωτίστως από τη διακριτή νομική προσωπικότητα (ήτοι μετοχική σύνθεση, αριθμός φορολογικού μητρώου, καταστατικό, σύσταση, διοίκηση κλπ), ακόμα και αν πρόκειται για εταιρείες του ίδιου ομίλου. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας (.....), υπέβαλε ως όφειλε στον διαγωνισμό: Ένα ΕΕΕΣ για λογαριασμό της ίδιας (περίπτωση Α ανωτέρω), στο οποίο αναφέρεται ρητώς ότι δανείζεται εμπειρία από τρίτους (..... China και) και ότι δεν χρησιμοποιεί υπεργολάβους στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Ένα ΕΕΕΣ για κάθε μία από τις εταιρείες στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται (περίπτωση Β ανωτέρω). Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ανακριβώς ότι η εταιρεία μας θα χρησιμοποιήσει δήθεν άλλη διακριτή εταιρεία (για την οποία μάλιστα ανακαλύπτει και την ονομασία «..... Γαλλίας») και στην οποία θα αναθέσει υπεργολαβικά το 30% του συνόλου του έργου, και ως εκ τούτου θα έπρεπε να είχε συμπεριλάβει και έντυπο ΕΕΕΣ για την εν λόγω «εταιρεία». Ο ισχυρισμός αυτός ωστόσο είναι παντελώς αυθαίρετος και ανακριβής καθότι: Α) Η οντότητα που περιγράφεται στην προσφορά μας δεν διαθέτει αυτοτελή νομική προσωπικότητα, δηλαδή δεν αποτελεί διακριτό νομικό πρόσωπο «..... Γαλλίας», αλλά απλό γραφείο που στεγάζει μέρος της ομάδας έργου και το οποίο εντάσσεται 100% στο νομικό πρόσωπο της Φινλανδίας (προσφέρων). Ειδικότερα, η εταιρεία μας στην προσφορά της αναφέρει ρητώς ότι «Το κεντρικό γραφείο του έργου βρίσκεται στη Νίκαια της Γαλλίας και το κύριο σημείο επαφής (POC) θα είναι η κ., Διεύθυνση Πωλήσεων Νότιας Ευρώπης», καθώς και «Από το γραφείο μας στη Νίκαια της Γαλλίας, ο κ., Αντιπρόεδρος πωλήσεων και μάρκετινγκ της Μονάδας Επιχειρήσεων, είναι υπεύθυνος για όλες τις δραστηριότητες έκδοσης έξυπνων εισιτηρίων παγκοσμίως. Ο ρόλος του είναι να διευθύνει τον συντονισμό των τοποθεσιών που αναφέρονται εδώ, για να εξασφαλίσει την

Αριθμός απόφασης: 766/2018

ομαλότερη δυνατή εκτέλεση του έργου με το συγχρονισμό και την εποπτεία όλων των δραστηριοτήτων». Ως εκ τούτου, δεν τίθεται κανένα θέμα «υπεργολαβίας» μεταξύ ΟΥ και «τρίτου» διακριτού προσώπου, και δεν θα μπορούσε άλλωστε, αφού το γραφείο της Γαλλίας δεν έχει καμία νομική υπόσταση; δεν διαθέτει ούτε ΑΦΜ, ούτε καταστατικό, ούτε διακριτή διοίκηση, ούτε κανένα άλλο στοιχείο που θα μπορούσε να του προσδώσει διακριτή νομική μορφή, και επομένως δεν υπάρχει καμία υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ (βλ σχετικά και απόφαση ΑΕΠΠ 253/2017). Προς απόδειξη των ανωτέρω αναφέρουμε ενδεικτικά ότι: i) Η (δηλαδή ο προσφέρων οικονομικός φορέας) έχει εγγράφει στα ειδικά Μητρώα του Γαλλικού δημοσίου και έχει λάβει μοναδικό αναγνωριστικό αριθμό SIRET (*Système Informatique pour le Répertoire des Entreprises et des Établissements*), ενώ δεν υπάρχει στο σύστημα αναζήτησης εταιρειών καμία άλλη εγγραφή με οντότητα που περιλαμβάνει το όνομα ".....". Αυτό μπορεί να το επιβεβαιώσει και η ίδια η Αρχή ως εξής: Μετάβαση στη διεύθυνση <http://www.sirene.fr/sirene/public/recherche> και στην ενότητα «Search for a company» (αναζήτηση εταιρείας). Στο πεδίο «Enter company name» εισάγεται το όνομα ".....". Το αποτέλεσμα της αναζήτησης εμφανίζει τα στοιχεία της εταιρείας στη Φινλανδία, ήτοι του προσφέροντα. Για την εγγραφή εκδίδεται online Βεβαίωση από την αρμόδια Γαλλική αρχή στην ηλεκτρονική διεύθυνση <http://avis-situation-sirene.insee.fr> εισάγοντας τον αναγνωριστικό αριθμό της εταιρείας (στην περίπτωσή μας) η οποία αποτυπώνει τις λεπτομέρειες εγγραφής στο μητρώο και στοιχεία της εταιρείας {βλ Συνημμένο 2}. ii) Το προσωπικό που εργάζεται στο γραφείο της Γαλλίας αμείβεται από την εταιρεία και όχι από κάποιο διαφορετικό διακριτό νομικό πρόσωπο που εδρεύει στη Γαλλία, όπως φαίνεται στο παρακάτω απόσπασμα της κατάστασης μισθοδοσίας του αναφερόμενου στην προσφορά μας στελέχους κου όπου φαίνεται διακριτά η επωνυμία της εταιρείας μας και ο αριθμός SIRET που έχει λάβει στη Γαλλία (βλ Συνημμένο 3). iii) Το μισθωτήριο του γραφείου μας στη Νίκαια Γαλλίας, όπως φαίνεται στην κατωτέρω εικόνα, έχει υπογραφεί μεταξύ της μεσιτικής εταιρείας και της εταιρείας (Φινλανδίας) (βλ Συνημμένο 4). Β) Η επίκληση της προσφεύγουσας περί δήθεν εκτέλεσης του 30% του συνολικού έργου από την οντότητα «..... Γαλλίας» που εφηύρε ουδόλως ευσταθεί και επί της ουσίας.

Αριθμός απόφασης: 766/2018

Και τούτο διότι, στην Τεχνική μας Προσφορά αναφέρουμε σαφώς ότι η εγκατεστημένη στη Γαλλία ομάδα αποτελεί μέρος της συνολικής ομάδας «διαχείρισης δραστηριοτήτων» της εταιρείας μας (με τα υπόλοιπα μέλη να μοιράζονται μεταξύ Φινλανδίας και Κίνας) η οποία αναλαμβάνει εργασίες αμιγώς διαχειριστικές και συντονιστικές και ουδόλως παραγωγικές (βλ. κεφάλαιο 3 «Γραφείο Έργου» της Τεχνικής μας Προσφοράς). Ειδικότερα, στο εν λόγω κεφάλαιο περιγράφονται οι ρόλοι της ομάδας διαχείρισης έργου, οι εργασίες που αυτοί εκτελούν και η έδρα από την οποία παρέχουν τις υπηρεσίες τους. Ο εκτιμώμενος επιμερισμός σε 30% γραφείο Γαλλίας, 30% γραφείο Φινλανδίας και 40% γραφείο Κίνας που αναφέρεται στο κεφάλαιο αυτό της προσφοράς μας αφορά αποκλειστικά και μόνο την ποσόστωση των εργασιών διαχείρισης και διοίκησης του έργου και όχι της ποσόστωσης εργασιών παραγωγής καρτών και έξυπνων εισιτηρίων (που θα ήταν κριτήριο για την υποβολή ή όχι ΕΕΕΣ αν υπήρχε διακριτή νομική οντότητα - που όπως αναφέρθηκε στην περίπτωση μας ΔΕΝ υπάρχει). Και δεν θα μπορούσε άλλωστε να είναι διαφορετικά, διότι στο γραφείο της στη Νίκαια δεν υπάρχει κανενός είδους παραγωγική υποδομή ή εγκαταστάσεις για την εκτέλεση του αντικείμενου της διακήρυξης που αφορά την παραγωγή καρτών και εισιτηρίων. Άλλωστε, στις περιπτώσεις που διακριτά νομικά πρόσωπα - είτε συνδεδεμένα με την εταιρεία μας (..... China) είτε όχι (.....) - δάνεισαν εμπειρία και πρόκειται να εκτελέσουν παραγωγικές εργασίες εκτύπωσης εισιτηρίων και καρτών, η εταιρεία μας αφενός δήλωσε αυτά ρητώς στο ΕΕΕΣ που υπέβαλε η ίδια και αφετέρου υπέβαλε τα αντίστοιχα ΕΕΕΣ των προσώπων αυτών δεόντως συμπληρωμένα. Αυτός είναι και ο λόγος που η εταιρεία μας συμπεριέλαβε ως όφειλε στην προσφορά της σχετική υπεύθυνη δήλωση (άρθρου Β.4, σημείο viii της διακήρυξης) στην οποία προσδιορίζονται σαφώς οι μονάδες παραγωγής των εισιτηρίων και καρτών που ζητούνται από τη διακήρυξη, ήτοι οι εγκαταστάσεις των εταιρειών China και της (βλ. Συνημμένο 5). Επομένως, από τα σημεία Α και Β ανωτέρω όπως αναλύθηκαν, προκύπτει με σαφήνεια ότι το γραφείο που διατηρούμε στη Νίκαια Γαλλία ΔΕΝ αποτελεί διακριτό νομικό πρόσωπο ή θυγατρική μας εταιρεία, δεν έχει νομική προσωπικότητα, δεν έχει διακριτό ΑΦΜ, δεν μπορεί να διενεργήσει παραγωγικές εργασίες εκτύπωσης (όπως αυτές απαιτούνται από το φυσικό αντικείμενο του έργου) και ως εκ τούτου δεν αποτελεί υπό

Αριθμός απόφασης: 766/2018

καμία έννοια υπεργολάβο (βλ. και απόφαση 237/2018 ΑΕΠΠ) και η εταιρεία μας δεν υποχρεούταν να συμπεριλάβει διακριτό ΕΕΕΣ για την οντότητα αυτή κατά την υποβολή της προσφοράς μας. Για το λόγο αυτό η προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί στο σημείο αυτό στο σύνολό της ως νόμω και ουσία αβάσιμη. Από το σύνολο των στοιχείων που αναλύθηκαν διεξοδικά στις ενότητες I και II της παρούσας Παρέμβασης προκύπτει πέραν αμφιβολίας ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει πλήρως τους όρους και προδιαγραφές της διακήρυξης, ενώ ταυτόχρονα και η οικονομική μας προσφορά είναι μακράν συμφερότερη για το ελληνικό δημόσιο (συγκεκριμένα η προσφορά μας είναι χαμηλότερη κατά 18% από την προσφορά της προσφεύγουσας, η οποία σημειωτέον ανέρχεται στο 99,9% του προϋπολογισμού της διακήρυξης...). Συνεπώς η προσφυγή της Ένωσης Εταιρειών με την επωνυμία θα πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της».

18. Επειδή στο άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν: α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα XI του Προσαρτήματος Α' ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον

Αριθμός απόφασης: 766/2018

οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού. Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ'. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων. Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή

Αριθμός απόφασης: 766/2018

στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341. Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων. Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως. Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας. Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης. Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών

Αριθμός απόφασης: 766/2018

φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας, καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

19. Επειδή, στο άρθρο 79 του Ν. 4412/2016 (Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης) προβλέπεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84. Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων,

Αριθμός απόφασης: 766/2018

τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης. Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς. 2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77, γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεση σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30). Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων. 3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή. [...]

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους

Αριθμός απόφασης: 766/2018

οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82. 6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά. Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/νση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών. 7. Η Γενική Δ/νση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, διαθέτει και ενημερώνει στο e-Certis πλήρη κατάλογο των βάσεων δεδομένων, οι οποίες περιλαμβάνουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών μελών. Κατόπιν αιτήσεως, η εν λόγω Γενική Διεύθυνση κοινοποιεί στα λοιπά κράτη-μέλη και στην Αρχή κάθε πληροφορία που αφορά τις βάσεις δεδομένων του παρόντος άρθρου».

20. Επειδή στο άρθρο 80 προβλέπεται ότι: «1. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν τα πιστοποιητικά, τις βεβαιώσεις και τα λοιπά αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 4 και 5 και στο Παράρτημα XII του Προσαρτήματος Α', ως απόδειξη της μη ύπαρξης λόγων αποκλεισμού, όπως αναφέρονται στα άρθρα 73 και 74 και της πλήρωσης των κριτηρίων επιλογής, σύμφωνα με τα άρθρα 75 και 76.

Αριθμός απόφασης: 766/2018

Οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν αποδεικτικά μέσα, πλην εκείνων που αναφέρονται στο παρόν άρθρο και στο άρθρο 82. Όσον αφορά το άρθρο 78, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να στηρίζονται σε οποιοδήποτε κατάλληλο μέσο προκειμένου να αποδείξουν στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχουν τους αναγκαίους πόρους στη διάθεσή τους.

2. Οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ως επαρκή απόδειξη του ότι ο οικονομικός φορέας δεν εμπίπτει σε καμία από τις περιπτώσεις που αναφέρονται στο άρθρο 73:

α) για την παράγραφο 1 του εν λόγω άρθρου, την προσκόμιση αποσπάσματος του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμου εγγράφου που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο εν λόγω οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και τα πρόσωπα του δεύτερου εδαφίου της παραγράφου 1 του άρθρου 73,

β) για τις παραγράφους 2 και 4 περίπτωση β' του άρθρου 73, πιστοποιητικό που εκδίδεται από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας,

Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παράγραφους 1 και 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παρούσας παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 1 και 2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 4 του άρθρου 73. Οι επίσημες

Αριθμός απόφασης: 766/2018

δηλώσεις καθίστανται διαθέσιμες μέσω του επιγραμμικού αποθετηρίου πιστοποιητικών (e-Certis) του άρθρου 81.

γ) για την περίπτωση γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής.

3. Για την απόδειξη της απαίτησης της παραγράφου 2 του άρθρου 75, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού μητρώου του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', με το οποίο να πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και το ειδικό επάγγελμά τους, κατά τα ειδικότερα οριζόμενα και στα άρθρα 76 και 77, κατά περίπτωση. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

4. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα μπορεί, κατά κανόνα, να αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο Μέρος I του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α'. Εάν ο οικονομικός φορέας, για βάσιμο λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο έγγραφο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει κατάλληλο.

5. Η τεχνική ικανότητα των οικονομικών φορέων μπορεί να αποδεικνύεται με έναν ή περισσότερους από τους τρόπους που αναφέρονται στο Μέρος II του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', ανάλογα με τη φύση, την ποσότητα ή τη σπουδαιότητα και τη χρήση των έργων, των αγαθών ή των υπηρεσιών.

6. Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν τα παραπάνω, κατά περίπτωση δικαιολογητικά, για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 19.

Αριθμός απόφασης: 766/2018

7. Εφόσον ζητηθεί, η Αρχή θέτει στη διάθεση άλλων κρατών μελών κάθε πληροφορία σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στα άρθρα 73 και 74, την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας και τις χρηματοοικονομικές και τεχνικές ικανότητες των προσφερόντων που αναφέρονται στα άρθρα 75, 76 και 77, καθώς και κάθε πληροφορία σχετικά με τα αποδεικτικά μέσα που αναφέρονται στο παρόν άρθρο.

8. Σε περίπτωση διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών καθαρισμού ή/και φύλαξης, για την απόδειξη της αθέτησης των υποχρεώσεων στους τομείς του κοινωνικοασφαλιστικού και του εργατικού δικαίου της παραγράφου 2 του άρθρου 18, σύμφωνα με την παράγραφο 4 περίπτωση α' του άρθρου 73, η αναθέτουσα αρχή υποχρεούται, κατ' ελάχιστον, να εφαρμόσει τα οριζόμενα στις περιπτώσεις β' και δ' της παρ. 2 του άρθρου 68 του ν. 3863/2010 (Α'115).

9. Τα αποδεικτικά έγγραφα του παρόντος άρθρου και του Παραρτήματος XII του Προσαρτήματος Α', μπορεί να εξειδικεύονται στις στα πρότυπα έγγραφα σύμβασης που εκδίδει η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53.

10. Τα αποδεικτικά έγγραφα συντάσσονται στην ελληνική γλώσσα ή συνοδεύονται από επίσημη μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα. Στα αλλοδαπά δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά εφαρμόζεται η Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το ν. 1497/1984 (Α'188). Στα έγγραφα της σύμβασης του άρθρου 53 μπορεί να ορίζεται ότι ενημερωτικά και τεχνικά φυλλάδια και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στην ελληνική. Ειδικά τα αλλοδαπά ιδιωτικά έγγραφα μπορούν να συνοδεύονται από μετάφρασή τους στην ελληνική γλώσσα επικυρωμένη είτε από πρόσωπο αρμόδιο κατά τις διατάξεις της εθνικής νομοθεσίας είτε από πρόσωπο κατά νόμο αρμόδιο της χώρας στην οποία έχει συνταχθεί το έγγραφο.[...]

21. Επειδή στο άρθρο 91 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

Αριθμός απόφασης: 766/2018

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαραίτατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους [...]

22. Επειδή στο άρθρο 100 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής: α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε

Αριθμός απόφασης: 766/2018

και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση. β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης. γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α' και β' οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται.

3. Τα επιμέρους στάδια στο πρώτο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση, στον ανταγωνιστικό διάλογο και στη σύμπραξη καινοτομίας έχουν ως εξής: α) Η αποσφράγιση του φακέλου με τις αιτήσεις και τα δικαιολογητικά συμμετοχής λαμβάνει χώρα την ημέρα και ώρα που ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Μετά την αποσφράγιση του φακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής, το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην καταχώριση των υποψηφίων, στον έλεγχο των δικαιολογητικών που υπέβαλαν, καθώς και στην αξιολόγηση των αιτήσεων συμμετοχής των υποψηφίων, βάσει των κριτηρίων προεπιλογής που καθορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. Στη συνέχεια η αναθέτουσα αρχή προσκαλεί τους υποψηφίους που προεπιλέγησαν για υποβολή προσφορών.

Αριθμός απόφασης: 766/2018

β) Η αποσφράγιση των προσφορών και τα επόμενα διαδικαστικά στάδια διενεργούνται, κατά τα οριζόμενα στην παράγραφο 2.

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα: α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση. Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 253 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι αναθέτοντες φορείς αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της προστασίας του ανταγωνισμού, της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης και λαμβάνουν τα απαραίτητα μέτρα, ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος βιβλίου (άρθρα 222 έως 338) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.[...]».

Αριθμός απόφασης: 766/2018

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 281 «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Οι όροι που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 293 και της περιοδικής ενδεικτικής προκήρυξης του άρθρου 291 περιέχουν ιδίως: [...] ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης, οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών [...] ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς, κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (υπεύθυνες δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης, [...] κδ) οποιαδήποτε άλλη πληροφορία απαιτείται κατά τις ειδικότερες διατάξεις του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 222 έως 338).[...] 5. Οι αναθέτοντες φορείς δύνανται να χρησιμοποιούν πρότυπα ή υποδείγματα εγγράφων σύμβασης τα οποία εκδίδονται από την Αρχή [...].»

25. Επειδή, στο άρθρο 282 του Ν. 4412/2016 (Τεχνικές προδιαγραφές) προβλέπεται: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VIII του Προσαρτήματος Β΄, παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται σε συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε

Αριθμός απόφασης: 766/2018

συγκεκριμένη διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της. Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας. Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό του αναθέτοντος φορέα, οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπ' όψιν κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες. Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς ακριβείς ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στους αναθέτοντες φορείς να αναθέτουν τη σύμβαση, β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή —όταν αυτά δεν υπάρχουν— σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών · κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις,

Αριθμός απόφασης: 766/2018

στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β, δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς ακριβής και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παραγράφου 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τους όρους «ή ισοδύναμο». 5. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές. 6. Όταν ο αναθέτων φορέας χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει. Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 284, ότι τα έργα, τα αγαθά ή οι υπηρεσίες που πληρούν το πρότυπο ανταποκρίνονται

Αριθμός απόφασης: 766/2018

στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει ο αναθέτων φορέας.
7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 290».

26. Επειδή, στο άρθρο 287 του Ν. 4412/2016 (Υπεργολαβία) προβλέπεται: «Στα έγγραφα της σύμβασης ο αναθέτων φορέας ζητά από τον προσφέροντα να αναφέρει στην προσφορά του το τμήμα της σύμβασης που προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνει».

27. Επειδή, στα άρθρα 304 - 305 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται: «Άρθρο 304 (Κριτήρια ποιοτικής επιλογής) 1. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να θεσπίζουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια αποκλεισμού και επιλογής των προσφερόντων ή των υποψηφίων οι εν λόγω κανόνες και κριτήρια αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης. 2. Εάν οι αναθέτοντες φορείς χρειάζεται να διασφαλίσουν μια κατάλληλη ισορροπία μεταξύ των ιδιαίτερων χαρακτηριστικών της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης και των πόρων που απαιτούνται για την εκτέλεσή της, μπορούν, σε κλειστή διαδικασία ή σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο ή σε σύμπραξη καινοτομίας, να θεσπίσουν αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που αντανακλούν την ανάγκη αυτή και επιτρέπουν στον αναθέτοντα φορέα να μειώσει τον αριθμό των υποψηφίων που θα προσκληθούν να υποβάλουν προσφορές ή να συμμετάσχουν σε διαπραγμάτευση. Ο αριθμός των επιλεγέντων υποψηφίων πρέπει οπωσδήποτε να λαμβάνει υπ' όψιν την ανάγκη εξασφάλισης επαρκούς ανταγωνισμού». Άρθρο 305 (Χρήση των λόγων αποκλεισμού και των κριτηρίων επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι) «1. Οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής, καθώς και οι αντικειμενικοί κανόνες, οι λόγοι αποκλεισμού και τα κριτήρια για την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων σε ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο, σε σύμπραξη καινοτομίας, σε συνοπτικό διαγωνισμό ή σε απευθείας ανάθεση, μπορούν να περιλαμβάνουν τους λόγους αποκλεισμού που παρατίθενται στο άρθρο 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό. Όταν ένας αναθέτων φορέας είναι αναθέτουσα αρχή, οι εν λόγω κανόνες περιλαμβάνουν τους λόγους

Αριθμός απόφασης: 766/2018

αποκλεισμού που απαριθμούνται στις παραγράφους 1 και 2 του άρθρου 73, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στο εν λόγω άρθρο. 2. Τα κριτήρια και οι κανόνες που αναφέρονται στην παράγραφο 1 μπορούν να περιλαμβάνουν τα κριτήρια επιλογής που παρατίθενται στα άρθρα 75 έως 77, με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται σε αυτό, ιδιαίτερα όσον αφορά στα όρια για τις απαιτήσεις που αφορούν τους ετήσιους κύκλους εργασιών. 3. Ο λόγος αποκλεισμού της περίπτωσης γ' της παραγράφου 2 του άρθρου 73 περιλαμβάνεται πάντοτε στους κανόνες και τα κριτήρια της παραγράφου 1».

28. Επειδή στο άρθρο 307 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των οικονομικών φορέων που υποβάλλουν αίτηση προεπιλογής σε ένα σύστημα προεπιλογής περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του που τον συνδέουν με αυτούς.

Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Αν οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους καθ' όλη την περίοδο ισχύος του συστήματος προεπιλογής, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό.

Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι φορείς αυτοί να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης [...].

2. Εάν οι αντικειμενικοί κανόνες και τα κριτήρια για τον αποκλεισμό και την επιλογή των υποψηφίων και των προσφερόντων στην ανοικτή διαδικασία, σε κλειστή διαδικασία, σε διαδικασία με διαπραγμάτευση, σε ανταγωνιστικό διάλογο ή σε σύμπραξη καινοτομίας, περιλαμβάνουν απαιτήσεις σχετικά με την οικονομική και χρηματοπιστωτική ικανότητα του οικονομικού φορέα ή με τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητές του, ο οικονομικός φορέας μπορεί, όπου κριθεί απαραίτητο, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών που τον συνδέουν με αυτούς.

Όσον αφορά στα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα του παρόχου υπηρεσιών ή του αναδόχου ή των διευθυντικών στελεχών της επιχείρησης ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν, ωστόσο, να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες. Όταν ένας οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στον αναθέτοντα φορέα ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, παραδείγματος χάριν, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για το σκοπό αυτό.

Όταν οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτεί ο οικονομικός φορέας και οι φορείς αυτοί να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.[...].

3. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων, συμβάσεων υπηρεσιών και εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στο άρθρο 254, από έναν από τους συμμετέχοντες στην εν λόγω κοινοπραξία».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 308 του Ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Προς το σκοπό εφαρμογής του άρθρου 305, αν οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, εφαρμόζονται τα άρθρα 79, 80, και 81.

Αριθμός απόφασης: 766/2018

2. Προς το σκοπό εφαρμογής των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 307, εφόσον, δυνάμει του άρθρου 305, οι αναθέτοντες φορείς αναφέρονται στα κριτήρια αποκλεισμού ή επιλογής που προβλέπονται στο Βιβλίο Ι, οι αναθέτοντες φορείς ελέγχουν, σύμφωνα με την παράγραφο 1 εάν οι άλλοι φορείς στην ικανότητα των οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής ή εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, στους οποίους αναφέρονται οι αναθέτοντες φορείς, δυνάμει του άρθρου 73 και 74. Ο αναθέτων φορέας απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει ένα φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 73, τους οποίους ανέφερε ο αναθέτων φορέας. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 4 του άρθρου 73».

30. Επειδή, στο άρθρο 310 του Ν. 4412/2016 (Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών) προβλέπεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή τα δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο στις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, όπως ιδίως παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελή σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) και μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από

Αριθμός απόφασης: 766/2018

τα υποδείγματα που θεσπίζονται με το νόμο, τις κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση κατά το πρώτο εδάφιο δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση των όρων της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση της παραγράφου 1 δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της σύμβασης. 4. Ο αναθέτων φορέας μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που ο αναθέτων φορέας κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα της συγκεκριμένης προσφοράς σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για τον αναθέτοντα φορέα, εάν επίκειται αποκλεισμός του προσφέροντα ή υποψηφίου από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

31. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 315 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «Η διεξαγωγή της διαδικασίας σύναψης σύμβασης (διαδικασία υποβολής, αποσφράγισης, αξιολόγησης προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, επιλογής συμμετεχόντων, υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης και σύμβασης, καθορισμού προθεσμιών ολοκλήρωσης του συνόλου ή των επιμέρους διαδικασιών) πραγματοποιείται κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 92 έως 100, 103 και 104, αναλόγως εφαρμοζόμενα».

32. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 336 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Η τήρηση των υποχρεώσεων της παρ. 2 του άρθρου 253

Αριθμός απόφασης: 766/2018

από υπεργολάβους υπόκειται σε παρακολούθηση και έλεγχο από τις αρμόδιες εθνικές αρχές.

2. Οι αναθέτοντες φορείς μπορούν να προβλέπουν στα έγγραφα της σύμβασης ότι, κατόπιν αιτήσεως του υπεργολάβου και όταν το επιτρέπει η φύση της σύμβασης, οι αναθέτοντες φορείς καταβάλλουν απευθείας στον υπεργολάβο την οφειλόμενη αμοιβή του για την εκτέλεση προμήθειας, υπηρεσίας ή έργου, δυνάμει σύμβασης υπεργολαβίας με τον ανάδοχο. Στην περίπτωση αυτή, στα έγγραφα της σύμβασης καθορίζονται τα ειδικότερα μέτρα ή μηχανισμοί που επιτρέπουν στον ανάδοχο να εγείρει αντιρρήσεις ως προς αδικαιολόγητες πληρωμές, καθώς και οι ρυθμίσεις που αφορούν αυτόν τον τρόπο πληρωμής.

3. Οι παράγραφος 1 και 2, καθώς και το άρθρο 287 δεν αίρουν την ευθύνη του αναδόχου.

4. Στις περιπτώσεις των συμβάσεων έργων και όσον αφορά τις υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν σε εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία του αναθέτοντος φορέα, μετά την ανάθεση της σύμβασης και το αργότερο κατά την έναρξη της εκτέλεσής της, ο ανάδοχος οφείλει να αναφέρει στον αναθέτοντα φορέα το όνομα, τα στοιχεία επικοινωνίας και τους νόμιμους εκπροσώπους των υπεργολάβων του, οι οποίοι συμμετέχουν στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες, εφόσον είναι γνωστά τη συγκεκριμένη χρονική στιγμή. Ο ανάδοχος οφείλει να γνωστοποιεί στον αναθέτοντα φορέα κάθε αλλαγή των ως άνω πληροφοριών κατά τη διάρκεια της σύμβασης, καθώς και τις απαιτούμενες πληροφορίες σχετικά με κάθε νέο υπεργολάβο τον οποίο ο ανάδοχος χρησιμοποιεί εν συνεχεία στα εν λόγω έργα και υπηρεσίες.

Το πρώτο εδάφιο και δεύτερο εδάφιο δεν ισχύουν για τους προμηθευτές.

Οι υποχρεώσεις του πρώτου εδαφίου επεκτείνονται:

α) στις συμβάσεις προμηθειών, στις συμβάσεις υπηρεσιών, πλην όσων αφορούν υπηρεσίες που πρόκειται να παρασχεθούν στις εγκαταστάσεις υπό την άμεση εποπτεία του αναθέτοντος φορέα ή στους προμηθευτές που συμμετέχουν σε συμβάσεις έργων ή υπηρεσιών,

β) στους υπεργολάβους των υπεργολάβων του κύριου αναδόχου και ούτω καθ' εξής στην αλυσίδα υπεργολαβίας.

Αριθμός απόφασης: 766/2018

5. Προκειμένου να μην αθετούνται οι υποχρεώσεις της παρ. 2 του άρθρου 253 ο αναθέτων φορέας που είναι αναθέτουσα αρχή δύναται να επαληθεύσει τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού στο πρόσωπο του υπεργολάβου, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Στην περίπτωση αυτή:

α) απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την επαλήθευση προκύπτει ότι υπάρχουν υποχρεωτικοί λόγοι αποκλεισμού.

β) μπορεί να απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν δυνητικοί λόγοι αποκλεισμού του.

6. Κατά παρέκκλιση της προηγούμενης παραγράφου, αν το τμήμα της σύμβασης, το οποίο ο ανάδοχος είχε αναφέρει στην προσφορά του, κατά το άρθρο 287 είτε κατά την έναρξη εκτέλεσης της σύμβασης είτε κατά τη διάρκεια αυτής, σύμφωνα με την παρ. 4 ότι προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, υπερβαίνει το ποσοστό του τριάντα τοις εκατό (30%) της συνολικής αξίας της σύμβασης, όπως έχει τροποποιηθεί, σύμφωνα με το άρθρο 337, ο αναθέτων φορέας που είναι αναθέτουσα αρχή:

α) επαληθεύει υποχρεωτικά τη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού για τους υπεργολάβους, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74 και

β) απαιτεί υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν υπεργολάβο, όταν από την ως άνω επαλήθευση προκύπτει ότι συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του.

7. Στις περιπτώσεις επαλήθευσης των λόγων αποκλεισμού των υπεργολάβων, σύμφωνα με τις παραγράφους 5 και 6, οι απαιτούμενες πληροφορίες συνοδεύονται από τις υπεύθυνες δηλώσεις των υπεργολάβων, σύμφωνα με το 79. Ωστόσο, όταν οι υπεργολάβοι παρουσιάζονται μετά την ανάθεση της σύμβασης, προσκομίζουν τα πιστοποιητικά και λοιπά σχετικά δικαιολογητικά αντί της υπεύθυνης δήλωσης».

33. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 2 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης

Αριθμός απόφασης: 766/2018

Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368.

2. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από απόφαση της ΑΕΠΠ επί της προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 360, μπορεί να ασκήσει αίτηση για την αναστολή εκτέλεσης και αίτηση για την ακύρωση της απόφασής της ενώπιον των αρμόδιων δικαστηρίων, σύμφωνα με το άρθρο 372. Δικαίωμα άσκησης των ίδιων ενδίκων βοηθημάτων έχει και η αναθέτουσα αρχή αν η ΑΕΠΠ δεχθεί την προδικαστική προσφυγή [...]».

34. Επειδή στο άρθρο 360 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

35. Επειδή, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1, τελευταίο εδάφιο του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1, τελευταίο εδάφιο του ΠΔ 39/2017 «η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

36. Επειδή στους όρους της επίμαχης Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «2.1.1 Έγγραφο της σύμβασης

Αριθμός απόφασης: 766/2018

Τα έγγραφα της παρούσας διαδικασίας σύναψης είναι τα ακόλουθα:

□ η με αρ. 2018-080170 Προκήρυξη της Σύμβασης, όπως αυτή έχει δημοσιευτεί

στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης στις 30/5/2018.

□ η παρούσα Διακήρυξη 10/2018 με τα Παραρτήματά της, που αποτελούν αναπόσπαστο μέρος αυτής.

□ το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης [Ε.Ε.Ε.Σ.].

□ οι συμπληρωματικές πληροφορίες που τυχόν παρέχονται στο πλαίσιο της διαδικασίας, ιδίως σχετικά με τις προδιαγραφές και τα σχετικά δικαιολογητικά.

□ το σχέδιο της σύμβασης.

2.1.3 Παροχή Διευκρινίσεων

Τα σχετικά αιτήματα παροχής διευκρινίσεων υποβάλλονται ηλεκτρονικά, το αργότερο 10 ημέρες πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών και απαντώνται αντίστοιχα στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού μέσω της Διαδικτυακής πύλης www.promitheus.gov.gr, του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Αιτήματα παροχής συμπληρωματικών πληροφοριών – διευκρινίσεων υποβάλλονται από εγγεγραμμένους στο σύστημα οικονομικούς φορείς, δηλαδή από εκείνους, που διαθέτουν σχετικά διαπιστευτήρια που τους έχουν χορηγηθεί (όνομα χρήστη και κωδικό πρόσβασης) και απαραίτητα το ηλεκτρονικό αρχείο με το κείμενο των ερωτημάτων είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο. Αιτήματα παροχής διευκρινίσεων, που υποβάλλονται είτε με άλλο τρόπο είτε το ηλεκτρονικό αρχείο που τα συνοδεύει δεν είναι ψηφιακά υπογεγραμμένο, δεν εξετάζονται [...].

2.2 Δικαίωμα Συμμετοχής - Κριτήρια Ποιοτικής Επιλογής [...]

2.2.3 Λόγοι αποκλεισμού

Αποκλείεται από τη συμμετοχή στην παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης (διαγωνισμό) προσφέρων οικονομικός φορέας, εφόσον συντρέχει στο πρόσωπό του (εάν πρόκειται για μεμονωμένο φυσικό ή νομικό πρόσωπο) ή σε ένα από τα μέλη του (εάν πρόκειται για ένωση οικονομικών φορέων) ένας ή περισσότεροι από τους ακόλουθους λόγους:

2.2.3.1. Όταν υπάρχει σε βάρος του τελεσίδικη καταδικαστική απόφαση για έναν από τους ακόλουθους λόγους: α) συμμετοχή σε εγκληματική οργάνωση, όπως αυτή ορίζεται στο άρθρο 2 της απόφασης-πλαίσιο 2008/841/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 24ης Οκτωβρίου 2008, για την καταπολέμηση του

Αριθμός απόφασης: 766/2018

οργανωμένου εγκλήματος (EE L 300 της 11.11.2008 σ.42), β) δωροδοκία, όπως ορίζεται στο άρθρο 3 της σύμβασης περί της καταπολέμησης της διαφθοράς στην οποία ενέχονται υπάλληλοι των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων ή των κρατών-μελών της Ένωσης (EE C 195 της 25.6.1997, σ. 1) και στην παράγραφο 1 του άρθρου 2 της απόφασης-πλαίσιο 2003/568/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 22ας Ιουλίου 2003, για την καταπολέμηση της δωροδοκίας στον ιδιωτικό τομέα (EE L 192 της 31.7.2003, σ. 54), καθώς και όπως ορίζεται στην κείμενη νομοθεσία ή στο εθνικό

δίκαιο του οικονομικού φορέα, γ) απάτη, κατά την έννοια του άρθρου 1 της σύμβασης σχετικά με την προστασία των οικονομικών συμφερόντων των Ευρωπαϊκών Κοινοτήτων (EE C 316 της 27.11.1995, σ. 48), η οποία κυρώθηκε με το ν. 2803/2000 (Α' 48), δ) τρομοκρατικά εγκλήματα ή εγκλήματα συνδεόμενα με τρομοκρατικές δραστηριότητες, όπως ορίζονται, αντιστοίχως, στα άρθρα 1 και 3 της απόφασης-πλαίσιο 2002/475/ΔΕΥ του Συμβουλίου της 13ης Ιουνίου 2002, για την καταπολέμηση της τρομοκρατίας (EE L 164 της 22.6.2002, σ. 3) ή ηθική αυτουργία ή συνέργεια ή απόπειρα διάπραξης εγκλήματος, όπως ορίζονται στο άρθρο 4 αυτής, ε) νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή χρηματοδότηση της τρομοκρατίας, όπως αυτές ορίζονται στο άρθρο 1 της Οδηγίας 2005/60/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Οκτωβρίου 2005, σχετικά με την πρόληψη της χρησιμοποίησης του χρηματοπιστωτικού συστήματος για τη νομιμοποίηση εσόδων από παράνομες δραστηριότητες και τη χρηματοδότηση της τρομοκρατίας (EE L 309 της 25.11.2005, σ. 15), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με το ν. 3691/2008 (Α' 166), στ) παιδική εργασία και άλλες μορφές εμπορίας ανθρώπων, όπως ορίζονται στο άρθρο 2 της Οδηγίας 2011/36/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου 5ης Απριλίου 2011, για την πρόληψη και την καταπολέμηση της εμπορίας ανθρώπων και για την προστασία των θυμάτων της, καθώς και για την αντικατάσταση της απόφασης-πλαίσιο 2002/629/ΔΕΥ του Συμβουλίου (EE L 101 της 15.4.2011, σ. 1), η οποία ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία με το ν. 4198/2013 (Α' 215).

Ο οικονομικός φορέας αποκλείεται, επίσης, όταν το πρόσωπο εις βάρος του οποίου εκδόθηκε τελεσίδικη αμετάκλητη καταδικαστική απόφαση είναι μέλος

Αριθμός απόφασης: 766/2018

του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχει εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό.

Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.) και ΙΚΕ ιδιωτικών κεφαλαιουχικών εταιρειών, η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά κατ' ελάχιστον στους διαχειριστές. Στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά κατ' ελάχιστον στον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και σε όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Στις περιπτώσεις Συνεταιρισμών, η υποχρέωση του προηγούμενου εδαφίου αφορά στα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. Σε όλες τις υπόλοιπες περιπτώσεις νομικών προσώπων, η υποχρέωση των προηγούμενων εδαφίων αφορά στους νόμιμους εκπροσώπους τους. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις η, (α) έως (στ) η κατά τα ανωτέρω, περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε πέντε (5) έτη από την ημερομηνία της καταδίκης με αμετάκλητη απόφαση.

2.2.3.2. Στις ακόλουθες περιπτώσεις :

α) όταν ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά στην καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης και αυτό έχει διαπιστωθεί από δικαστική ή διοικητική απόφαση με τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ, σύμφωνα με διατάξεις της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ή την εθνική νομοθεσία ή/και β) όταν ο Αναθέτων Φορέας μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι ο προσφέρων έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις του όσον αφορά την καταβολή φόρων ή εισφορών κοινωνικής ασφάλισης.

Αν ο προσφέρων είναι Έλληνας πολίτης ή έχει την εγκατάστασή του στην Ελλάδα, οι υποχρεώσεις του που αφορούν τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης καλύπτουν τόσο την κύρια όσο και την επικουρική ασφάλιση. Δεν αποκλείεται ο προσφέρων οικονομικός φορέας, όταν έχει εκπληρώσει τις υποχρεώσεις του είτε καταβάλλοντας τους φόρους ή τις εισφορές κοινωνικής ασφάλισης που οφείλει, συμπεριλαμβανομένων, κατά περίπτωση, των δεδουλευμένων τόκων ή των προστίμων είτε υπαγόμενος σε δεσμευτικό διακανονισμό για την καταβολή τους.

ή/και γ) ο Αναθέτων Φορέας γνωρίζει ή μπορεί να αποδείξει με τα κατάλληλα μέσα ότι έχουν επιβληθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα, μέσα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας

Αριθμός απόφασης: 766/2018

υποβολής προσφοράς: αα) τρεις (3) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που χαρακτηρίζονται, σύμφωνα με την υπουργική απόφαση 2063/Δ1632/2011 (Β' 266), όπως εκάστοτε ισχύει, ως «υψηλής» ή «πολύ υψηλής» σοβαρότητας, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από τρεις (3) διενεργηθέντες ελέγχους, ή ββ) δύο (2) πράξεις επιβολής προστίμου από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα του Σώματος Επιθεώρησης Εργασίας για παραβάσεις της εργατικής νομοθεσίας που αφορούν την αδήλωτη εργασία, οι οποίες προκύπτουν αθροιστικά από δύο (2) διενεργηθέντες ελέγχους. Οι υπό αα' και ββ' κυρώσεις πρέπει να έχουν αποκτήσει τελεσίδικη και δεσμευτική ισχύ.

2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του ν. 4412/2016, (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου. Ο Αναθέτων Φορέας μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα ο οποίος βρίσκεται σε μία εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση αυτή, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεικνύει ότι ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας, (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να θεραπευθεί αποτελεσματικά με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα,

Αριθμός απόφασης: 766/2018

(στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης, προηγούμενης σύμβασης με αναθέτοντα φορέα ή προηγούμενης σύμβασης παραχώρησης που είχε ως αποτέλεσμα την πρόωρη καταγγελία της προηγούμενης σύμβασης, αποζημιώσεις ή άλλες παρόμοιες κυρώσεις, (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.2.9.2 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων του αναθέτοντος φορέα, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα, το οποίο θέτει εν αμφιβόλω την ακεραιότητά του, για το οποίο του επιβλήθηκε ποινή που του στερεί το δικαίωμα συμμετοχής σε διαδικασία σύναψης σύμβασης δημοσίων έργων και καταλαμβάνει τη συγκεκριμένη διαδικασία. Εάν στις ως άνω περιπτώσεις (α) έως (η) η περίοδος αποκλεισμού δεν έχει καθοριστεί με αμετάκλητη απόφαση, αυτή ανέρχεται σε τρία (3) έτη από την ημερομηνία του σχετικού γεγονότος.

Ο Αναθέτων Φορέας μπορεί να μην αποκλείει έναν οικονομικό φορέα, ο οποίος βρίσκεται σε μια εκ των καταστάσεων που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 4, υπό την προϋπόθεση ότι αποδεδειγμένα ο εν λόγω φορέας είναι σε θέση να εκτελέσει τη σύμβαση, λαμβάνοντας υπόψη τις ισχύουσες διατάξεις και τα μέτρα για τη συνέχιση της επιχειρηματικής του λειτουργίας

2.2.3.5. Αποκλείεται, επίσης, προσφέρων οικονομικός φορέας από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης εάν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005, όπως ισχύει (αμιγώς εθνικός λόγος αποκλεισμού).

2.2.3.6. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας σύμβασης, όταν

Αριθμός απόφασης: 766/2018

αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διαδικασία, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις

2.2.3.7. Προσφέρων οικονομικός φορέας που εμπίπτει σε μια από τις καταστάσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1, 2.2.3.2. γ) και 2.2.3.4 μπορεί να προσκομίζει στοιχεία προκειμένου να αποδείξει ότι τα μέτρα που έλαβε επαρκούν για να αποδείξουν την αξιοπιστία του, παρότι συντρέχει ο σχετικός λόγος αποκλεισμού (αυτοκάθαρση). Εάν τα στοιχεία κριθούν επαρκή, ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν αποκλείεται από τη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Τα μέτρα που λαμβάνονται από τους οικονομικούς φορείς αξιολογούνται σε συνάρτηση με τη σοβαρότητα και τις ιδιαίτερες περιστάσεις του ποινικού αδικήματος ή του παραπτώματος. Αν τα μέτρα κριθούν ανεπαρκή, γνωστοποιείται στον οικονομικό φορέα το σκεπτικό της απόφασης αυτής. Οικονομικός φορέας που έχει αποκλειστεί, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με τελεσίδικη απόφαση, σε εθνικό επίπεδο, από τη συμμετοχή σε διαδικασίες σύναψης σύμβασης ή ανάθεσης παραχώρησης δεν μπορεί να κάνει χρήση της ανωτέρω δυνατότητας κατά την περίοδο του αποκλεισμού που ορίζεται στην εν λόγω απόφαση.

2.2.3.8. Η απόφαση για την διαπίστωση της επάρκειας ή μη των επανορθωτικών

μέτρων κατά την προηγούμενη παράγραφο εκδίδεται σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παρ. 8 και 9 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016.

2.2.3.9. Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική

απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης.

2.2.4 Καταλληλόλητα άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας

Οι οικονομικοί φορείς που συμμετέχουν στη διαδικασία σύναψης της παρούσας

σύμβασης απαιτείται να διαθέτουν αποδεδειγμένη εμπειρία και εξειδικευμένες γνώσεις στο αντικείμενο του παρόντος διαγωνισμού. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος εγκατάστασής τους ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη

Αριθμός απόφασης: 766/2018

απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ του ν. 4412/2016. Στην περίπτωση οικονομικών φορέων εγκατεστημένων σε κράτος μέλους του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου (Ε.Ο.Χ) ή σε τρίτες χώρες που προσχωρήσει στη ΣΔΣ, ή σε τρίτες χώρες που δεν εμπίπτουν στην προηγούμενη περίπτωση και έχουν συνάψει διμερείς ή πολυμερείς συμφωνίες με την Ένωση σε θέματα διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι σε αντίστοιχα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς απαιτείται να είναι εγγεγραμμένοι στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο.

2.2.5 Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια

Όσον αφορά στην οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια για την παρούσα διαδικασία σύναψης σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς πρέπει να έχουν μέσο κύκλο εργασιών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2014, 2015, 2016) ή (2015, 2016, 2017) μεγαλύτερο από το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης. Σε περίπτωση που ο υποψήφιος Ανάδοχος δραστηριοποιείται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών διαχειριστικών χρήσεων, τότε ο μέσος κύκλος εργασιών για όσες διαχειριστικές χρήσεις δραστηριοποιούνται, θα πρέπει να είναι μεγαλύτερος από το 100% της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης.

Ο υποψήφιος Ανάδοχος οφείλει να αποδείξει την ανωτέρω ελάχιστη προϋπόθεση με το ακόλουθο στοιχείο τεκμηρίωσης:

Ο υποψήφιος Ανάδοχος, σύμφωνα με την περί εταιρειών νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος, υποβάλλει Ισολογισμούς των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (2014, 2015 και 2016) ή (2015, 2016 και 2017), σε περίπτωση που υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών ή Δήλωση του συνολικού ύψους του ετήσιου κύκλου εργασιών, σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην έκδοση Ισολογισμών.[...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα

2.2.6.1. Γενικές Απαιτήσεις

Οι υπό ανάθεση υπηρεσίες αφορούν κατασκευή «έξυπνων καρτών» και οι υποψήφιοι

θα πρέπει να τεκμηριώνουν εμπειρία στην κατασκευή τους.

Ειδικότερα, οι υποψήφιοι θα πρέπει να πληρούν σωρευτικά τα παρακάτω κριτήρια:

Αριθμός απόφασης: 766/2018

(α) Να έχουν παραδώσει τουλάχιστον ένα και μισό (1,5) εκ. «έξυπνες κάρτες» στις οποίες να περιλαμβάνονται όλα τα υπό ανάθεση μέσα προϊόντων κομίστρου όπως αυτά προσδιορίζονται στο Μέρος Α, παρ. 1, του Παραρτήματος Ι «Περιγραφή Φυσικού & Οικονομικού Αντικειμένου» της παρούσης (ήτοι «Πολλαπλό» 1.000.000 τεμάχια, «Κάρτα» 500.000 τεμάχια).

(β) Να έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς εργασίες αρχικοποίησης «καρτών», στο πλαίσιο ενός ή περισσοτέρων συμβάσεων κατασκευής «καρτών».

2.2.6.2. Απαιτήσεις ως προς την Λειτουργία των Εγκαταστάσεων Παραγωγής
Για την εξασφάλιση των προϋποθέσεων υλοποίησης των παραπάνω, ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει τον κατάλληλο και επαρκή εξοπλισμό, εγκαταστάσεις παραγωγής και αποθήκευσης, καθώς επίσης και το αναγκαίο για την εκτέλεση του έργου τεχνικό και διοικητικό προσωπικό.

2.2.7. Πρότυπα διασφάλισης ποιότητας και πρότυπα περιβαλλοντικής διαχείρισης

Ο ανάδοχος θα πρέπει να διαθέτει:

i. Πιστοποίηση ISO 9001 σε ισχύ. Το πεδίο εφαρμογής του πιστοποιημένου κατά ISO 9001 Συστήματος Διαχείρισης Ποιότητας θα πρέπει να καλύπτει το αντικείμενο του έργου.

ii. Πιστοποίηση ISO 14001 ή EMAS σε ισχύ.

iii. Πιστοποίηση ISO 18001 σε ισχύ.

iv. Πιστοποίηση ISO 27001 σε ισχύ.

2.2.8. Στήριξη στην ικανότητα τρίτων

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Ειδικά, όσον αφορά στα κριτήρια επαγγελματικής ικανότητας που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ' του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016 ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, μόνο, εάν οι

Αριθμός απόφασης: 766/2018

τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Όταν οι οικονομικοί φορείς στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την απαιτούμενη με τη διακήρυξη οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι εν λόγω οικονομικοί φορείς και αυτοί στους οποίους στηρίζονται είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης [...].

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1. Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6, 2.2.7 και 2.2.8 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους, ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από το άρθρο 79 παρ. 1 και 3 του ν. 4412/2016 Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), σύμφωνα με το επισυναπτόμενο στην παρούσα Παράρτημα II «Ε.Ε.Ε.Σ.», το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το Ε.Ε.Ε.Σ. καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος II «Ε.Ε.Ε.Σ.» της παρούσης.

Σε όλες τις περιπτώσεις, όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, υποβάλλεται ένα Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο είναι δυνατό να φέρει μόνο την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα ως προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.1 της παρούσας για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για

Αριθμός απόφασης: 766/2018

διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης [...].

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα

A. Το δικαίωμα συμμετοχής των οικονομικών φορέων και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής τους, όπως ορίζονται στις παραγράφους 2.2.1 έως 2.2.8, κρίνονται κατά την υποβολή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών της παρούσας και κατά τη σύναψη της σύμβασης στις περιπτώσεις του άρθρου 105 παρ. 3 περ. γ του ν. 4412/2016.

Στην περίπτωση που προσφέρων οικονομικός φορέας ή ένωση αυτών στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 της παρούσας, οι φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται υποχρεούνται στην υποβολή των δικαιολογητικών που αποδεικνύουν ότι δεν συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 της παρούσας και ότι πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής κατά περίπτωση (παράγραφοι 2.2.4- 2.2.8). Ο οικονομικός φορέας υποχρεούται να αντικαταστήσει έναν φορέα στην ικανότητα του οποίου στηρίζεται, εφόσον ο τελευταίος δεν πληροί το σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 2.2.3.1, 2.2.3.2 και 2.2.3.4. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που ο Αναθέτων Φορέας έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής. Η δήλωση για την πρόσβαση σε εθνική βάση δεδομένων εμπεριέχεται στο Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ)) του άρθρου 79 παρ. 4 ν. 4412/2016. Οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν ο Αναθέτων Φορέας που έχει αναθέσει τη σύμβαση διαθέτει ήδη τα ως άνω δικαιολογητικά και αυτά εξακολουθούν να ισχύουν.

B. 1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3 οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά:

Αριθμός απόφασης: 766/2018

α) για την παράγραφο 2.2.3.1 απόσπασμα του σχετικού μητρώου, όπως του ποινικού μητρώου ή, ελλείψει αυτού, ισοδύναμο έγγραφο που εκδίδεται από αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή του κράτους-μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας, από το οποίο προκύπτει ότι πληρούνται αυτές οι προϋποθέσεις. Η υποχρέωση προσκόμισης του ως άνω αποσπάσματος αφορά και στα μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του εν λόγω οικονομικού φορέα ή στα πρόσωπα που έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό κατά τα ειδικότερα αναφερόμενα στην ως άνω παράγραφο 2.2.3.1, β) για τις παραγράφους 2.2.3.2 και 2.2.3.4 περίπτωση β' πιστοποιητικό που εκδίδεται

από την αρμόδια αρχή του οικείου κράτους - μέλους ή χώρας. Ειδικότερα για τους οικονομικούς φορείς που είναι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα, τα πιστοποιητικά ότι δεν τελούν υπό πτώχευση, πτωχευτικό συμβιβασμό ή υπό αναγκαστική διαχείριση ή ότι δεν έχουν υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης, εκδίδονται από το αρμόδιο πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα. Το πιστοποιητικό ότι το νομικό πρόσωπο δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με δικαστική απόφαση εκδίδεται από το οικείο Πρωτοδικείο της έδρας του οικονομικού φορέα, το δε πιστοποιητικό ότι δεν έχει τεθεί υπό εκκαθάριση με απόφαση των εταίρων εκδίδεται από το Γ.Ε.Μ.Η., σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, ως κάθε φορά ισχύουν. Τα φυσικά πρόσωπα (ατομικές επιχειρήσεις) δεν προσκομίζουν πιστοποιητικό περί μη θέσεως σε εκκαθάριση. Η μη αναστολή των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων του οικονομικού φορέα, για τους εγκατεστημένους στην Ελλάδα οικονομικούς φορείς αποδεικνύεται μέσω της ηλεκτρονικής πλατφόρμας της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων. Αν το κράτος-μέλος ή η εν λόγω χώρα δεν εκδίδει τέτοιου είδους έγγραφο ή πιστοποιητικό ή όπου το έγγραφο ή το πιστοποιητικό αυτό δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.4, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας όπου

Αριθμός απόφασης: 766/2018

είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας. Οι αρμόδιες δημόσιες αρχές παρέχουν, όπου κρίνεται αναγκαίο, επίσημη δήλωση στην οποία αναφέρεται ότι δεν εκδίδονται τα έγγραφα ή τα πιστοποιητικά της παραγράφου ή ότι τα έγγραφα αυτά δεν καλύπτουν όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.3.1 και 2.2.3.2 και στην περίπτωση β' της παραγράφου 2.2.3.4. Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. γ) Για τις περιπτώσεις του άρθρου 2.2.3.2γ της παρούσας, πιστοποιητικό από τη Διεύθυνση Προγραμματισμού και Συντονισμού της Επιθεώρησης Εργασιακών Σχέσεων, από το οποίο να προκύπτουν οι πράξεις επιβολής προστίμου που έχουν εκδοθεί σε βάρος του οικονομικού φορέα σε χρονικό διάστημα δύο (2) ετών πριν από την ημερομηνία λήξης της προθεσμίας υποβολής προσφοράς. δ) για την παράγραφο 2.2.3.5, δικαιολογητικά ονομαστικοποίησης των μετοχών, εφόσον ο προσωρινός ανάδοχος είναι ανώνυμη εταιρία. [Εξαιρούνται της υποχρέωσης αυτής οι εταιρείες που είναι εισηγμένες στο Χρηματιστήριο της χώρας εγκατάστασής τους και υποβάλλουν περί τούτου υπεύθυνη δήλωση του νόμιμου εκπροσώπου τους]: Ειδικότερα ο προσωρινός ανάδοχος υποβάλλει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, καθώς και αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετοχών κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς. Εάν ο προσωρινός ανάδοχος είναι αλλοδαπή ανώνυμη εταιρία, και εφόσον έχει, κατά το δίκαιο της έδρας της, ονομαστικές μετοχές προσκομίζει πιστοποιητικό αρμόδιας αρχής του κράτους της έδρας, από το οποίο να προκύπτει ότι οι μετοχές είναι ονομαστικές, αναλυτική κατάσταση μετόχων, με αριθμό των μετοχών του κάθε μετόχου, όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας με ημερομηνία το πολύ 30 εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς ή κάθε άλλο στοιχείο από το οποίο να προκύπτει η ονομαστικοποίηση μέχρι φυσικού προσώπου των μετοχών, που έχει συντελεστεί τις τελευταίες 30 (τριάντα) εργάσιμες ημέρες πριν την υποβολή της προσφοράς. Σε διαφορετική περίπτωση, δηλαδή εφόσον κατά το δίκαιο της

Αριθμός απόφασης: 766/2018

χώρας στην οποία έχει την έδρα της δεν έχει ονομαστικές μετοχές, υποβάλλει βεβαίωση περί μη υποχρέωσης ονομαστικοποίησης των μετοχών από αρμόδια αρχή, εφόσον υπάρχει σχετική πρόβλεψη, διαφορετικά προσκομίζει υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζόμενου, έγκυρη και ενημερωμένη κατάσταση μετόχων που κατέχουν τουλάχιστον 1% των μετοχών και αν δεν τηρείται τέτοια κατάσταση, σχετική κατάσταση μετόχων (με 1%), σύμφωνα με την τελευταία Γενική Συνέλευση, αν οι μέτοχοι αυτοί είναι γνωστοί στην εταιρεία. Αν δεν προσκομισθεί κατάσταση κατά τα ανωτέρω, η εταιρεία αιτιολογεί τους λόγους που οι μέτοχοι αυτοί δεν της είναι γνωστοί. Ο Αναθέτων Φορέας δεν υπεισέρχεται στην κρίση της ως άνω αιτιολογίας. Δύναται, ωστόσο, να αποδείξει τη δυνατότητα υποβολής της κατάστασης μετόχων, και μόνο στην περίπτωση αυτή η εταιρεία αποκλείεται από την παρούσα διαδικασία. Περαιτέρω, πριν την υπογραφή της σύμβασης υποβάλλεται η υπεύθυνη δήλωση της κοινής απόφασης των Υπουργών Ανάπτυξης και Επικρατείας 20977/23-8-2007 (Β' 1673) «Δικαιολογητικά για την τήρηση των μητρώων του ν. 3310/2005 όπως τροποποιήθηκε με το ν. 3414/2005».και ε) για την παράγραφο 2.2.3.9. υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του ν. 4412/2016.

B. 2. Για την απόδειξη της απαίτησης του άρθρου 2.2.4. (απόδειξη καταλληλότητας για την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας) προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του οικείου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του κράτους εγκατάστασης. Οι οικονομικοί φορείς που είναι εγκατεστημένοι σε κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης προσκομίζουν πιστοποιητικό/βεβαίωση του αντίστοιχου επαγγελματικού ή εμπορικού μητρώου του Παραρτήματος ΧΙ του Προσαρτήματος Α' του ν. 4412/2016, με το οποίο πιστοποιείται αφενός η εγγραφή τους σε αυτό και αφετέρου το ειδικό επάγγελμά τους. Στην περίπτωση που χώρα δεν τηρεί τέτοιο μητρώο, το έγγραφο ή το πιστοποιητικό μπορεί να αντικαθίσταται από ένορκη βεβαίωση ή, στα κράτη - μέλη ή στις χώρες όπου δεν προβλέπεται ένορκη βεβαίωση, από υπεύθυνη δήλωση του ενδιαφερομένου ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού της χώρας καταγωγής ή της

Αριθμός απόφασης: 766/2018

χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας ότι δεν τηρείται τέτοιο μητρώο και ότι ασκεί τη δραστηριότητα που απαιτείται για την εκτέλεση του αντικείμενου της υπό ανάθεση σύμβασης. Οι εγκατεστημένοι στην Ελλάδα οικονομικοί φορείς προσκομίζουν βεβαίωση εγγραφής στο Βιοτεχνικό ή Εμπορικό ή Βιομηχανικό Επιμελητήριο. Για την απόδειξη άσκησης γεωργικού ή κτηνοτροφικού επαγγέλματος, οι αναθέτουσες αρχές απαιτούν σχετική βεβαίωση άσκησης επαγγέλματος, από αρμόδια διοικητική αρχή ή αρχή Οργανισμού Τοπικής Αυτοδιοίκησης.

B.3. Για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της παραγράφου 2.2.5 οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να υποβάλλουν τα απαραίτητα εκείνα στοιχεία που τεκμηριώνουν τη χρηματοοικονομική τους επάρκεια και φερεγγυότητα προκειμένου να αναλάβουν την υλοποίηση του έργου. Συγκεκριμένα, θα πρέπει να υποβληθούν: α) Ισολογισμοί ή αποσπάσματα ισολογισμών των τριών (3) τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων (2014, 2015 και 2016) ή (2015, 2016 και 2017) , σύμφωνα με την περί εταιρειών νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο διαγωνιζόμενος, σε περίπτωση που υποχρεούται στην κατάρτιση Ισολογισμών, ή σε περίπτωση που δεν υποχρεούται στην κατάρτιση ισολογισμών το έντυπο Ε3 των τελευταίων τριών (3) διαχειριστικών χρήσεων (2014, 2015 και 2016) ή (2015, 2016 και 2017) για το συνολικό ύψος του ετήσιου κύκλου εργασιών ή στην περίπτωση που ο υποψήφιος εδρεύει στο εξωτερικό, τα αντίστοιχα ισχύοντα αποδεικτικά έγγραφα. Σε περίπτωση που πρόκειται για φυσικό πρόσωπο, αντίστοιχες Δηλώσεις Φόρου Εισοδήματος (Income Tax Filings), ή Εκκαθαριστικά Σημειώματα (Income Tax Returns), ή άλλα κατάλληλα έγγραφα και δικαιολογητικά. β) Εάν ο διαγωνιζόμενος λειτουργεί ή ασκεί επιχειρηματική δραστηριότητα για χρονικό διάστημα μικρότερο των τριών τελευταίων διαχειριστικών χρήσεων, θα πρέπει να υποβάλει στοιχεία για τις διαχειριστικές χρήσεις που λειτουργεί, από τα οποία να προκύπτει ότι συντρέχει η ανωτέρω επάρκεια. γ) Σε περίπτωση ένωσης οικονομικών φορέων που υποβάλλει κοινή προσφορά, τα ανωτέρω δικαιολογητικά προσκομίζονται για κάθε μέλος της ένωσης ξεχωριστά, αλλά σε κάθε περίπτωση το σχετικό κριτήριο πρέπει να πληρείται από τα μέλη της ένωσης σωρευτικά.

B4. Για την απόδειξη της τεχνικής ικανότητας της παραγράφου 2.2.6 οι οικονομικοί φορείς προσκομίζουν: i. Κατάλογο έργων κατασκευής «έξυπνων

Αριθμός απόφασης: 766/2018

καρτών» που έχουν ολοκληρώσει επιτυχώς (η εκτελούν) κατά την τελευταία πενταετία. ii. Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης εργασιών από τις Αναθέτουσες Αρχές/Φορείς για τα έργα του καταλόγου. iii. Βεβαιώσεις από τις Αναθέτουσες Αρχές/Φορείς από τις οποίες να προκύπτουν τα σημεία (α) και (β) της παρ. 2.2.6.1. της παρούσης «Γενικές Απαιτήσεις». iv. Σχέδιο Υλοποίησης του Έργου (ΣΥΕ) το οποίο κατ' ελάχιστον θα περιλαμβάνει: Σχέδιο Οργάνωσης & Διοίκησης του Έργου (ΣΥΕ), Ανάλυση Διακινδύνευσης του Έργου (Risk Assessment), Διαδικασίες Διαχείρισης Κινδύνων του Έργου (Risk Management), Διαδικασίες Διοίκησης Αλλαγών του Έργου (Change Management), Διαδικασίες Ποιοτικού Ελέγχου (Quality Control) / διασφάλισης και ελέγχου των ποιοτικών χαρακτηριστικών για κάθε παρτίδα παραγωγής «έξυπνων καρτών», Διαδικασίες Παρακολούθησης του Έργου. Ο ανάδοχος θα τηρεί «Αρχείο Παρακολούθησης του Έργου», στο οποίο θα καταγράφονται κατ' ελάχιστον τα προβλήματα και οι αστοχίες κατά διαδικασία υλοποίησης της σύμβασης και οι διορθωτικές ενέργειες/μέτρα που ελήφθησαν από τον ανάδοχο για την εξάλειψή τους. Διαδικασίες Επικοινωνίας με τον Ο.Α.Σ.Α. και το σύνολο των εμπλεκόμενων μερών στο πλαίσιο της υλοποίησης του έργου. Ο ανάδοχος θα ενημερώνει τακτικά την αρμόδια τον Ο.Α.Σ.Α. σχετικά με την πορεία εκτέλεσης του έργου και θα προτείνει μέτρα που θα μπορούσε να λάβει ο Ο.Α.Σ.Α. για τη βελτίωση της υλοποίησής του. Αναλυτική κατάσταση του μηχανολογικού εξοπλισμού των εγκαταστάσεων παραγωγής που πρόκειται να χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση του έργου, από την οποία να τεκμηριώνεται η δυνατότητα παραγωγής «έξυπνων καρτών» σύμφωνα με τις προδιαγραφές τις παρούσας διακήρυξης. v. Υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνεται ότι: [...]vi. Υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνεται ότι έχει λάβει γνώση των τεχνικών και λοιπών απαιτήσεων υλοποίησης του έργου και διαθέτει όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή του σύμφωνα με τις προδιαγραφές και τους όρους της παρούσας διακήρυξης. vii. Υπεύθυνη δήλωση με την οποία θα δηλώνεται ότι ευθύνεται εξ' ολοκλήρου για κάθε ζημία που ήθελε προκληθεί στον Ο.Α.Σ.Α. από σχετική αμέλειά του στο πλαίσιο της υλοποίησης της μεταξύ τους σύμβασης. viii. Υπεύθυνη Δήλωση στην οποία θα αναφέρονται στοιχεία ταυτοποίησης των εγκαταστάσεων παραγωγής των «έξυπνων καρτών» στο πλαίσιο της υπό ανάθεση σύμβασης. [...]

Αριθμός απόφασης: 766/2018

B.9. Στην περίπτωση που οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με την παράγραφο 2.2.8 για την απόδειξη ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, προσκομίζει, ιδίως, σχετική έγγραφη δέσμευση των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

2.4 Κατάρτιση - Περιεχόμενο Προσφορών

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα III «Οικονομική Προσφορά» και το Παράρτημα VI «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Πίνακας Συμμόρφωσης» της παρούσας.[...]

2.4.2.3. Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν με την προσφορά τους τα ακόλουθα:

(α) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνονται τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά και η τεχνική προσφορά σύμφωνα με τις διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας και την παρούσα. (β) έναν (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» στον οποίο περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του οικονομικού φορέα και τα κατά περίπτωση απαιτούμενα δικαιολογητικά.[...]

2.4.2.4. Οι οικονομικοί φορείς συντάσσουν την τεχνική και οικονομική τους προσφορά

συμπληρώνοντας τις αντίστοιχες ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος. Στη συνέχεια το σύστημα παράγει τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία τα οποία υπογράφονται ψηφιακά και υποβάλλονται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ηλεκτρονικού αρχείου pdf (το οποίο θα υπογραφεί ηλεκτρονικά) πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf]. Ο ενιαίος ηλεκτρονικός φάκελος κάθε Προσφοράς περιλαμβάνει αναλυτικότερα τα κάτωθι: Υπο-φάκελος με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής - Τεχνική προσφορά» με το περιεχόμενο των επιμέρους υποφακέλων Α και Β:

Στον υποφάκελο Α με τίτλο «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΑ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ» ο οποίος περιέχει τα προβλεπόμενα στη παράγραφο 2.4.3.1. της παρούσας.

Αριθμός απόφασης: 766/2018

□ Στον υποφάκελο Β με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ» ο οποίος περιέχει τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου, όπως αυτά περιγράφονται αναλυτικά στη παράγραφο 2.4.3.2. της παρούσας. [...]

2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία περιλαμβάνουν: (α) το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016 και (β) την εγγύηση συμμετοχής, σύμφωνα με το άρθρο 72 του Ν.4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2 της παρούσας διακήρυξης. Σύμφωνα με το άρθρο 79 του ν. 4412/16 κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις: α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 (παρ. 2.2.3) για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν, β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77 (παρ. 2.24-2.2.8). Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) σε μορφή αρχείου pdf, ψηφιακά υπογεγραμμένου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 73 του ν.4412/16 και την παρούσα διακήρυξη. Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης αποτελεί υπεύθυνη δήλωση σχετικά με την οικονομική κατάσταση, τις ικανότητες και την καταλληλότητα επιχειρήσεων για διαδικασίες σύναψης σύμβασης. Διατίθεται σε όλες τις γλώσσες της ΕΕ και χρησιμοποιείται ως προκαταρκτική απόδειξη εκπλήρωσης όλων των απαιτούμενων όρων στις διαδικασίες δημοσίων συμβάσεων σε ολόκληρη την ΕΕ. Αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση (φέρει ημερομηνία υπογραφής εντός των τελευταίων 30 ημερολογιακών ημερών προ της καταληκτικής ημερομηνίας υποβολής των προσφορών) του νομίμου εκπροσώπου κάθε διαγωνιζομένου, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), σύμφωνα με το τυποποιημένο

Αριθμός απόφασης: 766/2018

έντυπο του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016. Το πρότυπο Ε.Ε.Ε.Σ. που έχει διαμορφωθεί για τον εν λόγω διαγωνισμό, βρίσκεται αναρτημένο στο χώρο του διαγωνισμού σε μορφή PDF, ψηφιακά υπογεγραμμένο, ως αναπόσπαστο μέρος της διακήρυξης και σε μορφή αρχείου XML για την διευκόλυνση των οικονομικών φορέων προκειμένου να συντάξουν μέσω της υπηρεσίας eE.E.E.Σ. της ΕΕ τη σχετική απάντηση τους. Σε κάθε περίπτωση και ανεξαρτήτως της ύπαρξης επικουρικού αρχείου xml στον χώρο του διαγωνισμού, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να προσφεύγουν απ' ευθείας στην ηλεκτρονική υπηρεσία της Ευρωπαϊκής Επιτροπής (<https://ec.europa.eu/growth/toolsdatabases/espd>) να δημιουργούν το ΕΕΕΣ, να συμπληρώνουν με ευθύνη τους όλα τα δεδομένα που αφορούν τον εκάστοτε διαγωνισμό και αναφέρονται στην διακήρυξη, να συμπληρώνουν τις σχετικές απαντήσεις και να το εκτυπώνουν σε μορφή pdf προκειμένου να το υπογράψουν ψηφιακά και να το υποβάλλουν στο σχετικό διαγωνισμό. Το Ε.Ε.Ε.Σ. αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι οι σχετικοί λόγοι αποκλεισμού δεν ισχύουν και ότι πληρούνται τα σχετικά κριτήρια επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από τον Αναθέτοντα Φορέα. Το Ε.Ε.Ε.Σ. προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά. Το Ε.Ε.Ε.Σ. που έχει διαμορφωθεί από τον Αναθέτοντα Φορέα, περιλαμβάνει τα Μέρη I έως VI. α) Οικονομικός φορέας ο οποίος συμμετέχει μόνος του (αυτοτελώς) στην παρούσα διαδικασία και δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, συμπληρώνει και υποβάλλει ένα Ε.Ε.Ε.Σ. Σε όλες τις περιπτώσεις όπου περισσότερα από ένα φυσικά πρόσωπα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτό, κάθε άτομο πρέπει να υπογράψει το ίδιο Ε.Ε.Ε.Σ., σύμφωνα με το ισχύον θεσμικό και κανονιστικό πλαίσιο που διέπει τον οικονομικό φορέα, συμπεριλαμβανομένων των διατάξεων περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σε όλες τις ανωτέρω περιπτώσεις όπου περισσότερα από ένα άτομα είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου ενός οικονομικού φορέα, έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή

Αριθμός απόφασης: 766/2018

ελέγχου σε αυτό, απαιτείται η δέσμευσή τους μέσω Ε.Ε.Ε.Σ. ότι δεν εμπíπτουν στο πρόσωπό τους οι καταστάσεις του άρθρου 2.2.3.1. Για παράδειγμα, το Ε.Ε.Ε.Σ. συμπληρώνεται και υπογράφεται ψηφιακά: Στις περιπτώσεις εταιρειών περιορισμένης ευθύνης (Ε.Π.Ε.) και προσωπικών εταιρειών (Ο.Ε. και Ε.Ε.), από τους διαχειριστές και στις περιπτώσεις ανωνύμων εταιρειών (Α.Ε.), από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο, καθώς και όλα τα μέλη του Διοικητικού Συμβουλίου. β) Όταν ο οικονομικός φορέας, συμμετέχει μόνος του αλλά στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.8 της παρούσας, πρέπει να μεριμνά ώστε να υπάρχει μαζί με το δικό του Ε.Ε.Ε.Σ. και χωριστό Ε.Ε.Ε.Σ. κατάλληλα συμπληρωμένο και υπογεγραμμένο από τους τρίτους φορείς στους οποίους στηρίζεται. Επίσης θα πρέπει υποχρεωτικά να συμπεριληφθούν και οι πληροφορίες που απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος IV, εφόσον είναι σχετικές με την ειδική ικανότητα ή ικανότητες στις οποίες στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, ομοίως για καθένα από αυτούς. [...] δ) Σε περίπτωση που οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, τμήμα(τα) της σύμβασης, ο οικονομικός φορέας παραθέτει/συμπεριλαμβάνει υποχρεωτικά στο δικό του Ε.Ε.Ε.Σ. τις πληροφορίες των ενοτήτων Α και Β του Μέρους II για κάθε έναν από τους υπεργολάβους του και δηλώνει ότι δε συντρέχουν για κάθε έναν εξ' αυτών οι λόγοι αποκλεισμού του Μέρους III καθώς και τους πίνακες που περιλαμβάνονται στο άρθρο 4.4.2 της παρούσας. ε) Εφόσον ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες του υπεργολάβου του, υποβάλλει συμπληρωμένο το Ε.Ε.Ε.Σ. με τα στοιχεία που απαιτούνται για τους φορείς στην ικανότητα των οποίων στηρίζεται, σύμφωνα με την ανωτέρω περίπτωση (β). Ο Αναθέτων Φορέας μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά της παραγράφου 2.2.9.2, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας. στ) Η εγγυητική επιστολή συμμετοχής προσκομίζεται σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.

2.4.3.2. Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα VI «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Πίνακας Συμμόρφωσης» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι

Αριθμός απόφασης: 766/2018

συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Στην ενότητα αυτή, ο διαγωνιζόμενος πρέπει να αναφέρει αναλυτικά την τεχνική του πρόταση για την υλοποίηση του Έργου, τη μεθοδολογία υλοποίησής του σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα. Κάθε δε προσκομισθείσα σελίδα πέραν του εξωφύλλου και οπισθοφύλλου αριθμείται. Ακόμη, ο διαγωνιζόμενος θα πρέπει να συμπεριλάβει οποιοδήποτε επιπλέον στοιχείο τεκμηριώνει πληρέστερα την πρότασή του και απαντά στις επιμέρους απαιτήσεις που τίθενται στην παρούσα προκήρυξη, αλλά και στα αντίστοιχα κριτήρια αξιολόγησης της Τεχνικής Προσφοράς. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν (βλ. παράγραφο 4.4.2. της παρούσας)[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών

Ο Αναθέτων Φορέας με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης,

γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από τον αναθέτοντα φορέα σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 310 του ν. 4412/2016, [...]

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

3. ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑΣ - ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

3.1 Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών [...]

3.1.2 Αξιολόγηση προσφορών

[...] Στη συνέχεια εκδίδεται από τον αναθέτοντα φορέα μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των ανωτέρω σταδίων («Δικαιολογητικά Συμμετοχής», «Τεχνική Προσφορά» και «Οικονομική Προσφορά»), η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτού στους προσφέροντες μέσω της λειτουργικότητας της «Επικοινωνίας» του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ.

Κατά της ανωτέρω απόφασης χωρεί προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 3.4 της παρούσας.

37. Επειδή, περαιτέρω στο Παράρτημα Ι της Διακήρυξης (Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης), ΜΕΡΟΣ Β: ΑΝΑΛΥΤΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ «ΕΞΥΠΝΩΝ ΚΑΡΤΩΝ» προβλέπεται ότι: «[.....]2. «Αναλυτικές Προδιαγραφές «Πολλαπλού» [...] 2.3. Χαρακτηριστικά, Διεπαφές & Ασφάλεια: [...] 4. Φυσικές προδιαγραφές «πολλαπλού» σε μορφή ρολού: Η διάταξη σχεδίου του «Πολλαπλού» υπόκειται στην κρίση του Ο.Α.Σ.Α.

Μονάδα μέτρησης: mm

Ύψος "H" 54 ± 0.5

Μήκος "L" $85.6 +1/-0.5$

Πάχος 250 ± 10

Διάμετρος ρολού: max 240mm
 Εσωτερική διάμετρος μαντρεν: 76+0,02 mm
 Πλευρά Α: Θερμικό χαρτί με επίστρωση πολυπροπυλενίου (λείο, ανθεκτικό, αδιάβροχο, έντονο λευκό, συγκρατεί το μελάνι με υψηλή ακρίβεια, δεν μουτζουρώνει)

Πλευρά Β: Μη θερμικό χαρτί

Αριθμός απόφασης: 766/2018

□ Κάθε ρολό πρέπει να περιέχει 1.700 «πολλαπλά».

Εξάλλου, στο Παράρτημα II περιλαμβάνεται το ΕΕΕΣ με τα υποχρεωτικά πεδία προς συμπλήρωση από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς.

Τέλος, στο Παράρτημα VI της Διακήρυξης (Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Πίνακες συμμόρφωσης) προβλέπονται τα εξής: «1. Γενικά Στοιχεία: Ο υποψήφιος Ανάδοχος υποχρεούται επί ποινή αποκλεισμού, να συμπληρώσει τον Πίνακα Συμμόρφωσης που παρατίθενται στη συνέχεια, λαμβάνοντας υπόψη τις ακόλουθες διευκρινίσεις:

□ Στη Στήλη «Προδιαγραφή», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις.

□ Αν στη στήλη «Απαίτηση» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον

υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαραίματος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαραίματος όρους απορρίπτονται ως απαραίμτες.

□ Στη στήλη «Απάντηση» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/ΟΧΙ εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρείται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης.

□ Στη στήλη «Παραπομπή» θα καταγραφεί η σαφής παραπομπή σε Παράρτημα της Τεχνικής Προσφοράς, το οποίο θα περιλαμβάνει αριθμημένα Τεχνικά Φυλλάδια κατασκευαστών, ή αναλυτικές τεχνικές περιγραφές των υπηρεσιών, του εξοπλισμού ή του τρόπου διασύνδεσης και λειτουργίας ή αναφορές μεθοδολογίας εγκατάστασης και υποστήριξης, κλπ., που κατά την κρίση του υποψηφίου Αναδόχου τεκμηριώνουν τα στοιχεία των Πινάκων Συμμόρφωσης.

Είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών, οι οποίες πρέπει να είναι κατά το δυνατόν συγκεκριμένες.

Αριθμός απόφασης: 766/2018

Αντίστοιχα, στο τεχνικό φυλλάδιο ή στη σχετική αναφορά, μεθοδολογικό εργαλείο, κλπ. θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία ή υπερκάλυψη και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή

□ Τονίζεται ότι είναι υποχρεωτική η απάντηση σε όλα τα σημεία των Πινάκων Συμμόρφωσης και η παροχή όλων των πληροφοριών που ζητούνται.
Η

αρμόδια Επιτροπή θα αξιολογήσει τα παρεχόμενα από τους υποψήφιους Αναδόχους στοιχεία κατά την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών. Σε περίπτωση που δεν έχει συμπληρωθεί η στήλη «Απάντηση», για έστω και ένα από τους όρους στον πίνακα συμμόρφωσης, τότε θεωρείται ότι δεν υπάρχει απάντηση στο σχετικό. [.....]2. Πίνακες Συμμόρφωσης: [.....] 2.2. Περιεχόμενα Υπο-Φακέλου «Τεχνική Προσφορά»:[.....] 2.2.3 «Πολλαπλό»:

A/A	Προδιαγραφή	Απαίτηση	Απάντηση
Παραπομπή			
1.	Χρονικό διάστημα διασφάλισης συμβατότητας με το υφιστάμενο σύστημα (15 έτη).	NAI	
2.	Χρόνος διατήρησης φυσικών και ηλεκτρονικών χαρακτηριστικών (1 έτος)».	NAI	
3.	Συμμόρφωση με το πρότυπο ISO/IEC 14443 1,2,3,4, μέρη 1,2.	NAI	
4.	Η εκτύπωση του «πολλαπλού» θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 5.3., Μέρους Α, του Παραρτήματος Ι, της διακήρυξης.	NAI	
5.	Η συσκευασία του «πολλαπλού» θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 6.2., Μέρους Α, του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.	NAI	
6.	EPROM χωρητικότητας τουλάχιστον 512bits.	NAI	
7.	Το chip του «πολλαπλού» θα συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της παρ. 2.1., Μέρους Β, του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης.	NAI	
8.	Τα ηλεκτρονικά και φυσικά χαρακτηριστικά του «πολλαπλού» θα συμμορφώνονται με τις προδιαγραφές τις παρ. 2.2., Μέρους Β, του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης».	NAI	

38. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες

Αριθμός απόφασης: 766/2018

εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣτΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 *Siac Construction Ltd*, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, σκέψη 54 κλπ).

39. Επειδή, κατά πάγια νομολογία η αναθέτουσα αρχή είναι καταρχήν ελεύθερη, να διαμορφώνει κατά την κρίση της τους όρους της διακήρυξης για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων, καθορίζοντας τις τεχνικές προδιαγραφές με βάση τις ανάγκες και την σκοπιμότητα χρήσης, η δε θέσπιση με την διακήρυξη των προδιαγραφών, που η αναθέτουσα αρχή κρίνει πρόσφορες ή αναγκαίες για την καλύτερη εξυπηρέτηση των αναγκών της, δεν παραβιάζει τους κανόνες του ανταγωνισμού εκ μόνου του λόγου ότι συνεπάγεται αδυναμία συμμετοχής στον διαγωνισμό ή καθιστά ουσιαδώς δυσχερή την συμμετοχή σ' αυτόν τινών διαγωνιζομένων, των οποίων τα προϊόντα δεν πληρούν τις προδιαγραφές αυτές, δεδομένου ότι από την φύση τους οι προδιαγραφές περιορίζουν τον κύκλο των δυναμένων να συμμετάσχουν στον διαγωνισμό προσώπων, η δε σκοπιμότητα της θέσπισής τους εν γένει απαραδέκτως αμφισβητείται από τον προτιθέμενο να μετάσχει στον διαγωνισμό (Ε.Α. ΣτΕ 354/2014, 1140/2010 κ.ά.).

40. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, *CAS Succhi di Frutta SpA*, σκέψη 111 κλπ).

Αριθμός απόφασης: 766/2018

41. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

42. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

43. Επειδή, έχει κριθεί ότι δεν επιτρέπεται ο αποκλεισμός οικονομικού φορέα από διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, λόγω μη τήρησης από τον φορέα αυτό υποχρέωσης, η οποία δεν προκύπτει ρητά από τα σχετικά με τη διαδικασία αυτή έγγραφα ή από την ισχύουσα εθνική νομοθεσία, αλλά από την ερμηνεία της εν λόγω νομοθεσίας και των εν λόγω εγγράφων, καθώς και από την εκ μέρους των εθνικών διοικητικών αρχών και των εθνικών δικαστηρίων συμπλήρωση των κενών των εγγράφων και της νομοθεσίας (βλ. Απόφαση *Pirro Pizzo*, C-27/2015 της 2ας Ιουνίου 2016, σκέψη 51). Επιπλέον, έχει κριθεί συναφώς ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζόμενων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (βλ. Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων της

Αριθμός απόφασης: 766/2018

σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται σε βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (βλ. Εφαθ 1959/1970, Αρμ. 1970, σελ. 1111, Εφ.Θεσ. 501/87, ΕΔημ.Εργ. 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, έκδοση θ', Σάκκουλας, σελ. 776).

44. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54). Περαιτέρω, όπως ομοίως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, βάσει των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας και της διαφάνειας που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την διακήρυξη ή από τυχόν άλλη διάταξη, στην οποία αυτή ρητώς παραπέμπει, και κατά συνέπεια, ανεξαρτήτως παντός άλλου, δεν συντρέχει λόγος αποκλεισμού για έγγραφα ή δικαιολογητικά μη απαιτούμενα από τη διακήρυξη (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 18, 19/2011, 3703/2010, 1616, 254/2008, 318/2013 ΔΕφαθ (ΑΣΦ). Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 28, και απόφαση *Medipac-Καζαντζίδης*, C-6/05, EU:C:2007:337, σκέψη 54).

45. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93, 316, 563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση

Αριθμός απόφασης: 766/2018

μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕφΑθ 230/2012)

46. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης και τους οικείους πίνακες συμμόρφωσης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

47. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαραίτους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (βλ. ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

48. Επειδή, ως έχει παγίως κριθεί, το κύρος της πράξης δεν θα έπασχε ακυρότητα αν, ακόμα και αν η αιτιολογία είχε πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη θα ήταν νόμιμη με άλλη αιτιολογία (βλ. ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον η πράξη κρίνεται ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ. Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα-Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε.).

49. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 10 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 139/2015 με θέμα «ΘΕΜΑΤΑ ΠΟΥ ΑΝΑΚΥΠΤΟΥΝ ΚΑΤΑ ΤΗ ΧΡΗΣΗ ΤΗΣ ΥΠΕΡΓΟΛΑΒΙΑΣ ΚΑΙ ΟΡΟΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ») προβλέπεται ότι: «Ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεδεμένων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης. Ο ανάδοχος παραμένει μόνος υπεύθυνος για το εκτελούμενο από τον υπεργολάβο. Η συμβατική σχέση μεταξύ υπεργολάβου και εργολάβου διέπεται από τα άρθρα 681 επόμε. ΑΚ.[...]».

50. Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 14 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 295/2015 με θέμα «Δυνατότητα δανεισμού ικανότητας

Αριθμός απόφασης: 766/2018

τρίτων κατά την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων»), η οποία εκδόθηκε υπό την ισχύ του προγενέστερου νομικού πλαισίου ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων, προβλέπεται ότι: «[...] Τα βασικά στοιχεία του θεσμού της δάνειας εμπειρίας, που διαμορφώθηκε νομολογιακά πριν ακόμα αποτυπωθεί στις κοινοτικές οδηγίες, είναι: α) η αδυναμία του υποψήφιου οικονομικού φορέα να ανταποκριθεί με τα δικά του μέσα στις απαιτήσεις εκτέλεσης της σύμβασης, την οποία επιθυμεί να συνάψει, και η προσφυγή του σε δυνατότητες τρίτου φορέα (χρηματοδοτικές ή τεχνικές δυνατότητες) για την απόδειξη της καταλληλότητάς του και β) η υποχρέωση του υποψήφιου οικονομικού φορέα να αποδείξει ότι ο τρίτος φορέας έχει τη δυνατότητα να διαθέσει τους επικαλούμενους πόρους και ότι οι πόροι αυτοί θα βρίσκονται πράγματι στη διάθεση του πρώτου για την εκτέλεση της σύμβασης.

Το τελευταίο σημείο, το οποίο αναδεικνύεται και ως το βασικό σημείο ενασχόλησης της νομολογίας, σημαίνει σε αδρές γραμμές ότι ναι μεν επιτρέπεται η επίκληση εμπειρίας ή και μέσων τρίτων, οσάκις ενδείκνυται και για δεδομένη σύμβαση, όμως η παροχή και η χρήση των ικανοτήτων αυτών πρέπει αφενός να αποδεικνύεται, αφετέρου να είναι απολύτως δεσμευτική για τα συμβαλλόμενα μέρη, αλλά και επιπλέον να παρέχονται ικανές εγγυήσεις στην αναθέτουσα αρχή ώστε λυσιτελώς να εξασφαλίζεται αυτή για την έντεχνη, προσήκουσα και άρτια εκτέλεση του έργου.¹ [...] για τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 3 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στο άρθρο 58 παρ. 4 της εν λόγω οδηγίας, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, εφόσον συντρέχει περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οντοτήτων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς. Ειδικά όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στο παράρτημα XII και II στοιχείο στ) ή με τη σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς μπορούν να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν αυτοί θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες αιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες [...] Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει (σύμφωνα με τα άρθρα 59, 60 και 61 της οδηγίας) αν πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής οι φορείς στις ικανότητες των

Αριθμός απόφασης: 766/2018

οποίων ο οικονομικός φορέας προτίθεται να στηριχθεί και αν συντρέχουν στο πρόσωπό τους λόγοι αποκλεισμού.».

51.Επειδή σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 23 της ΕΑΑΔΗΣΥ (Απόφαση 3/24-01-2018 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)») προβλέπεται ότι: «[...] 2.1 Υποβολή Το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ συνιστά προκαταρκτική απόδειξη ως προς τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, ανάλογα με το αντικείμενο της υπό ανάθεση σύμβασης, αντικαθιστώντας την υποχρέωση υποβολής των αντίστοιχων πιστοποιητικών. Κατά συνέπεια, οι αναθέτουσες αρχές δεν απαιτούν, κατά την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ, και την παράλληλη υποβολή των σχετικών πιστοποιητικών/δικαιολογητικών, διότι με τον τρόπο αυτό παρακάμπτεται ο ως άνω κανόνας της προαπόδειξης, που εισάγει ο ν. 4412/2016, με την υποβολή του ΕΕΕΣ/ΤΕΥΔ και προκαλείται πρόσθετο διοικητικό βάρος στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων. 2.2 Προσαρμογή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ από τις αναθέτουσες αρχές Οι αναθέτουσες αρχές προσαρμόζουν το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ στην εκάστοτε διαδικασία σύναψης σύμβασης, διαμορφώνοντάς το, σύμφωνα με τους ειδικότερους όρους (λόγους αποκλεισμού και κριτήρια επιλογής), που περιέχονται στα έγγραφα της σύμβασης [...] 2.3.3 Το ΤΕΥΔ/ ΕΕΕΣ συναρτάται αποκλειστικά με τους όρους που περιλαμβάνονται στα έγγραφα της σύμβασης (διακήρυξη, αίτηση συμμετοχής κλπ) της εκάστοτε διαδικασίας. α. Ως προς τα πεδία της Ενότητας Α “Καταλληλότητα” και την υποχρεωτική συμπερίληψη τους στο ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, υπό προϋποθέσεις, ακολουθεί εκτενής ανάλυση στην Ενότητα 3.4 της παρούσας. β. Το πεδίο με αριθμ.10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα), το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας δύναται να αναθέσει με υπεργολαβία, είναι υποχρεωτικό και δεν μπορεί να απαλειφθεί [...] Η δυνατότητα ανάθεσης ποσοστού της σύμβασης με υπεργολαβία εναπόκειται αποκλειστικά στη διακριτική ευχέρεια του οικονομικού φορέα και κατ’ επέκταση η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί να την απαγορεύσει ούτε και να απαλείψει το εν λόγω πεδίο [...] Δεδομένου ότι η στήριξη παρέχεται προκειμένου να ανταποκριθεί ο οικονομικός φορέας στα κριτήρια επιλογής που καθορίζονται στο Μέρος IV, συμπληρώνονται επιπρόσθετα και οι πληροφορίες που

Αριθμός απόφασης: 766/2018

απαιτούνται σύμφωνα με το Μέρος IV και τυχόν το Μέρος V για κάθε έναν από τους φορείς, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται. Το σύνολο των ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ των τρίτων, στις ικανότητες των οποίων στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, συνυποβάλλονται από τον προσφέροντα οικονομικό φορέα εντός του φακέλου (φυσικού ή ηλεκτρονικού) «Δικαιολογητικά Συμμετοχής». Το/α χωριστό/ά ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ θα πρέπει να είναι δεόντως συμπληρωμένο/α και υπογεγραμμένο/α από τον νόμιμο εκπρόσωπο του φορέα στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο οικονομικός φορέας, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 2 του άρθρου 79Α του ν.4412/2016. Εφόσον ο τρίτος φορέας είναι φυσικό πρόσωπο, το χωριστό ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ υπογράφεται μόνο από αυτόν. Επισημαίνεται, τέλος, ότι οι κατασκευαστές/ παραγωγοί ή/ και οι κάθε είδους «προμηθευτές» ειδών/ υλικών/προϊόντων των οικονομικών φορέων/συμμετεχόντων δεν αποτελούν, κατά γενικό κανόνα, τρίτους φορείς υπό την έννοια των διατάξεων του άρθρου 78 του ν. 4412/2016 (αντίστοιχο άρθρο 63 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), στις ικανότητες των οποίων αυτοί στηρίζονται και, συνεπώς, δεν απαιτείται η υποβολή ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ εκ μέρους τους, με την επιφύλαξη των οριζόμενων στην επόμενη παράγραφο. Στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή προβλέπει στα έγγραφα της σύμβασης συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής για τον έλεγχο της καταλληλότητας των προσφερόντων, όπως να διαθέτει συγκεκριμένες εγκαταστάσεις, μηχανήματα ή τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβαση, τότε, εφόσον ο προσφέρων δεν διαθέτει ο ίδιος τις απαιτούμενες εγκαταστάσεις ή μηχανήματα και στηρίζεται στις ικανότητες τρίτων ως προς αυτά, ο οικονομικός φορέας που παρέχει στον προσφέροντα τις εν λόγω εγκαταστάσεις/μηχανήματα είναι τρίτος, κατά τα προαναφερθέντα, και απαιτείται να προσκομίσει ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, στο οποίο δηλώνει ότι στηρίζει τον προσφέροντα ως προς το συγκεκριμένο κριτήριο επιλογής, ήτοι διαθέτει τις συγκεκριμένες εγκαταστάσεις/ μηχανήματα που απαιτεί η αναθέτουσα αρχή. Δ: Πληροφορίες σχετικά με υπεργολάβους, στην ικανότητα των οποίων δεν στηρίζεται ο οικονομικός φορέας Το ως άνω πεδίο συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση που ο προσφέρων προτίθεται να χρησιμοποιήσει υπεργολάβους, κατά την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης, στις ικανότητες των οποίων δεν στηρίζεται. Εάν, περαιτέρω, στηρίζεται στον υπεργολάβο και για ορισμένη/ες ικανότητες, ήτοι σε ένα ή περισσότερα από τα κριτήρια επιλογής

Αριθμός απόφασης: 766/2018

του Μέρους IV, τότε συμπληρώνει μόνο την Ενότητα Γ «Πληροφορίες σχετικά με τη στήριξη στις ικανότητες άλλων ΦΟΡΕΩΝ» και όχι την παρούσα (Δ). Επισημαίνεται ότι και στις δύο ως άνω περιπτώσεις ο οικονομικός φορέας επιπρόσθετα συμπληρώνει το πεδίο με αριθμ. 10 της Ενότητας Γ (Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα) του Μέρους IV, το οποίο αναφέρεται στο ποσοστό της σύμβασης που ο προσφέρων οικονομικός φορέας προτίθεται να αναθέσει με υπεργολαβία. Ειδικότερα, ως προς το ως άνω πεδίο της Ενότητας Δ, και εφόσον απαιτείται η συμπλήρωσή του, σύμφωνα με τα ανωτέρω, συμπληρώνεται η σχετική ένδειξη Ναι/Όχι και, στην περίπτωση που συμπληρώνεται η ένδειξη «Ναι» παρατίθεται περαιτέρω σχετικός κατάλογος των προτεινόμενων υπεργολάβων και του ποσοστού της σύμβασης που θα αναλάβει να εκτελέσει έκαστος εξ αυτών».

52. Επειδή, όσον αφορά τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από την Τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας προκύπτει ότι η τελευταία δεν πληροί τη ρητή απαίτηση επί ποινή αποκλεισμού που σχετίζεται με τις φυσικές προδιαγραφές «πολλαπλού» σε μορφή ρολού και προβλέπει ότι το πάχος του ρολού θα πρέπει να είναι 250mm, με ανοχή +/- 10 mm και για τον λόγο αυτό η προσφορά της θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα δεν αναφέρει ότι έχει τεχνική αδυναμία υλοποίησης της προδιαγραφής για το πάχος της διακήρυξης, καθώς προσδιορίζει με σαφήνεια τη συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και η δήλωση περί αποδοχής των όρων της διακήρυξης υπερισχύει έναντι της όποιας παρατήρησης ή σχολίου των συμμετεχόντων και ότι, σε κάθε περίπτωση, διατηρεί το δικαίωμα της επιστροφής προβληματικών παραλαβών και την επιβολή ρητρών σε εκείνους που εκ των υστέρων δεν συμβαδίζουν με τα ζητούμενα στις διακηρύξεις. Τέλος, η παρεμβαίνουσα επισημαίνει ότι βάσει των όρων της διακήρυξης, η επίμαχη προδιαγραφή δεν εμπεριέχεται στον υποχρεωτικό πίνακα συμμόρφωσης με τον οποίον οι υποψήφιοι όφειλαν να συμμορφώνονται και τον οποίον καλούνται να συμπληρώσουν δυνάμει του άρθρου 2.4.3 της Διακήρυξης και του Παραρτήματος VI. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι το Σχέδιο Υλοποίησης Έργου σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Άρθρο 2.2.9.2, παρ. Β.4 της διακήρυξης αποτελεί όχι στοιχείο τεχνικής προσφοράς αλλά «αποδεικτικό μέσο» κάλυψης

Αριθμός απόφασης: 766/2018

του κριτηρίου επιλογής τεχνικής ικανότητας του υποψηφίου που περιγράφεται στο Άρθρο 2.2.6 της διακήρυξης που αποσκοπεί στο να αναδείξει την κατάλληλη εμπειρία και όχι να αποδείξει συμμόρφωση προδιαγραφών, και ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας είναι αβάσιμος με βάση την αρχή της διακριτότητας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας και, ως διατείνεται, σε κάθε περίπτωση, πληροί την επίμαχη προδιαγραφή.

53. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα δηλώνει στην από 29.06.2018 Υπεύθυνη δήλωση, η οποία συμπεριλήφθηκε στην προσφορά της, ότι *«έχει λάβει γνώση των τεχνικών και λοιπών απαιτήσεων υλοποίησης του έργου και διαθέτει όλα τα απαραίτητα μέσα για την εκτέλεσή του, σύμφωνα με τις προδιαγραφές της παραπάνω διακήρυξης»*, ενώ, παράλληλα, δηλώνει στην Τεχνική προσφορά της – Πίνακα συμμόρφωσης του Παραρτήματος VI της Διακήρυξης ότι πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές – απαιτήσεις της Διακήρυξης έχοντας συμπληρώσει προσηκόντως και το υπόδειγμα του Φύλλου Συμμόρφωσης της Διακήρυξης. Επιπροσθέτως, η παρεμβαίνουσα, στο έντυπο Τεχνικής προσφοράς και συγκεκριμένα στο Κεφάλαιο της Ανάλυσης Διακινδύνευσης του Έργου, εντοπίζει ως πιθανό κίνδυνο τη *«μη επίτευξη της απαίτησης της προδιαγραφής πάχους 250+/- 10μm»*, και συγκεκριμένα – όπως επισημαίνει – εντοπίζει τον κίνδυνο περιβαλλοντικών επιπτώσεων, οφειλόμενων στην υγρασία και τη θερμοκρασία του περιβάλλοντος, οι οποίες δύνανται να διακινδυνεύσουν την επίτευξη ανοχής της τάξης ελάχιστων μικρομέτρων (μm), ήτοι εκατομμυριοστών του μέτρου ή άλλως χιλιοστών του χιλιοστού.

54. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, ενώ η επίμαχη απαίτηση της Διακήρυξης αναφέρεται σε χιλιοστά (mm), ο εντοπισμός του κινδύνου που, ούτως ή άλλως, δεν αναιρεί τη δήλωση περί πλήρωσης όλων των τεχνικών προδιαγραφών από την προσφορά της παρεμβαίνουσας ούτε συνιστά συνολολόγηση τεχνικής αδυναμίας εκτέλεσης του συμβατικού αντικειμένου, αφορά αφενός σε ενδεχόμενη απόκλιση της τάξης ελάχιστων μικρομέτρων (μm), ήτοι εκατομμυριοστών του μέτρου ή άλλως χιλιοστών του χιλιοστού, και αφετέρου συνοδεύεται από λύση (επιπλέον σχεδιασμό), καταλήγοντας στο συμπέρασμα ότι σε κάθε περίπτωση δεν αποτελεί πρόβλημα, όπως βασίμως υποστηρίζει η ίδια. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα

Αριθμός απόφασης: 766/2018

αμφισβητεί ανεπιδικάως όρο της Διακήρυξης πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ωστόσο, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η Ανάλυση Διακινδύνευσης του Έργου αποτελεί στοιχείο απόδειξης κριτηρίου επιλογής και συγκεκριμένα της Τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας (παρ. 2.2.6 της Διακήρυξης) και ότι λόγω της διακριτότητας των σταδίων της διαγωνιστικής διαδικασίας η προσφεύγουσα δεν δύναται να τεκμηριώσει απόκλιση από τεχνικές προδιαγραφές επικαλούμενη αποδεικτικό μέσο κριτηρίου επιλογής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, δυνάμει του άρθρου 100 του Ν.4412/2016 και του άρθρου 3.1.2 της Διακήρυξης που προβλέπουν μία εγκριτική απόφαση με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα όλων των σταδίων και κατά της οποίας χωρεί προδικαστική προσφυγή στην οποία η προσφεύγουσα μπορεί να επικαλεστεί λόγους που αφορούν σε όλα τα προηγηθέντα στάδια της διαδικασίας.

55. Επειδή, ο αναθέτων φορέας, στο πλαίσιο της διακριτικής του ευχέρειας να καθορίζει τους όρους που θεωρεί ουσιώδεις και των οποίων η μη πλήρωση θα επιφέρει τον αποκλεισμό των συμμετεχόντων από τη διαγωνιστική διαδικασία (βλ. σκέψη 39), έχει επιλέξει να μη συμπεριλάβει στον Πίνακα συμμόρφωσης με τους υποχρεωτικούς επί ποινή αποκλεισμού όρους του Παραρτήματος Ι και τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου 2.3 του Μέρους Β, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγεται και ο επίμαχος όρος περί της ελάχιστης και της μέγιστης ανοχής στο πάχος του ρολού, και να συμπεριλάβει μόνο τα Κεφάλαια 2.1 και 2.2, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Επιπλέον, δοθέντος και του ότι στο Παράρτημα VI, 1. Γενικά Στοιχεία, αναφέρεται ρητώς ότι μόνο οι προδιαγραφές για τις οποίες στη στήλη ΑΠΑΙΤΗΣΗ του πίνακα συμμόρφωσης έχει συμπληρωθεί η λέξη ΝΑΙ είναι υποχρεωτικές και θεωρούνται ως απαραίτατοι όροι επί ποινή αποκλεισμού, συνάγεται αβίαστα ότι ο αναθέτων φορέας δεν εκλαμβάνει όλες τις τεχνικές προδιαγραφές ως ενιαίο σύνολο και ότι ορισμένες εξ αυτών είναι προαιρετικές (βλ. σκέψη 45, 47). Σημειώνεται δε ότι, σύμφωνα με την παράγραφο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, η Τεχνική προσφορά πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από τον αναθέτοντα φορέα στο Παράρτημα VI «Υπόδειγμα Τεχνικής Προσφοράς – Πίνακα συμμόρφωσης» της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας

Αριθμός απόφασης: 766/2018

ότι η επίμαχη τεχνική προδιαγραφή έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Αλλά ακόμη και αν ήθελε υποθεθεί ότι ο αναθέτων φορέας εκ παραδρομής δεν συμπεριέλαβε τις απαιτήσεις του Κεφαλαίου 2.3 στους ουσιώδεις και αναγκαίους επί ποινή αποκλεισμού όρους του Πίνακα συμμόρφωσης, η υποτιθέμενη πλημμέλεια ή ασάφεια της Διακήρυξης δεν θα μπορούσε να ερμηνευθεί σε βάρος των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία και να οδηγήσει σε αποκλεισμό των προσφορών που δεν πληρούν τις εν λόγω απαιτήσεις.

56. Επειδή ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι με βάση τον μηχανολογικό εξοπλισμό που διαθέτει η παρεμβαίνουσα και τον σχεδιασμό του έργου που έχει πραγματοποιήσει, *«αδυνατεί συμμορφωθεί με την απαίτηση αυτή»* καθώς και το συμπέρασμα ότι *«η αδυναμία της εταιρείας να συμμορφωθεί με την επίμαχη προδιαγραφή θα οδηγήσει χωρίς αμφιβολία στην παραγωγή ενός προβληματικού υλικού»* δεν ερείδονται στα στοιχεία της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, είναι εν γένει αόριστοι και αναπόδεικτοι και τυγχάνουν απορριπτέοι ως απαράδεκτοι. Ωστόσο, ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι, σε κάθε περίπτωση, η μη ορθή εκτέλεση των προδιαγραφών διέπεται *de facto* από την εκ των υστέρων επιβολή ρητρών και ποινών στον ανάδοχο πρέπει να απορριφθεί καθόσον, εν προκειμένω, κρίνεται η πλήρωση ή μη απαράβατου όρους της Διακήρυξης η οποία θα επέφερε την αποδοχή ή απόρριψη της προσφοράς συμμετέχοντος ως απαράδεκτης αντίστοιχα.

57. Επειδή, καταληκτικά, από την επισκόπηση της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού σε συνδυασμό με τους όρους της Διακήρυξης δεν προκύπτει πλημμέλεια στα έγγραφα της προσφοράς της ή μη πλήρωση τεχνικής προδιαγραφής που έχει ρητώς τεθεί επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη και, κατά συνέπεια, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος στο βαθμό που η προσβαλλόμενη δεν πάσχει ακυρότητα ακόμα και με πλημμελή αιτιολογία καθόσον δεν μεταβάλλεται το διατακτικό της (βλ. σκέψη 48).

58. Επειδή, όσον αφορά τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι ενώ η παρεμβαίνουσα απαντά αρνητικά στο υποβληθέν από αυτήν ΕΕΕΣ ότι θα χρησιμοποιήσει ως υπεργολάβο την Γαλλίας στις ικανότητες της οποίας δεν στηρίζεται

Αριθμός απόφασης: 766/2018

τόσο στο Μέρος II Δ όσο και στο Μέρος IV Γ αριθμ. 10, στην τεχνική της προσφορά δηλώνει ότι θα χρησιμοποιήσει την Γαλλίας, με έδρα στη Νίκαια, για να εκτελέσει το 30% του έργου χωρίς να στηρίζεται στις ικανότητές της ως τρίτης, και, επομένως, κατά παράβαση των οικείων όρων της Διακήρυξης και των διατάξεων του Ν.4412/2016, δεν απάντησε θετικά στα οικεία πεδία του ΕΕΕΣ δηλώνοντας και τα στοιχεία της Γαλλίας καθώς επίσης και το αν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της δοθέντος και του ότι η παρεμβαίνουσα θα εκτελέσει άνω του 30% του έργου με τρίτους, αναφέροντας και την Κίνας η οποία θα εκτελέσει το 40%.

Περαιτέρω, ο αναθέτων φορέας στις απόψεις του αναφέρει ότι ουδέποτε δηλώθηκε από την παρεμβαίνουσα ότι η Γαλλίας έχει την ιδιότητα του υπεργολάβου στην σύμβαση αλλά αποτελεί περιφερειακό γραφείο του ομίλου της που εδρεύει στην Φινλανδία, όπως αποδεικνύει το οργανόγραμμα που έχει κατατεθεί στον τεχνικό της φάκελο ενώ το ποσοστό συμμετοχής που αναγράφει στην έκθεση παρουσίασης του ομίλου αφορά σε άσχετο έντυπο περί δήλωσης υπεργολάβου σύμβασης, ότι η νομοθεσία προβλέπει πως οι οικονομικοί φορείς που δηλώνονται υπεργολάβοι δεν πρέπει να είναι οι ίδιοι στους οποίους στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος (δάνεια εμπειρία) προκειμένου να καλύψει τα κριτήρια συμμετοχής στον διαγωνισμό, ούτε τίθεται θέμα υπεργολάβου κατά την έννοια της Κατευθυντήριας Οδηγίας 10/2015 της ΕΑΑΔΗΣΥ ούτε υποκατάστατου αναδόχου.

Τέλος, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, ΕΕΕΣ απαιτείται να υποβληθεί και για τον τυχόν τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται ο προσφέρων για την εκπλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής καθώς και για προτεινόμενο υπεργολάβο εφόσον το τμήμα της σύμβασης που θα του ανατεθεί υπερβαίνει το 30% της συνολικής της αξίας, ενώ για την ύπαρξη της υπεργολαβικής ιδιότητας απαιτείται η αυτοτέλεια του νομικού προσώπου σε σχέση με τον υποβάλλοντα την προσφορά. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, η Γαλλίας δεν εμπίπτει στην κατηγορία αυτή δεδομένου ότι πρόκειται για ένα μισθωμένο από την ίδια που απασχολεί μέρος του προσωπικού της με συγκεκριμένες ευθύνες. Προς επίρρωση των ισχυρισμών της επισυνάπτει με την παρέμβασή της τα αναφερόμενα σε αυτήν έγγραφα, επισημαίνοντας αφενός ότι στις περιπτώσεις που επικαλείται δάνεια εμπειρία από διακριτά νομικά πρόσωπα

Αριθμός απόφασης: 766/2018

(..... Κίνας και) προσκομίζει δεόντως συμπληρωμένα τα αντίστοιχα ΕΕΕΣ και αφετέρου ότι η ποσόστωση δεν αφορά στην εκτέλεση αλλά στη διαχείριση του έργου.

59. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα δηλώνει στην προσφορά της ότι θα στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων και συγκεκριμένα στις ικανότητες της Κίνας και της Γαλλίας, μέσω της διάθεσης του κατάλληλου προσωπικού, των εγκαταστάσεων, των διαδικασιών και της μεταφοράς τεχνογνωσίας και έχει υποβάλει ξεχωριστά ΕΕΕΣ για τις ως άνω αναφερόμενες εταιρείες, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και της Διακήρυξης, ενώ, παράλληλα, έχει δηλώσει ρητά ότι δεν θα χρησιμοποιήσει υπεργολάβο στον οποίο δεν στηρίζεται στα οικεία πεδία του από αυτήν υποβληθέντος ΕΕΕΣ. Περαιτέρω, από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς της, καταρχήν, δεν φαίνεται να συντρέχουν οι προϋποθέσεις της υπεργολαβίας, δεδομένου ότι αφενός δεν αποδεικνύεται η αυτοτέλεια μεταξύ των νομικών προσώπων Φινλανδίας και «..... Γαλλίας» και κυρίως, διότι δεν προκύπτει η συνδρομή «*εξ επαχθούς αιτίας μίσθωσης έργου*», ούτε όμως και «*εκτέλεση συμβατικού αντικειμένου*» από την φερόμενη από την προσφεύγουσα ως υπεργολάβο.

60. Επειδή, ως υπεργολαβία ορίζεται η εξ επαχθούς αιτίας σύμβαση μίσθωσης έργου, δια της οποίας ο ανάδοχος σύμβασης αναλαμβάνει νομικές δεσμεύσεις έναντι άλλων νομικών ή φυσικών προσώπων, μη συνδεόμενων με τον εργοδότη με νομικό δεσμό και με σκοπό την εκτέλεση μέρους της σύμβασης (βλ. σκέψη 49).

61. Επειδή από τα προσκομιζόμενα με την παρέμβαση έγγραφα η παρεμβαίνουσα αποδεικνύει τον ισχυρισμό της ότι το γραφείο στη Νίκαια δεν έχει νομική αυτοτέλεια σε σχέση με την ίδια (SIRET) δοθέντος και του ότι εμφανίζεται ως μισθώτρια του επίμαχου γραφείου (bail commercial) το οποίο απασχολεί προσωπικό το οποίο συνδέεται με την ίδια με σύμβαση εργασίας (bulletin de salaire) και, επομένως, δεν μπορεί να θεωρηθεί ως τρίτος, πολλώ δε μάλλον δεν προκύπτει εκτέλεση της προμήθειας από αυτό αλλά «*διεύθυνση του συντονισμού των τοποθεσιών*», ιδίως λόγω γεωγραφικής εγγύτητας με την Ελλάδα και παρόμοιας ζώνης ώρας. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι υφίσταται «..... Γαλλίας», ως διακριτό

Αριθμός απόφασης: 766/2018

νομικό πρόσωπο, η οποία συνδέεται με την παρεμβαίνουσα ως υπεργολάβος στις ικανότητες της οποίας δεν στηρίζεται και έπρεπε να δηλωθεί στο υποβληθέν από την παρεμβαίνουσα ΕΕΕΣ πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Ωστόσο, ομοίως αβάσιμος είναι και ο ισχυρισμός του αναθέτοντος φορέα ότι η νομοθεσία προβλέπει πως οι οικονομικοί φορείς που δηλώνονται υπεργολάβοι δεν πρέπει να είναι οι ίδιοι στους οποίους στηρίζεται ο διαγωνιζόμενος (δάνεια εμπειρία), διότι υφίστανται περιπτώσεις που συντρέχει στο ίδιο πρόσωπο η ιδιότητα του δανείζοντος εμπειρία και του υπεργολάβου (βλ. απόφαση ΔΕΕ C-324/2014, της 7ης Απριλίου 2016, Partner Apelski Dariusz, ECLI:EU:C:2016:214, σκ. 49).

62. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το ισχύον νομικό πλαίσιο, στο στάδιο αξιολόγησης των Δικαιολογητικών συμμετοχής και των Τεχνικών προσφορών εφαρμόζεται το σύστημα της προκαταρκτικής απόδειξης μέσω του ΕΕΕΣ, ενώ τα αποδεικτικά μέσα των δηλωθέντων προαποδεικτικά στο ΕΕΕΣ προσκομίζονται και εξετάζονται σε μεταγενέστερο στάδιο και συγκεκριμένα κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης. Κατά συνέπεια, το ζήτημα της αλήθειας ή μη της δήλωσης περί μη στήριξης στις ικανότητες τρίτων στο ΕΕΕΣ ή περί μη χρήσης υπεργολάβου θα κριθεί από τα δικαιολογητικά που θα προσκομίσει ο φορέας στο στάδιο της κατακύρωσης (βλ. ΑΕΠΠ 121/2018).

63. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας περί υποχρέωσης δήλωσης χρήσης υπεργολάβου διότι το μέρος της σύμβασης που εκτελείται από τρίτους υπερβαίνει το 30% και η αόριστη αναφορά στην Κίνας και στο ποσοστό 40% το οποίο σωρεύει, αφενός μεν δεν αποδεικνύεται από τα στοιχεία της προσφοράς διότι η παρεμβαίνουσα έχει δηλώσει για την τελευταία ότι πρόκειται για τρίτο στις ικανότητες του οποίου στηρίζεται προσκομίζοντας ξεχωριστό ΕΕΕΣ, και αφετέρου δεν εξετάζεται στο παρόν στάδιο, αλλά κατά την αξιολόγηση των δικαιολογητικών κατακύρωσης και κατά συνέπεια, θα πρέπει να απορριφθεί πρωτίστως ως απαράδεκτος και, σε κάθε περίπτωση, ως αβάσιμος.

64. Επειδή, όλως επικουρικώς, από την προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει χρήση της «..... Γαλλίας» ως υπεργολάβου στις ικανότητες του οποίου δεν στηρίζεται για ποσοστό μεγαλύτερο του 30% της υπό ανάθεση προμήθειας ώστε να προκύπτει και

Αριθμός απόφασης: 766/2018

υποχρέωση υποβολής ξεχωριστού ΕΕΕΣ από αυτήν δεδομένου ότι το ποσοστό που αναφέρεται στην προσφορά της αναφέρεται στη διαχείριση και όχι στην εκτέλεση του έργου και αφορά σε διαμερισμό ευθυνών μέσω των οποίων διαθέτει η ίδια παρεμβαίνουσα. Επομένως, και ο δεύτερος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

65. Επειδή, γίνεται δεκτή η εισήγηση στο σύνολό της.

66. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της και να γίνει δεκτή η ασηκθείσα Παρέμβαση.

67. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 05.09.2018 και εκδόθηκε στις 24.09.2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η αναπληρούσα τον Πρόεδρο
του 4^{ου} Κλιμακίου**

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας

Ιωάννα Κακλαμάνη