

**Η
ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)
1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

(με τον προΐσχύοντα σχηματισμό του κατά την μεταβατική περίοδο, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/6-9-2018 κατά πλειοψηφία απόφασης της Ολομέλειας ΑΕΠΠ σύμφωνα με την οποία συγκροτήθηκαν νέα Κλιμάκια με ταυτόχρονη εν όλω ανασυγκρότηση των υφιστάμενων Κλιμακίων)

Συνήλθε στην έδρα της στις 30 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση-Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Ζαράρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.07.2018 και με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ/707/26/7/2018 Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία «.....» και διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής καλούμενη «προσφεύγουσα»), που εδρεύει στην, οδός, αρ.,, όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Αιτωλοακαρνανίας –Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου (εφεξής καλούμενη «αναθέτουσα αρχή»), όπως νομίμως εκπροσωπείται, και

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», που εδρεύει στο (.....), νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η αιτούσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου κατά το τμήμα που απορρίπτει την τεχνική προσφορά και συμμετοχή της εταιρείας της, καθώς και κατά το τμήμα εκείνο με το οποίο αποδέχεται την τεχνική προσφορά της εταιρείας «.....».

Με την παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί εν όλω η υπό εξέταση προσφυγή και να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία ως έχει, ήτοι να διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο σύμφωνα με το άρθρο 363 Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 e-παράβολο ύψους 3.387,10 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 225976185958 0921 0047, εκτύπωση ηλεκτρονικής πληρωμής του παραβόλου στην Εθνική Τράπεζα την 23/7/2018, εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ του e-παραβόλου με αναφορά αυτόματης δέσμευσης και αντίστοιχη με δήλωση κατάστασης «δεσμευμένο»).

2. Επειδή με την υπ' αριθμ. 6524/2018 Διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε δημόσιο διεθνή ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την «ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑ ΑΛΛΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Ή ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΤΟΙΜΑ ΓΕΥΜΑΤΑ για το Γενικό Νοσοκομείο Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου», ποσού 338.709,60 ευρώ (677.419,20 ευρώ συμπεριλαμβανομένης προαίρεσης) μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής.

3. Επειδή περίληψη της ως άνω διακήρυξης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 26/04/2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2018/S 063-572), η ως άνω διακήρυξη αναρτήθηκε την 26/4/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003002249) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος 41779.

4. Επειδή στον εν θέματι διαγωνισμό συμμετέχουν δύο οικονομικοί φορείς και μία ένωση προσώπων, ήτοι η προσφεύγουσα με την με αριθμό συστήματος 97969 προσφορά, η παρεμβαίνουσα με την με αριθμό συστήματος 96979 προσφορά και η ένωση οικονομικών φορέων “.....”.

5. Επειδή με την με αριθμό 16 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (θέμα 9^ο) της Συνεδρίασης της 10/7/2018, η οποία γνωστοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερομένους με ανάρτηση στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 16/7/2018, αποφασίστηκε η έγκριση του πρακτικού αποσφράγισης και αξιολόγησης των δικαιολογητικών συμμετοχής- τεχνικών προσφορών για ΤΗΝ ΤΡΟΦΟΔΟΣΙΑ ΑΛΛΩΝ

ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ Ή ΙΔΡΥΜΑΤΩΝ ΜΕ ΕΤΟΙΜΑ ΓΕΥΜΑΤΑ (CPV : 55523000-2) για το Γ. Ν. Αιτωλοακαρνανίας- Ν. Μ. Αγρινίου, ως έχει η εισήγηση και η συνέχιση του διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών.

6. Επειδή στην προσβαλλόμενη με την οποία κρίθηκε ως τεχνικά μη αποδεκτή η προσφορά της προσφεύγουσας και ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας, αναφέρονται, ειδικότερα, αυτολεξεί τα εξής : «Όπως ρητά αναφέρεται στην διακήρυξη στο 2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.

Στα πεδία που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ενότητα 2 (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), η εν λόγω εταιρεία συμπληρώνει τη φράση ΝΑΙ- ΝΑΙ στη στήλη << ΑΠΑΝΤΗΣΗ>>, ενώ στη στήλη << ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ>> παραπέμπει στα δικαιολογητικά συμμετοχής που έχει συνυποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά της δίχως να περιγράφει η ίδια στο ίδιο (η σε άλλο) αρχείο τον τρόπο με τον οποίο εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης ,όπως αναφέρει το άρθρο 2.4.3.2.

Επειδή στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ρητώς ότι ο προσφέρων στην τεχνική προσφορά του οφείλει να περιγράψει <<ακριβώς πως οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται>> ενώ στη συνέχεια προσθέτει <<περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων αγαθών>>.

Αριθμός απόφασης: 756/2018

Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα στα οποία παραπέμπει στην τεχνική προσφορά της η εν λόγω εταιρεία, προκύπτουν μεν εχέγγυα ποιότητας, απαιτήσεων υγιεινής και ασφάλειας των προσφερομένων ειδών σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους οικείους όρους της Διακήρυξης συμπεριλαμβανομένων και των τεχνικών προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΟΤΗΤΑ 2. Ωστόσο δεν υπάρχει περιγραφή, πόσο μάλλον η εκ της διακήρυξης απαιτούμενη ακριβής περιγραφή, του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών (απόφαση 14/2018 ΑΕΠΠ).

Η πλημμέλεια της επίμαχης προσφοράς δεν μπορεί να θεραπευτεί εκ των υστέρων, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια η πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης η συμπλήρωσης, αλλά εκ νέου υποβολή της τεχνικής προσφοράς, βάσει του άρθρου 102 Ν 4412/16.

Επομένως η αποδοχή της προσφοράς αντίκειται στους όρους της διακήρυξης και γι' αυτό το λόγο απορρίπτεται».

7. Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 25.07.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ την 16.07.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και είναι νομίμως υπογεγραμμένη και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 περ. α του άρθρου 361, της παρ. 2 του άρθρου 8 της ΥΑ 56902/215/2017, τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

8. Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, σχετικά με τους ισχυρισμούς της περί απόρριψης της προσφοράς της έτερης προσφέρουσας της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, και όπως παγίως έχει κριθεί από τη νομολογία, διαγωνιζόμενος ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό δεν έχει έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, καθόσον

Αριθμός απόφασης: 756/2018

με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος (βλ. Ε.Α. ΣτΕ 301/2011, 748/2010, 1317/2009, ΣτΕ 2817/2008, 1450/2007 και 666/2006). Κατ' εξαίρεση, όμως, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το δίκαιο των δημοσίων συμβάσεων, με έννομο συμφέρον προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που απετέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του (πρβλ. Ε.Α. ΣτΕ 174/2016, 44/2014, 106/2013, 380/2012, 671/2011, 1156, 329/2010, 246/2009, ΕΑ ΣτΕ 274/2012, πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

9. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή σε συνέχεια σχετικού αιτήματος της προσφεύγουσας ενσωματωμένου στην υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή εκδόθηκε η με αριθμό Α 351/2018 Απόφαση ΑΕΠΠ με την οποία ανεστάλη η διαγωνιστική διαδικασία έως την έκδοση απόφασης επί της προδικαστικής προσφυγής.

11. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ 39/2017 κοινοποίησε, μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» στις 25/7/2018 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή σε κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο, ο οποίος μπορεί να θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής.

12. Επειδή την 1/8/2018 η παρεμβαίνουσα άσκησε την με αρ. ΠΑΡ 412 παρέμβασή της σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 η οποία κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο την 3/8/2018.

13. Επειδή η ως άνω παρέμβαση έχει ασκηθεί εν γένει παραδεκτώς, καθώς, καταρχήν, έχει ασκηθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε προς την παρεμβαίνουσα εταιρεία την 25/7/2018, είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχει ασκηθεί με πρόδηλο έννομο συμφέρον

Αριθμός απόφασης: 756/2018

καθώς η προσφορά της παρεμβαίνουσας κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή και διότι η υπό εξέταση προσφυγή βάλλει, μεταξύ άλλων, και κατά της συμμετοχής της.

14. Επειδή η προσφεύγουσα με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή ισχυρίζεται τα εξής : « 1.Η εταιρία μας διαθέτει πολυετή δραστηριότητα και εμπειρία στην αγορά παροχής υπηρεσιών, ούσα ιδιαίτερα εξειδικευμένη στις υπηρεσίες μαζικής εστίασης, προς φορείς τόσο του Δημόσιου όσο και του Ιδιωτικού τομέα. Συγκεκριμένα, η εταιρία μας εξειδικεύεται στην κάλυψη επισιτιστικών αναγκών εταιριών, βιομηχανικών μονάδων, νοσοκομείων, διαφόρων εκπαιδευτικών οργανισμών, στρατιωτικών μονάδων, αθλητικών ινστιτούτων και άλλων χώρων όπου δημιουργούνται ανάγκες μαζικής εστίασης, όπως αποδεικνύεται από συμβάσεις συνεργασίας που διαθέτουμε με τους ως άνω φορείς. Γίνεται σαφές λοιπόν ότι διαθέτουμε κάθε δυνατότητα και δικαίωμα, καθώς και όλες τις επιχειρησιακές, τεχνικές και οικονομικές προδιαγραφές να συμμετάσχουμε σε οποιαδήποτε διαδικασία για την ανάθεση σχετικών υπηρεσιών που διενεργείται από φορέα του Δημόσιου ή Ιδιωτικού Τομέα σύμφωνα με τις διαδικασίες που προβλέπονται για τις δημόσιες προμήθειες.

2. Με τη Διακήρυξη με αρ. 6524/2018 (ΑΔΑ: 60ΗΚ46904Μ-ΑΕ8), ο φορέας του Γενικού Νοσοκομείου Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου προκήρυξε δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό με την ανοικτή διαδικασία αρ. 27 Ν. 4412/2016 για την ανάδειξη αναδόχου για την παροχή υπηρεσιών διανομής γευμάτων και ειδικότερα την τροφοδοσία με έτοιμα γεύματα άλλων επιχειρήσεων ή ιδρυμάτων για το Γενικό Νοσοκομείο Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου, με κριτήριο κατακύρωσης τη συμφερότερη από οικονομικής άποψης προσφορά μόνο βάσει τιμής, για ένα (1) έτος, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης αξίας 677.419,20 € (άνευ ΦΠΑ) και 839.999,80€ (συμ/νου ΦΠΑ), στην οποία συμπεριλαμβάνεται το δικαίωμα προαίρεσης της αναθέτουσας αρχής του νοσοκομείου για παράταση της προκηρυσσόμενης σύμβασης για ένα (1) επιπλέον έτος. Η δε προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης, μη περιλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης του νοσοκομείου, ανέρχεται στο ποσό των 338,709,60 € (άνευ ΦΠΑ) και στο ποσό των 419.999,90 €

Αριθμός απόφασης: 756/2018

(συμπ/νου ΦΠΑ). Η επίμαχη ως άνω υπ' 6524/2018 Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού αναρτήθηκε την 26η.04.2018 στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ με ΑΔΑ: 60ΗΚ46904Μ-ΑΕ8 και αντίστοιχα στο ΕΣΗΔΗΣ με συστημικό αριθμό 41779, και ως ημερομηνία έναρξης υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 17η.05.2018, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 π.μ. και ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών ορίσθηκε η 29η.05.2018, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 μ.μ..

3. Η εταιρία μας συμμετείχε στην ανωτέρω ανοικτή διαδικασία υποβάλλοντας προσφορά με αρ. συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 97969/28.05.2018, πλήρως ανταποκρινόμενη στις απαιτήσεις και προδιαγραφές της διακήρυξης και του νόμου. Για δε το λόγο ότι το αντικείμενο και ανάγκες της προκηρυσσόμενης σύμβασης απαιτούν τη διανομή γευμάτων και σε δομές εκτός του κεντρικού κτιρίου της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου, η εταιρία μας, για την αρτιότερη ανταπόκρισή της στην εκτέλεση του έργου, σύναψε το από 21.05.2018 Ιδιωτικό Συμφωνητικό με τοπική επιχείρηση με την επωνυμία «.....» και το διακριτικό τίτλο «.....» για τη στήριξη της συμμετέχουσας στον επίμαχο διαγωνισμό εταιρίας μας στις ικανότητες της εν λόγω ομόρρυθμης εταιρίας, κατ' αρ. 78 Ν. 4412/2016 και τον όρο 2.2.8 της υπ' αρ. 6524/2018 Διακήρυξης, προκειμένου να ανταποκριθούμε στις ανάγκες του έργου για τη μεταφορά και διανομή των γευμάτων, αξιοποιώντας τους πόρους και δυνατότητες της "....." σε εγκαταστάσεις (αδειοδοτημένη μονάδα-κτιριακή εγκατάσταση) και μεταφορικά (φορτηγά οχήματα-ψυγεία). Οι φάκελοι δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στην ως άνω ανοικτή διαδικασία διαγωνισμού αποσφραγίσθηκαν ηλεκτρονικά από την αρμόδια Επιτροπή αξιολόγησης την Τετάρτη 5.06.2018 και ώρα 10:00 π.μ. και ακολούθησαν διαδοχικές συνεδριάσεις της εν λόγω Επιτροπής για την προσεκτική, επιμέρους αξιολόγηση των υποβληθεισών προσφορών από τους συμμετέχοντες οικονομικούς φορείς. Κατά την 5η.06.2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00 π.μ., οπότε και διενεργήθηκε η αποσφράγιση των δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, διαπιστώθηκε η συμμετοχή τριών (3) συνολικά οικονομικών φορέων, ήτοι (α) της προσφεύγουσας εταιρίας μας, «.....», (β) της Ένωσης εταιριών

Αριθμός απόφασης: 756/2018

“.....”, καθώς και (γ) της εταιρίας «.....». Η Επιτροπή διενέργειας του παρόντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού προέβη, ύστερα από τη διενεργούμενη αποσφράγιση, στον έλεγχο και αξιολόγηση των επιμέρους υποβληθέντων στοιχείων και δικαιολογητικών των προσφορών των ως άνω συμμετεχόντων οικονομικών φορέων σε τρεις (3) συνολικά συνεδριάσεις στις 15.06.2018, 18.06.2018 και στις 25.06.2018. Ακολούθως δε, προέβη στην αξιολόγηση των υποβληθέντων στον ηλεκτρονικό διαγωνισμό φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών, σε συνέχεια της οποίας συντάχθηκε το από 4.07.2018 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Διαγωνισμού - το οποίο και αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της προσβαλλόμενης με την παρούσα προσφυγή πράξης.

4. Με την Εισήγηση του ως άνω, από 4.07.2018 Πρακτικού της Επιτροπής διαγωνισμού, κρίθηκαν ως μη αποδεκτές οι τεχνικές προσφορές της προσφεύγουσας εταιρίας μας, καθώς και της Ένωσης εταιριών “.....”, για τους λόγους που αναγράφονται στο εν λόγω Πρακτικό, ενώ αξιολογήθηκε ως τεχνικά αποδεκτή η προσφορά της εταιρίας «.....» και επομένως μοναδική απομένουσα στο διαγωνισμό συμμετέχουσα εταιρία. Το από 4.07.2018 Πρακτικό και ανωτέρω Εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού εγκρίθηκε στη συνέχεια από το φορέα του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου, με την υπ’ αρ. 16/10.07.2018 (Θέμα 9ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, που αναρτήθηκε την 16η.07.2018 στη Διαύγεια με ΑΔΑ: ΨΚΜ046904Μ-Γ7Χ και αυθημερόν αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και με την οποία περαιτέρω αποφασίστηκε η συνέχιση του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, ήτοι της οικονομικής προσφοράς της μοναδικής απομένουσας, ως άνω εταιρίας «.....».

5. Όπως τεκμηριωμένα θα προβάλλουμε και θα αποδείξουμε με τους κάτωθι λόγους της προδικαστική προσφυγής μας, η ανωτέρω, προσβαλλόμενη με την παρούσα, Απόφαση του Δ.Σ. του φορέα της αναθέτουσας αρχής της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου με αρ. 16/10.07.2018 (Θέμα 9ο), κατά το τμήμα εκείνο με το οποίο απορρίπτει ως

Αριθμός απόφασης: 756/2018

τεχνικά μη αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας μας και κάνει τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «.....», πάσχει, καθώς ελήφθη όλως αβάσιμα, κατά πλάνη περί τα πράγματα και το νόμο, καθώς αφενός μεν η τεχνική προσφορά της εταιρίας μας «.....» είναι απολύτως νόμιμη, βάσιμη, πλήρης και στο σύνολό της ανταποκρίνεται στους όρους της υπ' αρ. 6524/2018 Διακήρυξης και του νόμου, ενώ αντίθετα, η προσφορά της μοναδικής πλέον απομένουσας εταιρίας είναι απορριπτή, καθώς δε συμμορφώνεται προς τους όρους της διακήρυξης περί τεχνικής προσφοράς, παραβιάζοντας τις απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών της τελευταίας και ως εκ τούτου, εντελώς αβάσιμα και κατά πλάνη περί τα πράγματα έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή του Νοσοκομείου Αγρινίου. Επομένως, η Απόφαση Δ.Σ. με αρ. 16/10.07.2018 (Θέμα 9ο) του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου εχώρησε εντελώς αβάσιμα, κατά πλάνη περί τα πράγματα και το νόμο, αποκλίνοντας η ίδια ως αναθέτουσα αρχή από τους επιμέρους αδιάσπικτους όρους της διακήρυξης περί τεχνικών προδιαγραφών και ως εκ τούτου η σχετική απόφαση καθίσταται ακυρωτέα.

Εν συνεχεία, προς θεμελίωση του εννόμου συμφέροντός της, η προσφεύγουσα επικαλείται νομολογία και αποφάσεις της ΑΕΠΠ (ΑΕΠΠ 246/2018, 69/2018, 119/2017, 233,234/2017) [...].

9. Η εταιρία «.....», η οποία και συνιστά τη μοναδική αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση συμμετέχουσα, φέρει, όπως αναλυτικά θα προβάλλουμε κατωτέρω, την αυτή πλημμέλεια για την οποία, κατά πλάνη περί τα πράγματα, καθότι ουδέν συντρέχει ως προς την προσφορά μας, αποκλείστηκε η συμμετοχή της εταιρίας μας. Δεδομένης λοιπόν της ανωτέρω παρατεθείσας νομολογίας της Αρχής σας και προκειμένου η εταιρία μας να μην απωλέσει το δικονομικό δικαίωμα επίκαιρης προσβολής της προσφοράς της ανταγωνίστριας εταιρίας, σε περίπτωση αποδοχής της προσφυγής μας ως προς τον αποκλεισμό μας, παραδεκτά και με κάθε έννομο συμφέρον υποβάλλουμε την παρούσα για το σύνολο των αιτιάσεων που προβάλλουμε με αυτή, ήτοι (α) για τους λόγους κατά της απόφασης απόρριψης της τεχνικής μας προσφοράς και αποκλεισμού μας από τη συνέχιση του ηλεκτρονικού διαγωνισμού και

ακολουθώς (β) κατά της συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....», η οποία και έγινε αποδεκτή με την προσβαλλόμενη απόφαση του φορέα της αναθέτουσας αρχής. Η δε Αρχή σας καλείται όπως αξιολογήσει αρχικά την ουσία των αιτιάσεών μας κατά του λόγου απόρριψής της καθ' όλα νόμιμης τεχνικής μας προσφοράς και εφόσον κρίνει αυτές νόμιμες, βάσιμες και αποδεκτές, να εξετάσει ακολουθώς και τους λόγους που προβάλλουμε κατά της τεχνικής προσφοράς και συμμετοχής της ως άνω εταιρίας, έχοντας κάνει πλέον δεκτή τη συνδρομή εννόμου συμφέροντος της εταιρίας μας και ως προς αυτό, κατά την ως άνω παρατεθείσα νομολογία της Αρχής. Συνεπώς κατά τα κατωτέρω και μετ' εννόμου συμφέροντος προσβάλλουμε, με την παρούσα προσφυγή μας, την Απόφαση με αρ. 16/10.07.2018 (Θέμα 9ο) του Δ.Σ. του φορέα της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου, υποβάλλοντας ενώπιον της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών υποβάλλοντας την παρούσα προδικαστική προσφυγή, άρθρου 360 Ν. 4412/2016, ώστε να θέσουμε υπόψιν σας τους ακόλουθους νόμιμους, βάσιμους και πλήρως τεκμηριωμένους λόγους, αιτούμενοι την ανάκληση/ακύρωση της ως άνω προσβαλλόμενης πράξης, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα τμήματα αυτής, (ΕΑ ΣτΕ 194/2011, σκ. 9):

III. ΝΟΜΙΜΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

[...]

13. Οι λόγοι που προβάλλουμε αφορούν αφενός μεν σε πλάνη περί τα πράγματα και το νόμο και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία των όρων της διακήρυξης ως προς την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας μας και αφετέρου σε παράβαση όρων της διακήρυξης, που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού και συντρέχουν ως προς την προσφορά της εταιρίας «.....», η οποία και πάσχει ούσα απορριπτέα. Η βλάβη εκ του αποκλεισμού μας έναντι του μη νομίμως αποδεκτού ανταγωνιστή μας είναι πρόδηλη, επομένως, ως θιγόμενος οικονομικός φορέας νομιμοποιούμαστε να προβάλλουμε τις παραβάσεις της αναθέτουσας αρχής και τις πλημμέλειες της ληφθείσας από την τελευταία και ήδη προσβαλλόμενης απόφασης, επιδιώκοντας την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης τόσο κατά το τμήμα με το οποίο απορρίπτει την τεχνική προσφορά μας όσο και κατ' αυτό με το οποία αβάσιμα κάνει αποδεκτή την τεχνική προσφορά της

«.....». Εξάλλου, η αρχή της τυπικότητας που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσεως, (ΕΑ ΣτΕ 194/2011 σκ. 9). Επιπλέον, η εταιρία μας, σε περίπτωση αποδοχής της παρούσας πρόκειται να αναδειχθεί ανάδοχος της σύμβασης διανομής γευμάτων- τροφοδοσίας έτοιμων γευμάτων, συνεπώς το έννομο συμφέρον μας είναι πρόδηλο και νομιμοποιούμαστε ενεργητικά να ασκήσουμε την παρούσα προσφυγή και να εισάγουμε ενώπιόν σας το αίτημα της ακύρωσης της προσβαλλόμενης πράξης, ως προς τα τμήματα που αφορούν αφενός στην απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας εταιρίας μας, αφετέρου στην αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....» και τη συνέχιση του επίμαχου ηλεκτρονικού διαγωνισμού με τη μετάβαση κατά το στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών, καθώς και να αναζητήσουμε προσωρινή δικαστική προστασία σε περίπτωση απόρριψης του αιτήματός μας από την Αρχή σας.

IV. ΒΑΣΙΜΟΤΗΤΑ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

A. Οι απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αρ. 6524/2018 οικείας Διακήρυξης

14. Σύμφωνα με τα οριζόμενα στον όρο 2.2.6 (σελίδα 14) της υπ' αρ. 6524/2018 Διακήρυξης, «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα κριτήρια ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες απαιτήσεις που καθορίζονται στους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και να προσκομίσουν όλα τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία (π.χ βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φυλλάδια, πιστοποιητικά κ.τ.λ) που αναφέρονται στο Παράρτημα I ενότητα 2 (Τεχνικές Προδιαγραφές) της παρούσας Διακήρυξης.». Όπως ακολούθως ορίζεται στον όρο 2.4.3.2 (σελίδα 22) της διακήρυξης, «Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των

προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.

Επιπλέον,

Α. Θα πρέπει να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε πλήρη γνώση, αποδέχεται και σε περίπτωση ανάθεσης θα καλύψει πλήρως.».

15. Στους ανωτέρω όρους της διακήρυξης, προβλέπονται ο τρόπος κατάρτισης τεχνικής προσφοράς των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό οικονομικών φορέων, καθώς και η υποχρέωση συμμόρφωσης των τελευταίων προς τις τεχνικές προδιαγραφές του οικείου ηλεκτρονικού διαγωνισμού. Για δε το περιεχόμενο και τις επιμέρους απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών της προκηρυσσόμενης υπηρεσίας διανομής γευμάτων, γίνεται εκ της διακήρυξης παραπομπή στο Παράρτημα Ι (σελίδες 36 επ. της διακήρυξης), στον Πίνακα ΙΙ του οποίου προβλέπονται οι απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών για την υλοποίηση του έργου σίτισης της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου. Κατά τις Γενικές Προδιαγραφές της διακήρυξης ορίζεται ότι «1. ΓΕΝΙΚΑ: 1.1 Οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται σε υπηρεσίες ώστε να καλυφθούν πλήρως οι ανάγκες σίτισης 250 περίπου νοσηλευόμενων ασθενών ημερησίως, στα πλαίσια λειτουργίας του Νοσοκομείου σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις όπως αυτοί προδιαγράφονται στα προγράμματα σίτισης ασθενών που εκδίδονται από το Τμήμα Διατροφής και της λειτουργίας των μαγειρείων, ώστε να καλυφθούν στο ακέραιο οι παρακάτω εργασίες σε

7ήμερη βάση και σε 3 βάρδιες: πρωινό -μεσημεριανό- δείπνο ασθενών και προσωπικού.

ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΣΤΙΑΣΗΣ

Το έργο του προσωπικού θα κατανέμεται, θα οργανώνεται και θα ορίζεται εντός του ωραρίου εργασίας, από τον ανάδοχο, σύμφωνα με την διαδικασία HACCP, η οποία θα ελέγχεται από την ορισμένη τριμελή επιτροπή της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου. [...]», ακολούθως δε προβλέπεται αναλυτικά το πρόγραμμα εκτελούμενων εργασιών, οι δομές που εξυπηρετούνται από την παρεχόμενη υπηρεσία. Στις δε Ειδικές Τεχνικές Προδιαγραφές τυποποιούνται οι επιμέρους υποχρεώσεις του αναδόχου οικονομικού φορέα, τις οποίες, ο εκάστοτε οικονομικός φορέας καλείται με την προσφορά του να αποδείξει ότι πληροί, και στις οποίες ορίζεται ότι: «1. Η Εταιρεία οφείλει: 1.1 Να παρουσιάσει στην προσφορά της, κατάλληλα προσαρμοσμένο στις ιδιαίτερες απαιτήσεις του δημοπρατούμενου έργου, σχέδιο HACCP, που μεταξύ των άλλων θα περιλαμβάνει απαραίτητα τα παρακάτω έντυπα καταγραφής τεκμηρίωσης και διασφάλισης ποιότητας του συστήματος που θα εφαρμοστεί. [...] ».

16. Οι δε τιθέμενες τεχνικές προδιαγραφές, καθιστάμενες πλέον απρόσβλητες, συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους της Διακήρυξης και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας αποκλειστέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, [βλ. σκ. 18 της ΑΕΠΠ 111 (4ο Κλ.) 572/2018]. Άλλωστε, κατά πάγια νομολογία γίνεται δεκτό ότι οι όροι της διακήρυξης που αντιστοιχούν στις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού συνιστούν απαραίτους όρους, επί ποινή αποκλεισμού. Σύμφωνα με την παράγραφο 2 του άρθρου 54 Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Λ' 147/2016), «Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημοσίων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.». Άλλωστε, όπως παγίως κρίνεται από τη νομολογία, οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης είναι απαραίτητοι όροι και τυχόν απόκλιση από αυτές χαρακτηρίζεται ως ουσιώδης και επιφέρει, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, τον αποκλεισμό του αποκλίνοντα συμμετέχοντα. Οι δε όροι των τεχνικών προδιαγραφών της

Αριθμός απόφασης: 756/2018

διακήρυξης επιφέρουν τον αποκλεισμό του παραβάτη, ακόμη και στις περιπτώσεις που δεν αναφέρεται ρητά στη διακήρυξη ότι συνιστούν απαράβατους επί ποινή αποκλεισμού όρους, (ΣτΕ (ΑΣΦ) 409/2009, ΔΕφΑΘ (ΑΝΑΣΤ) 98/2015, 99/2015, 545/2014, 350/2013, 446/2015, ΔΕφΑΘ (ΑΣΦ) 24/2013, ΔΕφΑΘ (ΑΚΥΡ) 1083/2014, ΔΕφΠΕΙΡ (ΑΣΦ) 31/2013, ΔΕφΘΕΣΣ 209/2015). Στο δε όρο 2.4.6 (σελίδες 23 & 24) της διακήρυξης ορίζονται οι λόγοι που επιφέρουν, κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής, την απόρριψη της προσφοράς και ως εκ τούτου τον αποκλεισμό του αποκλίνοντα συμμετέχοντα.

B. Ως προς το μη νόμιμο αποκλεισμό της συμμετοχής της εταιρίας μας

17. *Εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή του φορέα της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου, με την προσβαλλόμενη με την προσφυγή μας πράξη της, απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας, αξιολογώντας την ως τεχνικά μη αποδεκτή με την εξής αιτιολογία: «[...] Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα στα οποία παραπέμπει στην τεχνική προσφορά της η εν λόγω εταιρεία, προκύπτουν μεν εχέγγυα ποιότητας, απαιτήσεων υγιεινής και ασφάλειας των προσφερομένων ειδών σύμφωνα με τα απαιτούμενα στους οικείους όρους της Διακήρυξης συμπεριλαμβανομένων και των τεχνικών προδιαγραφών του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ ΕΝΟΤΗΤΑ 2. Ωστόσο δεν υπάρχει περιγραφή, πόσο μάλλον η εκ της διακήρυξης απαιτούμενη ακριβής περιγραφή, του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών. (απόφαση 14/2018 ΑΕΠΠ). [...]». Η αναθέτουσα αρχή, προς επίρρωση της ως άνω αιτιολογίας της προσβαλλόμενης πράξης, επικαλείται την ανωτέρω παρατεθείσα απόφαση υπ' αρ. 14/2018 του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, εκ της οποίας υιοθετεί το σκεπτικό της (σκέψη 41) ως προς το ζήτημα κατάρτισης τεχνικής προσφοράς και της απαιτούμενης ακριβούς περιγραφής του τρόπου πλήρωσης των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης.*

18. *Όπως προκύπτει από το σκεπτικό της ανωτέρω απόφασης του 1ου Κλιμακίου της ΑΕΠΠ, ο επίμαχος σε εκείνη την περίπτωση οικονομικός φορέας κρίθηκε ότι είχε μεν συμπληρώσει τα πεδία τεχνικής προσφοράς, που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σύμφωνα με το οικείο παράρτημα της διακήρυξης, έχοντας συμπληρώσει τα σχετικά πεδία*

“Απάντησης” με τη φράση “ΝΑΙ-ΣΥΜΦΩΝΩ” και της στήλης “Παραπομπής” με την οποία και παραπέμπει στα δικαιολογητικά συμμετοχής που έχει συνυποβάλει με το φάκελο τεχνικής της προσφοράς. Παράλληλα ωστόσο, κρίθηκε ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας δεν είχε προβεί σε ακριβή περιγραφή, με το ίδιο ή άλλο αρχείο, του τρόπου με τον εκπληρώνει τις επιμέρους απαιτήσεις και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Στην πραγματικότητα, δεν έχουμε εικόνα ούτε η εταιρία μας, ούτε η αναθέτουσα αρχή του πραγματικού της ως άνω υπόθεσης ως προς την οποία εκδόθηκε η απόφαση ΑΕΠΠ 14/2018. Η δε αναθέτουσα αρχή της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου, κατά πλάνη περί τα πράγματα και το νόμο, κατ’ εσφαλμένη εκτίμηση της υποβληθείσας τεχνικής μας προσφοράς και σε κάθε περίπτωση, όλως αόριστα και χωρίς επαρκή αιτιολόγηση, υιοθετώντας την ως άνω αιτιολογία της Αρχής, απέρριψε την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας.

19. Ωστόσο, όπως προκύπτει από αυτό καθαυτό το φάκελο προσφοράς μας με αριθμό συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 97969/28.05.2018, η εταιρία μας έχει προσκομίσει το σύνολο των απαιτούμενων δικαιολογητικών και στοιχείων, αποδεικνύοντας την πλήρωση των απαιτήσεων τεχνικών προδιαγραφών της υπ’ αρ. 6524/2018 Διακήρυξης, σε αντίθεση προς την προσβαλλόμενη απόφαση του Νοσοκομείου και την επιμέρους ελλιπή και αόριστη αιτιολογία της. Πιο συγκεκριμένα, με το φάκελο τεχνικής προσφοράς της, η εταιρία μας έχει υποβάλει, κατ’ αρχάς την από 28.05.2018 Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας μας, κ., με την οποία και δηλώνει, με την ευθύνη και τις κυρώσεις του Ν. 1599/1986, ότι αποδέχεται περί των όρων, προϋποθέσεων και τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης, καθώς και ότι συντάχθηκε η προσφορά επί τη βάση των τελευταίων, ανταποκρινόμενη κατ’ αυτόν τον τρόπο στην απαίτηση όρου 2.4.3.2., περίπτωση Α (σελίδα 22) της διακήρυξης, (Σχετικό 1).

20. Περαιτέρω, έχουμε υποβάλει με το φάκελο τεχνικής μας προσφοράς, το ηλεκτρονικό αρχείο υπ’ αρ. 11, που συνιστά την “Τεχνική Περιγραφή”, (Σχετικό 2) και με το οποίο αποδεχόμαστε το σύνολο των προβλεπόμενων στο Παράρτημα Ι (σελίδες 36 επ.) της διακήρυξης, περιγράφοντας παράλληλα τον τρόπο κατά τον οποίο πρόκειται να υλοποιηθεί το έργο

Αριθμός απόφασης: 756/2018

σίτισης από την εταιρία μας. Παράλληλα, έχουμε υποβάλει το ηλεκτρονικό αρχείο υπ' αρ. 11.1 "Μελέτη HACCP" σχετικά με την εφαρμογή από την εταιρία μας του απαιτούμενου συστήματος διασφάλισης της υγιεινής κατάστασης και της ποιότητας των τροφίμων, σύμφωνα με το Πρότυπο ΕΛΟΤ EN ISO 22000, στην οποία και περιγράφονται οι διαδικασίες που ακολουθούνται από την εταιρία μας, προκειμένης της επιτυχούς εφαρμογής του συστήματος HACCP ως προς το σύνολο των προϊόντων που παράγονται στους προβλεπόμενους για το σκοπό αυτό χώρους της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου, (Σχετικό 3).

21. Η δε ακριβής περιγραφή του τρόπου με τον οποίον εκπληρώνονται οι τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, όπως αυτή προβλέπεται από την οικεία διακήρυξη και μνημονεύεται στην κατά τα λοιπά αόριστη και αβάσιμη αιτιολογία της προσβαλλόμενης πράξης, εκ μέρους της εταιρίας μας εκπληρώνεται δια της παράθεσης του τρόπου εκτέλεσης του έργου σίτισης και της ανάλυσης διαχείρισης κινδύνου με τα ανωτέρω έγγραφα του διαγωνισμού, (βλ. Σχετικά 2 & 3) και περαιτέρω, δια του ηλεκτρονικού αρχείου του συστήματος ΕΣΗΔΗΣ υποβολής της τεχνικής προσφοράς, (Σχετικό 4), το οποίο και εμπεριέχει τέσσερις στήλες περί της πλήρωσης των απαιτούμενων εκ της διακήρυξης τεχνικών προδιαγραφών, ήτοι τη στήλη "ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΑ", "ΑΠΑΙΤΗΣΗ", "ΑΠΑΝΤΗΣΗ" & "ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ", οι οποίες (στήλες) συμπληρώνονται ως εξής: στην μεν πρώτη αποτυπώνονται μία προς μία οι απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών του διαγωνισμού, στη δεύτερη συμπληρώνεται εάν υφίσταται σχετική απαίτηση από τη διακήρυξη, στην τρίτη στήλη απαντάται από τον οικονομικό φορέα η πλήρωση ή μη της σχετικής προδιαγραφής, θέτοντας την επιλογή "ΝΑΙ/ΟΧΙ" και στην τελευταία στήλη γίνονται οι απαιτούμενες παραπομπές στα έγγραφα και δικαιολογητικά εκείνα που αποδεικνύουν την πλήρωση της εκάστοτε απαίτησης τεχνικής προδιαγραφής. Όπως προκύπτει από το σχετικό υποβληθέν αρχείο της εταιρίας μας, έχουμε συμπληρώσει το σύνολο των ως άνω στοιχείων προς απόδειξη της εκ μέρους μας πλήρωσης των εκ της υπ' αρ. 6524/2018 Διακήρυξης τεχνικών προδιαγραφών, στη δε στήλη των παραπομπών, έχουμε συμπληρώσει το εκάστοτε προς απόδειξη αρχείο προσφοράς μας, παραπέμποντας σε αυτό.

22. Αντίστοιχη δε φερόμενη πλημμέλεια αντιμετώπισε η Αρχή σας με την απόφαση του 6ου Κλιμακίου σας με αρ. ΑΕΠΠ 69/2018 - η οποία και θεωρείται *ad hoc*, με την οποία και έγινε αποδεκτή η προσφυγή του προσφεύγοντα, λόγω αποκλεισμού του, στην περίπτωση εκείνη οικονομικού φορέα, ο οποίος είχε τύχει αποκλεισμού για τον αυτό λόγο για τον οποίον και όλως αβάσιμα αποκλείστηκε εν προκειμένω η εταιρία μας. Ειδικότερα, σύμφωνα με το σκεπτικό της εν λόγω απόφασης της Αρχής σας : «[...] ο προσφεύγων υπέβαλε Πίνακα Συμμόρφωσης 35 σελίδων με άνω των 135 οριζόντιες γραμμές (δηλαδή επιμέρους προδιαγραφές περί των οποίων ο προσφεύγων δήλωσε τη συμμόρφωσή του), με συμπληρωμένες και τις 4 στήλες του και ειδικότερα όσον αφορά τη στήλη “ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ” συμπληρωμένη για κάθε επιμέρους οριζόντια γραμμή-προδιαγραφή με αναφορές στο συγκεκριμένο/α έγγραφο/α-αρχείο/α της προσφοράς όπου αποδεικνύεται η ανά περίπτωση συμμόρφωση, τα οποία έγγραφα-αρχεία παντού προσδιορίζονται και κατονομάζονται με σαφήνεια. Επομένως, ουδόλως προκύπτει ότι ο προσφεύγων δεν τεκμηρίωσε τις τεχνικές προδιαγραφές που δήλωσε ότι πληροί στον Πίνακα Συμμόρφωσης, τον οποίο συμπλήρωσε με δέουσα επιμέλεια και τρόπο τέτοιο, ώστε διευκόλυne πλήρως την αναθέτουσα να εντοπίσει την εκ μέρους του εκπλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών ως και τα έγγραφα ή ανά περίπτωση τον συνδυασμό εγγράφων που αποδεικνύουν τη συμμόρφωσή του ανά κάθε επιμέρους προδιαγραφή ούτε ότι συμπλήρωσε τον Πίνακα κατά παράβαση των οδηγιών και δη των υποχρεωτικών, της αναθέτουσας ούτε ότι προκύπτει παράβαση του όρου Α.1.2.6 της διακήρυξης, αφού ουδόλως ο Πίνακας που υπέβαλε περιείχε παραλείψεις αναφορών, ασάφειες ή αοριστίες, ενώ εξάλλου ο όρος Α.1.2.6 αναφέρεται σε “μη συμμόρφωση με τα παραπάνω”, δηλαδή στις προηγούμενες οδηγίες-όρους, μεταξύ των οποίων και ο όρος Α.1.2.3 με το οικείο περιεχόμενο.».

23. Ως εκ τούτου, εκ των ως άνω προκύπτει ότι σε καμία περίπτωση δεν ευσταθεί ο σχετικός λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας, καθιστώντας τη σχετική (προσβαλλόμενη) απόφαση του φορέα της αναθέτουσας αρχής ακυρωτέα, τουλάχιστον κατά το τμήμα με το οποίο κάνει μη αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εταιρίας μας. Αυτό δε, καθότι

Αριθμός απόφασης: 756/2018

σύμφωνα με το ανωτέρω σκεπτικό της Αρχής σας, η εταιρία μας έχει πλήρως ανταποκριθεί στην απαιτούμενη από τη διακήρυξη “ακριβή περιγραφή” της πλήρωσης των τεχνικών προδιαγραφών, δηλώνοντας τη συμμόρφωσή μας, παραπέμποντας σε συγκεκριμένο κάθε φορά αρχείο-δικαιολογητικό με σαφήνεια και ακρίβεια και ως εκ τούτου, εξυπηρετώντας και διευκολύνοντας την αναθέτουσα αρχή κατά τον έλεγχο και αξιολόγηση της τεχνικής μας προσφοράς και της ανταπόκρισης ή μη της τελευταίας προς τους όρους της οικείας υπ’ αρ. 6524/2018 Διακήρυξης. Στην περίπτωση αυτή και δεδομένης της σαφούς παραπομπής στο σύνολο των προσκομισθέντων στοιχείων της προσφοράς μας εκ των οποίων τεκμηριώνεται η ανταπόκρισή μας προς τις τεχνικές προδιαγραφές του παρόντος ηλεκτρονικού διαγωνισμού, η αναθέτουσα αρχή θα εδύνατο όπως προβεί στον αποκλεισμό μας, μόνον εφόσον μπορούσε να αιτιολογήσει σχετική απόκλιση της προσφοράς μας από ορισμένη προδιαγραφή, ζήτημα που δε συντρέχει εν προκειμένω, καθώς η αναθέτουσα αρχή της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου προέβη στον αποκλεισμό μας, επικαλούμενη αόριστη και αβάσιμη αιτιολογία, προφανώς κατά πλάνη περί τα πράγματα και εκ παραδρομής της τελευταίας κατά την αξιολόγηση της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς μας και ως εκ τούτου η σχετική, προσβαλλόμενη με την παρούσα απόφαση του Δ.Σ. του φορέα με αρ. 16/10.07.2018 (Θέμα 9ο) είναι μη νόμιμη, παντελώς αβάσιμη και ως εκ τούτου καθίσταται ακυρωτέα και θα πρέπει να ακυρωθεί/ανακληθεί από την Αρχή σας.

Γ. Ως προς τη μη νόμιμη αποδοχή της τεχνικής προσφοράς της εταιρίας «.....»

24. Αντίθετα προς την ως άνω κρίση της αναθέτουσας αρχής του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου ως προς την προσφορά και συμμετοχή της ήδη προσφεύγουσας εταιρίας μας, σχετικά με την υποβληθείσα τεχνική προσφορά της εταιρίας «.....», κρίθηκε αυτή μονολεκτικά ως τεχνικά αποδεκτή και εν τέλει μοναδική απομένουσα στον παρόντα ηλεκτρονικό διαγωνισμό εταιρία. Ωστόσο, από τον έλεγχο και αξιολόγηση των εγγράφων και δικαιολογητικών, καθώς και συνολικά των αρχείων της υποβληθείσας από την εν λόγω εταιρία τεχνικής προσφοράς, που διενήργησε η εταιρία μας άμα την αποσφράγιση των φακέλων

Αριθμός απόφασης: 756/2018

προσφοράς, διαπίστωσε αποκλίσεις της εν λόγω εταιρίας από τις επιμέρους απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών και όρους κατάρτισης του φακέλου τεχνικής προσφοράς της υπ' αρ. 6524/2018 Διακήρυξης.

25. Πιο συγκεκριμένα, η εταιρία «.....», με το φάκελο τεχνικής της προσφοράς και για την απόδειξη της εκ μέρους της πλήρωσης των απαιτήσεων και τεχνικών προδιαγραφών της υπ' αρ. 6524/2018 Διακήρυξης, υπέβαλλε το αρχείο με αριθμό ηλεκτρονικού φακέλου προσφοράς 21 και τίτλο "Τεχνικές Προδιαγραφές". Με το έγγραφο αυτό, η εν λόγω εταιρία υιοθετεί επακριβώς το λεκτικό του Παραρτήματος Ι, Ενότητας 2 (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) και Πίνακα ΙΙ Α της οικείας διακήρυξης, (σελίδες 39 επ. της διακήρυξης), (Σχετικό 5), ήτοι παραθέτει ακριβώς το λεκτικό και τις απαιτήσεις από τα οικεία ως άνω χωρία της διακήρυξης, χωρίς να προβαίνει σε περαιτέρω εξειδίκευση και περιγραφή του τρόπου κατά τον οποίο η ίδια η εταιρία πρόκειται να ανταποκριθεί στις εν λόγω απαιτήσεις και όρους της διακήρυξης, προκειμένου να ανταπεξέλθει στην υλοποίηση και να εκτελέσει το έργο της παροχής γευμάτων της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου με προσήκοντα και το βέλτιστο δυνατό τρόπο.

26. Στον αντίποδα, η εταιρία μας, με το αντίστοιχο υποβληθέν με το φάκελο προσφοράς μας έγγραφο με αρ. 11, που συνιστά την "Τεχνική Περιγραφή", (βλ. ως άνω Σχετικό 2) έχει μεν αποδεχτεί τους όρους και απαιτήσεις τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης του ως άνω Πίνακα ΙΙ, παραθέτοντας προφανώς το λεκτικό της διακήρυξης, (βλ. Κατάλογο εξοπλισμού, Κατάλογο γευμάτων υπ' αρ. Δ4 έως Δ13 της διακήρυξης, κλπ.), καθώς σε διαφορετική περίπτωση, θα υφίστατο κίνδυνος απόκλισης από τις σχετικές απαιτήσεις, ενώ περαιτέρω, έχει παραθέσει αναλυτική περιγραφή του τρόπου με τον οποίο πρόκειται να υλοποιήσει το έργο παροχής γευμάτων προς το φορέα της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου. Ειδικότερα, πέραν από την αποδοχή των επίμαχων όρων τεχνικών προδιαγραφών, στην υποβληθείσα τεχνική προδιαγραφή της εταιρίας μας, έχουμε συμπεριλάβει την Ομάδα έργου παροχής γευμάτων, (βλ. σελ. 10, Σχετικού 2), έχουμε παραθέσει σχέδιο διαχείρισης κρίσεων και εναλλακτικά σχέδια δράσης, καθώς και εναλλακτικό σχέδιο δράσης ως προς το προσωπικό, (βλ. σελ. 12,

Σχετικού 2) και ομάδα διαχείρισης κρίσεων. Περαιτέρω, έχουμε προβεί στην κατάστρωση μελέτης- σχεδίου σχετικά με τον τρόπο διαχείρισης περιπτώσεων διακοπής λειτουργίας της κουζίνας λόγω βλάβης, λόγω διακοπής ρεύματος ή νερού ή λόγω φυσικών καταστροφών (σεισμός, κλπ.), (σελ. 13, Σχετικού 2), σχετικά με την καταπολέμηση παρασίτων και την απολύμανση, (σελ. 15, Σχετικού 2), και επιπλέον έχουμε συμπεριλάβει ειδικά καταρτισμένο σχεδιασμό πλάνου ενεργειών σχετικά με τη μεταφορά των γευμάτων προς τους χώρους εκτός του κεντρικού κτιρίου, ενώ έχουμε παραθέσει τα προς εκτέλεση του έργου οχήματα που διαθέτει και πρόκειται να χρησιμοποιεί η εταιρία μας, τα δοχεία μεταφοράς των γευμάτων, (σελ. 17 επ., Σχετικού 2). Τέλος, έχουμε περιγράψει με σαφή και αναλυτικό τρόπο την πολιτική περιβαλλοντικής διαχείρισης που εφαρμόζει η εταιρία μας ως προς τη χρήση του νερού, τη διαχείριση των απορριμμάτων και αποβλήτων, κλπ, (σελ. 20 επ., Σχετικού 2).

27. Ως εκ τούτου, σαφώς προκύπτει ότι η εταιρία μας έχει προβεί σε διεξοδική και πλήρως εξειδικευμένη και ακριβή περιγραφή του τρόπου εκτέλεσης του προκηρυσσόμενου έργου εστίασης. Στον αντίποδα, η εταιρία «.....», όπως προκύπτει από την υποβληθείσα τεχνική της περιγραφή, (βλ. Σχετικό 5 ως άνω) δεν έχει καθόλου εξειδικεύσει τον τρόπο εκτέλεσης του έργου από πλευράς της, παραθέτοντας απλώς τις τεχνικές απαιτήσεις με ακριβές το λεκτικό της διακήρυξης. Ως εκ τούτου, η εν λόγω εταιρία είναι αυτή που έχει αποκλίνει από τις απαιτούμενες εκ της διακήρυξης τεχνικές προδιαγραφές, αφής στιγμής δεν εξειδικεύει τον τρόπο πλήρωσης αυτών, ουδέ τον τρόπο και τα μέσα υλοποίησης του έργου παροχής γευμάτων προς το φορέα του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου και ως εκ του λόγου αυτού καθίσταται ακυρωτέα και απορριπτέα. Συναφώς λοιπόν, η σχετική - ήδη προσβαλλόμενη με την παρούσα - απόφαση του φορέα του Νοσοκομείου με αρ. 16/10.07.2018 (Θέμα 9ο) πάσχει και για το λόγο αυτό, ήτοι είναι μη νόμιμη, αβάσιμη και επομένως ακυρωτέα και ως προς το τμήμα εκείνο με το οποίο κάνει τεχνικά αποδεκτή την τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρίας «.....» και ως εκ τούτου θα πρέπει και για το λόγο αυτό να ακυρωθεί/ανακληθεί από την Αρχή σας.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

28. Εκ των ως άνω, πλήρως τεκμηριωμένων αιτιάσεων της προσφεύγουσας εταιρίας μας, σαφώς και αποδεδειγμένα προκύπτει ότι ο φορέας της αναθέτουσας αρχής του Γενικού Νοσοκομείου Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου, όλως αβάσιμα και κατά πλάνη περί τα πράγματα και το νόμο έλαβε την προσβαλλόμενη απόφαση Δ.Σ. με αρ.16/10.07.2018 (Θέμα 9ο), καθότι αποδεδειγμένα η εταιρία μας έχει υποβάλει προσφορά νόμιμη, βάσιμη, πλήρη και πλήρως συμμορφούμενη προς τους όρους, προϋποθέσεις και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, κατάλληλη όπως γίνει αποδεκτή και εξακολουθήσει ως συμμετέχουσα στα επόμενα στάδια του παρόντα ηλεκτρονικού διαγωνισμού και πλέον κατάλληλη όπως της ανατεθεί η προκηρυσσόμενη με την υπ' 6524/2018 Διακήρυξη υπηρεσία διανομής γευμάτων προς το φορέα του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας-Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου. Παράλληλα δε, η προσβαλλόμενη απόφαση του φορέα πάσχει και ως προς το τμήμα εκείνο με το οποίο κάνει τεχνικά αποδεκτή την προσφορά της εταιρίας «.....», καθότι η τελευταία δεν έχει συμμορφωθεί προς τους όρους και τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, αλλά έχει αποκλίνει από αυτούς, έχοντας υποβάλλει τεχνική περιγραφή άνευ οιασδήποτε ακριβούς περιγραφής και εξειδίκευσης του τρόπου υλοποίησης του έργου παροχής γευμάτων. Επομένως, η προσβαλλόμενη απόφαση καθίσταται ακυρωτέα και θα πρέπει να ακυρωθεί/ανακληθεί από την Αρχή σας και ακολούθως όπως γίνει αποδεκτή η τεχνική προσφορά και συμμετοχή της εταιρίας μας «.....» στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης οικονομικών προσφορών του ηλεκτρονικού διαγωνισμού».

15.Επειδή στις 3/8/2018 με το με αριθμό πρωτ. 11548/2-8-2018 έγγραφό της με θέμα « Διαβίβαση Απόψεων σχετικά με Προσφυγή εταιρείας «.....», η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ ως προς την υπό εξέταση προσφυγή αποστέλλοντάς τες και μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία».

16. Επειδή στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τα εξής: «Επί της υπό εξέταση προσφυγής επαγόμαστε τα ακόλουθα: Κατά τον έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής/ τεχνικής προσφοράς, που ενδιαφέρει εν

προκειμένω διαπιστώθηκε ότι ο οικονομικός φορέας «.....» δεν πληρούσε την παράγραφο 2.4.3.2 της Διακήρυξης κατά το μέρος που απαιτεί, επί ποινή απορρίψεως, ότι η προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή, ήτοι ακριβή περιγραφή του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων της. Ειδικότερα:

Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά अपαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Προϋπόθεση για να τύχουν εφαρμογής τα ανωτέρω είναι ότι με σαφήνεια και αναμφίβολο τρόπο προκύπτει από τη διακήρυξη ότι ο όρος όντως τέθηκε ως ουσιώδης και η τήρησή του ως υποχρεωτική και όχι π.χ. ότι ο όρος είχε τυχόν ενδεικτικό περιεχόμενο ή η τήρησή του θεσπίσθηκε ως επιθυμητή, απλώς ή ιδιαίτερως, από την αναθέτουσα, διατύπωση που σημαίνει πως η τελική τήρησή του με τον τυχόν συγκεκριμένο τρόπο που αναφέρει η διακήρυξη επαφίεται στην ευχέρεια των μετεχόντων και ουδόλως μπορεί να επάγεται αποκλεισμό της προσφοράς.

Περαιτέρω, ως επί ποινή αποκλεισμού και επομένως ουσιώδεις ελλείψεις που, κατά το άρθρο 91 παρ. 1 περ. α' Ν. 4412/2016, δύνανται μόνες τους να επιφέρουν τον αποκλεισμό μιας προσφοράς θεωρούνται όσες προβλέπονται ως τέτοιες από τη διακήρυξη και δη με σαφή, ρητό και ειδικό όρο με συγκεκριμένη παραπομπή ως προς την οικεία απαίτηση, η έλλειψη της οποίας είναι ουσιώδης (βλ. Απόφαση ΑΕΠΠ 236/2017) και συνεπώς οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002), γιατί διαφορετικά θα προέκυπτε άνιση μεταχείριση μεταξύ όσων μετεχόντων τους τήρησαν συμμορφούμενοι με το παραπάνω κανονιστικό πλαίσιο και όσων, παρά τη σαφή παραπάνω διατύπωση, παρέλειψαν να τους τηρήσουν. Περαιτέρω, γίνεται δεκτό ότι οι τεχνικές προδιαγραφές και εν γένει όροι του διαγωνισμού, που τίθενται ως όροι επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, όπως και τα οικεία δικαιολογητικά και έγγραφα εξάλλου, πρέπει να συντρέχουν και όποτε ζητείται τούτο, οι οικείες πληροφορίες να δηλώνονται, κατά τον χρόνο περαίωσης της διαδικασίας παραλαβής προσφορών και η διάγνωση της κατά τον χρόνο εκείνο ελλείψεως

Αριθμός απόφασης: 756/2018

τους συνεπάγεται δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη προσφορά (ΣΤΕ 743/2000),

Στην υπό κρίση Διακήρυξη και συγκεκριμένα στην παράγραφο 2.4.3.2 αναφέρεται επί λέξει:

«Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.

Επιπλέον,

Α. Θα πρέπει να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε πλήρη γνώση, αποδέχεται και σε περίπτωση ανάθεσης θα καλύψει πλήρως.

Β. Στον υποφάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής/τεχνικής προσφοράς, της εταιρείας «.....» από το σύνολο των 28 οριζόντιων γραμμών του πίνακα «απαντήσεις τεχνικής προσφοράς» στις 15 πρώτες παραπέμπει, στην τεχνική της προσφορά σε συγκεκριμένο αρχείο (π.χ. αρχείο pdf 11 - ΤΕΧΝΙΚΗ ΓΕΝΙΚΑ), στο οποίο εξειδικεύονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης. Κατ αρχήν μόνον η αναφορά του αρχείου, το οποίο είναι πολυσέλιδο χωρίς συγκεκριμένη αναφορά σελίδας είναι ελλιπής και μη νόμιμη. Ωστόσο στις επόμενες 13 οριζόντιες γραμμές αντί της ανωτέρω (έστω

Αριθμός απόφασης: 756/2018

ελλιπούς) παραπομπής γίνεται παραπομπή στην υπεύθυνη δήλωση αποδοχής των όρων του διαγωνισμού. Η υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής των όρων του διαγωνισμού σύμφωνα και με το παραπάνω όρο της Διακήρυξης αποτελεί επιπλέον στοιχείο και δεν αντικαθιστά την σαφή και συγκεκριμένη περιγραφή (με παραπομπή σε τεχνικό αρχείο) που απαιτεί ο ανωτέρω όρος της Διακήρυξης ο οποίος μάλιστα περιέχεται στο πρώτο εδάφιο, το οποίο είναι νοηματικά αυτοτελές και αυτάρκες. Ενώ η υποχρέωση για υποβολή υπεύθυνης δήλωσης είναι, αναμφισβήτητα, πρόσθετο στοιχείο (επιπλέον) που δεν μπορεί να αντικαταστήσει το προηγούμενο.

Εξάλλου όπως παγίως δέχεται η νομολογία και η ΑΕΠΠ (ενδεικτικά απόφαση 64/2018) «η διαμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, και ιδία η παραπομπή σε υπεύθυνη δήλωσή της για την τεκμηρίωση και απόδειξη ότι... επιτυγχάνει τις επίμαχες προδιαγραφές... και όχι σε συγκεκριμένη παράγραφο και σελίδα του τεχνικού φυλλαδίου και με συγκεκριμένη του επισήμανση, προς τεκμηρίωση-απόδειξη της πλήρωσης των αντίστοιχων απαιτήσεων, αντίκειται σε όρο της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού»

Διευκρινιστικά αναφέρουμε ότι το μέρος Δ του παραρτήματος τεχνικών προδιαγραφών, για το σύνολο του οποίου η προσφορά του ανωτέρω οικονομικού φορέα παραπέμπει στην Υπεύθυνη Δήλωση, αποτελεί το πλέον σημαντικό μέρος της όλης Διακήρυξης δεδομένου ότι εκεί προσδιορίζονται το είδος και η ποιότητα των πρώτων υλών, (π.χ φρέσκες και όχι κατεψυγμένες), τα βάρη των μερίδων τα ειδικά διαιτολόγια ασθενών (π.χ. διαβητικών, ελκοπαθών) κλπ .

Η προσφορά της εταιρείας για την οποία παραπονείται η προσφεύγουσα είναι σύννομη και καλύπτει τις απαιτήσεις του διαγωνισμού καθόσον περιγράφει λεπτομερώς, με αναφορά σε σχετικό αρχείο και συγκεκριμένη σελίδα την αιτιολόγηση της κάθε μιας απαίτησης της διακήρυξης στη παράγραφο 2.4.3.2 του άρθρου 2.4.3 Περιεχόμενα φακέλου «δικαιολογητικά συμμετοχής-τεχνική προσφορά». Η εξειδίκευση γίνεται και στις 25 απαιτήσεις -ειδικότερες προδιαγραφές. Ενδεικτικά αναφέρουμε για την απαίτηση Δ8 στην στήλη ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ η εταιρείααναφέρει

Αριθμός απόφασης: 756/2018

συγκεκριμένες σελίδες συγκεκριμένου αρχείου (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ σελ.18-19)».

17. Επειδή η παρεμβαίνουσα αναφέρει ρητώς τα εξής : «Το από 4.07.2018 Πρακτικό και ανωτέρω Εισήγηση της αρμόδιας Επιτροπής του Διαγωνισμού εγκρίθηκε στη συνέχεια από το φορέα του Γ.Ν. Αιτωλοακαρνανίας - Νοσηλευτική Μονάδα Αγρινίου, με την υπ' αρ. 16/10.07.2018 (Θέμα 9^ο) Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου του Νοσοκομείου, που αναρτήθηκε την 16η.07.2018 στη Διαύγεια με ΑΔΑ: ΨΚΜ046904Μ-Γ7Χ και αυθημερόν αναρτήθηκε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ, και με την οποία περαιτέρω αποφασίστηκε η συνέχιση του ηλεκτρονικού διαγωνισμού με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, ήτοι της οικονομικής προσφοράς της μοναδικής απομένουσας εταιρείας μας.

Με την κρινόμενη από 25.7.2018 προσφυγή της, η ανώνυμη και εμπορική εταιρεία με την επωνυμία «.....», προσφεύγει ενώπιον Υμών και ζητά την ακύρωση της ως άνω απόφασης του Δ.Σ. της αναθέτουσας αρχής, κατά το τμήμα που απορρίπτει την τεχνική προσφορά της και συμμετοχή της αλλά και κατά το τμήμα που κάνει αποδεκτή την δική μας προσφορά, υποβάλλοντας περαιτέρω αίτημα αναστολής-προσωρινών μέτρων.

Η κρινόμενη προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη, νόμω και ουσία αβάσιμη, για τους κάτωθι αναφερομένους λόγους:

Απαράδεκτο της προσφυγής λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος της καθής- Η καθής εταιρεία «.....» αποκλείστηκε από το διαγωνισμό διότι η τεχνική της προσφορά κρίθηκε ως μη τεχνικά αποδεκτή, επειδή δεν υπάρχει περιγραφή και δη η εκ της διακήρυξης απαιτούμενη ακριβής περιγραφή του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών.

Σύμφωνα με την πάγια νομολογία, διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό λόγω μη υποβολής ενός ή περισσότερων δικαιολογητικών ή λόγω μη συνδρομής των προβλεπόμενων, επί ποινή αποκλεισμού, προϋποθέσεων, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Στην συγκεκριμένη περίπτωση η Προσφεύγουσα έχει άμεσο, προσωπικό και

Αριθμός απόφασης: 756/2018

ενεστώς έννομο συμφέρον για την άσκηση της ως άνω Προσφυγής μόνο ως προς το πρώτο σκέλος αυτής, ήτοι κατά το μέρος που ζητά ακύρωση της όσον αφορά τον δικό του αποκλεισμό, αφού μετείχε στον διαγωνισμό και κρίθηκε από την προσβαλλόμενη ως αποκλειστέα κατά το στάδιο τεχνικής προσφοράς-δικαιολογητικών.

Το περαιτέρω έννομο συμφέρον της όσον αφορά την δική μου προσφορά που κρίθηκε αποδεκτή από την προσβαλλόμενη, θα εξαρτηθεί από την αποδοχή της προσφυγής της ως προς το ως άνω πρώτο σκέλος της (βλ. Απόφαση ΑΕΙ 111 119/2017). Και τούτο (πρβλ. και Αποφάσεις ΑΕΙ 111, 233, 234/2017), διότι εφόσον κριθεί νόμιμος ο αποκλεισμός της, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση του δεύτερου σκέλους αυτής και των οικείων λόγων που προβάλλει περί της μη νόμιμης αποδοχής της προσφοράς μου ως συνδιαγωνιζομένου του (ΔΕΦΑΘ 892/2010).

Νόμω και ουσία αβάσιμο

Σύμφωνα με το ρητό όρο της διακήρυξης 2.4.3.2, η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.

Στα πεδία που αφορούν στις τεχνικές προδιαγραφές, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στα ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ Ενότητα 2 (ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ), η εν λόγω εταιρεία συμπληρώνει τη φράση ΝΑΙ στη στήλη « ΑΠΑΝΤΗΣΗ» , ενώ στη στήλη « ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» παραπέμπει στα δικαιολογητικά συμμετοχής που έχει συνυποβάλει μαζί με την τεχνική προσφορά της δίχως να περιγράψει η ίδια στο ίδιο (ή σε άλλο) αρχείο τον

Αριθμός απόφασης: 756/2018

τρόπο με τον οποίο εκπληρώνει τις απαιτήσεις της διακήρυξης, όπως αναφέρει το άρθρο 2.4.3.2

Στο άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης αναφέρεται ρητά ότι ο προσφέρων στην τεχνική προσφορά του οφείλει να περιγράψει «ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται» ενώ στη συνέχεια προσθέτει «περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερομένων αγαθών». Περαιτέρω, από τα προσκομιζόμενα έγγραφα στα οποία παραπέμπει στην τεχνική προσφορά της η εταιρεία «.....», προκύπτουν μεν στοιχεία των προσφερομένων ειδών, ωστόσο δεν υπάρχει περιγραφή, πόσο μάλλον η εκ της διακήρυξης απαιτούμενη ακριβής περιγραφή, του τρόπου πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών (απόφαση 14/2018 ΑΕΠΠ), παρά μόνο αναφορά σε υπεύθυνη δήλωση αποδοχής όρων και δέσμευσης συμμόρφωσης προς αυτούς.

Επειδή η ως άνω διαμόρφωση της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας, και ιδία η παραπομπή σε υπεύθυνη δήλωσή της για την τεκμηρίωση και απόδειξη ότι πληροί τις συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές που αναφέρονται στο παράρτημα 1 ενότητα 2 της Διακήρυξης και όχι σε συγκεκριμένη παράγραφο και σελίδα της τεχνικής της προσφοράς ή άλλου εγγράφου-δικαιολογητικού και με συγκεκριμένη επισήμανση, προς τεκμηρίωση-απόδειξη της πλήρωσης των αντίστοιχων απαιτήσεων, αντίκειται σε όρο της διακήρυξης που έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού. Πράγματι, η διακήρυξη προβλέπει επί ποινή απόρριψης της προσφοράς, ρητά, την τεκμηρίωση-απόδειξη όλων των τεχνικών προδιαγραφών από τον προσφέροντα με παραπομπή σε ειδικά έγγραφα και δικαιολογητικά. Η προσφεύγουσα, παρά το ρητό γράμμα της διακήρυξης, παρέπεμψε προς απόδειξη των επίμαχων προδιαγραφών της συγκεκριμένης ενότητας όχι σε έγγραφο τεχνικών προδιαγραφών -ως απαιτείται-αλλά στην γενική και αόριστη υπεύθυνη δήλωση της ίδιας, περί αποδοχής των όρων του διαγωνισμού (πρβλ Απόφαση ΑΕΠΠ 64/2018).

Περαιτέρω, η πλημμέλεια της επίμαχης προσφοράς της «.....» δεν μπορεί να θεραπευτεί εκ των υστέρων, δεν συνιστά ασάφεια ή επουσιώδη πλημμέλεια ή πρόδηλο τυπικό σφάλμα που επιδέχεται διόρθωσης ή

Αριθμός απόφασης: 756/2018

συμπλήρωσης κατόπιν σχετικής πρόσκλησης, αλλά θα αποτελούσε εκ νέου υποβολή της τεχνικής προσφοράς, η οποία ρητώς απαγορεύεται σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 102 ν. 4412/2016, ως εκ τούτου, ορθά έκρινε η προσβαλλομένη απορρίπτοντας την τεχνική προσφορά της «.....», και πρέπει η προσφυγή να απορριφθεί ως μη νόμιμη και αβάσιμη.

Σύννομο της προσφοράς μου

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό που καταχρηστικά προβάλλει η εταιρεία «.....» δηλ πως κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση δήθεν της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, που διέπουν τη σύναψη των δημοσίων συμβάσεων, προβάλλει ισχυρισμούς αναφερόμενους αποκλειστικώς στην αποδοχή της συμμετοχής άλλου διαγωνιζομένου, παρά τη συνδρομή λόγου αποκλεισμού ίδιου με εκείνον που αποτέλεσε την αιτιολογία αποκλεισμού του , τούτος είναι παντελώς αβάσιμος καθώς επικαλείται ανυπόστατα περιστατικά ήτοι δηλ. πως συντρέχουν , και μάλιστα ίδιοι λόγοι και δικού μας αποκλεισμού.

Από απλή επισκόπηση των δύο τεχνικών προσφορών, προκύπτει σαφώς και αναμφισβήτητα πως η τεχνική μας προσφορά τυχάνει άρτια, πλήρης και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης, σε καμιά περίπτωση δεν παρουσιάζει οιαδήποτε έλλειψη ή πλημμέλεια, αντιθέτως είναι απόλυτα σύμφωνη με τη διακήρυξη. Ειδικότερα το σύνολο του υποφακέλου δικαιολογητικά συμμετοχής/τεχνική προσφορά είναι πλήρες και λεπτομερειακά τεκμηριωμένο και σε όλα τα επιμέρους κριτήρια (συνολικά 28) υπάρχει ρητή παραπομπή σε συγκεκριμένο αρχείο και σελίδα εκάστου. Σε ποια πλημμέλεια και λόγο (και) δικού μας αποκλεισμού αναφέρεται η αποκλεισθείσα εταιρεία, όταν η δική μας τεχνική προσφορά ουδεμία σχέση έχει με την ήδη κριθείσα μη αποδεκτή δική της;

Επομένως, ορθά και απολύτως αιτιολογημένα η απόφαση του Δ.Σ. απέκλεισε τη συμμετοχή της προσφεύγουσας κι έκανε δεκτή τη δική μας συμμετοχή, ως σύμφωνη με τη διακήρυξη, σε κάθε περίπτωση δε, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας και δη στο μέρος Δ. ΓΕΥΜΑΤΑ, αναφερόμαστε αναλυτικά στις παραγράφους Δ1 έως Δ13 στον τρόπο πλήρωσης των συγκεκριμένων απαιτήσεων και προδιαγραφών όπως αυτές αναφέρονται ακριβέστατα και

Αριθμός απόφασης: 756/2018

αναλυτικότερα στις τεχνικές προδιαγραφές από σελ.14 έως σελ.23, τα οποία αποτελούν τα βασικότερα χαρακτηριστικά της προσφοράς για το συγκεκριμένο έργο κι αυτά αφορούν ποιότητα πρώτων υλών. ποσότητα (βάρους) μερίδας χαρακτηριστικά δίαιτας ασθενών και παρασκευής γευμάτων, εν αντιθέσει με την προσφεύγουσα η οποία στα αντίστοιχα πεδία αναφέρει αορίστως : «αρχείο 4- υπεύθυνη δήλωση αποδοχής όρων» στην οποία απλά δηλώνει : «η προσφορά μας συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και της τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης με αριθμό 6524/2018 ,περί των οποίων λάβαμε γνώση, αποδεχόμαστε και σε περίπτωση ανάθεσης θα καλύψουμε πλήρως» (οράτε από 28.5.2018 υπεύθυνη δήλωση), η οποία φυσικά δεν πληροί τον όρο της διακήρυξης (αρ.64/2018 απόφαση ΑΕΠΠ κεφ.43).

Έτσι, κατά τα άνω, ουδόλως έσφαλλε η προσβαλλομένη, κι επιπλέον εν όψει και της εκ μέρους της εφαρμογής της αρχής της τυπικότητας που διέπει τη διαδικασία ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, σύμφωνα με τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας (ΣτΕ 2889/2011, ΣτΕ4343/2005), ορθά έκρινε , και πρέπει και εν προκειμένω, εφαρμοζομένης της ίδιας αρχής , η προσφυγή να απορριφθεί»

18. Επειδή, το άρθρο 18 με τίτλο «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του Ν. 4412/2016 προβλέπει τα εξής στην παρ. 1: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης.

Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων.

Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων

Αριθμός απόφασης: 756/2018

συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων».

19. Επειδή το άρθρο 53 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Περιεχόμενο εγγράφων της σύμβασης» προβλέπει τα εξής: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών.

2. Τα έγγραφα της σύμβασης, πλην της προκήρυξης σύμβασης του άρθρου 63 και της προκαταρκτικής προκήρυξης του άρθρου 62 σε περίπτωση που χρησιμοποιείται ως μέσο προκήρυξης του διαγωνισμού, περιέχουν ιδίως:

[...]ε) ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης. Επίσης οποιαδήποτε δικαιώματα προαίρεσης για συμπληρωματικές ή νέες συμβάσεις και, εφόσον είναι γνωστό, το προσωρινό χρονοδιάγραμμα για την άσκηση των δικαιωμάτων αυτών, καθώς και τον αριθμό των παρατάσεων για την άσκησή τους, στ) το είδος της διαδικασίας, [...]

ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης,

ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων,

[...]

ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς,

ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής,

[...]κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), [...].

20. Επειδή το άρθρο 54 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Τεχνικές προδιαγραφές» προβλέπει ρητώς ότι «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που

ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών

πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά

ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

[...]».

21. Επειδή το άρθρο 91 με τίτλο « Λόγοι απόρριψης προσφορών» προβλέπει το εξής : «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

Αριθμός απόφασης: 756/2018

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων.

στ) Προσφορά υπό αίρεση.

ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95.

η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους.

2. Η παράγραφος 1 εφαρμόζεται αναλόγως στο πλαίσιο της διαδικασίας αξιολόγησης των αιτήσεων συμμετοχής στην κλειστή διαδικασία, τη διαδικασία του ανταγωνιστικού διαλόγου, στην ανταγωνιστική διαδικασία με διαπραγμάτευση ή στη σύμπραξη καινοτομίας.

22. Επειδή το άρθρο 94 με τίτλο « Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά»» προβλέπει ότι «1. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, στην περίπτωση που εφαρμόζεται το άρθρο 50 και το κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, ο ξεχωριστός σφραγισμένος φάκελος, με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά» περιέχει τουλάχιστον οριστική μελέτη όλων των απαραίτητων έργων. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου στις οποίες κριτήριο ανάθεσης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική

άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας - τιμής, τα περιεχόμενα του φακέλου «Τεχνική Προσφορά» ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. [...]

4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.

23. Επειδή το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 με τίτλο «Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών» αναφέρει τα εξής : «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α΄ 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της

διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή σσος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις υποπαραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

24. Επειδή οι σχετικοί όροι της διακήρυξης ορίζουν τα εξής : i) Στην παρ. 2.2.6. με τίτλο «Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα» τα εξής «Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα και τα κριτήρια ανάθεσης της παρούσας σύμβασης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να συμμορφώνονται με τις αντίστοιχες απαιτήσεις που καθορίζονται στους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας διακήρυξης και να προσκομίσουν όλα τα δικαιολογητικά και τα στοιχεία (π.χ βεβαιώσεις, δηλώσεις, υπεύθυνες δηλώσεις, εγχειρίδια, φυλλάδια, πιστοποιητικά κ.τ.λ) που αναφέρονται στο Παράρτημα I ενότητα 2 (Τεχνικές Προδιαγραφές) της παρούσας Διακήρυξης», ii) Στην παρ. 2.4.1. και δη στην περ. (στ) τα κάτωθι «α. Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις της Διακήρυξης, για το σύνολο των ειδών.

Αριθμός απόφασης: 756/2018

Επισημαίνεται ότι δεν επιτρέπεται η υποβολή προσφορών για μέρος των ειδών, αλλά για το σύνολο των ειδών. Ο εν λόγω πίνακας ειδών τροφοδοσίας, αναφέρεται στην Ενότητα 1 του Παραρτήματος Ι Πίνακας 1 της παρούσας Διακήρυξης...[...] στ. Οι υποψήφιοι οικονομικοί φορείς δύναται προσκληθούν, εγγράφως από την Αναθέτουσα Αρχή, για παροχή διευκρινήσεων ή συμπλήρωση των δικαιολογητικών που έχουν υποβάλλει. Η εν λόγω συμπλήρωση ή διευκρίνιση δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια την μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων προκειμένου για την συμμόρφωση με τους όρους της Διακήρυξης. Εν λόγω διευκρινήσεις ή συμπληρώσεις (διορθώσεις τυπικών λαθών ή ήσσονος σημασίας παραλείψεων των προσφορών), γίνονται σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 102 του Ν. 4412/16 και το άρθρο 14 της ΥΑ 56902/215//2-06-2017..[.]. iii) Στην παρ. 2.4.2.4. προβλέπεται ότι « Ο οικονομικός φορέας συντάσσει την τεχνική και οικονομική του προσφορά συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του Συστήματος και επισυνάπτοντας στον ηλεκτρονικό χώρο «Συνημμένων Ηλεκτρονικής Προσφοράς» και στον κατά περίπτωση (υπο)φάκελο όλα τα στοιχεία της προσφοράς του σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*.

Στην συνέχεια, ο οικονομικός φορέας παράγει από το σύστημα τα ηλεκτρονικά αρχεία (εκτυπώσεις της Τεχνικής Προσφοράς Αναδόχου και της Οικονομικής Προσφοράς Αναδόχου σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)*), τα οποία υπογράφονται με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της Υ.Α. 56902/215/2-6-2017 (ΦΕΚ Β 1924) και επισυνάπτονται στους αντίστοιχους (υπο)φακέλους της προσφοράς από τον οικονομικό φορέα. Κατά την συστημική υποβολή της προσφοράς το σύστημα πραγματοποιεί αυτοματοποιημένους ελέγχους επιβεβαίωσης της ηλεκτρονικής προσφοράς σε σχέση με τα παραχθέντα ηλεκτρονικά αρχεία (Τεχνική και Οικονομική Προσφορά) και εφόσον οι έλεγχοι αυτοί αποβούν επιτυχείς η προσφορά υποβάλλεται στο σύστημα.

Διαφορετικά, η προσφορά δεν υποβάλλεται και το Σύστημα ενημερώνει τον οικονομικό φορέα με σχετικό μήνυμα σφάλματος στη διεπαφή του χρήστη του

οικονομικού φορέα, προκειμένου ο τελευταίος να προβεί στις σχετικές ενέργειες διόρθωσης.

Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές και οι οικονομικοί όροι δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του Συστήματος, ο οικονομικός φορέας επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία σύμφωνα με τους όρους της εκάστοτε διακήρυξης (ιδίως τεχνική και οικονομική προσφορά).

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Στην περίπτωση διάστασης μεταξύ των στοιχείων που περιλαμβάνονται στην ειδική φόρμα του συστήματος και του ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου, υπερισχύει το τελευταίο.

Ειδικά τα στοιχεία και δικαιολογητικά που αφορούν έγγραφα που παρέχονται από τους δημόσιους φορείς αναζητούνται αυτεπάγγελτα από την αναθέτουσα αρχή, μέσω διαλειτουργικότητας των συστημάτων. Έως την πλήρη διαλειτουργικότητα, τα στοιχεία και δικαιολογητικά υποβάλλονται από τον οικονομικό φορέα ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου *Portable Document Format (PDF)* και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8 της Υ.Α. 56902/215/2-6-2017 (ΦΕΚ Β 1924), χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής». iv) Στην παρ. 2.4.3.2. προβλέπεται ότι « Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα I (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα'

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο,

σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.

Επιπλέον,

A. Θα πρέπει να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε πλήρη γνώση, αποδέχεται και σε περίπτωση ανάθεσης θα καλύψει πλήρως.

B. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 θα πρέπει να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά (όπως αναλυτικά αναφέρονται στους πίνακες I, II).ν) Στο άρθρο 2.4.6. με τίτλο «Λόγοι απόρριψης προσφορών» αναφέρονται τα κάτωθι : «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς),

2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης- Δικαιολογητικά κατακύρωσης) της παρούσας,

β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση

Αριθμός απόφασης: 756/2018

δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016,

δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά,

ε) η οποία είναι υπό αίρεση,

ζ) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής,

η) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές (ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της περίπτωσης γ' της παραγράφου 4 του άρθρου 73 και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων),

θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης». **vi)** Στο άρθρο 3.1.2. με τίτλο «Διαδικασία Διενέργειας Διαγωνισμού –Αποσφράγιση Προσφορών» προβλέπεται ότι «.....γ. Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έκδοση ξεχωριστού πρακτικού στο οποίο:

Καταχωρούνται:

(α) Όλοι οι προσφέροντες υποψήφιοι οικονομικοί φορείς.

(β) Τα υποβληθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς.

Αξιολογούνται:

(α) Τα κατατεθέντα δικαιολογητικά συμμετοχής αναφορικά με την πληρότητα και την νομιμότητά τους.

(β) Οι υποβληθείσες τεχνικές προσφορές των προσφερόντων υποψηφίων οικονομικών φορέων ως προς την συμφωνία τους με τους όρους και απαιτήσεις της Διακήρυξης.....[.....]2. Για την ανωτέρω περιγραφείσα διαδικασία αξιολόγησης καθώς και για τη λήψη απόφασης επί των διαφόρων σταδίων του διαγωνισμού ισχύουν γενικά τα ακόλουθα:..... γ. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις ως αναφέρονται στους όρους της Διακήρυξης, ή που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου. Λοιποί λόγοι απόρριψης της προσφοράς ως αναφέρονται, κατά περίπτωση, στα άρθρα της Διακήρυξης».

vii) Επειδή η Ενότητα 2 του Παραρτήματος Ι με τίτλο « ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΚΑΙ

ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ» προβλέπει αυτολεξεί τα εξής : «ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ ΣΙΤΙΣΗΣ ΤΗΣ ΝΟΣΗΛΕΥΤΙΚΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΑΓΡΙΝΙΟΥ

ΜΕΡΟΣ Α. ΓΕΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

1. ΓΕΝΙΚΑ:

1.1 Οι παρακάτω τεχνικές προδιαγραφές αναφέρονται σε υπηρεσίες ώστε να καλυφθούν πλήρως οι ανάγκες σίτισης 250 περίπου νοσηλευομένων ασθενών ημερησίως, στα πλαίσια λειτουργίας του Νοσοκομείου σύμφωνα με τους όρους και προϋποθέσεις όπως αυτοί προδιαγράφονται στα προγράμματα σίτισης ασθενών που εκδίδονται από το Τμήμα Διατροφής και της λειτουργίας των μαγειρειών, ώστε να καλυφθούν στο ακέραιο οι παρακάτω εργασίες σε 7ήμερη βάση και σε 3 βάρδιες: πρωινό -μεσημεριανό- δείπνο ασθενών και προσωπικού.

ΚΑΘΗΚΟΝΤΑ ΒΟΗΘΗΤΙΚΟΥ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ ΕΣΤΙΑΣΗΣ

Το έργο του προσωπικού θα κατανέμεται, θα οργανώνεται και θα ορίζεται εντός του ωραρίου εργασίας, από τον ανάδοχο, σύμφωνα με την διαδικασία HACCP, η οποία θα ελέγχεται από την ορισμένη τριμελή επιτροπή της Νοσηλευτικής Μονάδας Αγρινίου.

2. ΑΝΑΛΥΤΙΚΟ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΚΤΕΛΟΥΜΕΝΩΝ ΕΡΓΑΣΙΩΝ ΑΝΑ ΒΑΡΔΙΑ ΚΑΙ ΕΠΙΠΛΕΟΝ ΚΑΛΥΨΗ

2.1 ΠΡΩΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ

1. Από τις 6:45 π.μ έως 7:45π.μ. να γίνεται η προετοιμασία για την πρωινή διανομή στην κεντρική κορδέλα, τοποθεσία του φαγητό στα τροχήλατα για το πρωινό των ασθενών.

2. Στις 7:45 π.μ έως τις 9.15' να γίνεται η διανομή του πρωινού στους ασθενείς στις κλινικές. Μετά το πρωινό μαζεύουν τους δίσκους.

3. Στις 9:15' π.μ. να κατεβαίνουν από τις κλινικές, να κάνουν διανομή τα πρωινά σάντουιτς των κλειστών Τμημάτων (της Μ.Τ.Ν. & Μ.Μ.Α., όπως & του προσωπικού της Μ.Ε.Θ. & του Χειρουργείου)

4. Στη συνέχεια επιστρέφοντας στο χώρο των μαγειρειών, αδειάζουν τα τροχήλατα, πλένουν τα σκεύη τους, τα τοποθετούν στο πλυντήριο πιάτων και βοηθάνε στη λάντζα.

Αριθμός απόφασης: 756/2018

5. Μέχρι τη μεσημεριανή διανομή πρέπει να αντιγράψουν τις δίαιτες των ασθενών από τις καταστάσεις σίτισης.

2.2 ΜΕΣΗΜΕΡΙΑΝΗ ΒΑΡΔΙΑ

1. Από τις 10:50 έως τις 11:45 π.μ να γίνεται η προετοιμασία για τη διανομή του μεσημεριανού γεύματος. Την ίδια ώρα γίνεται και καθαριότητα στην κουζίνα (τροχήλατα μεταφοράς φαγητού, ψυγεία, τροχήλατα που βάζουν σκεύη για τη διανομή) καθώς και άλλες εργασίες, όπως κόψιμο και σερβίρισμα της σαλάτας, τοποθέτηση των σκευών στη θέση που χρειάζεται για τη διανομή. Ένας τραπεζοκόμος φεύγει για να μοιράζει φαγητό στους ΞΕΝΩΝΕΣ, με όχημα του αναδόχου σε ειδικούς περιέκτες και με ασφαλή τρόπο.

2. Στις 11:50 έως τις 12:50 να γίνεται η κεντρική κορδέλα, τοποθετούνται τα φαγητά στους δίσκους και φορτώνονται τα τροχήλατα με τα φαγητά για τη διανομή του γεύματος στους ασθενείς. Το φαγητό μένει στους ασθενείς τρία τέταρτα περίπου και έπειτα οι τραπεζοκόμοι μαζεύουν τους δίσκους και στις 14:15μ.μ κατεβάζουν τα τροχήλατα στα Μαγειρεία. Στη συνέχεια πλένουν τα σερβίτσια, ο καθένας τα δικά του, και στις 14:30 αποχωρούν.

3. Στις 13:00 έως τις 16:00 να τοποθετούνται τα φαγητά στο Εστιατόριο του Προσωπικού και στη συνέχεια να σερβίρεται το μεσημεριανό από το κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό του αναδόχου που θα έχει ως αποκλειστική υποχρέωση το σερβίρισμα στο συγκεκριμένο χώρο, καθώς και την καθαριότητα του χώρου και του εξοπλισμού χωρίς να γίνονται οι παραπάνω εργασίες ταυτόχρονα, όπως εξάλλου προβλέπεται από τον οδηγό υγιεινής για τη μαζική εστίαση.

2.3 ΑΠΟΓΕΥΜΑΤΙΝΗ ΒΑΡΔΙΑ

1. Από τις 13:45μ.μ έως 15:30μ.μ οι τραπεζοκόμοι να ξεφορτώνουν τα τροχήλατα που έχουν έρθει από τις κλινικές, να αδειάζουν τους δίσκους με τα φαγητά στο χώρο της λάντζας και να πλένουν όλα τα σκεύη στα πλυντήρια των Μαγειρείων μαζί με την Λαντζιέρα.

2. Από τις 15:45μ.μ έως τις 16:30 να ετοιμάζουν τα απογευματινά γεύματα για ασθενείς με ειδικές δίαιτες και στη συνέχεια να τα μοιράζουν. Εκείνη την ώρα να παίρνουν από τις κλινικές όποιες αλλαγές υπάρχουν στη δηλωμένη σίτιση και να ενημερώνονται για τυχόν εισαγωγές που θα πρέπει να φάνε το βράδυ.

Αριθμός απόφασης: 756/2018

3. Από τις 17:00μ.μ έως τις 17:45μ.μ να γίνεται η προετοιμασία για τη διανομή του δείπνου. Επιπλέον ένας τραπεζοκόμος με τον οδηγό του οχήματος του αναδόχου μεταφέρουν σε ειδικούς περιέκτες και με ασφαλή τρόπο φαγητό στους ΞΕΝΩΝΕΣ.

4. Από τις 17:55 έως τις 18:50 να γίνεται η κεντρική διανομή του φαγητού στην κεντρική κορδέλα και να φορτώνονται τα τροχήλατα με τους δίσκους για την διανομή του δείπνου στους ασθενείς. Το φαγητό να μένει στους ασθενείς για τρία τέταρτα περίπου και στη συνέχεια οι τραπεζοκόμοι να μαζεύουν τους δίσκους και στις 20:00μ.μ. να κατεβάζουν τα τροχήλατα στο Μαγειρείο.

5. Από τις 20:00 έως τις 23:00 να τοποθετούνται τα φαγητά στο Εστιατόριο του Προσωπικού και στη συνέχεια να σερβίρεται το δείπνο που θα έχει ως αποκλειστική υποχρέωση το σερβίρισμα στο συγκεκριμένο χώρο, καθώς και την καθαριότητα του χώρου και του εξοπλισμού χωρίς να γίνονται οι παραπάνω εργασίες ταυτόχρονα, όπως εξάλλου προβλέπεται από τον οδηγό υγιεινής για τη μαζική εστίαση.

2.4ΕΠΙΠΛΕΟΝ από τα προαναφερόμενα χρειάζεται κάλυψη:

1. Παρασκευής & διανομής σάντουιτς στις κλειστές Μονάδες (Μονάδα Τεχνητού Νεφρού, Μονάδα Μεσογειακής Αναιμίας, Μονάδα Εντατικής Θεραπείας, Χειρουργείο) καθώς επίσης και στην Αιμοδοσία κατά τις εξωτερικές αιμοληψίες (μόνο Παρασκευή).

2. Απογευματινής βάρδιας που περιλαμβάνει σερβίρισμα γεύματος & δείπνου στο εφημερεύον προσωπικό καθώς επίσης και πλύσιμο των σκευών σε πλυντήριο πιάτων, καθώς και την καθαριότητα των συγκεκριμένων χώρων.

3. ΚΛΙΝΙΚΕΣ ΠΟΥ ΣΙΤΙΖΟΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΟ ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΤΡΟΦΗΣ ΕΝΤΟΣ ΤΟΥ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ ΚΑΙ ΔΟΜΕΣ ΕΚΤΟΣ ΚΤΙΡΙΟΥ

3.1ΚΕΝΤΡΙΚΟ ΚΤΙΡΙΟ ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ

1. 1ος ΟΡΟΦΟΣ: Κλινικές: Μαιευτική + Γυναικολογική - Παιδιατρική και Μονάδα Εντατικής Θεραπείας (Μ.Ε.Θ.)

2. 2ος ΟΡΟΦΟΣ : Κλινικές: Καρδιολογική - Παθολογική - Ω.Ρ.Λ. - Οφθαλμολογική

3. 3ος ΟΡΟΦΟΣ : Κλινικές: Ουρολογική - Ορθοπαιδική - Χειρουργική Κλινικές

3.2ΔΟΜΕΣ ΕΚΤΟΣ ΚΤΙΡΙΟΥ :

1.ΞΕΝΩΝΕΣ «ΑΡΓΩ» και «ΙΡΙΔΑ» (Καθημερινά) ΚΑΙ « ΑΡΓΩ» (Πλην ΤΡΙΤΗΣ και ΠΑΡΑΣΚΕΥΗΣ)

ΜΕΡΟΣ Β. ΕΙΔΙΚΕΣ ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ

1. Η Εταιρεία οφείλει:

1.1 Να παρουσιάσει στην προσφορά της, κατάλληλα προσαρμοσμένο στις ιδιαίτερες απαιτήσεις του δημοπρατούμενου έργου, σχέδιο HACCP, που μεταξύ των άλλων θα περιλαμβάνει απαραίτητα τα παρακάτω έντυπα καταγραφής τεκμηρίωσης και διασφάλισης ποιότητας του συστήματος που θα εφαρμοστεί.

1.1.1 Έντυπο ελέγχου παραλαμβανομένων πρώτων υλών.

1.1.2 Έντυπα παρακολούθησης των Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου (θερμοκρασίες ψυκτικών θαλάμων, ψησίματος, θερμοθαλάμων, καταψύκτη).

1.1.3 Έντυπο απόψυξης πρώτων υλών.

1.1.4 Γ. Έντυπα εγκεκριμένων προμηθευτών.

1.1.5 Έντυπο ελέγχου διορθωτικών ενεργειών και περιγραφή τεκμηριωμένης διαδικασίας.

1.1.6 Πρόγραμμα καθαρισμού και απολύμανσης με τη συχνότητα καθαρισμού και τον τρόπο καθαρισμού επιφανειών ανάλογα με την κατηγορία επιφανειών διαφορετικής υγιεινή και τον τρόπο ελέγχου της αποτελεσματικότητας του καθαρισμού και της απολύμανσης που θα εφαρμόσει για παράδειγμα με χρήση swab test.

1.2 Να τηρεί απαρεγκλίτως τις διατάξεις της ασφαλιστικής και εργατικής νομοθεσίας, όπως αυτή ορίζεται από τους κείμενους νόμους και διατάξεις. Υπεύθυνοι για τον έλεγχο εφαρμογής των ανωτέρω νόμων και διατάξεων θα είναι τα οριζόμενα από το Νοσοκομείο Όργανα ή άτομα ή Τμήματα, και ο εργοδότης οφείλει σε εύλογο χρονικό διάστημα εφόσον του ζητηθεί, να προσκομίσει και να καταθέσει οποιαδήποτε στοιχεία του ζητηθούν, ώστε να αποδεικνύει την τήρηση εφαρμογής των ανωτέρω.

1.3 Να διαθέτει κατάλληλο όχημα μεταφοράς τροφίμων με πρόσφατη βεβαίωση καταλληλότητας από την Αρμόδια Υπηρεσία και ειδική άδεια κυκλοφορίας οχήματος μεταφοράς τροφίμων.

1.4 Να διαθέτει απαραίτητα έναν Εκπαιδευμένο Επιστήμονα για τη σωστή εφαρμογή και τήρηση του HACCP που θα παρίσταται κατά τον χειρισμό των

Αριθμός απόφασης: 756/2018

τροφίμων. Επιπλέον για την εκτέλεση του έργου θα πρέπει να διαθέσει ΔΕ Μάγειρα και ΥΕ Προσωπικό εστίασης. Η εταιρεία οφείλει στην τεχνική προσφορά να καταθέσει τη σύνθεση της ομάδας που θα αναλάβει την υλοποίηση του έργου.

1.5 Να διατηρεί αρχείο όλων των απαραίτητων εγγράφων τα οποία θα υπάρχουν στο Τμήμα Διατροφής και θα επιδεικνύονται σε πιθανό έλεγχο της αρμόδιας επιτροπής του Νοσοκομείου ή άλλο οργάνου υπευθύνου για τον έλεγχο διασφάλισης ποιότητας τροφίμων.

2. Ο ανάδοχος με την υπογραφή της σύμβασης οφείλει :

2.1. Να εγκαταστήσει και να εφαρμόσει σύστημα αυτοελέγχου HACCP εντός των χώρων και δομών του νοσοκομειακού μαγειρείου σύμφωνα με τον Κανονισμό 852/2004 για την υγιεινή των τροφίμων. Ο ανάδοχος οφείλει να τηρεί όλα τα αρχεία που είναι απαραίτητα ώστε να εξασφαλίζεται η ουσιαστική εφαρμογή των απαιτούμενων μέτρων και να καθίσταται δυνατός ο έλεγχος των τροφίμων. Για το αυτό ο ανάδοχος οφείλει να διαθέσει απαραίτητα έναν εκπαιδευμένο επιστήμονα με ειδικευση στην υγιεινή και ασφάλεια των τροφίμων ο οποίος θα ελέγχει την εφαρμογή και τήρηση του εγκατεστημένου HACCP. Η ομάδα ασφάλειας των τροφίμων με επικεφαλή το συντονιστή της ομάδας διασφαλίζει την ορθή τήρηση των κανόνων υγιεινής και τηρεί όλα τα αρχεία που είναι απαραίτητα.

2.2 Στις παρακάτω περιπτώσεις κακού χειρισμού των φαγητών κατά την Παρασκευή, αναθέρμανση και διακίνηση το φαγητό θα επιστρέφεται και η εταιρεία είναι υποχρεωμένη να το αντικαταστήσει:

2.2.1 Άβραστο/καμένο φαγητό

2.2.2 Αν σερβίρεται σε θερμοκρασία μικρότερη των 600C

2.3 Ο ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί αρχείο μικροβιολογικών αναλύσεων όλων των προϊόντων που παραλαμβάνει και παράγει. Η προβλεπόμενη περιοδικότητα των εξετάσεων θα γίνεται βάσει των προβλεπόμενων διατάξεων. Ειδικότερα απαιτείται η τήρηση προγράμματος εργαστηριακών αναλύσεων σε διάφορες κατηγορίες τροφίμων και η κοινοποίηση των αποτελεσμάτων στην αρμόδια επιτροπή του Νοσοκομείου. Όσον αφορά τις εργαστηριακές αναλύσεις νερού, ο συντονιστής της ομάδας ασφάλειας τροφίμων του αναδόχου θα πρέπει να ενημερώνεται από τους αρμόδιους

υπαλλήλους του Νοσοκομείου για τα αποτελέσματα των μικροβιολογικών εξετάσεων που αφορούν την ποιότητα του νερού. Η διεξαγωγή μικροβιολογικών και οργανοληπτικών ελέγχων του νερού του δικτύου είναι αρμοδιότητα της Διοίκησης και της αρμόδιας υπηρεσίας του Νοσοκομείου.

2.4 Σε περίπτωση εκτάκτων αναγκών ο ανάδοχος θα πρέπει να καλύψει με ασφάλεια την διατροφή ασθενών και προσωπικού. Ο χρόνος μεταφοράς των ευαλλοίωτων προϊόντων με τη χρήση μεμονωμένων περιεκτών δεν θα πρέπει να υπερβαίνει τις 2 ώρες με βάση τον οδηγό Υγιεινής. (Κεφ. Ιν- Μεταφορά σελ.42).

2.5 Ο ανάδοχος θα πρέπει να τηρεί πρόγραμμα απεντόμωσης στους χώρους της κουζίνας και για το λόγο αυτό θα πρέπει να συνεργάζεται με πιστοποιημένη εταιρεία και θα καταθέσει την σύμβαση που έχει συνάψει. Το κόστος θα βαρύνει τον ανάδοχο.

2.6 Να καταθέσει τα πιστοποιητικά υγείας της ομάδας ασφάλειας τροφίμων θεωρημένα από την αρμόδια αρχή που να πιστοποιεί ότι δεν πάσχουν από νοσήματα που μπορούν να μεταδοθούν με τα τρόφιμα. Το πιστοποιητικό υγείας θα πρέπει να αποτελεί απαραίτητη προϋπόθεση για τη πρόσληψή τους. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Απαγορεύεται η με οποιαδήποτε ιδιότητα, απασχόληση, σε χώρους εργασίας με τρόφιμα οποιουδήποτε ατόμου είναι γνωστό ότι πάσχει από νόσημα που μεταδίδεται δια των τροφών, ή ατόμου που έχει διάρροια ή μολυσμένα τραύματα ή έχει προσβληθεί από δερματική μόλυνση και υφίσταται άμεσος ή έμμεσος κίνδυνος μόλυνσης των τροφίμων από παθογόνους μικροοργανισμούς.

2.7 Να καταθέσει πιστοποιητικά εκπαίδευσης και κατάρτισης του προσωπικού στις βασικές αρχές διασφάλισης ποιότητας των τροφίμων για επιχειρήσεις μαζικής εστίασης. Το πιστοποιητικό που θα κατατίθεται θα είναι από αρμόδιο και πιστοποιημένο φορέα, σύμφωνα με τις διαδικασίες της υπ' αριθμ. 14708 (ΤΕΥΧΟΣ ΔΕΥΤΕΡΟ, ΑΡ ΦΥΛΛΟΥ 1616 ΤΗΣ 17/8/2007) Υπουργικής Απόφασης του Υπουργείου Ανάπτυξης (περί εναρμόνισης της εθνικής νομοθεσίας με την κοινοτική απαίτηση 852/2004), σύμφωνα με την οποία οι υπεύθυνοι των επιχειρήσεων τροφίμων οφείλουν να εξασφαλίζουν την κατάρτιση όλων όσων χειρίζονται τρόφιμα στην επιχείρησή τους.

2.8 Η εταιρεία οφείλει να διατηρεί φάκελο-μητρώο του κάθε εργαζομένου που θα περιλαμβάνει τα παραπάνω έγγραφα και το οποίο θα κατατίθεται στο Τμήμα Διατροφής.

2.9 Να διαθέτει στο Νοσοκομείο επαρκή αριθμό που να καλύπτει τις απαιτούμενες υπηρεσίες ανά βάρδια με πλήρες και κυκλικό ωράριο, καθημερινά και τις αργίες, ανάλογα με τις ανάγκες του Νοσοκομείου, και απαγορευμένης ρητά της απασχόλησης του ιδίου ατόμου σε δύο συνεχείς εργαζομένων βάρδιες.

2.10 Να καταθέσει πίνακα καταστάσεως προσωπικού και προγράμματος εργασίας των εργαζομένων, ο οποίος θα είναι θεωρημένος από το αρμόδιο Τμήμα Κοινωνικής Επιθεώρησης Εργασίας και θα κατατίθεται στο Τμήμα Διατροφής στις αρχές κάθε μήνα, ενώ οποιαδήποτε μεταβολή στο προσωπικό θα γνωστοποιείται εγκαίρως και γραπτά στο Νοσοκομείο στο Τμήμα Διατροφής και στην Επιτροπή. Το προσωπικό πρέπει να είναι σταθερό και εκπαιδευμένο. Ομοίως θα καταθέτει και παραστατικά που αποδεικνύουν ότι η μισθοδοσία και οι κάθε είδους προβλεπόμενες αμοιβές καταβάλλονται όπως προβλέπεται από την ισχύουσα νομοθεσία. Απαγορεύεται η απόλυση υπαλλήλου χωρίς αιτιολογημένη εισήγηση στη Διοίκηση του Νοσοκομείου η οποία θα παρέχει τη σύμφωνη γνώμη της.

2.11 Για τα νεοπροσλαμβανόμενα άτομα, η εταιρία θα μεριμνεί ώστε να προ κατατίθεται στο Τμήμα Διατροφής το Βιβλιάριο Υγείας και το πιστοποιητικό εκπαίδευσης στις βασικές αρχές υγιεινής και ασφάλειας τροφίμων. Οι νέες προσλήψεις δεν θα υπερβαίνουν το 5% της συνολικής δύναμης κάθε μήνα, ώστε να εξασφαλίζεται η σωστή και η σταδιακή ενσωμάτωσή τους στις υποχρεώσεις τους και να μη διαταράσσεται η εύρυθμος λειτουργία του Τμήματος».

25. Επειδή κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) της διακήρυξης, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993).

Αριθμός απόφασης: 756/2018

Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007).

26. Επειδή, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας που διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό.

27. Επειδή η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C 278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, καταρχήν να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο γνωρίζοντας εκ των προτέρων το ακριβές περιεχόμενο των κριτηρίων του διαγωνισμού στα οποία καλόπιστα θα στηρίξουν την απόφασή τους εάν θα λάβουν ή όχι μέρος στη διαδικασία σύναψης της οικείας σύμβασης (βλ. την απόφαση του ΔΕΕ της 14ης Σεπτεμβρίου 2017, Casertana Costruzioni, C-223/16, σκέψη 34, της 14ης Ιουλίου 2016, TNS Dimarso NV κατά Vlaams Gewest, υποθ. C-6/15, σκέψεις 22 επ., την απόφαση του ΔΕΕ της 10ης Μαΐου 2012, Ευρωπαϊκή Επιτροπή κατά Βασιλείου των Κάτω Χωρών, υποθ. C-368/10, σκέψεις 55 επ., 62 επ. και 88). Περαιτέρω, δε, οι όροι της διακήρυξης πρέπει να καταρτίζονται με βάση τα ως άνω ώστε να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής

Αριθμός απόφασης: 756/2018

αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C 496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C 243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C 19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C 213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C 396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C 87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C 470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C 538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manona, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

29. Επειδή αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν σύμφωνα με τη διακήρυξη ορισμένες είναι προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011, βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium) ή εάν είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο των εν λόγω προδιαγραφών, οι οποίες, κατά τα παγίως κριθέντα από τη νομολογία, αποτελούν ενιαίο σύνολο (ΔΕΦΑΘ 230/2012).

30. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης

Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, Archus and Gama, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C 599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

31. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138). Συνεπώς, αν η δημόσια διοίκηση δεν ενεργήσει – όταν ο νόμος απαιτεί ενέργεια- παρανομεί (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319).

32. Επειδή διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 139). Η διακριτική ευχέρεια σημαίνει, επομένως, ότι ο νόμος παρέχει στην διοίκηση δυνατότητα επιλογής σκοπιμοτήτων και χρόνου δράσης θέτοντας όρια εντός των οποίων μπορεί η δημόσια διοίκηση να ενεργήσει ή όχι ή πως ή πότε να ενεργήσει (Α. Ι. Τάχος, *Ελληνικό διοικητικό δίκαιο*, 5η έκδοση, ΕΚΔΟΣΕΙΣ ΣΑΚΚΟΥΛΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ, 1996, σελ. 319-320).

33. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχής της τυπικότητας, είχε κριθεί κατά το προγενέστερο θεσμικό καθεστώς ότι όλες οι

διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

34. Επειδή έχει, περαιτέρω, κριθεί ότι τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ΄, σελ. 776).

35. Επειδή έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, ότι ακόμα κι αν η αιτιολογία μιας πράξης έχει πλημμέλειες, εντούτοις η πράξη είναι νόμιμη με άλλη αιτιολογία, δηλαδή, η πράξη δεν πάσχει ακυρότητα (ΣΤΕ 2239/1970, 4698/1988) εφόσον και με την ορθή αιτιολογία θα ήταν ορθή ως προς το διατακτικό της (βλ Μ. ΠΙΚΡΑΜΕΝΟΣ, *Η αιτιολογία των διοικητικών πράξεων και ο ακυρωτικός δικαστικός έλεγχος*, εκδ. Σάκκουλα -Αθήνα-Θεσσαλονίκη, 2012, σελ. 344 επόμε).

36. Επειδή περαιτέρω και σε συνέχεια της σκέψης 33 άνωθεν, εκφράσεις όπως « πρέπει » ή « υποχρεωτικά » ή « επί ποινή αποκλεισμού » καθιστούν σαφές πέραν αμφιβολίας ότι η παράβαση του οικείου όρου που περιλαμβάνει μία από τις ως άνω εκφράσεις ή κάποια αντίστοιχη, οδηγεί άφευκτα κατά δέσμια αρμοδιότητα της αναθέτουσας αρχής σε απόρριψη της σχετικής προσφοράς.

37. Επειδή, το άρθρο 2.4.3.2 αναφέρει ρητώς «*Η τεχνική προσφορά ψηφιακά υπογεγραμμένη θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις Τεχνικές Προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή στο Παράρτημα Ι (ενότητα 2), περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα'*

Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και υποβάλλεται ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα.

Επιπλέον,

A. Θα πρέπει να προσκομιστεί Υπεύθυνη δήλωση, ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα (Πρόεδρο Διοικητικού Συμβουλίου ή Διευθύνοντα Σύμβουλο ή Διαχειριστή κ.λπ. ή ειδικά εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπο τους) στην οποία θα αναγράφεται/δηλώνεται ότι η προσφορά συντάχθηκε σύμφωνα με τους όρους και τις Τεχνικές Προδιαγραφές της παρούσας Διακήρυξης, περί των οποίων ο οικονομικός φορέας, έλαβε πλήρη γνώση, αποδέχεται και σε περίπτωση ανάθεσης θα καλύψει πλήρως.

B. Τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στις παραγράφους 2.2.6 και 2.2.7 θα πρέπει να προσκομιστούν στην τεχνική προσφορά (όπως αναλυτικά αναφέρονται στους πίνακες Ι, ΙΙ)».

Επειδή αντιστοίχως, η παρ. 2 περ. γ του άρθρου 3.1.2. που αφορά τη διαδικασία αξιολόγησης προσφορών ότι «γ. Προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις απαιτήσεις ως αναφέρονται στους όρους της Διακήρυξης, ή που είναι αόριστες και ανεπίδεκτες εκτίμησης ή είναι υπό αίρεση, απορρίπτονται ως απαράδεκτες, μετά από προηγούμενη γνωμοδότηση του αρμοδίου οργάνου. Λοιποί λόγοι απόρριψης της προσφοράς ως αναφέρονται, κατά περίπτωση, στα άρθρα της Διακήρυξης»

Αριθμός απόφασης: 756/2018

38. Επειδή, εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή με την προσβαλλόμενη πράξη υποστηρίζει ότι από τα έγγραφα στα οποία παραπέμπει η τεχνική προσφορά (πίνακας συμμόρφωσης) ή/και από άλλα έγγραφα της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας δεν αποδεικνύεται η πλήρωση των τεχνικών προδιαγραφών γιατί δεν υφίσταται ακριβής περιγραφή του τρόπου με τον οποίο αυτές πληρούνται. Δευτερευόντως, με τις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή, έτι, επισημαίνει ότι σε 13 τεχνικές προδιαγραφές αναφέρεται στην οικεία στήλη «παραπομπή» η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση περί αποδοχής των τεχνικών προδιαγραφών, που σε κάθε περίπτωση, δεν καλύπτει την ως άνω υποχρέωση περιγραφής του τρόπου πλήρωσης των σχετικών τιθέμενων προδιαγραφών.

39. Επειδή, από τα ως άνω συνάγεται ότι η λεπτομερής ή/και ακόμη η ορθή συμπλήρωση του οικείου πίνακα της τεχνικής προσφοράς (πίνακα συμμόρφωσης) δεν τίθεται ρητώς επί ποινή αποκλεισμού στην οικεία διακήρυξη οπότε εν προκειμένω ο σχετικός ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής κρίνεται ως αβάσιμος (βλ. και ΑΕΠΠ 69/2018).

40. Επειδή, ωστόσο, η ακριβής περιγραφή της πλήρωσης μίας εκάστης εκ των τιθέμενων τεχνικών προδιαγραφών, τίθεται επί ποινή αποκλεισμού. Ο, δε, οικείος όρος είναι σαφής και ορισμένος, και στοχεύει στην επί ίσοις όροις αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών ως προς την πλήρωση των οικείων προδιαγραφών.

41. Επειδή, ως συνάγεται από το από 28/5/2018 αρχείο με τίτλο «τεχνική συστήματος», στο Μέρος Δ. με τίτλο «Γεύματα» και δη στα πεδία τεχνικών προδιαγραφών Δ2- Δ13, όπου απαιτείται η παραπομπή σε περιγραφή μενού που θα πληροί συγκεκριμένες προϋποθέσεις (πχ. Αναφέρεται στο Δ.3. «Κανένα είδος από κάθε ομάδα δεν θα προσφέρεται περισσότερες από 2 φορές την εβδομάδα ..» ή στο Δ.8. Φαγητό (έτοιμο προς κατανάλωση) βάρος ανά μερίδα (όπως αναφέρεται στη διακήρυξη)) παραπέμπει η προσφεύγουσα στην υπεύθυνη δήλωση αποδοχής όρων ως στοιχείο απόδειξης της πλήρωσης της οικείας προδιαγραφής. Επιπλέον, από έλεγχο του συνόλου των εγγράφων της προσφοράς της προκύπτει ότι ως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή στην προσβαλλόμενη πράξη, δεν

υφίσταται σε κάποιο άλλο σημείο ή έγγραφο της τεχνικής της προσφοράς - όπως στο ομώνυμο αρχείο «τεχνική προσφορά» - ακριβής περιγραφή της πλήρωσης των ως άνω αναφερθέντων προδιαγραφών (βλ. και ΑΕΠΠ 14/2018). Επομένως, ο σχετικός προβαλλόμενος λόγος της προσφεύγουσας κρίνεται ως αβάσιμος.

42. Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ως προς τη συμπερίληψη εντός της τεχνικής προσφοράς της, ομάδας έργου παροχής γευμάτων, σχεδίου κρίσεων και εναλλακτικών σχεδίων δράσης, της πολιτικής περιβαλλοντικής διαχείρισης που εφαρμόζει η εν λόγω εταιρεία ως και λοιπών άλλων στοιχείων που ενδεχομένως περιλαμβάνονται στην οικεία τεχνική προσφορά - δεδομένης της μη πλήρωσης συγκεκριμένου όρου της διακήρυξης και συνακόλουθα μη απόδειξης πλήρωσης συγκεκριμένων προδιαγραφών λόγω έλλειψης περιγραφής του τρόπου κάλυψής τους- προβάλλεται αλυσιτελώς κι, επομένως, απαραδέκτως.

43. Επειδή, σύμφωνα με τη νομολογία του Δ.Ε.Ε. (C-355/15, *Bietergemeinschaft*, σκ. 34-35), οι διατάξεις των άρθρων 1 παρ. 3 και 2α της δικονομικής οδηγίας 89/665 διασφαλίζουν το δικαίωμα ασκήσεως αποτελεσματικών προσφυγών κατά παράτυπων αποφάσεων που λαμβάνονται στο πλαίσιο διαδικασίας συνάψεως δημόσιας συμβάσεως, παρέχοντας τη δυνατότητα σε κάθε αποκλεισθέντα προσφέροντα να αμφισβητήσει όχι μόνον την απόφαση αποκλεισμού, αλλά και, επί όσο χρόνο η αμφισβήτηση αυτή δεν έχει επιλυθεί, τις μεταγενέστερες αποφάσεις που θα του προξενούσαν ζημία σε περίπτωση που ακυρωνόταν ο αποκλεισμός του. Αντιθέτως, τέτοιο δικαίωμα δεν παρέχεται στον προσφέροντα που έχει αποκλεισθεί οριστικά, κατά την έννοια του άρθρου 2α παρ. 2 δεύτερο εδάφιο της οδηγίας αυτής, το οποίο ορίζει ότι *«Οι προσφέροντες θεωρούνται ως ενδιαφερόμενοι εφόσον δεν έχουν αποκλεισθεί ακόμη οριστικά. Ο αποκλεισμός είναι οριστικός εφόσον έχει κοινοποιηθεί στους ενδιαφερομένους προσφέροντες και έχει θεωρηθεί νόμιμος από ανεξάρτητο όργανο προσφυγής ή, εάν δεν μπορεί πλέον να ασκηθεί προσφυγή»*.

44. Επειδή ούτε από τις διατάξεις του εθνικού δικαίου ούτε από τις αντίστοιχες διατάξεις του ενωσιακού δικαίου σχετικά με το έννομο συμφέρον διαγωνιζομένων κατά το προσυμβατικό στάδιο και τη σχετική νομολογία του

Αριθμός απόφασης: 756/2018

Δ.Ε.Ε. αναγνωρίζεται γενικό έννομο συμφέρον στον μη οριστικώς αποκλεισθέντα διαγωνιζόμενο να ενεργεί ως μοχλός του αντικειμενικού ελέγχου νομιμότητας του διαγωνισμού και εγγυητής της διαφάνειας αυτού όταν έχει απομείνει ένας μόνο διαγωνιζόμενος (ΕΑ ΣτΕ 106/2018).

45. Επειδή, όλως επικουρικώς, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στη σκέψη 30 της παρούσας, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος, οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση στη βάση του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 δεν μπορεί να έχει ως αποτέλεσμα την υποβολή τμήματος της τεχνικής προσφοράς που ελλείπει, όπως εν προκειμένω.

46. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με τα αναλυτικώς εκτεθέντα στη σκέψη 8 της παρούσας, προσφεύγων που αποκλείστηκε νομίμως από την οικεία διαγωνιστική διαδικασία, καθίσταται ως προς αυτήν τρίτος και στερείται εννόμου συμφέροντος προς αμφισβήτηση της νομιμότητας της αποδοχής της προσφοράς έτερου συμμετέχοντος. Εν προκειμένω, δε, δεν συντρέχει περίπτωση παράβασης της αρχής του ίσου μέτρου κρίσης, καθόσον οι επικαλούμενες από την προσφεύγουσα πλημμέλειες της προσφοράς του έτερου συμμετέχοντος, γενικόλογες ούσες, διαφοροποιούνται πλήρως από το λόγο απόρριψης της δικής της προσφοράς, ώστε να δικαιολογεί έννομο συμφέρον για να αμφισβητήσει νομίμως την αποδοχή του (Ε.Α. επί Α.Μ. ΣτΕ 74/2010, 2444/2009, 311/2009, 246/2009). Διευκρινίζεται ότι, κρίσιμο είναι εν προκειμένω εάν εχώρησε διαφορετική εκτίμηση των αυτών πλημμελειών των προσφορών και όχι εάν διαφορετικές πλημμέλειες αφορούν στο ίδιο εν γένει ζήτημα (ΕΑ ΣτΕ 274/2012). (πρβλ. Φ. Αρναούτογλου, *Η αίτηση ασφαλιστικών μέτρων του ν. 3886/2010*, 2η έκδοση, Νομική Βιβλιοθήκη, 2013, παρ. 141 σελ. 100 και παρ.368 σελ.230).

Ειδικότερα, αναφέρει ότι η τεχνική προσφορά του δεν προβαίνει σε περαιτέρω εξειδίκευση του τρόπου πλήρωσης των όρων της διακήρυξης παραθέτοντας το λεκτικό των οικείων χωρίων ενώ αντίστοιχα η προσφορά της προσφεύγουσας ειδικώς όσον αφορά συγκεκριμένες προδιαγραφές αρκείται προς τεκμηρίωση σε παραπομπή στην υπεύθυνη δήλωση αποδοχής όρων διακήρυξης. Επομένως, απαραδέκτως προβάλλει η προσφεύγουσα λόγους

Αριθμός απόφασης: 756/2018

που βάλλουν κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, λόγω έλλειψης εννόμου συμφέροντος.

47. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

48. Επειδή, επομένως, η κρινόμενη προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

49. Επειδή, περαιτέρω, η παρέμβαση πρέπει να γίνει δεκτή.

50. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 30/8/2018 και εκδόθηκε στις 19/09/2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Η Πρόεδρος

Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου

Η Γραμματέας

Μαρία Μανώλογλου