

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)

2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Το 2^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ Α.Ε.Π.Π. αποτελούμενο από τον Πρόεδρο, Νικόλαο Σαββίδη και τα μέλη Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη – Εισηγήτρια και Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή, συνεδρίασε σήμερα, 11 Σεπτεμβρίου 2018, στην έδρα της Αρχής.

Για να εξετάσει την προδικαστική προσφυγή με Γεν. Αριθ. Κατ. ΑΕΠΠ 800/13-08-2018 του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», (εφεξής προσφεύγων) κατά του «ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΓΕΩΡΓΙΚΩΝ ΑΣΦΑΛΙΣΕΩΝ» νομίμως εκπροσωπούμενου (εφεξής αναθέτουσα αρχή).

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ακύρωση της με αριθμό 1559/26-07-2018 απόφασης του ΔΣ του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΝΟΙΑΚΩΝ ΕΠΙΔΟΜΑΤΩΝ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (ΟΠΕΚΑ) και να αποκλειστούν η ανάδοχος εταιρεία με την επωνυμία «.....» καθώς η δεύτερη κατά σειρά κατάταξης εταιρεία με την επωνυμία «.....» και να κατακυρωθεί ο διαγωνισμός στον προσφεύγοντα που είναι τρίτος κατά σειρά κατάταξης για τα τμήματα του επίδικου Διαγωνισμού: Τμήμα 4 Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Ελλάδος, Τμήμα 7 Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Πελοποννήσου, Τμήμα 8 Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Στερεάς Ελλάδος και Τμήμα 9 Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ηπείρου.

Στην υπό κρίση προδικαστική προσφυγή της ο προσφεύγων σώρευσε και αίτημα για τη λήψη προσωρινών μέτρων, με το οποίο αιτείτο να ανασταλεί η εκτέλεση της προσβαλλόμενης πράξης, μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προδικαστικής προσφυγής. Επί του αιτήματος του εκδόθηκε η με αριθμό Α 371/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ.

Αφού άκουσε την εισηγήτρια Νεκταρία-Πηνελόπη Ταμανίδη

Αριθμός Απόφασης: 753 / 2018

και μελέτησε το σύνολο των εγγράφων του φακέλου,

σκέφτηκε κατά νόμο και έκανε ομοφώνως δεκτά τα εξής:

1. Επειδή για την άσκηση της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής ο προσφεύγων κατέβαλε παράβολο συνολικού ποσού 600 Ευρώ (κωδικός e-Παραβόλου 229034619958 1011 0043), σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 5 ΠΔ 39/2017 (363 παρ.2 Ν.4412/2016). Το εν λόγω ποσό αντιστοιχεί στο κατώτερο νόμιμο παράβολο δεδομένου ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των 4 τμημάτων του διαγωνισμού στα οποία συμμετείχε και στο πλαίσιο των οποίων προσφεύγει ο προσφεύγων ανέρχεται συνολικά στο ποσό των 84.000 Ευρώ χωρίς ΦΠΑ. Το εν λόγω ποσό πληρώθηκε σύμφωνα με το προσκομιζόμενο e-παράβολο αυτόματης δέσμευσης ποσού 600€, το οποίο έχει εκδοθεί για τον φορέα «Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.), ενώ η αρμόδια υπηρεσία της ΑΕΠΠ επιφυλάσσεται να ελέγξει ότι έχει δεσμευτεί.

2. Επειδή η υπό κρίση προσφυγή ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

3. Επειδή η προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα, στις 12-08-2018, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1γ του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 γ του Ν. 4412/2016, δεδομένου ότι η προθεσμία άσκησης αυτής έληγε 10 ημέρες από την κοινοποίηση της προσβαλλομένης στην προσφεύγουσα, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 03-08-2018, μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Η εν λόγω προσφυγή αναρτήθηκε στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 12-08-2018 και κοινοποιήθηκε αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Α.Ε.Π.Π.

4. Επειδή η ΑΕΠΠ είναι αρμόδια για την εξέταση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής και λόγω ποσού (345 παρ.1 Ν.4412/2016, 6 παρ.1 Ν.4412/2016).

5. Επειδή με την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή της ο προσφεύγων προβάλλει ότι: Η ανωτέρω προσβαλλόμενη απόφαση του Δ.Σ. του Οργανισμού

Αριθμός Απόφασης: 753 / 2018

Προνοιακών Επιδομάτων & Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΟΓΑ) είναι εσφαλμένη καθότι δεν ερμήνευσε ορθά τους όρους της διακήρυξης και του νομικού πλαισίου που διέπει αυτή, καθότι: Στο υπ' αριθ. Νο 16|09-07-2018 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων του ΟΠΕΚΑ: α) αποδέχτηκε τους φακέλους με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης που υποβλήθηκαν από τις άνω επιχειρήσεις γιατί είναι σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. β) κατακύρωσε το αποτέλεσμα του διαγωνισμού στις ως άνω επιχειρήσεις ως εξής: i) «.....»: Κεντρική Υπηρεσία ΟΠΕΚΑ (κτίρια επί της οδού Πατησίων 30 και Αβέρωφ 7), Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Κεντρικής Μακεδονίας, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Κρήτης, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Θεσσαλίας, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ανατ. Μακεδονίας και Θράκης, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Μακεδονίας, ii) «.....»: Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Ελλάδος, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Πελοποννήσου, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Στερεάς Ελλάδος, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ηπείρου. γ) επικυρώθηκε το πιο πάνω πρακτικό. Όμως η άνω επιτροπή έσφαλε και γνωμοδότησε την κατακύρωση του άνω διαγωνισμού στην εταιρεία με την επωνυμία «.....» για τα τμήματα: Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Δυτικής Ελλάδος, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Πελοποννήσου, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Στερεάς Ελλάδος, Περιφερειακή Διεύθυνση ΟΠΕΚΑ Ηπείρου και εν συνεχεία με την προσβαλλόμενη απόφαση κατακυρώθηκαν στην άνω εταιρεία τα άνω τμήματα, ενώ θα έπρεπε να αποκλειστεί από τον άνω διαγωνισμό τόσο αυτή όσο και η δεύτερη εν σειρά εταιρεία με την επωνυμία «.....», καθότι: α) Η ανάδοχος εταιρεία με την επωνυμία «.....»: 1) Στα δικαιολογητικά συμμετοχής- τεχνική προσφορά που κατέθεσε, η ημερομηνία της ηλεκτρονικής υπογραφής στο ΤΕΥΔ καθώς και στις υπεύθυνες δηλώσεις δεν ταυτίζεται και δεν συμπίπτει με αυτήν του εντύπου κατά παράβαση του νομοθετικού πλαισίου που ισχύει για την ηλεκτρονική συμμετοχή σε δημόσιους ηλεκτρονικούς διαγωνισμούς. 2) Στα δικαιολογητικά κατακύρωσης που κατέθεσε στις 15-06-2018, ήτοι μεταγενέστερα από την μεταβολή της έδρας της που έγινε στις 24-04-2018 (ώρα 09.27 π.μ. αριθμός δήλωσης 736) με νέα διεύθυνση άσκησης δραστηριότητας-Αθήνα), η άδεια ΙΕΠΥΑ που δηλώνει είναι η οδός στην Νέα Ιωνία Αττικής και όχι η ορθή νέα διεύθυνση-Αθήνα και άρα η άδεια της εν λόγω επιχείρησης δεν είναι εν ισχύ. 3) Το πιστοποιητικό του Επαγγελματικού

Αριθμός Απόφασης: 753 / 2018

Επιμελητηρίου Αθηνών που καταθέτει απευθύνεται σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής, ήτοι στην οδό Αθήνα. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν είναι νόμιμο και σε ισχύ καθότι δεν έχει εκδοθεί για την διεύθυνση – έδρα της άνω εταιρείας. 4) Τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001: 2007/ ΕΛΟΤ 1801:2008 που καταθέτει και αφορά το σύστημα συμμόρφωσης – διαχείρισης, απευθύνονται σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής, ήτοι στην οδό στην Νέα Ιωνία Αττικής και όχι στην οδό-Αθήνα. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν είναι νόμιμο και εν ισχύ καθότι δεν έχει εκδοθεί για την διεύθυνση – έδρα της άνω εταιρείας. 5) Η ασφαλιστική ενημερότητα που καταθέτει είναι προγενέστερη από την μεταβολή της έδρας στην αρμόδια Δ.Ο.Υ. 6) Οι βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης που καταθέτει δεν αναγράφουν το ΑΦΜ της εταιρείας που αφορά κάθε έργο, καθότι η άνω συμμετέχουσα εταιρεία διαθέτει δύο ΑΦΜ, λαμβάνει δε μέρος σε διαγωνισμούς και συμβάσεις και με τα δύο ΑΦΜ, με συνέπεια να υπάρχει σύγχυση στην αξιολόγηση αυτών, καθότι μάλιστα όπως δηλώνει η ίδια για το ένα ΑΦΜ της έχουν επιβληθεί ποινές, 1) υπ' αριθ. πρωτ. 24046/30-05-2017 απόφαση κήρυξης έκπτωσης της Διοίκησης της 2ης ΥΠΕ Πειραιώς & Αιγαίου 2) υπ' αριθ. 29/ 16-05-2012 απόφαση κήρυξης έκπτωσης του Πανεπιστημίου Αιγαίου .3) πρακτικό Δ.Σ. υπ' αριθ. πρωτ. 54176|21-062017 του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΠΡΟΝΟΙΑΚΩΝ ΕΠΙΔΟΜΑΤΩΝ & ΚΟΙΝΩΝΙΚΗΣ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ (ΟΠΕΚΑ). 7) Το ασφαλιστήριο συμβόλαιο που καταθέτει στις 15-06-2018, ήτοι μεταγενέστερα από την μεταβολή της έδρας της που έγινε στις 24-042018 (ώρα 09.27 π.μ. αριθμός δήλωσης 736) με νέα διεύθυνση άσκησης δραστηριότητας-Αθήνα), το οποίο φέρει θεώρηση δικηγόρου με ημερομηνία 13/06/2018, απευθύνεται σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής, ήτοι στην οδό στην Νέα Ιωνία Αττικής και όχι στην οδό -Αθήνα. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν είναι νόμιμο και εν ισχύ καθότι δεν έχει εκδοθεί για την διεύθυνση – έδρα της άνω εταιρείας. β) Η εταιρεία με την επωνυμία «.....»: 1) Στην οικονομική της προσφορά δεν έχει υπολογίσει ορθά το επίδομα αδείας των εργαζομένων που θα απασχολήσει στα συγκεκριμένα τμήματα. 2) Δεν έχει υπολογίσει καθόλου στην οικονομική της προσφορά και δεν αναφέρει πουθενά την εργοδοτική εισφορά υπέρ του ΕΦΚΑ (ΕΛΠΚ) εγκύκλιος του ΙΚΑ (ΕΓΚ.ΙΚΑ άρθρο 49|2013 και 63|2013 - Ν. 4144|2013). 3) Στα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά που κατέθεσε, τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN ISO 9001:2008 και ΕΛΟΤ EN ISO

Αριθμός Απόφασης: 753 / 2018

14001:2004) και OHSAS 18001: 2007/ ΕΛΟΤ 1801:2008 που καταθέτει, αναφέρονται, απευθύνονται σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής ήτοι στην οδό- Θεσσαλονίκη και όχι στην διεύθυνση έδρα της εν λόγω επιχείρησης την οδό – Θεσσαλονίκη. Το συγκεκριμένο πιστοποιητικό δεν είναι εν ισχύ καθότι δεν έχει εκδοθεί για την διεύθυνση – έδρα της άνω εταιρείας 4) Στις ένορκες βεβαιώσεις που καταθέτει στα δικαιολογητικά κατακύρωσης αναγράφει ότι τροποποιήθηκε και κωδικοποιήθηκε το καταστατικό με την υπ' αριθμόν 16530/21-11-2017 πράξη μου, ενώ στην 16530 πράξη τροποποίησης αναγράφει 29-11-2017 βάσει της απόφασης η οποία ελήφθη κατά την έκτακτη Γενική Συνέλευση 29-11-2017 στην οποία αποφασίζεται η αλλαγή της έδρας της εταιρείας επί της..... , εκτός των ανωτέρω έχουν απόκλιση από την ημέρα κατάθεσης στο συμβολαιογραφείο μέχρι την ημέρα αποστολής τους μέσω ΕΣΗΔΗΣ, στο διάστημα αυτό θα μπορούσαν να επιβληθούν ποινές για τις οποίες δεν καλύπτονται από την ένορκη βεβαίωση, 5) Στα δικαιολογητικά συμμετοχής που κατέθεσε στις 15-01-2018, ήτοι μεταγενέστερα από την μεταβολή της έδρας της, η οποία ελήφθη κατά την έκτακτη Γενική Συνέλευση 29-11-2017 στην οποία αποφασίζεται η αλλαγή της έδρας της εταιρείας επί της, στα δικαιολογητικά συμμετοχής προσκομίζει άδεια λειτουργίας ΙΕΠΥΑ της εταιρείας με έδρα την οδό, και όχι η ορθή νέα διεύθυνση η οποία είναι σε ισχύ από τις 29-11-2017 επί της στη Θεσσαλονίκη, άρα η άδεια της εν λόγω εταιρείας δεν ήταν σε ισχύ, αφού αναφέρετε, απευθύνετε σε άλλο γεωγραφικό πεδίο εφαρμογής. Καθώς η γνωστοποίηση για την αλλαγή της έδρας και ισχύ της νέας έδρας προς το Υπουργείο Εσωτερικών Αρχηγείο της Ελληνικής Αστυνομίας έγινε την 04-01-20148 και εγκρίθηκε η τροποποίηση της την 22-02-2018, η άδεια της εν λόγω εταιρείας δεν ήταν εν ισχύ για το χρονικό διάστημα 29-11-2017 έως και την αίτηση γνωστοποίησης για την αλλαγή της έδρας και την έκδοση της νέας άδειας. Άρα σύμφωνα με τα ανωτέρω, έσφαλε το Δ.Σ. του άνω Οργανισμού με την άνω προσβαλλόμενη απόφασή του και άνω επιτροπή με το άνω υπ' αριθ. Νο16|09-07-2018 Πρακτικό της και σύμφωνα με τα παραπάνω θα έπρεπε ο ανωτέρω διαγωνισμός να κατακυρωθεί σε εμάς, που είμαστε τρίτη κατά σειρά κατάταξης για τα άνω τμήματα μετά την άνω μειοδότη «.....» και την άνω δεύτερη κατά σειρά κατάταξης εταιρεία με την επωνυμία «.....».

Αριθμός Απόφασης: 753 / 2018

6. Επειδή ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον στην άσκηση της υπό κρίση προσφυγής καθώς ο ίδιος έχει συμμετάσχει στον διαγωνισμό, έχοντας υποβάλλει προσφορά για τα τέσσερα τμήματα του διαγωνισμού στο πλαίσιο των οποίων προσφεύγει. Συνεπώς, ο προσφεύγων πρόκειται να υποστεί ζημία σε περίπτωση παρανομίας των προσβαλλομένων αποφάσεων και επιπλέον ευλόγως προσδοκά να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση (βλ. ΕΑ ΣΤΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣΤΕ 512/2002, 517/2001) εφόσον ακυρωθεί η προσβαλλόμενη.

7. Επειδή, δυνάμει της με αριθμό 5/2017 Διακήρυξης της ΑΑ, προκηρύχθηκε «ΔΗΜΟΣΙΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ ΑΝΟΙΚΤΟΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΑΝΑΔΟΧΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΑΡΟΧΗ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΦΥΛΑΞΗΣ ΤΗΣ ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΚΑΙ ΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΩΝ ΔΙΕΥΘΥΝΣΕΩΝ ΤΟΥ ΟΓΑ». Η προκηρυχθείσα σύμβαση υποδιαιρείται στα κάτωθι δέκα (10) τμήματα: ΤΜΗΜΑ 1: Κεντρική Υπηρεσία (περιλαμβάνονται τα κτίρια επί της οδού Πατησίων 30 και Αβέρωφ 7), ΤΜΗΜΑ 2: Π.Δ Κεντρικής Μακεδονίας, ΤΜΗΜΑ 3: Π.Δ Κρήτης, ΤΜΗΜΑ 4 Π.Δ Δυτικής Ελλάδας, ΤΜΗΜΑ 5 Π.Δ Θεσσαλίας, ΤΜΗΜΑ 6 Π.Δ Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης, ΤΜΗΜΑ 7 Π.Δ Πελοποννήσου, ΤΜΗΜΑ 8 Π.Δ Στερεάς Ελλάδας, ΤΜΗΜΑ 9 Π.Δ Ηπείρου & ΤΜΗΜΑ 10 Π.Δ Δυτικής Μακεδονίας. Προσφορές υποβάλλονται για κάθε τμήμα χωριστά από τον οικονομικό φορέα. Ο οικονομικός φορέας μπορεί να υποβάλει προσφορά για ένα τμήμα, για περισσότερα ή για όλα τα τμήματα. Η κατακύρωση θα πραγματοποιηθεί ανά τμήμα. Στον επίδικο Διαγωνισμό συμμετείχαν καταθέτοντας προσφορές αρκετοί οικονομικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και: ο προσφεύγων, ο οποίος κατέθεσε προσφορά με αριθμό 86083 για τα Τμήματα 4, 7, 8 και 9, ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» για τα Τμήματα 2, 4, 7, 8, 9, 10 και ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία «.....» για όλα τα 10 Τμήματα του επίδικου Διαγωνισμού.

8. Επειδή, εν συνεχεία και δυνάμει της με αριθμό 1546/2/09-03-2018 απόφασης του ΔΣ του ΟΠΕΚΑ αποφασίστηκε, μεταξύ άλλων, τα εξής: *«Αποδέχεται την ομόφωνη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του ΟΓΑ (εφεξής ΟΠΕΚΑ), όπως αυτή διατυπώνεται στο αριθ. 2/2018 Πρακτικό της. 2. Εγκρίνει: 1. Την αποδοχή των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών προσφορών που υποβλήθηκαν από τις επιχειρήσεις:*

....., και ήδη προσφεύγοντα, και καθώς πληρούν τους όρους της Διακήρυξης, τις προϋποθέσεις του ν. 4412/2016 και για τους λόγους που αναφέρονται στο ως άνω πρακτικό...». Η απόφαση αυτή με τα συνημμένα πρακτικά 1 & 2 αναρτήθηκαν στο ΕΣΗΔΗΣ την 16-03-2018.

9. Επειδή την 07-06-2018 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με το συνημμένο πρακτικό 11 η με αριθμό 1552/03/18-05-2018 απόφαση του ΔΣ του ΟΠΕΚΑ, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: «1. Αποδέχεται την ομόφωνη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων του ΟΠΕΚΑ, όπως αυτή διατυπώνεται στο αριθ.11/14-052018 Πρακτικό της και 2. Εγκρίνει: α) την αποδοχή των οικονομικών προσφορών των κάτωθι αναφερόμενων επιχειρήσεων, γιατί είναι σύμφωνες με τους όρους της Διακήρυξης: ... iv. «.....», ... vi. «.....» και vii. «.....», β) την κατάταξη των προσφορών ανά επιχείρηση και Τμήμα της Σύμβασης (Κεντρική Υπηρεσία και Περ/κες Δ/νσεις), κατά αύξουσα σειρά από τη χαμηλότερη προς την υψηλότερη προσφερόμενη τιμή και γ) την ανάδειξη της μειοδότης επιχείρησης για κάθε Τμήμα ως τον «προσωρινό ανάδοχο», στον οποίο πρόκειται να κατακυρωθεί το αποτέλεσμα του διαγωνισμού, μετά και την προσκόμιση των δικαιολογητικών της παραγράφου 3.2 της Διακήρυξης ως εξής: i. για το Τμήμα 1. ΚΕΝΤΡΙΚΗ ΥΠΗΡΕΣΙΑ, την επιχείρηση «.....», ii. για το Τμήμα 2. Π.Δ. ΚΕΝΤΡΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ, την επιχείρηση «.....», iii. για το Τμήμα 3. Π.Δ. ΚΡΗΤΗΣ, την επιχείρηση «.....», iv. για το Τμήμα 4. Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ, την επιχείρηση «.....», v. για το Τμήμα 5. Π.Δ. ΘΕΣΣΑΛΙΑΣ, την επιχείρηση «.....», vi. για το Τμήμα 6. Π.Δ. ΑΝΑΤΟΛΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ & ΘΡΑΚΗΣ, την επιχείρηση «.....», vii. για το Τμήμα 7. Π.Δ. ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ, την επιχείρηση «.....», viii. για το Τμήμα 8. Π.Δ. ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ, την επιχείρηση «.....», ix. για το Τμήμα 9. Π.Δ. ΗΠΕΙΡΟΥ, την επιχείρηση «.....» και x. για το Τμήμα 10. Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ, την επιχείρηση «.....». Σημειώνεται, πως δυνάμει του Πρακτικού 11 γνωμοδοτήθηκε, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Α) Την αποδοχή των οικονομικών προσφορών που υποβλήθηκαν από τις επιχειρήσεις: ... iv. «.....», ..., vi. «..... » και vii.«.....», γιατί πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και του Νόμου. Β) Την κατάταξη των προσφορών, ανά Τμήμα(

Αριθμός Απόφασης: 753 / 2018

Κεντρική Υπηρεσία και Περιφερειακές Διευθύνσεις), και κατά αύξουσα προσφερόμενη τιμή, ως εξής: ΤΜΗΜΑ 4 Π.Δ. ΔΥΤΙΚΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ. 1. Ποσό χωρίς ΦΠΑ 15.218,64€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 18.871,11€. 2. Ποσό χωρίς ΦΠΑ 17.383,86€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 21.555,99 €. 3. Ποσό χωρίς ΦΠΑ 18.129,18€ Ποσό με ΦΠΑ 24% 22.480,18€. ... ΤΜΗΜΑ 7 Π.Δ. ΠΕΛΟΠΟΝΝΗΣΟΥ. Ποσό χωρίς ΦΠΑ 15.218,64€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 18.871,11€. 2..... Ποσό χωρίς ΦΠΑ 17.383,86€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 21.555,99€. 3. Ποσό χωρίς ΦΠΑ 19.395,23€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 24.050,09€. ... ΤΜΗΜΑ 8 Π.Δ. ΣΤΕΡΕΑΣ ΕΛΛΑΔΟΣ. 1. Ποσό χωρίς ΦΠΑ 15.218,64€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 18.871,11€. 2..... Ποσό χωρίς ΦΠΑ 17.383,86€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 21.555,99 €. 3. Ποσό χωρίς ΦΠΑ 19.395, 23€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 24.050,09€. ... ΤΜΗΜΑ 9 Π.Δ. ΗΠΕΙΡΟΥ. Ποσό χωρίς ΦΠΑ 15.218,64€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 18.871,11€. 2..... Ποσό χωρίς ΦΠΑ 17.383,86€. Ποσό με ΦΠΑ 24% 21.555,99€. 3..... Ποσό χωρίς ΦΠΑ 18.129,18€ Ποσό με ΦΠΑ 24% 22.480,18€. ...». Επομένως ο προσφεύγων, για τα Τμήματα 4, 7, 8 και 9 του επίδικου Διαγωνισμού στα οποία συμμετείχε κατατάχθηκε τρίτος μειοδότης (και στα τέσσερα τμήματα), με πρώτο μειοδότη και στα τέσσερα Τμήματα τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....» και δεύτερο μειοδότη (και στα τέσσερα τμήματα) τον οικονομικό φορέα με την επωνυμία «.....».

10. Επειδή την 03-08-2018 αναρτήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ με το συνημμένο πρακτικό 16 η με αριθμό 1559/5/26-07-2018 απόφαση του ΔΣ του ΟΠΕΚΑ και εδώ προσβαλλομένη, δυνάμει της οποίας αποφασίστηκαν, μεταξύ άλλων, τα εξής: «Την αποδοχή της ομόφωνης γνωμοδότησης της Επιτροπής Διενέργειας των Διαδικασιών Σύναψης Δημοσίων Συμβάσεων, όπως αυτή διατυπώνεται στο αριθ. 16/09-7-2018 Πρακτικό της, ως προς το μέρος που αφορά την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιχείρησης «.....» και την κατακύρωση του αποτελέσματος του Διαγωνισμού για τα Τμήματα της Σύμβασης που αυτή μειοδοτεί, καθώς η εν λόγω επιχείρηση δε συμμετέχει στο Τμήμα 1 (Κεντρική Υπηρεσία) της Σύμβασης και η ανάδειξη της ως μειοδότη για τα παραπάνω Τμήματα δε θα επηρεαστεί από μία ενδεχόμενη αποδοχή της προσφυγής εκ μέρους της ΑΕΠΠ. 2. Εγκρίνει: α) Την αποδοχή των δικαιολογητικών κατακύρωσης της επιχείρησης «.....», β) Την κατακύρωση του αποτελέσματος του Διαγωνισμού για τα

Αριθμός Απόφασης: 753 / 2018

παρακάτω Τμήματα της Σύμβασης: Περ/κη Δ/ση ΟΠΕΚΑ Δυτ. Ελλάδος, Περ/κη Δ/ση ΟΠΕΚΑ Πελοποννήσου, Περ/κη Δ/ση ΟΠΕΚΑ Στερεάς Ελλάδος, Περ/κη Δ/ση ΟΠΕΚΑ Ηπείρου στην επιχείρηση «.....» και γ) Εξουσιοδοτεί τον Διοικητή του Οργανισμού να υπογράψει τη σχετική σύμβαση. ... ».

11. Επειδή όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα κατά του δεύτερου μειοδότη προβάλλονται απαραδέκτως, και τούτο για τους εξής λόγους: 1) Ο ισχυρισμός περί λάθους υπολογισμού στην οικονομική προσφορά του δεύτερου μειοδότη του επιδόματος αδείας των εργαζομένων προβάλλεται εκπρόθεσμα, καθότι ο ισχυρισμός αυτός θα έπρεπε να είχε προβληθεί δέκα ημέρες μετά την ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ της με αριθμό 1552/3/18-05-2018 απόφασης της ΑΑ, η οποία ενέκρινε την οικονομική προσφορά του δεύτερου μειοδότη. 2) Ο ισχυρισμός περί μη υπολογισμού στην οικονομική προσφορά του δεύτερου μειοδότη της εργοδοτικής εισφοράς υπέρ του ΕΦΚΑ (ΕΛΠΚ) προβάλλεται ομοίως εκπρόθεσμα, καθότι ο ισχυρισμός αυτός θα έπρεπε να είχε προβληθεί δέκα ημέρες μετά την ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ της με αριθμό 1552/3/18-05-2018 απόφασης της ΑΑ, η οποία ενέκρινε την οικονομική προσφορά του δεύτερου μειοδότη. 3) Ο ισχυρισμός περί πλημμελούς κατάθεσης στα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά του δεύτερου μειοδότη αναφορικά με τα πιστοποιητικά συμμόρφωσης ΕΛΟΤ EN ISO 90001:2008 και ΕΛΟΤ EN ISO 14001:2004 και OHSAS 18001: 2007/ ΕΛΟΤ 1801:2008 προβάλλεται ομοίως εκπρόθεσμα, καθότι ο ισχυρισμός αυτός θα έπρεπε να είχε προβληθεί δέκα ημέρες μετά την ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ της με αριθμό 1546/2/09-03-2018 απόφασης της ΑΑ, η οποία ενέκρινε τα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά του δεύτερου μειοδότη. 4) Ο ισχυρισμός περί πλημμελούς κατάθεσης στα δικαιολογητικά κατακύρωσης του δεύτερου μειοδότη αναφορικά με τις ένορκες βεβαιώσεις προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος καθότι ο εδώ δεύτερος μειοδότης έχει ανακηρυχθεί πρώτος μειοδότης για τα Τμήματα 1, 2, 3, 5, 6 και 10, για τα οποία και κλήθηκε να υποβάλει, μεταξύ άλλων, και τα επίμαχα δικαιολογητικά κατακύρωσης, στα οποία Τμήματα, όμως, ο προσφεύγων δεν έχει συμμετάσχει καν, 5) Ο ισχυρισμός περί πλημμελούς κατάθεσης στα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά του δεύτερου μειοδότη αναφορικά με την άδεια λειτουργίας ΙΕΠΥΑ προβάλλεται ομοίως εκπρόθεσμα, καθότι ο ισχυρισμός αυτός θα έπρεπε να είχε προβληθεί δέκα ημέρες μετά την ανάρτηση στο ΕΣΗΔΗΣ της με αριθμό 1546/2/09-

Αριθμός Απόφασης: 753 / 2018

03-2018 απόφασης της ΑΑ, η οποία ενέκρινε τα δικαιολογητικά συμμετοχής – τεχνική προσφορά του δεύτερου μειοδότη.

12. Επειδή, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα, απορρίπτονται όλοι οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντα κατά του δεύτερου μειοδότη. Εν όψει τούτου, οι λοιπές αιτιάσεις που προβάλλει ο προσφεύγων, τρίτος στη σειρά κατατάξεως, σχετικά με τα δικαιολογητικά συμμετοχής και κατακύρωσης του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....», που κατετάγη πρώτος, πέραν από τυχόν λοιπές πλημμέλειες, πρέπει να απορριφθούν προεχόντως ως αλυσιτελείς, αφού, και αν ακόμη γίνονταν δεκτοί, ο διαγωνισμός δεν θα κατακυρωνόταν στον προσφεύγοντα (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 5/2015, 228/2011, 27/2017 ΔΕΦ ΘΕΣΣ).

13. Επειδή η ΑΑ έχει αποστείλει τις απόψεις της δυνάμει του με αριθμό πρωτοκόλλου 09-83171/21-08-2018 εγγράφου της, το οποίο έχει ληφθεί υπόψιν κατά την εξέταση της παρούσας.

14. Επειδή, κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

15. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το παράβολο που κατέθεσε ο προσφεύγων (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη στις 11-09-2018 και καταχωρήθηκε στο Βιβλίο Αποφάσεων της ΑΕΠΠ την 19-09-2018.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Αριθμός Απόφασης: 753 / 2018

δυνάμει της με αρ. 1/2018 Απόφασης της
Ολομέλειας Α.Ε.Π.Π. περί εξέτασης και έκδοσης
Απόφασης επί των μέχρι 06-09-2018 εκκρεμών
Προσφυγών από τις μέχρι τότε συνθέσεις των
Κλιμακίων Α.Ε.Π.Π.

ΝΙΚΟΛΑΟΣ Σ. ΣΑΒΒΙΔΗΣ

ΟΛΓΑ ΘΑΝΟΥ