

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

3^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 13 Σεπτεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μιχαήλ Οικονόμου Πρόεδρος-Εισηγητής, Εμμανουέλα Σωτηρόπουλου και Μιχαήλ Σειραδάκης Μέλη.

Για να εξετάσει την από 30/8/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 872/03-09-2018 της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, εφεξής πρώτη Προσφεύγουσα και την από 30/08/2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ)-Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/ 870/31-08-2018 την της προσφεύγουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....», νομίμως εκπροσωπούμενης, εφεξής δεύτερη Προσφεύγουσα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου Βόλου με την επωνυμία «Αχιλλοπούλειο» και της με αρ. 27/9-8-2018 απόφασης του Δ.Σ του Νοσοκομείου, ερειδόμενη επί του σχετικού πρακτικού αξιολόγησης, δια της οποίας απορρίφθηκε η τεχνική προσφορά αμφοτέρων των προσφευγουσών.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα επιδιώκει να ανακληθεί αλλιώς ακυρωθεί η με αριθμό 27/09-08-2018 (Θέμα 10^ο) Απόφαση του Γενικού Νοσοκομείου Βόλου «ΑΧΙΛΛΟΠΟΥΛΕΙΟ» ως κοινοποιήθηκε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ την 21.08.2018 με το με αρ. πρωτ. 18759/20.08.2018 διαβιβαστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, αναφορικά με την απόρριψη της δικής της προσφοράς, εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 17464/31.07.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών για το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-Γ.Ν.ΒΟΛΟΥ», υποέργο 2. Προμήθεια &

Αριθμός Απόφασης : 750.751 /2018

Εγκατάσταση Ακτινογραφικού Ψηφιακού Συγκροτήματος, 2 Ανιχνευτών, σύμφωνα με το οποίο προτείνεται η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας μας ως και των συμμετεχουσών εταιρειών «.....» και «.....» για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο πρακτικό αξιολόγησης αναφορικά με την απόρριψη της δικής της προσφοράς, προκρίνεται δε στο επόμενο στάδιο οικονομικής αξιολόγησης και βαθμολογείται η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας «.....», καθώς και κάθε σχετική πράξη, παράλειψη, γνωμοδότηση και απόφαση της Διοίκησης προγενέστερη ή μεταγενέστερη βλαπτική των δικαιωμάτων και συμφερόντων της που συνδέεται με την στη παρούσα προσβαλλόμενη πράξη και να βαθμολογηθεί-αξιολογηθεί η προσφορά της ως πληρούσα τις τεχνικές προδιαγραφές.

Με την Προδικαστική της Προσφυγή η δεύτερη προσφεύγουσα επιδιώκει να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη πράξη, ήτοι η υπ' αριθμ. 27/9-8-2018 απόφαση του Δ.Σ του Νοσοκομείου, με σκοπό να γίνει αποδεκτή η προσφορά της και να διαταχθεί και κάθε άλλο, πρόσφορο και κατάλληλο μέτρο, καθώς και να διαταχθεί η επιστροφή (απόδοση) του κατατεθέντος παραβόλου.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγητή Μιχαήλ Οικονόμου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή το Γενικό Νοσοκομείο Βόλου με τη με αρ. πρωτ. Διακήρυξη αρ. 52/2017 προκήρυξε Ηλεκτρονικό Διεθνή Δημόσιο Ανοικτό Διαγωνισμό για την «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-Γ.Ν.ΒΟΛΟΥ» προϋπολογιζόμενης δαπάνης 350.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά με βάση τη βέλτιστη σχέση ποιότητας-τιμής. Αμφότερες οι προσφεύγουσες συμμετείχαν στον σχετικό διαγωνισμό με την κατάθεση εμπροθέσμως και νομοτύπως προσφοράς για το υποέργο 2. Προμήθεια & Εγκατάσταση Ακτινογραφικού Ψηφιακού

Αριθμός Απόφασης : 750.751 /2018

Συγκροτήματος, 2 Ανιχνευτών (CPV 33111000-1), συνολικού κόστους χωρίς Φ.Π.Α.: 201.612,90€ και με Φ.Π.Α.: 250.000,00€, με Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 47518.

2. Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση του το ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Βόλου ως κοινοποιήθηκε μέσω της πλατφόρμας του ΕΣΗΔΗΣ την 21.08.2018 με το με αρ. πρωτ. 18759/20.08.2018 διαβιβαστικό έγγραφο της Αναθέτουσας Αρχής, εγκρίθηκε το με αρ. πρωτ. 17464/31.07.2018 Πρακτικό Αξιολόγησης Δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών για το έργο «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΑΤΡΟΤΕΧΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΑΚΤΙΝΟΛΟΓΙΚΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ-Γ.Ν.ΒΟΛΟΥ», υποέργο 2. Προμήθεια & Εγκατάσταση Ακτινογραφικού Ψηφιακού Συγκροτήματος, 2 Ανιχνευτών, σύμφωνα με το οποίο προτείνεται η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς των προσφευγουσών εταιρειών ως και της συμμετέχουσας εταιρείας «.....» για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο πρακτικό αξιολόγησης, προκρίνεται δε στο επόμενο στάδιο οικονομικής αξιολόγησης και βαθμολογείται η τεχνική προσφορά της συμμετέχουσας «.....».

3. Επειδή με τις υπό κρίση Προσφυγές, οι οποίες κατετέθησαν εμπρόθεσμα στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.),αμφότερες οι Προσφεύγουσες στρέφονται κατά της ως άνω προσβαλλόμενης απόφασης του ΔΣ του Γενικού Νοσοκομείου Βόλου.

4. Επειδή για την άσκηση των ανωτέρω Προδικαστικών Προσφυγών προκύπτει πως έχουν προσκομιστεί, έχουν ελεγχθεί πληρωθεί και δεσμευτεί, αμφότερα τα προβλεπόμενα ηλεκτρονικά παράβολα υπέρ Ελληνικού Δημοσίου σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚΑ΄ 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (ΦΕΚ Α΄ 64).

5. Επειδή η Προσφυγές έχουν ασκηθεί με χρήση του τυποποιημένου εντύπου που παρατίθεται στο Παράρτημα Ι, σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

Αριθμός Απόφασης : 750.751 /2018

6. Επειδή ο επίδικος διαγωνισμός, εμπίπτει ενόψει του αντικειμένου του και της προϋπολογισθείσας δαπάνης στο πεδίο εφαρμογής του ν. 4412/2016.

7. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι αρμόδια βάσει συνολικού ποσού της Διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 1 περ. α) του ΠΔ 39/2017 και του άρθρου 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016.

8. Επειδή η Α.Ε.Π.Π. είναι και κατά χρόνο αρμόδια, όπως προκύπτει από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 5 περ. γ), 38 παρ. 7, 61 παρ. 1, 66 παρ. 1, 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, εφόσον η διαγωνιστική διαδικασία εκκίνησε σε χρόνο μεταγενέστερο από την 26η Ιουνίου 2017.

9. Επειδή η Προσφυγή έχει κατατεθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. γ) του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. γ) του Ν. 4412/2016.

10. Επειδή οι Προσφεύγουσες με προφανές έννομο συμφέρον ασκούν την υπό κρίση Προδικαστική της Προσφυγή ως συμμετέχουσες στον επίδικο διαγωνισμό και δια της προσβαλλομένης αποκλείσθηκαν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού, και επομένως εύλογα επιδιώκουν την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης κατά αυτό το μέρος.

Επομένως οι υπό κρίση Προδικαστικές Προσφυγές πρέπει να γίνουν τυπικά δεκτές και να εξεταστούν περαιτέρω κατ' ουσία από το 3ο Κλιμάκιο της Α.Ε.Π.Π.

11. Επειδή στο άρθρο 346 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης

πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

12. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαίνεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της. 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ 39/2017.

13. Επειδή, η Α.Ε.Π.Π., σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις, επιλαμβάνεται προδικαστικών προσφυγών που στρέφονται κατά πράξεων ή παραλείψεων αναθετουσών αρχών που εκδίδονται/συντελούνται κατά το στάδιο ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων, όπως αυτές προσβάλλονται ενώπιόν της, από κάθε πρόσωπο το οποίο έχει ή είχε έννομο συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση, εξετάζοντας τους προβαλλόμενους πραγματικούς και νομικούς ισχυρισμούς των εμπλεκόμενων μερών και αποφαίνεται αιτιολογημένα.

14. Επειδή με την πρώτη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι εσφαλμένα η Επιτροπή Διαγωνισμού διέλαβε την κρίση ότι «Προδιαγραφή 6. - Σετ Ψηφιακών ανιχνευτών για τραπέζι και Bucky. Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στο Τεχνικό Φυλλάδιο 2 για τον σταθερό ανιχνευτή, μοντέλο VDX4343T5, όπου γίνεται αναφορά (Only with G100C Generators), ενώ στο Τεχνικό φυλλάδιο 1 για τον ασύρματο ανιχνευτή που ζητείται από τις προδιαγραφές, παραπέμπει στο μοντέλο VDX3543PW, όπου γίνεται αναφορά (Only with CPI Generators). Σύμφωνα όμως με το Τεχνικό Φυλλάδιο 3 η προσφερόμενη γεννήτρια είναι η

Αριθμός Απόφασης : 750.751 /2018

G100C RAD 65 KW DR. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, καθόσον υπάρχει αναφορά σε δύο διαφορετικά μοντέλα γεννητριών για τους ανιχνευτές», και τούτο διότι όπως υποστηρίζει η πρώτη προσφεύγουσα «Στο κατατιθέμενο στην τεχνική μας προσφορά φύλλο συμμόρφωσης αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη στο σύστημα Γεννήτρια Ακτινών Χ πολυκορυφών, σύγχρονης τεχνολογίας, υψηλής συχνότητας 400 ΚΗΖ, τύπος 61000, GIOOC, RAD, 65 KW DR ελεγχόμενη από μικροϋπολογιστή πληροί το σύνολο των απαιτήσεων 1.1. έως 1.17. της προδιαγραφής. Από τη παράθεση των προαναφερόμενων αποδεικνύεται ότι η τεχνική προσφορά της εταιρείας μας καλύπτει επ' ακριβώς την προδιαγραφή 6 και μάλιστα η ίδια η Επιτροπή μολονότι αναφέρεται σε μη πλήρωση της προδιαγραφής αυτής, εντούτοις δεν αιτιολογεί για ποιον λόγο ή από ποιο στοιχείο προκύπτει μη πλήρωση της προδιαγραφής. Η επιτροπή δεν αμφισβητεί κάποια απάντηση τεκμηρίωση της προσφοράς μας παρά βρήκε μια υποσημείωση σε ένα φυλλάδιο όπου αναφέρεται σε και συμπεραίνει αυθαίρετα ότι πρόκειται για άλλου τύπου γεννήτρια από την προσφερόμενη G100C. Η πραγματικότητα είναι ότι η προσφερόμενη γεννήτρια G100C είναι CPI GENERATOR και καθόλα συμβατή με τον ασύρματο ανιχνευτή. Η απορία του τι σημαίνει CPI GENERATOR θα είχε λυθεί αν η επιτροπή ζητούσε μια απλή διευκρίνιση από την εταιρία μας οπότε και θα διευκρινιζόταν ως κατωτέρω: Ο αρχικός κατασκευαστής OEM της προσφερόμενης γεννήτριας τύπου G100C είναι η εταιρεία CPI-Communications &Power Industries Canada (OEM) που παράγει το μοντέλο CMP 200 DR. Αυτό το μοντέλο γεννήτριας για λογαριασμό του κατασκευαστικού οίκου Villa Systemi Medicali του προσφερόμενου τελικού προϊόντος-συστήματος πιστοποιείται ως τελικό προϊόν από τη Villa Systemi Medicali με την ονομασία G100C. Αυτό αποδεικνύεται ξεκάθαρα από το επισυναπτόμενο στη παρούσα σε απόσπασμα εγχειρίδιο. Συνεπώς ο λόγος απόρριψης σχετικά με την αναφορά δύο διαφορετικών μοντέλων γεννητριών (G100C και CPI) για το σετ ψηφιακών ανιχνευτών VDX4343T5 και VDX3543PW, δεν ευσταθεί καθώς η προσφερόμενη γεννήτρια G100C είναι CPI GENERATOR και το συμπέρασμα ότι δεν είναι συμβατή με τον ασύρματο ανιχνευτή δεν ισχύει. Το τεχνικό

Αριθμός Απόφασης : 750.751 /2018

φυλλάδιο VDX4343T5 αναφέρεται στην προσφερόμενη γεννήτρια G100C και το τεχνικό φυλλάδιο VDX3543PW αναφέρεται στην κατασκευάστρια εταιρεία της γεννήτριας G100C, δηλαδή την CPI. Από τα παραπάνω σαφώς αποδεικνύεται ότι η προσφερόμενη γεννήτρια 61000 της CPI (OEM) παρέχει τον πλήρη έλεγχο της έκθεσης και δε χωρά καμία αμφιβολία όσον αφορά την ορθή λειτουργία του συστήματος όπως έχει προσφερθεί καλύπτοντας όλες τις τεχνικές προδιαγραφές με πλήρη τεκμηρίωση. Το συνημμένο απόσπασμα εγχειριδίου προσκομίζεται παραδεκτως το πρώτον στην παρούσα προσφυγή προς υποστήριξη/διευκρίνιση των ισχυρισμών μας και δεν αποτελεί μέρος των εγγράφων της τεχνικής μας προσφοράς, καθόσον δεν οφείλετο ούτε ζητείτο η υποβολή του. Συνεπώς, η προσκόμιση του παραπάνω εγγράφου δεν συνιστά επουδενί συμπλήρωση και ανεπίτρεπτη τροποποίηση της τεχνικής μας προσφοράς, κατατίθεται ως μέρος του παρόντος δικογράφου προκειμένου να καταδείξει το εσφαλμένο και νόμω παράνομο της γενόμενης αξιολόγησης». Συναφώς επικαλείται τα κριθέντα με την υπ' αριθμ. 258/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ για να τεκμηριώσει ότι «η προβληθείσα αιτιολόγηση της Επιτροπής τεχνικής αξιολόγησης περί του λόγου απόρριψης της προσφοράς της εταιρείας μας είναι καθόλα εσφαλμένη και δη παράνομη, αντίθετη στις διατάξεις της διακήρυξης και το νομοθετικό πλαίσιο που διάγει τη διαγωνιστική διαδικασία αλλά και αντίθετη στις αρχές της ίσης κι αντικειμενικής μεταχείρισης. Η απόρριψη της προσφοράς μας είναι και αόριστη, εσφαλμένως αιτιολογημένη και προφανώς αβάσιμη μη ερειδόμενη στο περιεχόμενο του τεχνικού μας φακέλου. Η Επιτροπή επικαλείται ότι δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης, καθόσον υπάρχει αναφορά σε δύο διαφορετικά μοντέλα γεννητριών για τους ανιχνευτές, ενώ πρωτίστως γνωρίζει καλά ότι η απαίτηση ούτως ή άλλως είναι να προσφερθεί σετ ψηφιακών ανιχνευτών για τραπέζι και Bucky, ήτοι ένας σταθερός και ένας ασύρματος ανιχνευτής, όπερ προσφέρει η εταιρεία μας ούτως ή άλλως, οι οποίες να λειτουργούν με την προσφερόμενη γεννήτρια».

15. Επειδή με τον δεύτερο λόγο προσφυγής, η πρώτη Προσφεύγουσα επικαλείται ότι «εσφαλμένα η επιτροπή παρατήρησε τα εξής:

"Προδιαγραφή 7. ΠΑΡ. 7Α «Αυτόματο σύστημα προστασίας των ιατρικών δεδομένων του συστήματος από το ευρύτερο δίκτυο. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση». Η εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 5 του Τεχνικού Πιστοποιητικού, όπου αναφέρει πώς «Η πρόσβαση στο λογισμικό προστατεύεται μέσω του προφίλ χρήστη με βάση το όνομα χρήστη και τον κωδικό πρόσβασης». Η επιτροπή διατηρεί επιφυλάξεις για τον αν αυτή η τεχνική αποτελεί αυτόματο σύστημα προστασίας των ιατρικών δεδομένων του συστήματος από το δίκτυο» και τούτο διότι όπως σημειώνει η πρώτη προσφεύγουσα «Η "Προδιαγραφή 7. παρ. 7.4 «Αυτόματο σύστημα προστασίας των ιατρικών δεδομένων του συστήματος από το ευρύτερο δίκτυο. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση» δεν διευκρινίζει, ούτε περιορίζει τον τρόπο με τον οποίο θα γίνεται η προστασία των ιατρικών δεδομένων από το ευρύτερο δίκτυο, δηλαδή εάν θα γίνεται μέσω κάποιου λογισμικού ή κάποιας συσκευής. Το γεγονός της ευρύτητας και γενικότητας της παραπάνω προδιαγραφής αποδεικνύουν και οι διαφορετικές προσεγγίσεις-απαντήσεις και αντίστοιχα προσφερόμενα συστήματα από τις συμμετέχουσες εταιρείες. Η εταιρεία «.....» προσφέρει το σύστημα προστασίας mShield, μια συσκευή που τοποθετείται μεταξύ του προσφερόμενου συστήματος και του νοσοκομειακού δικτύου. Το αυτόματο σύστημα προστασίας της «.....» είναι ο ίδιος προσφερόμενος σταθμός με δυνατότητα ελέγχου ταυτότητας χρήστη, ελέγχου εισόδου και ελέγχου ταυτότητας κόμβων με χρήση πιστοποιητικών. Η εταιρεία «.....» προσφέρει ένα προεγκατεστημένο αυτόματο σύστημα προστασίας ιατρικών δεδομένων έναντι απειλών και ιών. Η εταιρεία μας στην συγκεκριμένη προδιαγραφή έχει απαντήσει ότι "η πρόσβαση στο λογισμικό προστατεύεται μέσω του προφίλ χρήστη με βάση το όνομα χρήστη και τον κωδικό πρόσβασης", δηλαδή το αυτόματο σύστημα προστασίας των ιατρικών δεδομένων του συστήματος από το ευρύτερο δίκτυο είναι η ίδια η υπολογιστική μονάδα μέσω του ονόματος χρήστη και του κωδικού πρόσβασης με τρία διαφορετικά επίπεδα ελέγχου ταυτότητας και λειτουργικότητας: Προφίλ χρήστη «Application», Διευθυντής τμήματος «Manager», Προφίλ τεχνικού «Technician», για τη διατήρηση της ακεραιότητας και του απορρήτου των δεδομένων του

ασθενούς. Το λογισμικό δεν είναι προσβάσιμο στον οποιοδήποτε παρά μόνο σε πιστοποιημένους χρήστες. Επιπλέον το προσφερόμενο σύστημα δεν απαιτεί σύνδεση στο internet για τη λειτουργία του έτσι ώστε να μένει εκτεθειμένο. Ωστόσο συνδέεται στο ιατρικό δίκτυο του νοσοκομείου για την μεταφορά/αποθήκευση εικόνων μέσω του ιατρικού πρωτοκόλλου DCOM (Τεχνικό Φυλλάδιο 2, σελ 3-4 και Τεχνικό Φυλλάδιο 1, σελ 4) το οποίο αποτελεί από μόνο του δικλείδα ασφαλείας. Έχοντας όλα τα παραπάνω χαρακτηριστικά το προσφερόμενο σύστημα συμμορφώνεται και με τον Γενικό Κανονισμό για την Προστασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (GDPR). Η διαχείριση και προστασία των προσωπικών δεδομένων του ασθενούς υπόκειται στους όρους και στις σχετικές διατάξεις της ελληνικής νομοθεσίας (Ν. 2472/1997, Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 «για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών» που τυγχάνει άμεσης εφαρμογής στις 25 Μαΐου 2018 σε όλα τα Κράτη-Μέλη της ΕΕ, αντικαθιστώντας την ισχύουσα Οδηγία 95/46/ΕΚ και την εθνική νομοθεσία που την ενσωμάτωσε, δηλαδή το ν. 2472/1997, όπως ισχύει). Αντιλαμβανόμαστε ότι ρητώς η Επιτροπή αξιολόγησης επουδενί δεν θεωρεί ότι η προσφορά μας δεν πληροί τη ζητούμενη απαίτηση-προδιαγραφή, αλλά εκφράζει τις επιφυλάξεις της αναφορικά με την αξιολόγηση της συγκεκριμένης απαίτησης. Δεν δίνεται καμία αιτιολογία συνεπώς για ποιον λόγο οι επιφυλάξεις της Επιτροπής καταλήγουν να αποτελέσουν λόγο απόρριψης της προσφοράς μας. Ούτε βεβαίως αιτιολογεί η Επιτροπή σε τι ακριβώς συνίστανται οι επιφυλάξεις της».

16. Επειδή τέλος η πρώτη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Πλέον των προαναφερόμενων, το άρθρο 2.4.6. της διακήρυξης περί λόγων απόρριψης προσφορών, θέτει περιοριστικά το πλαίσιο στο οποίο η Αναθέτουσα απορρίπτει προσφορά. Ειδικότερα, το εν λόγω άρθρο ορίζει: 2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο

Αριθμός Απόφασης : 750.751 /2018

που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3.(Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4.(Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών), 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1.(Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωση της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παραγράφου 2.2.3.4 περ. γ της παρούσας (περ. γ' της παρ. 4 του άρθρου 73 του ν. 4412/2016) και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης. Δέον όπως επισημανθεί ότι ακόμη κι αν ήθελε νοηθεί ενδεχόμενη έστω ασάφεια στα συγκεκριμένα ζητήματα, η Αναθέτουσα υποχρεούτο κατ' άρθρο 102 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 να αιτηθεί εγγράφως διευκρινήσεως, καθόσον σύμφωνα με το προαναφερόμενο άρθρο: 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της

προσφοράς. Η εταιρεία μας εντέλει στερήθηκε αδικαιολογήτως τη δυνατότητα παροχής διευκρινήσεως μετά από έγγραφο αίτημα της Αναθέτουσας κατ' άρθρο 102 Ν. 4412/2016, αφού επιτρεπτά νοείται τέτοια αναπλήρωση έλλειψης, όταν μεταξύ άλλων είτε η έλλειψη δεν επάγεται κάποιες έννομες συνέπειες είτε προκύπτει ότι από την αντιπαράβολή του συνόλου των εγγράφων της προσφοράς και η κρίση επ' αυτών, τόσο η έλλειψη είναι όλως επουσιώδης και ιδίως από αυτή δεν καταλείπεται περιθώριο εναλλακτικής ή αντιφατικής προσφοράς, ενώ συγχρόνως προκύπτει η οικεία απάντηση στο σχετικό ερώτημα από άλλο ταυτόχρονα συνυποβληθέν έγγραφο, αλλά και την ίδια την τεχνική προσφορά του προσφέροντος δια των οποίων προκύπτει με σαφήνεια η απάντηση στο παραπάνω ερώτημα και η πλήρης δικαιολόγηση της οικείας έλλειψης σε απλή παραδρομή».

17. Επειδή η δεύτερη προσφεύγουσα προς θεμελίωση της προσφυγής της υποστηρίζει, ότι «το Φύλλο Συμμόρφωσης, όπως ρητώς αναφέρεται και στη διακήρυξη, αποσκοπεί απλώς στη διευκόλυνση του έργου της Επιτροπής Αξιολόγησης, καθιστώντας ευχερέστερο τον έλεγχο της συμμόρφωσης των διαγωνιζομένων προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές και απαιτήσεις της Διακήρυξης, οι οποίες ελέγχονται εν τέλει βάσει του κατατεθέντος τεκμηριωτικού υλικού από τον κάθε συμμετέχοντα (πρβλ. ΑΕΠΠ 66/2017, σκ. 14, Ε.Α ΣτΕ 301/2011, σκ. 7). Περαιτέρω, οι Οδηγίες για τον τρόπο συμπλήρωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης μέσω του κειμένου της διακήρυξης (βλ. ιδίως σελ. 71) δεν έχουν απόλυτο και πλήρως δεσμευτικό χαρακτήρα, όπως άλλωστε συνάγεται από την μη επιτακτική διατύπωση ιδίως για τον τρόπο συμπλήρωσης των παραπομπών (... είναι ιδιαίτερα επιθυμητή η πληρέστερη συμπλήρωση των παραπομπών ...). Τέλος, και σε κάθε περίπτωση, για την οιαδήποτε τυχόν διαπιστωθείσα εκ μέρους της Αναθέτουσας Αρχής ασάφεια, προερχόμενη από τον τρόπο συμπλήρωσης του υποβληθέντος από την εταιρία μας Φύλλου Συμμόρφωσης, αυτή υποχρεούτο πριν την απόρριψη της προσφοράς μας να ζητήσει από την εταιρία μας διευκρινίσεις, σύμφωνα με το άρθρο 102 παρ. 4 & 5 του ν. 4412/2016. Όμως, παρά τα ανωτέρω, η πλήρως τεκμηριωμένη προσφορά της εταιρίας μας (με την

επισύναψη όλων των απαιτούμενων προς απόδειξη της συμμόρφωσης του προσφερόμενου συγκροτήματος Τεχνικών Φυλλαδίων), που πληροί επακριβώς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, απορρίφθηκε, άνευ άλλου τινός, λόγω δήθεν μη συγκεκριμένων παραπομπών του Φύλλου Συμμόρφωσης για ορισμένες (υπο)προδιαγραφές, χωρίς προηγουμένως η εταιρία μας να έχει καν κληθεί για την παροχή σχετικών διευκρινίσεων».

18. Επειδή συναφώς, βάλλοντας κατά του πρώτου λόγου απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει, ότι «Το αιτιολογικό απόρριψης της προσφοράς μας έχει επί λέξει: «Η εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 10 του Τεχνικού Φυλλαδίου όπου εκεί αναφέρεται μόνο η τιμή των 160 cm και καμία άλλη αναφορά για τη ζητούμενη τιμή των 30 cm. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης». Η ως άνω κρίση είναι πλημμελής ως παντελώς αβάσιμη και εκδοθείσα κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα, διότι από τα κατατεθέντα με την προσφορά μας Τεχνικά Φυλλάδια προκύπτει η υπερκάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής, όπως άλλωστε δηλώνεται και στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Ειδικότερα: α) Στο υποβληθέν από την εταιρία μας Τεχνικό Φυλλάδιο υπό τον τίτλο DR 600 σελ. 3), Διαστάσεις της ανάρτησης οροφής στην υψηλότερη θέση του άξονα ζ 80εκ χ 125εκ χ 97εκ (ΜχΠχΥ)» και (Μέγιστη μετακίνηση στον άξονα ζ 160 εκ.)». β) Επίσης, στο υποβληθέν από την εταιρία μας Τεχνικό Φυλλάδιο υπό τον τίτλο DR 600 Data Sheet», σελ. 4), μεταξύ άλλων αναφέρεται επί λέξει: «Ιδανικό Ύψος Δωματίου: Μεταξύ 2812 χιλ. και 2965 χιλ.)». Από τα παραπάνω κατατεθέντα τεκμηριωτικά έγγραφα ευχερώς συνάγεται, με απλούς μαθηματικούς υπολογισμούς, ότι η ελάχιστη απόσταση από το έδαφος στην καθ' ύψος κίνηση κυμαίνεται μεταξύ 242 χιλιοστών (=2812 χιλ.-1600 χιλ.-970 χιλ.) και 395 χιλιοστών (=2965χιλ.-1600χιλ.-970 χιλ.), εύρος που υπερκαλύπτει την απαίτηση της επίμαχης προδιαγραφής. Άρα μη νομίμως και κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα απορρίφθηκε η προσφορά της εταιρίας μας».

19. Επειδή με τον επόμενο λόγο προσφυγής, η δεύτερη προσφεύγουσα, επιχειρηματολογεί κατά της προσβαλλόμενης, υποστηρίζοντας ότι «Η εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 4,

παραπομπή 2.7 όπου εκεί αναφέρει τα φίλτρα που ζητούνται αλλά δεν υπάρχει αναφορά για την αυτόματη λειτουργία τους. Το ίδιο και στην σελίδα 221 του Φυλλαδίου Χρήσης στην παραπομπή 2.7 δεν υπάρχει όμως υπόδειξη για την αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης». Και η ως άνω κρίση είναι πλημμελής ως αβάσιμη και εκδοθείσα κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα. Και τούτο διότι από τα κατατεθέντα με την προσφορά μας Τεχνικά Φυλλάδια προκύπτει ευχερώς η υπερκάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής, όπως άλλωστε δηλώνεται ρητώς και στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Ειδικότερα: α) Στο υποβληθέν από την εταιρία μας Τεχνικό Φυλλάδιο υπό τον τίτλο DR 600 Service Application Manual, (σελ. 33), υπάρχει απεικόνιση (Figure 38) από την οποία συνάγεται ότι στην κεντρική οθόνη, στην οποία έχει ήδη επιλεγεί το ανατομικό πρόγραμμα θώρακος (Chest Pa), εμφανίζονται και οι παράμετροι που έχουν αυτόματα καθοριστεί με την επιλογή του προγράμματος αυτού, μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και το είδος των φίλτρων, β) Προς άρση δε κάθε αμφιβολίας για την κάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής από το μηχάνημα της εταιρίας μας επισυνάπτουμε, ως εκ περισσού, και απόσπασμα από το σχετικό τεχνικό φυλλάδιο όπου, μεταξύ άλλων, αναφέρεται: (Προγραμματιζόμενο μέγεθος, σκόπηση και φιλτράρισμα μέσω του δέντρου εξετάσεων στον σταθμό εργασίας NX).

20. Επειδή ως προς τον τρίτο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα επισημαίνει, ότι «Το αιτιολογικό απόρριψης της προσφοράς μας έχει επί λέξει: «Η εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 4 του Τεχνικού Φυλλαδίου, παραπομπή 4.1 όπου εκεί αναφέρει ως μέγιστο βάρος ασθενούς τα 320 Kg αλλά δεν υπάρχει αναφορά για τις συνθήκες κάτω από τις οποίες ισχύει αυτό το βάρος, δηλαδή σε πλήρη έκταση με δυνατότητα κινήσεων, όπου θεωρείται η πιο απαιτητική κατάσταση λειτουργίας της τράπεζας Συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης». Η ως άνω κρίση είναι επίσης πλημμελής ως αβάσιμη και ερειδόμενη σε εσφαλμένη προϋπόθεση, καθώς η ακτινολογική τράπεζα του προσφερόμενου από την εταιρία μας συγκροτήματος δεν έχει -σε

αντίθεση με αυτές άλλων εταιριών- οιοδήποτε περιορισμό κινήσεων και συνεπώς όλες οι κινήσεις της εν λόγω τράπεζας δύνανται να πραγματοποιηθούν με μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος ασθενούς τα 320 Kg. Είναι λοιπόν αυτονόητο, εν όψει των ανωτέρω, ότι η έλλειψη περιορισμών κίνησης της τράπεζας του προσφερόμενου από την εταιρία μας συγκροτήματος ως αρνητικό γεγονός δεν δύναται να αποδειχθεί με συγκεκριμένη παραπομπή, αλλά συνάγεται ακριβώς από την έλλειψη οιασδήποτε σχετικής αναφοράς των Τεχνικών Φυλλαδίων σε περιορισμούς κίνησης. Σε κάθε περίπτωση, η αναφορά στο κατατεθέν με την προσφορά μας Τεχνικό Φυλλάδιο DR 600 ότι: «Η έδρα RAD έχει σχεδιαστεί για μέγιστο φορτίο ασθενούς της τάξης των 320 κιλών», χωρίς καμία περαιτέρω διάκριση ή σημείωση ως προς τις συνθήκες ισχύος του εν λόγω βάρους αποδεικνύει -εμμέσως πλην σαφώς- τα προαναφερόμενα. Συνεπώς, και αυτός ο λόγος απόρριψης της προσφοράς της εταιρίας μας είναι μη νόμιμος και αβάσιμος».

21. Επειδή βάλλοντας κατά του 4^{ου} λόγου απόρριψης της προσφοράς της, η δεύτερη προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι «Το αιτιολογικό απόρριψης της προσφοράς μας έχει επί λέξει: «Η εταιρεία στο Φύλλο Συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 4 του Τεχνικού Φυλλαδίου, παραπομπή 4.7 όπου εκεί αναφέρει το εύρος κίνησης από 55 έως 90 cm, αλλά δεν υπάρχει αναφορά για το αν υπάρχει σύστημα προστασίας της τράπεζας. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης». Η ως άνω κρίση είναι πλημμελής ως αβάσιμη και εκδοθείσα κατά προφανή πλάνη περί τα πράγματα. Και τούτο διότι από το κατατεθέν με την προσφορά μας Τεχνικό Φυλλάδιο υπό τον τίτλο DR 600», σελ. 136 & 117) προκύπτει ευχερώς η υπερκάλυψη της επίμαχης προδιαγραφής, όπως άλλωστε δηλώνεται και στο Φύλλο Συμμόρφωσης. Ειδικότερα στο εν λόγω Τεχνικό Φυλλάδιο, μεταξύ άλλων, αναφέρεται επί λέξει: «Προστασία από σύγκρουση. Τα εξαρτήματα προστασίας από σύγκρουση είναι τοποθετημένα στο πλαίσιο του RAD TABLE. Προστατεύουν την επιφάνεια της έδρας από ζημιές κατά τη σύγκρουση με αντικείμενα. Αν η προστασία από σύγκρουση σταματήσει την κίνηση του RAD TABLE προς τα κάτω, αυξήστε το ύψος της έδρας και αφαιρέστε το αντικείμενο

πριν χαμηλώσετε ξανά την έδρα. Σημείωση: Η προστασία από σύγκρουση επηρεάζεται από το βάρος του ασθενούς. Προσέξτε ιδιαίτερα όταν μετακινείτε το RAD TABLE ενώ υπάρχει ασθενής επάνω σε αυτό. Εικόνα 44: Θέση των εξαρτημάτων της προστασίας από σύγκρουση» (βλ. σελ. 136) και «Ένδειξη σύγκρουσης Τα συστήματα με μηχανοκίνητες μετατοπίσεις έχουν μια ένδειξη σύγκρουσης. Η ένδειξη σύγκρουσης βοηθά στην αποφυγή της σύγκρουσης της κεφαλής λυχνίας ακτινών Χ με την έδρα ή την επιτοίχια βάση. Η ένδειξη σύγκρουσης παρέχει σήμα και σταματά την μηχανοκίνητη μετατόπιση στις ακόλουθες περιπτώσεις: • Η κεφαλή λυχνίας ακτινών Χ μετακινείται σε απόσταση μικρότερη των 45 απ από την επιφάνεια έδρας ή την πρόσοψη της επιτοίχιας βάσης. • Η κεφαλή λυχνίας ακτινών Χ μετακινείται σε απόσταση μικρότερη των 10 cm στο πλάι της έδρας ή της επιτοίχιας βάσης ή σε άλλο σταθερό αντικείμενο στον θάλαμο (πχ. τοίχος). Η μηχανοκίνητη κίνηση διακόπτεται επίσης στις παρακάτω περιπτώσεις: • Όταν η θέση-στόχος επιτυγχάνεται σωστά. • Όταν η μετατόπιση εμποδίζεται.

- Όταν το κουμπί αυτόματης τοποθέτησης απελευθερώνεται.
- Όταν το κουμπί διακοπής έκτακτης ανάγκης ενεργοποιείται. Η αυτόματη τοποθέτηση δεν μπορεί να ξεκινήσει στις παρακάτω περιπτώσεις: • Η κεφαλή λυχνίας ακτινών Χ βρίσκεται σε απόσταση μικρότερη των 50 cm από την επιφάνεια έδρας ή την πρόσοψη της επιτοίχιας βάσης. • Η κεφαλή λυχνίας ακτινών Χ βρίσκεται σε απόσταση μικρότερη των 15 cm στο πλάι της έδρας ή της επιτοίχιας βάσης ή σε άλλο σταθερό αντικείμενο στον θάλαμο (πχ. τοίχος)» (σελ. 117). Συνεπώς και ο λόγος αυτός απόρριψης της προσφοράς μας είναι παντελώς αβάσιμος».

22. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» του ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου

ανάπτυξης [...]Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων [...]».

23. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 του ν. 4412/2016 «Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών [...] 2. Τα έγγραφα της σύμβασης.... περιέχουν ιδίως:[...] ε) την ακριβή περιγραφή του φυσικού αντικείμενου της σύμβασης [...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές) [...] των αγαθών [...] ιζ) τους απαραίτους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λ.π.) »Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016, όπως τούτο ενσωματώνει το άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ , ορίζεται ότι : «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α` παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της [...]. 2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό. 3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους: α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, [...], β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε

άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή - όταν αυτά δεν υπάρχουν - σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο», γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β', δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά. 4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

24. Επειδή κατά την διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016, Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς « [...] περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης.».

25. Επειδή περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 του ν. 4412/2016 « [...] Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση,

προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης. β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102 [...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 παρ. 2 περ. β) του ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης».

27. Επειδή στο άρθρο 102 του ν. 4412/2016 με τίτλο Συμπλήρωση - αποσαφήνιση πληροφοριών και δικαιολογητικών ορίζεται ότι «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη. 2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες

συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί. 3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης. 4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές. 5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς.»

28. Επειδή, κατά τα παγίως γινόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους

Αριθμός Απόφασης : 750.751 /2018

διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της Διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (Αποφάσεις ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006 κλπ). Ουσιώδης, θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της Διακηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του και που αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε Διακηρύξεως (Αποφάσεις ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008 και 61/2011, υπ' αριθμ. 195/2017, υπ' αριθμ. Απόφαση 44/2017 3ου Κλιμακίου Α.Ε.Π.Π, σκέψη 15 κλπ). Σύμφωνα και με την ήδη διαμορφωθείσα πρακτική της Αρχής συνάγεται ότι, η προσκόμιση στον φάκελο της Προσφοράς των οριζόμενων στη Διακήρυξη δικαιολογητικών, πρέπει να πραγματοποιείται με τον περιγραφόμενο σε αυτήν τρόπο, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο σύνταξης των Προσφορών, στο πλαίσιο των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και η οποία αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας, την αποφυγή του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και την ανάγκη ευχερούς σύγκρισής τους (υπ' αριθμ. 88/2017 Απόφαση 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψεις 19, 26 και 31, υπ' αριθμ. 129/2017 Απόφαση 3ου Κλιμακίου της Α.Ε.Π.Π, σκέψη 21 κλπ). Με βάση τα προεκτεθέντα, η αναθέτουσα αρχή είχε εν προκειμένω δέσμια υποχρέωση να ελέγξει, το σύνολο των υποχρεωτικώς - επί ποινή αποκλεισμού - υποβληθέντων στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) πιστοποιητικών και εγγράφων, καθόσον η ίδια (η αναθέτουσα

αρχή) έκρινε πως πρόκειται για κρίσιμα εκ της Διακηρύξεως και εκ της φύσεως του υπό ανάθεση αντικειμένου, στοιχεία. Άλλωστε η υποχρέωση διαφάνειας έχει -μεταξύ άλλων- ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015, Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL σκέψη 25· ΔΕΕ, Απόφαση της 29.03.2012, Υπόθεση C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s κ.λπ, σκέψη 25 και εκεί Αριθμός απόφασης: 692_693_694/2018 29 παρατιθέμενη νομολογία κλπ) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυγχανόταν, εάν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους, στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (ΔΕΕ, Απόφαση της 16.04.2015,Υπόθεση C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL, σκέψη 27).

29. Επειδή σε συνέχεια των ως άνω σύμφωνα με το Ελεγκτικό Συνέδριο λόγω της εφαρμοζόμενης στους δημόσιους διαγωνισμούς αρχή της τυπικότητας, όλες οι διατάξεις της Διακήρυξης καθιερώνουν ουσιώδεις όρους με εξαίρεση εκείνες για τις οποίες προκύπτει το αντίθετο, με συνέπεια, ελλείψει αντίθετης ρητής διάταξης, τυχόν παραβίαση διατάξεων που αφορούν τον τρόπο υποβολής των προσφορών των διαγωνιζομένων συνεπάγεται το απαράδεκτο αυτών (Ελ. Συν. VI Τμήμα, Αποφ. 24995, 1949/2009. Πρ. 115, 10/2008, 222/2005, Ζ΄ Κλιμάκιο, Πρ. 116/2012, 1177/2009), πολλώ, δε, μάλλον όταν υφίσταται ρητή πρόβλεψη ότι συγκεκριμένος όρος τίθεται επί ποινή αποκλεισμού.

30. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των

υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ. ΔΕΕ απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, C-496/1999 CAS Succhi di Frutta SpA).

31. Επειδή όπως παγίως έχει κριθεί τυχόν πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970, Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987, ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, εκδ. θ', σελ. 776).

32. Επειδή παγίως το Δικαστήριο της Ε.Ε έχει κρίνει ότι η αρχή της ίσης μεταχείρισης δεν απαγορεύει τη διόρθωση ή κατά περίπτωση συμπλήρωση της προσφοράς, μεταξύ άλλων, επειδή απαιτείται προφανώς η απλή διευκρίνισή της ή η διόρθωση πρόδηλων εκ παραδρομής σφαλμάτων, υπό τον όρο ωστόσο ότι θα τηρηθούν ορισμένες προϋποθέσεις [βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψεις 35 έως 45, όσον αφορά το στάδιο αξιολόγησης των προσφορών, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψεις 30 έως 39].

33. Επειδή, πράγματι με την απόφαση υπ' αριθμ. 258/2018 της ΑΕΠΠ, στην σκέψη 45 εκρίθη ότι «Επειδή, από τα ως άνω αναφερθέντα έγγραφα αλλά και την Περίληψη Τεχνικού Εγχειριδίου Sim.LED 500/700 MC, που αφορά καταρχήν συνδυασμό διαφορετικών επιμέρους προϊόντων από τα προσφερόμενα με την υπό κρίση προσφορά, ωστόσο είναι ασφαλής η εξαγωγή συμπερασμάτων καθόσον πρόκειται για τον ίδιο «τύπο» συσκευής, συνάγεται ότι τω όντι η προσθήκη του χαρακτηρισμού του προϊόντος ως τριπολικού ή

Αριθμός Απόφασης : 750.751 /2018

πενταπολικού αφορά διαφορετικές εκδόσεις της αυτής συσκευής υπό την γενική ονομασία Sim.LED 700/700MC, που αναγράφει η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας».

34. Επειδή προς αντίκρουση των αιτιάσεων της πρώτης προσφεύγουσας με τις από 10/9/2018 απόψεις της αναθέτουσας αρχής προς την ΑΕΠΠ, η αναθέτουσα δηλώνει ότι «Από τα υποστηριζόμενα στην προσφυγή της, η εταιρεία επισυνάπτει σχετικό έντυπο-φυλλάδιο με το οποίο ισχυρίζεται πως αποδεικνύεται σχέση της εταιρείας CPI Canada Inc. και της σειράς γεννητριών CPI των οποίων το μοντέλο G100C (CMP 200 DR) προσφέρει στον Διαγωνισμό. Από τα ανωτέρω η Επιτροπή αναγνωρίζει πως η παραπομπή και τεκμηρίωση της προσφεύγουσας προς την απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών ήσαν πλημμελής, εξαντλώντας όμως τα περιθώρια που δίνονται από τον νόμο, σε εφαρμογή και του άρθρου 102 του ν.4412/2016, δύναται να αποδεχθεί τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας για την συγκεκριμένη Τεχνική Προδιαγραφή». Η προσφεύγουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 5 του Τεχνικού Πιστοποιητικού, όπου αναφέρει πως «Η πρόσβαση στο λογισμικό προστατεύεται μέσω του προφίλ χρήστη με βάση το όνομα χρήστη και τον κωδικό πρόσβασης». Η Επιτροπή δίνοντας βάση στην απαίτηση της Τεχνικής Προδιαγραφής για «σύστημα προστασίας των ιατρικών δεδομένων του συστήματος από το ευρύτερο δίκτυο» δεν μπορεί να αξιολογήσει ως «σύστημα προστασίας από το δίκτυο» την δυνατότητα που προσφέρει το λογισμικό μέσα από το προφίλ χρήστη για ζήτηση ονόματος χρήστη και κωδικό χρήστη. Η προδιαγραφή ρητά ζητεί τρόπο, σύστημα ή εφαρμογή που να προστατεύει τα ιατρικά δεδομένα από κακόβουλη πρόσβαση και χρήση μέσω του δικτύου και όχι μέσω της διαβαθμισμένης πρόσβασης που παρέχει το εκάστοτε λογισμικό, με τον έλεγχο πρόσβασης (των) χρηστών. Η (απαίτηση) δεν προσδιορίζει συγκεκριμένη Τεχνική, επιτρέποντας στους συμμετέχοντες να προσφέρουν την δική τους τεχνολογία, η οποία όμως δεν θα αφορά την «διατήρηση της ακεραιότητας και του απορρήτου των δεδομένων του ασθενούς» αλλά προστασία από το ευρύτερο δίκτυο».

35. Επειδή προς αντίκρουση των αιτιάσεων της δεύτερης προσφεύγουσας η αναθέτουσα αρχή προβάλλει ότι «Η Επιτροπή αναφέρει πως στην σελίδα 70 της διακήρυξης «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI - ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ-ΟΔΗΓΙΕΣ ΣΥΜΠΛΗΡΩΣΗΣ ΦΥΛΛΟΥ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ» περιγράφονται αναλυτικές οδηγίες για την συμπλήρωση του Φύλλου Συμμόρφωσης και συγκεκριμένα αναφέρεται στην παράγραφο 1 «^Οι διαγωνιζόμενοι, επομένως, υποβάλλουν υποχρεωτικά και με ποινή αποκλεισμού το φύλλο συμπληρωμένο και με πλήρεις παραπομπές στην σελίδα/σελίδες του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς (στην αναλυτική τεχνική περιγραφή είτε στα συνημμένα σχετικά κείμενα ή εγχειρίδια ή έγγραφα ή prospectus/manuals κ.λ.π)». Συνεπώς δεν προκύπτει πως το φύλλο συμμόρφωσης αποσκοπεί απλώς στην διευκόλυνση της Επιτροπής Αξιολόγησης αλλά επί ποινή αποκλεισμού ζητείται ρητά η πλήρη παράθεση της τεκμηρίωσης αλλά και της παραπομπής όπως ζητείται στο Παράρτημα VI «στο τεχνικό φυλλάδιο ή στην αναλυτική τεχνική έκθεση του επιμέρους φακέλου τεχνικής προσφοράς, θα υπογραμμιστεί το σημείο που τεκμηριώνει τη συμφωνία και θα σημειωθεί η αντίστοιχη παράγραφος του Πίνακα Συμμόρφωσης στην οποία καταγράφεται η ζητούμενη προδιαγραφή (π.χ. Τεχνική Προδιαγραφή A/A 4.5)». Επίσης στο ίδιο παράρτημα αποσαφηνίζεται και περιγράφεται πως «Στη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» θα καταγραφεί από τον διαγωνιζόμενο η σαφής παραπομπή (με αριθμό σελίδας/σελίδων) στην αναλυτική τεχνικής προσφοράς ή στον τυχόν επιπλέον φάκελο με τα τεχνικά στοιχεία που συνοδεύει τον κυρίως φάκελο (βλέπε Παράρτημα Β' της απόφασης διακήρυξης), που κατά την κρίση του διαγωνιζόμενου τεκμηριώνουν τα στοιχεία του Πίνακα Συμμόρφωσης». Σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται πως η Επιτροπή Αξιολόγησης θα πρέπει να υποθέσει ή να κάνει μαθηματικούς υπολογισμούς για να συμπεράνει πιθανά αποτελέσματα σε τιμές που να καλύπτουν τις απαιτήσεις των Προδιαγραφών. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές είναι σαφείς σε αυτό το σημείο και όπως τονίζεται και στην Παράγραφο 10, (σελ.63) και παράγραφο 11, (σελ.69), «Στην προσφορά να υπάρχει φύλλο συμμόρφωσης προς όλες τις προδιαγραφές που ζητούνται και να

τεκμηριώνονται με σαφείς παραπομπές στο κύριο prospectus της κατασκευάστριας εταιρείας που πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφορά ή στα επισυναπτόμενα πιστοποιητικά, με ποινή αποκλεισμού.». Συνεπώς η αναφορά της προσφεύγουσας για απλά «επιθυμητή» συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών αλλά και της ίσης μεταχείρισης των υπολοίπων συμμετεχόντων στον Διαγωνισμό. Οι λόγοι απόρριψης της προσφεύγουσας δεν αφορούν όπως εσφαλμένα αναφέρει σε υπό-προδιαγραφές αλλά όπως σαφέστατα αναφέρει η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφορά συγκεκριμένες προδιαγραφές στις οποίες δεν αποδεικνύεται από τις παραπομπές αυτά που απαιτούνται από τις Τεχνικές προδιαγραφές και δηλώνονται στο πεδίο τεκμηρίωση του φύλλου συμμόρφωσης, όπως γίνεται με τις υπόλοιπες προσφορές των εταιρειών που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, για να τηρηθεί και η αρχή της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς πρόκειται για ελλιπή παραπομπή και ασάφεια ως προς τα ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα. Η Επιτροπή αναφέρει πως η παροχή διευκρινήσεων δύναται να ζητηθεί σε περιπτώσεις όπου υπάρχει παραπομπή για συγκεκριμένη προδιαγραφή και αυτή δεν φαίνεται σε κάποιο φυλλάδιο καθαρά ή υπάρχει πλήθος πληροφοριών και αδυναμία να προσδιοριστεί κάποια ήδη υπάρχουσα παραπομπή. Στην συγκεκριμένη περίπτωση η παραπομπή είναι ξεκάθαρο πως δεν έχει αντίκρισμα επί τη απαίτησης των Τεχνικών Προδιαγραφών. Δεν αποτελεί ίση μεταχείριση μεταξύ των διαγωνιζομένων η προσθήκη εκ των υστέρων δικαιολογητικών ή τεχνικών φυλλαδίων που να αποδεικνύουν κάτι που όφειλε ο προσφέρων να περιλαμβάνει στην αρχική του προσφορά. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

36. Επειδή ως προς τον λόγο της προσφυγής που αφορά τις Τεχνικές Προδιαγραφές: Προδιαγραφή 2. ΠΑΡ. 2.3 - απαίτηση: «Καθ' ύψος κίνηση τουλάχιστον 150cm, με ελάχιστη απόσταση από το έδαφος, περίπου 30cm», αυτός κρίνεται νόμω και ουσία αβάσιμος και συνεπώς απορριπτός, καθώς προκύπτει με σαφήνεια, ότι η προσφεύγουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 10 του Τεχνικού φυλλαδίου «Βλέπε DR

600 Tender Info, σελίδα 10, παραπομπή 2.3», όπου εκεί αναφέρεται μόνο η τιμή των 160cm στην παραπομπή 2.3 και καμία άλλη αναφορά για την ζητούμενη τιμή των 30cm. Η αναφορά της προσφεύγουσας εταιρείας στην προσφυγή της στο αρχείο DR_600_Technical_Tender_Info_Document F, και τα στοιχεία που αναφέρονται εκεί δεν μπορούν αν οδηγήσουν την Επιτροπή σε κανένα συμπέρασμα αναφορικά με την ζητούμενη τιμή. Συνεπώς η προσφεύγουσα ζητά από την Επιτροπή να συνδυάσει δύο διαφορετικά φυλλάδια DR_600_Technical_Tender_Info_Document F&DR_600_(English_-_datasheet), χωρίς να υπάρχει αυτή η αναφορά στην τεκμηρίωση, μηδέ συγκεκριμένη παραπομπή για τη συγκεκριμένη Τεχνική απαίτηση και κάνοντας συνδυαστικούς μαθηματικούς υπολογισμούς να καταλήξει στο συμπέρασμα πως το αποτέλεσμα των μαθηματικών πράξεων δίνει την ζητούμενη τιμή από τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς ορθά η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε πως κατά την αξιολόγηση ήταν αδύνατο να αποδειχθεί ότι καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης και ότι πρόκειται για ασάφεια και πλημμελή συμπλήρωση και τεκμηρίωση των απαιτήσεων στο φύλλο συμμόρφωσης. Η προσφεύγουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 4 του Τεχνικού φυλλαδίου, «Βλέπε DR 600 Data Sheet, σελίδα 4, παραπομπή 2.7.», όπου εκεί αναφέρονται τα φίλτρα που ζητούνται από την διακήρυξη, αλλά δεν υπάρχει αναφορά για την αυτόματη λειτουργία τους. Το ίδιο και στην σελίδα 221 του φυλλαδίου χρήσης, σύμφωνα με την παραπομπή «Βλέπε DR 600 User Manual, σελίδα 221, παραπομπή 2.7», όπου στην παραπομπή 2.7, δεν υπάρχει υπόδειξη για την αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Η αναφορά της προσφεύγουσας σε διαφορετικά φυλλάδια πέραν αυτών που αναγράφονται στο φύλλο συμμόρφωσης ή σε φυλλάδια που δεν περιλαμβάνονται στον υποβληθέντα φάκελο της προσφοράς της, ουσιαστικά προτείνει στην Επιτροπή να αναζητήσει σε όλο τον όγκο των κατατεθειμένων φυλλαδίων μήπως κάπου, σε κάποια σελίδα, κάποιου φυλλαδίου, υπάρχει κάποια τεκμηρίωση για την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή. Οι Τεχνικές Προδιαγραφές ρητά ζητούν, επί ποινή αποκλεισμού, την πληρέστερη κατά το

δυνατόν τεκμηρίωση των όσων ισχυρίζονται οι συμμετέχοντες στον Διαγωνισμό, με απώτερο σκοπό την καλύτερη και ταχύτερη δυνατή αξιολόγηση των προσφορών από τις Επιτροπές, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης για όλες τις προσφορές. Οι προσφορές οφείλουν να είναι σαφείς, να περιέχουν όλα όσα ζητούνται από τον Διαγωνισμό σε τέτοια μορφή που να διευκολύνουν το έργο της Επιτροπής και όχι να το δυσχεραίνουν, όπως και ζητείται από την Διακήρυξη «Η Αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει σε κάθε περίπτωση προσφορά β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα». Ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. είναι ξεκάθαρο πως η αναθέτουσα αρχή μπορεί, (δεν υποχρεούται), να ζητήσει από τους οικονομικούς φορείς διευκρινήσεις σύμφωνα με το άρθρο 102 του ν.4412/2016 όπου ρητά αναφέρεται «Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

37. Επειδή ως προς τον λόγο προσφυγής που αφορά την Προδιαγραφή 4. ΠΑΡ. 4.1 - απαίτησι: «Μέγιστο επιτρεπόμενο βάρος ασθενούς μεγαλύτερο από 200 Kgr σε οποιοδήποτε σημείο, και σε πλήρη έκταση με δυνατότητα κινήσεων επί σταθερής, επιδαπέδια στήριξης, εξεταστικής τράπεζας. Το μεγαλύτερο βάρος θα αξιολογηθεί επιπλέον», λεκτέα είναι τα ακόλουθα. Όπως ορθά επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της «η προσφεύγουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 4 του Τεχνικού φυλλαδίου, παραπομπή 4.1 όπου εκεί αναφέρει ως μέγιστο βάρος ασθενούς τα 320Kg αλλά δεν υπάρχει αναφορά για τις συνθήκες κάτω από τις οποίες ισχύει αυτό το βάρος, δηλαδή σε πλήρη έκταση με δυνατότητα κινήσεων, όπου θεωρείται η πιο απαιτητική κατάσταση λειτουργίας της τράπεζας. Η Επιτροπή διατηρεί επιφυλάξεις για το αν η Τεχνική απαίτηση των προδιαγραφών της Διακήρυξης καλύπτεται, συνεπώς ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας, πως η απουσία της διατύπωσης «σε πλήρη έκταση» για τα 320Kg του τραπέζιού, δεν σημαίνει αδυναμία κάλυψης της απαίτησης των

Τεχνικών Προδιαγραφών δεν μπορεί να γίνει δεκτή καθώς δεν αποδεικνύει ότι καλύπτεται το ζητούμενο του βάρους σε πλήρη έκταση, το οποίο θα μπορούσε να αποδειχθεί με μια έγγραφη δέσμευση-βεβαίωση του κατασκευαστικού οίκου εφόσον απουσιάζει τέτοια τεκμηρίωση από το φυλλάδιο που προσκόμισε με την προσφορά της». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής κατά την ομόφωνη κρίση του Κλιμακίου πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

38. Επειδή ως προς τον τελευταίο λόγο προσφυγής που αφιρά την Προδιαγραφή 4. ΠΑΡ. 4.7 - απαίτηση: «Ηλεκτροκίνητη μεταβολή ύψους, με σύστημα προστασίας, με ποδοδιακόπτη ή άλλο σύγχρονο σύστημα κίνησης, για εύκολη πρόσβαση των ασθενών και ελάχιστη απόσταση από το έδαφος έως περίπου 55cm, μικρότερη απόσταση θα εκτιμηθεί επιπλέον», προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στα: ° Βλέπε DR 600 Data sheet, σελίδα 4, παραπομπή 4.7

° Βλέπε DR 600 User Manual, σελίδα 133, παραπομπή 4.7

° Βλέπε DR 600 User Manual, σελίδα 134-135, παραπομπή 4.7

για την τεκμηρίωση ότι πληροί τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών. Στη σελίδα 4 του Τεχνικού φυλλαδίου, DR 600 Data sheet, παραπομπή 4.7 αναφέρεται το εύρος κίνησης 55 έως 90cm, αλλά δεν υπάρχει αναφορά για την ύπαρξη συστήματος προστασίας της τράπεζας (anti-crashing). Στις άλλες δύο παραπομπές που υπάρχουν στο φύλλο συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στις σελίδες 133-134-135 η Επιτροπή δεν βρήκε καμία παραπομπή που να αφορά την συγκεκριμένη απαίτηση. Σύμφωνα με την προσφυγή της εταιρείας τελικά η αναφορά για την εν λόγω απαίτηση περιλαμβάνεται στην σελίδα 136 & 117 του ίδιου φυλλαδίου. Εντούτοις επειδή η Επιτροπή αναγνωρίζει πως πρόκειται για πλημμελή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, εξαντλώντας όμως τα περιθώρια που δίνονται από τον νόμο σε εφαρμογή και του άρθρου 102 του ν.4412/2016, δύναται να αποδεχθεί τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας για την συγκεκριμένη Τεχνική Προδιαγραφή». Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος πρέπει να γίνει δεκτός ως προβάλλεται.

39. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά ανωτέρω και κατά τη σαφή διατύπωση των όρων της διακήρυξης ενόψει και της αρχής της τυπικότητας που διέπει του δημόσιους διαγωνισμού, η οποία σκοπό έχει να εξασφαλίσει την τήρηση των αρχών του ανταγωνισμού, της διαφάνειας και του ίσου μέτρου κρίσης (ΣτΕ 194/2011), ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει μόνον τα αξιούμενα από την Διακήρυξη. Ενόψει τούτων, η υποβολή των δικαιολογητικών του σχετικού άρθρου της Διακήρυξης αποτελεί προϋπόθεση παραδεκτού της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων, παράλειψη δε υποβολής αυτών ή υποβολής τους κατά τρόπο ελλιπή, σύμφωνα και με τα οριζόμενα στο σχετικό άρθρο της Διακήρυξης, όπου ορίζονται οι λόγοι απόρριψης των προσφορών, καθιστά την τεχνική προσφορά απαράδεκτη και ως εκ τούτου απορριπτέα.

40. Επειδή από την συνολική επισκόπηση του υπό εξέταση φακέλου προκύπτει πράγματι το νόμω και ουσία αβάσιμο των ισχυρισμών της πρώτης προσφεύγουσας αναφορικά με το παραδεκτό των τεχνικών προσφορών αφού εμπειριστατωμένα η αναθέτουσα αρχή διά των απόψεων της προς την ΑΕΠΠ καταδεικνύει ότι το περιεχόμενο αυτών δεν συμμορφώνεται με τις προβλέψεις του κανονιστικού κειμένου της διακήρυξης. Ειδικότερα είναι νόμω και ουσία βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας αρχής και συνεπώς γίνεται δεκτός από το Κλιμάκιο, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, ότι η Επιτροπή της αναθέτουσας αρχής δίνοντας βάση στην απαίτηση της Τεχνικής Προδιαγραφής για «σύστημα προστασίας των ιατρικών δεδομένων του συστήματος από το ευρύτερο δίκτυο» δεν μπορεί να αξιολογήσει ως «σύστημα προστασίας από το δίκτυο» την δυνατότητα που προσφέρει το λογισμικό μέσα από το προφίλ χρήστη για ζήτηση ονόματος χρήστη και κωδικό χρήστη, καθώς εν λόγω δυνατότητα του συστήματος (όνομα χρήστη και κωδικός χρήστη) καθ' ουδένα τρόπο δεν μπορεί να λογιστεί ως «σύστημα προστασίας των ιατρικών δεδομένων του συστήματος από το ευρύτερο δίκτυο», όπως απαιτεί η Τεχνική Προδιαγραφή της Διακήρυξης. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

41. Επειδή σε αντίθεση με όσα διελήφθησαν στην ακριβώς ως άνω σκέψη η αναθέτουσα ως προς την πρώτη προσφυγή συνομολογεί ενώπιον την ΑΕΠΠ διά των απόψεων της (βλ. σκέψη 34 της παρούσας ότι «από τα υποστηριζόμενα στην προσφυγή της, η εταιρεία επισυνάπτει σχετικό έντυπο-φυλλάδιο με το οποίο ισχυρίζεται πως αποδεικνύεται σχέση της εταιρείας CPI Canada Inc. και της σειράς γεννητριών CPI των οποίων το μοντέλο G100C (CMP 200DR) προσφέρει στον Διαγωνισμό. Από τα ανωτέρω η Επιτροπή αναγνωρίζει πως η παραπομπή και τεκμηρίωση της προσφεύγουσας προς την απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών ήσαν πλημμελής, εξαντλώντας όμως τα περιθώρια που δίνονται από τον νόμο, σε εφαρμογή και του άρθρου 102 του ν.4412/2016, δύναται να αποδεχθεί τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας για την συγκεκριμένη Τεχνική Προδιαγραφή». Συνεπώς το Κλιμάκιο συνεκτιμώντας την εν λόγω παραδοχή της αναθέτουσας αρχής κρίνει ότι ο εν λόγω λόγος προσφυγής γίνεται δεκτός ως προβάλλεται.

42. Επειδή ως προς τις αιτιάσεις της δεύτερης προσφεύγουσας αυτές τυγχάνουν νόμω και ουσία αβάσιμες και άρα απορριπτέες κατ' αποδοχή των σχετικών ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής καθώς προκύπτει με σαφήνεια κατά την κρίση του Κλιμακίου, ότι οι λόγοι απόρριψης της προσφεύγουσας δεν αφορούν όπως εσφαλμένα αναφέρει σε υπό-προδιαγραφές αλλά όπως σαφέστατα αναφέρει η Επιτροπή Αξιολόγησης, αφορούν συγκεκριμένες προδιαγραφές στις οποίες δεν αποδεικνύεται από τις παραπομπές αυτά που απαιτούνται από τις Τεχνικές προδιαγραφές και δηλώνονται στο πεδίο τεκμηρίωση του φύλλου συμμόρφωσης, όπως γίνεται με τις υπόλοιπες προσφορές των εταιρειών που συμμετείχαν στον διαγωνισμό, για να τηρηθεί και η αρχή της ίσης μεταχείρισης. Συνεπώς πρόκειται για ελλιπή παραπομπή και ασάφεια ως προς τα ισχυριζόμενα από την προσφεύγουσα. Συναφώς είναι νόμω και ουσία βάσιμος ο ισχυρισμός της αναθέτουσας προς αντίκρουση του σχετικού ισχυρισμού της δεύτερης προσφεύγουσας ως προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές: Προδιαγραφή 2. ΠΑΡ. 2.3 ότι πράγματι η προσφεύγουσα ζητά από την Επιτροπή να συνδυάσει δύο διαφορετικά φυλλάδια DR_600_Technical_Tender_Info_Document F&DR_600_(English_-_datasheet),

χωρίς να υπάρχει αυτή η αναφορά στην τεκμηρίωση, μηδέ συγκεκριμένη παραπομπή για τη συγκεκριμένη Τεχνική απαίτηση και κάνοντας συνδυαστικούς μαθηματικούς υπολογισμούς να καταλήξει στο συμπέρασμα πως το αποτέλεσμα των μαθηματικών πράξεων δίνει την ζητούμενη τιμή από τις τεχνικές προδιαγραφές. Συνεπώς η Επιτροπή έκρινε πως κατά την αξιολόγηση ήταν αδύνατο να αποδειχθεί ότι καλύπτεται η απαίτηση της διακήρυξης και ότι πρόκειται για ασάφεια και πλημμελή συμπλήρωση και τεκμηρίωση των απαιτήσεων στο φύλλο συμμόρφωσης. Η προσφεύγουσα εταιρεία στο φύλλο συμμόρφωσης παραπέμπει στη σελίδα 4 του Τεχνικού φυλλαδίου, «Βλέπε DR 600 Data Sheet, σελίδα 4, παραπομπή 2.7.», όπου εκεί αναφέρονται τα φίλτρα που ζητούνται από την διακήρυξη, αλλά δεν υπάρχει αναφορά για την αυτόματη λειτουργία τους. Το ίδιο και στην σελίδα 221 του φυλλαδίου χρήσης, σύμφωνα με την παραπομπή «Βλέπε DR 600 User Manual, σελίδα 221, παραπομπή 2.7», όπου στην παραπομπή 2.7, δεν υπάρχει υπόδειξη για την αυτόματη επιλογή αυτών ανάλογα με το ανατομικό πρόγραμμα. Συνεπώς δεν αποδεικνύεται ότι καλύπτει την απαίτηση της διακήρυξης. Η αναφορά της προσφεύγουσας σε διαφορετικά φυλλάδια πέραν αυτών που αναγράφονται στο φύλλο συμμόρφωσης ή σε φυλλάδια που δεν περιλαμβάνονται στον υποβληθέντα φάκελο της προσφοράς της, ουσιαστικά προτείνει στην Επιτροπή να αναζητήσει σε όλο τον όγκο των κατατεθειμένων φυλλαδίων μήπως κάπου, σε κάποια σελίδα, κάποιου φυλλαδίου, υπάρχει κάποια τεκμηρίωση για την ζητούμενη τεχνική προδιαγραφή. Συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος παρίσταται απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

43. Επειδή σε απόλυτη συνάφεια με τα αναφερόμενα στην σκέψη υπ' αριθμ. 38 της παρούσας, ταυτόσημη ως προς το περιεχόμενο της κρίση διαμορφώνεται από το Κλιμάκιο και ως προς τον λόγο προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας που αφορά την Προδιαγραφή 4. ΠΑΡ. 4.7 - απαίτηση: «Ηλεκτροκίνητη μεταβολή ύψους, με σύστημα προστασίας, με ποδοδιακόπτη ή άλλο σύγχρονο σύστημα κίνησης, για εύκολη πρόσβαση των ασθενών και ελάχιστη απόσταση από το έδαφος έως περίπου 55cm, μικρότερη απόσταση θα εκτιμηθεί επιπλέον», όπου πράγματι η αναθέτουσα αρχή συνομολογεί (βλ.

σκέψη 36 της παρούσας) ότι «Στη σελίδα 4 του Τεχνικού φυλλαδίου, DR 600 Data sheet, παραπομπή 4.7 αναφέρεται το εύρος κίνησης 55 έως 90cm, αλλά δεν υπάρχει αναφορά για την ύπαρξη συστήματος προστασίας της τράπεζας (anti-crashing). Στις άλλες δύο παραπομπές που υπάρχουν στο φύλλο συμμόρφωσης και συγκεκριμένα στις σελίδες 133-134-135 η Επιτροπή δεν βρήκε καμία παραπομπή που να αφορά την συγκεκριμένη απαίτηση. Σύμφωνα με την προσφυγή της εταιρείας τελικά η αναφορά για την εν λόγω απαίτηση περιλαμβάνεται στην σελίδα 136 & 117 του ίδιου φυλλαδίου. Η Επιτροπή αναγνωρίζει πως πρόκειται για πλημμελή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, εξαντλώντας όμως τα περιθώρια που δίνονται από τον νόμο σε εφαρμογή και του άρθρου 102 του ν.4412/2016, δύναται να αποδεχθεί τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας εταιρείας για την συγκεκριμένη Τεχνική Προδιαγραφή». Συνεπώς το Κλιμάκιο συνεκτιμώντας την εν λόγω παραδοχή της αναθέτουσας αρχής κρίνει ότι ο συγκεκριμένος λόγος προσφυγής της δεύτερης προσφεύγουσας γίνεται δεκτός ως προβάλλεται.

44. Επειδή, η πρώτη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή, κατά το μέρος που στρέφεται κατά «κάθε σχετικής πράξης, παράλειψης, γνωμοδότησης και απόφασης Διοίκησης προγενέστερης ή μεταγενέστερη βλαπτικής των δικαιωμάτων και συμφερόντων της προσφεύγουσας που συνεχεται με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση», είναι παντελώς αόριστη και ανεπίδεκτη δικαστικής εκτίμησης και πρέπει για το λόγο αυτό να απορριφθεί ως απαράδεκτη (βλ. ΙΙ Τμ. Ελ. Συν. 3220, 3200, 2822, 2800/2009, 526/2011, 602/2013, 5000/2015, 790/2016).

45. Επειδή, κατ' ακολουθίαν τόσο η πρώτη κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή όσο και η δεύτερη κρινόμενη Προδικαστική πρέπει να γίνουν εν μέρει δεκτές σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στις ως άνω σχετικές σκέψεις.

46. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε τόσο η πρώτη όσο και η δεύτερη προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Αριθμός Απόφασης : 750.751 /2018

Δέχεται εν μέρει την πρώτη προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την δεύτερη προδικαστική προσφυγή.

Ακυρώνει εν μέρει την υπ' αριθμ. 27/9-8-2018 απόφαση του Δ.Σ του Νοσοκομείου Βόλου ως προς τα σημεία της αιτιολογίας της που κρίθηκαν ακυρωτέα.

Ορίζει την επιστροφή στην πρώτη προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Ορίζει την επιστροφή στην δεύτερη προσφεύγουσα του κατατεθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε την 13 Σεπτεμβρίου 2018 και εκδόθηκε στις 18 Σεπτεμβρίου 2018 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

Μιχαήλ. Χ. Οικονόμου

Ειρήνη Τσιμπούκη