

H

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της την 25^η Ιουνίου 2019 με την εξής σύνθεση:
Αννα Χριστοδουλάκου Πρόεδρος, Ευαγγελία Μιχολίτση – Εισηγήτρια και
Μιχαήλ Οικονόμου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 24/5/2019 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό
Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ΑΕΠΠ
622/24/05/2019, της προσφεύγουσας με την επωνυμία «.....»,
που εδρεύει στο, οδός, αρ., νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Κατά της (εφεξής «αναθέτουσα αρχή»), νομίμως
εκπροσωπούμενης και κατά

Της πρώτης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....» και το
διακριτικό τίτλο «.....», που εδρεύει στην, οδός, αρ.
..., νομίμως εκπροσωπούμενης και

Της δεύτερης παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «.....»,
που εδρεύει στη, οδός, κτίριο, νομίμως
εκπροσωπούμενης.

Με την υπό εξέταση Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα
επιδιώκει να γίνει δεκτή η υπό εξέταση προσφυγή, να ακυρωθεί η
προσβαλλόμενη με αριθμό 20417/16-5-2019 πράξη της αναθέτουσας αρχής,
και να διαταχθεί η επιστροφή του κατατεθέντος παραβόλου.

Με την πρώτη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να απορριφθεί
η υπό εξέταση προσφυγή, να διαταχθεί η συνέχιση του διαγωνισμού
σύμφωνα με την προσβαλλόμενη απόφαση και να ληφθούν όλα τα αναγκαία
μέτρα για να αποτραπεί ενδεχόμενη ζημία της παρεμβαίνουσας.

Με την δεύτερη παρέμβαση η παρεμβαίνουσα επιδιώκει να
απορριφθεί η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή κατά το σκέλος που
βάλλει κατά της αποδοχής της προσφοράς της ίδιας και να διατηρηθεί σε ισχύ
η προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής κατά το αυτό σκέλος.

Αριθμός απόφασης: 748/2019

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ευαγγελία Μιχολίτση.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, με την με αριθμό διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό δημόσιο ηλεκτρονικό διαγωνισμό (κάτω των ορίων) για την προμήθεια «Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού» για τις ανάγκες κέντρων υγείας και δεκαπέντε (15) τοπικών ομάδων υγείας (Τ.Ο.Μ.Υ.) αρμοδιότητας, συνολικού προϋπολογισμού 233.990,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής. Το πλήρες κείμενο της διακήρυξης αναρτήθηκε στις 12/11/2018 στο ΚΗΜΔΗΣ (Α.Δ.Α.Μ) και στο ΕΣΗΔΗΣ και έλαβε αριθμό Συστήματος

2. Επειδή στο διαγωνισμό συμμετείχαν μεταξύ άλλων τόσο η προσφεύγουσα όσο και η πρώτη και η δεύτερη παρεμβαίνουσες καθεμία με τις με α/α συστήματος 119213, 118844 και 117514 προσφορές αντίστοιχα.

3. Επειδή, με την προσβαλλόμενη με αριθμό πρωτ. 20417/16-5-2019 απόφαση της αναθέτουσας αρχής (με ΑΔΑ :), η οποία κοινοποιήθηκε στην προσφεύγουσα και τους περισσότερους συμμετέχοντες την 16/5/2019 μέσω της μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) αποφασίστηκε : 1. Η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 52673/28.12.2018 πρακτικού αποσφράγισης προσφορών του ηλεκτρονικού δημόσιου ανοιχτού διαγωνισμού για την προμήθεια ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού για τις ανάγκες των Κέντρων Υγείας και δεκαπέντε (15) Τοπικών Ομάδων Υγείας (Τ.Ο.Μ.Υ.), αρμοδιότητας της Η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 16487/16.4.2019 πρακτικού αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του παραπάνω διαγωνισμού. Η έγκριση του υπ' αριθμ. πρωτ. 19268/8.5.2019 πρακτικού οικονομικής αξιολόγησης του διαγωνισμού. Η απόρριψη προσφορών των εταιρειών για το είδος (4) ΟΞΥΜΕΤΡΑ, για τα είδη (5) ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΠΙΕΣΟΜΕΤΡΑ και (9) ΖΥΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Ή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΑΠΕΔΟΥ, για τα είδη (1) ΘΕΡΜΟΜΕΤΡΟ ΥΠΕΡΥΘΡΩΝ ΜΕΤΩΠΟΥ, (3) ΩΤΟΣΚΟΠΙΑ, (4) ΟΞΥΜΕΤΡΑ, (14) ΟΦΘΑΛΟΣΚΟΠΙΟ και (15) ΝΕΦΕΛΟΠΟΙΗΤΗΣ, διότι δεν

Αριθμός απόφασης: 748/2019

πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας για το είδος (7) ΑΝΑΣΤΗΜΟΜΕΤΡΟ, λόγω υπέρβασης προϋπολογισμού. Η αποδοχή προσφορών των εταιρειών για το είδος (6) «ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ», για τα είδη (6) «ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ» και (12) «ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ», για το είδος (6) «ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ», για το είδος (10) ΣΤΑΤΟ ΟΡΟΥ, για τα είδη (1) ΘΕΡΜΟΜΕΤΡΟ ΥΠΕΡΥΘΡΩΝ ΜΕΤΩΠΟΥ, (3) ΩΤΟΣΚΟΠΙΑ, (5) ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΠΙΕΣΟΜΕΤΡΑ, (6) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, (7) ΑΝΑΣΤΗΜΟΜΕΤΡΟ, (8) ΒΡΕΦΟΖΥΓΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ, (9) ΖΥΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Ή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΑΠΕΔΟΥ, (14) ΟΦΘΑΛΜΟΣΚΟΠΙΟ και (15) ΝΕΦΕΛΟΠΟΙΗΤΗΣ, για το είδος (14) ΟΦΘΑΛΜΟΣΚΟΠΙΟ, για τα είδη (1) ΘΕΡΜΟΜΕΤΡΟ ΥΠΕΡΥΘΡΩΝ ΜΕΤΩΠΟΥ, (3) ΩΤΟΣΚΟΠΙΑ, (4) ΟΞΥΜΕΤΡΑ, (6) ΦΟΡΗΤΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΚΑΡΔΙΟΓΡΑΦΟΣ, (8) ΒΡΕΦΟΖΥΓΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ, (12) ΦΟΡΗΤΟΣ ΑΠΙΝΙΔΩΤΗΣ και για τα είδη (5) ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΑ ΠΙΕΣΟΜΕΤΡΑ, (7) ΑΝΑΣΤΗΜΟΜΕΤΡΟ, (8) ΒΡΕΦΟΖΥΓΟΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΣ, (9) ΖΥΓΟΣ ΜΗΧΑΝΙΚΟΣ Ή ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΔΑΠΕΔΟΥ, (10) ΣΤΑΤΟ ΟΡΟΥ, (13) ΠΑΙΔΙΑΤΡΙΚΗ ΜΕΖΟΥΡΑ ΜΕΤΡΗΣΗΣ. Την πρόσκληση των προσωρινών μειοδοτών, όπως καταγράφονται σε σχετικό παρατιθέμενο πίνακα, να καταθέσουν τα δικαιολογητικά του άρθρου 14 της διακήρυξης [Το συνολικό ποσό κατακύρωσης ανέρχεται στα 139.021,00€ + 33.365,04 (Φ.Π.Α.) = 172.386,04€ το οποίο δεν υπερβαίνει την προϋπολογισθείσα δαπάνη των αντίστοιχων ειδών ύψους 228.805,00€]. Η διενέργεια Έρευνας Αγοράς για τα είδη (2) ΑΝΑΙΜΑΚΤΟ ΧΟΛΕΡΥΘΡΙΝΟΜΕΤΡΟ (11) ΚΑΔΟΣ ΓΙΑ ΒΕΛΟΝΕΣ και (16) ΞΗΡΟΣ ΚΛΙΒΑΝΟΣ με συνολικό προϋπολογισμό 5.185,00€, σε εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 10 του άρθρου 6 του Ν.4412/2016. Η διενέργεια και αξιολόγηση της Έρευνας αγοράς θα γίνει από την ορισθείσα με την υπ' αριθμ. πρωτ. 51685/20.12.2018 (ΑΔΑ:.....) Απόφαση του, επιτροπή αξιολόγησης για τη διενέργεια διαδικασιών έρευνας και αγοράς, προμήθειας λοιπών υλικών και ανάθεσης υπηρεσιών, για θέματα που αφορούν την Τεχνική Υπηρεσία της, για το έτος 2019.

Αριθμός απόφασης: 748/2019

3. Επειδή, η προσφεύγουσα άσκησε την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού την 24/5/2019 και προέβη σε κοινοποίησή της προς την ΑΕΠΠ με ηλεκτρονικό ταχυδρομείο αυθημερόν. Επομένως, έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 παρ. 1 περ. α) και 8 παρ. 4 και 5 του ΠΔ 39/2017 και το άρθρο 361 παρ. 1 περ. α) του ν. 4412/2016, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη πράξη κοινοποιήθηκε τουλάχιστον στον προσφεύγοντα την 16/5/2019, ενώ, περαιτέρω, (η προσφυγή) είναι νομίμως υπογεγραμμένη, έχοντας κάνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 8 του ΠΔ 39/2017 και της παρ. 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας δαπάνης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας ανάθεσης, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016. Επομένως, νομίμως φέρεται προς εξέταση η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή στο 5ο κλιμάκιο της ΑΕΠΠ.

5. Επειδή η Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 9 του π.δ. 39/2017 κοινοποίησε μέσω της εφαρμογής «επικοινωνία», την 27/5/2019 την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή προς την παρεμβαίνουσα, η οποία θίγεται από την αποδοχή της προσφυγής, προκειμένου να λάβει γνώση.

6. Επειδή η προσφεύγουσα θεμελιώνει, καταρχήν, έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό εξέταση προσφυγής ως υποψήφια, της οποίας η προσφορά έχει κριθεί αποδεκτή, η οποία επιδιώκει την απόρριψη της προσφοράς της προσωρινού αναδόχου και των λοιπών υποψηφίων που προηγούνται αυτής σε σειρά κατάταξης προκειμένου να καταστεί η ίδια ανάδοχος.

7. Επειδή η πρώτη παρεμβαίνουσα άσκησε την με αριθμό ΠΑΡ 492/2019 παρέμβασή της με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 31/5/2019, την οποία κοινοποίησε στις 3/6/2019 με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

Αριθμός απόφασης: 748/2019

8. Επειδή η δεύτερη παρεμβαίνουσα άσκησε την με αριθμό ΠΑΡ 512/2019 παρέμβασή της με κατάθεση μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 5/6/2019, την οποία κοινοποίησε καταρχήν η ίδια αυθημερόν και δευτερευόντως η αναθέτουσα αρχή την επόμενη ημέρα (6/6/2019) με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην ΑΕΠΠ.

9. Επειδή, αμφότερες οι παρεμβάσεις ασκήθηκαν εμπροθέσμως δοθέντος ότι η υπό εξέταση προσφυγή κοινοποιήθηκε την 27/5/2019, είναι νομίμως υπογεγραμμένες, έχουν ασκηθεί από υποψηφίους με πρόδηλο έννομο συμφέρον καθόσον η προσφυγή στρέφεται και κατά της συμμετοχής ενός εκάστου εξ αυτών και (έχουν ασκηθεί) εν γένει παραδεκτώς.

10. Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε με το με αριθμό 23020/13-6-2019 στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις 13/6/2019 τις Απόψεις της επί της προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 9 του ΠΔ. 39/2017, τις οποίες κοινοποίησε με αυτόν τον τρόπο προς όλους τους συμμετέχοντες την 13/6/2019 μέσω της λειτουργικότητας «επικοινωνία» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού.

11. Επειδή, για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί e-παράβολο ύψους ευρώ 314,00 [βλ. α) Παράβολο με αριθμό, β) Αποδεικτικό ηλεκτρονικής καταβολής της προς εξόφληση του ανωτέρω παραβόλου στις 22.05.2019, γ) εκτύπωση από την ιστοσελίδα της ΓΓΠΣ όπου το παράβολο αναφέρει ως κατάσταση «δεσμευμένο»].

12. Επειδή το άρθρο 363 του ν. 4412/2016 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται παράβολο από τον προσφεύγοντα υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ. 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή. [...] 4. Με τον Κανονισμό Εξέτασης Προδικαστικών

Αριθμός απόφασης: 748/2019

Προσφυγών της παρ. 7 του άρθρου 365 ορίζεται ο τρόπος και ο χρόνος κατάθεσης και είσπραξης του παραβόλου και ο τρόπος απόδειξης της είσπραξής του. [...]»

13. Επειδή το άρθρο 5 του ΠΔ 39/2017 με τίτλο «Παράβολο» προβλέπει: «1. Για το παραδεκτό της άσκησης της προδικαστικής προσφυγής κατατίθεται από τον προσφεύγοντα παράβολο υπέρ του Δημοσίου, το ύψος του οποίου ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης. Το ύψος του παραβόλου δεν μπορεί να είναι κατώτερο των εξακοσίων (600) ευρώ ούτε ανώτερο των δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ[...] 2. Εάν από τα έγγραφα της σχετικής σύμβασης παρέχεται η δυνατότητα υποβολής προσφοράς για τμήμα ή τμήματα της σύμβασης, το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή (άρθρο 363 παρ. 2 ν. 4412/2016).4. Το παράβολο καταβάλλεται κατά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής. Η ως άνω κατάθεση του παραβόλου γίνεται ηλεκτρονικά μέσω της εφαρμογής e-παράβολου στη διαδικτυακή πύλη της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων (ΓΓΠΣ) και αποτελεί έσοδο του κρατικού προϋπολογισμού. Για την απόδειξη της καταβολής και της είσπραξης του παραβόλου ο προσφεύγων υποχρεούται να επισυνάψει στο προβλεπόμενο στην παράγραφο 2 του άρθρου 8 του παρόντος Κανονισμού έντυπο προσφυγής του Παραρτήματος Ι εκτυπωμένο αντίγραφο ηλεκτρονικής πληρωμής του ποσού σε Τράπεζα, επικυρωμένη εκτύπωση από τη σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών ότι το ως άνω παράβολο, υπό τον αντίστοιχο Κωδικό, φέρει την ένδειξη “πληρωμένο” καθώς και βεβαίωση περί ελέγχου και δέσμευσης του ηλεκτρονικού παραβόλου από την Υπηρεσία που το αποδέχεται».

14. Επειδή στην αιτιολογική έκθεση του ν.4412/2016 αναφέρεται ότι : «Η επιβολή παραβόλου κρίνεται αναγκαία προκειμένου να αποτραπεί η άσκηση αστήρικτων και παρελκυστικών προσφυγών». Ειδικότερα, μια οικονομικής φύσεως επιταγή συνιστά μέτρο ικανό να αποτρέψει την καταχρηστική άσκηση μέσων προσφυγής και την όσο το δυνατόν ταχύτερη εξέταση των ενδίκων προσφυγών τους (βλ. κατ' αναλογία, προτάσεις του

γενικού εισαγγελέα N. Jääskinen στην υπόθεση Orizzonte Salute C-61/14, ECLI:EU:C:2015:655, σημείο 37). Επομένως, η βούληση του νομοθέτη είναι να καταβάλλεται ένα συγκεκριμένο χρηματικό ποσό με έκδοση ηλεκτρονικού παραβόλου λόγω της διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας κατ' αποκλειστικό τρόπο μέσω του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. Στόχευση του νομοθέτη ήταν η αποτροπή της καταχρηστικής άσκησης προδικαστικών προσφυγών, οι οποίες θα δύναντο να παρακωλύσουν επί μακρόν τις διαγωνιστικές διαδικασίες ως προς την υπογραφή των εν λόγω συμβάσεων, δοθέντος του ανασταλτικού αποτελέσματος των άρθρων 364 του Ν. 4412/2016 και 6 του Π.Δ. 39/2017. Ρητώς και σαφώς σύμφωνα με τις παραπάνω διατάξεις, για την παραδεκτή άσκηση της προδικαστικής προσφυγής επιβάλλεται η καταβολή του νόμιμου ποσού κατά το χρόνο άσκησης της. Όπως, εξάλλου, παγίως δέχεται η νομολογία, η υποχρέωση καταβολής παραβόλου, ως προϋπόθεση του παραδεκτού ενδίκου βοηθήματος ή μέσου, αποβλέπει στην αποτροπή της ασκήσεως απερίσκεπτων και αστήρικτων ενδίκων βοηθημάτων και μέσων, χάριν της εύρυθμης λειτουργίας των δικαστηρίων και της αποτελεσματικής απονομής της δικαιοσύνης, γι' αυτό και η τύχη του συναρτάται με την έκβαση και τις εν γένει περιστάσεις της δίκης (ΣΤΕ 601/2012 Ολομ., 3087/2011 Ολομ., ΣΤΕ 1583/2010 Ολομ., 1852/2009 Ολομ., 647/2004 Ολομ.)

15. Επειδή, περαιτέρω, στην εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθ. 29 παρ. 3 του ν. 3943/2011 ΠΟΛ1163/3-7-2013 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομικών με τον τίτλο «Όροι και διαδικασία είσπραξης-επιστροφής για την εφαρμογή του ηλεκτρονικού παραβόλου» όπως ισχύει ορίζεται στο άρθ. 3 ότι *«Πληρωμή e-παραβόλου. Ο ενδιαφερόμενος καταβάλλει το αναλογούν ποσό στον φορέα είσπραξης που επιθυμεί γνωστοποιώντας τον μοναδικό ψηφιακό κωδικό [...]»*, στο άρθ. 4 ότι *«Κατάθεση e-παραβόλου σε Υπηρεσία [...] Ο υπάλληλος της Υπηρεσίας που κατατίθεται το e-παραβόλο για να το αποδεχθεί/δεσμεύσει συνδέεται με την εφαρμογή κάνοντας την επιλογή του ρόλου ως εκπρόσωπος του φορέα, αναζητά το e-Παράβολο και ελέγχει την εγκυρότητά του [...] Μετά τον σχετικό έλεγχο η Υπηρεσία αποδέχεται το e-Παράβολο και αυτό δεσμεύεται ώστε να αποκλεισθεί η εκ νέου χρήση του [...]»*.

Αριθμός απόφασης: 748/2019

16.Επειδή, στις περιπτώσεις διαγωνιζομένων που συμμετέχουν ή προτίθενται να συμμετάσχουν για μέρος του αντικειμένου του διαγωνισμού, ως βάση υπολογισμού του παραβόλου λαμβάνεται η προϋπολογισθείσα δαπάνη που αντιστοιχεί στο εν λόγω μέρος και η οποία αποτελεί το αντικείμενο της διαφοράς και όχι το σύνολο της προϋπολογισθείσας δαπάνης (βλ. ΣτΕ ΕΑ 136/2013 Ολομ. σκ. 17, ΣτΕ ΕΑ 101-107/2012 πενταμ. 169, 232/2012). Σε κάθε περίπτωση, ωστόσο, το υποβληθέν παράβολο δεν δύναται να υπολείπεται του ποσού των 600 ευρώ.

17. Επειδή από την αναφορά των ισχυουσών διατάξεων της οικείας διακήρυξης αλλά και την ρητή και αδιάστικτη παραπομπή των διατάξεων της στα σχετικά άρθρα καθίσταται σαφές ότι θεσμικό πλαίσιο του υπό εξέταση διαγωνισμού είναι ο Ν. 4412/2016 ως ισχύει.

18.Επειδή το καταβληθέν παράβολο ποσού 314,00 ευρώ (σκέψη 13) υπολείπεται του ελάχιστου νόμιμου ποσού παραβόλου το οποίο ανέρχεται στο ποσό των 600 ευρώ. Και τούτο διότι, σύμφωνα με το ρητό και σαφές γράμμα του νόμου, *«το ύψος του παραβόλου υπολογίζεται επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή»* (σκέψη 18), ωστόσο σε κάθε περίπτωση κατά ρητή και σαφή διάταξη νόμου ανέρχεται κατ' ελάχιστον στο ποσό των 600 ευρώ. Συνεπώς, στην υπό κρίση προσφυγή δεν έχει καταβληθεί το νόμιμο ελάχιστο οριζόμενο παράβολο ποσού 600,00 ευρώ, το οποίο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθ. 5 του ΠΔ 39/2017 και του άρθ. 363 του ν. 4412/2016, απαιτείται για την παραδεκτή άσκηση αυτής. Και τούτο ίδια παράβολο που ο υπολογισμός του ορθού ποσού παραβόλου – εν προκειμένω απαιτείται η τήρηση ρητής διάταξης - και η διαδικασία καταβολής του για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ (ποσό, τρόπος, χρόνος κατάθεσης και απόδειξη καταβολής και είσπραξής του) προβλέπεται ρητά και με σαφήνεια στον νόμο, αποτελεί δε, εν πάσει περιπτώσει, ευθύνη του οικονομικού φορέα ο οποίος οφείλει να επιδεικνύει και την ανάλογη επιμέλεια (ΣτΕ 27/2015, ΔΕφΑθ 269/2018). Η δε προσπάθεια διάσωσης της προδικαστικής προσφυγής, δεν μπορεί να φτάσει μέχρι την υποκατάσταση της προσφεύγουσας από την ΑΕΠΠ και την εκ μέρους της τελευταίας συμπλήρωση της «τυπικής προϋπόθεσης παραδεκτού», αφού αυτό θα ισοδυναμούσε με παραβίαση της

Αριθμός απόφασης: 748/2019

αρχής της ισότητας (βλ. ΣτΕ 935/2017, σχετικές αποφάσεις ΑΕΠΠ 52, 72, 40, 155, 178/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων.

19.Επειδή οι ως άνω σχετικές με το παράβολο διατάξεις, καθ' ο μέρος προβλέπουν ότι, για το παραδεκτό της άσκησης προδικαστικής προσφυγής ενώπιον της ΑΕΠΠ, απαιτείται το ύψος αυτού να ανέρχεται σε ποσοστό 0,50 τοις εκατό (0,50%) της προϋπολογισθείσας αξίας (χωρίς Φ.Π.Α.) της σχετικής σύμβασης εφόσον προκύπτει η προϋπολογισθείσα αξία της από τα έγγραφα της σύμβασης, ή επί της αξίας του τμήματος ή των τμημάτων της σύμβασης σχετικά με τα οποία ασκείται η προδικαστική προσφυγή, και σε κάθε περίπτωση το παράβολο δεν δύναται να ανέρχεται σε ποσό κάτω των 600 ευρώ ανεξαρτήτως προϋπολογισθείσας αξίας σύμβασης ή τμήματος αυτής, όπως εν προκειμένω, είναι απολύτως σαφείς και δεν είναι αντικειμενικώς ικανές να δημιουργήσουν αμφιβολίες ούτε ως προς το ύψος του απαιτούμενου παραβόλου, ούτε ως προς την υποχρέωση υποβολής του σχετικού αποδεικτικού καταβολής του συγχρόνως με την κατάθεση της προσφυγής, ούτε ως προς την επερχόμενη συνέπεια του απαραδέκτου της προσφυγής λόγω ελλιπούς ποσού παραβόλου (ΣτΕ Ολ.1583/2010, ΣτΕ Ολομ, 1852/2009).

20.Επειδή ο υπολογισμός του ύψους του παραβόλου είναι ευχερής και στηρίζεται στη σαφή διάταξη του άρθ. 363 του ν. 4412/2016 και του άρθ. 5 του Π.Δ. 39/2017 (πρβλ. ΣτΕ ΕΑ 27,29,235/2015, ΣτΕ 777/2013 Ολομ., 494/2013), οπότε παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και επιδεικνύοντες τη συνήθη επιμέλεια διαγωνιζομένους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενο των εν λόγω όρων και λεπτομερειών και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο (βλ., ιδίως, απόφαση της 29ης Απριλίου 2004, 7 C 496/99 P, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, Συλλογή 2004, σ. I 3801, σκέψη 111), πολλώ, δε, μάλλον καθόσον πρόκειται για την καταβολή του ελάχιστου αποδεκτού παραβόλου.

21.Επειδή, στο πλαίσιο των διοικητικών προσφυγών που ασκούνται στο πεδίο των δημοσίων συμβάσεων, δεδομένου του μικρού κύκλου των αποδεκτών της οικείας νομοθεσίας και της κατ' επάγγελμα κατά την συνήθη

Αριθμός απόφασης: 748/2019

πορεία των πραγμάτων ενασχολήσεώς τους με τις διαδικασίες των δημοσίων συμβάσεων, οι οικονομικοί φορείς οφείλουν να γνωρίζουν τις κρίσιμες διατάξεις (ΟΛΣΤΕ 876/2013, ΣΤΕ 268, 360/2018, 1400, 1595/2016, 3128, 3129/2015, 1072, 1985, 1988/2014, 2886/2013, 2315/2013). Επιπλέον, οι διατάξεις που προβλέπουν την προδικαστική προσφυγή, αφενός, χαρακτηρίζονται ως «δικονομικές» και, αφετέρου, απευθύνονται σε μικρό κύκλο αποδεκτών που οφείλουν να τις γνωρίζουν ενόψει της ιδιαιτερότητας του αντικειμένου.

22. Επειδή η αρχή της ισότητας (βλ.ΣΤΕ 935/2017) που συνιστά συνταγματικά κατοχυρωμένη αρχή (άρθρο 4 και 20 Συντ. και 6 ΕΣΔΑ) και της αρχής της αμεροληψίας, που δέον είναι να διέπει την κρίση των διοικητικών οργάνων, επιβάλλει την ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας σε όλους τους διοικούμενους.

23.Επειδή, σε κάθε περίπτωση, δεν είναι νόμιμη η κατάθεση πρόσθετου συμπληρωματικού παραβόλου εκ μέρους της προσφεύγουσας μετά την κατάθεση της προδικαστικής προσφυγής, προκειμένου να θεραπευτεί το απαράδεκτο αυτής, διότι όχι μόνον ο υπολογισμός του, ως ελέχθη είναι ευχερής και στηρίζεται σε σαφείς διατάξεις, αλλά και διότι η αποδοχή συμπληρωματικού παραβόλου, θα μπορούσε να καταστήσει εκ των υστέρων παραδεκτή μία προδικαστική προσφυγή που είχε ασκηθεί απαραδέκτως, κατά προφανή παραγνώριση της αρχής της ισότητας των διαδίκων της ενδικοφανούς διαδικασίας (πρβλ. ΣΤΕ 935/2017 και ΔΕφΛάρισας 46/2018).

24.Επειδή, επιπλέον, το κανονιστικό πλαίσιο άσκησης κι εξέτασης των προδικαστικών προσφυγών συμπληρώνεται από τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) - δεδομένης της φύσης του αποφασίζοντος οργάνου, Α.Ε.Π.Π. - για όσα ζητήματα δεν ορίζονται ρητά (βλ. αντιστοίχως άρθρο 12 παρ. 1 του Π.Δ. 38/2017 «Κανονισμός Λειτουργίας της Αρχής Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών» όπου ορίζεται ότι: *«Για τα θέματα που δεν ρυθμίζονται με ειδικότερες διατάξεις στον παρόντα Κανονισμό, εφαρμόζονται επικουρικά οι διατάξεις του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, όπως ισχύει»*) και όχι από τον Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, δεδομένου ότι η Α.Ε.Π.Π. συνιστά Ανεξάρτητη Διοικητική Αρχή. Επομένως, δεν τυγχάνουν

Αριθμός απόφασης: 748/2019

εφαρμογής τα οριζόμενα στα άρθρα 277 και 139Α ΚΔιοικΔικ καθώς και η σχετική νομολογία των ελληνικών δικαστηρίων, όσον αφορά τη δυνατότητα του Δικαστηρίου περί πρόσκλησης του διαδίκου για συμπλήρωση, διόρθωση ή κατάθεση μη υποβληθέντος παραβόλου (ΑΕΠΠ 242/2017, 133/2018).

25.Επειδή οι προϋποθέσεις του παραδεκτού που πρέπει να συντρέχουν κατά την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής κρίνονται σε κάθε περίπτωση και αυτεπαγγέλτως από την ΑΕΠΠ (πρβλ. ΣΤΕ 2080/2016).

26. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

27. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

28. Επειδή, η τύχη της παρέμβασης εξαρτάται από τις απαιτούμενες για αυτή διαδικαστικές προϋποθέσεις, που αν συντρέχουν οδηγούν στην αποδοχή της (βλ. ΣΤΕ Ολομ. 2787/2015, 1898/1947, ΣΤΕ 981/2015, 2656/2012 και Παυλίδου Ε., Η συμμετοχή του τρίτου στη διοικητική δίκη, Εκδ. Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 224-225), ανεξάρτητα με την κρίση περί απαραδέκτου της προδικαστικής προσφυγής. Εν προκειμένω, δε, δεδομένης της μη προβολής λόγων που άπτονται του απαραδέκτου ως προς την μη προσκόμιση του απαιτούμενου παραβόλου, αμφότερες οι παρεμβάσεις απορρίπτονται ως άνευ αντικειμένου.

29. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα πρέπει να καταπέσει (άρθρο 363 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει τις παρεμβάσεις ως άνευ αντικειμένου.

Ορίζει την κατάπτωση του παραβόλου ύψους 314,00 ευρώ που κατέθεσε η προσφεύγουσα.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 25^η Ιουνίου 2019 και εκδόθηκε την 15^η Ιουλίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

Αριθμός απόφασης: 748/2019

Η Πρόεδρος

Άννα Χριστοδουλάκου

Η Γραμματέας

Ασπασία Χατζηπασχάλη