

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31.08.2018 με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος και Εισηγητής, Μαρία Μανδράκη και Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 700/23.07.2018, της εταιρείας με την επωνυμία [...], που εδρεύει στα [...], οδός [...], αρ. [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά 1) της υπ' αριθ. 38/60/05.07.2018 (Θέμα Β5β-Οικονομικά) Απόφασης της Συγκλήτου του [...] 2) του Πρακτικού υπ' αριθ. 2/13.06.2018 της Επιτροπής του διαγωνισμού 3) του Πρακτικού υπ' αριθ. 3/20.06.2018 της Επιτροπής του διαγωνισμού 4) κάθε άλλης συναφούς πράξης ή απόφασης των οργάνων του διαγωνισμού, αναφορικά με την υπ' αριθ. 618/2018 Διακήρυξη διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού κάτω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια και Τοποθέτηση Κλιματιστικών Μονάδων στα πλαίσια του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων 2018».

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία [...], η οποία κατέθεσε την από 31.07.2018 (ημεροχρονολογία ανάρτησης στο δικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο ΕΣΗΔΗΣ) Παρέμβασή της, που εδρεύει στα [...], επί της οδού [...], αρ. [...], νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση, άλλως την μεταρρύθμιση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτή απορρίφθηκε η προσφορά της και έγινε αποδεκτή η προσφορά της έτερης συμμετέχουσας εταιρείας [...] και αναδείχθηκε η τελευταία προσωρινή ανάδοχος ως μη πληρούσα τους τεθέντες από τη

Αριθμός απόφασης: 740/2018

Διακήρυξη όρους, αφού -ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται- παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων καθώς και οι όροι της Διακήρυξης, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Με την από 31.07.2018 Παρέμβαση της η παρεμβαίνουσα εταιρεία [...] αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση ισχύος της προβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε τον Εισηγητή.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 618/2018 Διακήρυξη του [...] προκηρύχθηκε ανοικτός, δημόσιος, ηλεκτρονικός διαγωνισμός για την «Προμήθεια και Τοποθέτηση Κλιματιστικών Μονάδων στα πλαίσια του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων 2018», σε τμήματα, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει της τιμής ανά είδος, με συνολική εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης ποσού 118.350,00€ άνευ ΦΠΑ, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 26.04.2018 με ΑΔΑΜ: 18PROC003000614 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) ομοίως στις 26.04.2018, όπου έλαβε συστημικό αριθμό α/α 57190. Αντικείμενο της υπόψη σύμβασης είναι η προμήθεια και τοποθέτηση κλιματιστικών μονάδων και συγκεκριμένα κλιματιστικών μηχανημάτων προσαρμοζόμενων επί τοίχου (με CPV 42512200-0) στα πανεπιστημιακά κτίρια στις πόλεις της [...] ενώ προσφορές, σύμφωνα με τους όρους της εν λόγω διακήρυξης, μπορούν να κατατίθενται για το σύνολο της υπό ανάθεση προμήθειας ή και για μέρος των υπό προμήθεια ειδών, αλλά για το σύνολο της ζητούμενης ποσότητας ανά είδος.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά τις διατάξεις του άρθρου 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και

Αριθμός απόφασης: 740/2018

του άρθρου 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 225994074958 0921 0079) ποσού 600,00€, το οποίο και υπολογίζεται με βάση την προϋπολογισθείσα δαπάνη σύμφωνα με τη σύμβαση, ύψους 118.350,00€ χωρίς Φ.Π.Α. και το οποίο σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις δεν μπορεί να είναι κατώτερο των 600,00€.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (προμήθεια και υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 118.350,00€ άνευ Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και του χρόνου δημοσίευσης στο Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ. (26.04.2018), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 120 και 379 - όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν - του Ν. 4412/2016, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α'), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 12.07.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 23.07.2018, ήτοι εντός της προβλεπόμενης προθεσμίας, αφού η δεκαήμερη προθεσμία για την ηλεκτρονική υποβολή, μέσω του πληροφοριακού συστήματος Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, της προδικαστικής προσφυγής λήγει με την συμπλήρωση της τελευταίας ημέρας και εάν αυτή είναι εξαιρετέα – ως στην προκείμενη περίπτωση που η δεκαήμερη προθεσμία έληγε στις 22.06.2018, ημέρα Κυριακή - την ίδια ώρα της επόμενης εργάσιμης ημέρας (βλ. Α.Ε.Π.Π. 425/2018, 330/2018), σύμφωνα και με το άρθρο 8 παρ. 2 «επικοινωνία και διακίνηση εγγράφων» της Κ.Υ.Α. 56902/215/02.06.2017 (ΦΕΚ Β'1924) «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ» στο οποίο ορίζεται ότι « ... Οι σχετικές προθεσμίες ... λήγουν όταν περάσει ολόκληρη η

Αριθμός απόφασης: 740/2018

τελευταία ημέρα και αν είναι κατά το νόμο εορτάσιμη, όταν περάσει ολόκληρη η επόμενη εργάσιμη», διάταξη, η οποία θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι κατισχύει ως *lex specialis* κάθε άλλης αντίθετης διάταξης (βλ. Α.Ε.Π.Π. 175/2017). Εν προκειμένω, η υπό κρίση Προσφυγή κατατέθηκε στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 23.07.2018 και ώρα 23:48:33 και ως εκ τούτου είναι εμπρόθεσμη και ο σχετικός περί του αντιθέτου ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

6. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ.39/2017 παρεμβαίνει η συμμετέχουσα εταιρία με την επωνυμία «ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Κ. ΑΝΔΡΟΝΙΚΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ο.Ε.», αφού η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή στην Παρεμβαίνουσα μέσω του δικτυακού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 24.07.2018, οπότε και εκκινεί η σχετική 10ήμερη προθεσμία προς άσκηση παρέμβασης, και η εν λόγω Παρέμβαση ασκήθηκε στις 27.07.2018, η παρεμβαίνουσα, δε, έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης με την οποία γίνεται αποδεκτή η προσφορά της και αναδείχθηκε προσωρινή ανάδοχος της υπόψη σύμβασης.

7. Επειδή, με το υπ' αριθ. πρωτ. ΔΠΘ/ΔΟΔ/ΤΠΞ/58894/8535/449/27-07-2018 έγγραφό της, η αναθέτουσα αρχή εκφράζει τις απόψεις της επί της εν λόγω Προσφυγής, σύμφωνα, δε, με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις Απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

8. Επειδή, επέκεινα, όπως έχει παγίως κριθεί από τη νομολογία, οι πράξεις της Επιτροπής Διαγωνισμού τόσο κατά τον έλεγχο των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής στο διαγωνισμό, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών, έχουν χαρακτήρα γνωμοδότησης που απευθύνεται προς το αποφασίζον όργανο της αναθέτουσας αρχής, και για το λόγο αυτό ως μη εκτελεστές πράξεις δεν υπόκεινται σε προδικαστική προσφυγή (421/2014 ΣΤΕ

Αριθμός απόφασης: 740/2018

(Ασφ). Κατ' ακολουθίαν με την υπό κρίση Προσφυγή και στο μέρος του αιτητικού αυτής, ζητείται απαραδέκτως η ακύρωση, άλλως ανάκληση, άλλως τροποποίηση των υπ' αρ. υπ' αριθ. 2/13.06.2018 και 3/20.06.2018 Πρακτικών της Επιτροπής του διαγωνισμού, αφού το πρακτικό έχει γνωμοδοτικό χαρακτήρα και επομένως στερείται εκτελεστότητας (ΔΕφ.Πειραιά Ν 128/2018), σε κάθε περίπτωση αυτά εγκρίθηκαν με την α' προσβαλλόμενη απόφαση, η οποία είναι και η μόνη πράξη της αναθέτουσας αρχής που παραδεκτώς προσβάλλεται.

9. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της υπ' αριθ. 38/60/05.07.2018 (Θέμα Β5β-Οικονομικά) Απόφασης της Συγκλήτου του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης κατ' αποδοχήν των Πρακτικών της 1ης, 2ης και 3ης συνεδρίασης της Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής του ηλεκτρονικού διαγωνισμού κάτω των ορίων, στο πλαίσιο της υπ' αριθ. 618/2018 Διακήρυξης διενέργειας ηλεκτρονικού, ανοικτού διαγωνισμού κάτω των ορίων με αντικείμενο την «Προμήθεια και Τοποθέτηση Κλιματιστικών Μονάδων στα πλαίσια του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων 2018», σε τμήματα, με κριτήριο ανάθεσης αυτό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, αποκλειστικά βάσει της τιμής ανά είδος και με συνολική εκτιμώμενη προϋπολογισθείσα αξία της σύμβασης ποσού 146.754,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 24% και ποσού 118.350,00€ άνευ ΦΠΑ., η οποία απέρριψε τη προσφορά της και επιπλέον έκανε αποδεκτή τη προσφορά της εταιρείας [...], ως σύμφωνης –της τελευταίας- με τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης και ανέδειξε αυτήν εντέλει προσωρινό ανάδοχο της υπόψη σύμβασης. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της και εύλογα προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που απέρριψε τη προσφορά της και επιπλέον έκανε αποδεκτή τη προσφορά της έτερης εταιρείας [...] αφού, ως ισχυρίζεται, παραβιάζεται η νομοθεσία περί δημοσίων συμβάσεων, καθώς και οι όροι της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 740/2018

10. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής». Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...» και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

11. Επειδή, ειδικότερα, με την υπό κρίση Προσφυγή της, η προσφεύγουσα βάλλει κατά της προσβαλλόμενης, υποστηρίζοντας ότι εσφαλμένως και μη νομίμως η αναθέτουσα αρχή απέρριψε την προσφορά της με την αιτιολογία ότι παρουσίαζε ουσιώδεις αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, ήτοι ότι «για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων αναδόχου κατατέθηκε το πτυχίο και η άδεια του κ. [...] (εργοδηγού ψυκτικού) χωρίς όμως να έχει αντιστοιχηθεί και να έχει εκδοθεί η απαιτούμενη βεβαίωση αναγγελίας καθώς επίσης και το κατατιθέμενο πιστοποιητικό του Κατηγορίας Ι του Κανονισμού 2015/2067/ΕΚ για τη διακίνηση ψυκτικών υγρών, που εκδόθηκε από την Κυπριακή Δημοκρατία, δεν έχει επικυρωθεί από δικηγόρο. ii. δεν κατατέθηκε κατάσταση προσωπικού από την οποία να προκύπτει ότι ο

Αριθμός απόφασης: 740/2018

παραπάνω αναφερόμενος εργοδηγός ψυκτικός ανήκει στο προσωπικό της εν λόγω εταιρείας».

12. Επειδή, η προσφεύγουσα με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής της στρέφεται κατά της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης, αναφέροντας ότι όσον αφορά τον πρώτο λόγο της απόρριψης και ειδικότερα το πρώτο σκέλος αυτού, ήτοι τη μη αντιστοιχία και τη μη έκδοση της απαιτούμενης βεβαίωσης αναγγελίας, κατατέθηκε πράξη εγγραφής στο Μητρώο Μέσων Τεχνικών σχολών του προτεινόμενου Εργοδηγού Ψυκτικού της, ο οποίος είναι απόφοιτος ΣΕΛΕΤΕ με την ειδικότητα του Μηχανολόγου (ΕΡΓΟΔΗΓΟΥ ΨΥΚΤΙΚΟΥ) και στον οποίο με το ανωτέρω έγγραφο παρέχεται δικαίωμα εκπόνησης, υπεύθυνης επίβλεψης και λειτουργίας, και συντήρησης ψυκτικών εγκαταστάσεων, η δε πράξη αυτή παραμένει σύμφωνα με το άρθρο 11 του Π.Δ. 87/1996 (Α 73) σε ισχύ ακόμη και η αντικατάσταση των αδειών βάσει του Π.Δ. 87/1996, σύμφωνα με το άρθρο 9 του Π.Δ. 01/2013, παρατείνεται μέχρι το τέλος του 2018 και επομένως η πράξη εγγραφής στο μητρώο αυτό του εν λόγω ψυκτικού είναι κανονικά σε ισχύ και δεν απαιτείται περαιτέρω αντιστοίχιση ή βεβαίωση αναγγελίας.

13. Επειδή, με την υπ' αριθ. 618/2018 Διακήρυξη του Δημοκρίτειου Πανεπιστημίου Θράκης ορίζεται στο κεφάλαιο 2.4.3 με τίτλο Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»: «...2.4.3.2 Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος Ι της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Η Τεχνική Προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά συμπληρωμένους και τους πίνακες του Παραρτήματος ΙΙ

Αριθμός απόφασης: 740/2018

ψηφιακά υπογεγραμμένους (Πίνακας Συμμόρφωσης, Πίνακας Ανάλυσης Τεχνικής Προσφοράς) Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου». Στο δε ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι – Αναλυτική Περιγραφή Φυσικού και Οικονομικού Αντικειμένου της Σύμβασης στο κεφάλαιο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ – ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ, αναφέρεται: «Η παρούσα τεχνική περιγραφή - τεχνικές προδιαγραφές αφορούν, την προμήθεια και τοποθέτηση ενενήντα δύο (92) κλιματιστικών μονάδων (αντλίες θερμότητας) διαιρούμενου τύπου οι οποίες θα καλύψουν ανάγκες σε ψύξη και θέρμανση χώρων του Δ.Π.Θ. σε εγκαταστάσεις του στην Κομοτηνή (πενήντα δύο κλιματιστικά), Αλεξανδρούπολη (τριάντα τέσσερα κλιματιστικά) και Ξάνθη (έξι κλιματιστικά), ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΑΝΑΔΟΧΟΥ: ... Τα συνεργεία τα οποία θα προβαίνουν στις εργασίες θα πρέπει να ικανοποιούν τα αναγραφόμενα στο Π.Δ. 01/2013. Περαιτέρω οι εργασίες που αφορούν την ανάκτηση και τη διακίνηση των ψυκτικών ρευστών, θα πρέπει να εκτελούνται από πιστοποιημένο Μηχανικό (Π.Ε./Τ.Ε.) ή Εργοδηγό Ψυκτικών Εγκαταστάσεων, ή αρχιτεχνίτη Ψυκτικών Εγκαταστάσεων ο οποίος θα εκδίδει και τα απαιτούμενα, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, έγγραφα. Αυτό θα αποδεικνύεται με την κατάθεση των απαραίτητων αδειών/πιστοποιητικών των μελών των συνεργείων κατά την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού.»

14. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 1 του Π.Δ. 1/2013: «Αντικείμενο του παρόντος αποτελεί, για τις επαγγελματικές δραστηριότητες που προβλέπονται στις περιπτώσεις (γ) και (ε) του άρθρου 2 παρ. 3 του ν. 3982/2011 (Α' 143) και αφορούν τις ψυκτικές εγκαταστάσεις, ο καθορισμός των βαθμίδων των επαγγελματικών προσόντων, των ασκούμενων κατά βαθμίδα επαγγελματικών δραστηριοτήτων, της διαδικασίας και των δικαιολογητικών που απαιτούνται για τη χορήγηση, την ανανέωση ή την επέκταση της άδειας άσκησης

Αριθμός απόφασης: 740/2018

των ως άνω επαγγελματικών δραστηριοτήτων, από φυσικά πρόσωπα, καθώς και για την άσκηση των εν λόγω δραστηριοτήτων επίσης από φυσικά πρόσωπα, όταν συντρέχουν αντικειμενικώς διαπιστούμενες προϋποθέσεις. Με το παρόν καθορίζεται επίσης η διαδικασία έκδοσης των πιστοποιητικών που προβλέπονται στον Κανονισμό 303/2008 της Ευρωπαϊκής Επιτροπής, η απόκτηση των οποίων αποτελεί αναγκαία προϋπόθεση για την άσκηση σημαντικού μέρους των ως άνω επαγγελματικών δραστηριοτήτων.» Σύμφωνα δε με το άρθρο 2 παρ. 1 αυτού: «1. Οι ασκούμενες επαγγελματικές δραστηριότητες που ρυθμίζονται με το παρόν διάταγμα είναι, η υλοποίηση της μελέτης ψυκτικής εγκατάστασης, όπου η μελέτη αυτή απαιτείται από την κείμενη νομοθεσία, η κατασκευή, η συντήρηση, η επισκευή και η εξυπηρέτηση της εν λόγω εγκατάστασης, ο έλεγχος για διαρροές, καθώς και η ανάκτηση του ψυκτικού μέσου της εγκατάστασης», ενώ η παρ. 3 ορίζει: «3. Τα φυσικά πρόσωπα που ασκούν τις ως άνω επαγγελματικές δραστηριότητες, με την επιφύλαξη του άρθρου 5 παρ. 7, κατατάσσονται σε τρεις βαθμίδες επαγγελματικών προσόντων: α) τεχνίτης ψυκτικός, που ανήκει στην πρώτη (1η) βαθμίδα β) αρχιτεχνίτης ψυκτικός, που ανήκει στη δεύτερη (2η) βαθμίδα γ) εργοδηγός ψυκτικός, που ανήκει στην τρίτη (3η) βαθμίδα». Περαιτέρω και σύμφωνα με το άρθρο 4 «Προϋποθέσεις Άσκησης Επαγγελματικής Δραστηριότητας» ορίζεται ότι «1. Για την άσκηση των επαγγελματικών δραστηριοτήτων του παρόντος από τον τεχνίτη ψυκτικό, τον αρχιτεχνίτη ψυκτικό ή τον εργοδηγό ψυκτικό, ο τεχνίτης οφείλει να έχει βεβαίωση αναγγελίας, ενώ ο αρχιτεχνίτης και ο εργοδηγός οφείλουν να έχουν την άδεια του αρχιτεχνίτη ψυκτικού ή την άδεια του εργοδηγού ψυκτικού αντίστοιχα. 2. Οι προϋποθέσεις για την απόκτηση της βεβαίωσης αναγγελίας ή της άδειας, όπως εξειδικεύονται στο άρθρο 5, είναι: (α) Η κατοχή των κατωτέρω δικαιολογητικών: (αα) Επικυρωμένο αντίγραφο αντίστοιχου τίτλου σπουδών. (ββ) Τα κατά περίπτωση απαιτούμενα πιστοποιητικά ή βεβαιώσεις προϋπηρεσίας ή πιστοποιητικό παρακολούθησης ειδικών προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του ν. 3982/2011. (β) Επιτυχής εξέταση, όπου απαιτείται κατά τα οριζόμενα στο παρόν διάταγμα. 3. Από τα ανωτέρω

Αριθμός απόφασης: 740/2018

δικαιολογητικά, ως αντικειμενικώς διαπιστούμενα χαρακτηρίζονται ο τίτλος σπουδών και το πιστοποιητικό παρακολούθησης ειδικών προγραμμάτων επαγγελματικής κατάρτισης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 4 του ν. 3982/2011». Σύμφωνα με το άρθρο 5 «Απαιτούμενοι τίτλοι σπουδών, προϋπηρεσία, χορήγηση βεβαίωσης αναγγελίας ή άδειας» «1. Οι κάτοχοι: (I) (α) πτυχίου Επαγγελματικού Λυκείου (ΕΠΑΛ) Τομέα Μηχανολογίας, Ειδικότητας Ψυκτικών Εγκαταστάσεων και Κλιματισμού, (β) πτυχίου Επαγγελματικής Σχολής (ΕΠΑΣ) Μαθητείας ΟΑΕΔ ειδικότητας Εγκαταστατών Ψυκτικών και Κλιματιστικών Έργων, (γ) διπλώματος Ινστιτούτου Επαγγελματικής Κατάρτισης (ΙΕΚ) ειδικότητας Τεχνικού Εγκαταστάσεων Ψύξης, Αερισμού και Κλιματισμού, ή (II) πτυχίου σχολών με ισότιμο τίτλο και αντίστοιχη ειδικότητα οι οποίες σήμερα δεν λειτουργούν και οι οποίες αναφέρονται στο παράρτημα Α, καθώς και άλλων σχολών, οι οποίες μετά την έκδοση του παρόντος καθίστανται ισότιμες και αντίστοιχες των σχολών της ανωτέρω περίπτωσης (I) ή (III) τίτλου σπουδών της αλλοδαπής αντίστοιχης ειδικότητας, που έχει αναγνωρισθεί ως ισότιμος με τίτλους της περίπτωσης (I), αναγγέλλουν την έναρξη άσκησης της δραστηριότητας του τεχνίτη ψυκτικού με αίτηση/υπεύθυνη δήλωση, σύμφωνα με το υπόδειγμα του Παραρτήματος Δ, και αποκτούν το δικαίωμα άσκησης των επαγγελματικών δραστηριοτήτων του τεχνίτη ψυκτικού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 παρ. 11 του ν. 3982/2011. Η αίτηση κατατίθεται στην αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας και συνοδεύεται από τα εξής δικαιολογητικά: ...». Στο άρθρο 9 «Αντιστοίχιση υφισταμένων αδειών ψυκτικών» ορίζεται ότι «1. Οι υφιστάμενες άδειες οι οποίες έχουν εκδοθεί δυνάμει των διατάξεων του π.δ. 87/1996 (Α`73) και των οποίων η ημερομηνία θεώρησης δεν έχει παρέλθει, αντικαθίστανται, σύμφωνα με τις προβλέψεις της κατωτέρω παραγράφου 5, με τις άδειες ή βεβαιώσεις του παρόντος σε διάστημα δύο (2) ετών από τη δημοσίευσή του, ύστερα από την υποβολή αίτησης και παραβόλων, όπως αυτά καθορίζονται με την κυα που εκδίδεται δυνάμει του άρθρου 5 παρ. 13 και 15 του ν. 3982/2011. Η άδεια του τεχνίτη ψυκτικού αντικαθίσταται, σε κάθε περίπτωση, με βεβαίωση αναγγελίας χωρίς καμία επιβάρυνση. 2. Οι υφιστάμενες άδειες που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με το π.δ. 87/1996 των οποίων η ημερομηνία

Αριθμός απόφασης: 740/2018

θεώρησης έχει παρέλθει, αλλά το διάστημα από τη λήξη της ημερομηνίας θεώρησης, κατά τη δημοσίευση του παρόντος, είναι μικρότερο ή ίσο των έξι μηνών, αντικαθίστανται σύμφωνα με τις προβλέψεις της κατωτέρω παρ. 5 σε διάστημα έξι (6) μηνών, από την έκδοση του παρόντος, με τις άδειες του παρόντος, προσκομίζοντας αίτηση, τα παράβολα που περιγράφονται στο άρθρο 8 παρ. 4 και: (α) βεβαίωση υπηρεσίας ψυκτικού δύο (2) ετών, από αντίστοιχο εργοδότη, ή (β) εφόσον πρόκειται για ελεύθερο επαγγελματία, αντίγραφα εκκαθαριστικών φορολογικών δηλώσεων ή κατάσταση τιμολογίων, η οποία για κάθε τιμολόγιο αναφέρει την ημερομηνία έκδοσης και τον αριθμό του τιμολογίου, σχετικά με την παροχή υπηρεσιών ψυκτικού. «3. Με επιφύλαξη της κατωτέρω παραγράφου 5.α, οι υφιστάμενες άδειες που έχουν εκδοθεί, σύμφωνα με το Π.δ. 87/1996, για τις οποίες δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις των ανωτέρω παραγράφων 1 ή 2, και η καθυστέρηση θεώρησης δεν ξεπερνά τα πέντε (5) έτη, αντικαθίστανται με τις άδειες ή βεβαιώσεις του παρόντος, εφόσον ο ενδιαφερόμενος ακολουθήσει τη διαδικασία που προβλέπεται στο άρθρο 8 παράγραφος 6 ή υποβάλει σχετική αίτηση, συνοδευόμενη από τα παράβολα που περιγράφονται στο άρθρο 8 παράγραφος 5 και: α) βεβαίωση υπηρεσίας ψυκτικού δύο ετών, από αντίστοιχο εργοδότη ή β) εφόσον πρόκειται για ελεύθερο επαγγελματία, αντίγραφα εκκαθαριστικών φορολογικών δηλώσεων ή κατάσταση τιμολογίων, η οποία για κάθε τιμολόγιο αναφέρει την ημερομηνία έκδοσης και τον αριθμό του τιμολογίου, σχετικά με την παροχή υπηρεσιών ψυκτικού. Το παράβολο του άρθρου 8 παράγραφος 5 που ορίζεται ως τετραπλάσιο καταβάλλεται και εάν η καθυστέρηση υπερβαίνει το ένα έτος, αλλά είναι μικρότερη των πέντε ετών. Εάν η καθυστέρηση θεώρησης της άδειας, έχει ξεπεράσει τα πέντε έτη, η άδεια ανακαλείται και, προκειμένου ο ενδιαφερόμενος να έχει το δικαίωμα άσκησης της αντίστοιχης επαγγελματικής δραστηριότητας, οφείλει να εφοδιαστεί με νέα άδεια, η οποία εκδίδεται ύστερα από επιτυχή εξέταση, καταβάλλοντας παράβολα, όπως αυτά καθορίζονται με την κοινή υπουργική απόφαση που εκδίδεται δυνάμει του άρθρου 5 παρ. 13 και 15 του Ν. 3982/2011 και εφόσον ο ενδιαφερόμενος υποβάλει αντίστοιχη αίτηση 4. Η επόμενη ημερομηνία θεώρησης, για τις άδειες που εκδίδονται σύμφωνα με τις

Αριθμός απόφασης: 740/2018

ανωτέρω παρ. 1, 2, 3 είναι η 31.12.2020. 5. Η προβλεπόμενη στις ανωτέρω παραγράφους αντικατάσταση γίνεται ως ακολούθως: (α). Η άδεια του τεχνίτη ψυκτικού αντικαθίσταται με βεβαίωση αναγγελίας χωρίς καμία επιβάρυνση. (β). Η άδεια του τεχνικού ψυκτικού εγκαταστάσεων 1ης Ειδικότητας αντικαθίσταται με την άδεια του αρχιτεχνίτη ψυκτικού. (γ). Η άδεια του τεχνικού ψυκτικού εγκαταστάσεων 2ης Ειδικότητας και Γενικών Εφαρμογών αντικαθίσταται με την άδεια του εργοδηγού ψυκτικού». Τέλος, σύμφωνα με το άρθρο 112 παρ. 1 του Ν.4314/2014 (ΦΕΚ Α' 265), όπως αυτή αντικαταστάθηκε με το άρθρο 105 παρ.2 του Ν.4485/2017 (ΦΕΚ Α' 114) ορίζεται ότι «1. Για την αντικατάσταση των αδειών και αναγγελιών που προβλέπονται στα άρθρα 9 του π.δ. 112/2012 (Α' 197), 10 του π.δ. 113/2012 (Α' 198), 9 του π.δ. 114/2012 (Α' 199), 13 και 21 του π.δ. 115/2012 (Α' 200) και 9 του π.δ. 1/2013 (Α' 3) ορίζεται ως καταληκτική προθεσμία, με την επιφύλαξη της παραγράφου 2, η 31η Δεκεμβρίου 2018».

15. Επειδή, από τις προπαρατεθείσες διατάξεις του κανονιστικού πλαισίου προκύπτει ότι τα συνεργεία τα οποία θα προβαίνουν στις εργασίες θα πρέπει να ικανοποιούν τα αναγραφόμενα στο Π.Δ. 01/2013, οι δε εργασίες που αφορούν την ανάκτηση και τη διακίνηση των ψυκτικών ρευστών, θα πρέπει να εκτελούνται από πιστοποιημένο Μηχανικό (Π.Ε./Τ.Ε.) ή Εργοδηγό Ψυκτικών Εγκαταστάσεων, ή αρχιτεχνίτη Ψυκτικών Εγκαταστάσεων ο οποίος θα εκδίδει και τα απαιτούμενα, βάσει της ισχύουσας νομοθεσίας, έγγραφα, όπως το Παράρτημα Ι της Διακήρυξης ορίζει, προς απόδειξη δε των ιδιοτήτων αυτών πρέπει να κατατεθούν τα σχετικά αποδεικτικά έγγραφα. Εν προκειμένω, ως και η προσφεύγουσα συνομολογεί, δεν κατατέθηκε σχετική άδεια ή βεβαίωση αναγγελίας με σχετική αντιστοίχιση, σύμφωνα με τις προαναφερόμενες διατάξεις του Π.Δ. 1/2013, αλλά πράξη εγγραφής στο Μητρώο Μέσων Τεχνικών σχολών, η οποία ως ισχυρίζεται καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

16. Επειδή, από τις διατάξεις του Π.Δ. 1/2013, ως αυτές μνημονεύτηκαν ανωτέρω και των οποίων την τήρηση απαιτεί το κανονιστικό πλαίσιο επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς, δεν προκύπτει ότι η πράξη εγγραφής στο Μητρώο Μέσων Τεχνικών σχολών καλύπτει τις απαιτήσεις της

Αριθμός απόφασης: 740/2018

Διακήρυξης. Και τούτο διότι ουδεμία αναφορά γίνεται στο Π.Δ. 1/2013 περί αντιστοίχισης και κάλυψης της ιδιότητας του Μηχανικού (Π.Ε./Τ.Ε.) ή Εργοδηγού Ψυκτικού Εγκαταστάσεων, ή αρχιτεχνίτη Ψυκτικών Εγκαταστάσεων από την πράξη εγγραφής στο Μητρώο Μέσων Τεχνικών σχολών, την οποία η προσφεύγουσα προσκόμισε για το προτεινόμενο από αυτήν φυσικό πρόσωπο προς απόδειξη πλήρωσης στο πρόσωπό του των ιδιοτήτων που η Διακήρυξη, επί ποινή απαραδέκτου, απαιτεί.

17. Επειδή, επέκεινα, σύμφωνα με το Π.Δ. 115/ 2012 (ΦΕΚ Α' 200) «Καθορισμός ειδικοτήτων και βαθμίδων για τις επαγγελματικές δραστηριότητες: (α) της εκτέλεσης, συντήρησης, επισκευής και επιτήρησης της λειτουργίας μηχανολογικών εγκαταστάσεων σε βιομηχανίες και άλλες μονάδες, (β) του χειρισμού και της επιτήρησης ατμολεβητών και (γ) της εκτέλεσης τεχνικού έργου και της παροχής τεχνικής υπηρεσίας για εργασίες ηλεκτροσυγκόλλησης και οξυγονοκόλλησης, καθορισμός επαγγελματικών προσόντων και προϋποθέσεων για την άσκηση των δραστηριοτήτων αυτών από φυσικά πρόσωπα και άλλες ρυθμίσεις» και ειδικότερα στο άρθρο 13 «Αντιστοίχιση υφισταμένων αδειών πρακτικών μηχανικών» ορίζεται ότι «1. Οι υφιστάμενες άδειες, διπλώματα ή πτυχία που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με το β.δ. 16/17 Μαρτίου 1950, το β.δ. 8-3-1935 «Περί ασκήσεως επαγγέλματος Μηχανοδηγού και Πρακτικού Μηχανικού κινητηρίων μηχανών, ως και θερμαστών» (Α' 73), το β.δ. 30 Ιανουαρίου 1937 «Περί επιβλέψεως της λειτουργίας και συντηρήσεως κινητηρίων μηχανών και ατμολεβητών» (Α' 37) ή το β.δ. 11 Μαρτίου /4 Απριλίου 1955 «Περί επιβλέψεως της λειτουργίας και χειρισμού ατμολεβητών» (Α' 82), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, αντικαθίστανται σύμφωνα με τις προβλέψεις της κατωτέρω παραγράφου 2, με την υποβολή αίτησης και παραβόλων, όπως αυτά καθορίζονται με την κ.υ.α. που εκδίδεται δυνάμει του άρθρου 5 παρ. 13 και 15 του ν. 3982/2011, με τις άδειες ή βεβαιώσεις του παρόντος σε διάστημα δύο (2) ετών από τη δημοσίευσή του. Η άδεια του βοηθού θερμαστή καθώς και η εγγραφή στα μητρώα μέσων τεχνικών σχολών ειδικότητας μηχανολόγου αντικαθίσταται, σε κάθε περίπτωση, με βεβαίωση αναγγελίας χωρίς καμία

Αριθμός απόφασης: 740/2018

επιβάρυνση. Η επόμενη ημερομηνία θεώρησης, για τις άδειες που εκδίδονται σύμφωνα με τα ανωτέρω είναι η 31.12.2020. 2. Η προβλεπόμενη ανωτέρω αντικατάσταση γίνεται ως ακολούθως: ... (θ) Όσοι έχουν κάνει εγγραφή στα μητρώα μέσω των τεχνικών σχολών ειδικότητας μηχανολόγου και εργάζονται ως πρακτικοί μηχανικοί Γ` Τάξεως κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος προεδρικού διατάγματος αποκτούν βεβαίωση αναγγελίας για τεχνίτη μηχανικό και η προϋπηρεσία τους προσμετράται για την απόκτηση της άδειας του αρχιτεχνίτη αντίστοιχης ειδικότητας».

18. Επειδή, από την ανωτέρω περ. θ' της παρ. 2 του άρθρου 13 του Π.Δ. 115/2012 προκύπτει ότι η προσκομισθείσα από την προσφεύγουσα προς απόδειξη σύμφωνα με τη Διακήρυξη της ιδιότητας του Εργοδηγού – Ψυκτικού προαναφερόμενη πράξη εγγραφής στο Μητρώο Μέσων Τεχνικών Σχολών δεν αντιστοιχίζεται σύμφωνα με το Π.Δ. 1/2013 το οποίο αφορά την ειδικότητα των Ψυκτικών, αλλά με Π.Δ. 115/2012 που αφορά τους Τεχνίτες Μηχανικούς και ως εκ τούτου δεν πληρείται ο όρος του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης. Άλλωστε, και κατά πάγια νομολογία, όταν προσβάλλεται διοικητική πράξη που έχει εκδοθεί νομίμως, έστω και με διαφορετική αιτιολογία, αυτή δεν τυγχάνει ακυρωτέα, αφού το διοικητικό όργανο κατά δέσμια αρμοδιότητα θα όφειλε κατά νόμο να εκδώσει την πράξη με το ίδιο ακριβώς περιεχόμενο (ΕΑ ΣΤΕ 311/2012, ΣΤΕ 671/2011, ΣΤΕ 1169/2010, ΣΤΕ Ολομ. 2916/2007, ΔΕΦΑΘ 300/2012), ως εν προκειμένω που το προσκομιζόμενο έγγραφο από την προσφεύγουσα δεν καλύπτει τους όρους της διακήρυξης, πέραν των λοιπών αναφερομένων στις σκέψεις 12 – 16 της παρούσας και για το λόγο ότι το προσκομιζόμενο έγγραφο της προσφεύγουσας δεν καλύπτει τον όρο του Παραρτήματος Ι περί Εργοδηγού - Ψυκτικού, αφού αφορά Τεχνίτη – Μηχανικό και τούτων δοθέντων το πρώτο σκέλος του πρώτου λόγου της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο ως νόμω και ουσία αβάσιμο.

19. Επειδή και όσον αφορά το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου απόρριψης της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας και πρώτου λόγου της Προσφυγής της, ήτοι τη μη επικύρωση από δικηγόρο του κατατιθέμενου

Αριθμός απόφασης: 740/2018

πιστοποιητικό του Κατηγορίας I του Κανονισμού 2015/2067/EK για τη διακίνηση ψυκτικών υγρών, αυτή αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή αποδέχθηκε το αυτό έγγραφο της [...] - ισχυρισμός που κρίνεται κατωτέρω -, σε κάθε περίπτωση η αναθέτουσα ήταν υποχρεωμένη, σύμφωνα με την παράγραφο 5 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, να καλέσει την προσφεύγουσα, εντός προθεσμίας όχι μικρότερης των επτά ημερών, να συμπληρώσει άλλως να διορθώσει το προδήλως τυπικό σφάλμα της πλημμελούς σήμανσης αντιγράφων, πριν προβεί στον αποκλεισμό της από τη συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, αφού οι ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία και η πλημμελής σήμανση αντιγράφων περιλαμβάνονται ρητά στην ενδεικτική απαρίθμηση ασαφειών, επουσιωδών πλημμελειών και προδήλων τυπικών σφαλμάτων της παραγράφου 2 του άρθρου 102.

20. Επειδή, στο άρθρο 1 «Κατάργηση της υποχρέωσης επικυρώσεων αντιγράφων εγγράφων», ως ισχύει, του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ Α 74) ορίζεται ότι «1. Το άρθρο 1 του ν. 2690/1999 (Α 45) τροποποιείται ως εξής: «Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημόσιου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις.» 2. Οι παράγραφοι 3 και 4 του άρθρου 11 του ν. 2690/1999 (Α 45) καταργούνται και η παράγραφος 2 του ίδιου άρθρου αντικαθίσταται ως εξής: «2.α. Οι ρυθμίσεις της παρούσας παραγράφου εφαρμόζονται στο Δημόσιο, τους Οργανισμούς Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.), τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, τα Δικαστήρια όλων των βαθμών, τα νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου που ανήκουν στο κράτος ή επιχορηγούνται τακτικώς, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις από κρατικούς πόρους κατά 50% τουλάχιστον του ετήσιου προϋπολογισμού τους, τις δημόσιες επιχειρήσεις και τους οργανισμούς που προβλέπονται στις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 3429/2005, καθώς και στα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις των Ο.Τ.Α β. Δεν υφίσταται πλέον η υποχρέωση υποβολής πρωτοτύπων εγγράφων, με την επιφύλαξη της περίπτωσης δ και των εγγράφων που προσκομίζονται για δικαστική χρήση, που έχουν εκδοθεί από τις υπηρεσίες και τους φορείς της

Αριθμός απόφασης: 740/2018

περίπτωσης α ή επικυρωμένων αντιγράφων των εγγράφων αυτών από τους ενδιαφερόμενους για το σύνολο των συναλλαγών τους με τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α. Αντί πρωτοτύπων ή επικυρωμένων αντιγράφων, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά από τις υπηρεσίες και τους φορείς της περίπτωσης α, ευκρινή φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων εγγράφων που εκδόθηκαν από τις υπηρεσίες και τους φορείς αυτούς ή των ακριβών αντιγράφων τους. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορείς της περίπτωσης α. Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα εγγράφων που έχουν εκδοθεί από αλλοδαπές αρχές και έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο».

21. Επειδή, εν προκειμένω το προσκομιζόμενο από την προσφεύγουσα πιστοποιητικό Κατηγορίας Ι του Κανονισμού 2015/2067/ΕΚ για τη διακίνηση ψυκτικών υγρών, θα έπρεπε να προσκομίζεται νομίμως επικυρωμένο, σύμφωνα με τα προλεχθέντα και κατά τούτο νομίμως δεν έγινε αποδεκτό από την αναθέτουσα. Όσον αφορά τον λόγο της Προσφυγής περί υποχρέωσης της αναθέτουσας όπως καλέσει σε συμπλήρωση/διευκρίνιση κατ' άρθρο 102 παρ. 5, αυτός τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος. Και τούτο διότι στην υπό κρίση περίπτωση το προσκομιζόμενο έγγραφο εφόσον δεν φέρει καθόλου επικύρωση θα πρέπει να θεωρηθεί ως μηδέποτε υποβληθέν και ως εκ τούτου τυχόν μεταγενέστερη συμπλήρωσή του ή διευκρίνισή του κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 θα έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή νέου εγγράφου προς συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, το οποίο και ρητώς απαγορεύεται κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Με άλλα λόγια στην υπό εξέταση περίπτωση το προσκομιζόμενο έγγραφο δεν φέρει πλημμελή επικύρωση, ώστε να δύναται παραδεκτως να γίνει λόγος για προδήλως τυπικό σφάλμα, που αναφέρεται σε πλημμέλεια της σήμανσής του – επικύρωσής του, δυνάμενη κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016

Αριθμός απόφασης: 740/2018

να θεραπευθεί, αλλά δεν φέρει καθόλου επικύρωση και η πλημμέλεια αυτή δεν δύναται να θεραπευθεί, αφού το έγγραφο θεωρείται ως μηδέποτε προσκομισθέν στον διαγωνισμό και κατ' ακολουθίαν και το δεύτερο σκέλος του πρώτου λόγου της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέο ως νόμω και ουσία αβάσιμο.

22. Επειδή, τούτων δοθέντων, ως προς τον πρώτο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι αυτός θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος και ως προς τα δύο σκέλη αυτού σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στην παρούσα.

23. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της υπό κρίση Προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι μη νομίμως απερρίφθη η προσφορά της για το λόγο ότι δεν κατατέθηκε κατάσταση προσωπικού από την οποία να προκύπτει ότι ο αναφερόμενος εργοδηγός ψυκτικός ανήκει στο προσωπικό της, αφού ο λόγος αυτός «δεν σχετίζεται με κανένα μέρος της διακήρυξης αφού αφενός δεν ζητείται να κατατεθεί κατάσταση/πίνακας προσωπικού του υποψηφίου αναδόχου (για αυτό το λόγο και δεν έχει καταθέσει κάτι τέτοιο κανένας υποψήφιος ανάδοχος) και αφετέρου δεν ζητείται ο προτεινόμενος Εργοδηγός Ψυκτικός να είναι μέλος της εταιρείας μας. Παρά ταύτα, ο προτεινόμενος ψυκτικός ανήκει στο μόνιμο προσωπικό της εταιρείας μας σύμφωνα με τον επισυναπτόμενο πίνακα προσωπικού».

24. Επειδή, από τη θεώρηση των όρων της Διακήρυξης δεν προκύπτει ότι η προσφεύγουσα εταιρεία όφειλε να καταθέσει κατάσταση προσωπικού από την οποία να προκύπτει ότι ο προτεινόμενος Εργοδηγός – Ψυκτικός ανήκει στο προσωπικό της και ούτε η αναθέτουσα αναφέρει με τις Απόψεις της που βασίζει την κρίση της για να απορρίψει την προσφορά της προσφεύγουσας για τον λόγο αυτόν, η δε αναφορά στο Τ.Ε.Υ.Δ. ότι η προσφεύγουσα δεν στηρίζεται στις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων δεν συνεπάγεται την προσκόμιση άνευ άλλου τινός κατάστασης προσωπικού, χωρίς να υφίσταται τέτοια υποχρέωση από τη Διακήρυξη. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής θα πρέπει γίνει δεκτός ως νόμω και ουσία βάσιμος

Αριθμός απόφασης: 740/2018

25. Επειδή, κατά τα ως άνω δεδομένα, οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας, καθ' ο μέρος πλήττουν την προσβαλλόμενη απόφαση λόγω απόρριψης της προσφοράς της, πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμες, αφού, κατά τα προεκτεθέντα (βλ. σκ. 12-22) η προσφορά της προσφεύγουσας απερρίφθη με τον πρώτο λόγο απόρριψης νομίμως, ως μη πληρούσα τις απαιτούμενες, επί ποινή αποκλεισμού, προδιαγραφές των σχετικών όρων της Διακήρυξης.

26. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής της η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της εταιρείας [...].

27. Επειδή, κατόπιν των ανωτέρω, κρίνεται ως βάσιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, δεν στοιχειοθετείται έννομο συμφέρον αυτής, σχετικά με το αίτημά της για την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης ως προς την αποδοχή και αξιολόγηση της προσφοράς του έτερου διαγωνιζόμενου οικονομικού φορέα, που σύμφωνα με την προσβαλλόμενη αξιολογήθηκε και εγκρίθηκε για τη συνέχιση στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Και τούτο, διότι εφόσον κριθεί ως νόμιμος ο αποκλεισμός της προσφεύγουσας, παρέλκει, ως αλυσιτελής η εξέταση των οικείων λόγων που προβάλλει περί της αξιολόγησης της προσφοράς του συνδιαγωνιζόμενου του (ΔΕΦΑΘ 892/2010), καθώς, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣΤΕ 1156/2010, ΣΤΕ Ε.Α. 64/2012, 695, 311/2009) διαγωνιζόμενος, ο οποίος νομίμως αποκλείεται από διαγωνισμό, δεν έχει, καταρχήν, έννομο συμφέρον να αμφισβητήσει τη νομιμότητα της συμμετοχής άλλου διαγωνιζόμενου, δοθέντος ότι με τον αποκλεισμό του καθίσταται, ως προς το διαγωνισμό αυτό, τρίτος. Κατ' εξαίρεση, και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφανση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του κοινοτικού δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, ο προσφεύγων προβάλλει με έννομο συμφέρον λόγους αποκλεισμού ίδιους με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του.

Αριθμός απόφασης: 740/2018

28. Επειδή, η προσφεύγουσα αναφέρει λόγους για την απόρριψη της προσφοράς της έτερης συνδιαγωνιζόμενης και νυν παρεμβαίνουσας εταιρείας [...], της οποίας η προσφορά έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή και κατέστη και προσωρινή ανάδοχος. Ειδικότερα, οι λόγοι που αναφέρει η προσφεύγουσα κατά της προσφοράς της εταιρείας [...] αφορούν: 1. Την πλημμελή επικύρωση των προσκομισθέντων τεχνικών φυλλαδίων, 2. Την μη ορθή συμπλήρωση του φύλλου συμμόρφωσης, 3. Την μη κατάθεση των πιστοποιητικών κατά Eurovent και με σήμανση CE, 4. Την μη ψηφιακή υπογραφή του ιδιωτικού συμφωνητικού της εταιρείας [...] με την δανείζουσα εμπειρία εταιρεία [...] 5. Την μη ψηφιακή υπογραφή του Πρακτικού – Δήλωση του υποψήφιου αναδόχου.

29. Επειδή, ως αναφέρθηκε, σε περίπτωση νομίμου αποκλεισμού, ως εν προκειμένω, δεν υφίσταται κατ' αρχήν, έννομο συμφέρον του αποκλεισθέντος οικονομικού φορέα να στραφεί κατά της προσφοράς άλλων διαγωνιζόμενων, κατ' εξαίρεση μόνον και προς διασφάλιση της αρχής του ενιαίου μέτρου κρίσης, της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας, εξετάζονται λόγοι αποκλεισμού ίδιου με εκείνους που απετέλεσαν την αιτιολογία αποκλεισμού του. Στην υπό κρίση εξεταζόμενη περίπτωση μόνον ο πρώτος λόγος κατά της εταιρείας [...] αποτελεί όμοιο λόγο με αυτόν που αποκλείστηκε η προσφορά της προσφεύγουσας και ο οποίος αφορά την πλημμελή – κατά την προσφεύγουσα - επικύρωση των προσκομισθέντων τεχνικών φυλλαδίων της εταιρείας [...] και θα πρέπει να εξεταστεί περαιτέρω, οι δε λοιποί λόγοι δεν εξετάζονται και οι σχετικές αιτιάσεις της προσφεύγουσας απορρίπτονται ελλείψει εννόμου συμφέροντος κατά τα προλεχθέντα.

30. Επειδή, σύμφωνα με τον όρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης «... Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του

Αριθμός απόφασης: 740/2018

κατασκευαστικού οίκου». Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τη θεώρηση της προσφοράς της εταιρείας [...] έχει κατατεθεί η απαιτούμενη από τη Διακήρυξη υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «ΥΠ ΔΗΛΩΣΗ 3» και ως εκ τούτου ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως αβάσιμος.

31. Επειδή, κατ' ακολουθίαν ο τρίτος λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμος όσον αφορά το πρώτο σκέλος αυτού και ως απαράδεκτος ελλείπει εννόμου συμφέροντος κατά τα λοιπά και σύμφωνα με τα όσα έγιναν δεκτά στη σκέψη 29 της παρούσας.

32. Επειδή, τούτων δοθέντων προκύπτει ότι η προσφορά της προσφεύγουσας νομίμως απερρίφθη, ενώ η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρείας [...] νομίμως έγινε αποδεκτή, κατά τα κριθέντα με την παρούσα.

33. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

34. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 225994074958 0921 0079) ποσού 600,00€, πρέπει να καταπέσει σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται την Παρέμβαση.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου, (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 225994074958 0921 0079) ποσού 600,00€.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 31 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 17 Σεπτεμβρίου 2018.

Αριθμός απόφασης: 740/2018

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα