

Η ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

5^ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της, στις 31.08.2018, με την εξής σύνθεση: Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Πρόεδρος, Ελισάβετ Αλαγιαλόγλου -Εισηγήτρια- και Μαρία Μανδράκη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 23.07.2018 (ημερομηνία καταχώρησης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 697/23.07.2018, της εταιρίας με την επωνυμία [...], με διακριτικό τίτλο [...], που εδρεύει στο [...], οδός [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Κατά της απόφασης (απόσπασμα) του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου [...] ΘΕΜΑ 5, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 17/11-7-2018 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, ως προς το σκέλος που κάνει αποδεκτές τις τεχνικές προσφορές των εταιριών [...], [...], [...], όπως η ως άνω απόφαση εκδόθηκε στο πλαίσιο διενέργειας διεθνούς, ανοικτού, ηλεκτρονικού διαγωνισμού που προκηρύχθηκε με τη με αριθμ. 47/2017 Διακήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου και των παραρτημάτων αυτού, ήτοι των κτιρίων αποκατάστασης (κέντρο αποκατάστασης και Α΄ ξενώνας (ΨΥΧΑΡΓΩΣ) - και σχολής ΤΕΕ (παλαιό Χατζηκώστα), προϋπολογισμού 885.600,00€ με ΦΠΑ για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία [...] και με δ.τ. [...], που εδρεύει στην [...], [...], οδός [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία [...] και με δ.τ. [...], που εδρεύει στα [...], οδός [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Αριθμός απόφασης: 733/2018

Της παρεμβαίνουσας εταιρίας με την επωνυμία [...] και με δ.τ. [...], που εδρεύει στην [...], [...], όπως νόμιμα εκπροσωπείται.

Με την Προδικαστική Προσφυγή της, η προσφεύγουσα επιδιώκει την ακύρωση της με αριθ. 17/11-7-2018 απόφασης του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου [...], ΘΕΜΑ 5, με την οποία εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό της Επιτροπής, κατά το μέρος που με αυτήν, πέραν της δικής της τεχνικής προσφοράς, έγιναν ομοίως αποδεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και οι τεχνικές προσφορές των εταιριών [...], [...], [...], ως πληρούσες τους όρους της διακήρυξης και λαμβάνοντας η καθεμία από αυτές βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών, και συγκεκριμένα η εταιρία [...] 110,3 βαθμούς, η εταιρία [...] 113,1 βαθμούς και η εταιρία [...] 114,2 βαθμούς, αφού -ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται – οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών δε συμμορφώνονται πλήρως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σε κάθε περίπτωση εσφαλμένως και με πλημμελή αιτιολογία έλαβαν βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών, για τους αναφερόμενους στην υπό εξέταση Προσφυγή της λόγους.

Με τις ανωτέρω Παρεμβάσεις, καθεμία από τις παρεμβαίνουσες αιτείται την απόρριψη της υπό κρίση Προσφυγής, σε κάθε δε περίπτωση τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν, κατ' ορθή εφαρμογή των οικείων διατάξεων και των όρων της διακήρυξης, έγινε δεκτή η τεχνική της προσφορά και εγκρίθηκε η βαθμολογία αυτής.

Η συζήτηση άρχισε, αφού άκουσε την Εισηγήτρια

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, με την υπ' αριθ. 47/2017 Διακήρυξη του Γενικού Νοσοκομείου [...] προκηρύχθηκε ανοικτός, ηλεκτρονικός διαγωνισμός άνω των ορίων με αντικείμενο την ανάδειξη αναδόχου Καθαριότητας των Κτιριακών Εγκαταστάσεων και του Περιβάλλοντος χώρου του Νοσοκομείου και των

Αριθμός απόφασης: 733/2018

παραρτημάτων αυτού, ήτοι των κτιρίων αποκατάστασης (κέντρο αποκατάστασης και Α΄ ξενώνας (ΨΥΧΑΡΓΩΣ) - και σχολής ΤΕΕ (παλαιό Χατζηκώστα), προϋπολογισμού 714.193,55 € χωρίς ΦΠΑ για χρονικό διάστημα δώδεκα (12) μηνών και με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής. Η Διακήρυξη του εν λόγω διαγωνισμού καταχωρήθηκε στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης 02.10.2017, στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 04.10.2017 καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.) στις 04.10.2017, όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α 44936.

2. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο κατά το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 225367392958 0917 0096) ποσού 3.571,00€, το οποίο και υπολογίζεται σε ποσοστό 0,5% επί της προϋπολογιζόμενης δαπάνης της σύμβασης χωρίς ΦΠΑ.

3. Επειδή, έχει γίνει χρήση του τυποποιημένου εντύπου, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

4. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (υπηρεσίες), της προϋπολογισθείσας δαπάνης του ύψους 714.193,55 € χωρίς Φ.Π.Α., σύμφωνα με το άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, και του χρόνου αποστολής προς δημοσίευση της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (02.10.2017), σύμφωνα με τα άρθρα 61, 376 και 379 του Ν. 4412/2016 -όπως έχουν τροποποιηθεί και ισχύουν-, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π.

5. Επειδή, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 361 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 (περ.α΄), έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη αναρτήθηκε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ και

Αριθμός απόφασης: 733/2018

κοινοποιήθηκε στους ενδιαφερόμενους στις 13.07.2018, οπότε και έλαβαν γνώση αυτής οι συμμετέχοντες, και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 23.07.2018, ήτοι εντός της δεκαήμερης προβλεπόμενης προθεσμίας.

6. Επειδή, κατά τις διατάξεις του άρθρου 360 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 3 του Π.Δ. 39/2017 ορίζεται ότι: *«1. Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου 4412/2016 και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 του ανωτέρω νόμου ενδίκων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής»*. Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν. 4412/2016 ορίζεται ότι: *«1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της... 2. Επί αποδοχής προσφυγής κατά πράξης ακυρώνεται ολικώς ή μερικώς η προσβαλλόμενη πράξη, ενώ επί αποδοχής προσφυγής κατά παράλειψης, ακυρώνεται η παράλειψη και η υπόθεση αναπέμπεται στην αναθέτουσα αρχή για να προβεί αυτή στην οφειλόμενη ενέργεια ...»* και η διάταξη αυτή επαναλαμβάνεται και στο άρθρο 18 του Π.Δ. 39/2017.

7. Επειδή, η προσφεύγουσα στρέφεται κατά της απόφασης (απόσπασμα) του Δ.Σ. του Γενικού Νοσοκομείου [...] ΘΕΜΑ 5, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθ. 17/11-7-2018 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αιτούμενη την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που με αυτήν, πέραν της δικής της τεχνικής προσφοράς, έγιναν ομοίως αποδεκτές στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού και οι τεχνικές προσφορές των εταιριών [...], [...], [...] ως πληρούσες τους όρους της διακήρυξης, και λαμβάνοντας η καθεμία από αυτές βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών, και

Αριθμός απόφασης: 733/2018

συγκεκριμένα η εταιρία [...] 110,3 βαθμούς, η εταιρία [...] 113,1 βαθμούς και η εταιρία [...] 114,2 βαθμούς, αφού -ως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται- οι τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών δε συμμορφώνονται πλήρως προς τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, σε κάθε περίπτωση εσφαλμένως και με πλημμελή αιτιολογία έλαβαν βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών. Ειδικότερα, με τον πρώτο λόγο προσφυγής της και αναφερόμενη στις τεχνικές προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι για την προσφορά της [...] και για την κατηγορία «Γ. ΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ ΣΕ ΣΤΕΡΕΑ ΜΟΡΦΗ ΠΟΥ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΝΕΙ ΧΛΩΡΙΟ (ΔΙΣΚΙΑ ΤΝ 2,5GR ή 5GR) ΣΥΣΚ. ΕΩΣ 50 ΔΙΣΚΙΑ», από το αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «Κατάλογος υλικών και αναλωσίμων» προκύπτει ότι για το προσφερόμενο υλικό «Apesin Chlorine Tablets» αν και γίνεται κανονικά αναφορά στον αριθμό καταχώρησής του στον ΕΟΦ, δεν είναι διαθέσιμη η καταχώρισή του στο Γενικό Χημείο του Κράτους (εφεξής ΓΧΚ), κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης που απαιτεί σωρευτικά επισύναψη της έγκρισης του ΕΟΦ και της καταχώρισης στο ΓΧΚ. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας [...] και για την κατηγορία «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ» - «i. ΥΓΡΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΓΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ- ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ - ΔΑΠΕΔΩΝ (ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟ- ΜΕΘ -ΑΙΜΟΔΟΣΙΑ - ΔΩΜΑΤΙΑ ΘΑΛΑΜΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ ΚΛΠ.)», η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από το αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «Κατάλογος υλικών καθαρισμού και απολύμανσης» προκύπτει ότι για το προσφερόμενο προϊόν BELCAN C-100, αν και γίνεται κανονικά αναφορά στον αριθμό καταχώρισης στον ΕΟΦ και στο ΓΧΚ, επισυνάπτεται μόνο η έγκριση του ΕΟΦ και όχι η καταχώριση στο ΓΧΚ, όπως απαιτείται με τον οικείο όρο της διακήρυξης, σε κάθε δε περίπτωση ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης που επισυνάπτει στην τεχνική της προσφορά η συγκεκριμένη διαγωνιζόμενη έχει συμπληρωθεί αορίστως και πλημμελώς. Αναφορικά με την προσφορά της εταιρίας [...], ότι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έντυπο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.) έχει υποβληθεί μη νομίμως διότι αν και φέρει τις υπογραφές όλων των μελών του δ.σ., στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. δεν αναγράφονται τα ονόματα όλων των νομίμων εκπροσώπων της, παρά μόνον το

Αριθμός απόφασης: 733/2018

όνομα ενός εξ'αυτών, της κας Στρατούλας Κωνσταντίνου. Περαιτέρω, με το δεύτερο λόγο προσφυγής της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η βαθμολογία που έλαβαν οι ως άνω συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες είναι εσφαλμένη διότι στις τεχνικές προσφορές τους δεν έχουν συμπεριλάβει με ακρίβεια και πληρότητα όλα εκείνα τα στοιχεία που κατά τους όρους της διακήρυξης απαιτούνται και αξιολογούνται για την βαθμολόγηση των κριτηρίων ανάθεσης. Συγκεκριμένα, αναφορικά με το Κριτήριο Α1, με συντελεστή βαρύτητας 30%, για το οποίο ορίζεται ότι *«αφορά στην πληρότητα του προγράμματος διάθεσης - χρονοκατανομής προσωπικού για την κάλυψη απαιτήσεων του έργου και εξετάζεται η πληρότητα του προτεινόμενου προγράμματος σε σχέσεις με τις απαιτήσεις της παρούσας. Θα πρέπει να δηλωθεί και ο αριθμός των εργατών όπως επίσης και εποπτών, που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση της σύμβασης. Όποιος καλύπτει πλήρως μόνο τη ζητούμενη συχνότητα καθαρισμού σύμφωνα με τη διακήρυξη βαθμολογείται με 100. Για κάθε βελτιωμένη πρόταση από τη ζητούμενη συχνότητα καθαρισμού προστίθενται 2 βαθμοί με ανώτερη επιτρεπτή βαθμολογία το 120»*, οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες [...] και [...] και μεν έχουν καταθέσει βελτιωμένη πρόταση για τη συχνότητα του καθαρισμού και άρα υπερκαλύπτουν το β σκέλος του κριτηρίου, όμως δεν υποβάλουν κανένα αρχείο από το οποίο να προκύπτει ο τρόπος κατανομής των εργαζομένων ανά τμήμα του νοσοκομείου, με αποτέλεσμα εσφαλμένως να έχουν βαθμολογηθεί για το κριτήριο αυτό με πάνω από 100 βαθμούς. Άλλωστε, κατά τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, ακόμα κι αν θεωρηθεί ότι δεν απαιτείται η περιγραφή του τρόπου κατανομής των εργαζομένων και αρκεί η απλή αναγραφή του αριθμού του προσωπικού και του ωραρίου αυτού, με την ίδια λογική όπου οι άνω εταιρίες βαθμολογήθηκαν με πάνω από 100 βαθμούς λόγω των βελτιωμένων προτάσεών τους για τη συχνότητα του καθαρισμού, θα έπρεπε και η δική της προσφορά να λάβει υψηλότερη βαθμολογία καθώς κατέθεσε αναλυτικά πώς θα γίνει η κατανομή του προσωπικού και δεν αρκέστηκε μόνο στο να επαναλάβει τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Ομοίως, αναφορικά με το Κριτήριο Α3, με συντελεστή βαρύτητας 30%, για την πλήρωση του οποίου στη διακήρυξη ορίζεται ότι θα πρέπει να κατατεθεί μελέτη

Αριθμός απόφασης: 733/2018

από τον κάθε οικονομικό φορέα η οποία : «να περιλαμβάνει τα κάτωθι : α) τους προσφερόμενους στο έργο πόρους και συγκεκριμένα διαθέσιμα και προσφερόμενα ιδιόκτητα μηχανήματα, εργαλεία και υλικά και β) τυχόν πιστοποιητικά από επίσημους φορείς ή ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων, υλικών κ.λ.π. και η συμμόρφωση τους με τεχνικά και ποιοτικά πρότυπα. (standards)», οι συνδιαγωνιζόμενες εταιρίες [...] και [...] κατέθεσαν μόνο λίστα με τα προσφερόμενα μηχανήματα, χωρίς να επισυνάψουν και αντίστοιχη λίστα με τις ποσότητες από το διαθέσιμο από τις ίδιες εξοπλισμό, λόγος για τον οποίο θα έπρεπε να αποκλειστούν και να μη λάβουν 100 βαθμούς, σε κάθε δε περίπτωση δε νοείται να έχουν βαθμολογηθεί ισότιμα με την προσφεύγουσα, η προσφορά της οποίας σαφώς υπερέχει στο σημείο αυτό. Όσον αφορά δε στην απαίτηση προσκόμισης πιστοποιητικών από επίσημους φορείς ή ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων και υλικών, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] προσκομίζει πιστοποιητικό ISO της εταιρίας STIHL, το οποίο κατά παράβαση σχετικού όρου της διακήρυξης υποβάλλεται μόνο στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική, με αποτέλεσμα εσφαλμένως η εν λόγω εταιρία να λαμβάνει βαθμολογία 100 για το κριτήριο αυτό. Ακόμα, η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] υποβάλλει πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της εταιρίας Werner & Mertz GmbH, το οποίο δεν συνοδεύεται από επίσημη μετάφραση στην ελληνική και η ισχύς του έχει λήξει ήδη από τις 27.07.2016 και πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της Karcher για την επισκευή και συντήρηση μηχανημάτων, το οποίο ομοίως έχει λήξει ενώ η συνδιαγωνιζόμενη εταιρία [...] δεν κατέθεσε καθόλου τέτοια πιστοποιητικά, με συνέπεια και για το λόγο αυτό παρανόμως να γίνουν δεκτές οι προσφορές τους και να βαθμολογηθούν για το συγκεκριμένο κριτήριο.

8. Επειδή, εν προκειμένω, η προσφεύγουσα στοιχειοθετεί το έννομο συμφέρον της στο γεγονός ότι η ίδια έχει πολυετή δραστηριότητα και εμπειρία στην αγορά παροχής υπηρεσιών, κατά κύριο λόγο, καθαριότητας και σίτισης/εστίασης, προς φορείς τόσο του Δημόσιου όσο και του Ιδιωτικού τομέα, εν προκειμένω δε έχει υποβάλει νομίμως και εμπροθέσμως την προσφορά της,

Αριθμός απόφασης: 733/2018

η οποία έγινε δεκτή κατά το στάδιο αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών, με συνέπεια εύλογα να προσδοκά να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση, ισχυριζόμενη ότι έχει υποστεί ζημία από την προσβαλλόμενη πράξη, κατά το μέρος που με αυτήν, πέραν της προσφοράς της, έγιναν ομοίως αποδεκτές και οι προσφορές των έτερων τριών συνδιαγωνιζόμενων εταιριών, παρότι τα προσφερόμενα εκ μέρους τους υλικά/προϊόντα δεν καλύπτουν πλήρως τις ορισθείσες επί ποινή αποκλεισμού τεχνικές προδιαγραφές που τίθενται με τους όρους της διακήρυξης.

9. Επειδή, παρεμβαίνει η εταιρία με την επωνυμία [...] και με δ.τ. [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, όπως προκύπτει από τον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ., η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε από την αναθέτουσα αρχή προς τους ενδιαφερόμενους τρίτους στις 26.07.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η Παρέμβαση κατατέθηκε στις 30.07.2018, ήτοι εντός της σχετικής δεκαήμερης προθεσμίας προς άσκηση παρέμβασης, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της προσβαλλόμενης με την οποία μετά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, η τελευταία έγινε αποδεκτή και ως εκ τούτου πέρασε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθότι η προσφορά της είναι καθόλα νόμιμη και σύμφωνη με τους όρους της διακήρυξης και των διατάξεων του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που αναφέρονται στην παρέμβασή και αναλύονται κατωτέρω.

10. Επειδή, επίσης, παρεμβαίνει η εταιρία με την επωνυμία [...] και με δ.τ. [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους διαγωνιζόμενους την 26.07.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η Παρέμβαση

Αριθμός απόφασης: 733/2018

υποβλήθηκε στις 01.08.2018, ήτοι εντός της σχετικής 10ήμερης προθεσμίας προς άσκηση παρέμβασης, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία μετά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, η τελευταία έγινε αποδεκτή και ως εκ τούτου πέρασε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθότι η προσφορά της είναι καθόλα νόμιμη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και των διατάξεων του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που αναφέρονται στην παρέμβασή και αναλύονται κατωτέρω. Σημειώνεται δε ότι σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, η Παρέμβαση ασκείται επί σκοπώ διατήρησης της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, συνεπώς κατά το μέρος που αφορά σε άλλα αιτήματα που καθ' ερμηνεία αποτελούν αιτήματα Προσφυγής, δεν εξετάζεται κατ' ουσίαν.

11. Επειδή, τέλος, παρεμβαίνει η εταιρία με την επωνυμία [...] και με δ.τ. [...], η οποία Παρέμβαση, ασκείται εν γένει παραδεκτώς και στη νόμιμη προθεσμία, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 7 του Π.Δ.39/2017, αφού, η εν λόγω Προσφυγή κοινοποιήθηκε μέσω του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στους διαγωνιζόμενους την 26.07.2018, οπότε και έλαβε γνώση αυτής η παρεμβαίνουσα, και η Παρέμβαση υποβλήθηκε στις 02.08.2018, ήτοι εντός της σχετικής 10ήμερης προθεσμίας προς άσκηση παρέμβασης, η δε παρεμβαίνουσα έχει προφανές έννομο συμφέρον να παρέμβει, αφού επιδιώκει τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης με την οποία μετά την αξιολόγηση της τεχνικής της προσφοράς, η τελευταία έγινε αποδεκτή και ως εκ τούτου πέρασε στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ισχυριζόμενη ότι οι προβαλλόμενοι εκ μέρους της προσφεύγουσας ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν ως αβάσιμοι, καθότι η προσφορά της είναι καθόλα νόμιμη και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και των διατάξεων του Ν. 4412/2016, για τους λόγους που αναφέρονται στην παρέμβασή και αναλύονται κατωτέρω. Σημειώνεται δε ότι σύμφωνα με τις ως άνω διατάξεις, η Παρέμβαση ασκείται επί σκοπώ διατήρησης της ισχύος της

Αριθμός απόφασης: 733/2018

προσβαλλόμενης πράξης, συνεπώς κατά το μέρος που αφορά σε άλλα αιτήματα που καθ' ερμηνεία αποτελούν αιτήματα Προσφυγής, δεν εξετάζεται κατ' ουσίαν.

12. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή εκθέτει με το με αριθ. πρωτ. 10397/31.07.2018 έγγραφό της τις απόψεις της επί της υπόψη προσφυγής, με τις οποίες, σύμφωνα με τα άρθρα 365 παρ. 1 του Ν.4412/2016 και 9 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, μπορεί να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την Προδικαστική Προσφυγή πράξης.

13. Επειδή, σύμφωνα με την πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας αλλά και την απολύτως κρατούσα άποψη στην επιστήμη του διοικητικού δικαίου, η διακήρυξη δημόσιου διαγωνισμού συνιστά στο σύνολο της κανονιστική πράξη της αναθέτουσας αρχής, η οποία δεσμεύει τόσο την ίδια την αναθέτουσα αρχή όσο και τους διαγωνιζόμενους (ενδεικτικώς ΣΤΕ 2992/1983, 4607/1986, 1127 και 4052/1990, 3306/1991, 1616 και 1619/2008), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε απόκλιση από τις υποχρεωτικές προβλέψεις της διακήρυξης συνιστά παράβαση του ενωσιακού δικαίου και κυρίως των αρχών της τυπικότητας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, οι οποίες διέπουν κάθε διαγωνιστική διαδικασία, με επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές.

14. Επειδή, περαιτέρω, σύμφωνα με πάγια νομολογία, η διαδικασία των διαγωνισμών είναι αυστηρώς τυπική (αρχή της τυπικότητας), υπό την έννοια ότι οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απολύτως τους υποχρεωτικούς και δεσμευτικούς όρους της διακήρυξης και να βρίσκονται σε συμφωνία με το κανονιστικό περιεχόμενο αυτών, όπερ συνεπάγεται ότι κάθε παράβαση των σχετικών όρων της διακήρυξης έχει σαν επακόλουθο το απαράδεκτο της υπόψη προσφοράς ή/ και την ακυρότητα των πράξεων της

Αριθμός απόφασης: 733/2018

αναθέτουσας αρχής, που δεν συνάδουν στις παραπάνω επιταγές/ αρχές. Επέκεινα, σύμφωνα με την προαναφερόμενη αρχή της τυπικότητας, που διέπει τη συμπλήρωση των εντύπων και τον τρόπο συντάξεως, εν γένει, των προσφορών στο πλαίσιο της διαδικασίας διενεργείας δημοσίου διαγωνισμού και αποσκοπεί στην ύπαρξη διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή αυτού, στην αποφυγή του κινδύνου αλλοιώσεως των προσφορών και στην ανάγκη ευχερούς συγκρίσεως αυτών μεταξύ τους (ΣΤΕ 279/2008), η προσκόμιση στο φάκελο της προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου των οριζόμενων στη διακήρυξη δικαιολογητικών απαιτείται να πραγματοποιείται με τον τρόπο που αυτή επακριβώς καθορίζει, μη επιδεχόμενης άλλης ερμηνείας. Ενόψει τούτων, αλλά και των αρχών της ισότητας, της τυπικότητας (ως ανωτέρω ορίζεται), της διαφάνειας και της δημοσιότητας των ελάχιστων όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων κατά το πνεύμα τόσο της κοινοτικής όσο και της εθνικής νομοθεσίας, ο διαγωνιζόμενος οφείλει να υποβάλει τα αξιούμενα από τη διακήρυξη δικαιολογητικά και στοιχεία για την απόδειξη ιδιότητας κρίσιμης για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό (ΣΤΕ 1329/2008).

15. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, και ενόψει της ανάγκης διασφάλισης των αρχών της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων, επιβάλλεται η αναθέτουσα αρχή να περιγράψει με τρόπο απολύτως σαφή και ακριβή στη διακήρυξη και στα λοιπά συμβατικά τεύχη που τη συνοδεύουν, τους όρους και τις πραγματικές συνθήκες, υπό τις οποίες θα κληθούν να υποβάλλουν προσφορά οι διαγωνιζόμενοι (ΔΕΚ C-31/87, Beentjes, C-87/94 Επιτροπή κατά Βελγίου, C-19/00 SIAC Construction, C-448/01, EVN AG, Wienstrom GmbH), δεσμευόμενη να αξιολογήσει τις προσφορές των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με τους όρους και τις απαιτήσεις που έχει ορίσει και χωρίς να μπορεί εκ των υστέρων, να προβεί σε οποιαδήποτε συμπλήρωση ή τροποποίηση του περιεχομένου τους. Ειδικότερα δε έχει κριθεί ότι τυχόν ασάφειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζόμενων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν

Αριθμός απόφασης: 733/2018

ελαττωματική, κατά την κρίση της Διοίκησης (λόγω της προβαλλόμενης απ' αυτήν ασάφειας), προσφορά τους (ΕΑΣΤΕ 423, 424, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 ΕΔημΕργ 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, έκδ. θ', σελ. 776).

16. Επειδή, με την πρώτη εκ των αιτιάσεων του πρώτου λόγου προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των εταιριών [...] και [...], ισχυριζόμενη ότι για τη μεν πρώτη εταιρία και για το προσφερόμενο υλικό «Apesin Chlorine Tablets» της κατηγορίας «Γ. ΣΚΕΥΑΣΜΑΤΑ ΣΕ ΣΤΕΡΕΑ ΜΟΡΦΗ ΠΟΥ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΝΕΙ ΧΛΩΡΙΟ (ΔΙΣΚΙΑ ΤΝ 2,5GR ή 5GR) ΣΥΣΚ. ΕΩΣ 50 ΔΙΣΚΙΑ», επισυνάπτεται μόνο η έγκριση του ΕΟΦ και όχι η καταχώρηση στο Γενικό Χημείο του Κράτους (εφεξής ΓΧΚ), για τη δε δεύτερη εταιρία και για το προσφερόμενο υλικό BELCAN C-100 στην κατηγορία «ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ» - «i. ΥΓΡΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΓΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ- ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ - ΔΑΠΕΔΩΝ (ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟ-ΜΕΘ -ΑΙΜΟΔΟΣΙΑ - ΔΩΜΑΤΙΑ ΘΑΛΑΜΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ ΚΛΠ.)», επισυνάπτεται ομοίως μόνο η έγκριση του ΕΟΦ και όχι η καταχώριση στο ΓΧΚ, κατά παράβαση των αντίστοιχων όρων της διακήρυξης που απαιτούν σωρευτικά επισύναψη της έγκρισης του ΕΟΦ και της καταχώρισης στο ΓΧΚ. Την αιτίαση αυτή αντικρούει η εταιρία [...] προβάλλοντας ότι το προσφερόμενο σκεύασμα στερεάς μορφής «Apesin Chlorine Tablets» συνιστά απολυμαντικό, για το οποίο κατά την ισχύουσα νομοθεσία και σύμφωνα με το από 13.03.2018 έγγραφο διευκρινίσεών της, δεν απαιτείται η καταχώρισή του στο Γ.Χ.Κ., παρά μόνον η έγκρισή του από τον ΕΟΦ, την οποία και προσκομίζει με την προσφορά της. Ομοίως, την αιτίαση αντικρούει και η εταιρία [...] προβάλλοντας ότι για το προσφερόμενο απολυμαντικό BELCAN C-100, το οποίο χρησιμοποιείται ως απολυμαντικό-καθαριστικό, έχει καταθέσει, όπως προκύπτει από το αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ», έγκριση από τον ΕΟΦ και όλα τα τεχνικά δελτία δεδομένων ασφαλείας.

Αριθμός απόφασης: 733/2018

17. Επειδή, στο Παράρτημα Ι της υπόψη διακήρυξης όπου περιγράφονται οι τεχνικές προδιαγραφές των προσφερόμενων υλικών, ορίζονται τα εξής : «Άρθρο 4. ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ-ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗΣ ΚΑΙ ΣΥΛΛΟΓΗΣ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ : Τον ανάδοχο βαρύνουν τα έξοδα υλικών καθαριότητας – απολύμανσης μηχανημάτων και σάκων καθαριότητας. 1. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέτει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ. Το απορρυπαντικά να φέρουν αριθμό έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και να είναι διακριτικά αρωματισμένα. 2. Τα υλικά καθαρισμού, απολύμανσης και οι ποσότητες που χρησιμοποιούνται τελούν υπό την έγκριση του Νοσοκομείου και της ΕΝΛ. Ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να καταθέσει κατάσταση των υλικών καθαρισμού, απολύμανσης, πληροφοριακά έντυπα, δελτία δεδομένων ασφαλείας. Για τα υλικά απολύμανσης πρέπει να κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον Ε.Ο.Φ. Το απορρυπαντικά να φέρουν αριθμό έγκρισης από το Γενικό Χημείο του Κράτους και να είναι διακριτικά αρωματισμένα. Πιο συγκεκριμένα : Α. ΑΠΟΡΡΥΠΑΝΤΙΚΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ {...}. Β. ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ. Σαν απολυμαντικά χαρακτηρίζονται τα προϊόντα με τη χρήση των οποίων εξαλείφονται ή μειώνονται οι παθογόνοι μικροοργανισμοί, από αντικείμενα ή επιφάνειες. Τα απολυμαντικά επιφανειών κυκλοφορούν ύστερα από άδεια που χορηγεί ο Εθνικός Οργανισμός Φαρμάκων (ΕΟΦ) όπως ορίζει το ΥΔ Υ1Β/ΟΙΚ 7723 , ΦΕΚ 961/23.12.94. i. ΥΓΡΟ ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΟ ΓΙΑ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑ- ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΕΠΙΦΑΝΕΙΩΝ - ΔΑΠΕΔΩΝ (ΧΕΙΡΟΥΡΓΕΙΟ-ΜΕΘ -ΑΙΜΟΔΟΣΙΑ - ΔΩΜΑΤΙΑ ΘΑΛΑΜΩΝ ΑΣΘΕΝΩΝ ΚΛΠ.). Να περιέχει συνδυασμό τουλάχιστον δύο δραστικών ουσιών που να ανήκουν σε διαφορετικές ομάδες απολυμαντικών και απορρυπαντικά συστατικά. {...}. Να επισυναφθεί η έγκριση του ΕΟΦ. Να επισυναφθεί η καταχώριση στο Γ.Χ.Κ.Γ.ΣΚΕΥΑΣΜΑ ΣΕ ΣΤΕΡΕΑ ΜΟΡΦΗ ΠΟΥ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΝΕΙ ΧΛΩΡΙΟ (ΔΙΣΚΙΑ ΤΝ 2,5GR ή 5GR) ΣΥΣΚ. ΕΩΣ 50 ΔΙΣΚΙΑ. Να έχουν ως δραστική ουσία το διχλωροϊσοκυανουρικό Νάτριο (NaDCC) σε περιεκτικότητα 5 γρ. ή 2,5γρ.

Αριθμός απόφασης: 733/2018

{.....}. Να επισυναφθεί η έγκριση του ΕΟΦ. Να επισυναφθεί η καταχώριση στο Γ.Χ.Κ.».

18. Επειδή, στα άρθρα 3 - 6 της υπ'αριθ. Υ1β/οικ.7723/1994 απόφασης του Υπουργού Υγείας, Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων «Κυκλοφορία απολυμαντικών χώρου» (ΦΕΚ Β' 961/1994) ορίζεται ότι η αποκλειστική αρμοδιότητα για τη χορήγηση, τροποποίηση, ανάκληση και ανανέωση της άδειας κυκλοφορίας των απολυμαντικών προϊόντων ανήκει στον ΕΟΦ και όχι στο ΓΧΚ. Επίσης, με το άρθρο 2 της υπ'αριθ. 4616/52519 κοινής απόφασης των Υπουργών Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού, Υγείας, Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων (ΦΕΚ Β' 1367/2016) ορίζεται ο ΕΟΦ ως η μόνη αρμόδια αρχή για την αξιολόγηση των απολυμαντικών. Άλλωστε, όπως επικαλείται και η παρεμβαίνουσα [...], σε συμμόρφωση με τα ανωτέρω στην επίσημη ιστοσελίδα του Γ.Χ.Κ. στο σημείο 2 των συχνών ερωτήσεων παρατίθεται απάντηση του φορέα όπου αναφέρεται ότι για τα απολυμαντικά απαιτείται άδεια του ΕΟΦ και συνεπώς δεν υπάρχει δυνατότητα καταχώρισης στο ΓΧΚ.

19. Επειδή, όπως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, το συγκεκριμένο υλικό είναι απολυμαντικό και ως εκ τούτου απαιτείται η έγκριση του ΕΟΦ, την οποία η παρεμβαίνουσα εταιρεία [...] έχει επισυνάψει, ενώ η καταχώριση στο ΓΧΚ αν και προβλέπεται στη Διακήρυξη είναι εκ του περισσού (καθώς δεν έχει καθαριστική δράση) διότι στη νομοθεσία αναφέρεται ρητά μόνο η ύπαρξη έγκρισης του ΕΟΦ για τα απολυμαντικά. Μάλιστα, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι το ίδιο υποστηρίζει και η ίδια η εταιρεία [...] στο απαντητικό της έγγραφο επί διευκρινίσεων του Νοσοκομείου. Ενόψει τούτων, η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η μη ύπαρξη καταχώρισης στο Γ.Χ.Κ. για το προσφερόμενο προϊόν «Apesin Chlorine Tablets» δε συνιστά αιτία αποκλεισμού της προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρείας [...].

20. Επειδή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 4 «ΥΛΙΚΑ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ – ΑΠΟΛΥΜΑΝΣΗ ΚΑΙ ΣΥΛΛΟΓΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΚΑΘΑΡΙΟΤΗΤΑΣ» του Παραρτήματος Ι της υπόψη διακήρυξης, απαιτείται κατ'

Αριθμός απόφασης: 733/2018

αρχήν για τα υλικά απολύμανσης να έχει κατατεθεί η έγκριση κυκλοφορίας τους από τον ΕΟΦ και για τα απορρυπαντικά να φέρουν αριθμό έγκρισης από το ΓΧΚ, εν συνεχεία δε στα σημεία «Β. ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΑ ΓΕΝΙΚΗΣ ΧΡΗΣΗΣ» και «Γ. ΣΚΕΥΑΣΜΑ ΣΕ ΣΤΕΡΕΑ ΜΟΡΦΗ ΠΟΥ ΑΠΕΛΕΥΘΕΡΩΝΕΙ ΧΛΩΡΙΟ», όπου εξειδικεύονται τα τεχνικά χαρακτηριστικά των προσφερόμενων για κάθε μία κατηγορία απολυμαντικών υλικών, απαιτείται για τα υλικά που προσφέρονται για τις δύο ως άνω κατηγορίες να επισυνάπτονται σωρευτικά η έγκριση κυκλοφορίας του ΕΟΦ και η καταχώριση στο ΓΧΚ, με αποτέλεσμα να ενέχεται κατ' αρχήν μια αντίφαση/ασάφεια των επίμαχων όρων αναφορικά με την υποχρέωση προσκόμισης σωρευτικά των δύο τούτων εγγράφων τόσο για τα απολυμαντικά υλικά όσο και για τα απορρυπαντικά, η οποία ασάφεια, όπως έχει κριθεί με πάγια νομολογία, σε καμία περίπτωση δε μπορεί να ερμηνεύεται σε βάρος των διαγωνιζομένων. Προς τούτο δε, σε συνέχεια του με αριθ. πρωτ. 2901/05.03.2018 αιτήματος παροχής διευκρινίσεων, η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] με το από 13.3.2018 απαντητικό έγγραφο διευκρίνισε ότι : *«Τα δισκία Apesin Chlorine Tablets είναι απολυμαντικά και επομένως δεν απαιτείται η καταχώρισή τους στο Γενικό Χημείο του Κράτους, παρά μόνον στον Εθνικό Οργανισμό Φαρμάκων (ΕΟΦ). Γι' αυτό η εταιρία μας, στο αρχείο της προσφοράς 12.5 «Ενημερωτικά φυλλάδια προϊόντων, Δελτία δεδομένων ασφαλείας, ΓΧΚ, ΕΟΦ» της προσφοράς μας κατέθεσε το πιστοποιητικό του ΕΟΦ, την τροποποίηση άδειας κυκλοφορίας καθώς και τη βεβαίωση του προμηθευτή για το ανωτέρω προϊόν»*. Περαιτέρω, με το ως άνω έγγραφο διευκρινίσεων, η παρεμβαίνουσα αναφέρεται στην ισχύουσα ως άνω νομοθεσία περί αρμοδιότητας του ΕΟΦ για την κυκλοφορία των απολυμαντικών προϊόντων όπως και στους όρους της διακήρυξης κατά τους οποίους για τα απολυμαντικά απαιτείται μόνο άδεια του ΕΟΦ. Τα στοιχεία αυτά έλαβε υπόψη της η αναθέτουσα αρχή, η οποία με το έγγραφο των απόψεών της εξηγεί ότι το προσφερόμενο προϊόν Apesin Chlorine Tablets είναι απολυμαντικό και ως εκ τούτου απαιτείται μόνο η έγκρισή του από τον ΕΟΦ, η οποία επισυνάπτεται στην προσφορά της παρεμβαίνουσας [...], ενώ η απαίτηση καταχώρισής του στο ΓΧΚ τίθεται εκ του περισσού. Σε ότι αφορά στην προσφορά της

Αριθμός απόφασης: 733/2018

παρεμβαίνουσας εταιρίας [...], όπως προκύπτει από το επισυναπτόμενο στην προσφορά της αρχείο «Κατάλογος Υλικών – Απολυμαντικών Καθαρισμού», το υλικό Belcan C-100 συνιστά απολυμαντικό καθαριστικό και ως εκ τούτου *mutandis mutandis* αρκεί να συνοδεύεται μόνο από την αντίστοιχη έγκριση του ΕΟΦ, η οποία επισυνάπτεται στο αρχείο της προσφοράς της με τίτλο «ΤΕΧΝΙΚΑ ΦΥΛΛΑΔΙΑ ΥΛΙΚΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ» και στη σελ. 93 αυτού. Ενόψει τούτων, αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα ο ισχυρισμός ότι οι προσφορές των παρεμβαίνουσών εταιριών [...] και [...] δέον να απορριφθούν διότι για τα προσφερόμενα αντίστοιχα υλικά Apesin Chlorine Tablets και Belcan C-100 δεν προσκομίζεται η καταχώριση στο ΓΧΚ.

21. Επειδή, με τη δεύτερη αιτίαση του πρώτου λόγου προσφυγής της η προσφεύγουσα αναφέρεται στην πλημμελή συμπλήρωση του Πίνακα Συμμόρφωσης που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] κατά το μέρος που σε αυτόν δεν περιλαμβάνονται σαφείς παραπομπές στα δικαιολογητικά του φακέλου προσφοράς της με αναφορά σε συγκεκριμένους αριθμούς σελίδων, κατά παράβαση των οικείων όρων της διακήρυξης. Τον ισχυρισμό αυτό αντικρούει η παρεμβαίνουσα [...] υποστηρίζοντας ότι έχει καταθέσει με την προσφορά της Πίνακα Συμμόρφωσης συμπληρωμένο σύμφωνα με το Παράρτημα IV Πίνακας Συμμόρφωσης της διακήρυξης (σελ.65-66) όπου συμπληρώνεται αναλόγως και η τελευταία στήλη με την ένδειξη «Παραπομπή».

22. Επειδή, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της οικείας διακήρυξης: *«Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος της τεχνικής προσφοράς περιλαμβάνει : α) την τεχνική προσφορά που εξάγει το σύστημα η οποία συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος {...}. Επισημαίνεται ότι η τεχνική προσφορά που θα εξαχθεί από το σύστημα θα συμπληρωθεί σύμφωνα με τις οδηγίες που περιγράφονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ»*. Περαιτέρω, στο Παράρτημα IV επισυνάπτεται υπόδειγμα Πίνακα Συμμόρφωσης, ο οποίος ενσωματώνει 10 γενικές απαιτήσεις και 16 τεχνικές προδιαγραφές, ενώ στις οδηγίες συμπλήρωσής του αναφέρεται ειδικά για την τρίτη στήλη «ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ» ότι :

Αριθμός απόφασης: 733/2018

«Στη στήλη αυτή σημειώνεται η παραπομπή στην προσφορά του προμηθευτή. Συγκεκριμένα στη στήλη αυτή αναγράφεται : αύξων αριθμός, σελίδα και στίχος, κεφαλαίου της τεχνικής προσφοράς του προμηθευτή, τεχνικού εγχειριδίου, εγγράφου ή δημοσιεύματος, με το οποίο υποστηρίζονται σημειωθείσες πληροφορίες στις προηγούμενες στήλες».

23. Επειδή, από την επισκόπηση των στοιχείων προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] προκύπτει ότι ο Πίνακας Συμμόρφωσης του Παραρτήματος IV της διακήρυξης ενσωματώνεται στο αρχείο της προσφοράς της με τίτλο : «Συστημικό Δικαιολογητικών Τεχνικής Προσφοράς», όπου η στήλη Παραπομπή είναι συμπληρωμένη με την αντίστοιχη παραπομπή στα δικαιολογητικά του φακέλου τεχνικής προσφοράς που αφορούν καθεμία απαίτηση. Ως εκ τούτου, πέραν από το αρχείο του «Πίνακα Συμμόρφωσης Τεχνικές Προδιαγραφές», έχει κατατεθεί επιπλέον και το αρχείο «Συστημικό Δικαιολογητικών Τεχνικής Προσφοράς» όπου περιέχονται συγκεκριμένες παραπομπές στα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, συμπεράσμα το οποίο διατυπώνει και η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, αξιολογώντας την τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας με βάση και τα δύο ως άνω αρχεία. Άλλωστε, η παράλειψη αναφοράς σε συγκεκριμένες σελίδες είναι επουσιώδης αφού, κατά τους ως άνω όρους της διακήρυξης, η σχετική απαίτηση δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, με συνέπεια για όλους τους ανωτέρω λόγους αβάσιμα να προβάλλεται εκ μέρους της προσφεύγουσας η σχετική αιτίαση.

24. Επειδή, με την τρίτη αιτίαση του πρώτου λόγου προσφυγής της η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] συμπλήρωσε πλημμελώς το Ε.Ε.Ε.Σ. διότι, αν και αυτό υπογράφεται από όλα τα μέλη του Δ.Σ. της προσφέρουσας εταιρίας, στο πεδίο όπου δηλώνονται οι νόμιμοι εκπρόσωποι αυτής αναγράφονται μόνον τα στοιχεία της μίας εκ των νόμιμων εκπροσώπων της, της κας Στρατούλας Κωνσταντίνου, Α' Αντιπροέδρου του Δ.Σ. Την αιτίαση τούτη αντικρούει η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] ισχυριζόμενη ότι η κα Στρατούλα Κωνσταντίνου, Α' Αντιπροέδρου του Δ.Σ. της εταιρίας, έχει

Αριθμός απόφασης: 733/2018

κατ'αρχήν, όπως και ο Πρόεδρος του Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλος και ο Β' Αντιπρόεδρος του Δ.Σ., το δικαίωμα να εκπροσωπεί την παρεμβαίνουσα εταιρία μόνο με την υπογραφή της για κάθε συναλλαγή με οποιονδήποτε τρίτο, όπως τούτο προκύπτει από το προσκομισθέν με την προσφορά της με αριθ. πρωτ. 479190.680926/31.10.2017 πιστοποιητικό εκπροσώπησης του ΓΕΜΗ. Ειδικά, στο πλαίσιο διενέργειας του υπόψη διαγωνισμού, η ως άνω νόμιμη εκπρόσωπος κα Στρατούλα Κωνσταντίνου, έχει εξουσιοδοτηθεί με απόφαση του Δ.Σ. να εκπροσωπεί την παρεμβαίνουσα εταιρία στον υπόψη διαγωνισμό και να υπογράψει όλα τα απαιτούμενα προς τούτο έγγραφα όπως και την οικεία σύμβαση. Ενόψει των ανωτέρω, όπως η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται, η κα Στρατούλα Κωνσταντίνου είναι αρμόδια να εκπροσωπεί αυτήν τόσο με βάση τα νομιμοποιητικά της έγγραφα, όσο και με βάση την ειδική εξουσιοδότηση που της παρασχέθηκε με απόφαση του Δ.Σ. της για τη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, με αποτέλεσμα ορθώς να δηλώνονται τα στοιχεία της στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. ως νομίμου εκπροσώπου της εταιρίας για τους σκοπούς του υπόψη διαγωνισμού και ορθώς να υπογράφεται και από την ίδια το Ε.Ε.Ε.Σ., η υπογραφή του οποίου και από τους έτερους δύο εκπροσώπους της παρεμβαίνουσας ουδόλως θίγει το νομότυπο της συμπλήρωσης και υπογραφής του.

25. Επειδή, με την παρ. 13 του άρθρου 107 του ν.4497/2017 (Α/171) προστέθηκε το άρθρο 79Α στο ν.4412/2016, το οποίο ορίζει ότι : *«1.Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παρ. 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. 2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό*

Αριθμός απόφασης: 733/2018

πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. 3. Το παρόν άρθρο εφαρμόζεται και για την υπογραφή του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) το οποίο εκδίδει η Ενιαία Ανεξάρτητη Αρχή Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ.)» Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση νόμιμου εκπροσώπου ή αρμοδίως εξουσιοδοτημένου για το σκοπό αυτό προσώπου, η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού της παρ. 1 του άρθρου 73 του ν.4412/2016, για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του, ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Περαιτέρω, προκύπτει ότι, ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την υπογραφή του ΕΕΕΣ, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή συγκεκριμένης διαδικασίας σύμβασης. Ως εκ τούτου, σαφώς συνάγεται ότι και μόνον η υπογραφή της κας Στρατούλας Κωνσταντίνου, η οποία έχει το δικαίωμα και μόνο με την υπογραφή της να δεσμεύει το νομικό πρόσωπο της παρεμβαίνουσας βάσει του ισχύοντος πιστοποιητικού εκπροσώπησης αυτής και επιπλέον έχει εξουσιοδοτηθεί ειδικώς δυνάμει της με αριθ. 700/2017 απόφασης του Δ.Σ. να υπογράψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας στο πλαίσιο της οικείας διαγωνιστικής διαδικασίας, αρκεί προκειμένου το Ε.Ε.Ε.Σ. να υπογράφεται νομίμως. Σε κάθε περίπτωση, όπως επισημαίνεται και στη με αριθ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με θέμα : «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ», η παροχή της ως άνω δυνατότητας δεν σημαίνει ότι οι αναθέτουσες αρχές αποκλείουν οικονομικούς φορείς στις περιπτώσεις που το Ε.Ε.Ε.Σ. υπογράφεται από όλα τα φυσικά πρόσωπα που αναφέρονται στο τελευταίο εδάφιο του άρθρου 73 παρ. 1 του ν. 4412/2016. Ήτοι, εν προκειμένω, δε συνιστά λόγο αποκλεισμού το γεγονός ότι το Ε.Ε.Ε.Σ. υπογράφεται και από τα τρία μέλη του Δ.Σ. της

Αριθμός απόφασης: 733/2018

παρεμβαίνουσας, τα οποία με βάση το ισχύον πιστοποιητικό εκπροσώπησής της ορίζονται ως νόμιμοι εκπρόσωποί της.

26. Επειδή, περαιτέρω, όπως αναγράφεται στο πεδίο Β του Μέρους ΙΙ του Ε.Ε.Ε.Σ., το οποίο επισυνάπτεται στο Παράρτημα VI της υπόψη διακήρυξης, στο εν λόγω πεδίο υπό τον τίτλο «Πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του οικονομικού φορέα» συμπληρώνεται κατά περίπτωση, το όνομα και η διεύθυνση του προσώπου ή των προσώπων που είναι εξουσιοδοτημένα να εκπροσωπούν τον οικονομικό φορέα για τους σκοπούς της παρούσας διαδικασίας σύναψης σύμβασης. Το αυτό επισημαίνεται και στη με αριθ. 23 Κατευθυντήρια Οδηγία της Ε.Α.Α.ΔΗ.ΣΥ. με θέμα : «Ειδικά θέματα συμπλήρωσης του ΤΕΥΔ και του ΕΕΕΣ», όπου επισημαίνεται ότι : *«Στο εν λόγω πεδίο συμπληρώνεται το όνομα και η διεύθυνση του προσώπου ή των προσώπων που είναι αρμόδια/εξουσιοδοτημένα να εκπροσωπούν τον οικονομικό φορέα για τους σκοπούς της συγκεκριμένης διαδικασίας στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλεται το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ, ήτοι συμπληρώνεται το/α όνομα/ατα του/ων φυσικού/ών προσώπου/ων το/α οποίο/α είναι αρμόδιο/α να εκπροσωπεί/ούν τον οικονομικό φορέα είτε με βάση τα νομιμοποιητικά έγγραφα του οικονομικού φορέα (π.χ καταστατικό/ΦΕΚ), είτε με βάση ειδική εξουσιοδότηση εκ μέρους του οικονομικού φορέα, η οποία καλύπτει τη συγκεκριμένη διαδικασία στο πλαίσιο της οποίας υποβάλλεται το ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ. Το/α πρόσωπο, το όνομα του/ων θα συμπληρωθεί/ούν στην εν λόγω ενότητα δεν ταυτίζονται κατ' ανάγκη με τα πρόσωπα που υποχρεούνται να υπογράψουν το Μέρος VI του ΕΕΕΣ, και η μη ταύτιση των εν λόγω προσώπων δεν αποτελεί σε καμία περίπτωση λόγο αποκλεισμού του οικονομικού φορέα»*. Όμοια αιτιολογία επί του οικείου λόγου προσφυγής παρατίθεται και με το έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής.

27. Επειδή, ενόψει όσων εκτίθενται στις σκέψεις 24-26 της παρούσας, προκύπτει εναργώς ότι τα στοιχεία της κας Στρατούλας Κωνσταντίνου συμπληρώθηκαν ορθώς και νομίμως στο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. όπου ζητούνται πληροφορίες σχετικά με τους εκπροσώπους του προσφέροντα

Αριθμός απόφασης: 733/2018

οικονομικού φορέα, καθότι η κα Στρατούλα Κωνσταντίνου αφενός μεν συνιστά νόμιμη εκπρόσωπο της παρεμβαίνουσας κατά το ισχύον καταστατικό και το ισχύον πιστοποιητικό εκπροσώπησής της, αφετέρου δε έχει εξουσιοδοτηθεί ειδικώς με απόφαση του Δ.Σ. της παρεμβαίνουσας να υπογράψει όλα τα έγγραφα προσφοράς που θα υποβληθούν στο πλαίσιο της υπόψη διαγωνιστικής διαδικασίας. Εξίσου νομίμως το Ε.Ε.Ε.Σ. που υπέβαλε η παρεμβαίνουσα φέρει την υπογραφή της ίδιας, δυνάμει της ειδικής εξουσιοδότησής της προς τούτου, όπως και τις υπογραφές των λοιπών μελών του Δ.Σ., χωρίς να απαιτείται άνευ ετέρου η ταύτιση των προσώπων που δηλώνονται στο οικείο πεδίο του Ε.Ε.Ε.Σ. ως νόμιμοι εκπρόσωποι της παρεμβαίνουσας με τα πρόσωπα που υπογράφουν αυτό. Ενόψει τούτων, ως αβάσιμη απορρίπτεται και η αιτίαση της προσφεύγουσας σχετικά με τη μη νόμιμη υποβολή του Ε.Ε.Ε.Σ. από την παρεμβαίνουσα εταιρία [...].

28. Επειδή, με το δεύτερο λόγο προσφυγής της η προσφεύγουσα προβάλλει συγκεκριμένες αιτιάσεις περί του ότι η αναθέτουσα αρχή εσφαλμένως αξιολόγησε ότι οι προσφορές των συνδιαγωνιζόμενων εταιριών πληρούν ή/και υπερκαλύπτουν τις απαιτήσεις των κριτηρίων ανάθεσης, απονέμοντας και τους αντίστοιχους προς τούτο βαθμούς.

29. Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν. 4412/2016 με τίτλο: Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) ορίζεται ότι: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά. 2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών

Αριθμός απόφασης: 733/2018

ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. [...]10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας. 11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο: $U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$ όπου: «σν» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης K_n και ισχύει $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U . [...] 13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της

Αριθμός απόφασης: 733/2018

προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).»

30. Επειδή, στην αιτιολογική σκέψη του ως άνω άρθρου αναφέρεται ότι όσον αφορά στην καλύτερη αναλογία ποιότητας – τιμής, στην παρ. 2 του άρθρου παρατίθεται ενδεικτικός/μη εξαντλητικός κατάλογος πιθανών κριτηρίων ανάθεσης. Για να εξασφαλιστεί δε η συμμόρφωση προς την αρχή της ίσης μεταχείρισης κατά την ανάθεση συμβάσεων, οι αναθέτουσες αρχές υποχρεούνται να δημιουργούν τις απαιτούμενες συνθήκες διαφάνειας, ώστε να μπορούν όλοι οι προσφέροντες να ενημερώνονται επαρκώς για τα κριτήρια και τις ρυθμίσεις που θα ισχύσουν κατά τη λήψη της απόφασης για την ανάθεση της σύμβασης. Για το λόγο αυτό ορίζεται στην παράγραφο 10 ότι οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τα κριτήρια ανάθεσης της σύμβασης και τη σχετική στάθμιση καθενός εξ αυτών. Οι αναθέτουσες αρχές ωστόσο, έχουν τη δυνατότητα να παρεκκλίνουν από την αναφορά της στάθμισης των κριτηρίων σε πλήρως δικαιολογημένες περιπτώσεις, τις οποίες πρέπει να μπορούν να αιτιολογούν, όταν η στάθμιση αυτή δεν μπορεί να καταρτιστεί εκ των προτέρων, ιδίως λόγω της πολυπλοκότητας της σύμβασης. Σε αυτές τις περιπτώσεις, θα πρέπει να αναφέρουν τα κριτήρια σε φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας

31. Επειδή, στο άρθρο 2.3.1. της υπόψη διακήρυξης με τίτλο «Κριτήρια ανάθεσης» ορίζεται ότι : *«Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των κάτωθι κριτηρίων : ΟΜΑΔΑ Α. Συντελεστής Βαρύτητας 70% . Α1 : Αντίληψη του υποψηφίου αναδόχου για το σύνολο του έργου και των ιδιαιτέρων απαιτήσεων αυτού. Πληρότητα, ρεαλιστικότητα, αποτελεσματικότητα προτεινόμενης οργάνωσης για την παροχή των υπηρεσιών καθαριότητας, με συντελεστή βαρύτητας 30%. Α2 : Προτεινόμενες πρόσθετες εργασίες που συνδέονται με την υλοποίηση του έργου, με συντελεστή βαρύτητας 15%, Α3 : Προτεινόμενοι πόροι (μηχανήματα, εργαλεία, υλικά) για την αντιμετώπιση του έργου, με συντελεστή βαρύτητας 20%,*

Αριθμός απόφασης: 733/2018

A4 : Τεχνική υποστήριξη του μηχανολογικού εξοπλισμού, με συντελεστή βαρύτητας 5%. ΟΜΑΔΑ Β. Συντελεστής βαρύτητας 30%. B1 : Αποδεδειγμένη ικανότητα του αναδόχου για την επιτυχή-ποιοτική εκτέλεση των εργασιών καθαριότητας σε φορείς του Δημοσίου, ΝΠΠΔ, ΝΠΙΔ, & του ιδιωτικού τομέα (συμπεριλαμβανομένου δημοσίων & ιδιωτικών Νοσοκομείων), με συντελεστή βαρύτητας 10%. B2 : Αριθμός διαθέσιμου προσωπικού απασχολούμενου στην επιχείρηση, με συντελεστή βαρύτητας 10%, B3 : Διαδικασίες, οδηγίες και ανάλογος σχεδιασμός για τη διαχείριση της ποιότητας, του περιβάλλοντος και της ασφάλειας και υγιεινής, με συντελεστή βαρύτητας 10%». Ειδικότερα, κατά τους όρους του ίδιου ως άνω άρθρου προβλέπεται για το κριτήριο A1 ότι : «Αφορά στην πληρότητα του προγράμματος διάθεσης-χρονοκατανομής προσωπικού για την κάλυψη απαιτήσεων του έργου και εξετάζεται η πληρότητα του προτεινόμενου προγράμματος σε σχέση με τις απαιτήσεις της παρούσας. Θα πρέπει να δηλωθεί και ο αριθμός των εργατών όπως επίσης και εποπτών, που θα χρησιμοποιηθούν για την υλοποίηση της σύμβασης. Όποιος καλύπτει πλήρως μόνο τη ζητούμενη συχνότητα καθαρισμού σύμφωνα με τη διακήρυξη βαθμολογείται με 100. Για κάθε βελτιωμένη πρόταση από τη ζητούμενη συχνότητα καθαρισμού προστίθενται 2 βαθμοί με ανώτερη επιτρεπτή βαθμολογία το 120», αναλόγως και για το κριτήριο A3 ορίζεται ότι : «Η μελέτη που θα κατατεθεί και θα αφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο πρέπει να περιλαμβάνει τα κάτωθι : τους προσφερόμενους στο έργο πόρους και συγκεκριμένα διαθέσιμα και προσφερόμενα ιδιόκτητα μηχανήματα, εργαλεία και υλικά, τυχόν πιστοποιητικά από επίσημους φορείς ή Ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων, υλικών κτλ και η συμμόρφωσή τους με τεχνικά και ποιοτικά πρότυπα (standards)». Τέλος, στο ίδιο ως άνω άρθρο προβλέπεται ότι : «Σημειώνεται ότι όλα τα παραπάνω στοιχεία A1, A2, A3, A4, B1, B2, B3 αποτελούν στοιχεία βαθμολόγησης και θα πρέπει με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς τα περιγραφόμενα δεδομένα, έγγραφα και βεβαιώσεις αναλυτικά να προσκομίζονται στην τεχνική προσφορά των διαγωνιζομένων προκειμένου να αξιολογηθούν». Εν συνεχεία, στο άρθρο 2.3.2. της υπόψη διακήρυξης με τον

Αριθμός απόφασης: 733/2018

τίτλο : «Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών» ορίζεται ότι : «*Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων. {...}. Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς».* Περαιτέρω, με το με αριθ. πρωτ. 15086/1.11.2017 έγγραφο παροχής διευκρινίσεων της αναθέτουσας αρχής αναφορικά με την παράγραφο 2.4.3.2. της διακήρυξης και με το περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων επισημαίνεται ότι στην τεχνική προσφορά ο συμμετέχων θα πρέπει να επισυνάπτει και όσα αναφέρονται στα στοιχεία απόδειξης των κριτηρίων αξιολόγησης A1, A2, A3, A4, B1, B2 και B3 καθώς αποτελούν στοιχεία βαθμολόγησης.

32. Επειδή, από τις ως άνω εφαρμοσθείσες διατάξεις καθώς και τους όρους της διακήρυξης προκύπτει ότι, η αναθέτουσα αρχή για την υπόψη διαγωνιστική διαδικασία εφήρμοσε ως κριτήριο ανάθεσης της Σύμβασης ανά Τμήμα την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει των συγκεκριμένων/ορισθέντων και σταθμισμένων κριτηρίων, η συνολική βαθμολόγηση αυτών των κριτηρίων φτάνει τους 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε αναλόγως μέχρι τους 120 βαθμούς, όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του κάθε συγκεκριμένου κριτηρίου. Άλλωστε, κατά τα παγίως γεγόμενα δεκτά από τη νομολογία, η βαθμολόγηση από την Επιτροπή Διαγωνισμού της τεχνικής προσφοράς διαγωνιζόμενου με βαθμό 100, η κρίση δηλαδή ότι η τεχνική προσφορά καλύπτει τις απαιτούμενες προδιαγραφές, δεν

Αριθμός απόφασης: 733/2018

χρειάζεται ειδικότερη αιτιολόγηση (ΔΕφΘ 174/2013). Αντιθέτως, πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσεως της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως κατά την ακυρωτική διαδικασία και τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων (ΣΤΕ 1954/2011, 1029/2002, 220/2000, Ε.Α. ΣΤΕ 415/2010, 378/2010, 421, 177/2009, 1008/2007 κ.ά.).

33. Επειδή, ειδικότερα με την πρώτη αίτηση του δεύτερου λόγου προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των παρεμβαινουσών εταιριών [...] και [...] ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως έλαβαν βαθμολογία άνω των 100 βαθμών για το κριτήριο Α1 διότι, αν και υπέβαλαν βελτιωμένη πρόταση από τη ζητούμενη συχνότητα καθαρισμού ως προβλέπεται κατά το β' σκέλος του κριτηρίου Α1, δεν συμπεριέλαβαν στην προσφορά τους στοιχεία για τον τρόπο κατανομής του προσωπικού ανά τμήμα του νοσοκομείου, ως απαιτείται κατά το α' σκέλος του κριτηρίου Α1. Σε κάθε περίπτωση, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι εφόσον οι ως άνω εταιρίες έλαβαν βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών λόγω των βελτιωμένων προτάσεών τους για τη συχνότητα καθαρισμού, θα έπρεπε και η ίδια να λάβει βαθμολογία υψηλότερη των 100 βαθμών διότι με την προσφορά της υπέβαλε ανάλυση του τρόπου κατανομής του προσωπικού και δεν αρκέστηκε μόνο στην επανάληψη των οικείων διατυπώσεων της διακήρυξης. Την αίτηση αυτή αντικρούει η παρεμβαίνουσα εταιρία [...], ισχυριζόμενη ότι για την πλήρωση των απαιτήσεων που θέτει το κριτήριο Α1 ζητείται να περιγράφεται η χρονοκατανομή του προσωπικού και όχι ο τρόπος κατανομής των εργαζομένων ανά τμήμα του νοσοκομείου και να δηλώνεται ο αριθμός των εργατών και εποπτών για την υλοποίηση της σύμβασης, στοιχεία τα οποία πληρούνται κατά το περιεχόμενο

Αριθμός απόφασης: 733/2018

του εγγράφου 10.3 της προσφοράς της με τίτλο : «10.3 Πρόγραμμα Διάθεσης – Χρονοκατανομή προσωπικού» ενώ κατά το περιεχόμενο του εγγράφου 10.5 της προσφοράς με τίτλο : «10.5 Βελτιωμένη πρόταση συχνότητας εκτέλεσης εργασιών καθαρισμού» περιγράφεται αναλυτικά βελτιωμένη πρόταση σε σχέση με τα ζητούμενα από τη διακήρυξη ως προς τη συχνότητα παροχής των οικείων υπηρεσιών.

34. Επειδή, όπως συνάγεται από τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3 της διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο των επιμέρους κριτηρίων ανάθεσης, τα ποιοτικά χαρακτηριστικά που αξιολογούνται για την πλήρωση του κριτηρίου Α1 αφορούν στην υποβολή εκ μέρους του προσφέροντα πρότασης προγράμματος διάθεσης-χρονοκατανομής του προσωπικού που απαιτείται για την παροχή των ζητούμενων υπηρεσιών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα Ι – Τεχνικές Προδιαγραφές, Μέρος Α, Μέρος Β – Γενικές Τεχνικές Προδιαγραφές, άρθρο 3 (προσωπικό αναδόχου) και στο Μέρος Γ – Προδιαγραφές Καθαριότητας και Απολύμανσης – Τεχνική Καθαριότητας, ιδίως άρθρα 4 (πρόγραμμα καθαριότητας) και 5 (συχνότητα εκτέλεσης εργασιών) και στη δήλωση του αριθμού των εργατών και εποπτών για την υλοποίηση αυτών, σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Μέρος Β και Μέρος Δ - Εποπτεία και Αξιολόγηση του Έργου Καθαριότητας του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης, εσφαλμένως δε υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι για την πλήρωση του κριτηρίου τούτου αξιολογείται ο τρόπος κατανομής του ζητούμενου προσωπικού ανά τμήμα του νοσοκομείου, υποχρέωση η οποία σχετίζεται με την εκτέλεση της σύμβασης και αποτυπώνεται συγκεκριμένα στην απαίτηση με α/α 13 του άρθρου 3 (προσωπικό αναδόχου), Μέρος Β, Παράρτημα Ι της διακήρυξης, κατά την οποία ορίζεται ότι : *«ο ανάδοχος υποχρεούται να καταρτίζει πρόγραμμα εργασίας για το προσωπικό του, το οποίο κα κοινοποιείται στον εργοδότη. Το μηνιαίο πρόγραμμα του προσωπικού καθαριότητας, στο οποίο θα περιγράφεται αναλυτικά το ωράριο και ο χρόνος που θα απασχολείται ο κάθε εργαζόμενος, θα παραδίδεται στον προϊστάμενο του Τμήματος Επικοινωνίας, το αργότερο την 25η ημέρα του προηγούμενου μήνα. Επίσης, θα κατατίθεται και εβδομαδιαίο πρόγραμμα όπου θα αναφέρεται το προσωπικό και το τμήμα στο οποίο*

Αριθμός απόφασης: 733/2018

εργάζεται». Περαιτέρω, για την υπερκάλυψη του εν λόγω κριτηρίου αξιολογείται η υποβολή τυχόν βελτιωμένης πρότασης σε σχέση με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 του Μέρους Γ – Προδιαγραφές Καθαριότητας και Απολύμανσης – Τεχνική Καθαριότητας του Παραρτήματος Ι της διακήρυξης ως προς τη συχνότητα εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού.

35. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] προκύπτει ότι οι απαιτήσεις του κριτηρίου Α1 πληρούνται κατά τα αναλυτικά περιγραφόμενα στο αρχείο 10.3 της προσφοράς της με τίτλο «Πρόγραμμα Διάθεσης – Χρονοκατανομής Προσωπικού» σε συνδυασμό με όσα περιγράφονται στο αρχείο 10.5 της προσφοράς της με τίτλο «Βελτιωμένη Πρόταση Συχνότητας Καθαρισμού». Επιπλέον, όπως σαφώς προκύπτει από τα ως άνω αρχεία και συγκεκριμένα από τη σελ. 5 του αρχείου 10.3 και τη σελ. 21 του αρχείου 10.5, η παρεμβαίνουσα υποβάλλει βελτιωμένη πρόταση σε σχέση με τη ζητούμενη συχνότητα εκτέλεσης των εργασιών καθαριότητας. Άλλωστε, τα στοιχεία αυτά επαληθεύονται και από το έγγραφο απόψεων της αναθέτουσας αρχής. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] πληροί το κριτήριο Α1 και μάλιστα υπερκαλύπτει αυτό, αποδίδοντάς της βαθμολογία άνω των 100 βαθμών. Αναφορικά δε με την παρεμβαίνουσα εταιρία [...], από τα στοιχεία του φακέλου της προσφοράς της προκύπτει ότι οι απαιτήσεις του κριτηρίου Α1 πληρούνται από τα αναλυτικά περιγραφόμενα στο αρχείο Α1 της προσφοράς της με τίτλο «Διαθέσιμο Προσωπικό – Ομάδα Έργου – Εκπαίδευση εργαζομένων κτλ» ενώ βελτιωμένη πρόταση σε σχέση με τη συχνότητα εκτέλεσης των εργασιών καθαριότητας περιέχεται στο αρχείο Α2 της προσφοράς της με τίτλο : «Πρόσθετες εργασίες που προτείνονται από την Υάδες» όπου περιγράφεται για παράδειγμα εργασίες απεντόμωσης 4 φορές το χρόνο στους κοινόχρηστους χώρους, μεταφορά και πλύσιμο καρεκλών και πολυθρόνων στα σαλόνια των ορόφων και στους κοινόχρηστους χώρους δύο (2) φορές το χρόνο, συντήρηση πρασίνου στα παρτέρια που βρίσκονται στον προαύλιο χώρο τρεις (3) φορές το χρόνο, γενικός καθαρισμός όλων των τουαλετών του Νοσοκομείου με χρήση ατμοκαθαριστή, οκτώ (8) φορές το

Αριθμός απόφασης: 733/2018

χρόνο, καθαρισμός graffiti στους εξωτερικούς τοίχους του Νοσοκομείου όταν αυτό απαιτείται κτλ. Ως εκ τούτου, ορθώς η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] πληροί το κριτήριο A1 και μάλιστα υπερκαλύπτει αυτό, αποδίδοντάς της βαθμολογία άνω των 100 βαθμών. Περαιτέρω, από το σώμα της προσβαλλόμενης προκύπτει ότι αναθέτουσα αρχή αιτιολόγησε ειδικώς τους λόγους για τους οποίους έκρινε ότι οι προσφορές των παρεμβαινουσών εταιριών [...] και [...] υπερκαλύπτουν τη βαθμολογία των 100 για το κριτήριο A1, αναφέροντας για την 1^η από αυτές ότι κατέθεσε 7 βελτιωμένες προτάσεις για τη συχνότητα καθαρισμού, έκαστη εκ των οποίων βαθμολογείται με 2 βαθμούς και για τη 2^η από αυτές ότι κατέθεσε 6 βελτιωμένες προτάσεις για τη συχνότητα καθαρισμού, έκαστη εκ των οποίων βαθμολογείται με 2 βαθμούς. Ενόψει των ανωτέρω αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα η αιτίαση ότι οι προσφορές των ως άνω παρεμβαινουσών εταιριών έπρεπε να αποκλειστούν, σε κάθε περίπτωση να μην υπερβαθμολογηθούν για το κριτήριο A1 της διακήρυξης.

36. Επειδή, κατά το μέρος που με την ίδια ως άνω αιτίαση η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε και η ίδια να λάβει βαθμολογία υψηλότερη των 100 βαθμών διότι με την προσφορά της υπέβαλε ανάλυση του τρόπου κατανομής του προσωπικού, όπως ήδη εκτέθηκε στη σκέψη 34 της παρούσας, κατά την αξιολόγηση του κριτηρίου A1 δίνεται βαθμολογία ανώτερη των 100 και έως 120 βαθμούς για κάθε βελτιωμένη πρόταση σε σχέση με τη ζητούμενη συχνότητα καθαρισμού, πρόταση η οποία δεν εμπεριέχεται στην προσφορά της προσφεύγουσας εταιρίας διότι αφενός μεν στη σελ. 31 του αρχείου της προσφοράς της με τίτλο «Τρόπος εκτέλεσης έργου καθαριότητας» δεσμεύεται μόνο ως προς τη ζητούμενη συχνότητα εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού, χωρίς να προσθέτει βελτιωμένες προτάσεις αναφορικά με αυτήν, αφετέρου δε στον πίνακα κατανομής του προσωπικού που προσκομίζει δεν περιέχεται καμία βελτιωμένη πρόταση σε σχέση με τη συχνότητα εκτέλεσης των εργασιών καθαρισμού. Ως εκ τούτου, γίνεται δεκτό ότι ορθώς η αναθέτουσα αρχή δεν έδωσε στην προσφεύγουσα για το κριτήριο A1 βαθμολογία ανώτερη των 100 βαθμών, απορριπτομένου ως αβάσιμου του οικείου ισχυρισμού.

Αριθμός απόφασης: 733/2018

37. Επειδή, περαιτέρω με τη δεύτερη αιτίαση του δεύτερου λόγου προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των παρεμβαινουσών εταιριών [...] και [...] ισχυριζόμενη ότι εσφαλμένως η αναθέτουσα αρχή έκρινε ότι καλύπτουν τις απαιτήσεις που τίθενται με το α' σκέλος του κριτηρίου Α3 κατά το οποίο αξιολογείται εάν : *«Η μελέτη που θα κατατεθεί και θα αφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο πρέπει να περιλαμβάνει τα κάτωθι : τους προσφερόμενους στο έργο πόρους και συγκεκριμένα διαθέσιμα και προσφερόμενα ιδιόκτητα μηχανήματα, εργαλεία και υλικά, τυχόν πιστοποιητικά από επίσημους φορείς ή Ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων, υλικών κτλ και η συμμόρφωσή τους με τεχνικά και ποιοτικά πρότυπα (standards)»*, διότι με τις προσφορές τους αμφότερες οι παρεμβαίνουσες υπέβαλαν μόνο λίστες με τα προσφερόμενα μηχανήματα, χωρίς να επισυνάψουν λίστες με τις ποσότητες από τον διαθέσιμο από τις ίδιες εξοπλισμό. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, κατά τα οριζόμενα στη διακήρυξη, υπάρχει διαφοροποίηση μεταξύ διαθέσιμου και προσφερόμενου εξοπλισμού, καθότι διαθέσιμος θεωρείται ο εξοπλισμός που ο οικονομικός φορέας έχει ήδη στην κατοχή του ενώ προσφερόμενος ο εξοπλισμός που θα χορηγηθεί τελικώς για την υλοποίηση του έργου, με αποτέλεσμα να μην επαρκεί η κατάθεση λίστας με τον προσφερόμενο εξοπλισμό για την πλήρωση του κριτηρίου αυτού. Την αιτίαση αυτή αντικρούει η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] ισχυριζόμενη ότι εντός του φακέλου προσφοράς της έχει υποβάλει με το αριθ. 12.1 αρχείο με τίτλο «Πίνακας προτεινόμενων ειδών (Μηχανήματα – Αναλώσιμα», όπου καταγράφονται μία προς μία οι ποσότητες του μηχανολογικού και λοιπού εξοπλισμού που θα χρησιμοποιήσει όπως και το με αριθ. 12.8 αρχείο με τίτλο «Μητρώο παγίων» όπου καταγράφεται όλος ο διαθέσιμος εξοπλισμός της εταιρίας και ο αριθμός τεμαχίων κάθε μηχανήματος, με αποτέλεσμα να πληρούται καθόλα το α' σκέλος του εν λόγω κριτηρίου. Ομοίως, την αιτίαση αυτή αντικρούει και η παρεμβαίνουσα εταιρία [...] ισχυριζόμενη ότι εντός του φακέλου προσφοράς της υπέβαλε κατάλογο με όλα τα μηχανήματα – εξαρτήματα καθαρισμού και τις ποσότητές τους, τα οποία διαθέτει και θα

Αριθμός απόφασης: 733/2018

χρησιμοποιήσει για τον καθαρισμό και την απολύμανση των χώρων του νοσοκομείου όπως και πιστοποιητικά ιδιοκτησίας και τιμολόγια αγοράς εκ των οποίων αποδεικνύεται ότι τα μηχανήματα-εξαρτήματα καθαρισμού είναι στην κατοχή της. Ακόμη, η παρεμβαίνουσα [...] αντικρούει τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας κατά τον οποίο η ως άνω πλημμέλεια της προσφοράς της αποδεικνύεται και εκ της βεβαίωσης του οικονομικού φορέα [...] από την οποία προκύπτει ότι τον απαιτούμενο εξοπλισμό θα λάβει από αυτόν, υποστηρίζοντας ότι η εν λόγω βεβαίωση αφορά μόνον στην τεχνική υποστήριξη και συντήρηση του εξοπλισμού σε περίπτωση βλάβης.

38. Επειδή, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 2.3 της υπόψη διακήρυξης, δεν εξειδικεύονται περαιτέρω οι έννοιες των «διαθέσιμων» και «προσφερόμενων» μηχανημάτων, εργαλείων και υλικών, με τις οποίες προσδιορίζονται τα ποιοτικά χαρακτηριστικά της μελέτης που καλούνται να υποβάλλουν οι προσφέροντες προς πλήρωση του κριτηρίου Α3, ούτε απαιτείται η προσκόμιση συγκεκριμένων στοιχείων με τα οποία να τεκμηριώνονται τα δηλούμενα διαθέσιμα και προσφερόμενα μηχανήματα και λοιπός εξοπλισμός, με συνέπεια η όποια τυχόν ασάφεια γεννάται σε σχέση με την ουσιώδη ή μη διαφοροποίηση μεταξύ αυτών, όπως τούτη γίνεται αντιληπτή και προβάλλεται από την προσφεύγουσα, να μη δύναται να ερμηνευθεί σε βάρος του διαγωνιζόμενου και δη να οδηγήσει σε αποκλεισμό της προσφοράς του. Ως εκ τούτου, από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] προκύπτει ότι προς πλήρωση της επίμαχης απαίτησης έχει υποβάλει το αρχείο με αριθ. 12.1 «Πίνακας Προτεινόμενου Μηχανολογικού & Λοιπού Εξοπλισμού» όπου καταγράφεται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά όλος ο μηχανολογικός και λοιπός εξοπλισμός (είδος, ποσότητα, προμηθευτής, ονομασία, φωτογραφική απεικόνιση) που προτίθεται να προσφέρει για την εκτέλεση των υπό ανάθεση εργασιών, όπως και το με αριθ. 12.8 αρχείο «Μητρώο Παγίων» όπου καταγράφεται ο εξοπλισμός της, στοιχεία τα οποία συνάδουν με τις απαιτήσεις του κριτηρίου Α3 και γίνεται δεκτό ότι επαρκούν για την απόδειξη της πλήρωσής του. Ομοίως, από την επισκόπηση του φακέλου προσφοράς της παρεμβαίνουσας εταιρίας [...] προκύπτει ότι αυτή έχει υποβάλει

Αριθμός απόφασης: 733/2018

αρχείο με τίτλο «Κατάλογος Μηχανημάτων – Εξαρτημάτων» όπου ομοίως καταγράφονται ενδεικτικά και όχι περιοριστικά τα μηχανήματα και λοιπά εξαρτήματα τα οποία προτίθεται να διαθέσει για την εκτέλεση των υπό ανάθεση εργασιών και οι ποσότητες αυτών, την από 14.11.2017 υπεύθυνη δήλωση περί του ότι ο εξοπλισμός που θα διαθέσει η παρεμβαίνουσα για την εκτέλεση του έργου θα είναι ιδιόκτητος και παραστατικά αγοράς μηχανημάτων και εξοπλισμού, στοιχεία τα οποία συνάδουν με τις απαιτήσεις του κριτηρίου A3 και ομοίως γίνεται δεκτό ότι επαρκούν για την απόδειξη της πλήρωσής του. Ενόψει των ανωτέρω αβάσιμα προβάλλεται από την προσφεύγουσα η αιτίαση ότι οι προσφορές των ως άνω παρεμβαίνουσών εταιριών έπρεπε να αποκλειστούν λόγω μη πλήρωσης του κριτηρίου A3. Η δε αιτίαση της προσφεύγουσας ότι σε κάθε περίπτωση θα έπρεπε η ίδια να βαθμολογηθεί υψηλότερα για το κριτήριο A3, για το λόγο ότι από το με αριθ. 21 αρχείο της προσφοράς της «Κατάσταση Προσφερόμενου Εξοπλισμού» καταγράφονται σε δύο διαφορετικές στήλες ο διαθέσιμος και ο προσφερόμενος εκ μέρους της εξοπλισμός-μηχανήματα θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος, διότι, αφενός μεν από το αρχείο αυτό αποδεικνύεται η πλήρωση του κριτηρίου A3 και συνεπώς προκύπτει η βαθμολόγηση της προσφεύγουσας με 100 βαθμούς για το εν λόγω κριτήριο, αφετέρου δε, κατά τους οικείους όρους της διακήρυξης δεν προκύπτει σαφώς η διάκριση των δηλούμενων μηχανημάτων και λοιπού εξοπλισμού στις δύο ως άνω κατηγορίες οπότε δε δύναται να υπερβαθμολογηθεί μια προσφορά για το λόγο αυτό.

39. Επειδή, με την τρίτη αιτίαση του δεύτερου λόγου προσφυγής της η προσφεύγουσα βάλλει κατά των προσφορών των παρεμβαίνουσών εταιριών [...], [...] και [...], ισχυριζόμενη ότι οι προσφορές τους δεν πληρούν το κριτήριο A3 κατά το σκέλος του οποίου ορίζεται ότι : *«Η μελέτη που θα κατατεθεί και θα αφορά στο συγκεκριμένο κριτήριο πρέπει να περιλαμβάνει τα κάτωθι : τους προσφερόμενους στο έργο πόρους {...} , τυχόν πιστοποιητικά από επίσημους φορείς ή Ινστιτούτα δοκιμών, για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων, υλικών κτλ και η συμμόρφωσή τους με τεχνικά και ποιοτικά πρότυπα (standards)»* καθώς η πρώτη από αυτές

Αριθμός απόφασης: 733/2018

κατέθεσε πιστοποιητικό ISO της εταιρίας STIHL στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική, η δεύτερη από αυτές κατέθεσε πιστοποιητικό ISO 9001:2008 της εταιρίας Werner & Mertz GmbH ισχύος έως την 27.07.2016 στην αγγλική γλώσσα, χωρίς μετάφραση στην ελληνική και η τρίτη από αυτές δεν κατέθεσε καθόλου πιστοποιητικά επίσημων φορέων ή ινστιτούτων δοκιμών κατά τα οριζόμενα ως άνω.

40. Επειδή, από το περιεχόμενο του ως άνω όρου ουδόλως συνάγεται σαφής και ρητή υποχρέωση των διαγωνιζομένων να υποβάλλουν συγκεκριμένα πιστοποιητικά από επίσημους φορείς ή ινστιτούτα δοκιμών για την ποιότητα ή καταλληλότητα των προσφερόμενων μηχανημάτων εργαλείων, υλικών κτλ, ούτε προσδιορίζεται εάν αυτά πρέπει να προέρχονται από την προμηθεύτρια ή κατασκευάστρια εταιρία των προσφερόμενων ειδών, παρά μόνον επαφίεται στην ευχέρεια των διαγωνιζομένων να προσκομίσουν τυχόν τέτοια πιστοποιητικά. Ήτοι, η αναφορά σε τυχόν πιστοποιητικά αφενός μεν δεν γεννά υποχρέωση προσκόμισης αυτών αφετέρου δε δεν επαρκεί για τη συγκεκριμενοποίησή τους, με περαιτέρω συνέπεια η ασάφεια που ενέχεται κατά τον προσδιορισμό των στοιχείων που αξιολογούνται υπό το συγκεκριμένο κριτήριο να επιδρά και στον τρόπο αξιολόγησης αυτού, υπό την έννοια ότι δε δύναται να θεμελιωθεί βάσιμα ο αποκλεισμός της προσφοράς του διαγωνιζομένου ένεκα μη συμμόρφωσης σε μια ασαφή και σε κάθε περίπτωση μη υποχρεωτική απαίτηση. Το ίδιο σκεπτικό άλλωστε συνάγεται και από τις απόψεις που κατέθεσε εν προκειμένω η αναθέτουσα αρχή. Ενόψει των ανωτέρω, και λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη ότι κατά τα λοιπά όλες οι παρεμβαίνουσες εταιρίες υπέβαλαν νομίμως όλα τα πιστοποιητικά ISO που προσδιορίζονται ειδικά κατά τον όρο 2.2.9.2 παρ. Β5 της διακήρυξης προς απόδειξη της τήρησης των προτύπων διασφάλισης ποιότητας όπως και ότι ειδικά η εταιρία [...], ως διευκρινίζει με το από Κ46/02.07.2018 έγγραφο, δεν συμπεριέλαβε στην προσφορά της κανένα υλικό με προμηθεύτρια εταιρία την Werner & Mertz GmbH, απορρίπτεται ως αβάσιμη και αυτή η αιτίαση της προσφεύγουσας.

Αριθμός απόφασης: 733/2018

41. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως νόμω και ουσία αβάσιμη.

42. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 225367392958 0917 0096) ύψους 3.571,00 € θα πρέπει να καταπέσει, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και το άρθρο 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017.

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή.

Δέχεται τις ασκηθείσες Παρεμβάσεις.

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου ποσού 3.571,00€

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στον Άγ. Ιωάννη Ρέντη, στις 31 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 14 Σεπτεμβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Κωνσταντίνος Πολ. Κορομπέλης

Γεωργία Παν. Ντεμερούκα