

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 24 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Εισηγήτρια και Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Μέλη, δυνάμει της υπ' αριθμ. 1/2018 απόφασης της Ολομέλειας της ΑΕΠΠ.

Για να εξετάσει την από 19.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ)/685/20.07.2018 του προσφεύγοντος

Κατά του Δήμου Ναυπακτίας [εφεξής αναθέτουσα αρχή] και

Των παρεμβαινόντων: 1) και 2)

Με την Προδικαστική Προσφυγή ο αιτών επιδιώκει όπως ακυρωθεί άλλως ανακληθεί η υπ' αριθμ. 281/13.07.2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος που κάνει δεκτή την προσφορά της καθής, η οποία εκδόθηκε στο πλαίσιο της υπ' αριθμ. 7979/27.04.2018 Διακήρυξης, με αντικείμενο την «Προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες των Παιδικών – Βρεφονηπιακών Σταθμών και της Τράπεζας Αγαθών του Δήμου Ναυπακτίας για δύο έτη (2018-2019)», προϋπολογισθείσας αξίας 179.774,15€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 13% ή 24%.

Με τις Παρεμβάσεις τους οι παρεμβαίνοντες επιδιώκουν: α) η πρώτη παρεμβαίνουσα την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής και τη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης και β) ο δεύτερος παρεμβαίνων την απόρριψη της προσφοράς του προσφεύγοντος.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Μαρία-Ελένη Σιδέρη.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί αντίστοιχα, το ηλεκτρονικό παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου με κωδικό 224942276958 0917 0061, ποσού ευρώ εξακοσίων (€600,00), σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1-2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α΄ 147) και 5 παρ. 1-2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α΄ 64).

2. Επειδή, ο προσφεύγων άσκησε την Προδικαστική Προσφυγή της κάνοντας χρήση του τυποποιημένου εντύπου της ΑΕΠΠ, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017.

3. Επειδή, η ΑΕΠΠ είναι καθ' ύλην αρμόδια βάσει του συνολικού ποσού της Διακήρυξης του Διαγωνισμού (εκ ποσού 179.774,15€ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.), σύμφωνα με τα άρθρα 1 περ. α) του Π.Δ. 39/2017 και 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 Ν. 4487/2016 (ΦΕΚ Α΄ 116), δεδομένου πως η αντίστοιχη διαγωνιστική διαδικασία ξεκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, η Προδικαστική Προσφυγή έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκε εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) του Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της προσβαλλόμενης πράξης στον προσφεύγοντα, η οποία έγινε με τη χρήση ηλεκτρονικών μέσων (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 13.07.2018.

5. Επειδή, ο προσφεύγων έχει έννομο συμφέρον για την άσκηση της υπό κρίση Προσφυγής, καθώς δραστηριοποιείται ενεργά στον τομέα που αποτελεί το αντικείμενο της υπό ανάθεση προμήθειας και έχει υποβάλει προσφορά στο πλαίσιο της διενεργούμενης διαγωνιστικής διαδικασίας, με συνέπεια να υφίσταται βλάβη, κατά τα άρθρα 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και

3 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017, λόγω της αποδοχής της προσφοράς της καθής η Προσφυγή, παρά το γεγονός ότι, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, η Τεχνική προσφορά της καθής η Προσφυγή αντίκειται σε όρους της Διακήρυξης και έπρεπε να έχει απορριφθεί.

6. Επειδή, οι δύο Παρεμβάσεις έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα, καθόσον κατατέθηκαν στον διαδικτυακό τόπο του Διαγωνισμού (ΕΣΗΔΗΣ) την 06.08.2018 και την 08.08.2018 αντίστοιχα, και κοινοποιήθηκαν στην ΑΕΠΠ με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, έλαβαν δε ΓΑΚ ΠΑΡ/440 και ΠΑΡ/473 αντίστοιχα. Ειδικότερα, κατατέθηκαν εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και 7 του Π.Δ. 39/2017, ήτοι εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από την κοινοποίηση της Προδικαστικής Προσφυγής στους παρεμβαίνοντες, η οποία έγινε με ηλεκτρονικά μέσα (μέσω του ΕΣΗΔΗΣ) την 02.08.2018.

7. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα έχει έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται ευθέως κατά της υποβληθείσας προσφοράς της, η δε Παρέμβασή της ασκείται εν γένει παραδεκτώς. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων με την Παρέμβασή του αιτείται την επανεξέταση, με σκοπό την απόρριψη, της προσφοράς του προσφεύγοντος, προβάλλοντας ισχυρισμούς, που δύνανται να προβληθούν μόνο με την άσκηση Προδικαστικής Προσφυγής. Επειδή, κατά συνέπεια, η Παρέμβαση του θα πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη και δεν είναι δυνατό να εξεταστεί η βασιμότητα των προβαλλόμενων ισχυρισμών.

8. Επειδή, στον υπό κρίση Διαγωνισμό (Α/Α ΕΣΗΔΗΣ 56928) συμμετέχουν και έχουν υποβάλει προσφορά συνολικά 4 οικονομικοί φορείς, ενώ ειδικά για την Ομάδα Γ' (Είδη παντοπωλείου, με προϋπολογισμό 94.796,51€ πλέον ΦΠΑ), την οποία αφορά η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, έχουν υποβάλει προσφορά 3 οικονομικοί φορείς και συγκεκριμένα ο προσφεύγων και οι παρεμβαίνοντες. Μετά την αποσφράγιση και αξιολόγηση

των Τεχνικών προσφορών και των Δικαιολογητικών συμμετοχής, με την υπ' αριθμ. 238/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής αποφασίστηκε α) η απόρριψη των προσφορών και των 3 συμμετεχόντων, «λόγω των σοβαρών ελλείψεων και αστοχιών στα δικαιολογητικά τους σε σχέση με τη Διακήρυξη και Μελέτη, οι οποίες προβλέπονται επί ποινή αποκλεισμού» και β) η επανάληψη του Διαγωνισμού για τα είδη –μεταξύ άλλων – της Ομάδας Γ'. Στη συνέχεια, με την υπ' αριθμ. 281/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής ανακλήθηκε η προαναφερόμενη με αριθμό 238/2018 απόφαση, με αποτέλεσμα να γίνουν τελικώς δεκτές οι προσφορές του προσφεύγοντος και της καθής η Προσφυγή και ήδη πρώτης παρεμβαίνουσας, όχι όμως η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος. Η απόφαση με αριθμό 281/2018, κατά της οποίας στρέφεται η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες την 13.07.2018. Με την υπ' αριθμ. 290/2018 όμοια απόφαση ανακλήθηκε η προσβαλλόμενη πράξη κατά το μέρος που είχε απορριφθεί η προσφορά του δεύτερου παρεμβαίνοντος, η οποία προκρίθηκε τελικώς στο επόμενο στάδιο αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών. Σημειώνεται ότι η τελευταία απόφαση, με αριθμό 290/2018, θεωρείται συμπροσβαλλόμενη πράξη.

9. Επειδή, ο προσφεύγων επικαλείται πλημμέλειες της υπ' αριθμ. 281/2018 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, ισχυριζόμενος ότι έπρεπε να έχει απορριφθεί η προσφορά της καθής η Προσφυγή για τους εξής λόγους: α) Κατέθεσε ως δικαιολογητικό συμμετοχής το υπ' αριθμ. 1725/18.05.2018 γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων του Γραφείου Παρακαταθηκών Μεσολογγίου, το περιεχόμενο του οποίου δεν είναι σύμφωνο με όσα ορίζει η Διακήρυξη που διέπει το Διαγωνισμό αλλά ούτε και με το Ν. 4412/2016 που διέπει την ανάθεση και την εκτέλεση της σύμβασης. Ειδικότερα, το περιεχόμενο του γραμματίου σύστασης παρακαταθήκης – εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που κατέθεσε η καθής η Προσφυγή δεν αναφέρει: ι)ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της

διζήσεως, ii) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, iii) την ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, iv) ότι η εγγύηση διέπεται από το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 που αναφέρεται στον τρόπο έκδοσης και στο περιεχόμενο των εγγυήσεων και v) την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι την ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού. Ως εκ τούτου, κατά τον προσφεύγοντα, η υποβληθείσα εγγύηση συμμετοχής δεν είναι σύμφωνη με το άρθρο 72 του Ν. 4412/2016 και τις παραγράφους 2.1.5 και 2.2.2. της υπ' αριθμ. 7979/2018 διακήρυξης του Δήμου Ναυπακτίας. β) Η καθής η Προσφυγή δεν προσκόμισε τα ζητούμενα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας ενός εκάστου είδους, όπως αυτά ορίζονται στο Παράρτημα – Μελέτη της Διακήρυξης και συγκεκριμένα δεν προσκόμισε Βεβαίωση ότι εφαρμόζεται το σύστημα HACCP για το ελαιόλαδο, το τυρί φέτα, το τυρί κασέρι, τα αυγά και το γιαούρτι, αλλά προσκόμισε τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που εφαρμόζει στην επιχείρησή του ο προμηθευτής αυτής, ήτοι η εταιρεία με την επωνυμία, καθώς και το πιστοποιητικό διασφάλισης ποιότητας που η ίδια εφαρμόζει στην επιχείρησή της, πιστοποιητικά όμως που δεν καλύπτουν τα ζητούμενα από την ανωτέρω Διακήρυξη. γ) Επιπλέον τα ανωτέρω πιστοποιητικά, ήτοι το πιστοποιητικό ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005 που εφαρμόζει στην επιχείρησή της η ίδια όσο και τα πιστοποιητικά ISO 22000:2005 και ISO 9001:2015 που εφαρμόζει ο προμηθευτής αυτής κατετέθησαν σε απλά φωτοαντίγραφα, παραβιάζοντας το άρθρο 1 του Ν. 4250/2014 που διέπει την ανάθεση και την εκτέλεση της σύμβασης και τον εν λόγω Διαγωνισμό και το άρθρο 1.4 της υπ' αριθμ. 7979/2018 Διακήρυξης του Δήμου Ναυπακτίας, σύμφωνα με το οποίο: «1. Οι διατάξεις του Κώδικα αυτού εφαρμόζονται στο Δημόσιο, στους οργανισμούς τοπικής αυτοδιοίκησης και στα άλλα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου, εκτός αν άλλως ορίζεται σε επιμέρους διατάξεις. 2β..... Ομοίως, υποβάλλονται και γίνονται υποχρεωτικά αποδεκτά ευκρινή φωτοαντίγραφα από αντίγραφα ιδιωτικών εγγράφων (όπως εν προκειμένω τα

αντίγραφα των πιστοποιητικών ISO) τα οποία έχουν επικυρωθεί από δικηγόρο, καθώς και ευκρινή φωτοαντίγραφα από τα πρωτότυπα όσων ιδιωτικών εγγράφων φέρουν θεώρηση από υπηρεσίες και φορεία της περίπτωσης α'».

10. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή στις υπ' αριθμ. 14920/01.08.2018 Απόψεις της εμμένει στην απόφασή της, ισχυριζόμενη ότι: α) έχει ήδη κριθεί με την υπ' αριθμ. 110/2018 απόφαση της ΑΕΠΠ ότι οι εγγυήσεις συμμετοχής του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, παρά το γεγονός ότι δεν περιλαμβάνουν όλους τους όρους του άρθρου 72 του Ν. 4412/2016, εκ της φύσεώς τους καλύπτουν όλες τις προϋποθέσεις του Νόμου και της Διακήρυξης και, κατά συνέπεια, γίνονται δεκτές. β) Η αναθέτουσα αρχή δεν απαντά στον ισχυρισμό της μη προσκόμισης Βεβαιώσεων περί εφαρμογής του συστήματος HACCP για τα προαναφερόμενα είδη. γ) Όσον αφορά την προσκόμιση μη επικυρωμένων πιστοποιητικών ISO, η αναθέτουσα υποστηρίζει ότι οι εκδότες των εν λόγω πιστοποιητικών είναι μεν ιδιωτικοί φορείς, πλην όμως έχουν τη διαπίστευση του ΕΣΥΔ, με αποτέλεσμα να μην απαιτείται η επικύρωσή τους.

11. Επειδή, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί για τους εξής λόγους: α) Σύμφωνα με την Κατευθυντήρια Οδηγία 12 της ΕΑΑΔΗΣΥ και το υπ' αριθμ. 39447-17/24.04.2017 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, οι όροι ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ότι ο εκδότης της παραιτείται από την ένσταση της διζήσεως, ότι το ποσό θα καταβληθεί άνευ αντιρρήσεως και απροφασίστως και ο χρόνος ισχύος της εγγύησης είναι όροι που αφορούν μόνο τις παρεχόμενες από τις Τράπεζες εγγυητικές επιστολές. β) Όσον αφορά τα πιστοποιητικά HACCP, η πρώτη παρεμβαίνουσα και καθής η Προσφυγή ισχυρίζεται ότι διαθέτει πιστοποίηση ISO 22000:2005, που στηρίζεται αποκλειστικά στο σύστημα διαχείρισης ασφάλειας τροφίμων – HACCP) και αφορά σε όλα τα τρόφιμα που εμπορεύεται, με αποτέλεσμα να είναι υποχρεωμένη να συνεργάζεται μόνο με παραγωγούς ή εμπόρους, που διαθέτουν τέτοια πρότυπα ποιότητας. γ) Όσον αφορά την προσκόμιση απλών φωτοαντιγράφων πιστοποιητικών ISO, η πρώτη παρεμβαίνουσα υποστηρίζει

ότι η γνησιότητα των πιστοποιητικών ISO προκύπτει από βάσεις δεδομένων, με τη συμπλήρωση του αριθμού που φέρει το εκάστοτε πιστοποιητικό και ότι η επικύρωση από δικηγόρο μπορεί να οδηγήσει σε παραπλανητικά συμπεράσματα, καθώς δεν αποδεικνύει ότι το εν λόγω πιστοποιητικό είναι σε ισχύ. Τέλος, καθής η Προσφυγή επισυνάπτει στην Παρέμβασή της Βεβαίωση της εταιρείας ότι το Πιστοποιητικό Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας Τροφίμων κατά ISO 22000:2005, με αριθμό ΣΔΑΤ 6275/2018 είναι σε ισχύ.

12. Επειδή, ο δεύτερος παρεμβαίνων επικαλείται πλημμέλειες της προσφοράς του προσφεύγοντος, τις οποίες απαραδέκτως προβάλλει με την Παρέμβασή του. Επειδή, κατά συνέπεια, η εν λόγω Παρέμβαση θα πρέπει να απορριφθεί ως απαραδέκτως ασκηθείσα, χωρίς να εξεταστεί η βασιμότητα των προβαλλόμενων ισχυρισμών.

13. Επειδή, η αρχή της διαφάνειας, προϋποθέτει ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στη Διακήρυξη του Διαγωνισμού ή στη Συγγραφή Υποχρεώσεων, κατά τρόπο ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός έλεγχος του εάν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (ΔΕΕ C-496/1999, CAS Succhi di Frutta SpA, σκέψη 111 κλπ).

14. Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει, τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΣτΕ 3703/2010, 53/2011, ΕΣ Πράξεις Τμήματος VI 78/2007, 19/2005, 31/2003 κλπ), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιαστών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες

εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993 κλπ). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54 κλπ).

15. Επειδή, με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011).

16. Επειδή, οι τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης συνιστούν ουσιώδεις και απαραίτους όρους και μάλιστα επί ποινή αποκλεισμού, καθιστώντας απορριπτέα κάθε αποκλίνουσα προσφορά, κατά πάγια νομολογία των Δικαστηρίων (ΣΤΕ ΕΑ 409/2009, ΔΕφαθ Αναστ. 350/2013, 545/2014, 446/2015).

17. Επειδή, στην παράγραφο 2.1.5 της Διακήρυξης (Εγγυήσεις) προβλέπεται ότι: «Οι εγγυητικές επιστολές των παραγράφων 2.2.2 και 4.1. εκδίδονται από πιστωτικά ιδρύματα που λειτουργούν νόμιμα στα κράτη - μέλη της Ένωσης ή του Ευρωπαϊκού Οικονομικού Χώρου ή στα κράτη-μέλη της ΣΔΣ και έχουν, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις, το δικαίωμα αυτό. Μπορούν, επίσης, να εκδίδονται από το Ε.Τ.Α.Α. - Τ.Μ.Ε.Δ.Ε. ή να παρέχονται με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα

τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. Οι εγγυητικές επιστολές εκδίδονται κατ' επιλογή των οικονομικών φορέων από έναν ή περισσότερους εκδότες της παραπάνω παραγράφου».

18. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.2.5 της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «[...] Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην αναθέτουσα αρχή, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά η εγγυητική επιστολή συμμετοχής, τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων [...]».

19. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, το περιεχόμενο της Τεχνικής προσφοράς προδιαγράφεται ως εξής: «Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την αναθέτουσα αρχή με το κεφάλαιο “Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές” του Παραρτήματος II της Διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα. Οι οικονομικοί φορείς αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν».

20. Επειδή, στην παράγραφο 2.4.6 της Διακήρυξης (Λόγοι απόρριψης προσφορών) προβλέπεται ότι: «Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών προσωρινού αναδόχου) της παρούσας, β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσης διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης».

21. Επειδή, στο Παράρτημα II (Τεχνική Έκθεση – Τεχνικές Προδιαγραφές) της Διακήρυξης προβλέπεται ότι: «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ: Η παρούσα μελέτη και οι τεχνικές προδιαγραφές αφορούν στην προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες του Δήμου Ναυπακτίας για το Ο.Ε. 2018-2019 και συγκεκριμένα: Προμήθεια τροφίμων για τις ανάγκες των Παιδικών Σταθμών και της Τράπεζας Αγαθών (Κοινωνικής Αλληλεγγύης). Η αξία της προμήθειας

Αριθμός απόφασης: 730/2018

ανέρχεται στο ποσό των 179.774,15 € (συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ 13% & 24%) το οποίο θα βαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού του Δήμου για τα οικ. Έτη 2018-2019. Στην προσφορά τους οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να πιστοποιούν ότι διαθέτουν την εγγύηση ποιότητας HACCP ή ISO 22000:2005 (Πιστοποίηση Συστήματος Διαχείρισης Ασφάλειας των Τροφίμων) [...] ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ: Όλα τα προϊόντα θα είναι αρίστης ποιότητας εγκεκριμένων εταιριών ευρείας κατανάλωσης με τις ανάλογες πιστοποιήσεις της κείμενης νομοθεσίας και θα πληρούν τους όρους υγιεινής και ποιότητας όπως αυτοί καθορίζονται από τον κώδικα Τροφίμων και ποτών, τις σχετικές οδηγίες του ΕΦΕΤ και της ΕΕ θα είναι της απόλυτης αρεσκείας του φορέα, χωρίς ο προμηθευτής να μπορεί να επικαλεστεί για όφελος του οποιαδήποτε τυχόν ασάφεια. Αποκλείονται τα προϊόντα, ανώμαλου χρώματος - οσμής, σε συσκευασίες με ρύπους σχισμένες ή φθαρμένες ή παραμορφώσεις μεταλλικής συσκευασίας. [...] ΟΜΑΔΑ Γ. ΕΙΔΗ ΠΑΝΤΟΠΩΛΕΙΟΥ 1. ΕΛΑΙΟΛΑΔΟ: Θα πρέπει να αναγράφεται στη συσκευασία «έξτρα παρθένο ελαιόλαδο». Να παράγεται και να συσκευάζεται στην Ελλάδα. Να είναι οξύτητας μικρότερης ή ίσης με 0.1. Να προέρχεται από τυποποιητήρια και παρασκευαστήρια εγκατεστημένα στην Ελλάδα, που να παρέχουν βεβαίωση ότι εφαρμόζεται το σύστημα HACCP. Να είναι συσκευασμένο σε ανοξείδωτα δοχεία (σε φιάλες 5 lit). 2. Τυριά. Φέτα. Να είναι φέτα Α ποιότητας και να αναγράφεται ρητά στη συσκευασία το όνομα «φέτα». Να διατίθεται σε μεγάλα κομμάτια και να μην έχει τρίμματα. Να παράγεται και να συσκευάζεται στην Ελλάδα. Να είναι σκληρή, όχι πολύ αλμυρή, χωρίς οποιαδήποτε ξένη οσμή ή γεύση. Η συσκευασία να είναι σε δοχεία γυάλινα ή ανοξείδωτα, κατάλληλη για τρόφιμα, σύμφωνα με τον κώδικα τροφίμων, να περιέχει άλμη, ώστε τα κομμάτια να διατηρούνται μέσα σε αυτή. Να προέρχεται από τυροκομεία με αριθμό έγκρισης από την αρμόδια υπηρεσία και η παρασκευή, συντήρηση και διακίνηση να τηρεί τον κώδικα HACCP. Τυρί κασέρι εγχώριο. Να είναι τύπου 40% υγρ - 40 % λίπος ελληνικής παραγωγής. Σημειώνουμε: Στην ετικέτα πρέπει να αναγράφεται «τυρί κασέρι» και όχι «τύπου κασέρι» ή κίτρινο τυρί. Η συσκευασία να είναι σύμφωνα με τον κώδικα τροφίμων. Να προέρχεται από τυροκομεία με αριθμό έγκρισης από την

αρμόδια υπηρεσία και η παρασκευή, συντήρηση και διακίνηση να τηρεί τον κώδικα HACCP. Χωρίς οποιαδήποτε ξένη οσμή ή γεύση [...] 4. Αυγά Να παράγονται στην Ελλάδα. Να παραδίδονται από τον προμηθευτή σε συσκευασία με ατομικά χωρίσματα. Α. Η προσφορά να συνοδεύεται από πιστοποιητικό διαπιστευμένου φορέα για την ορθή λειτουργία συστήματος ανάλυσης κινδύνων κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP) της εταιρείας παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης και διακίνησης του προϊόντος, επί ποινή απόρριψης σε περίπτωση μη προσκόμισης. [...] 18. Γιαούρτι συσκευασίας ενός (1) kg αγελαδινού γάλακτος. Θα πρέπει να αναγράφεται στην συσκευασία αναλυτικά η περιγραφή του είδους και η ημερομηνία παραγωγής και λήξης. Η μεταφορά να γίνεται με αυτοκίνητα - ψυγεία αυτοδύναμου ψύξεως και να φέρουν την σχετική άδεια της [...]».

22. Επειδή, από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της καθής η Προσφυγή, όπως υποβλήθηκε στο ΕΣΗΔΗΣ, σε συνδυασμό με τις διατάξεις της Διακήρυξης, προκύπτουν τα εξής: Για την Ομάδα Γ' της Διακήρυξης (Είδη Παντοπωλείου), η καθής η Προσφυγή προσκόμισε ως εγγύηση συμμετοχής το υπ' αριθμ. 1725/18.05.2018 Γραμμάτιο σύστασης παρακαταθήκης, ποσού 1.896,03€. Επειδή, στο προσκομισθέν γραμμάτιο δεν περιλαμβάνονται όλοι οι ζητούμενοι όροι της παραγράφου 2.1.5 της Διακήρυξης και συγκεκριμένα, δεν αναφέρεται: i) ότι η εγγύηση παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα, ο δε εκδότης παραιτείται του δικαιώματος της διαιρέσεως και της διζήσεως, ii) ότι σε περίπτωση κατάπτωσης αυτής, το ποσό της κατάπτωσης υπόκειται στο εκάστοτε ισχύον τέλος χαρτοσήμου, iii) η ανάληψη υποχρέωσης από τον εκδότη της εγγύησης να καταβάλει το ποσό της εγγύησης ολικά ή μερικά εντός πέντε (5) ημερών μετά από απλή έγγραφη ειδοποίηση εκείνου προς τον οποίο απευθύνεται, iv) ότι η εγγύηση διέπεται από το άρθρο 72 του ν. 4412/2016 που αναφέρεται στον τρόπο έκδοσης και στο περιεχόμενο των εγγυήσεων και v) η καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών, ήτοι η ημερομηνία διενέργειας του Διαγωνισμού, επισημαίνονται τα εξής: α) Σύμφωνα με το άρθρο 72 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.1.5 της Διακήρυξης, η

εγγύηση συμμετοχής μπορεί να παρέχεται και με γραμμάτιο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων, με παρακατάθεση σε αυτό του αντίστοιχου χρηματικού ποσού. Αν συσταθεί παρακαταθήκη με γραμμάτιο παρακατάθεσης χρεογράφων στο Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, τα τοκομερίδια ή μερίσματα που λήγουν κατά τη διάρκεια της εγγύησης επιστρέφονται μετά τη λήξη τους στον υπέρ ου η εγγύηση οικονομικό φορέα. β) Σύμφωνα με το υπ' αριθμ. 2756/23.05.2017 έγγραφο της ΕΑΑΔΗΣΥ με θέμα «Διευκρινίσεις επί της Κατευθυντήριας Οδηγίας 12, ως προς τα Γραμμάτια Σύστασης Χρηματικής Παρακαταθήκης», το υπ' αριθμ. (0)39447_17/24.04.2017 έγγραφο του Ταμείου Παρακαταθηκών και Δανείων προς την ΕΑΑΔΗΣΥ, το οποίο είναι αναρτημένο στην ιστοσελίδα του Ταμείου και τη Γνωμοδότηση 34/1992 του ΝΣΚ, λαμβάνοντας υπόψη την ειδική νομοθεσία που διέπει το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων, οι εγγυήσεις που εκδίδονται από αυτό δεν αναφέρουν χρόνο ισχύος, γιατί οι χρηματικές παρακαταθήκες παραγράφονται μετά 15ετία από το χρόνο που κατέστη απαιτητή η παρακαταθήκη. Επίσης, δεν νοείται η άσκηση από το Ταμείο της ένστασης διζήσεως, δηλαδή άρνηση καταβολής της οφειλής, μέχρις ότου ο δανειστής προβεί σε αναγκαστική εκτέλεση κατά του πρωτοφειλέτη και αυτή καταστεί ατελέσφορη και κατ' ακολουθίαν δεν νοείται και παραίτηση από το δικαίωμα διζήσεως, το οποίο παρέχεται από το νόμο μόνο στον εγγυητή. Ομοίως, όροι ότι η εγγύηση «παρέχεται ανέκκλητα και ανεπιφύλακτα» και ότι «το ποσό θα καταβληθεί άνευ αντιρρήσεων και απροφασίστως», αφορούν μόνο τις παρεχόμενες από Τράπεζες εγγυητικές επιστολές και όχι από τις εγγυοδοτικές παρακαταθήκες που εκδίδει το Ταμείο. Όσον αφορά το τέλος χαρτοσήμου, επισημαίνεται ότι στις οδηγίες για την απόδοση της παρακαταθήκης αναφέρεται ότι «Η εξόφληση των παρακαταθηκών υποβάλλεται σε τέλη χαρτοσήμου σύμφωνα με τον Νόμο». Κατόπιν των ανωτέρω, προκύπτει ότι η εκδοθείσα από το Ταμείο Παρακαταθηκών και Δανείων εγγύηση συμμετοχής καλύπτει τις απαιτήσεις της Διακήρυξης και του νόμου και δεν συνιστά λόγο απόρριψης της Προσφοράς, ενώ ο περί του αντιθέτου ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι απορριπτός.

23. Επειδή, όσον αφορά τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας, επισημαίνονται τα εξής: Η καθής η Προσφυγή, κατ' απαίτηση της Διακήρυξης, υπέβαλε με την προσφορά της Πιστοποιητικό σε ισχύ του φορέα, από το οποίο προκύπτει ότι η ίδια έχει αναπτύξει και εφαρμόζει σύστημα διαχείρισης της ασφάλειας τροφίμων, ανταποκρινόμενο στο ΕΛΟΤ EN ISO 22000:2005, με πεδίο εφαρμογής το εμπόριο και τη διανομή ειδών οπωροπωλείου και παντοπωλείου. Επίσης, η καθής η Προσφυγή προσκόμισε πιστοποιητικά κατά ISO 22000:2005 και ISO 9001:2015 του προμηθευτή της με την επωνυμία «.....» με αντικείμενο την αποθήκευση, εμπορία και πώληση τροφίμων. Ωστόσο, από την επισκόπηση της ηλεκτρονικής προσφοράς της καθής προκύπτει ότι, παρά το γεγονός ότι στην Τεχνική της προσφοράς δήλωσε ότι πληροί όλες τις τεχνικές προδιαγραφές, μεταξύ των οποίων και η εφαρμογή συστήματος HACCP (Hazard Analysis and Critical Control Points system, ήτοι συστήματος Ανάλυσης Κινδύνου και Κρίσιμων Σημείων Ελέγχου), που αποσκοπεί στη διασφάλιση της υγιεινής των τροφίμων, δεν προσκόμισε κατάλληλα αποδεικτικά μέσα. Επειδή, περαιτέρω, από τις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης για το ελαιόλαδο, τη φέτα, το κασέρι και το γιαούρτι δεν προκύπτει με σαφήνεια ότι έπρεπε να προσκομισθεί κατά την υποβολή της προσφοράς βεβαίωση περί εφαρμογής του συστήματος HACCP από τους παραγωγούς. Δεδομένου ότι αφενός το σύστημα HACCP είναι ένα κομμάτι του ΣΔΑΤ ISO 22000 καθώς και ότι οι ασάφειες της Διακήρυξης, κατά πάγια νομολογία, δεν μπορούν να ερμηνεύονται σε βάρος των συμμετεχόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011), προκύπτει ότι η μη προσκόμιση βεβαίωσης εφαρμογής του συστήματος HACCP για τα προϊόντα ελαιόλαδο, φέτα, κασέρι και γιαούρτι δεν θα μπορούσε να επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς της καθής η Προσφυγή. Επειδή, ωστόσο για τα αυγά στις Τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης προβλέπεται ρητά: «Η προσφορά να συνοδεύεται από

πιστοποιητικό διαπιστευμένου φορέα για την ορθή λειτουργία συστήματος ανάλυσης κινδύνων κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP) της εταιρείας παραγωγής, επεξεργασίας, αποθήκευσης και διακίνησης του προϊόντος, επί ποινή απόρριψης σε περίπτωση μη προσκόμισης». Επειδή, η καθής η Προσφυγή δεν προσκόμισε το επί ποινή απόρριψης απαιτούμενο από τη Διακήρυξη πιστοποιητικό για την ορθή λειτουργία συστήματος ανάλυσης κινδύνων κρίσιμων σημείων ελέγχου (HACCP) της εταιρείας παραγωγής, επεξεργασίας και αποθήκευσης των αυγών, έγγραφο το οποίο δεν μπορούσε να κληθεί να υποβάλει εκ των υστέρων στο πλαίσιο του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, χωρίς να επέλθει ουσιώδης τροποποίηση της Τεχνικής προσφοράς της. Όσον αφορά δε τον ισχυρισμό της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι το ISO 22000:2005, το οποίο διαθέτει η ίδια, την υποχρεώνει να συνεργάζεται μόνο με παραγωγούς ή εμπόρους που τηρούν αντίστοιχα πρότυπα ποιότητας, αυτός δεν αποδεικνύεται με στοιχεία ειδικά για τον παραγωγό των αυγών, ώστε, με βάση την αρχή της τυπικότητας, να καλυφθεί η ρητή απαίτηση της Διακήρυξης. Επειδή, κατά συνέπεια, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί υποχρέωσης απόρριψης της προσφοράς της καθής πρέπει να γίνει δεκτός.

24. Επειδή, όσον αφορά τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος περί παράλειψης της καθής η Προσφυγή να επικυρώσει τα υποβληθέντα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας της ίδιας και του προμηθευτή της, επισημαίνεται ότι πράγματι, τα εν λόγω έγγραφα έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και, κατά συνέπεια, με βάση τη σχετική απαίτηση της παραγράφου 2.4.2.5 της Διακήρυξης έπρεπε να υποβληθούν είτε σε πρωτότυπη μορφή, είτε επικυρωμένα από δικηγόρο. Το γεγονός δε ότι οι εν λόγω ιδιωτικοί φορείς είναι εγκεκριμένοι και πιστοποιημένοι από το Εθνικό Σύστημα Διαπίστευσης (ΕΣΥΔ), δηλαδή από το νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου που έχει ορισθεί ως ο Εθνικός Οργανισμός Διαπίστευσης της Ελλάδας, δεν δύναται να τις εντάξει στις κατηγορίες φορέων που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του Ν. 4250/2014, οι οποίες απαριθμούνται σε αυτό περιοριστικά. Τέλος, όσον αφορά τον ισχυρισμό της πρώτης παρεμβαίνουσας ότι η επικύρωση από δικηγόρο δεν

εγγυάται ότι το πιστοποιητικό είναι σε ισχύ, επισημαίνεται ότι η επικύρωση αφορά στη γνησιότητά του ως εγγράφου, δηλαδή ότι πράγματι αποτελεί αντίγραφο του επιδειχθέντος στον δικηγόρο πρωτοτύπου ή επικυρωμένου αντιγράφου, ενώ η διάρκεια ισχύος του, η οποία πράγματι σε κάποιες περιπτώσεις προκύπτει και από βάσεις δεδομένων, εν προκειμένω αναγράφεται στα ίδια τα υποβληθέντα έγγραφα. Επειδή, κατά συνέπεια, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος πρέπει να γίνει δεκτός. Επειδή, κατά συνέπεια, η αναθέτουσα αρχή έπρεπε να έχει απορρίψει την προσφορά της καθής η Προσφυγή.

25. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή και να απορριφθούν οι ασκηθείσες Παρεμβάσεις.

26. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση της

Απορρίπτει την ασκηθείσα Παρέμβαση του

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 281/2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της αναθέτουσας αρχής και την υπ' αριθμ. 290/2018 συμπροσβαλλόμενη, όμοια απόφαση, κατά το μέρος που έκαναν δεκτή την προσφορά της στην Ομάδα Γ' (Είδη παντοπωλείου) του Διαγωνισμού.

Ορίζει την επιστροφή του παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 24.08.2018 και εκδόθηκε στις 13.09.2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη