

**Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ**

**2<sup>ο</sup> ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της, στις 02.07.2019, με την εξής σύνθεση: Μαρία Μανδράκη, Πρόεδρος, Γερασιμούλα – Μαρία Δρακονταειδή και Κωνσταντίνος Κορομπέλης, Μέλη.

Για να εξετάσει, την από 10.06.2019 (ημερομηνία κατάθεσης στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ) Προδικαστική Προσφυγή, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 706/10.06.2019 των οικονομικών φορέων 1. «...», που κατοικοεδρεύει στο ..., οδός ..., αρ. ..., 2. «...» και δ.τ. «...», που κατοικοεδρεύει στην ..., οδός ..., αρ. ... και 3. «...» και με δ.τ. «...», που κατοικοεδρεύει στους ..., οδός ..., αρ. ..., ενεργούντες ως σύμπραξη γραφείων μελετών και μελετητών αφ' ενός και αφ' ετέρου αυτοτελώς ως έκαστο και για το ατομικό του συμφέρον, όπως νομίμως εκπροσωπούνται.

Κατά της Περιφέρειας ..., που εδρεύει ..., οδός ..., αρ. ..., όπως νομίμως εκπροσωπείται.

Της παρεμβαίνουσας σύμπραξης οικονομικών φορέων «...», νομίμως εκπροσωπούμενου, η οποία κατέθεσε την από 21.06.2019 Παρέμβασή του.

Με την Προδικαστική Προσφυγή τους οι προσφεύγοντες επιδιώκουν την ακύρωση της υπ' αριθ. .../θέμα 6ο/22.4.2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ... (εφεξής «η προσβαλλόμενη»), αναφορικά με την υπ' αριθ. 2018/... προκήρυξη για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης εκπόνησης μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ... ΣΤΟ Γ.Ν. & Κ.Υ. ... “...”». Ετέρωθεν, οι προσφεύγοντες αιτούντο όπως ανασταλεί η περαιτέρω πρόοδος της

## **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης της Α.Ε.Π.Π. επί της Προδικαστικής Προσφυγής τους, επί του οποίου αιτήματός τους εκδόθηκε η υπ' αριθ. Α279/2019 Απόφαση της Α.Ε.Π.Π., με την οποία ανεστάλη η περαιτέρω πρόοδος της υπό κρίση διαγωνιστικής διαδικασίας μέχρι την έκδοση απόφασης και ορίστηκε ως κατάλληλο μέτρο η μετάθεση της ημερομηνίας αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών για τα είδη αυτά μετά την εικοστή (20) ημέρα από την ημερομηνία ορισμού εξέτασης (02.07.2019) της υπό κρίση Προσφυγής.

Η εξέταση άρχισε, αφού άκουσε τον Εισηγητή, Κωνσταντίνο Κορομπέλη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά το Νόμο

1. Επειδή, έχει κατατεθεί, πληρωθεί και δεσμευθεί το νόμιμο παράβολο, σύμφωνα με το άρθρο 363 παρ. 1 και 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147) και άρθρο 5 παρ. 1 και 2 του Π.Δ. 39/2017 (ΦΕΚ Α' 64), ποσού 3.928,16€ (ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό ...).

2. Επειδή, με την υπ' αριθ. 2018/... Προκήρυξη της Περιφέρειας ... προκηρύχθηκε η διενέργεια ανοικτού, ηλεκτρονικού, δημόσιου διαγωνισμού, για την ανάδειξη αναδόχου της σύμβασης εκπόνησης μελέτης με τίτλο «ΜΕΛΕΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ... ΣΤΟ Γ.Ν. & Κ.Υ. ... "...»», προϋπολογισμού 785.631,77€ πλέον Φ.Π.Α., με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής, η οποία καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 06.11.2018 με ΑΔΑΜ ... καθώς και στη διαδικτυακή πύλη του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.), όπου έλαβε Συστημικό Αριθμό: α/α ... . Ειδικότερα, προβλέπεται η εκπόνηση αρχιτεκτονικών, στατικών, Η/Μ μελετών, σε στάδιο οριστικής μελέτης και μελέτης εφαρμογής, καθώς και των απαραίτητων υποστηρικτικών μελετών (γεωτεχνική μελέτη, Φ.Α.Υ. - Σ.Α.Υ., τεύχη δημοπράτησης), 1 κέντρου αποκατάστασης στη ... Π.Ε. ....

### **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

3. Επειδή, ο επίδικος διαγωνισμός, ενόψει του αντικειμένου του (μελέτη), της ανωτέρω προϋπολογισθείσας δαπάνης του (άρθρο 345 παρ. 1 του Ν. 4412/2016) και του χρόνου αποστολής (03.11.2018) της Προκήρυξης στην Ε.Ε.Ε.Ε. (άρθρα 61, 120, 290, 376 και 379 του Ν. 4412/2016), εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής των οικείων διατάξεων του Βιβλίου IV του Ν. 4412/2016 και συνεπώς στη δικαιοδοσία της Α.Ε.Π.Π., ενώ έχει γίνει χρήση και του τυποποιημένου εντύπου (άρθρο 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και άρθρο 8 παρ. 2 του Π.Δ. 39/2017).

4. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον, άμεσο, προσωπικό και ενεστώζ, οι προσφεύγοντες στρέφονται κατά της υπ' αριθ. .../θέμα 60/22.4.2019 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας ..., με θέμα «Έγκριση πρακτικού ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγησης- βαθμολόγησης τεχνικών προσφορών του γνωμοδοτικού οργάνου για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης της μελέτης: «ΜΕΛΕΤΗ ΤΜΗΜΑΤΟΣ ΦΥΣΙΚΗΣ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΚΑΙ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ... ΣΤΟ Γ.Ν. & Κ.Υ. ... "..."», σύμφωνα με τα άρθρα 360 και 367 του Ν. 4412/2016 και τα άρθρα 3 και 18 του Π.Δ. 39/2017, αφού συμμετείχαν στον υπό κρίση διαγωνισμό, υποβάλλοντας την προσφορά τους, η οποία κρίθηκε ως τεχνικά αποδεκτή, επιδιώκοντας την ακύρωση της ανωτέρω προσβαλλόμενης πράξης κατά το μέρος που η έτερη συμμετέχουσα σύμπραξη οικονομικών φορέων «...» - «...» - «...», βαθμολογήθηκε στα κριτήρια 1<sup>ο</sup> - του βαθμού συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης - και 2<sup>ο</sup> - του βαθμού κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ. 20.3.α, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης - του άρθρου 21 της διακήρυξης, αντιστοίχως με δύο και τρεις βαθμούς περισσότερους από την τεχνική προσφορά των προσφευγόντων οικονομικών φορέων και ελήφθη υπόψη ως προς το ανωτέρω κριτήριο 1 ο πίνακας συνοχής της ομάδας έργου, κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης, ως ισχυρίζονται. Περαιτέρω, η υπό κρίση Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με την παρ. 1 (γ) του άρθρου 361 του Ν.

### **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

4412/2016 και το άρθρο 4 παρ. 1 (γ) του Π.Δ. 39/2017, έχει κατατεθεί εμπροθέσμως, δοθέντος ότι η προσβαλλόμενη κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες μέσω του συστήματος επικοινωνίας του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού στο Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. στις 31.05.2019 και η Προδικαστική Προσφυγή ασκήθηκε στις 10.06.2019.

5. Επειδή, εν γένει παραδεκτώς και με προφανές έννομο συμφέρον παρεμβαίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 362 παρ. 1 και 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του Π.Δ. 39/2017, η σύμπραξη οικονομικών φορέων «...», δοθέντος ότι η προσφορά της έγινε αποδεκτή και βαθμολογήθηκε αυτή στα κριτήρια 1. (βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) και 2. (βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ. 20.3.α) του άρθρου 21 της Διακήρυξης, αντιστοίχως με δύο και τρεις βαθμούς περισσότερους από την τεχνική προσφορά των προσφευγόντων οικονομικών φορέων, ενώ η Παρέμβαση αυτή ασκείται εμπροθέσμως, αφού η υπό κρίση Προσφυγή κοινοποιήθηκε στην παρεμβαίνουσα σύμπραξη στις 11.06.2019 και η Παρέμβαση ασκήθηκε στις 21.06.2019. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, η υπό κρίση Προσφυγή και η ασκηθείσα Παρέμβαση, είναι τυπικά παραδεκτές και θα πρέπει να εξεταστούν στην ουσία τους.

6. Επειδή, η αναθέτουσα αρχή απέστειλε το υπ' αριθ. 147642/20.06.2019 έγγραφο απόψεών της επί των λόγων της Προσφυγής, αιτούμενη όπως απορριφθεί η εν λόγω Προσφυγή και διατηρηθεί η προσβαλλόμενη.

7. Επειδή, με τον πρώτο λόγο της Προσφυγής τους οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι με την προσβαλλόμενη απόφαση υφίσταται παραβίαση του όρου 20.3 της διακήρυξης, διότι στην Τεχνική Προσφορά της σύμπραξης «...» δεν αναφέρεται και δεν είναι συνημμένος ο πίνακας για τη συνοχή της ομάδας μελέτης και δεν περιλαμβάνεται σε αυτήν περιγραφική ή άλλη αναφορά της της εν λόγω διαγωνιζόμενης σύμπραξης περί της συνοχής της ομάδας μελέτης. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι ο σχετικός πίνακας συνοχής

## **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

της ομάδας μελέτης είναι συνημμένος σε υπεύθυνη δήλωση εκτός της τεχνικής προσφοράς, η οποία όμως υπεύθυνη δήλωση δεν αναφέρεται στην τεχνική προσφορά ως συνημμένη και ως εκ τούτου κατά παράβαση των όρων της διακήρυξης ελήφθη υπόψη αυτή κατά την αξιολόγηση του 4<sup>ου</sup> κριτηρίου της τεχνικής προσφοράς της ανωτέρω συνδιαγωνιζόμενης σύμπραξης.

8. Επειδή, το άρθρο 20 «Περιεχόμενο φακέλων προσφοράς» της διακήρυξης ορίζει ότι «20.1 Η προσφορά των διαγωνιζομένων περιλαμβάνει τους ακόλουθους ηλεκτρονικούς υποφακέλους:(α) υποφάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής»(β) υποφάκελο με την ένδειξη “Τεχνική Προσφορά» (γ) υποφάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά», σύμφωνα με τα κατωτέρω: 20.2 [...] 20.3 Ο ηλεκτρονικός υποφάκελος “Τεχνική Προσφορά” περιλαμβάνει τα τεχνικά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η τεχνική προσφορά κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 21.2 της παρούσας: α) Τεχνική Έκθεση για τη συγκεκριμένη μελέτη, στηριζόμενη στα υπάρχοντα στοιχεία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, με επισήμανση των προβλημάτων και εισήγηση του τρόπου επίλυσής τους. Στην Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων. β) Πρόταση Μεθοδολογίας, που περιλαμβάνει περιγραφή του γενικού προγράμματος εκπόνησης της μελέτης, δηλαδή τις απαιτούμενες επιμέρους δραστηριότητες, την αλληλουχία των σταδίων ή φάσεων της κύριας και των υποστηρικτικών μελετών (όταν πρόκειται για σύνθετη μελέτη) την αλληλοτροφοδότηση των μελετών με δεδομένα, τον καθορισμό σημείων ελέγχου και απαιτούμενων ενεργειών και διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης. γ) χρονοδιάγραμμα, στο οποίο περιγράφεται η χρονική αλληλουχία των δραστηριοτήτων της περίπτωσης β´, λαμβανομένου υπόψη του συνολικού χρόνου, όπως προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης. δ) οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, όπου παρουσιάζεται η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης κάθε μέλους της ομάδας μελέτης σε αντίστοιχες ευθύνες με αυτές που αναλαμβάνει στην ομάδα μελέτης και το

## **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

βαθμό επιτυχίας της, λαμβανομένων υπόψη των διατάξεων των περιπτώσεων β' και γ', ε) στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης, από τα οποία να προκύπτει η δυνατότητα καλής συνεργασίας για την απρόσκοπτη και ποιοτικά αποδεκτή εκπόνηση της μελέτης. στ) ... Η Τεχνική Έκθεση, η Πρόταση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων αυτών), καθώς και τα στοιχεία που τεκμηριώνουν τα ανωτέρω δ) και ε) σημεία (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης) δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος τριάντα (30) σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Όταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση [...]. Περαιτέρω, το άρθρο 21 «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς» της διακήρυξης ορίζει ότι «Κριτήριο 4<sup>ο</sup> Τεχνικής προσφοράς Αξιολογείται η οργανωτική πληρότητα και αποτελεσματικότητα του οικονομικού φορέα ή της ένωσης όπως προκύπτει από το Οργανόγραμμα, την Έκθεση Τεκμηρίωσης Καθηκόντων και Κατανομής Εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης και τα Στοιχεία για τη Συνοχή της Ομάδας Μελέτης της παρ. 20.3 (παρ. δ και ε) και συγκεκριμένα : [...] το βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας, και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας [...].»

9. Επειδή, από τις προδιαληφθείσες διατάξεις και τη γραμματική ερμηνεία αυτών, εναργώς προκύπτει ότι με την προσφορά των διαγωνιζομένων κατατίθεται, μεταξύ άλλων, υποφάκελος με την ένδειξη «Τεχνική Προσφορά», στην οποία περιλαμβάνονται πέντε στοιχεία, ήτοι 1. Τεχνική Έκθεση 2. Πρόταση Μεθοδολογίας 3. Χρονοδιάγραμμα, 4. Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών

### **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, 5. Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης. Περαιτέρω, τα ανωτέρω 1. (Τεχνική Έκθεση), 2. (Πρόταση Μεθοδολογίας), 3. (Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών) και 4. (Στοιχεία συνοχής ομάδας μελέτης), συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων και εξαιρουμένων των υπεύθυνων δηλώσεων συνεργασίας και των τυχόν πιστοποιητικών με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης στοιχεία, δεν πρέπει να υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος τριάντα (30) σελίδων κειμένου μεγέθους A4 μέσης γραμματοσειράς, εκτός του προαναφερθέντος οργανογράμματος. Σε περίπτωση, δε, που το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού, το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση, ήτοι τυχόν υπέρβαση του ανωτέρω ορίου των 30 σελίδων, δεν συνεπάγεται την άνευ ετέρου μη λήψη υπόψη και αξιολόγηση των υπερβαλλουσών σελίδων των ανωτέρω τεσσάρων στοιχείων της τεχνικής προσφοράς, αλλά κατά την κρίση της επιτροπής, η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης και στο βαθμό που αυτές υπερβαίνουν το εύλογο μέγεθος, δεν θα λαμβάνονται υπόψη, τα ανωτέρω, δε, σαφώς συνάγονται από το γεγονός ότι η υπόψη διάταξη δεν κάνει λόγο για περιοριστική έκταση των υπόψη στοιχείων της τεχνικής προσφοράς 30 σελίδων. Με άλλα λόγια, εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της επιτροπής αξιολόγησης, εάν θα λάβει υπόψη της και θα αξιολογήσει το υπερβάλλον, των 30 σελίδων, περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς και δεν επιβάλλει η διακήρυξη την άνευ ετέρου μη αξιολόγησή του, ενώ, ετέρωθεν, δεν προκύπτει από τη διακήρυξη ότι όλα τα ανωτέρω στοιχεία της τεχνικής προσφοράς έπρεπε να υποβληθούν σε ένα ενιαίο έγγραφο. Στην υπό κρίση περίπτωση και από την επισκόπηση της προσφοράς της σύμπραξης «...» στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού με αριθ. 103244, προκύπτει ότι αυτή υπέβαλε υποφάκελο τεχνικής προσφοράς (αρχείο με τίτλο «Υποφάκελος Τεχνικής Προσφοράς»), ως απαιτείται από το άρθρο 20 της διακήρυξης, στον οποίο υποφάκελο αναφέρονται τα

### **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

υποβληθέντα αρχεία από τα οποία η τεχνικής της προσφορά αποτελείται και τα οποία είναι το «Οργανόγραμμα», η «Υπεύθυνη δήλωση Ομάδας μελέτης ...», η «Υπεύθυνη δήλωση με πίνακα συνεργασίας» και η «τεχνική προσφορά». Ως εκ τούτου η από 10.12.2018 υπεύθυνη δήλωση με τίτλο «Υπεύθυνη δήλωση με πίνακα συνεργασίας» που υποβλήθηκε και στην οποία αναγράφονται τα στοιχεία συνοχής της ομάδα μελέτης (στοιχείο υπ' αριθ. δ) του άρθρου 20.3 και κριτήριο υπ' αριθ. 4 του άρθρου 21 της διακήρυξης), σαφώς αποτελεί μέρος της υποβληθείσας τεχνικής προσφοράς της σύμπραξης «...» και ήδη παρεμβαίνουσας και νομίμως αυτή αξιολογήθηκε από την επιτροπή διαγωνισμού της αναθέτουσας αρχής, γεγονός που συνάγεται πέραν πάσης αμφιβολίας και από το ότι στην περιγραφή της υπεύθυνης δήλωσης αυτής, όπως προκύπτει από την επισκόπηση της προσφοράς στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, αναγράφεται «Υπεύθυνη Δήλωση με συνημμένο πίνακα συνεργασίας της ομάδας μελέτης», ήτοι περιγραφή/αναφορά στη συνεργασία της ομάδας μελέτης, που σαφώς παραπέμπει στην κάλυψη του άρθρου 20.3 αναφορικά με την απόδειξη της απαιτούμενης συνοχής της ομάδας μελέτης του άρθρου 21 της διακήρυξης. Περαιτέρω και όσον αφορά την προϋπόθεση τα τέσσερα στοιχεία (Τεχνική Έκθεση, Πρόταση Μεθοδολογίας, Οργανόγραμμα και έκθεση τεκμηρίωσης καθηκόντων και κατανομής εργασιών του συντονιστή και της ομάδας μελέτης, Στοιχεία για τη συνοχή της ομάδας μελέτης) να μην υπερβαίνουν ένα εύλογο μέγεθος τριάντα (30) σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 μέσης γραμματοσειράς, από τη θεώρηση των τεσσάρων αυτών στοιχείων, όπως αποτυπώνονται στα υποβληθέντα αρχεία με τίτλο «τεχνική προσφορά» και «Υπεύθυνη δήλωση με πίνακα συνεργασίας», προκύπτει ότι αυτά είναι σύνολο 35 σελίδων, 29 και 6 σελίδες αντίστοιχα και ως εκ τούτου η επιτροπή αξιολόγησης, δρούσα εντός των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις της διακήρυξη, νομίμως αξιολόγησε τις σελίδες αυτές. Επιπλέον, το υπερβάλλον περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας είναι μόλις δύο (2) σελίδες, αφού θα πρέπει να γίνει δεκτός ο ισχυρισμός της ότι τα υποχρεωτικά περιλαμβανόμενα



### **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

στοιχεία (ανωτέρω 1 - 5) του υποβληθέντος αρχείου της με τίτλο «τεχνική προσφορά», ουδόλως υπερβαίνουν το όριο των 30 σελίδων, αντίθετα το σύνολο των σελίδων του παραπάνω αρχείου, ανέρχεται σε 27, αφού, ως η διακήρυξη ορίζει, εξαιρείται το οργανόγραμμα, το χρονοδιάγραμμα, οι υπεύθυνες δηλώσεις δηλώσεις συνεργασίας και τα τυχόν πιστοποιητικά με τα οποία αποδεικνύεται προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης. Τούτων, ούτως εχόντων ο πρώτος λόγος της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

10. Επειδή, με τον δεύτερο λόγο της Προσφυγής, οι προσφεύγοντες ισχυρίζονται ότι η προσβαλλόμενη θα πρέπει να ακυρωθεί αφού πάσχει αιτιολογίας, διότι εφόσον λήφθηκε υπόψη η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση αναφορικά με τη συνοχή της ομάδας έργου, θα έπρεπε να υπάρχει ρητή αναφορά αυτής στην προσβαλλόμενη. Επέκεινα, ισχυρίζονται ότι με την προσβαλλόμενη παραβιάστηκε η αρχή του ίσου μέτρου κρίσης του όρου 20.3 της διακήρυξης, αφού στην προσφορά της έτερης διαγωνιζόμενης σύμπραξης λήφθηκε υπόψη το υπερβάλλον των 30 σελίδων περιεχόμενο, και συνεπώς δεν παρασχέθηκε η ίδια ευχέρεια στις δύο διαγωνιζόμενες συμπράξεις, δοθέντος ότι η μία σεβάστηκε τον περιοριστικό κανόνα της διακήρυξης περιορίζοντας το ουσιαστικό μέρος της προσφοράς της στο επιβαλλόμενο μέγεθος, ενώ η έτερη τον παραβίασε.

11. Επειδή, ως προελέχθη (βλ. ανωτέρω σκέψη 9), η υποβληθείσα «Υπεύθυνη δήλωση με πίνακα συνεργασίας» αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς, όπως δηλώθηκε εξάλλου και στο αρχείο με τίτλο «Υποφάκελος Τεχνικής Προσφοράς» και ως εικός, ουδεμία άλλη ρητή αναφορά αυτής στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης όφειλε να γίνει, αφ' ης στιγμής στην προσβαλλόμενη απόφαση ρητά αναφέρεται (σελ. 7 αυτής) ότι «Το Γνωμοδοτικό Όργανο διαπίστωσε ότι ο υποφάκελος «Τεχνική Προσφορά» και των δύο αποδεκτών οικονομικών ενώσεων περιελάμβανε όλα τα προαναφερόμενα τεχνικά στοιχεία. Στη συνέχεια το Γνωμοδοτικό Όργανο αξιολόγησε και βαθμολόγησε την Τεχνική Προσφορά με τα κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 21.1 του άρθρου 21 της Διακήρυξης. Αναλυτικά

### **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

τα κριτήρια αξιολόγησης των Τεχνικών προσφορών έχουν ως εξής [...]:», ήτοι ότι ελήφθηκε υπόψη και αξιολογήθηκε στο σύνολό της η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία και περιελάμβανε όλα τα τεχνικά στοιχεία της διακήρυξης, άρα και η υπόψη υπεύθυνη δήλωση και τα στοιχεία συνοχής της ομάδας έργου που αυτή περιλαμβάνει η οποία αποτελεί μέρος της τεχνικής προσφοράς ως έγινε δεκτό ανωτέρω. Εντεύθεν παρέπεται ότι η προσβαλλόμενη με νόμιμη αιτιολογία αξιολόγησε την υπόψη τεχνική προσφορά, αφού σε ουδεμία ρητή αναφορά της υπόψη υπεύθυνης δήλωση υποχρεούτο η αναθέτουσα αρχή, αλλά αναφορά στην τεχνική προσφορά στο σύνολό της, αναφορά που υφίσταται και περιλαμβάνει και την υπεύθυνη δήλωση με στοιχεία συνοχής της ομάδα έργου. Περαιτέρω, στην προκείμενη περίπτωση εις ουδέν παραβιάστηκε η αρχή του ίσου μέτρου, δοθέντος ότι ως προελέχθη η επιτροπή έδρασε εντός των άκρων ορίων της διακριτικής της ευχέρειας, λαμβανομένης υπόψη της ακροτελεύτιας διάταξης του όρου 20.3 της διακήρυξης, η οποία ορίζει *«[ό]ταν το περιεχόμενο των παραπάνω εγγράφων και στοιχείων υπερβαίνει το εύλογο μέγεθος, κατά την κρίση της Επιτροπής Διαγωνισμού (η οποία διαμορφώνεται με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης), το υπερβάλλον υλικό δε θα λαμβάνεται υπόψη στην αξιολόγηση»*. Ειδικότερα, από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι παρέχεται η δυνατότητα στην επιτροπή αξιολόγησης όπως λάβει υπόψη το υπερβάλλον, των 30 σελίδων, περιεχόμενο της τεχνικής προσφοράς, στην υπό κρίση περίπτωση και δοθέντος ότι αυτή υπερβαίνει κατά τι, ήτοι 2 σελίδες, ως έγινε δεκτό ανωτέρω, το εύλογο μέγεθος των 30 σελίδων, η αρμόδια επιτροπή έκρινε ότι αυτό κατά της κρίση της έπρεπε να αξιολογηθεί. Και τούτου διότι, η έκταση του υπερβάλλοντος περιεχομένου των 2 σελίδων (27 σελίδες η τεχνική προσφορά και 5 σελίδες τα στοιχεία συνοχής της ομάδας έργου της παρεμβαίνουσας), ουδόλως παραβιάζει την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, αφού δεν είναι τέτοια, ώστε να δίδει πλεονέκτημα στην υποβληθείσα προσφορά της παρεμβαίνουσας, σε σχέση με αυτή των προσφευγόντων, λαμβανομένης υπόψη και της αρχής της αναλογικότητας, εφαρμοζομένης στην υπό κρίση περίπτωση, όπου η παρεμβαίνουσα στην προσφορά της

## **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

επικαλείται προς απόδειξη της συνοχής της ομάδας έργου της τριάντα μία (31) μελέτες, έναντι οκτώ (8) των προσφευγόντων, γεγονός που εξ' αντικειμένου απαιτεί «την κατάληψη περισσότερου χώρου» στα προς υποβολήν έγγραφα και δικαιολογεί κατά τούτο την «υπέρβαση» κατά δύο σελίδων του ευλόγου μεγέθους των 30 σελίδων. Κατ' ακολουθίαν, ο υπόψη λόγος της Προσφυγής θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

12. Επειδή, με τον τρίτο λόγο της Προσφυγής, οι προσφεύγοντες αιτούνται την ακύρωση της προσβαλλόμενης διότι αυτή είναι πλημμελώς, άλλως ανεπαρκώς αιτιολογημένη, αναφορικά με την βαθμολόγηση της σύμπραξης «...» και ήδη παρεμβαίνουσας όσον αφορά το 1<sup>ο</sup> κριτήριο τεχνικής προσφοράς του άρθρου 21 της Διακήρυξης σχετικά με την παρ. 1.4 του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων με βαθμούς 73, έναντι 70 των προσφευγόντων.

13. Επειδή, το άρθρο 21 «Κριτήριο ανάθεσης και κριτήρια αξιολόγησης προσφοράς» της διακήρυξης ορίζει ότι «21.1 Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης είναι η «πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά» βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας τιμής. Για να προσδιοριστεί η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, θα αξιολογηθούν οι Τεχνικές και Οικονομικές προσφορές των προσφερόντων με βάση τα παρακάτω κριτήρια και υποκριτήρια, καθώς και τη σχετική στάθμισή τους. Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς Ο βαθμός κατανόησης του αντικειμένου και των στόχων της προς εκπόνηση μελέτης όπως προκύπτει από την τεχνική έκθεση της παρ. 20.3.α, με εντοπισμό των θεμάτων στα οποία πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της μελέτης. Συγκεκριμένα βαθμολογούνται: □ η πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, □ η πληρότητα και ορθότητα του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης τυχόν προβλημάτων, □ η αποτελεσματικότητα των προτάσεων που υποβάλλονται, ιδιαίτερα δε για την αντιμετώπιση τυχόν προβλημάτων. Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων [...]». Περαιτέρω, ο όρος 1.4 «Κέντρο αποκατάστασης «Διαλυνάκειο»

## **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

- Προδιαγραφές» του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων ορίζει ότι «[...] Ο ανάδοχος οφείλει να ενσωματώσει στο σχεδιασμό του στις προαναφερόμενες προδιαγραφές, καθώς και κάθε άλλη υπόδειξη του κυρίου του έργου [...] Ταυτόχρονα, σύμφωνα με στις απαιτήσεις του Κυρίου του έργου, θα καταβληθεί κάθε προσπάθεια ώστε το κέντρο αποκατάστασης να είναι ενεργειακά αποδοτικό και να κατατάσσεται στις κατηγορίες A+ ή A των σχετικών άρθρων του ΚΕΝΑΚ και όπως τροποποιήθηκε και ισχύει σήμερα».

14. Επειδή, αναφορικά με την αξιολόγηση του υπόψη κριτηρίου των δύο αξιολογηθέντων τεχνικών προσφορών με την προσβαλλόμενη έγιναν δεκτά τα κάτωθι: «A/A 1 ...» - «... – Δ.Τ.:...» - «... Δ.Τ.: ...» Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς: ΒΑΘΜΟΣ =70 Παρατηρείται πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. Επισημαίνονται τυχόν προβλήματα και προτείνονται λύσεις. Κατά την καταγραφή και σχολιασμό των αντικειμένων της μελέτης αναφέρεται όσον αφορά την ενεργειακή κατάταξη του κτιρίου κατά ΚΕΝΑΚ ότι θα πρέπει να είναι κλάσης B τουλάχιστον με πιθανότητα κατάταξης σε ανώτερη κλάση. Στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων της Μελέτης στην παράγραφο 1.4 αναφέρεται ότι θα πρέπει να καταβληθεί κάθε προσπάθεια, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις του κυρίου του έργου, ώστε το κέντρο αποκατάστασης να είναι ενεργειακά αποδοτικό και να κατατάσσεται στις κατηγορίες A+ ή A των σχετικών άρθρων του ΚΕΝΑΚ [...]. A/A/ 3 «...» - «...» – «...» Κριτήριο 1ο Τεχνικής προσφοράς: ΒΑΘΜΟΣ=73 Παρατηρείται πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. Επισημαίνονται τυχόν προβλήματα και προτείνονται λύσεις. Όσον αφορά την ενεργειακή κατάταξη αναφέρεται ότι θα καταβληθεί κάθε προσπάθεια ώστε το κέντρο αποκατάστασης να κατατάσσεται στις κατηγορίες A+ ή A, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων». Περαιτέρω και σύμφωνα με τις απόψεις που απέστειλε η αναθέτουσα αρχή (βλ. σκέψη 6), αιτιολογεί ως προς τους λόγους για τους οποίους αξιολόγησε με τρεις παραπάνω βαθμούς την προσφορά της παρεμβαίνουσας σύμφωνα με την οποία «[...] λαμβάνοντας υπόψη τις απαιτήσεις που καθορίζονται από το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων όσον αφορά την κατάταξη του κτιρίου σύμφωνα με τα σχετικά άρθρα του

### **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

*ΚΕΝΑΚ και συγκρίνοντας τα προτεινόμενα στις αντίστοιχες τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων, έκρινε ότι οι προτάσεις της Τεχνικής προσφοράς της «... κλπ» προσεγγίζουν περισσότερο τις αναφερόμενες απαιτήσεις στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων και απομακρύνουν την πιθανότητα ενεργειακής κατάταξης του κτιρίου σε χαμηλότερη κατηγορία της προβλεπόμενης [...]».*

15. Επειδή, από την ανωτέρω αιτιολόγηση της προσβαλλόμενης αναφορικά με τη βαθμολόγηση του κριτηρίου 1 των δύο αξιολογηθέντων τεχνικών προσφορών προκύπτει ότι υφίσταται όμοια αξιολόγηση όσον αφορά την «πληρότητα της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης. Επισημαίνονται τυχόν προβλήματα και προτείνονται λύσεις» και υφίσταται διαφοροποίηση στο ότι η παρεμβαίνουσα όσον αφορά την ενεργειακή κατάταξη αναφέρει ότι θα καταβληθεί κάθε προσπάθεια ώστε το κέντρο αποκατάστασης να κατατάσσεται στις κατηγορίες A+ ή A, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, ενώ οι προσφεύγοντες δηλώνουν ότι όσον αφορά την ενεργειακή κατάταξη του κτιρίου κατά ΚΕΝΑΚ και ότι αυτή θα πρέπει να είναι κλάσης B τουλάχιστον με πιθανότητα κατάταξης σε ανώτερη κλάση. Συνεπώς, συνάγεται ότι υφίσταται διαφορά των σχετικών δηλώσεων της τεχνικής τους προσφοράς που αιτιολογεί και την διαφοροποίηση της βαθμολόγησης αναφορικά με το 1<sup>ο</sup> κριτήριο, αφού η παρεμβαίνουσα σύμπραξη εταιρειών σαφώς δηλώνει ότι το κτίριο θα καταταγεί στις κατηγορίες A+ ή A, ενώ οι προσφεύγοντες προτείνουν υιοθέτηση μέτρων από την αναθέτουσα ώστε το κτίριο να καταταγεί σε κατηγορία B ή ανώτερη, ήτοι η προσφορά της παρεμβαίνουσας ενσωματώνει την απαίτηση της παρ. 1.4 του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων της Μελέτης και αποδέχεται ότι, σύμφωνα και με τις απαιτήσεις του κυρίου του έργου, το κέντρο αποκατάστασης θα είναι ενεργειακά αποδοτικό και θα κατατάσσεται στις κατηγορίες A+ ή A των σχετικών άρθρων του ΚΕΝΑΚ, ενώ η προσφορά των προσφευγόντων προτείνει μέτρα προς κατάταξη σε κατηγορία B ή ανώτερη. Περαιτέρω και αναφορικά με τον ισχυρισμό ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας περιορίζεται σε γενικότητες προκειμένου να υπάρχει κατάταξη σε κλάση A+ ή

### **Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

A, επαναλαμβάνοντας μόνο όσα η διακήρυξη ορίζει, ενώ αντίθετα στη δική της προσφορά γίνεται πλήρης ανάλυση των μέτρων που θα οδηγήσουν σε κτίριο κλάσης A ή και A+, σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 20.3 (α) της Διακήρυξης σαφώς ορίζεται ότι *«(σ)την τεχνική έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων»*, ενώ επιπλέον και στο άρθρο 21 (1<sup>ο</sup> κριτήριο) ορίζεται ότι *«(δ)εν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων»*, ήτοι ορίζεται σαφώς ότι δεν θα πρέπει να περιλαμβάνονται και δεν αξιολογούνται οι προτεινόμενες τεχνικές λύσεις προς επίτευξη των ανωτέρω οριζομένων από τη διακήρυξη. Ως εκ τούτου, ουδεμία τέτοια υποχρέωση υφίστατο αναφορικά με την προσφορά της παρεμβαίνουσας, η οποία δεν εντοπίζει θέμα, αναφορικά με την απαίτηση της παρ. 1.4 του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων της Μελέτης, στο οποίο πρέπει να δοθεί ιδιαίτερη σημασία κατά την εκπόνηση της ως προς το σημείο αυτό, κατά τις προαναφερόμενες διατάξεις. Εξάλλου, ουδεμία αναφορά στην Προσφυγή υφίσταται περί του ότι από τα δηλούμενα της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας δεν είναι δυνατή η κατάταξη του κτιρίου στις κατηγορία A+ ή A, ώστε να προκύπτει ότι αυτή δηλώνει τεχνικά αδύνατες λύσεις, αντίθετα στην προσφορά της παρεμβαίνουσας υφίσταται σχετική δήλωση περί κατάταξης του κτιρίου σε κατηγορία A+ ή A των σχετικών άρθρων του ΚΕΝΑΚ, η οποία και αποτιολογεί την υψηλότερη βαθμολόγηση αυτής κατά τα ανωτέρω. Τούτων, ούτως εχόντων, ο λόγος αυτός της Προσφυγής τυγχάνει απορριπτέος ως νόμω και ουσία αβάσιμος.

16. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η υπό κρίση Προσφυγή θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη, νόμω και ουσία, σύμφωνα με ό,τι κρίθηκε ανωτέρω και να γίνει δεκτή η Παρέμβαση, το παράβολο, δε, που κατέθεσε η προσφεύγουσα να καταπέσει (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016 και 5 παρ. 5 του Π.Δ. 39/2017).

**Για τους λόγους αυτούς**

Απορρίπτει την Προσφυγή και δέχεται την Παρέμβαση.

**Αριθμός απόφασης: 725 / 2019**

Ορίζει την κατάπτωση του προσκομισθέντος παραβόλου.

Κρίθηκε και αποφασίστηκε στις 2 Ιουλίου 2019 στον Αγ. Ιωάννη Ρέντη και εκδόθηκε στον ίδιο τόπο στις 9 Ιουλίου 2019.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Μαρία Κων. Μανδράκη**

**Ελένη Κατσίκα**