

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

4ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 17 Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ιωάννης Κίτσος, Πρόεδρος, Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου, Εισηγήτρια και Μαρία-Ελένη Σιδέρη, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 12.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) - Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 654/13.07.2018 της προσφεύγουσας εταιρίας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Κατά του ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΥ ΑΘΛΗΤΙΚΟΥ ΚΕΝΤΡΟΥ ΑΘΗΝΩΝ (Ο.Α.Κ.Α.) «Σπύρος Λούης» (εφεξής αναθέτουσα αρχή) και

Κατά της παρεμβαίνουσας με την επωνυμία «...» και τον διακριτικό τίτλο «...», νομίμως εκπροσωπούμενης.

Με την Προδικαστική Προσφυγή η προσφεύγουσα εταιρία επιδιώκει, όπως ακυρωθεί η με αρ. πρωτ. 01/43100/02.07.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, που ενέκρινε το με αρ. πρωτ. 06/4248/28.06.2018 (Νο5) Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, εκδοθείσα στο πλαίσιο του δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών καθαριότητας των Εγκαταστάσεων του Ο.Α.Κ.Α. «Σπύρος Λούης», προϋπολογισμού €195.180,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει τιμής, για χρονικό διάστημα 12 μηνών (Διακήρυξη υπ' αριθμ. 241/13.03.2018, Συστημικός Αριθμός Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ: 56088).

Με την Παρέμβασή της, η παρεμβαίνουσα επιδιώκει, όπως απορριφθεί καθ' ολοκληρία η Προδικαστική Προσφυγή της προσφεύγουσας ως νόμω και ουσία αβάσιμη και διατηρηθεί η ισχύς της προσβαλλόμενης Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με την οποία εγκρίθηκε το με

αρ. πρωτ. 06/4248/28.06.2018 (No 5) Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού και αποφασίσθηκε ομόφωνα η ανάθεση του καθαρισμού των Εγκαταστάσεων του Ο.Α.Κ.Α. σε αυτήν.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Χαραλαμποπούλου.

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1. Επειδή, για την άσκηση της ανωτέρω Προδικαστικής Προσφυγής προκύπτει πως έχει προσκομιστεί, ελεγχθεί και δεσμευτεί το υπ' αριθμ. 22420551695809100078 ποσού €1.200,00, αναλογούν Παράβολο υπέρ Ελληνικού Δημοσίου, σύμφωνα με τα άρθρα 363 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 (Α' 147) και 5 παρ. 1 του Π.Δ. 39/2017 «Κανονισμός Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών ενώπιον της ΑΕΠΠ» (Α' 64) (εφεξής Κανονισμός).

2. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία άσκησε την από 12.07.2018 Προδικαστική Προσφυγή της, με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης ΑΕΠΠ/ 654/13.07.2018 με χρήση του τυποποιημένου εντύπου της Α.Ε.Π.Π, όπως προβλέπεται από τα άρθρα 362 παρ. 2 του Ν. 4412/2016 και 8 παρ. 2 του Κανονισμού.

3. Επειδή, η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή στρέφεται κατά πράξης που εκδόθηκε στο πλαίσιο δημόσιου, ανοικτού, ηλεκτρονικού Διαγωνισμού, συνολικού προϋπολογισμού €195.180,00 μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α 24%, ανώτερου του ορίου που θεσπίζεται στο άρθρο 345 του Ν. 4412/2016 για την καθ' ύλη αρμοδιότητα της Α.Ε.Π.Π, ενώ επιπλέον θεμελιώνεται και η κατά χρόνο αρμοδιότητά της, όπως απαιτείται από τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 379 παρ. 7 του Ν. 4412/2016, τροποποιηθείσας της διάταξης, δυνάμει του άρθρου 43 παρ. 4 του Ν. 4487/2017 (Α' 116), δεδομένου ότι η έναρξη της αντίστοιχης διαγωνιστικής διαδικασίας εκκίνησε μετά τις 26.06.2017.

4. Επειδή, εμπρόθεσμα η προσφεύγουσα εταιρία προσβάλλει την ως άνω Διακήρυξη, καθόσον η κατ' αυτής Προδικαστική Προσφυγή έχει κατατεθεί εντός της προθεσμίας που ορίζουν τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού.

5. Επειδή, η προσφεύγουσα εταιρία ασκεί την Προδικαστική Προσφυγή έχουσα άμεσο, προσωπικό και ενεστώδες έννομο συμφέρον, δεδομένου ότι δραστηριοποιείται στο υπό ανάθεση αντικείμενο, υφιστάμενη βλάβη κατά το άρθρο 360 παρ. 1 του Ν. 4412/2016, καθόσον η προσφέρουσα και ήδη ανάδοχος εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «...» όρισε όλα τα αρχεία της οικονομικής της προσφοράς ως «ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΑ», με αποτέλεσμα να μην είναι φανερά (προς αξιολόγηση) στους λοιπούς συμμετέχοντες. Κατά την προσφεύγουσα, η ως άνω πρακτική που ακολούθησε η συγκεκριμένη εταιρία παραβιάζει προδήλως τις θεμελιώδεις ενωσιακές αρχές της ίσης μεταχείρισης, της διαφάνειας, της τυπικότητας, καθώς και της αντικειμενικότητας και της αμεροληψίας και έρχεται σε πλήρη αντίθεση με τη διάταξη του άρθρου 257 παρ. 4 του Ν. 4412/2016 (άρθρο 39 της Οδηγίας 2014/25/ΕΕ), σύμφωνα με την οποία: «Δεν χαρακτηρίζονται ως εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της». Πιο συγκεκριμένα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται (σελ. 8 της Προσφυγής της), ότι από την αποσφράγιση των προσφορών (22.05.2018), την εκ μέρους της υποβολή σχετικού Υπομνήματος προς την αναθέτουσα αρχή (23.05.2018) και τη διαβίβαση επιστολή ενημέρωσης της τελευταίας προς την εταιρία «...» περί του επερχόμενου αποχαρακτηρισμού ως «εμπιστευτικής» της Προσφοράς της (24.05.2018), μεσολάβησε διάστημα άνω των 48 ωρών, κατά το οποίο η μεν δική της οικονομική προσφορά (όπως και των άλλων προσφερουσών εταιριών), ήταν ορατή στην καθής η Προσφυγή, ενώ αντιθέτως η ίδια, όπως και λοιποί ενδιαφερόμενοι οικονομικοί φορείς, δεν ήταν σε θέση να ελέγξουν την οικονομική προσφορά της ως άνω εταιρίας. Εκ του λόγου αυτού, εγείρεται, κατά την προσφεύγουσα, ζήτημα παραβίασης της αρχής της διαφάνειας και της

δημοσιότητας, που διέπει τις διαδικασίες ανάθεσης των δημοσίων συμβάσεων. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι ο προσωρινός ανάδοχος δεν υπέβαλε προσηκόντως (ως δικαιολογητικό κατακύρωσης), τις απαιτούμενες, κατά το άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.1. της Διακήρυξης, Υπεύθυνες Δηλώσεις «ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής», ώστε να αποδειχθεί: α) η μη συνδρομή λόγων αποκλεισμού και β) η μη έκδοση (εις βάρος της) Απόφασης αποκλεισμού, κατά το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα διατείνεται ότι οι σχετικές Υπεύθυνες Δηλώσεις που υπέβαλε η καθής η Προσφυγή, όχι μόνο δε φέρουν το γνήσιο της υπογραφής του (υπογράφοντος αυτές) Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της, αλλά ούτε και έχουν συνταχθεί ενώπιον των προαναφερόμενων - αρμόδιων προς τούτο - φορέων (αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή, συμβολαιογράφος κλπ).

6. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν. 4412/2016 και του άρθρου 7 του ΠΔ 39/2017, η ασκηθείσα από την εταιρία με τον διακριτικό τίτλο «ΓΕΝ-ΚΑ Α.Ε.» παρέμβαση κατατέθηκε εμπρόθεσμα στις 17.07.2018 στον διαδικτυακό τόπο του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.Δ.Η.Σ.) και κοινοποιήθηκε αυθημερόν στην Α.Ε.Π.Π με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σκοπεί δε στην απόρριψη της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής και στη διατήρηση της ισχύος της προσβαλλόμενης Απόφασης, η παρεμβαίνουσα δε έχει προφανές έννομο συμφέρον από την απόρριψη της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής, αφού προδήλως ευνοείται από την κατακύρωση του αποτελέσματος του υπόψη Διαγωνισμού σε αυτήν. Επομένως, η ασκηθείσα, κατά τα ανωτέρω, Παρέμβαση πρέπει να γίνει τυπικά δεκτή και να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσία.

7. Επειδή, ως προς τον πρώτο λόγο της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής (εμπιστευτική οικονομική προσφορά), η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι, εφόσον η προσφεύγουσα γνώριζε τον χαρακτηρισμό της οικονομικής της προσφοράς ως εμπιστευτικής, ήδη από τις 23.05.2018 (όπως και η ίδια

συνομολογεί στην Προσφυγή της), θα μπορούσε εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών να προσβάλλει την ενέργεια αυτή, κάτι, όμως, που δεν έπραξε. Συνεπώς, κατά την παρεμβαίνουσα, ο σχετικός ισχυρισμός πέραν από αβάσιμος, τυγχάνει και «εκπροθέσμως προβληθείς». Σε σχέση με το ζήτημα αυτό, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται επίσης ότι θεώρησε σωστό να παραμείνει εμπιστευτική η οικονομική της προσφορά, το χρονικό διάστημα μεταξύ της αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών (02.05.2018) και της αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών (22.05.2018) και επισημαίνει ότι, όταν η αρμόδια Επιτροπή διαπίστωσε τον εν λόγω εμπιστευτικό φάκελο, αποφάσισε τη διακοπή της συνεδρίασής της (No 3 Πρακτικό), μέχρις ότου αποχαρακτηρισθούν τα σχετικά αρχεία. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, θα πρέπει, κατά την παρεμβαίνουσα, να απορριφθεί ως εκπρόθεσμος, απαράδεκτος και αβάσιμος. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της κρινόμενης Προδικαστικής Προσφυγής (πλημμέλειες υπεύθυνων δηλώσεων στο στάδιο της υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης), η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι οι υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις του Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της ([...]), για το ότι δε συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4. της Διακήρυξης και επίσης, για το ότι δεν έχει εκδοθεί -σε βάρος της εταιρίας- Απόφαση αποκλεισμού (άρθρο 2.2.3.8. της Διακήρυξης), έχει τεθεί προηγμένη ψηφιακή υπογραφή του ως άνω προσώπου, για την οποία δεν απαιτείται βεβαίωση του γνησίου της υπογραφής (άρθρο 25 και 26 Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου). Σύμφωνα δε με τους ισχυρισμούς της (σελ. 7 της Παρέμβασης), η προηγμένη ψηφιακή υπογραφή επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής και εξεδόθη από συγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος με τη χορήγησή της εγγυάται και βεβαιώνει τα στοιχεία του κατόχου. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα και ο δεύτερος λόγος της εξεταζόμενης Προδικαστικής Προσφυγής, θα πρέπει, κατά την παρεμβαίνουσα, να απορριφθεί ως καθόλα αβάσιμος.

8. Επειδή, στο άρθρο 18 «Αρχές εφαρμοζόμενες στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων» (άρθρο 18 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), παράγραφος 1 του

N. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. [...]» (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.11.1999, Υπόθεση C-275/98, Unitron Scandinavia A/S, σκέψη 31· ΔΕΕ, Απόφαση της 7.12.2000, Υπόθεση C-324/98, Telaustria Verlags GmbH, σκέψη 61· ΔΕΕ, Απόφαση της 18.06.2002, Υπόθεση C-92/00, Stadt Wien, σκέψη 45).

9. Επειδή, στο άρθρο 21 «Εχεμύθεια» (άρθρο 21 Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «1. Εκτός αν προβλέπεται άλλως στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221) ή σε άλλες διατάξεις, ιδίως στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α΄ 34) και στο άρθρο 24 του ν. 2121/1993 (Α΄ 25), και με την επιφύλαξη των υποχρεώσεων σχετικά με τη δημοσιοποίηση των συναπτόμενων συμβάσεων και την ενημέρωση των υποψηφίων και των προσφερόντων, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 64 και 70, η αναθέτουσα αρχή δεν αποκαλύπτει πληροφορίες που της έχουν διαβιβάσει οικονομικοί φορείς και τις οποίες έχουν χαρακτηρίσει ως εμπιστευτικές, συμπεριλαμβανομένων, ενδεικτικά, των τεχνικών ή εμπορικών απορρήτων και των εμπιστευτικών πτυχών των προσφορών. 2. Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις στους οικονομικούς φορείς, με σκοπό την προστασία του εμπιστευτικού χαρακτήρα των πληροφοριών, τις οποίες παρέχουν οι αναθέτουσες αρχές καθ' όλη τη διαδικασία σύναψης συμβάσεων. Μπορούν επίσης να απαιτήσουν από τους οικονομικούς φορείς να διασφαλίζουν την τήρηση των απαιτήσεων αυτών από το προσωπικό τους, τους υπεργολάβους τους και κάθε άλλο τρίτο πρόσωπο που χρησιμοποιούν κατά την ανάθεση ή εκτέλεση της σύμβασης. 3. Εφόσον ένας οικονομικός φορέας χαρακτηρίζει πληροφορίες ως εμπιστευτικές, λόγω ύπαρξης τεχνικού ή εμπορικού απορρήτου, στη σχετική δήλωσή του, αναφέρει ρητά όλες τις σχετικές διατάξεις νόμου ή διοικητικές πράξεις που επιβάλλουν την εμπιστευτικότητα της συγκεκριμένης πληροφορίας. 4. Δεν χαρακτηρίζονται ως

εμπιστευτικές πληροφορίες σχετικά με τις τιμές μονάδος, τις προσφερόμενες ποσότητες, την οικονομική προσφορά και τα στοιχεία της τεχνικής προσφοράς που χρησιμοποιούνται για την αξιολόγησή της. 5. Το δικαίωμα πρόσβασης στα έγγραφα των προσφορών άλλων οικονομικών φορέων ασκείται, σύμφωνα με τους όρους του άρθρου 1 του άρθρου πρώτου του π.δ. 28/2015 (Α'34).

10. Επειδή, στο άρθρο 37 «Πολιτική ασφαλείας ΕΣΗΔΗΣ» (άρθρο 22 παρ. 6 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) παρ. 2 και 3 του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «2. Στα εργαλεία και τις συσκευές για την ηλεκτρονική διαβίβαση και παραλαβή προσφορών, καθώς και για την ηλεκτρονική παραλαβή αιτήσεων συμμετοχής πρέπει: α) να είναι διαθέσιμες στους ενδιαφερομένους οι πληροφορίες σχετικά με τις προδιαγραφές για την ηλεκτρονική υποβολή προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής, συμπεριλαμβανομένης της κρυπτογράφησης και της χρονοσήμανσης, β) να απαιτούνται προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές, όπως ορίζονται στον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014. Οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να αποδέχονται τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που υποστηρίζονται από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό, λαμβάνοντας υπόψη αν τα πιστοποιητικά χορηγούνται από έναν πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπίστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/ΕΚ της Επιτροπής, ανεξάρτητα από το αν έχουν δημιουργηθεί με ή χωρίς ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφών, με την επιφύλαξη της συμμόρφωσης με τις ακόλουθες προϋποθέσεις: αα) οι αναθέτουσες αρχές πρέπει να καθορίζουν τον απαιτούμενο μορφότυπο προηγμένων υπογραφών, βάσει των μορφοτύπων που έχουν θεσπιστεί με την Απόφαση 2011/130/ΕΕ της Επιτροπής και να θέτουν σε εφαρμογή τα αναγκαία μέτρα ώστε να είναι σε θέση να επεξεργαστούν τεχνικά τους εν λόγω μορφοτύπους· όταν χρησιμοποιείται διαφορετικός μορφότυπος ηλεκτρονικής υπογραφής, τότε η ηλεκτρονική υπογραφή ή ο φορέας του ηλεκτρονικού εγγράφου περιλαμβάνει πληροφορίες σχετικά με τις ισχύουσες δυνατότητες επικύρωσης, υπό την ευθύνη της Εθνικής Επιτροπής Τηλεπικοινωνιών και Ταχυδρομείων (ΕΕΤΤ). Οι δυνατότητες επικύρωσης επιτρέπουν στην αναθέτουσα αρχή να επικυρώνει, σε σύγχρονη

σύνδεση, δωρεάν και κατά τρόπο κατανοητό για άτομα με διαφορετική μητρική γλώσσα, την ηλεκτρονική υπογραφή που έχει παραληφθεί, ως προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή, υποστηριζόμενη από αναγνωρισμένο πιστοποιητικό. Η ΕΕΤΤ κοινοποιεί τις πληροφορίες σχετικά με τον πάροχο των υπηρεσιών επικύρωσης στην Επιτροπή. ββ) σε περίπτωση προσφορών που υπογράφονται με την υποστήριξη αναγνωρισμένου πιστοποιητικού που περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης, οι αναθέτουσες αρχές δεν πρέπει να εφαρμόζουν πρόσθετες απαιτήσεις που ενδέχεται να εμποδίσουν τη χρήση των εν λόγω υπογραφών από τους προσφέροντες [...] 3. Οι υπηρεσίες χρονοσήμανσης παρέχονται, σύμφωνα με τις διατάξεις της ΥΑΠ/Φ.40.4/163/2013 (Β΄ 401) απόφασης του Υφυπουργού Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, από τρίτους, εθνικούς ή αλλοδαπούς φορείς, πιστοποιημένους από τις αντίστοιχες αρμόδιες αρχές για την παροχή τέτοιων υπηρεσιών και διασυνδεδεμένους με τον εθνικό χρόνο. Η παροχή των υπηρεσιών χρονοσήμανσης αποδεικνύεται με σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση λήψης των υπηρεσιών αυτών των φορέων προς το χρήστη, η οποία διαβιβάζεται στο χρήστη μέσω του ΕΣΗΔΗΣ, με κρυπτογραφημένο τρόπο και η οποία επέχει θέση εγγράφου με βέβαιη χρονολογία. Δεν επιτρέπεται στην αναθέτουσα αρχή ή στη Γενική Γραμματεία Εμπορίου και Προστασίας Καταναλωτή του Υπουργείου Οικονομίας, Ανάπτυξης και Τουρισμού η παρέμβαση στη διαδικασία χρονοσήμανσης, όπως περιγράφεται ανωτέρω».

11. Επειδή, στο άρθρο 103 («Πρόσκληση για υποβολή δικαιολογητικών») του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Πέραν των οριζόμενων στις παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 79 και στο άρθρο 93, ισχύουν και τα ακόλουθα: 1. Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ειδοποιεί εγγράφως τον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), να υποβάλει εντός προθεσμίας, που καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης και δεν μπορεί να είναι μικρότερη των δέκα (10) ούτε μεγαλύτερη των είκοσι (20) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν, τα αποδεικτικά έγγραφα νομιμοποίησης και τα πρωτότυπα ή αντίγραφα

που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών του άρθρου 80, όπως καθορίζονται ειδικότερα στα έγγραφα της σύμβασης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των άρθρων 75 έως 78. Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται στην αναθέτουσα αρχή σε σφραγισμένο φάκελο, ο οποίος παραδίδεται στο αρμόδιο όργανο αξιολόγησης. 2. Αν δεν προσκομισθούν τα παραπάνω δικαιολογητικά ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης ειδοποίησης σε αυτόν. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να παρατείνει την ως άνω προθεσμία, εφόσον αιτιολογείται αυτό επαρκώς και κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. 3. Αν, κατά τον έλεγχο των παραπάνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι τα στοιχεία που δηλώθηκαν, σύμφωνα με το άρθρο 79 είναι ψευδή ή ανακριβή, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν υπέβαλε αληθή ή ακριβή δήλωση η διαδικασία ανάθεσης ματαιώνεται. 4. Αν ο προσωρινός ανάδοχος δεν υποβάλει στο προκαθορισμένο χρονικό διάστημα τα απαιτούμενα πρωτότυπα ή αντίγραφα, των παραπάνω δικαιολογητικών, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, που είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που

απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν προσκομίζει ένα ή περισσότερα από τα απαιτούμενα έγγραφα και δικαιολογητικά, η διαδικασία ματαιώνεται. 5. Αν από τα παραπάνω δικαιολογητικά που προσκομίσθηκαν νομίμως και εμπροθέσμως, δεν αποδεικνύεται η μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού των άρθρων 73 και 74 ή η πλήρωση μιας ή περισσότερων από τις απαιτήσεις των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και τα άρθρα 75, 76 και 77, απορρίπτεται η προσφορά του προσωρινού αναδόχου και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, καταπίπτει υπέρ της αναθέτουσας αρχής η εγγύηση συμμετοχής του, είχε προσκομισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 72, εφόσον είχε προσκομισθεί, και, με την επιφύλαξη του άρθρου 104, η κατακύρωση γίνεται στον προσφέροντα που υπέβαλε την αμέσως επόμενη πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει των ειδικότερων κριτηρίων ανάθεσης όπως είχαν οριστεί στα έγγραφα της σύμβασης, χωρίς να λαμβάνεται υπόψη η προσφορά του προσφέροντος που απορρίφθηκε. Αν κανένας από τους προσφέροντες δεν αποδείξει ότι πληροί τα κριτήρια ποιοτικής επιλογής, σύμφωνα με την παράγραφο 1 και το άρθρο 75 η διαδικασία ματαιώνεται. 6. Η διαδικασία ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών ολοκληρώνεται με τη σύνταξη πρακτικού από το αρμόδιο γνωμοδοτικό όργανο και τη διαβίβαση του φακέλου στο αποφαινόμενο όργανο της αναθέτουσας αρχής για τη λήψη απόφασης είτε για τη ματαίωση της διαδικασίας κατά τις παραγράφους 3, 4 ή 5 είτε κατακύρωσης της σύμβασης. Τα αποτελέσματα του ελέγχου των παραπάνω δικαιολογητικών, επικυρώνονται με την απόφαση κατακύρωσης του άρθρου 105. 7. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν, κατά τα οριζόμενα στα έγγραφα της σύμβασης και στις διατάξεις του παρόντος».

12. Επειδή, στο άρθρο 104 «Χρόνος συνδρομής όρων συμμετοχής» (άρθρο 60 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), του Ν. 4412/2016, ορίζεται ότι: «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του

άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105 [...].».

13. Επειδή, στο άρθρο 25 («Νομική ισχύς των ηλεκτρονικών υπογραφών») του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 23ης Ιουλίου 2014, σχετικά με την ηλεκτρονική ταυτοποίηση και τις υπηρεσίες εμπιστοσύνης για τις ηλεκτρονικές συναλλαγές στην εσωτερική αγορά και την κατάργηση της οδηγίας 1999/93/ΕΚ, ορίζεται ότι: «1. Δεν απορρίπτονται η νομική ισχύς και το παραδεκτό της ηλεκτρονικής υπογραφής ως αποδεικτικού στοιχείου σε νομικές διαδικασίες μόνο λόγω του γεγονότος ότι είναι σε ηλεκτρονική μορφή ή ότι δεν πληροί όλες τις απαιτήσεις για τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές. 2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη». Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 26 («Απαιτήσεις για τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές») του ως άνω Κανονισμού, ορίζεται ότι: «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα· β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα· γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων». Επειδή, περαιτέρω, στο άρθρο 8 παρ. 3 της ΚΥΑ 56902/215/17/02.06.2017 «Τεχνικές λεπτομέρειες και διαδικασίες λειτουργίας του Εθνικού Συστήματος Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.)» (ΦΕΚ Β' 1924), ορίζεται ότι: «Οι οικονομικοί φορείς υποβάλλουν μέσω του Συστήματος τα κατά περίπτωση έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τους ίδιους υπογεγραμμένα με εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που υποστηρίζεται από εγκεκριμένο πιστοποιητικό, το οποίο

χορηγήθηκε από έναν εγκεκριμένο πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης, ο οποίος περιλαμβάνεται στον κατάλογο εμπιστευσης που προβλέπεται στην απόφαση 2009/767/EK (όπως τροποποιήθηκε και ισχύει) και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 και τις διατάξεις της παρούσας».

14. Επειδή, στο άρθρο 2.2.3.4. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 15-16), ορίζεται ότι: «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας σύμβασης, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: (α) εάν έχει αθετήσει τις υποχρεώσεις που προβλέπονται στην παρ. 2 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016, (β) εάν τελεί υπό πτώχευση ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία εξυγίανσης ή ειδικής εκκαθάρισης ή τελεί υπό αναγκαστική διαχείριση από εκκαθαριστή ή από το δικαστήριο ή έχει υπαχθεί σε διαδικασία πτωχευτικού συμβιβασμού ή έχει αναστείλει τις επιχειρηματικές του δραστηριότητες ή εάν βρίσκεται σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση προκύπτουσα από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη σε εθνικές διατάξεις νόμου [...], (γ) υπάρχουν επαρκώς εύλογες ενδείξεις που οδηγούν στο συμπέρασμα ότι ο οικονομικός φορέας συνήψε συμφωνίες με άλλους οικονομικούς φορείς με στόχο τη στρέβλωση του ανταγωνισμού, δ) εάν μία κατάσταση σύγκρουσης συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 24 του Ν. 4412/2016 [...], (ε) εάν μία κατάσταση στρέβλωσης του ανταγωνισμού από την πρότερη συμμετοχή του οικονομικού φορέα κατά την προετοιμασία της διαδικασίας σύναψης σύμβασης, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 48 του ν. 4412/2016, δεν μπορεί να θεραπευθεί με άλλα, λιγότερο παρεμβατικά, μέσα, (στ) εάν έχει επιδείξει σοβαρή ή επαναλαμβανόμενη πλημμέλεια κατά την εκτέλεση ουσιώδους απαίτησης στο πλαίσιο προηγούμενης δημόσιας σύμβασης [...], (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 23 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της αναθέτουσας

αρχής, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης [...] (θ) εάν έχει διαπράξει σοβαρό επαγγελματικό παράπτωμα [...]». Επειδή περαιτέρω, στο άρθρο 2.2.3.8 της επίμαχης Διακήρυξης (σελ. 16), ορίζεται ότι: «Οικονομικός φορέας, στον οποίο έχει επιβληθεί, με την κοινή υπουργική απόφαση του άρθρου 74 του ν. 4412/2016, η ποινή του αποκλεισμού αποκλείεται αυτοδίκαια και από την παρούσα διαδικασία σύναψης της σύμβασης».

15. Επειδή, στο άρθρο 2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.1. της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.21), ορίζεται ότι: «Β.1. Για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς προσκομίζουν αντίστοιχα τα παρακάτω δικαιολογητικά: [...] β) [...] Για τις λοιπές περιπτώσεις της παραγράφου 2.2.3.4 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής του ότι δε συντρέχουν στο πρόσωπό του οι οριζόμενοι στην παράγραφο λόγοι αποκλεισμού. γ) για την παράγραφο 2.2.3.8 υπεύθυνη δήλωση του προσφέροντος οικονομικού φορέα ενώπιον αρμόδιας δικαστικής ή διοικητικής αρχής, συμβολαιογράφου ή αρμόδιου επαγγελματικού ή εμπορικού οργανισμού του κράτους - μέλους ή της χώρας καταγωγής ή της χώρας εγκατάστασής του ότι δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του απόφαση αποκλεισμού, σύμφωνα με το άρθρο 74 του Ν. 4412/2016.

16. Επειδή, στο άρθρο 2.4.2. («Χρόνος και Τρόπος υποβολής προσφορών») παρ. 5. της Διακήρυξης (σελ. 25), ορίζεται ότι: «Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω: Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Από το

Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου».

17. Επειδή, στο άρθρο 3.2. («Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης - Δικαιολογητικά κατακύρωσης» της επίμαχης Διακήρυξης (σελ.31), ορίζεται ότι: «Μετά την αξιολόγηση των προσφορών, η αναθέτουσα αρχή αποστέλλει σχετική ηλεκτρονική πρόσκληση μέσω του συστήματος στον προσφέροντα, στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση («προσωρινό ανάδοχο»), και τον καλεί να υποβάλει εντός προθεσμίας, δέκα ημερών (10) ημερών από την κοινοποίηση της σχετικής ειδοποίησης σε αυτόν, τα πρωτότυπα ή αντίγραφα που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74) όλων των δικαιολογητικών που περιγράφονται στην παράγραφο 2.2.9.2. της παρούσας διακήρυξης, ως αποδεικτικά στοιχεία για τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού της παραγράφου 2.2.3. της διακήρυξης, καθώς και για την πλήρωση των κριτηρίων ποιοτικής επιλογής των παραγράφων 2.2.4 - 2.2.8. αυτής. Τα εν λόγω δικαιολογητικά, υποβάλλονται από τον προσφέροντα («προσωρινό ανάδοχο»), ηλεκτρονικά μέσω του συστήματος, σε μορφή αρχείων pdf και προσκομίζονται κατά περίπτωση από αυτόν εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία υποβολής τους. Όταν υπογράφονται από τον ίδιο φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Με την παραλαβή των ως άνω δικαιολογητικών, το σύστημα εκδίδει επιβεβαίωση της παραλαβής τους και αποστέλλει ενημερωτικό ηλεκτρονικό μήνυμα σ' αυτόν στον οποίο πρόκειται να γίνει η κατακύρωση. Αν μετά την ηλεκτρονική αποσφράγιση και κατά τον έλεγχο των ως άνω δικαιολογητικών διαπιστωθεί ότι δεν έχουν προσκομισθεί ή υπάρχουν ελλείψεις σε αυτά που υποβλήθηκαν, παρέχεται προθεσμία στον προσωρινό ανάδοχο να τα προσκομίσει ή να τα συμπληρώσει εντός πέντε (5) ημερών από την κοινοποίηση σχετικής έγγραφης, μέσω του Συστήματος, ειδοποίησής του. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί αιτιολογημένα να παρατείνει την ως άνω προθεσμία κατ' ανώτατο όριο για δεκαπέντε (15) επιπλέον ημέρες. Όσοι υπέβαλαν παραδεκτές προσφορές λαμβάνουν γνώση των παραπάνω δικαιολογητικών που κατατέθηκαν».

18. Επειδή, με το με αρ. πρωτ 6/2839/04.05.2018 (No 1) Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας έκρινε σκόπιμο - πριν ξεκινήσει η διαδικασία αποσφράγισης των τεχνικών προσφορών - να αποστείλει εγγράφως το, από 02.05.2018 (με αριθμ. πρωτ. 7/2755) ερώτημα στη Νομική Υπηρεσία του Ο.Α.Κ.Α. Επειδή, περαιτέρω στο με αρ. πρωτ. 6/3266/18.05.2018 (No2) Πρακτικό, η ως άνω Επιτροπή, διαπίστωσε ότι έχουν υποβληθεί εμπρόθεσμα οι Προσφορές των κάτωθι εταιριών: «...»: αριθμ. 93590 - [...]: αριθμ. 95799 - «...»: αριθμ. 94964 - «...»: αριθμ. 95193 και προέβη στην εξέταση των Προσφορών τους, για να εξετασθεί η εγκυρότητα-ορθότητα τους (τα Νο1 και Νο2 Πρακτικά εγκρίθηκαν με τη με αρ. πρωτ. 01/3741/07.06.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής). Επειδή, με το με αρ. πρωτ 3/31.05.2018 (No3) Πρακτικό η ως άνω Επιτροπή, προέβη στην αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών, αλλά, όταν διαπίστωσε ότι η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας έχει χαρακτηριστεί ως «εμπιστευτική», διέκοψε τη συνεδρίαση και της απέστειλε σχετική επιστολή ότι θα προβεί σε αποχαρακτηρισμό των σχετικών αρχείων. Επειδή, περαιτέρω, με το με αρ. πρωτ. 7/3626/04.06.2018 (No4) Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, αξιολογήθηκαν οι κατατεθειμένες οικονομικές προσφορές και αναδείχθηκε μειοδότη η καθής η Προσφυγή (τα Νο3 και Νο4 Πρακτικά εγκρίθηκαν με τη με αρ. πρωτ. 33/06.06.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής). Επειδή, με το με αρ. πρωτ. 6/4248/28-06-2018 (No5) Πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής, εξετάσθηκαν τα δικαιολογητικά κατακύρωσης της εταιρίας με τον διακριτικό τίτλο «...» και διαπιστώθηκε η συμφωνία τους με τους όρους της οικείας Διακήρυξης. Επειδή, περαιτέρω, με τη με αρ. πρωτ. 01/43100/02.07.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής, με θέμα: «Έγκριση πρακτικού (No5) ελέγχου των δικαιολογητικών κατακύρωσης του ανωτέρω Διαγωνισμού» εγκρίθηκε ομόφωνα το ως άνω Πρακτικό.

19. Επειδή, με το, από 19.07.2018, έγγραφο απόψεων προς το κρίνον Κλιμάκιο, η οικεία αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται καταρχάς ότι ο πρώτος λόγος της

υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής προβάλλεται εκπροθέσμως, καθόσον με το, από 15.06.2018, μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου κοινοποιήθηκε σε όλους τους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς, η Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, με την οποία εγκρίθηκαν τα Νο3 και Νο4 Πρακτικά της αρμόδιας Επιτροπής (σημειωτέον ότι με το Νο4 Πρακτικό η καθής η Προσφυγή και ήδη παρεμβαίνουσα αναδείχθηκε μειοδότης). Συνεπώς, όπως ειδικότερα ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή «[...] εφόσον οι πλημμέλειες που προσάπτει η προσφεύγουσα [...] έλαβαν χώρα κατά το στάδιο ανοίγματος και αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, ανεπικαίρως προσβάλλεται με την παρούσα Προσφυγή, καθώς από τις 15.06.2018 έως τις 12.07.2018 έχει παρέλθει η δεκαήμερη προθεσμία [...]». Ως προς τον δεύτερο λόγο της υπό εξέταση Προδικαστικής Προσφυγής, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι οι επίμαχες Υπεύθυνες δηλώσεις του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας (δικαιολογητικά κατακύρωσης), φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, σύμφωνα με το άρθρο 37 του Ν. 4412/2016 και το άρθρο 2.4.2.5. της Διακήρυξης και εκ του λόγου αυτού, δεν απαιτείται η βεβαίωση του γνήσιου της υπογραφής του, όπως εσφαλμένα υποστηρίζει η προσφεύγουσα.

20. Επειδή, από την επισκόπηση του φακέλου της εξεταζόμενης υπόθεσης, προκύπτει καταρχάς ότι η καθής η Προσφυγή, όπως και η ίδια συνομολογεί στην Παρέμβασή της (σελ. 8), θεώρησε σκόπιμο να χαρακτηρίσει «εμπιστευτικά» όλα τα αρχεία της οικονομικής της προσφοράς, για το χρονικό διάστημα από την αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών (02.05.2018) έως την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών (22.05.2018). Ως προς το ζήτημα αυτό επισημαίνεται ότι η Επιτροπή Διενέργειας του υπόψη Διαγωνισμού, μετά την υποβολή του, από 23.05.2018, Υπομνήματος της προσφεύγουσας προς αυτήν – με το οποίο διαμαρτυρήθηκε για το μη σύννομο της ως άνω ενέργειας της παρεμβαίνουσας – διέκοψε τη συνεδρίαση της 22^{ης}.05.2018 και ενημέρωσε την παρεμβαίνουσα (με το με αρ. πρωτ. 7/3499/24.05.2018 έγγραφό της), κατά πρώτον, ότι καταχρηστικώς και κατά παράβαση του άρθρου 21 («Εχεμύθεια») του Ν. 4412/2016, χαρακτήρισε τα οικονομικά αρχεία της ως «ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΑ»

και κατά δεύτερον, ότι θα προβεί στον αποχαρακτηρισμό τους. Όπως ήδη αναφέρθηκε στη σκέψη 18 της παρούσας, τα Πρακτικά Νο3 (αποσφράγιση οικονομικών προσφορών - διαπίστωση επίμαχου ζητήματος) και Νο4 (ανάδειξη μειοδότη) της ως άνω Επιτροπής, εγκρίθηκαν με τη με αρ. πρωτ. 33/06.06.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής. Σημειώνεται στο σημείο αυτό, ότι, βάσει της κείμενης νομοθεσίας, η προθεσμία για την προσβολή της πράξης, με την οποία αξιολογήθηκε θετικά η επίμαχη οικονομική προσφορά (αν και είχε αυθαιρέτως χαρακτηρισθεί «ΕΜΠΙΣΤΕΥΤΙΚΗ»), άρχεται από την κοινοποίηση της ως άνω πράξης (Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου του Ο.Α.Κ.Α), στους συμμετέχοντες, όπως ισχυρίζεται και η οικεία αναθέτουσα αρχή στο, από 19.07.2018, έγγραφο απόψεων που απέστειλε στο κρίνον Κλιμάκιο. Υπό την ορθή αυτή παραδοχή και δεδομένου ότι η με αρ. πρωτ. 33/06.06.2018 Απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής - που ενέκρινε τα ως άνω δύο (2) Πρακτικά - κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες στις 15.06.2018, έχει απωλεσθεί το δικαίωμα της προσφεύγουσας περί προσβολής της επίμαχης πράξης με την εξεταζόμενη Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με τα άρθρα 361 παρ. 1 περ. (α) Ν. 4412/2016 και 4 παρ. 1 περ. (α) του Κανονισμού, αφού η νόμιμη προθεσμία προσβολής της παρήλθε, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις, στις 25.06.2018. Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, ο πρώτος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος. Επειδή, περαιτέρω, από την επισκόπηση των, από 20.06.2018, Υπεύθυνων Δηλώσεων του νομίμου εκπροσώπου της παρεμβαίνουσας ([...]) - που υποβλήθηκαν κατά το στάδιο των δικαιολογητικών κατακύρωσης, για την απόδειξη της μη συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4. της Διακήρυξης (π.χ σύγκρουση συμφερόντων, σοβαρό πειθαρχικό παράπτωμα κλπ) και της μη έκδοσης Αποφάσεως αποκλεισμού σε βάρος της εν λόγω εταιρίας (αντίστοιχα) - διαπιστώνεται ότι (αυτές) φέρουν προηγμένη ψηφιακή υπογραφή, για την οποία δεν απαιτείται θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής (άρθρο 37 του Ν. 4412/2016, άρθρα 25 και 26 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 910/2014, άρθρο 8 παρ. 3 της ΚΥΑ 56902/215/17/02.06.2017 (ΦΕΚ Β΄ 1924), άρθρο 2.4.2.5. της Διακήρυξης). Περαιτέρω, όσον αφορά στον ισχυρισμό της προσφεύγουσας, ότι

οι ως άνω Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν απευθύνονται στα κατονομαζόμενα στο άρθρο 2.2.9.2. παρ. Β.1. της Διακήρυξης όργανα (αρμόδια δικαστική ή διοικητική αρχή, συμβολαιογράφος κλπ), αλλά προς την οικεία αναθέτουσα αρχή (Ο.Α.Κ.Α), επισημαίνεται καταρχάς ότι η αναθέτουσα αρχή αποτελεί την «αρμόδια διοικητική αρχή», υπό την έννοια του ως άνω άρθρου (2.2.9.2. («Αποδεικτικά μέσα») παρ. Β.1., σελ. 21 της Διακήρυξης). Επικουρικά σημειώνεται, ότι από την επισκόπηση της με αριθμό 95193 Προσφοράς της προσφεύγουσας, διαπιστώθηκε ότι για το ζήτημα της μη έκδοσης Απόφασης αποκλεισμού του άρθρου 74 του Ν. 4412/2016, υπέβαλε - και η ίδια - Υπεύθυνη Δήλωση που απευθύνεται προς την οικεία αναθέτουσα αρχή (ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΔ ΑΡΘΡΟΥ 74»), ενώ στην, από 18.04.2018, Υπεύθυνη Δήλωσή της, που επίσης απευθύνεται προς την οικεία αναθέτουσα αρχή (ηλεκτρονικό αρχείο: «ΥΔ 2») δηλώνει, μεταξύ άλλων ότι δεν έχει διαπράξει «σοβαρό πειθαρχικό παράπτωμα». Με βάση τα ανωτέρω αναφερόμενα, οι επίμαχες (ψηφιακά υπογεγραμμένες) Υπεύθυνες Δηλώσεις της μειοδότης εταιρίας υποβλήθηκαν νομίμως, εμπροθέσμως και προσηκόντως ενώπιον της «αρμόδιας διοικητικής αρχής» και για τον λόγο αυτόν, ορθώς έγιναν αποδεκτές από την οικεία αναθέτουσα αρχή. Συνεπώς, ο δεύτερος λόγος της υπό κρίση Προδικαστικής Προσφυγής, πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

21. Επειδή, κατ' ακολουθίαν η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να απορριφθεί.

22. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να καταπέσει το Παραβόλο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ. 5 του Ν. 4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Απορρίπτει την Προδικαστική Προσφυγή.

Ορίζει την κατάπτωση του Παραβόλου

Αριθμός απόφασης: 687/2018

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε στις 17 Αυγούστου 2018 και εκδόθηκε στις 3 Σεπτεμβρίου 2018.

Ο Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Ιωάννης Κίτσος

Ιωάννα Κακλαμάνη