

Η

ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

6ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ

Συνήλθε στην έδρα της στις 31 Δεκεμβρίου 2018 με την εξής σύνθεση: Μαργαρίτα Κανάβα, Πρόεδρος, Ειρήνη Αψοκάρδου-Εισηγήτρια και Απόστολος Σιαπέρας Μέλη.

Για να εξετάσει την από 22-11-2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ) 1242/23-11-2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «.....» (εφεξής προσφεύγουσα), που εδρεύει στο, επί της οδού, αρ....., Τ.Κ., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Εθνικού Κέντρου Αιμοδοσίας (ΕΚΕΑ) (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και κατά

Της παρεμβαίνουσας εταιρείας με την επωνυμία «.....» (εφεξής παρεμβαίνουσα), που εδρεύει στην, οδός, αρ....., ΤΚ, όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα αιτείται να ακυρωθούν ολικά ή μερικά: 1) Η από 08.11.2018 υπ' αριθμ. 17 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου (17η Συνεδρίαση, Θέμα 8^ο) της αναθέτουσας αρχής κατά το μέρος με το οποίο γίνεται δεκτή η προσφορά της παρεμβαίνουσας και ανακηρύσσεται προσωρινή ανάδοχος και 2) Κάθε άλλη συναφής, προγενέστερη ή μεταγενέστερη, πράξη ή παράλειψη.

Με την παρέμβασή της η παρεμβαίνουσα επιδιώκει την απόρριψη της ως άνω προσφυγής και την, εν τοις πράγμασι, διατήρηση του κύρους της προσβαλλόμενης.

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Ειρήνη Αψοκάρδου

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 15.0000 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 243915199959 0114 0028, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ALPHA BANK της 13-11-2018 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών περί αυτόματης δέσμευσης). Το ποσό του παραβόλου υπολογίζεται με βάση τη συνολική προϋπολογισθείσα δαπάνη της σύμβασης ύψους 31.941.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ.

2.Επειδή με την με αριθμό 17/2018 διακήρυξη η αναθέτουσα αρχή προκήρυξε ανοικτό ηλεκτρονικό διαγωνισμό άνω των ορίων για τη σύναψη συμφωνίας-πλαίσιο για τέσσερα έτη με αντικείμενο «Προμήθεια αντιδραστηρίων αιμοδοσίας με συνοδό εξοπλισμό για τον έλεγχο του αίματος με τη μέθοδο της μοριακής τεχνικής νουκλειικών οξέων –NAT» με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά μόνο βάσει τιμής, προϋπολογισμού 31.941.000 ευρώ μη συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, ήτοι 39.606.840,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. (24%) συμπεριλαμβανομένου του δικαιώματος προαίρεσης (ήτοι η παράταση της διάρκειάς της για δύο επιπλέον έτη), καθώς και του δικαιώματος προαίρεσης σχετικά με τον έλεγχο των επιπλέον εξετάσεων για WNV-RNA και HEV-RNA.

3.Επειδή η προκήρυξη της ως άνω σύμβασης απεστάλη με ηλεκτρονικά μέσα για δημοσίευση στις 25-05-2018 στην Υπηρεσία Εκδόσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης (2018/S 099-227220) ενώ το πλήρες κείμενο της διακήρυξης καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) στις 25-05-2018 (Α.Δ.Α.Μ. 18PROC003161281) καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 58048.

4.Επειδή ο διαγωνισμός που προκήρυξε η αναθέτουσα αρχή ως εκ του αντικειμένου του, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε στις 22-11-2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω της «επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ στις 12-11-2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του ΠΔ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από την προσφεύγουσα αυθημερόν με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή η προσφεύγουσα, ως προσφέρουσα της οποίας η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στην αποδοχή της παρεμβαίνουσας και, εν προκειμένω, στη ζημία της από τυχόν παράνομη συμμετοχή τρίτου στον διαγωνισμό και στο επιδιωκόμενο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να της ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση.

7.Επειδή στις 23-11-2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς την παρεμβαίνουσα δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή με τις με αρ. 1639, 1640 και 1767/2018 Πράξεις της Προέδρου του 6^{ου} Κλιμακίου, ορίσθηκε Εισηγητής και ημερομηνία συζήτησης και κλήθηκε η αναθέτουσα αρχή να υποβάλει τις απόψεις της επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

9.Επειδή η αναθέτουσα αρχή απέστειλε στις 30-11-2018, ήτοι εμπροθέσμως, σύμφωνα με τις διατάξεις της περ. β της παρ. 1 του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 τις απόψεις της στην ΑΕΠΠ τόσο μέσω της «Επικοινωνίας» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού όσο και με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου επί της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής.

10. Επειδή στην επίμαχη διαγωνιστική διαδικασία ως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, έλαβαν μέρος δύο οικονομικοί φορείς, ήτοι η

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προσφεύγουσα και η παρεμβαίνουσα οι οποίες κατέθεσαν τις υπ' αριθμ. συστήματος 99033 και 98786 προσφορές αντίστοιχα.

11. Επειδή η παρεμβαίνουσα κατέθεσε εμπροθέσμως στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού την από 3-12-2018 με αρ. ΑΕΠΠ ΠΑΡ.770/2018 παρέμβαση δοθέντος ότι έλαβε γνώση στις 23-11-2018 της υπό εξέταση προδικαστικής προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 362 του ν. 4412/2016, η οποία με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης με την οποία και κρίθηκε αποδεκτή η προσφορά της.

12. Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η υπό εξέταση προσφυγή νομίμως εισάγεται ενώπιον του 6^{ου} Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346 και 360 του ν. 4412/2016 και των άρθρων 3 και 15 του Π.Δ/τος 39/2017.

13.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν:

α) το υπ' αριθ. πρωτ. ΓΠ-10-7502/25-10-2018 πρακτικό αποσφράγισης και αξιολόγησης δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς, και η αποδοχή των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας ως πληρούσες τους όρους της διακήρυξης,

β) το υπ' αριθ. πρωτ. ΓΠ-11-7703/05-11-2018 πρακτικό οικονομικής αξιολόγησης, της επιτροπής αξιολόγησης και διενέργειας και, ειδικότερα, η αποδοχή , μεταξύ άλλων, των προσφορών της προσφεύγουσας και της παρεμβαίνουσας διότι κατέθεσαν όλα τα προβλεπόμενα δικαιολογητικά και η τεχνική τους προσφορά κρίθηκε σύμφωνη με τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης,

γ) η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας ως η συμφερότερη από οικονομικής άποψη προσφορά,

δ) η απόρριψη της προσφοράς της προσφεύγουσας επειδή δεν αναδείχθηκε ως μειοδότης,

ε) η συνέχιση της διαγωνιστικής διαδικασίας, και

στ) η ανάδειξη της παρεμβαίνουσας ως προσωρινής μειοδότης.

14.Επειδή, ως προς την υπό δ) απόρριψη της προσφοράς της, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, προφανώς, η προσβαλλόμενη, όπως

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προκύπτει και από τα πρακτικά της Επιτροπής Αξιολόγησης και Διενέργειας του Διαγωνισμού, εννοεί ότι η προσφορά της, καίτοι παραδεκτή και νομότυπη, δεν κρίθηκε ως η πλέον συμφέρουσα και όχι ότι η προσφορά της απορρίφθηκε ως μη πληρούσα τους όρους της Διακήρυξης. Στη δε περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι η προσφορά της απορρίπτεται τυπικά, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι κατά τούτο η προσβαλλόμενη είναι προδήλως παράνομη και ακυρωτέα καθώς και προδήλως αναιτιολόγητη, διότι από τα πρακτικά της Επιτροπής που εγκρίνονται προκύπτει ότι η προσφορά της πληροί όλους τους όρους της Διακήρυξης. Περαιτέρω, η προσφεύγουσα υποστηρίζει στην προσφυγή της ότι: *«[...] II. Λόγοι Προσφυγής 5. Όπως έχει παγίως κριθεί «...Επειδή, κατά πάγια νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει τον Διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007, 19/2005, 31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση ουσιωδών διατάξεων της Διακήρυξης οδηγεί σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής, με τις οποίες εγκρίνονται οι επιμέρους φάσεις της διαδικασίας, καθώς και το αποτέλεσμα του Διαγωνισμού (ΣΤΕ 2772/1986, 3670/1992, 2137/1993). Αντιστοίχως, η παράβαση τέτοιων διατάξεων της Διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους, καθιστά απαράδεκτες τις υποβληθείσες προσφορές τους. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της Διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο ενωσιακό δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής, αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (ΔΕΕ, Απόφαση της 18.10.2001, Υπόθεση C-19/00 Siac Construction Ltd, σκέψεις 34 και 44, ΔΕΕ, Απόφαση της 25.04.1996, Υπόθεση C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, σκέψη 54)...» (βλ. ΑΕΠΠ 478/2018, σκ. 22) [η έμφαση δική μας].*

6. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η διακήρυξη αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού και οποιαδήποτε παραβίαση όρων αυτής οδηγεί αφενός σε ακυρότητα των αποφάσεων της αναθέτουσας αρχής και αφετέρου σε απόρριψη των υποβληθεισών προσφορών και αποκλεισμό των αντίστοιχων διαγωνιζομένων.

7. Εν προκειμένω, η προσφορά της έπρεπε να είχε αποκλειστεί, διότι δεν πληροί τους δεσμευτικούς και, συνεπώς, επί ποινή

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αποκλεισμού, κατά τα προαναφερθέντα, όρους της Διακήρυξης. Ειδικότερα, τόσο η οικονομική προσφορά (Α), όσο και τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά (Β) της δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης και, συνεπώς, έπρεπε να είχαν απορριφθεί.

Α. Ως προς την οικονομική προσφορά της

α. Ως προς τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ

8. Όπως διέγνωσε και η ίδια η Επιτροπή Αξιολόγησης και Διενέργειας του Διαγωνισμού, η παρέλειψε να υποβάλει, με την οικονομική προσφορά της, τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ των προσφερόμενων πραγμάτων, καίτοι, όπως θα αναλυθεί, στη συνέχεια, τούτο ζητείτο από τη Διακήρυξη και, μάλιστα, επί ποινή αποκλεισμού. Παρ' όλα αυτά, αντί η Αναθέτουσα Αρχή να απορρίψει, άνευ ετέρου, την προσφορά της, ζήτησε τη διόρθωση της παράλειψης αυτής, η δε απέστειλε το σχετικό από 01.11.2018 έγγραφό της. Ωστόσο, η προσφορά της είναι προδήλως απορριπτέα και έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και με το από 01.11.2018 έγγραφό της δεν υπέβαλε τους σχετικούς κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, όπως της ζητήθηκε (1), κατά την κρίσιμη ημερομηνία υποβολής των προσφορών η δεν διέθετε κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ για τα προσφερόμενα πράγματα (2) και μη νομίμως η Επιτροπή Αξιολόγησης και Διενέργειας του Διαγωνισμού εφάρμοσε το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 και ζήτησε τη μεταγενέστερη υποβολή των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ (3).

1. Ως προς το υποβληθέν από 01.11.2018 έγγραφο της

9. Σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016, «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, [...] εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102...».

10. Στο ίδιο πλαίσιο, το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης προβλέπει ότι «Η ΚΑΑ με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: [...] β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα.

[...] εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την ΚΑΑ σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016...».

11. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4 της Διακήρυξης, «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας συμφωνίας-πλαίσιο, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (ζ) εάν έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.3 της παρούσας, (η) εάν επιχείρησε να [...] παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση...».

12. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι, εφόσον ο διαγωνιζόμενος απέτυχε να ανταποκριθεί στην πρόσκληση της αναθέτουσας αρχής για παροχή διορθώσεων, συμπληρώσεων, διευκρινίσεων, εξηγήσεων κ.λπ., η προσφορά του απορρίπτεται υποχρεωτικά. Μάλιστα, σε περίπτωση κατά την οποία, κατά την παροχή των παραπάνω πληροφοριών, ο διαγωνιζόμενος είτε προέβη σε ψευδή δήλωση, είτε παρείχε εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες, η προσφορά του αποκλείεται και για τον επιπλέον λόγο ότι, πλέον, συντρέχουν στο πρόσωπό του οι προαναφερθέντες λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης.

13. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε και προκύπτει και από το με αρ. πρωτ. ΓΠ-11- 7703/05.11.2018 Πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Αξιολόγησης και Διενέργειας του Διαγωνισμού, με

Αριθμός απόφασης: 67/2019

το με αρ. πρωτ. ΓΠ-10-7626/31.10.2018 έγγραφό της, η Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε από την «...σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης και της παραγράφου 4 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 να συμπληρώσε[ι] τον κωδικό ΕΚΑΠΤΥ των προσφερόμενων από [την] ειδών, εντός χρονικού διαστήματος οκτώ (8) ημερών...». Σε απάντηση αυτού του εγγράφου, η απέστειλε το από 01.11.2018 έγγραφό της, με το οποίο δήλωσε επί λέξει:

«Σε απάντηση του εγγράφου σας με αριθμό Πρωτοκόλλου ΓΠ-10-7626, σας παραθέτουμε τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ για τα προσφερόμενα είδη.

Περιγραφή Προσφερόμενου Είδους	Catalog. No	Κωδικός ΕΚΑΠΤΥ
..... Reportable test (τεστ για την ταυτόχρονη ανάλυση HIV-RNA,	303715	CHRN.303715

HCV-RNA, HBV-DNA Ref. Τιμολόγησης: 30371501		
..... (τεστ για την ανάλυση WNV-RNA) Ref. Τιμολόγησης: 30218101	302181	CHRN.302181
..... Reportable test (τεστ για την ανάλυση HEV-RNA) Ref. Τιμολόγησης: 03042001	PRD-03042	CHRN.PRD-03042

14. Ωστόσο, ακόμα και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ήταν επιτρεπτή η συμπλήρωση των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ (κάτι το οποίο, όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια, δεν ισχύει), η δεν υπέβαλε τις ζητηθείσες συμπληρώσεις, πρωτίστως διότι οι κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ που δήλωσε, ως τέτοιους, στο προαναφερθέν από 01.11.2018 έγγραφό της, δεν αποτελούν κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, αλλά κωδικούς τιμολόγησης. Με άλλα λόγια, η

Αριθμός απόφασης: 67/2019

απλώς επανέλαβε τον κωδικό τιμολόγησης/ καταλόγου (Catalog. No) που είχε ήδη δηλώσει με την προσφορά της. Τούτο προκύπτει:

14.1. Από το γεγονός ότι, ακόμα και σήμερα, στο μητρώο του ΕΚΑΠΤΥ δεν υπάρχουν τα παραπάνω προϊόντα της Ειδικότερα, όπως φαίνεται από τις συνημμένες από 14.11.2018, 21.11.2018 και 22.11.2018 εκτυπώσεις από την ιστοσελίδα του μητρώου του ΕΚΑΠΤΥ (ΣΧΕΤΙΚΑ 1Α, 1Β και 1Γ), η έχει καταχωρήσει συνολικά είκοσι δύο (22) προϊόντα. Κανένα, όμως, από αυτά δεν είναι τα παραπάνω προϊόντα που προσφέρει στον Διαγωνισμό [ενδεχομένως, με εξαίρεση το προσφερόμενο προϊόν «.....Reportable test (τεστ για την ανάλυση WNV-RNA)», το οποίο φαίνεται να είναι καταχωρημένο στο παραπάνω μητρώο, χωρίς, ωστόσο τα σχετικά στοιχεία (της προσφοράς της με εκείνα του μητρώου ΕΚΑΠΤΥ) να ταυτίζονται απόλυτα, και ως προς το οποίο, πάντως, όπως θα αναφερθεί, στη συνέχεια, η δεν δηλώνει τον κωδικό ΕΚΑΠΤΥ, αλλά τον κωδικό τιμολόγησης/ καταλόγου (REF)].

14.2. Από το γεγονός ότι οι κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ είναι μόνο αριθμητικοί και αποτελούνται από έξι (6) ή από επτά (7) ψηφία (βλ., λ.χ., τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ για δύο από τα επίμαχα προϊόντα της εταιρίας μας- ΣΧΕΤΙΚΟ 2). Αντιθέτως, οι κωδικοί που δήλωσε η ως κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ αποτελούνται από λατινικά γράμματα και από αριθμούς και δεν είναι εξαψήφιοι, ούτε επταψήφιοι.

14.3. Από το γεγονός ότι το δεύτερο μέρος των κωδικών που δήλωσε η ως κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ ταυτίζεται με τον κωδικό τιμολόγησης/ καταλόγου (Catalog. No). Αντιθέτως, όπως προκύπτει από τη συνημμένη εκτύπωση από την ιστοσελίδα του μητρώου του ΕΚΑΠΤΥ αναφορικά - ενδεικτικά- με δύο προϊόντα της εταιρίας μας (ΣΧΕΤΙΚΟ 2), οι κωδικοί τιμολόγησης/ καταλόγου (REF) δεν έχουν καμία απολύτως σχέση με τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ (λ.χ., για το προϊόν με κωδικό ΕΚΑΠΤΥ 1564572, ο κωδικός τιμολόγησης είναι 6997716190).

14.4. Από το γεγονός ότι, όπως φαίνεται από τις συνημμένες από 21.11.2018 και 22.11.2018 εκτυπώσεις από την ιστοσελίδα του μητρώου του ΕΚΑΠΤΥ (ΣΧΕΤΙΚΑ 1Β και 1Γ), οι κωδικοί που δήλωσε η ως κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ ταυτίζονται μορφολογικά με τους κωδικούς που το μητρώο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ΕΚΑΠΤΥ αναφέρει ως κωδικούς τιμολόγησης/ καταλόγου (REF) για άλλα προϊόντα της

15. Είναι, λοιπόν, αδιαμφισβήτητο ότι η όχι μόνο απέτυχε να παράσχει τις ζητηθείσες συμπληρώσεις, εντός της σχετικής προθεσμίας, αλλά παρείχε και πληροφορίες, οι οποίες αντικειμενικά δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα. Δήλωσε, δηλαδή, ως κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ τους κωδικούς τιμολόγησης/ καταλόγου. Ενόψει, όμως, αυτού, η προσφορά της είναι απορριπτέα και έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι όχι μόνο δεν ανταποκρίθηκε, ως όφειλε, στο σχετικό αίτημα της Αναθέτουσας Αρχής, αλλά και, διότι παρείχε, τουλάχιστον εξ αμελείας, κρίσιμες αντικειμενικά παραπλανητικές πληροφορίες. Εξάλλου, αν και δεν είναι νομικά κρίσιμο, πρέπει να τονιστεί ότι, εφόσον, όπως προαναφέρθηκε, η έχει καταχωρήσει άλλα προϊόντα της στο μητρώο ΕΚΑΠΤΥ, δεν μπορεί κανείς να υποστηρίξει ότι η δεν γνώριζε τη σχετική διαδικασία.

16. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

2. Ως προς τη μη διάθεση κωδικών ΕΚΑΠΤΥ, κατά τον κρίσιμο χρόνο

17. Σύμφωνα με το άρθρο 104, παρ. 1, του Ν. 4412/2016, «Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105».

18. Εξάλλου, το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης προβλέπει, ως προς την οικονομική προσφορά, ότι «...Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει στην προσφορά τους να αναφέρουν τα ακόλουθα: [...] Κωδικό ΕΚΑΠΤΥ...».

19. Τέλος, το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζει πως «Η ΚΑΑ με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 έως 2.4.5, 3.1 και 3.2.....

Αριθμός απόφασης: 67/2019

20. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι προϋπόθεση συμμετοχής στον Διαγωνισμό είναι, μεταξύ άλλων, τα προϊόντα που προσφέρονται να έχουν καταχωρηθεί στο μητρώο ΕΚΑΠΤΥ και, επομένως, να διαθέτουν κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ.

Μάλιστα, για τον λόγο αυτόν, η Διακήρυξη επιβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού (βλ., ιδίως, τη χρήση της φράσης «οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει» και την περ. α του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης, η οποία ορίζει ως προϋπόθεση παραδεκτού των προσφορών την τήρηση του περιεχομένου που προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στο προαναφερθέν άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης), την αναφορά των εν λόγω κωδικών ΕΚΑΠΤΥ, με την οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου. Συναφώς, κατά λογική αναγκαιότητα, πρέπει να γίνει δεκτό ότι η παραπάνω καταχώρηση στο μητρώο ΕΚΑΠΤΥ και, επομένως, η διάθεση κωδικών ΕΚΑΠΤΥ πρέπει να έχει συμβεί πριν από την υποβολή της οικείας προσφοράς.

21. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, η δεν είχε υποβάλει, με την οικονομική προσφορά της, τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ των προϊόντων που προσέφερε. Η δε Αναθέτουσα Αρχή ζήτησε να συμπληρωθεί η παράλειψη αυτή. Ωστόσο, ακόμα και εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ήταν επιτρεπτή η συμπλήρωση των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ (κάτι το οποίο, όπως θα αναλυθεί στη συνέχεια, δεν ισχύει), η Αναθέτουσα Αρχή όφειλε να ζητήσει και η όφειλε να αποδείξει όχι μόνο τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, αλλά και το γεγονός ότι οι κωδικοί αυτοί προϋπήρχαν της υποβολής της προσφοράς της, ώστε να είναι εφικτός ο έλεγχος των προαναφερθεισών προϋποθέσεων. Παρόλα αυτά, ούτε η Αναθέτουσα Αρχή το ζήτησε, ούτε η το απέδειξε. Πολλώ μάλλον, όπως προαναφέρθηκε, μέχρι και σήμερα η δεν έχει καταχωρήσει τα προσφερόμενα προϊόντα της στο μητρώο ΕΚΑΠΤΥ, ούτε διαθέτει σχετικούς κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ. Επομένως, προκύπτει ότι, κατά τον κρίσιμο χρόνο υποβολής των προσφορών, η δεν πληρούσε τις παραπάνω προϋποθέσεις της Διακήρυξης, ως προς την ύπαρξη κωδικών ΕΚΑΠΤΥ και, κατά τούτο, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί.

22. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

3. Ως προς τη μη νόμιμη εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016

23. Όπως γίνεται παγίως δεκτό και ως προς το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016, «...επί παραλείψεως υποβολής δικαιολογητικού ή υποβολής του με ελλιπές περιεχόμενο, η αναθέτουσα αρχή ούτε οφείλει, ούτε δύναται να ζητήσει διευκρινήσεις, αφού είναι δυνατή μόνον η συμπλήρωση ή διευκρίνιση υποβληθέντος δικαιολογητικού και όχι η αναπλήρωση μη υποβληθέντος ή μη νομίμως υποβληθέντος (βλ. Σ.τ.Ε. 1983/2010, 781/2010, Ε.Α. Σ.τ.Ε. 228/2013, 301/2012, 721/2011, 217/2011, 185/2011 κ. ά.)....» (βλ. ΔΕφΚομ. 49/2018, σκ. 12. Βλ, επίσης, ΣτΕ ΕΑ 135/2018, σκ. 12, ΔΕφΘεσσ. 131/2018, σκ. 10, ΔΕφΑθ. 1916/2018, σκ. 8, ΔΕφΛαρ. 13/2018, σκ. 12, ΔΕφΑθ. 146/2017, σκ. 9, ΔΕφΘεσσ. 129/2017, σκ. 7, ΔΕφΘεσσ. 99/2017, σκ. 14, κ.ά.). Άλλωστε, για τον λόγο αυτόν, η παρ. 2 του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 ορίζει ρητά ότι «Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί...» και η παρ. 4 του ίδιου άρθρου προβλέπει πως «Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει αν περιέχει ασάφειες ή σσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές».

24. Περαιτέρω, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη επιβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού (βλ., ιδίως, τη χρήση της φράσης «οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει» και την περ. α του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης, η οποία ορίζει ως προϋπόθεση παραδεκτού των προσφορών την τήρηση του περιεχομένου που προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στο προαναφερθέν άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης), την αναφορά των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ στην οικονομική προσφορά του

διαγωνιζόμενου.

25. Εν προκειμένω, όπως προαναφέρθηκε, η δεν είχε υποβάλει, με την οικονομική προσφορά της, τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ των προϊόντων που προσέφερε. Η δε Αναθέτουσα Αρχή, θεωρώντας εσφαλμένα ότι αυτό δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού (βλ. το με αρ. πρωτ. ΓΠ-11-7703/05.11.2018 Πρακτικό αποσφράγισης οικονομικών προσφορών της Επιτροπής Αξιολόγησης και Διενέργειας του Διαγωνισμού), ζήτησε να συμπληρωθεί η παράλειψη αυτή, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Ωστόσο, η εφαρμογή, εν προκειμένω, του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 δεν είναι νόμιμη, διότι, κατά τα προαναφερθέντα, μέσω του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεν είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση μη υποβληθέντος εγγράφου ή υποβληθέντος εγγράφου με ελλιπές περιεχόμενο. Είναι δε προφανές ότι, εφόσον η οικονομική προσφορά της δεν περιείχε, επί ποινή αποκλεισμού, τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, η προσφορά αυτή δεν ήταν νομίμως υποβληθείσα και, πάντως, είχε υποβληθεί με ελλιπές περιεχόμενο. Επομένως, δεν μπορούσε να εφαρμοστεί το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016. Σε κάθε δε περίπτωση, εφόσον η αναφορά των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ επιβαλλόταν από τη Διακήρυξη, η παράλειψη αναφοράς τους δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι συνιστά ασάφεια, ήσσονος σημασίας ατέλεια, επουσιώδη παράλειψη ή πρόδηλο τυπικό ή υπολογιστικό σφάλμα, ώστε να είναι δυνατή η εφαρμογή του άρθρου 102, παρ. 4, του Ν. 4412/2016. Κατά τούτο, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί.

26. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές

β. Ως προς την περιγραφή όλων των προσφερόμενων πραγμάτων

27. Το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης προβλέπει, ως προς την οικονομική προσφορά, ότι «...Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει στην προσφορά τους να αναφέρουν τα ακόλουθα: (...) Περιγραφή αντιδραστηρίου/αναλωσίμου κτλ...».

28. Τέλος, το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζει πως «Η ΚΑΑ με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται

Αριθμός απόφασης: 67/2019

εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 έως 2.4.5, 3.1 και 3.2.....

29. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι η Διακήρυξη επιβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού (βλ., ιδίως, τη χρήση της φράσης «οι οικονομικοί φορείς δα πρέπει» και την περ. α του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης, η οποία ορίζει ως προϋπόθεση παραδεκτού των προσφορών την τήρηση του περιεχομένου που προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στο προαναφερθέν άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης), στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου να γίνεται πλήρης περιγραφή κάθε προσφερόμενου πράγματος του κύριου αναλυτικού έργου (αντιδραστηρίου, αναλωσίμου κ.λπ.).

30. Εν προκειμένω, η, στην οικονομική προσφορά της, δεν περιγράφει κάθε προσφερόμενο πράγμα του κύριου αναλυτικού έργου, αλλά μόνο το kit, χωρίς να προβαίνει σε αναλυτική περιγραφή των απαιτούμενων kit αναλωσίμων, βοηθητικών διαλυμάτων, αντιδραστηρίων διάκρισης των ιών HIV, HCV, HBV και των βαθμονομητών (βλ., εξ αντιδιαστολής, την προσφορά της εταιρίας μας). Μάλιστα, για τον λόγο αυτόν, στο από 01.11.2018 προαναφερθέν έγγραφό της δεν δηλώνει κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ για το σύνολο των προσφερόμενων πραγμάτων (ήτοι των απαιτούμενων kit αναλωσίμων, βοηθητικών διαλυμάτων, αντιδραστηρίων διάκρισης των ιών HIV, HCV, HBV και των βαθμονομητών). Η περιλαμβάνει μόνο τα στοιχεία που αφορούν τα τρία βασικά αντιδραστήρια (κωδικοί 303715, 302181, PRD-03042), για τα οποία, όπως προαναφέρθηκε, οι κωδικοί που δηλώνει δεν είναι κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ. Κατά τούτο, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν έχει το περιεχόμενο που επιβάλλεται από το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης.

31. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

γ. Ως προς τη μονάδα συσκευασίας, την τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και τον αριθμό αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας

32. Το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης προβλέπει, ως προς την οικονομική προσφορά, ότι «...Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει στην προσφορά τους να αναφέρουν τα ακόλουθα: [...] Μονάδα συσκευασίας Τιμή

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ανά μονάδα συσκευασίας Αριθμός αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας...».

33. Τέλος, το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζει πως «Η ΚΑΑ με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 έως 2.4.5, 3.1 και 3.2.....

34. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι η Διακήρυξη επιβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού (βλ., ιδίως, τη χρήση της φράσης «οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει» και την περ. α του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης, η οποία ορίζει ως προϋπόθεση παραδεκτού των προσφορών την τήρηση του περιεχομένου που προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στο προαναφερθέν άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης), στην οικονομική προσφορά του διαγωνιζόμενου να γίνεται ακριβής αναφορά στη μονάδα συσκευασίας, στην τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και στον αριθμό αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας.

35. Εν προκειμένω, η, στην οικονομική προσφορά της, δεν αναφέρει τα παραπάνω δεδομένα (βλ., εξ αντιδιαστολής, την προσφορά της εταιρίας μας). Αντιθέτως, απλώς αναφέρει ότι κάθε συσκευασία περιέχει «5.000 τεστ» εκ των οποίων ενδεικτικά -και όχι ακριβώς (βλ. τη φράση «ενδεικτική χρήση»)- θα διενεργηθούν 4.500 εξετάσεις. Το πιο σημαντικό, όμως, είναι ότι αρνείται και, μάλιστα, κατά ρητή δήλωσή της να αναφέρει την τιμή ανά μονάδα συσκευασίας. Και τούτο, διότι, στη σχετική στήλη δηλώνει ότι «Βλέπε ανωτέρω πίνακα οικονομικής προσφοράς Σημειώσατε ότι η προσφορά αφορά τιμή ανά μονάδα αίματος». Δηλαδή, αφενός, παραπέμπει στον πίνακα οικονομικής προσφοράς, ο οποίος, όμως, αφορά τιμή ανά μονάδα αίματος και όχι ανά μονάδα συσκευασίας και, αφετέρου, δηλώνει ρητά το παραπάνω γεγονός. Είναι σαν η να δηλώνει ότι κακώς η Διακήρυξη επέβαλε την παροχή της εν λόγω πληροφορίας και, παρότι έχει συμμετάσχει ανεπιφύλακτα στον Διαγωνισμό, αρνείται να την χορηγήσει, κριτικάροντας εμμέσως την ορθότητα της Διακήρυξης, ως προς την αναγκαιότητα της παροχής της εν λόγω πληροφορίας. Κατά τούτο, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν έχει το περιεχόμενο που επιβάλλεται από το άρθρο

2.4.4 της Διακήρυξης.

36. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

B. Ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της α. Ως προς την ανεξαρτησία του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου

37. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή Z2 του Παραρτήματος 1- Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, επιβάλλεται ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος να διενεργείται από τρίτο φορέα με τον οποίο ο ανάδοχος δεν θα έχει καμία επικοινωνία και δεν θα παρεμβαίνει στην επικοινωνία μεταξύ αυτού και του εργαστηρίου. Ειδικότερα, στην παραπάνω Προδιαγραφή ορίζει ότι «Εκτός από τη δυνατότητα να υπάρχουν σε κάθε δοκιμή οι μάρτυρες (calibrators ή controls) καθώς και εσωτερικός μάρτυρας (internal control) για κάθε δείγμα, ζητείται να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα εσωτερικού και εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου χωρίς επιπλέον κόστος. [...] 2. Εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος (external quality assessment program) [...] · Οποιαδήποτε επικοινωνία με το φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου θα γίνεται απευθείας με το εργαστήριο χωρίς να μεσολαβεί ο ανάδοχος (ισχύει και για την παραλαβή των δειγμάτων που θα αποστέλλει ο φορέας προς το εργαστήριο). Ο ανάδοχος δεν θα παρεμβαίνει σε κανένα στάδιο της επικοινωνίας μεταξύ των δύο...».

38. Εν προκειμένω, στο Φύλλο Συμμόρφωσης που έχει υποβληθεί με την προσφορά της δηλώνεται ρητά ότι ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος παρέχεται από την ίδια και όχι από τρίτο ανεξάρτητο φορέα (βλ. την απάντηση στην ερώτηση 2 στη σελίδα 170, σύμφωνα με την οποία «Η εταιρία μας παρέχει εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, ο οποίος διεξάγεται τρεις φορές το χρόνο»). Επιπλέον, στο με αρ. 159 δικαιολογητικά (Δήλωση Εξουσιοδότησης), το (στο εξής; «.....») δηλώνει ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην θα την προμηθεύσει με τον απαραίτητο εξοπλισμό για τη διενέργεια από την του εν λόγω ελέγχου και ότι εξουσιοδοτεί την να ενεργεί εκ μέρους της και να προβαίνει στην υπογραφή κάθε σχετικής σύμβασης. Επιπρόσθετα, στο δικαιολογητικό με τίτλο «Υπευθινι Dilosi Sxesis» της

Αριθμός απόφασης: 67/2019

....., η τελευταία δηλώνει το όχι ως ανεξάρτητο φορέα που θα διενεργήσει τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, αλλά ως κατασκευαστή και διανομέα των προϊόντων για τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, ο οποίος από τα προηγούμενα δικαιολογητικό προκύπτει ότι θα διενεργηθεί από την ίδια την

39. Από όλα τα παραπάνω υποβληθέντα στοιχεία, όχι μόνο δεν προκύπτει ότι ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος θα διενεργείται από τρίτο ανεξάρτητο φορέα, όπως απαιτείται κατά τα προαναφερθέντα, επί ποινή αποκλεισμού, αλλά προκύπτει σαφώς ότι η ίδια η θα προβεί στον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, απλώς με προϊόντα του Στο πλαίσιο, μάλιστα, αυτό είναι προδήλως αδιάφορο ότι στο με αρ. 105 δικαιολογητικό (μία απλή υπεύθυνη δήλωση της ίδιας της) η δηλώνει (επαναλαμβάνοντας απλώς τις διατυπώσεις της Διακήρυξης) ότι δεν θα έχει καμία επικοινωνία με το Και τούτο, διότι, εφόσον, κατά τα προαναφερθέντα, η ίδια η θα παρέχει τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, όπως η ίδια δηλώνει, δεν μπορεί παρά να έχει αναγκαστικά επικοινωνία με τον φορέα διενέργειας του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου που είναι, κατά δήλωσή της, η ίδια. Εξάλλου, το απλώς θα παρέχει στην τα αναγκαία προϊόντα και δεν θα προβαίνει το ίδιο στη διενέργεια του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου, όπως η ίδια η δηλώνει.

40. Σε κάθε περίπτωση, εάν γίνει δεκτό ότι η δήλωση της που εμπεριέχεται στο προαναφερθέν με αρ. 106 δικαιολογητικό αναιρεί την προαναφερθείσα δήλωση της που υπάρχει στο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 170), το μόνο σχετικό δικαιολογητικό που παραμένει σε ισχύ στην προσφορά της είναι το προαναφερθέν με αρ. 159 δικαιολογητικό (Δήλωση Εξουσιοδότησης), όπου, όπως προαναφέρθηκε, το ίδιο το δηλώνει ότι απλώς θα προμηθεύει την -και όχι ότι θα διενεργεί το ίδιο τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο- και ότι εξουσιοδοτεί την να ενεργεί εκ μέρους του και να προβαίνει στην υπογραφή κάθε σχετικής σύμβασης.

41. Ενόψει όλων των παραπάνω, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί, δεδομένου ότι δεν πληροί την προαναφερθείσα Προδιαγραφή Z2 περί ανεξάρτητου εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου. Εφόσον,

Αριθμός απόφασης: 67/2019

λοιπόν, οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της , είναι παράνομες και ακυρωτές.

β. Ως προς το ΕΕΕΣ του

42. Σύμφωνα με το άρθρο 2.2.9.1. της Διακήρυξης, «Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς: α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από την παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. [...] Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησής του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης...».

43. Εξάλλου, το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης καθορίζει πως «...Το μόνο δικαιολογητικό για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με την περ. α του άρθρου 93 του ν. 4412/2016 είναι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016...».

44. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων της Διακήρυξης προκύπτει ότι το μόνο τυπικό δικαιολογητικό που απαιτείται να υποβληθεί είναι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (στο εξής: «ΕΕΕΣ»), σύμφωνα με τα αναλυτικά οριζόμενα στο προαναφερθέν άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης, δηλαδή, μεταξύ άλλων, υπογεγραμμένο από εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου, όπως αυτός προκύπτει από το κατάλληλο έγγραφο (λ.χ. ισχύον καταστατικό ή πρακτικό ΔΣ ή εξουσιοδότηση κ.λπ.), το οποίο προφανώς και συνυποβάλλεται με το ΕΕΕΣ. Σε κάθε περίπτωση, η υποχρέωση συνυποβολής του κατάλληλου εγγράφου νομιμοποίησης του προσώπου που υπογράφει το ΕΕΕΣ ανακύπτει ιδίως στις περιπτώσεις κατά τις οποίες το πρόσωπο που αναφέρεται στο ΕΕΕΣ ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα δεν ταυτίζεται με το πρόσωπο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

που τελικώς υπογράφει το ΕΕΕΣ. Και τούτο, διότι σε μία τέτοια περίπτωση δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η σχετική νομιμοποίηση τεκμαίρεται και θα αποδειχθεί με τα δικαιολογητικά κατακύρωσης (quod non), εφόσον από το ίδιο το ΕΕΕΣ προκύπτει διαφορετική νομιμοποίηση. Με άλλα λόγια, τυχόν τεκμήριο νομιμοποίησης υπάρχει μόνο για τα πρόσωπα που δηλώνονται αναλυτικά στο ίδιο το σώμα του ΕΕΕΣ ως εκπρόσωποι (ή πληρεξούσιοι των εκπροσώπων) του οικονομικού φορέα για τον οποίο εκδίδεται το ΕΕΕΣ και όχι για πρόσωπα που χωρίς να αναφέρονται κάπου απλώς θέτουν την υπογραφή τους στο ΕΕΕΣ.

45. Εν προκειμένω, η έχει υποβάλει ΕΕΕΣ για τον οικονομικό φορέα ;, διότι, όπως η ίδια δηλώνει (βλ. δικαιολογητικό με τίτλο «Υρεuthini Dilosi Sxesis») στηρίζεται στις ικανότητες αυτής. Παρ' όλα αυτά, μαζί με το εν λόγω ΕΕΕΣ ουδέν έγγραφο έχει υποβληθεί από το οποίο να προκύπτει ότι η υπογράφουσα κ. πράγματι εκπροσωπείτο Η έλλειψη αυτή, κατά τα προαναφερθέντα, από μόνη της δικαιολογεί την απόρριψη της προσφοράς της Σε κάθε περίπτωση, δεν μπορεί να γίνει δεκτό, υπό καμία εκδοχή, ότι η νομιμοποίηση της παραπάνω κυρίας τεκμαίρεται, λόγω του περιεχομένου του υποβληθέντος ΕΕΕΣ. Και τούτο, διότι στο ίδιο το ΕΕΕΣ του δηλώνεται ότι εκπρόσωπος αυτού δεν είναι η κ., που το υπογράφει, αλλά ο κ....., ο οποίος εξουσιοδοτείται από το Διοικητικό Συμβούλιο. Συνεπώς, υπό οποιαδήποτε ερμηνεία, το υποβληθέν ΕΕΕΣ δεν έπρεπε να γίνει δεκτό και, ως εκ τούτου, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

46. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

γ. Ως προς την πλήρωση του λόγου αποκλεισμού της περ. η του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης

47. Όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 2.2.3.4 της Διακήρυξης, «Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας συμφωνίας-πλαίσιο, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (η) εάν επιχείρησε να [...] να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να

Αριθμός απόφασης: 67/2019

επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση...».

48. Εν προκειμένω, ως προς τις τεχνικές Προδιαγραφές E2, E5 και E8 του Παραρτήματος 1- Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, η, όπως προκύπτει από πολλά σημεία της προσφοράς της, προσφέρει στον Διαγωνισμό το αντιδραστήριο, κατάλληλο για εφαρμογή στα συστήματα, το οποίο σύστημα κυκλοφόρησε για πρώτη φορά το 2014 (βλ. το δικαιολογητικό της ίδιας της, με αρ. 79. et al., 2016, σελ. 162). Προκειμένου να αποδείξει ότι το προσφερόμενο αντιδραστήριο, με εφαρμογή στο προσφερόμενο ως άνω σύστημα, πληροί τις, επί ποινή αποκλεισμού. Προδιαγραφές E2, E5 και E8 του Παραρτήματος 1- Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, επικαλείται δικαιολογητικό και δημοσιεύσεις που εξ ορισμού δεν αφορούν το αντιδραστήριο με εφαρμογή στο ως άνω σύστημα που προσφέρει, εφόσον αυτά τα δικαιολογητικά και αυτές οι δημοσιεύσεις έχουν συνταχθεί πριν από το 2014, ήτοι κατά τα έτη 2003-2005 (προδιαγραφή E5, παραπομπή 7), 2007 (προδιαγραφή E8, παραπομπή 25), 2011 (προδιαγραφή E2, παραπομπή 6). Είναι προφανές ότι τα εν λόγω δικαιολογητικά και δημοσιεύσεις αφορούν αντιδραστήριο με εφαρμογή σε παλαιότερο σύστημα της ίδιας εταιρίας που δεν το προσφέρει στον Διαγωνισμό. Η παραπλάνηση που αντικειμενικά δημιουργείται εντείνεται και από το γεγονός ότι, καίτοι το αντιδραστήριο δεν έχει αλλάξει, έχει αλλάξει μόνο το σύστημα στο οποίο εφαρμόζεται. Επομένως, κατά την ανάγνωση και μελέτη των κειμένων της προσφοράς της, ο καθένας θα μπορούσε να θεωρήσει ότι τα κείμενα αυτά αφορούν πράγματι το αντιδραστήριο με εφαρμογή στο προσφερόμενο σύστημα και όχι με εφαρμογή στο παλαιότερο σύστημα, εφόσον πρόκειται για το ίδιο αντιδραστήριο. Επίσης, ουδεμία σχετική διευκρίνιση γίνεται από την πλευρά της στην προσφορά της, ώστε να μην υπάρχει ο κίνδυνος παραπλάνησης.

49. Από τα παραπάνω προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι η παρείχε, τουλάχιστον εξ αμελείας, κρίσιμες αντικειμενικά παραπλανητικές πληροφορίες και, συνεπώς, η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, σύμφωνα με την προαναφερθείσα περ. η του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

50. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

δ. Παράβαση του άρθρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης

51. Όπως προκύπτει από το άρθρο 15, παρ. 1.2.1., της με αρ. 56902/215/2017 (ΦΕΚ Β' 1924) απόφασης του Υπουργού Οικονομίας και Ανάπτυξης και από το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης, δικαιολογητικά έγγραφα που δεν έχουν συνταχθεί/ παραχθεί από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο, με εξαίρεση το ΕΕΕΣ και τα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), δεν δύνανται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή. Και τούτο, διότι τόσο στο προαναφερθέν άρθρο 15 της Υπουργικής Απόφασης, όσο και στο προαναφερθέν άρθρο της Διακήρυξης, όταν γίνεται λόγος για οικονομικό φορέα προσδιορίζεται σαφώς ότι αφορά μόνον τον διαγωνιζόμενο οικονομικό φορέα [βλ., ιδίως, το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης, σύμφωνα με το οποίο «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής» (η έμφαση και η υπογράμμιση δικές μας)]. Συνεπώς, για τα έγγραφα αυτά ισχύει ο γενικός κανόνας της ιδιόχειρης υπογραφής του συντάκτη τους ή του εκπρόσωπου του συντάκτη τους (βλ. ΣτΕ ΕΑ 28/2017, σκ. 13).

52. Εν προκειμένω, κατά παράβαση των προαναφερθέντων, στην προσφορά που έχει υποβάλει η εταιρία περιλαμβάνονται κρίσιμα έγγραφα [βλ. λ.χ. το δικαιολογητικά με αρ. 30 που αφορά τα εμπιστευτικά δεδομένα από τη λειτουργία του Προσφερόμενου Εξοπλισμού (performance data), δικαιολογητικά που αφορούν τις προδιαγραφές E7 και E9] που δεν έχουν συνταχθεί από την ίδια τη διαγωνιζόμενη, αλλά από την εταιρία, τα οποία, όμως, δεν φέρουν ιδιόχειρη υπογραφή, αλλά ψηφιακή υπογραφή. Ειδικότερα, τα προαναφερθέντα κρίσιμα έγγραφα φαίνονται στον παρακάτω πίνακα, ανά Προδιαγραφή του Παραρτήματος 1- Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης:

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ ΟΝΟΜΑ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΟΥ ΑΡΧΕΙΟΥ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ
Δ7.20 (βλ. και Δεύτερο μέρος του 7/1)	65 User Intervention Time by
Δ11.14	65 User Intervention Time by
Δ14.2	131_signed
E7.1 (βλ. και δεύτερο μέρος του 7/1)	52 PERFORMANCE DATA
E7.2 (βλ. και δεύτερο μέρος του 7/2)	30 PERFORMANCE DATA
E8.18	48crosscontamination test
E8.19	49 cross-contamination test
E8.20	50 cross-contamination test
E9.1	52 PERFORMANCE DATA
E9.2	30PERFORMANCE DATA
E9.3	52 PERFORMANCE DATA
E9.4	30 PERFORMANCE DATA
ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ	ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ
Δ7.20 (βλ. και Δεύτερο 7)	65 User Intervention Time όγ
Δ11.14	65 User Intervention Time by
Δ14.2	131_signed
E7.1 (βλ. και δεύτερο μέρος του 7/1)	52 PERFORMANCE DATA
E7.2 (βλ. και δεύτερο μέρος του 7/2)	30 PERFORMANCE DATA
E8.18	48 crosscontamination test
E8.19	49 cross-contamination test
E8.20	50cross-contamination test
E9.1	52 PERFORMANCE DATA
E9.2	30 PERFORMANCE DATA
E9.3	52 PERFORMANCE DATA
E9.4	30 PERFORMANCE DATA
E21.2καιE22.1	137 TECHNICAL BULLETIN
Θ2.1 και 03.1	113 PM
Θ2.2 και Θ4.8	114 checklist_signed
K6.25 (βλ. και δεύτερο μέρος του 6)	65 User Intervention Time by

53. Από τα παραπάνω προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι, εφόσον τα προαναφερθέντα κρίσιμα δικαιολογητικά δεν πληρούσαν τους όρους της

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Διακήρυξης, αυτά δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη και, συνεπώς, η δεν πληροί τις αντίστοιχες επί ποινή αποκλεισμού Προδιαγραφές του Παραρτήματος 1- Απαιτήσεις- Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης.

54. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

ε. Παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης

55. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, «...Εφόσον οι οικονομικοί φορείς το επιθυμούν, μπορούν να προσφέρουν υλικά περισσότερων του ενός κατασκευαστικού οίκου. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, θα πρέπει ο νόμιμος εκπρόσωπός τους, να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, στην οποία θα δηλώνεται η χώρα καταγωγής, ο κατασκευαστικός οίκος και ο τύπος των υλικών, που προσφέρονται...».

56. Εξάλλου, το άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ορίζει πως «Η ΚΑΑ με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 έως 2.4.5, 3.1 και 3.2.....».

57. Από τον συνδυασμό των παραπάνω διατάξεων προκύπτει ότι η Διακήρυξη επιβάλλει, επί ποινή αποκλεισμού (βλ., ιδίως, τη χρήση της φράσης «θα πρέπει» και την περ. α του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης, η οποία ορίζει ως προϋπόθεση παραδεκτού των προσφορών την τήρηση του περιεχομένου που προβλέπεται, μεταξύ άλλων, στο προαναφερθέν άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης), στην τεχνική προσφορά, να υποβάλλεται υπεύθυνη δήλωση με το παραπάνω περιεχόμενο, ως προς όλα τα υλικά που προσφέρονται.

58. Εν προκειμένω, η δεν έχει υποβάλει με την προσφορά της σχετική υπεύθυνη δήλωση, με το παραπάνω περιεχόμενο, για τα κάτωθι προσφερόμενα υλικά; α. ως προς τα προσφερόμενα UPS τύπου, για τα οποία συνυποβάλλονται στην προσφορά μόνο κάποια τεχνικά φυλλάδια, και β. ως προς το προσφερόμενο θερμόμετρο τύπου που θα χρησιμοποιήσει η εταιρία για τη διακρίβωση των προσφερόμενων επωαστήρων. Είναι αξιοσημείωτο ότι η συγκεκριμένη υπηρεσία που παρέχει η εταιρία είναι τεχνικά προ-απαιτούμενη για

Αριθμός απόφασης: 67/2019

την προσήκουσα διενέργεια του κυρίως αναλυτικού έργου. Μάλιστα, αν κριθεί ότι μία τέτοια συνεργασία αποτελεί περίπτωση «στήριξης στις ικανότητες τρίτου φορέα», η παρέλειψε να υποβάλει ΕΕΕΣ, για την ως άνω εταιρία Από τα παραπάνω προκύπτει, δίχως καμία αμφιβολία, ότι η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν είχε υποβάλει τις προβλεπόμενες επί ποινή αποκλεισμού υπεύθυνες δηλώσεις, για τα παραπάνω προϊόντα/ υλικά και, πάντως, παρέλειψε να υποβάλει ΕΕΕΣ, για την ως άνω εταιρία, αν κριθεί ότι πρόκειται, πράγματι, για περίπτωση «στήριξης στις ικανότητες τρίτου φορέα».

59. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

στ. Ως προς τις Προδιαγραφές Δ28 και Δ29

60. Σύμφωνα με τις Προδιαγραφές Δ28 και Δ29 του Παραρτήματος I- Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, «28. Να δοθούν αναλυτικές πληροφορίες/διευκρινήσεις σχετικά με την κατηγορία στην οποία εμπίπτουν τα παραγόμενα από τους προσφερθέντες αναλυτές απόβλητα υγρά και στερεά (αμιγώς μολυσματικά, αμιγώς τοξικά, μικτού μολυσματικού - τοξικού χαρακτήρα, άλλου τύπου), τον προτεινόμενο τρόπο διαχείρισης τους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. 29. Να υποβληθεί ο εκτιμώμενος όγκος των παραγομένων αποβλήτων (υγρών και στερεών χωριστά) ανά κατηγορία (μολυσματικά / τοξικά / μικτού χαρακτήρα) ανά εβδομάδα λειτουργίας του αναλυτή βάση του αριθμού των διενεργούμενων ελέγχων, έτσι όπως αυτός καθορίζεται από το σχετικό τμήμα των προδιαγραφών και για τα δύο κέντρα χωριστά...».

61. Εν προκειμένω, οι απαντήσεις της στις Προδιαγραφές Δ28 και Δ29 που σχετίζονται με το είδος και τον όγκο των παραγομένων αποβλήτων είναι ασαφείς. Ειδικότερα, όσον αφορά τα υγρά απόβλητα, η, αναφέρει ότι αυτά δεν είναι επικίνδυνα, παραπέμποντας σε δήλωση εκπροσώπου της εταιρίας (Παραπομπή 3). Όμως στο ΕΓΧΕΙΡΙΔΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ (Παραπομπή 2) στην ενότητα *Biological and Chemical Hazards*, σελ. 12, υπάρχει προειδοποίηση για διαβρωτικό υλικό που εμπεριέχεται στο δοχείο υγρών αποβλήτων (*Corrosive Warning*). Επίσης, στη

Αριθμός απόφασης: 67/2019

σελίδα 13 του ίδιου εγχειριδίου, αναγράφεται στην τέταρτη παράγραφο ότι απαιτείται να τηρούνται προφυλάξεις κατά τον χειρισμό και την απόρριψη των δοχείων των υγρών και στερεών αποβλήτων. Επισημαίνεται δε ότι το δοχείο με τα υγρά απόβλητα ενδέχεται να περιέχει μολυσματικό και επικίνδυνο απόβλητο, διάλυμα υποχλωριώδους νατρίου και, όπως η ίδια η δηλώνει στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης στο Φύλλο Συμμόρφωσης (σελ. 91), υπόλοιπα αίματος, το οποίο μπορεί να περιέχει χίλιους άλλους μολυσματικούς ιούς που δεν αφορούν τη συγκεκριμένη διεργασία. Επιπρόσθετα, στην επόμενη παράγραφο της ίδιας σελίδας του ίδιου εγχειριδίου αναγράφεται ότι οι διαδικασίες απολύμανσης του συστήματος δεν διασφαλίζουν ότι τα απόβλητα δεν είναι μολυσματικά.

62. Συναφώς, ενώ στη σελίδα 13 του παραπάνω εγχειριδίου γίνεται λόγος για ύπαρξη του στοιχείου *sodium hypochlorite*, αυτό περιέργως δεν εμφανίζεται στον πίνακα αποτελεσμάτων αξιολόγησης των αποβλήτων του επίμαχου συστήματος (βλ. Παραπομπή 26), αλλά εμφανίζεται η ένδειξη N/A, που σημαίνει *Not Applicable*, δηλαδή όχι ότι δεν ανιχνεύτηκε το στοιχείο *sodium hypochlorite*, αλλά ότι δεν απαιτείται καν να διαπιστωθεί εάν αυτό είναι ανιχνεύσιμο ή όχι. Όμως, δεν υπάρχει τεχνικά κάποιος τρόπος στο σύστημα της που να εξουδετερώνει/ εξαφανίζει το στοιχείο *sodium hypochlorite*.

63. Επιπλέον, ως προς τα υγρά απόβλητα, δεν προσδιορίζει τον προτεινόμενο τρόπο διαχείρισης αυτών.

64. Τέλος, ουδόλως γίνεται ακριβής εκτίμηση του εκτιμώμενου όγκου των παραγόμενων αποβλήτων. Και τούτο, πρωτίστως, διότι τα δικαιολογητικά στα οποία παραπέμπει, για την εκτίμηση αυτή, είναι αντιφατικά και ασαφή. Ειδικότερα, στο εγχειρίδιο χρήσης αναγράφεται ο όγκος των υγρών αποβλήτων 3,67 λίτρα για έως 750 εξετάσεις, αντιθέτως, στη βεβαίωση της εταιρίας αναγράφεται 3,67 λίτρα για 750 εξετάσεις, ενώ στην ανάλυση *Report for Evaluation of* αναφέρεται ότι παράγονται 3 λίτρα για 482 δείγματα. Τελικά, τι από όλα αυτά ισχύει;

65. Οι παραπάνω ασάφειες και οι αντιφάσεις στην προσφορά της είναι απολύτως κρίσιμες, ώστε αυτή τελικώς να είναι απαράδεκτη.

66. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις

Αριθμός απόφασης: 67/2019

έκριναν παραδεκτή την προσφορά της είναι παράνομες και ακυρωτές.

ζ. Ως προς την Προδιαγραφή Ε9

67. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή Ε9 του Παραρτήματος Ι-Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, «Πρέπει να παρέχονται δεδομένα απόδοσης του προσφερόμενου συστήματος και των δοκιμασιών (ID-.....) από υπηρεσίες αιμοδοσίας που το χρησιμοποιούν σε ρουτίνα: [...] · Δεδομένα για την ειδικότητα κάθε εξέτασης βασιζόμενα μόνο στα αρχικώς αντιδρώντα · Αντιδρώντα αποτελέσματα για όλους τους ελεγχόμενους δείκτες συνυπολογίζοντας τις ψευδώς θετικά και αληθώς θετικά δείγματα...». Απαιτείται, δηλαδή, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά του υποψήφιου οικονομικού φορέα να παρέχονται τα παραπάνω δεδομένα από υπηρεσίες αιμοδοσίας που χρησιμοποιούν το προσφερόμενο σύστημα σε ρουτίνα και όχι από κάποιο άλλο φορέα, όπως είναι λ.χ. η κατασκευάστρια εταιρία.

68. Εν προκειμένω, κατά παράβαση του παραπάνω όρου της Διακήρυξης, στην προσφορά της η δεν έχει υποβάλει δεδομένα από υπηρεσίες αιμοδοσίας που χρησιμοποιούν το προσφερόμενο σύστημα σε ρουτίνα. Ειδικότερα στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης, στις σελίδες 119 και 120, του υποβληθέντος από την Φύλλου Συμμόρφωσης, δηλώνεται ότι «Η παρατηρούμενη από το εργαστήριο του ειδικότητα, βασιζόμενη μόνο στα αρχικώς αντιδρώντα δείγματα ήταν 99,98% για τον έλεγχο 531.000 αιμοδοτών (Παραπομπή 3) ενώ για το εργαστήριο του η ειδικότητα είναι 99,95% για τον έλεγχο 1.213.828 αιμοδοτών (Παραπομπή 4). Το εργαστήριο του είχε 3.761 αρχικώς θετικά δείγματα από τα οποία: 2.090 δείγματα ήταν θετικά για HIV και θετικά και στον ορολογικό έλεγχο, 115 δείγματα ήταν HCV θετικά και θετικά και στον ορολογικό έλεγχο, 1.095 δείγματα ήταν θετικά για HBV και θετικά και στον ορολογικό έλεγχο, 419 ήταν θετικά μόνο στο μοριακό έλεγχο και 555 ήταν μη επαναλαμβανόμενα θετικά (ανάμεσα σε αυτά υπάρχουν και δείγματα occult HBV, δηλαδή αληθώς θετικά δείγματα) (Παραπομπή 2). Το εργαστήριο του δεν είναι σε θέση να μοιραστεί δεδομένα για τα αντιδρώντα αποτελέσματα για όλους τους ελεγχόμενους δείκτες με την εταιρία μας αλλά είναι διαθέσιμο να δώσει λεπτομερή στοιχεία σε μια άμεση επικοινωνία της Αναθέτουσας Αρχής με

αυτό...».

69. Από κανένα, όμως, από τα παραπάνω δηλωθέντα στοιχεία δεν προκύπτει ότι τα προαναφερθέντα δεδομένα που δηλώνει η στην προσφορά της παρέχονται από υπηρεσίες αιμοδοσίας που κάνουν χρήση αυτών σε ρουτίνα. Αντιθέτως, προς υποστήριξη των σχετικών δηλώσεων, το μόνο δικαιολογητικό που έχει υποβάλει η είναι δύο εταιρικές παρουσιάσεις της εταιρίας, που είναι, εν προκειμένω, ο κατασκευαστής των σχετικών συστημάτων, για κάθε ένα από τα δύο συστήματα (..... και) [βλ. Τεχνική Προσφορά, Παραπομπή 52, PERFORMANCE DATA και Τεχνική Προσφορά, Παραπομπή 30, PERFORMANCE DATA, αντίστοιχα]. Ωστόσο, όπως προαναφέρθηκε, η Διακήρυξη επιβάλλει τα δεδομένα να παρέχονται από τις ίδιες τις υπηρεσίες αιμοδοσίας και όχι από τους κατασκευαστές (βλ., εξ αντιδιαστολής, την Προδιαγραφή E7). Κατά τούτο, από τα δηλωθέντα και προσκομισθέντα στοιχεία, δεν προκύπτει ότι η προσφορά της πληροί την προβλεπόμενη επί ποινή αποκλεισμού Προδιαγραφή E9.

70. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

η. Ως προς την Προδιαγραφή ΣΤ7

71. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή ΣΤ7 του Παραρτήματος Ι-Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, «1. Ποιότητα ετικετών: · Αυτοκόλλητες με χρήση μη τοξικής κόλλας · Να μην μπορεί να αποκολληθεί εύκολα (η αποκόλληση να καταστρέφει την ετικέτα) · Ανθεκτικές στο νερό και την υγρασία · Να μπορούν να τοποθετηθούν εύκολα σε χαρτί, πάνω σε άλλες ετικέτες, πλαστικές επιφάνειες και γυαλί (ειδικά σε γυάλινα σωληνάρια) χωρίς να ξεκολλάει. · Να αντέχουν σε ένα εύρος θερμοκρασιών από -80 ° C έως + 25 ° C μετά την εφαρμογή τους. Το εύρος αυτό μπορεί να τροποποιηθεί κατά τη διάρκεια της σύμβασης. Αυτή η απαίτηση αφορά και τα τυπωμένα στοιχεία τα οποία δεν πρέπει να αλλοιώνονται λόγω των θερμικών συνθηκών. · Να μπορούν να εφαρμοστούν χωρίς να ολισθαίνουν σε σωληνάρια κλπ. που υπόκεινται σε διακυμάνσεις της θερμοκρασίας πριν από τη χρήση, για παράδειγμα σωληνάρια/ασκοί που αποθηκεύονται σε συσκευασία και στη

Αριθμός απόφασης: 67/2019

συνέχεια χρησιμοποιούνται σε κανονική θερμοκρασία περιβάλλοντος (αύξηση υγρασίας). · Οποτεδήποτε μέσα σε ένα χρόνο από την παραλαβή τους, αν εμφανιστούν ελαττωματικές ετικέτες ο προμηθευτής υποχρεούται με δικά του έξοδα να τις αντικαθιστά άμεσα με σωστές 2. Ποιότητα εκτύπωσης · Κωδικοποίηση συμβατή με code 128. Θα ακολουθείται η κωδικοποίηση των υπηρεσιών αιμοδοσίας και των κέντρων αίματος που θα διατεθεί από το Ε.ΚΕ.Α · Να παραδίνονται σε μπλοκ των 50 φύλλων διαστάσεων 7" X 4 ½ ". Κάθε φύλλο περιέχει 12 ετικέτες διαστάσεων 1" X 2 ¼ ". Κάθε φύλλο αντιστοιχεί σε μία αιμοληψία (σύνολο εκτιμώμενων αιμοληψιών 650.000) · Το χάραγμα για το διαχωρισμό των ετικετών από το σιλικονόχαρτο να πραγματοποιείται κατά τέτοιο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η εύκολη αποκόλληση των ετικετών από το σιλικονόχαρτο · Να είναι αναγνώσιμες από τους αναλυτές εργαστηρίων ελέγχου αίματος. Η εκτύπωση θα πρέπει να γίνεται σε εκτυπωτές laser υψηλής ανάλυσης (τουλάχιστον 1200dpi) · Να είναι ευανάγνωστες από το προσωπικό και να μην αλλοιώνονται στην επαφή με νερό οι άλλα υγρά · Η εκτύπωση να αντέχει σε θερμοκρασίες -80 ° C έως + 25 ° C · Να είναι ανεξίτηλη (να μην επιτρέπει την αποσύνθεση της ετικέτας ή του υλικού εκτύπωσης που μπορεί να επηρεάσει την αναγνωσιμότητα) ανεξάρτητα από τα όργανα που χρησιμοποιούνται για την ανάγνωση τους. · Οι προτυπωμένες ετικέτες , πρέπει να εκτυπώνονται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται αποκωδικοποίηση (decodability) βαθμού "B" ή παραπάνω ώστε να είναι αποδεκτές για χρήση (ISO / IEC 15416 προδιαγραφές ποιότητας γραμμικού κώδικα, 2000). · Οι γραμματοσειρές που έχουν επιλεγεί για τις ετικέτες πρέπει να επιτρέπουν τη διαφοροποίηση μεταξύ παρόμοιων χαρακτήρων (π.χ. 0/ Ο και 1/1). · Προκειμένου να διασφαλίζεται η μοναδικότητα κάθε εκτυπωμένου κωδικού θα πρέπει οι προβληματικές ετικέτες που διαπιστώνονται κατά τον ποιοτικό έλεγχο εκτύπωσης, να αποσύρονται και να μην επανεκτυπώνονται. Οι ελλείποντες κωδικοί θα δηλώνονται στη συνοδευτική αναφορά που θα συνοδεύει την παράδοση των ετικετών...».

72. Εν προκειμένω, στο σχετικό πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης, στη σελίδα 161 του υποβληθέντος από την φύλλου Συμμόρφωσης, δηλώνεται ότι «Η εταιρία μας προσφέρει ετικέτες, οι οποίες λόγω της υψηλής συγκόλλησης δεν μπορούν να αποκολληθούν εύκολα και η

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αποκόλληση τους τις καταστρέφει (Παραπομπές 1, 2)», με αναφορά στην Παραπομπή 164 «Τεχνικό Φυλλάδιο Χαρτιού». Αντίστοιχα, στο σχετικό πεδίο του εν λόγω Πίνακα Συμμόρφωσης, στη σελίδα 162, δηλώνεται ότι «Η εταιρία μας προσφέρει ετικέτες κατάλληλες για χρήση σε απαιτητικές συνθήκες, όπως πρωτογενείς ασκούς αίματος και πλαστικά πτυσσόμενα δοχεία, καθιστώντας τες πρακτικά κατάλληλες για συγκόλληση σε κάθε επιφάνεια, χωρίς να ξεκολλάνε λόγω του υψηλού βαθμού συγκόλλησης. (Παραπομπές 1, 2).» με αναφορά στην ίδια Παραπομπή 164 «Τεχνικό φυλλάδιο Χαρτιού». Επιπρόσθετα στη σελίδα 163 του υποβληθέντος από την Φύλλου Συμμόρφωσης, ως απάντηση της αιτούμενης προδιαγραφής «να αντέχουν σε ένα εύρος θερμοκρασιών από -80°C έως $+25^{\circ}\text{C}$ μετά την εφαρμογή τους », δηλώνεται ότι «Η εταιρία μας προσφέρει ετικέτες που αντέχουν σε ένα εύρος θερμοκρασιών από -80°C έως $+140^{\circ}\text{C}$ μετά την εφαρμογή τους», με αναφορά στην Παραπομπή 163, «Τεχνικό Φυλλάδιο Κόλλας R32B PB».

73. Ωστόσο, κατά παράβαση των προαναφερθέντων όρων της Διακήρυξης, από τα παραπάνω στοιχεία, στα οποία παραπέμπουν οι αντίστοιχες δηλώσεις της, δεν προκύπτει ότι η εταιρία που έχει δηλωθεί, στην από 26.07.2018 υποβληθείσα με την προσφορά σχετική υπεύθυνη δήλωση, ότι θα τυπώνει τις ετικέτες γραμμωτού κώδικα πράγματι θα χρησιμοποιεί τα προϊόντα (κόλλα και χαρτί) της εταιρίας τα οποία πληρούν τις αιτούμενες προδιαγραφές και τα οποία δηλώνει, όπως προαναφέρθηκε, η ότι θα χρησιμοποιεί. Η από 24.07.2018 σχετική βεβαίωση της εταιρίας (βλ. Παραπομπή 167) είναι στο σημείο αυτό προδήλως ελλιπής και καθιστά την προσφορά της απαράδεκτη, διότι δεν αποδεικνύεται ότι, τελικά, θα πληρούνται οι παραπάνω προδιαγραφές.

74. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

θ. Ως προς την Προδιαγραφή Z1

75. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή Z1 του Παραρτήματος Ι-Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, «Ανεξάρτητος

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Εσωτερικός ποιοτικός έλεγχος (Go-No -Go) [...] · Θα παρέχονται δείγματα εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου κατάλληλα για έλεγχο διαλογής αιμοδοτών (blood screening) [...] · Οι ποσότητες που θα προσφερθούν θα πρέπει να καλύπτουν καθημερινή δοκιμή για κάθε μηχανήμα, δοκιμές σε περίπτωση νέας παρτίδας αντιδραστηρίων (νέο Lot number) καθώς και δοκιμές μετά από κάθε διορθωτική και προληπτική συντήρηση.». Απαιτείται, δηλαδή, επί ποινή αποκλεισμού, στην προσφορά του υποψήφιου οικονομικού φορέα να παρέχονται αναλυτικές πληροφορίες ως προς τις απαιτούμενες ποσότητες που θα πρέπει να προσφερθούν, ώστε να είναι εφικτός ο εσωτερικός ποιοτικός έλεγχος.

76. Εν προκειμένω, στα οικεία πεδία του Πίνακα Συμμόρφωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης, στη σελίδα 168, δηλώνεται ότι «Η εταιρία μας παρέχει δείγματα εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου κατάλληλα για τον έλεγχο διαλογής αιμοδοτών. Ειδικότερα, η εταιρία μας προσφέρει το για τον έλεγχο του ιού HBV, το για τον έλεγχο του ιού HCV και τογια τον έλεγχο του ιού HIV (Παραπομπές 1, 2, 3)», με αναφορά στην Παραπομπή 99, «Εγχειρίδιο Λειτουργίας, Ενότητα Intended Use, σελ. 1» και, στις σελίδες 169-170, δηλώνεται ότι «Η εταιρία μας προσφέρει δείγματα εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου σε ποσότητες ικανές ώστε να καλυφθούν οι καθημερινές δοκιμές για κάθε μηχανήμα, οι δοκιμές σε περίπτωση νέας παρτίδας αντιδραστηρίων (νέο Lot Number) καθώς και δοκιμές μετά από κάθε διορθωτική και προληπτική συντήρηση (Παραπομπή 9)», με αναφορά στην Παραπομπή 104. Ωστόσο, από όλα τα παραπάνω, κατά παράβαση των προαναφερθέντων όρων της Διακήρυξης, από την προσφορά της δεν προκύπτουν οι ποσότητες των δειγμάτων εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου που η εν λόγω εταιρία προσφέρει. Υπάρχει απλώς μία γενικόλογη και αόριστη αναφορά ότι η θα προσφέρει τέτοια δείγματα σε «ικανές ποσότητες». Με τον τρόπο, όμως, αυτό, αφενός, παραβιάζεται ευθέως η προαναφερθείσα προδιαγραφή, αφετέρου, καθίσταται, σε κάθε περίπτωση, ανέφικτος οποιοσδήποτε έλεγχος ως προς την ακρίβεια και τη φερεγγυότητα της προσφοράς της Έπρεπε, λοιπόν, η προσφορά της να είχε απορριφθεί.

77. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις

Αριθμός απόφασης: 67/2019

έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

1. Ως προς τις Προδιαγραφές Θ3, Θ6 και Θ10

78. Σύμφωνα με τις Προδιαγραφές Θ3, Θ6 και Θ10 του Παραρτήματος Ι- Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, «3. Να δηλωθούν οι απαιτούμενες βαθμονομήσεις για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Συγκεκριμένα να δηλωθούν: · Ποια τμήματα του προσφερόμενου εξοπλισμού απαιτούν βαθμονόμηση και ποια όχι · Για όσα τμήματα απαιτείται βαθμονόμηση, πως αυτή πραγματοποιείται, από ποιόν και με ποια συχνότητα · Να προσκομιστούν αποδεικτικά στοιχεία για την καταλληλότητα του μηχανικού / προσωπικό τρίτων για τη διεξαγωγή δραστηριοτήτων βαθμονόμησης (ISO 17025). (...) 6. Πλήρης τεχνική υποστήριξη πρέπει να είναι διαθέσιμη κατά την διάρκεια του ωραρίου εργασίας (7.00 - 23.00 καθημερινές - Σάββατα και 7.00 - 15.00 Κυριακές - Αργίες) προκειμένου να διασφαλίζεται ότι το εργαστήριο μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις. Ο προμηθευτής πρέπει: · Να επιβεβαιώσει ότι θα είναι διαθέσιμη πλήρης τεχνική υποστήριξη κατά τις αναφερόμενες ώρες συμπεριλαμβανομένων Σαββάτων Κυριακών και Αργιών, για κάθε εργαστήριο · Να επιβεβαιώσει ότι θα διατηρεί επαρκή ικανότητα υποστήριξης προκειμένου να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των Κέντρων Αίματος ανά πάσα στιγμή (...) 10. Ο προμηθευτής πρέπει να δηλώνει τι υποστήριξη παρέχεται (π.χ τεχνική), για την περίπτωση κατά την οποία ο χρόνος αντικατάστασης ή μη λειτουργίας οποιουδήποτε μέρους του εξοπλισμού υπερβαίνει τα καθορισμένα και συμφωνημένα χρονικά όρια . Ο προμηθευτής να δηλώσει: · Τα όρια απόδοσης στα οποία θα αντικατασταθεί οποιοδήποτε στοιχείο του εξοπλισμού · Τις διαδικασίες κλιμάκωσης που απαιτούνται για να διασφαλιστεί ότι η δράση αυτή θα ληφθεί την κατάλληλη στιγμή · Το χρονοδιάγραμμα για την αντικατάσταση κάθε είδους εξοπλισμού».

79. Εν προκειμένω, κατά παράβαση των παραπάνω Προδιαγραφών, από κανένα στοιχείο της προσφοράς της δεν προκύπτει ότι η εταιρία, η οποία αναφέρεται στην από 09.07.2018 επιστολή της εταιρίας (βλ. Παραπομπή 104), ως τεχνική υποστήριξη για τους προσφερόμενους αποπωματιστές, έχει πράγματι

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αποδεχθεί η ίδια την παροχή αυτής της υποστήριξης και, μάλιστα, εντός των αυστηρών ωραρίων της Διακήρυξης. Στο ίδιο πλαίσιο, ουδεμία σύνδεση υπάρχει μεταξύ της εταιρίας αυτής και των κ. κ. και, τους οποίους η δηλώνει ως εκπαιδευμένα άτομα για την υποστήριξη των αποπωματιστών.

80. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

ια. Ως προς την Προδιαγραφή Κ5

81. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή Κ5 του Παραρτήματος Ι-Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, «Να αναφερθεί τυχόν επιβάρυνση, λόγω του προσφερόμενου εξοπλισμού, των περιβαλλοντικών παραγόντων του εργαστηρίου, όπως εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας, υγρασία, έκλυση θερμότητας, επίπεδο θορύβου κ.λ.π. Σε περίπτωση ιδιαίτερης επιβάρυνσης των διαθέσιμων χώρων σε σχέση με οποιονδήποτε από τους ανωτέρω παράγοντες (έκλυση θερμότητας, επίπεδο θορύβου κ.λ.π.) ο προσφέρων θα πρέπει να προτείνει και εφαρμόσει συγκεκριμένες λύσεις χωρίς επιπλέον κόστος. Η μέγιστη επιτρεπόμενη θερμοκρασία περιβάλλοντος εργασίας δεν πρέπει να ξεπερνά τους 25οC. Ο προσφέρων θα πρέπει να παρέχει αναλυτικά στοιχεία για: · τις απαιτούμενες περιβαλλοντολογικές απαιτήσεις του εργαστηρίου όπως θερμοκρασία περιβάλλοντος/υγρασία κ.λ.π · εκλυόμενη θερμότητα από το σύνολο του εξοπλισμού, περιλαμβανομένων των συνδεδεμένων υπολογιστών, των αδιάλειπτων τροφοδοτικών και κάθε άλλου εξοπλισμού στην καθορισμένη περιοχή και τον εκπεμπόμενο θόρυβο του συστήματος κατά τη διάρκεια της λειτουργίας και κατά την διάρκεια αναμονής (standby conditions). Τα όρια πρέπει να είναι σύμφωνα με τις ελάχιστες προδιαγραφές υγείας και ασφάλειας όσον αφορά την έκθεση των εργαζομένων σε κινδύνους προερχόμενους από φυσικούς παράγοντες (θόρυβος) σε εναρμόνιση με την οδηγία 2003/10/EK · κάθε τροποποίηση/ μέτρο που απαιτείται σε κάθε μία από τις εγκαταστάσεις Σημείωση: Ο προσφέρων μπορεί να αντλήσει δεδομένα για τις υπάρχουσες συνθήκες μετά από επίσκεψη του στις εμπλεκόμενες εγκαταστάσεις και μετά από σχετική συνεννόηση...».

82. Εν προκειμένω, η, στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης, σελ. 218, δηλώνει ότι «Το σύστημα έχει τυπική στάθμη εκπομπής θορύβου σε κατάσταση λειτουργίας 58 dB ενώ σε κατάσταση αναμονής είναι χαμηλότερη (Παραπομπή 14). Όπως φαίνεται στη συνημμένη τεχνική έκθεση από την εξειδικευμένη εταιρία στο χώρο των ακουστικών μελετών, οι προτάσεις της εταιρίας μας για τους εργαστηριακούς χώρους των Κέντρων Αίματος Ε.ΚΕ.Α και ΑΧΕΠΑ έχουν πολύ χαμηλή στάθμη παραγωγής θορύβου και καλύπτουν πλήρως τις ελάχιστες προδιαγραφές υγείας και ασφαλείας όσων αφορά την έκθεση των εργαζομένων σε κινδύνους προερχόμενους από φυσικούς παράγοντες (θόρυβος), εναρμονισμένες με την οδηγία 2003/10/ΕΚ (Παραπομπή 15)». Ωστόσο, κατά παράβαση της παραπάνω Προδιαγραφής, η προαναφερθείσα μελέτη υπολογισμού των επιπέδων θορύβου ανά χώρο και Κέντρο, την οποία η υπέβαλε (βλ. τη μελέτη «Εκτίμησης Στάθμης Θορύβου που θα επικρατεί στα υπό κατασκευή εργαστήρια ΕΚΕΑ & ΑΧΕΠΑ» της εταιρίας, Παραπομπή 125), είναι προδήλως ελλιπής. Και τούτο, διότι δεν λαμβάνεται υπόψη όλος ο προσφερόμενος εξοπλισμός, αλλά μόνο οι αναλυτές και οι αποπωματιστές. Η παρέλειψε, δηλαδή, να συνεκτιμήσει, αν και όφειλε, κατά τα προαναφερθέντα, τα ιδιαίτερω θορυβώδη μηχανήματα λ.χ. των ψυγείων, καταψυκτών, φυγοκέντρων, Η/Υ, UPS κ.λπ.. Σημειωτέον ότι, ενόψει του σαφούς γράμματος της Διακήρυξης, περί «προσφερόμενου εξοπλισμού», δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η παραπάνω Προδιαγραφή αφορά μόνο τον εξοπλισμό του κύριου αναλυτικού έργου. Είναι προφανές ότι αφορά όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό, διότι μόνο έτσι εξυπηρετείται και η τεχνολογία της Προδιαγραφής.

83. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές.

ιβ. Ως προς την Προδιαγραφή N2

84. Σύμφωνα με την προδιαγραφή N2 του Παραρτήματος Ι-Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, «Να αναφερθεί εάν η προμηθεύτρια εταιρεία διαθέτει περισσότερα από ένα εργοστάσια ή/και γραμμές παραγωγής ικανά, σε σχέση πάντα με τις ζητούμενες ποσότητες, να

Αριθμός απόφασης: 67/2019

κατασκευάσουν το υπό προμήθεια προϊόν. Να κατατεθούν : · Αριθμός εργοστασίων και προϊόντων που παράγονται μαζί με τους αντιστοιχούντες όγκους · Αριθμός διαθέσιμων γραμμών παραγωγής · Χώρα εγκατάστασης και διευθύνσεις των εργοστασίων που παράγουν τα υπό προμήθεια προϊόντα · Το κύριο εργοστάσιο που θα παράγει τα προϊόντα που προσφέρονται στον διαγωνισμό · Το δεύτερο εργοστάσιο που προβλέπεται να παράγει τα σχετικά προϊόντα · Ο χρόνος που απαιτείται για τη μετάπτωση της παραγωγής από τη μία εγκατάσταση στην άλλη στην περίπτωση που προκύψει πρόβλημα».

85. Εν προκειμένω, κατά παράβαση της παραπάνω Προδιαγραφής, η παρέλειψε να αναφέρει τον ακριβή αριθμό εργοστασίων και των προϊόντων που παράγοντας με τους αντίστοιχους όγκους αυτών. Αντ' αυτού, στο οικείο πεδίο του Πίνακα Συμμόρφωσης του Φύλλου Συμμόρφωσης, στη σελίδα 276, δηλώνεται μονάχα ότι «Η προμηθεύτρια εταιρία διαθέτει περισσότερα από ένα εργοστάσια ή / και γραμμές παραγωγής ικανά να κατασκευάσουν τις ζητούμενες ποσότητες για τα προϊόντα, και Κατατίθενται: ■ Η εταιρία διαθέτει 2 εργοστάσια παραγωγής για όλα τα προϊόντα (HIV, HBV, HCV, HEV, Parvo/HAV, West Nile Virus, Dengue, Zika, and Babesia) παράγοντας συνολικά 40 με 50 εκατομμύρια τεστ ετησίως..... Προκύπτει, δηλαδή, ότι η περιέλαβε μονάχα μία γενική και προδήλως αόριστη δήλωση ότι η εταιρία διαθέτει 2 εργοστάσια παραγωγής για όλα τα προϊόντα (όχι μόνο για τα ζητούμενα της Διακήρυξης), παράγοντας συνολικά (και όχι ανά προϊόν) 40 με 50 εκατομμύρια τεστ ετησίως (και όχι συγκεκριμένο όγκο παραγόμενων προϊόντων). Με άλλα λόγια, πέραν του ότι δεν δηλώνονται τα παραπάνω δεδομένα και μεγέθη για τα αναλώσιμα, δεν δηλώνονται ούτε συγκεκριμένα δεδομένα και μεγέθη για τα αντιδραστήρια. Το δε δηλούμενο εύρος είναι ιδιαίτερα μεγάλο (10 εκατομμύρια), ώστε η παραπάνω δήλωση της να είναι ιδιαίτερα αόριστη και, ως τέτοια, απαράδεκτη.

86. Ενόψει των παραπάνω, εφόσον οι προσβαλλόμενες πράξεις έκριναν παραδεκτή την προσφορά της, είναι παράνομες και ακυρωτές».

15. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις από 30-11-2018 απόψεις της αναφέρει αυτολεξεί ότι: «[...] Ωστόσο, ορθώς έγινε δεκτό από το Δ.Σ. του

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Ε.ΚΕ.Α. ότι προσφορά της (όπως άλλωστε και της) είναι σύμφωνη με τη Διακήρυξη, οι δε αιτιάσεις της προδικαστικής προσφυγής και οι προβαλλόμενοι με αυτή λόγοι είναι αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν.
Ειδικότερα:

Β. ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΚΩΔΙΚΩΝ ΕΚΑΠΤΥ

Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ο φορέας μας, ως Αναθέτουσα Αρχή, έπρεπε να απορρίψει την προσφορά της διότι στην οικονομική προσφορά της δεν ανέφερε αρχικώς τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ των προσφερόμενων προϊόντων και στη συνέχεια, όταν κατ' άρθρο 102 του Ν. 4412/2016 της ζητήθηκε να συμπληρώσει την παράλειψη αυτή, δεν υπέβαλε και πάλι τους κωδικούς αυτούς, ενώ η δεν διέθετε κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ κατά το χρόνο υποβολής των προσφορών.

Με την παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης «Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών / περιεχόμενα φακέλου Οικονομική Προσφορά», ορίζονται ρητώς και περιοριστικώς ποιες είναι περιπτώσεις, που οι προσφορές απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Αυτές είναι: α) Αν δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή αν καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) αν δεν προ-κύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016, γ) αν η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της Διακήρυξης, δ) αν οι προσφορές θέτουν όρο αναπροσαρμογής, ε) οι εναλλακτικές προσφορές ή αντιπροσφορές. Στην ίδια παρ. 2.4.4 ορίζεται ακόμη ότι επιπλέον οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει στην προσφορά τους να αναφέρουν τα ακόλουθα: i) Περιγραφή αντιδραστηρίου/αναλωσίμου κτλ., ii) Κωδικό ΕΚΑΠΤΥ, iii) Ref Τιμολόγησης, iv) Ref No/Catalog No, εφόσον δεν συμπίπτει με το Ref Τιμολόγησης, v) Κωδικό Παρατηρητηρίου Τιμών ΕΠΥ (νυν ΕΚΑΠΥ), εφόσον το είδος υπάρχει στο ΠΤ, vi) Μονάδα συσκευασίας, vii) Τιμή ανά μονάδα συσκευασίας, viii) Αριθμό αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας. Ορίζεται ότι η ΚΑΑ δια-τηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες απαραίτητα στοιχεία για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών και ότι οι συμμετέχοντες υποχρεούνται να τα παρέχουν. Τέλος, ορίζεται ότι στις προσφερθείσες τιμές θα περιλαμβάνονται τα επί μέρους κόστη όλων των υλικών-υπηρεσιών, που απαιτούνται για την πραγματοποίηση του απαραίτητου ελέγχου των μονάδων αίματος (κύριος εξοπλισμός & εξοπλισμός

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προ αναλυτικού σταδίου, ποιοτικός έλεγχος, αντιδραστήρια, αναλώσιμα, συντήρηση, εκπαίδευση, διαμόρφωση χώρων κ.λπ.), ο δε προμηθευτής οφείλει να επισυνάψει στην οικονομική προσφορά του, σε αρχείο pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο, συμπληρωμένους τους οικονομικούς πίνακες του παραρτήματος 3 της Διακήρυξης, όπου θα αναλύεται η προσφερόμενη τιμή.

Από τη ως άνω ρητή διατύπωση της παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, προκύπτει με σαφήνεια ότι σε αυτή γίνεται διαχωρισμός ανάμεσα σε όρους «απαράβατους» ή «ουσιώδεις» και σε άλλους, «μη απαράβατους» ή κοινούς, «μη ουσιώδεις» όρους. Η πρώτη κατηγορία των όρων (ανωτέρω υπό στοιχεία α' έως ε') τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, περιέχοντας λεκτικό που προσδίδει αντικειμενικά και με βάση την αντίληψη του ευλόγως ενημερωμένου υποψηφίου το χαρακτήρα του απαράβατου όρου, όπως εν προκειμένω με τη χρήση της φράσης «ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται οι προσφορές στις οποίες ...», σε αντιπαραβολή με τους λοιπούς όρους της ίδιας παραγράφου που δεν υπάρχει σχετική πρόβλεψη κύρωσης. Συνακόλουθα, η μη τήρηση των απαράβατων όρων επιφέρει, άνευ ετέρου, την απόρριψη της προσφοράς, ενώ στις περιπτώσεις που παρουσιάζονται αποκλίσεις από τους λοιπούς (μη απαράβατους) όρους, η προσφορά δεν απορρίπτεται, εφόσον οι αποκλίσεις αυτές κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010), η δε αιτιολογία μπορεί να συμπληρώνεται και με τις Απόψεις της επί ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής (άρθρα 365 παρ. 1 του Ν. 4412/2016 και 9 παρ. 1 του ΠΔ 39/2017).

Σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν. 4412/2016 «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά : α) Η οποία [.....] υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης [.....]», οπότε εξ αντιδιαστολής συνάγεται ότι δεν επέρχεται η ίδια συνέπεια σε περίπτωση αθέτησης λοιπών, «μη απαράβατων» όρων. Η ερμηνεία αυτή, ότι η προσφορά δεν απορρίπτεται αν η παράβαση άλλου όρου (μη απαράβατου) κρίνεται επουσιώδης, συνάδει με τη διάκριση καθ' αυτή των όρων που έχουν τεθεί ειδικώς «επί ποινή απόρριψης» και επί όσων δεν απειλείται αυτή ποινή,

Αριθμός απόφασης: 67/2019

διαφορετικά δεν θα υπήρχε καμία έννοια στη διάκριση των όρων και την επισήμανση της συνέπειας της απόρριψης σε συγκεκριμένη αθέτηση. Επιπλέον, τυχόν απόρριψη προσφοράς λόγω αθέτησης όρου, για την οποία δεν ορίζεται ειδικώς η συνέπεια του αποκλεισμού, ενώ σε άλλα σημεία της διακήρυξης τούτο ορίζεται, θα αντέκειτο στις αρχές της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, της τυπικότητας, της διαφάνειας, της δημοσιότητας των όρων συμμετοχής που διέπουν τη διαδικασία συνάψεως των δημοσίων συμβάσεων και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης. Έχει κριθεί ότι με βάση την αρχή της τυπικότητας των δημόσιων διαγωνισμών, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων (ΣΤΕ 194/2011). Ομοίως έχει κριθεί ότι κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, αποκλεισμός προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε, θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣΤΕ ΕΑ 1740/2004, 94/2006, 316/2006, 563/2006). Περαιτέρω έγινε δεκτό ότι ουσιώδης απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της διακηρύξεως θεωρείται όταν οι όροι αυτοί χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαράβατοι, καθώς και όταν η έλλειψη ιδιότητας του προς προμήθεια είδους, που του στερεί την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε διακηρύξεως (ΣΤΕ ΕΑ 720/2006, 725/2006, 1052/2008, 61/2011).

Εν προκειμένω, στη Διακήρυξη ορίζονται ρητώς οι περιπτώσεις που η μη τήρηση συγκεκριμένων όρων επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς, ενώ καταρχήν δεν επέρχεται αυτή η συνέπεια, όπου και εάν δεν ορίζεται. Ενδεικτικά, πλην των αναφερομένων στην παρ. 2.4.4, στην παρ. 2.4.3.2 ορίζεται ότι αν οι προσφορές δεν είναι σύμφωνες με τα προβλεπόμενα στοιχεία των τεχνικών προσφορών, αυτές απορρίπτονται. Επίσης, τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων στην τεχνική προσφορά, αποτελεί λόγο απόρριψης. Ομοίως, ορίζεται ότι προσφορά, στην οποία δεν κατατίθενται οι προβλεπόμενες στην ίδια παράγραφο δηλώσεις, απορρίπτεται ως

Αριθμός απόφασης: 67/2019

απαράδεκτη. Στην παρ. 2.4.4 ορίζεται ότι η οικονομική προσφορά υποβάλλεται μόνο ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά», αλλά και ότι προσφορές που υποβάλλονται για μέρος της ζητούμενης ποσότητας απορρίπτονται ως απαράδεκτες. Στην παρ. 2.4.5 προβλέπεται ότι προσφορά που ορίζει χρόνο ισχύος μικρότερο από τον προβλεπόμενο, απορρίπτεται. Στην παρ. 2.4.6 ορίζονται ρητώς οι λόγοι απόρριψης των προσφορών, ενώ ακολούθως στον Πίνακα Συμμόρφωσης προβλέπεται ότι οι προσφορές πρέπει να συνοδεύονται, επί ποινή απόρριψης, από αναλυτικό φύλλο συμμόρφωσης για όλα τα σημεία των τεχνικών προδιαγραφών, η δε τεχνική προσφορά συντάσσεται με τη συμπλήρωση της αντίστοιχης ειδικής ηλεκτρονικής φόρμας του συστήματος, επί ποινή αποκλεισμού.

Στην εξεταζόμενη προδικαστική προσφυγή διατυπώνεται από τη ως πλημμέλεια της προσφοράς της το γεγονός ότι στην οικονομική προσφορά της δεν ανέφερε τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ των προσφερόμενων προϊόντων της. Όμως η υποχρέωση αυτή που τίθεται με την παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης δεν αποτελεί παράβατο όρο, που η μη τήρησή του επιφέρει απόρριψη της προσφοράς. Ούτε επιπλέον, ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ αποτελεί τεχνική προδιαγραφή, για να γίνει δεκτό ότι η αναφορά του συνιστά εξ αυτού του λόγου παράβατο όρο. Υπό τα δεδομένα αυτά εξ ορισμού δεν θα μπορούσε να απορριφθεί προσφορά οποιουδήποτε διαγωνιζομένου, αν δεν αναφέρεται σε αυτή ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ, παρά το γεγονός ότι ζητείται από τη Διακήρυξη, πλην όμως μη τήρηση της σχετικής απαίτησης δεν χαρακτηρίζεται «απαράβατη», ούτε απειλείται από τη μη τήρηση η κύρωση του αποκλεισμού. Ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ δεν ορίζεται ως τεχνική προδιαγραφή των υπό προμήθεια προϊόντων από τη Διακήρυξη, ούτε στοιχείο της καταλληλότητάς τους, ούτε ορίζεται ως προϋπόθεση, για την προμήθεια των προϊόντων του Διαγωνισμού, να φέρουν αυτή την ιδιότητα, να έχουν κωδικό ΕΚΑΠΤΥ. Ούτε επιπλέον ορίζεται στο νόμο ότι είναι υποχρεωτική η πιστοποίηση των προϊόντων στο σύστημα ΕΚΑΠΤΥ, ώστε η έλλειψη της να καθιστά μη νόμιμη τη διάθεση τους στην αγορά. Το Εθνικό Κέντρο Αξιολόγησης της Ποιότητας και Τεχνολογίας στην Υγεία (ΕΚΑΠΤΥ ΑΕ) είναι ανώνυμη εταιρεία, ΔΕΚΟ, εποπτευόμενη από το Υπουργείο Υγείας και παρέχει υπηρεσίες πιστοποίησης, αξιολόγησης της

Αριθμός απόφασης: 67/2019

τεχνολογίας και κωδικοποίησης σε επιχειρήσεις και οργανισμούς που δραστηριοποιούνται στο χώρο της υγείας. Σε μεμονωμένες ειδικές περιπτώσεις και ειδικότερα στον Ενιαίο Κανονισμό Παροχών Υγείας (ΕΚΠΥ) του Εθνικού Οργανισμού Παροχών Υγείας (ΕΟΠΥΥ) ορίζεται η καταχώρηση στο μητρώο ΕΚΑΠΤΥ ως προαπαιτούμενο για την αποζημίωση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και αναλώσιμου υγειονομικού υλικού, που παρέχονται στο πλαίσιο της Πρωτοβάθμιας Περίθαλψης (άρθρο 108 του ν. 4461/2017).

Ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ είναι κωδικός που χρησιμοποιείται στην εξόφληση των τιμολογίων του προμηθευτή, δηλαδή σε διαδικασία που δεν σχετίζεται με την κατάθεση – αξιολόγηση και κατακύρωση της προσφοράς. Η μη παροχή των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ δεν εμποδίζει την ομαλή διεξαγωγή ούτε της διαγωνιστικής διαδικασίας, την τεχνική και οικονομική αξιολόγηση, ούτε την ίδια την εκτέλεση της σύμβασης. Εν πάση περιπτώσει, υπό την εκδοχή ότι ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ αποτελεί είδος πιστοποίησης ποιότητας του προσφερόμενου προϊόντος, με τη Διακήρυξη στις Τεχνικές Προδιαγραφές και απαιτήσεις του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς (παράρτημα 1 μέρος Ε. Προδιαγραφές Δοκιμασιών σελ. 55) ζητούνται σημαντικά περισσότερα στοιχεία από εκείνα που απαιτούνται για την έκδοση του κωδικού ΕΚΑΠΤΥ. Με τη Διακήρυξη ζητείται «Όλα τα προσφερόμενα αντιδραστήρια θα πρέπει να διαθέτουν CE σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 98/79/ΕΚ, ειδικά για τον έλεγχο μονάδων αίματος από εθελοντές αιμοδότες. Να κατατεθούν αντίγραφα των δηλώσεων συμμόρφωσης για κάθε μία από τις δοκιμασίες». Με αυτόν τον τρόπο διασφαλίζεται η ποιότητα, αξιοπιστία, ευχρηστία των προσφερόμενων προϊόντων στο Διαγωνισμό. Τα επίσημα πιστοποιητικά που απαιτούντο από τη Διακήρυξη για τα προσφερόμενα προϊόντα περιλαμβάνουν πιστοποιητικά Διαγνωστικής Χρήσης στον έλεγχο δειγμάτων Αίματος Αιμοδοτών, πιστοποιητικά “CE-IVD” και “FDA approval”, δηλώσεις όπως “Declaration of Conformity”, Δηλώσεις Κατασκευαστών, Δηλώσεις Διανομέων, Ενιαία Ευρωπαϊκά έντυπα, επιστημονικές αναφορές που πιστοποιούν απόλυτα την ποιότητα, αξιοπιστία, ευαισθησία, την ενδεικνυόμενη χρήση στις συγκεκριμένες απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής για την ενδεικνυόμενη χρήση των προϊόντων. Η έκδοση του κωδικού ΕΚΑΠΤΥ απαιτεί, όπως είναι αναμενόμενο και προφανές λόγω

Αριθμός απόφασης: 67/2019

της φύσης και της χρήσης του, μόνο την κατάθεση του “CE IVD” ενός διαγνωστικού προϊόντος και σε ορισμένες περιπτώσεις και το “Declaration of Conformity” (αυτοδήλωση του κατασκευαστή), επομένως η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη, πριν το στάδιο της οικονομικής προσφοράς καλύψει πλήρως τις απαιτήσεις.

Η έκδοση κωδικού ΕΚΑΠΤΥ δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών του προϊόντος που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η δε αναφορά του μόνο στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς (και όχι στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε άλλο σημείο της Διακήρυξης) έχει απλώς πληροφοριακό χαρακτήρα για το Ε.ΚΕ.Α. Δεν επηρεάζει ούτε την οικονομική προσφορά, ούτε την αξιολόγησή της και εν τέλει ζητήθηκε ως εκ περισσού, απλώς για διευκόλυνση της οικονομικής υπηρεσίας του Ε.ΚΕ.Α. για την πληρωμή των τιμολογίων, σε περίπτωση που ζητείτο από κάποια ελεγκτική αρχή. Προφανώς, ο ανάδοχος θα μπορούσε να παρέχει αυτές τις πληροφορίες και κατά το στάδιο της τιμολόγησης και εκτός της διαγωνιστικής διαδικασίας.

Κατόπιν των ανωτέρω, καθίσταται αυταπόδεικτο ότι δεν θα μπορούσε να εμποδιστεί να συμμετέχει στο Διαγωνισμό οποιοσδήποτε προμηθευτής που δεν έχει καταχωρήσει τα προϊόντα του στο μητρώο ΕΚΑΠΤΥ και δεν αναφέρει στην προσφορά του τους σχετικούς κωδικούς, που μπορεί να μην υφίστανται. Τέτοια απαίτηση δεν υπάρχει στη Διακήρυξη, οπότε τυχόν αποκλεισμός εξ αυτού του λόγου θα παραβίαζε επιπλέον και την αρχή του υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού, που διέπει την ανάθεση των δημοσίων συμβάσεων. Συνεπώς, νομίμως και ορθώς κρίθηκε από την Αναθέτουσα Αρχή ότι η έλλειψη των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ στην προσφορά της ήταν επουσιώδης.

Σε αυτό το σημείο σημειώνεται ότι το Ε.ΚΕ.Α. τήρησε απολύτως το ενιαίο μέτρο κρίσης στην εξέταση των προσφορών και των δύο εταιρειών που συμμετείχαν στο Διαγωνισμό. Η μη απόρριψη της προσφοράς της, λόγω μη αναγραφής των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ των προϊόντων της, δεν συνιστά διάκριση υπέρ της συγκεκριμένης εταιρείας, αλλά νόμιμη και ορθή κρίση που ερείδεται στις ανωτέρω διατάξεις και απαιτήσεις της Διακήρυξης. Ακριβώς την ίδια αντιμετώπιση επέδειξε η Αναθέτουσα Αρχή και για την προσφεύγουσα, η οποία στην οικονομική προσφορά της δεν αναφέρει κωδικό

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ΕΚΑΠΤΥ για το προσφερόμενο προϊόν της “.....” με κωδικό NT10101 και παρά την παράλειψη αυτή, η προσφορά της έγινε δεκτή. Ομοίως, παρά το γεγονός ότι στην παρ. 2.4.4 ορίζεται ότι «στις προσφερθείσες τιμές θα περιλαμβάνονται τα επί μέρους κόστη όλων των υλικών-υπηρεσιών, που απαιτούνται για την πραγματοποίηση του απαραίτητου ελέγχου των μονάδων αίματος (κύριος εξοπλισμός & εξοπλισμός προ αναλυτικού σταδίου, ποιοτικός έλεγχος, αντιδραστήρια, αναλώσιμα, συντήρηση, εκπαίδευση, διαμόρφωση χώρων κ.λπ.)», στην οικονομική προσφορά της αναφέρεται το κόστος τριών (3) μόνο προϊόντων από τα δεκαπέντε (15) συνολικά προσφερόμενα, ενώ στα υπόλοιπα υφίσταται αστερίσκος (*) και σημείωση - παραπομπή ότι το κόστος τους εμπεριέχεται στην τιμή των κυρίως αντιδραστηρίων. Η Διακήρυξη ωστόσο ορίζει σαφώς ότι πρέπει να αναφέρονται όλα τα επί μέρους κόστη όλων των υλικών – υπηρεσιών, οπότε χωρίς αμφιβολία η οικονομική προσφορά της δεν είναι σύμφωνη με τον όρο της Διακήρυξης. Εντούτοις, δεδομένου ότι ο εν λόγω όρος δεν τίθεται επί ποινή αποκλεισμού, δεν είναι απαράβατος, η προσφορά της δεν απορρίφθηκε εξαιτίας της παράλειψης αυτής, η οποία κρίθηκε ως επουσιώδης.

Περαιτέρω, με την προδικαστική προσφυγή προβάλλεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή μη νομίμως ζήτησε, με τη διαδικασία του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, από τη να συμπληρώσει τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ στην οικονομική προσφορά της, διότι μέσω της διαδικασίας άρθρου 102 του Ν. 4412/2016, δεν είναι επιτρεπτή η συμπλήρωση μη υποβληθέντος εγγράφου ή υποβληθέντος εγγράφου με ελλιπές περιεχόμενο, υπολαμβάνοντας ότι η έλλειψη των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ από το αρχικώς υποβληθέν έγγραφο έπρεπε να επιφέρει τον αποκλεισμό της, με τον ισχυρισμό ότι επρόκειτο για ουσιώδη απαίτηση της Διακήρυξης. Εν πάση περιπτώσει, η προβάλλει με την προσφυγή της ότι η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί επειδή και στη συνέχεια, που κλήθηκε με την ως άνω διαδικασία, παρείχε ανακριβή στοιχεία ως κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ.

Οι ανωτέρω αιτιάσεις είναι αβάσιμες, για τους λόγους που προαναφέρονται. Το Ε.ΚΕ.Α. νομίμως και ορθώς έκανε χρήση της δυνατότητας του άρθρου 102 του Ν. 4412/2016 και ζήτησε την συμπλήρωση επουσιωδών πλημμελειών,

Αριθμός απόφασης: 67/2019

που αποτελεί η παράλειψη αναφοράς των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ, κατά τα προαναφερόμενα. Η εκ των υστέρων παροχή ανακριβών στοιχείων από τη ως κωδικών ΕΚΑΠΤΥ προβάλλεται αλυσιτελώς ως πλημμέλεια της απόφασης αποδοχής της προσφοράς της από την Αναθέτουσα Αρχή, σύμφωνα με όσα εκτίθενται εκτενώς ανωτέρω. Δεδομένου ότι η απαίτηση αναφοράς των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ δεν είναι απαράβατη κατά τη Διακήρυξη, οπότε η μη αναφορά τους από το διαγωνιζόμενο, για οποιονδήποτε λόγο, δεν συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, κατά μείζονα λόγο, η υποβολή, έστω εκ των υστέρων, ανακριβών στοιχείων ως κωδικών ΕΚΑΠΤΥ, δεν θα μπορούσε να επιφέρει αποκλεισμό. Ούτε βέβαια σε αυτή την περίπτωση συντρέχουν οι λόγοι αποκλεισμού της παρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης, αφού το εδάφιο (ζ) της συγκεκριμένης παραγράφου ορίζει την περίπτωση που ο φορέας έχει κριθεί ένοχος σοβαρών ψευδών δηλώσεων κατά την παροχή των πληροφοριών που απαιτούνται για την εξακρίβωση της απουσίας των λόγων αποκλεισμού ή την πλήρωση των κριτηρίων επιλογής, έχει αποκρύψει τις πληροφορίες αυτές ή δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που απαιτούνται κατ' εφαρμογή του άρθρου 2.3 της Διακήρυξης (τεχνικές προδιαγραφές). Το δε εδάφιο (η) της παρ. 2.2.3.4 προβλέπει την περίπτωση της παροχής εξ αμελείας παραπλανητικών πληροφοριών, που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, στις οποίες δεν εντάσσονται οι πληροφορίες περί των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ.

Γ. ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΩΝ

Προβάλλεται με την προδικαστική προσφυγή ότι η στην οικονομική προσφορά της, δεν περιγράφει κάθε προσφερόμενο πράγμα του κύριου αναλυτικού έργου, αλλά μόνο το kit, χωρίς να προβαίνει σε αναλυτική περιγραφή των απαιτούμενων kit αναλωσίμων, βοηθητικών δια-λυμάτων, αντιδραστηρίων διάκρισης των ιών HIV, HCV, HBV και των βαθμονομητών και ότι κατά τούτο η προσφορά της έπρεπε να είχε απορριφθεί, διότι δεν έχει το περιεχόμενο που επιβάλλεται από το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης. Ωστόσο, και ο λόγος αυτός είναι αβάσιμος, αφού η περιγραφή των προσφερόμενων «πραγμάτων» αποτελεί αντικείμενο της Τεχνικής Προσφοράς κι όχι της οικονομικής προσφοράς. Η μη ακριβής τήρηση των απαιτήσεων που τίθενται

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ως «μη απαράβατων» στην παρ. 2.4.4 της Διακήρυξης, δεν επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς, κατά τα αναλυτικώς εκτιθέμενα ανωτέρω. Η τεχνική προσφορά της κάλυψε πλήρως και επαρκώς με απαντήσεις και αναφορές κάθε απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών και του σχετικού φύλλου συμμόρφωσης όπως απαιτείτο από τη Διακήρυξη και κρίθηκε πλήρης και επαρκής.

Δ. ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΜΟΝΑΔΑΣ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ – ΤΙΜΗΣ – ΑΡΙΘΜΟΥ ΑΝΑΠΑΡΑΓΟΜΕΝΩΝ ΕΞΕΤΑΣΕΩΝ ΑΝΑ ΜΟΝΑΔΑ ΣΥΣΚΕΥΑΣΙΑΣ

Στη συνέχεια η προσφεύγουσα προβάλλει ότι στην οικονομική προσφορά της δεν γίνεται ακριβής αναφορά στη μονάδα συσκευασίας, στην τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και στον αριθμό των αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας και εξ αυτού του λόγου θα 13

έπρεπε η προσφορά της να είχε απορριφθεί, διότι δεν έχει το περιεχόμενο που επιβάλλεται από το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης. Οι προβαλλόμενες αιτιάσεις είναι αβάσιμες, για τους εξής λόγους:

Η Διακήρυξη για τον Μοριακό Έλεγχο των μονάδων Αίματος Αιμοδοτών για το σύνολο της χώρας για τα επόμενα 4 (+2) χρόνια σε δύο Κέντρα, προφανώς έπρεπε να αφήνει το περιθώριο συμμετοχής και σε άλλη/άλλες τρίτες τεχνολογίες, εφόσον προσφέρονταν. Υποχρεωτικά λοιπόν, και δεδομένου ότι αναφερόμαστε σε ένα εξαιρετικά σημαντικό για τη δημόσια υγεία θέμα, τρίτες προσφορές που θα υπερκάλυπταν τις αυστηρές τεχνικές προδιαγραφές και θα γίνονταν αποδεκτές, θα έπρεπε να καθοδηγηθούν και ως προς τον τρόπο τιμολόγησης. Ο τρόπος τιμολόγησης του συγκεκριμένου έργου Μοριακού Ελέγχου, από την από 10ετίας έναρξη του είναι ιδιαίτερος και προς όφελος του Δημοσίου. Οι δύο εταιρίες (..... και) τιμολογούν μόνο τα παραχθέντα αποτελέσματα, καλύπτοντας οι ίδιες τα λοιπά αναμενόμενα ή μη κόστη, π.χ. αναλώσιμα, αντιδραστήρια, βλάβες συστημάτων, απώλειες, επαναλήψεις κ.λπ. Έτσι επιτυγχάνεται το ζητούμενο από τη Διακήρυξη που είναι μία τιμή ανά ελεγμένη ΜΟΝΑΔΑ ΑΙΜΑΤΟΣ προς μετάγγιση, ανεξαρτήτως του αριθμού των ελέγχων που πρόκειται να διενεργηθούν, προκειμένου μία μονάδα αίμα-τος να σημανθεί ως θετική ή αρνητική (πρβλ. Διακήρυξη παράγραφο 2.4.4, Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών/περιεχόμενο φακέλου Οικονομική προσφορά «Ως μονάδα

Αριθμός απόφασης: 67/2019

μέτρησης της παρούσας διακήρυξης ορίζεται η ΜΟΝΑΔΑ ΑΙΜΑΤΟΣ. Ο όρος μονάδα αίματος περιλαμβάνει όλες τις εργαστηριακές εξετάσεις που θα πρέπει να πραγματοποιηθούν, ανεξαρτήτως του αριθμού των τυχόν επανελέγχων που θα απαιτηθούν, προκειμένου να καταστεί δυνατή η σήμανση της μονάδας ως θετική ή αρνητική». Έτσι πέρα από τις δύο γνωστές τεχνολογίες / προσφορές όπου ο τρόπος τιμολόγησης ανά παραγόμενο αποτέλεσμα, είναι γνωστός στις δύο διαγωνιζόμενες εταιρείες (..... και) και τον εφαρμόζουν ήδη τα τελευταία 10 χρόνια, η Διακήρυξη έπρεπε να διασφαλίζει και την περίπτωση που μία τρίτη εταιρία, συμμετείχε μη έχοντας την αντίστοιχη εμπειρία τιμολόγησης. Αν λοιπόν μία τρίτη προσφορά δήλωνε μία τελική τιμή ανά ελεγχόμενη μονάδα Αίματος, σε συνάρτηση με περισσότερους του ενός τιμολογούμενους κωδικούς αντιδραστηρίων/αναλωσίμων/επιβεβαιώσεων/επαναλήψεων η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί, μέσω της διακήρυξης, να μπορεί να ελέγξει τους επιμέρους τιμολογούμενους κωδικούς τις συσκευασίες τους, την επιμέρους τιμή ανά συσκευασία, καθώς και τον τρόπο υπολογισμού της τελικής τιμής για να την κάνει αποδεκτή. Για το λόγο αυτό ζητείται ο επιπλέον πίνακας των επιμέρους τιμολογούμενων στοιχείων, που απαιτούνται για να παραχθεί η τελική τιμή ανά ελεγχόμενη μονάδα.

Στις δύο προσφερόμενες τεχνολογίες (..... και) δεδομένου ότι, όπως αναμενόταν, προσφέρθηκαν τιμές ανά ελεγχόμενη μονάδα κρίθηκαν, ορθώς, και οι δύο πλήρως αποδεκτές. Πέραν όλων αυτών, το σχετικό εδάφιο της Διακήρυξης (σελ. 28) επιβεβαιώνει την απόφαση της επιτροπής διενέργειας να αποδεχθεί την προσφορά: «Για τη σύγκριση των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, θα αξιολογηθεί η συνολική τιμή που θα κατατεθεί από τους προμηθευτές για το σύνολο των διενεργηθέντων ελέγχων των 650.000 μονάδων αίματος για κάθε έτος, χωρίς Φ.Π.Α.».

Όπως αναφέρεται ανωτέρω, η οικονομική προσφορά της κρίθηκε ως απολύτως επαρκής και πλήρης, αφού βάσει των δηλώσεων όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια - αναλώσιμα - επαναλήψεις - επιβεβαιώσεις, όπως κρίθηκαν πλήρως αποδεκτά στην τεχνική προσφορά, περιλαμβάνονται στην τιμή ανά ελεγχόμενη μονάδα αίματος που αποδίδεται για μετάγγιση. Εάν η προσέφερε και τιμολογούσε περισσότερους του ενός είδους, για

Αριθμός απόφασης: 67/2019

παράδειγμα πρόσφερε και τιμολογούσε αυστηρά 5000 test kit σε μία τιμή, 1000 tips σε άλλη τιμή 2000 test Discriminatory σε τρίτη τιμή, σακούλες αποβλήτων 100 τεμάχια σε τέταρτη τιμή, υποχρεώνοντας τον ανάδοχο να αγοράζει επί μέρους υλικά, ώστε να επιτύχει την τιμή ανά ελεγμένη μονάδα, τότε και μόνο τότε, όπως προκύπτει σαφέστατα από τη Διακήρυξη, θα έπρεπε η να δηλώσει όλα τα επιμέρους υλικά που θα τιμολογούνται, ώστε η Αναθέτουσα Αρχή να μπορεί να υπολογίσει και να επιβεβαιώσει την τιμή ανά μονάδα. Η προσφορά της παρέχει απόλυτη καθαρότητα στην τιμολόγηση ανά μονάδα αίματος (HIV/HCV/HBV, WNV και HEV εφόσον ζητηθούν) χωρίς την οποιαδήποτε αμφισβήτηση. Δεδομένου ότι στην οικονομική προσφορά περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα στοιχεία των ειδών που πρόκειται να τιμολογηθούν κατά την προσφορά και από τα οποία τιμολογούμενα στοιχεία προκύπτει σαφώς η συνολική τιμή για το σύνολο των διενεργηθέντων ελέγχων των 650.000 μονάδων αίματος για κάθε έτος χωρίς ΦΠΑ, βάσει του οποίου κρίθηκε η προσφορά. Συνεπώς, η προσφορά ορθώς κρίθηκε ως επαρκής και πλήρης.

Τα αναφερόμενα στην προσφυγή ως επιπλέον απαιτούμενα στοιχεία των οικονομικών προσφορών αφορούν όπως προαναφέραμε, διαφορετικούς τρόπους τιμολόγησης, με περισσότερα επιμέρους τιμολογούμενα στοιχεία (αντιδραστήρια/αναλώσιμα κ.λπ.) από τα οποία θα προέκυπτε επιμέρους με σύνθεση η προσφερόμενη τιμή ανά ελεγμένη μονάδα αίματος προς μετάγγιση που είναι και το αξιολογούμενο στοιχείο. Εξάλλου, όπως είναι σαφέστατο, αφού η τιμολόγηση γίνεται τελικά ανά ελεγμένη μονάδα αίματος και ο τρόπος χρήσης του εκάστοτε αντιδραστηρίου εξαρτάται, για παράδειγμα από τον καθημερινό αριθμό εισερχομένων δειγμάτων, από τις πιθανές βλάβες, από τις πιθανές επαναλήψεις κ.λπ. και επομένως ο ωφέλιμος (και συνεπώς) τιμολογούμενος αριθμός αποτελεσμάτων είναι αδύνατον να προϋπολογιστεί με ακρίβεια, η μόνη χρήση που θα μπορούσε να έχει η ενδεικτική τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και ο ενδεικτικός αριθμός αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας θα ήταν για ασφαλιστικούς λόγους, για εξαιρετικά απίθανες περιπτώσεις καταστροφής προϊόντος με υπαιτιότητα του χειριστή. Σε κάθε περίπτωση η πρόβλεψη συμπλήρωσης των στοιχείων αυτών αφορά την περίπτωση συμμετοχής στο διαγωνισμό προσφοράς με τρόπο τιμολόγησης

Αριθμός απόφασης: 67/2019

όπου η τελική τιμή προκύπτει από σύνθεση επί μέρους τιμολογούμενων προϊόντων και όχι για την περίπτωση τιμολόγησης ανά ελεγμένη μονάδα αίματος προς μετάγγιση.

Πέραν των ανωτέρω, και σε αυτή την περίπτωση δεν πρόκειται για παράβαση απαράβατων όρων, που άνευ ετέρου επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς. Εξ άλλου στις πλημμέλειες, που η καταλογίζει στη, υποπίπτει και η ίδια, χωρίς να υποστεί τις συνέπειες, την επιβολή των οποίων απαιτεί για τη Και η δεν προβαίνει σε παράθεση της αναλυτικής τιμής ανά μονάδα συσκευασίας για όλα τα προσφερόμενα προϊόντα της. Η οικονομική προσφορά της περιέχει το κόστος τριών (3) μόνο προϊόντων από τα δεκαπέντε (15) συνολικά προσφερόμενα, ενώ στα υπόλοιπα υφίσταται αστερίσκος (*) και σημείωση - παραπομπή ότι το κόστος τους εμπεριέχεται στην τιμή των κυρίως αντιδραστηρίων.

Ε. ΠΕΡΙ ΤΩΝ ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ ΚΑΙ ΤΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ

α. Ως προς την ανεξαρτησία του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου

Προβάλλεται η αιτίαση ότι στο Φύλλο Συμμόρφωσης που έχει υποβληθεί με την προσφορά της δηλώνεται ρητά ότι ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος παρέχεται από την ίδια και όχι από τρίτο ανεξάρτητο φορέα. Σε αυτό το συμπέρασμα καταλήγει η προσφεύγουσα ερμηνεύοντας την απάντηση της στην ερώτηση 2, σύμφωνα με την οποία «Η εταιρία μας παρέχει εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, ο οποίος διεξάγεται τρεις φορές το χρόνο»), το δικαιολογητικό «Δήλωση Εξουσιοδότησης, με το οποίο το (στο εξής: «.....») δηλώνει ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στη θα την προμηθεύσει με τον απαραίτητο εξοπλισμό για τη διενέργεια εν λόγω ελέγχου και το δικαιολογητικό με τίτλο «Υpreuthini Dilosi Sxesis» της, με το οποίο η τελευταία δηλώνει το όχι ως ανεξάρτητο φορέα που θα διενεργήσει τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, αλλά ως κατασκευαστή και διανομέα των προϊόντων για τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο. Έτσι, ισχυρίζεται η προσφεύγουσα ότι από τα παραπάνω στοιχεία δεν προκύπτει ότι ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος θα διενεργείται από τρίτο ανεξάρτητο φορέα και δεν

Αριθμός απόφασης: 67/2019

εκπληρώνεται η προδιαγραφή Z2 περί ανεξάρτητου εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου.

Ο τρόπος λειτουργίας των πιστοποιημένων φορέων παροχής εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου όπως η είναι παγκοσμίως γνωστός και δεν επιδέχεται καμίας τροποποίησης. Οι πιστοποιημένοι φορείς αποστέλλουν στον τελικό ελεγχόμενο (εν προκειμένω ΕΚΕΑ και ΑΧΕΠΑ) μέσω ενός αντιπροσώπου ορρούς αναφοράς, γνωστούς στο φορέα, αγνώστους στον ελεγχόμενο. Οι χειριστές των συστημάτων (εν προκειμένω οι εξειδικευμένοι τεχνολόγοι, βιολόγοι, βιοχημικοί του ΕΚΕΑ και του ΑΧΕΠΑ) «ανεβάζουν» μετά την ανάλυση των ορρών τα αποτελέσματά τους στο διαδικτυακό σύστημα του πιστοποιημένου φορέα (εν προκειμένω) χρησιμοποιώντας κρυφούς μοναδικούς κωδικούς. Τα αποτελέσματα χρησιμοποιούνται στην έκδοση του αντίστοιχου πιστοποιητικού. Η οποιαδήποτε μη κανονική χρήση του δικτύου και των ορρών/προϊόντων εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου ενέχει για τον πιστοποιημένο φορέα του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου σοβαρότατο κίνδυνο άμεσης απώλειας της αδειοδότησής του.

Όλη η επιχειρηματολογία της προσφυγής στηρίζεται στη λέξη «παρέχει» της απάντησης της: «Η εταιρία μας παρέχει εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, ο οποίος διεξάγεται τρεις φορές το χρόνο». Είναι προφανές ότι η λέξη «παρέχει» αναφέρεται στο τι προσφέρει η στο πλαίσιο του Διαγωνισμού και όχι στο ότι η θα πραγματοποιήσει η ίδια τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο. Η παγκόσμια πρακτική για σχήματα ανεξάρτητου ποιοτικού ελέγχου, παρόμοια με αυτά που προσφέρει η εταιρία είναι η αποστολή δειγμάτων, η διεξαγωγή ελέγχων των δειγμάτων ενσωματώνοντάς τα στην καθημερινή ρουτίνα του εργαστηρίου, ακριβώς με τον ίδιο τρόπο που γίνεται η διαδικασία ελέγχου των δειγμάτων των αιμοδοτών και η ανάρτηση αποτελεσμάτων από το εργαστήριο σε δικτυακή πλατφόρμα με τη χρήση ατομικών κωδικών, χωρίς καμία παρέμβαση από κανέναν εκτός εργαστηρίου. Η διαδικασία περιγράφεται και στην προδιαγραφή που δίδει η (Παραπομπή 105) στις σελίδες 8 έως 11 από 27. Επιπρόσθετα, το προσφερόμενο προϊόν χρησιμοποιείται ήδη στα Κέντρα Μοριακού Ελέγχου του Ε.ΚΕ.Α. και του ΑΧΕΠΑ κατά τα τελευταία τουλάχιστον 5 χρόνια. Η Αναθέτουσα Αρχή γνωρίζει ότι η διαδικασία γίνεται

Αριθμός απόφασης: 67/2019

χωρίς καμία παρέμβαση του προμηθευτή, γεγονός που εξάλλου δεν θα το επέτρεπε το ίδιο το εργαστήριο. Η μόνη συμμετοχή των προσφερόντων είναι προφανώς η κάλυψη του κόστους προϊόντων και μεταφορικών.

Το αβάσιμο των ισχυρισμών της προσφυγής προκύπτει από την υπεύθυνη δήλωση της, που δίδεται ως παραπομπή στην συγκεκριμένη προδιαγραφή και αναφέρει ότι: «Η εταιρία δε θα παρέμβει σε κανένα στάδιο της επικοινωνίας μεταξύ του εργαστηρίου και του φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου Η εταιρία μας δε θα μεσολαβήσει ούτε στην παραλαβή δειγμάτων από τον φορέα προς το εργαστήριο». Η ποιότητα του φορέα εξωτερικού Ποιοτικού Ελέγχου είναι αποδεδειγμένη αφού τα τελευταία 5 χρόνια το Ε.ΚΕ.Α. και το ΑΧΕΠΑ χρησιμοποιούν τις συγκεκριμένες υπηρεσίες της Η συμμετοχή της είναι σαφέστατα συγκεκριμένη όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά τις παραπομπές και τις υπεύθυνες δηλώσεις.

Σημειωτέον και οι δύο συμμετέχουσες εταιρίες προσφέρουν τον ίδιο εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο από τον ίδιο φορέα, την και είναι άξιο απορίας το γεγονός ότι η προσφεύγουσα,, με τα επιχειρήματα που χρησιμοποιεί, κατ' ουσία αμφισβητεί την αξιοπιστία των διαδικασιών που ακολουθεί ο φορέας που και η ίδια επιλέγει να χρησιμοποιήσει στην προσφορά της.

β. Ως προς το ΕΕΕΣ του

Διατυπώνεται ως λόγος προσφυγής ότι η έχει υποβάλει ΕΕΕΣ για τον οικονομικό φορέα, όμως δεν έχει υποβάλει έγγραφο, από το οποίο να προκύπτει ότι η υπογράφουσα κ. εκπροσωπεί το Εκθέτει περαιτέρω ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτό ότι η νομιμοποίηση της υπογράφουσας τεκμαίρεται, διότι στο ΕΕΕΣ του δηλώνεται ότι εκπρόσωπος αυτού δεν είναι η κ., που το υπογράφει, αλλά ο κ., ο οποίος εξουσιοδοτείται από το Διοικητικό Συμβούλιο. Για το λόγο αυτό, δεν θα έπρεπε να είχε γίνει δεκτό το υποβληθέν ΕΕΕΣ και η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

Κατά τα οριζόμενα στην παρ. 2.2.9.1 της Διακήρυξης, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υποβάλλεται, σύμφωνα με το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του

Αριθμός απόφασης: 67/2019

οικονομικού φορέα. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Στην προκείμενη περίπτωση αποδεικνύεται από έγγραφο που περιήλθε στην Αναθέτουσα Αρχή από την ίδια την προσφεύγουσα, κατά την υποβολή της προσφοράς της, ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος του, καθηγητής εξουσιοδοτεί και ορίζει ως εκπρόσωπο του για την υπογραφή ΕΕΕΣ προς χρήση στο Διαγωνισμό, την Συνεπώς, η ιδιότητα της υπογράφουσας του ΕΕΕΣ που υπέβαλε η αποδείχθηκε από έγγραφο που υπήρχε στην κατοχή της Αναθέτουσας Αρχής, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι προήλθε από τη Υπό το δεδομένο αυτό και την αποδεδειγμένη ιδιότητα της ως εξουσιοδοτημένης εκπροσώπου του προς υπογραφή ΕΕΕΣ, προέκυψε ότι η υπέβαλε το ΕΕΕΣ σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

Είναι ωστόσο αξιοσημείωτο ότι η προβάλλει τους πιο πάνω ισχυρισμούς, αμφισβητώντας την ιδιότητα της, όταν η ίδια εταιρεία υπέβαλε πανομοιότυπο ΕΕΕΣ για τον ίδιο φορέα (.....), με υπογράφουσα την ίδια, την

γ. Ως προς τον επικαλούμενο λόγο αποκλεισμού της περ. η της παρ. 2.2.3.4 της Διακήρυξης

Σε αυτό το σημείο της προσφυγής γίνεται επίκληση των όρων Ε.2, Ε.5, Ε.8 της Διακήρυξης, τα οποία δεν αφορούν μόνο τα αντιδραστήρια αλλά και το κύριο προσφερόμενο αντιδραστήριο και τα αντιδραστήρια Το kit αντιδραστηρίων που προσφέρει η για τον έλεγχο του ιού WNV είναι μοναδικό και χρησιμοποιείται και στα 2 αυτόματα συστήματα της εταιρείας (.....,) που χρησιμοποιούν την ίδια τεχνολογία για τον έλεγχο. Δεν υπάρχουν δηλαδή 2 διαφορετικά προϊόντα που να δουλεύουν αποκλειστικά σε έναν αναλυτή. Αυτό αποδεικνύεται από το γεγονός ότι στα εγχειρίδια συσκευασίας του WNV για κάθε μηχάνημα το part number για τα αντιδραστήρια είναι το ίδιο.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Επίσης στα 2 εγχειρίδια συσκευασίας που χρησιμοποιούνται ως παραπομπές σε διάφορες προδιαγραφές είναι εμφανές ότι η απόδοση των αντιδραστηρίων έχει παρόμοια χαρακτηριστικά και στα 2 μηχανήματα. Με βάση το παραπάνω, η χρήση επιστημονικών άρθρων για την απόδοση των αντιδραστηρίων δεν μπορεί να θεωρηθεί εσφαλμένη και βεβαίως σε καμία περίπτωση δεν κρίνεται ότι έγινε με δόλο προκειμένου να παραπλανηθεί η επιτροπή. Άλλωστε και η εταιρεία ορθώς στην δική της προσφορά, στο συγκεκριμένο χωρίο της Διακήρυξης κάνει παραπομπές σε μελέτες (..... et al) που δεν αφορούν τον αναλυτή που προσφέρει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, αλλά τον αναλυτή και Αφορούν όμως τα αντιδραστήρια που είναι κοινά για τους αναλυτές της, όπως εξ άλλου και αυτά της εταιρείας Εξ άλλου στο συγκεκριμένο λήμμα των προδιαγραφών ζητούνται μελέτες που αφορούν στα αντιδραστήρια (βλ. Διακήρυξη σελ 55 Ε. Προδιαγραφές Δοκιμασιών -αντιδραστήρια/μέθοδος)

Πιο αναλυτικά:

Στην προδιαγραφή Ε.2. «Να κατατεθεί ανεξάρτητη τεκμηρίωση ότι οι εξετάσεις είναι κατάλληλες για τον έλεγχο διαλογής (screening) αιμοδοτών/μονάδων αίματος. Γίνονται αποδεκτά τα κάτωθι: αξιολογήσεις κοινοποιημένων οργανισμών (notified body), δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά με κριτές και συντελεστή απήχησης ή αναφορές από άλλες υπηρεσίες αιμοδοσίας ή οργανισμούς που ορίζουν και υποστηρίζουν την αναφερόμενη ευαισθησία, ειδικότητα και συνολική απόδοση των προτεινόμενων δοκιμασιών», η εταιρία καταθέτει πολλές παραπομπές που απαντούν επαρκώς στο ερώτημα και για τις 3 δοκιμασίες.

Στην προδιαγραφή Ε.5. «Διαγνωστική ευαισθησία: Να παρέχονται αποδείξεις για τη χρήση panels ορομετατροπής προκειμένου να αποδειχθεί η μείωση της περιόδου του παραθύρου για κάθε εξέταση (HIV, HCV, HBV, HEV, WNV). Να παρέχονται αποδείξεις ελέγχου θετικών δειγμάτων για κάθε ζητούμενη εξέταση», η εταιρία πέραν των εγχειριδίων χρήσης, απαντάει με επιστημονικές δημοσιεύσεις και για τους 3 ιούς. Μάλιστα η δημοσίευση στην οποία γίνεται παραπομπή (παραπομπή 79. et al., 2016) αναφέρεται και στη χρήση του WNV στον σύστημα (Table 5, σελ. 164).

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Για την προδιαγραφή Ε.8. δεν γίνεται κατανοητό γιατί εντάσσεται στην προσφυγή καθώς σε αυτή δε χρησιμοποιείται εκ μέρους της καμία επιστημονική δημοσίευση που να αφορά το WNV.

δ. Ως προς την επικαλούμενη παράβαση της παρ. 2.4.2.5 της Διακήρυξης Η αναφορά στο άρθρο 15, παρ. 1.2.1 της με αρ. 56902/215/2017 υπουργικής απόφασης (ΦΕΚ Β' 1924), την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα σε αυτό το σημείο, δεν καταλήγει σε αυτό που αναγράφεται ότι δηλαδή «δικαιολογητικά έγγραφα που δεν έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο, με εξαίρεση το ΕΕΕΣ και τα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) δεν δύνανται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή». Αντίθετα, το συγκεκριμένο άρθρο ορίζει: «Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνήσιου της υπογραφής».

Στην συγκεκριμένη περίπτωση αναφέρονται έγγραφα τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή αυτού που τα παρήγαγε, εν προκειμένω της Επιπρόσθετα στη σελίδα 26 της Διακήρυξης αναγράφεται με σαφήνεια «Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου. (Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται)».

Κατά συνέπεια, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι.

ε. Ως προς την επικαλούμενη παράβαση της παρ. 2.4.3.2 της Διακήρυξης Τα είδη στα οποία αναφέρεται στο συγκεκριμένο σημείο η προσφεύγουσα ήτοι το UPS το θερμόμετρο, αποτελούν αναπόσπαστο συνοδευτικό εξοπλισμό του κυρίως εξοπλισμού και περιλαμβάνονται στον κωδικό παραγγελίας του συστήματος Ως εκ τούτου η παροχή γίνεται μόνο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

από την εταιρεία και όχι από άλλον πάροχο. Το γεγονός ότι αποτελούν αναπόσπαστο συνοδευτικό εξοπλισμό αποδεικνύεται από τα έγγραφα του οίκου “.....”, το οποίο έχει κατατεθεί ως παραπομπή 131 του παραρτήματος, «229535- Preventative Maintenance Procedure» το οποίο έχει κατατεθεί ως παραπομπή 113 του παραρτήματος, «903415 Operator’s Manual», το οποίο έχει κατατεθεί ως παραπομπή 7 του παραρτήματος και του “902567 Rev. 003, Operator’s Manual”, το οποίο έχει κατατεθεί ως παραπομπή 151 του παραρτήματος.

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι η θα χρησιμοποιεί τα θερμομέτρα για να παρέχει υπηρεσίες, δεν ευσταθεί καθότι από την προσφορά προκύπτει με σαφήνεια ότι η είναι υπεύθυνη για την διακρίβωση των θερμομέτρων -όπως απαιτεί η Διακήρυξη-, ώστε αυτά να χρησιμοποιηθούν από το εξουσιοδοτημένο τεχνικό προσωπικό της για τους επωαστήρες, η οποία πραγματοποιείται κάθε 6 μήνες και κατά την οποία θα γίνεται χρήση του θερμομέτρου (.....) που παρέχεται για κάθε προσφερόμενο (Παραπομπές 1, 2). Η διακρίβωση κάθε (.....) θα γίνεται σε ετήσια βάση από τη διαπιστευμένη εταιρεία (Παραπομπή 3)».

Συνεπώς, δεν υφίσταται παρέλιψη υποβολής υπευθύνων δηλώσεων, ούτε υπήρχε υποχρέωση υποβολής ΕΕΕΣ για την εταιρείααφού εν προκειμένω δεν συντρέχει περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου φορέα.
στ. Ως προς τις προδιαγραφές Δ29 και Δ29

Οι συγκεκριμένες προδιαγραφές της Διακήρυξης αποσκοπούν στο να συλλέξουν τις απαιτούμενες πληροφορίες από τις οποίες θα εξαρτηθεί ο τρόπος διαχείρισης των αποβλήτων, που σε καμία περίπτωση δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες του αναδόχου. Εν προκειμένω η ανεξαρτήτως της περιγραφής της φύσης των αποβλήτων, τα οποία αναφέρονται με λεπτομέρεια στην συγκεκριμένη προσφορά, στο φύλο συμμόρφωσης αναφέρει: «Με βάση την τρέχουσα νομοθεσία τα απόβλητα του αναλυτή χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα απόβλητα αμιγώς μολυσματικά (EAAM) και ο προτεινόμενος τρόπος διαχείρισης τους είναι η αποτέφρωση ή αποστείρωση».

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Όσον αφορά τον όγκο των παραγόμενων αποβλήτων, το γεγονός ότι στην αναφορά για το wastewater δίνεται όγκος 3 λίτρα για 482 δείγματα δεν αναιρεί τα 3,67 λίτρα για 750 τεστ, καθώς στον όγκο των αποβλήτων της αναφοράς προστίθεται και ο όγκος υγρών αποβλήτων ενός full prime του μηχανήματος, των calibrators που χρησιμοποιήθηκαν για τον έλεγχο των 482 δειγμάτων αλλά και μια διαδικασία συντήρησης των μαγνητών του μηχανήματος.

Κατά συνέπεια, ορθώς κρίθηκε ότι η προσφορά της συνάδει με τις πιο πάνω απαιτήσεις.

ζ. Ως προς την προδιαγραφή E9

Η διατύπωση της προδιαγραφής E.9 είναι η ακόλουθη: «Πρέπει να παρέχονται δεδομένα απόδοσης του προσφερόμενου συστήματος και των δοκιμασιών (ID-.....) από υπηρεσίες αιμοδοσίας που το χρησιμοποιούν σε ρουτίνα...». Όλα τα δεδομένα που έχουν δοθεί προέρχονται από 2 υπηρεσίες αιμοδοσίας, με αριθμό δειγμάτων αντίστοιχο ή και μεγαλύτερο με τον προβλεπόμενο για την Ελλάδα ενώ η προσφορά της εταιρίας συνοδεύεται από τη δήλωση «Τα δεδομένα υποβλήθηκαν στην εταιρία μας μαζί με τη δήλωση διαθεσιμότητας του και του για οποιαδήποτε επικοινωνία θελήσει να έχει μαζί του η Αναθέτουσα Αρχή», από την οποία προκύπτει ότι η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα, αν θελήσει, να επικοινωνήσει με τις αιμοδοσίες για την επιβεβαίωση αυτών των στοιχείων όπως και με άλλες αιμοδοσίες για τις οποίες δίνονται στοιχεία επικοινωνίας (Παραπομπή 76).

Είναι απολύτως σαφές ότι η Διακήρυξη ζητά να «παρέχονται» στοιχεία από αιμοδοσίες και όχι από μελέτες που έχει διενεργήσει η ίδια η προσφέρουσα εταιρεία. Αυτονόητο ότι τα ζητούμενα στοιχεία των αιμοδοσιών θα παρέχονται από την εταιρεία η οποία θα πρέπει να έχει εξασφαλίσει τη δυνατότητα του φορέα να επικοινωνήσει με την αιμοδοσία, στοιχεία της οποίας παρέχονται, αφού κάτι τέτοιο δεν θα μπορούσε να γίνει απευθείας από την ίδια την αιμοδοσία, της οποίας τα στοιχεία χρησιμοποιούνται.

η. Ως προς την προδιαγραφή ΣΤ7

Η εταιρεία αναλαμβάνει την εκτύπωση των barcodes που θα χρησιμοποιηθούν στα Κέντρα Μοριακού ελέγχου. Στις απαντήσεις της υπάρχει παραπομπή σε υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας , υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο Δ.Σ. και Διευθύνοντα

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Σύμβουλό της, κ. (παραπομπή 167), όπου εγγράφως βεβαιώνεται ότι η ποιότητα εκτύπωσης των παρεχόμενων ετικετών πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επιπλέον, στην προσφορά της η περιλαμβάνει προσφορά για τις κόλλες (παραπομπή 163 τεχνικό φυλλάδιο κόλλας) και το χαρτί (παραπομπή 164, τεχνικό φυλλάδιο χαρτιού) που δεσμεύεται ότι θα χρησιμοποιήσει για τις ζητούμενες ετικέτες γραμμικού κώδικα, οι οποίες είναι σύμφωνες με τη Διακήρυξη.

θ. Ως προς την προδιαγραφή Z1

Το συγκεκριμένο λήμμα των προδιαγραφών έχει διατυπωθεί με τον κάτωθι τρόπο: «Οι ποσότητες που θα προσφερθούν θα πρέπει να καλύπτουν καθημερινή δοκιμή για κάθε μηχανήμα, δοκιμές σε περίπτωση νέας παρτίδας αντιδραστηρίων (νέο Lot number) καθώς και δοκιμές μετά από κάθε διορθωτική και προληπτική συντήρηση» αναγνωρίζοντας, η Αναθέτουσα Αρχή, ότι προκειμένου ο υποψήφιος ανάδοχος να καταθέσει αναλυτική μελέτη με συγκεκριμένες ποσότητες θα έπρεπε να γίνουν παραδοχές που εν πολλοίς είναι αυθαίρετες καθώς δεν μπορεί να προσδιοριστεί επακριβώς ο αριθμός μηχανημάτων που θα χρησιμοποιούνται καθημερινά, ο αριθμός των δειγμάτων, επαναλήψεων κ.λπ. Αυτό εξάλλου επιβεβαιώνεται και από την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, η οποία αναφέρει στην προσφορά της ότι αναγκάστηκε να προβεί σε ορισμένες παραδοχές προκειμένου να κάνει τους σχετικούς υπολογισμούς.

Η απάντηση της εταιρείας καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή, καθώς δηλώνει ότι θα δώσει όσους εξωτερικούς μάρτυρες χρειαστούν για να καλυφθούν όλα τα υπόλοιπα και αυτό δηλώνεται υπεύθυνα στην παραπομπή 104. Η απάντηση έχει δοθεί κατά αυτόν τον τρόπο, ακριβώς επειδή ο αριθμός δεν μπορεί να είναι συγκεκριμένος, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρουμε παραπάνω. Συνεπώς, ορθώς κρίθηκε ότι συνάδει με τη Διακήρυξη.

ι. Ως προς τις προδιαγραφές Θ3, Θ6 και Θ10

Η δέσμευση της εταιρείας έναντι της είναι σαφής και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κανένα από τα σημεία της σχετικής προδιαγραφής δεν ζητείται να παρασχεθεί κατάλογος των υπαλλήλων της εταιρείας που θα πραγματοποιεί την συγκεκριμένη τεχνική

Αριθμός απόφασης: 67/2019

υποστήριξη οπότε δεν θεωρούμε ότι πρέπει να διερευνηθεί η σύνδεση των αναφερόμενων κ.κ και

ια. Ως προς την προδιαγραφή Κ5

Στη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται να παρασχεθούν αναλυτικά στοιχεία για τον εκπεμπόμενο θόρυβο του συστήματος κατά τη διάρκεια της λειτουργίας και κατά τη διάρκεια αναμονής (standby conditions). Είναι σαφές ότι ζητούνται στοιχεία για τον κύριο εξοπλισμό, έτσι όπως περιγράφεται στο λήμμα Δ Προδιαγραφές Κύριου Εξοπλισμού, όπου γίνεται και η αναφορά του όρου «σύστημα» (βλ. σελ. 52 σημείο 4 «Το προσφερόμενο σύστημα...», 8 «Τα προσφερόμενα συστήματα...»). Τα ζητούμενα στοιχεία σχετικά με τον θόρυβο αφορούν τον κυρίως εξοπλισμό, αφού η εκτίμηση των συνεπειών του θορύβου για τους εργαζόμενους έχει να κάνει με τις ώρες που οι εργαζόμενοι ενδέχεται να εκτεθούν σε επίπεδα θορύβου, που υπερβαίνουν τις ανώτερες αποδεκτές τιμές. Είναι αυτονόητο ότι τις περισσότερες ώρες οι εργαζόμενοι βρίσκονται στον χώρο όπου είναι τοποθετημένος ο κύριος εξοπλισμός καθότι εκεί διενεργείται το κυρίως αναλυτικό έργο, ενώ η παραμονή τους στους λοιπούς χώρους του εργαστηρίου (που είναι τοποθετημένος ο λοιπός συνοδευτικός εξοπλισμός) είναι για πολύ περιορισμένο χρόνο. Για αυτό τον λόγο εξάλλου διατέθηκαν αρκετά μεγάλοι χώροι ώστε και οι δύο προσφέρουσες εταιρείες να μπορούν να τοποθετήσουν τον συνοδευτικό εξοπλισμό, σε διαφορετικό χώρο από ε-κείνο του κυρίως εξοπλισμού, πράγμα το οποίο ισχύει και για τις δύο προσφέρουσες εταιρείες.

ιβ. Ως προς την προδιαγραφή Ν2

Οι παγκόσμιες ανάγκες κάλυψης αντιδραστηρίων για τον έλεγχο του μεταγγιζόμενου αίματος είναι αυτονόητο ότι δεν μπορούν να προβλεφθούν και επομένως να δηλωθούν με ακρίβεια. Ο αριθμός των Αιμοδοτών ποικίλλει, οι ανάγκες κάθε κράτους κυμαίνονται, η εξασφάλιση συμβολαίου με κάθε αιμοδοσία δεν μπορεί να προβλεφθεί, η ύπαρξη επιδημιών, η διασπορά τους, ο τρόπος ανταπόκρισης των Αιμοδοσιών και των Κρατών ποικίλλει. Έτσι, οι εταιρίες χρησιμοποιώντας εξελιγμένους αλγόριθμους επιχειρούν να καθορίζουν την καλύτερη δυνατή πρόβλεψη, ώστε να προετοιμάζουν την παραγωγή τους για τις απαιτήσεις, δημιουργούν περισσότερα σημεία αποθήκευσης ανά τον κόσμο, παράγουν υλικά με μακρά ημερομηνία λήξης,

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αποθηκεύουν ποσότητες ικανές να καλύψουν τις προοπτικές ανάγκες, εγκαθιστούν περισσότερα του ενός εργοστάσια παραγωγής και παράγουν σχέδια αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών. Η τεχνική προσφορά της καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του φύλλου συμμόρφωσης, και κρίνεται πλήρης και αποδεκτή.

Για όλους τους ανωτέρω λόγους, η προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί».

Περαιτέρω, η Επιτροπή Ενστάσεων απέστειλε στην ΑΕΠΠ το με αριθμό πρωτ. ΓΠ-8311/29.11.2018 έγγραφο με τις απόψεις της οι οποίες εγκρίθηκαν με την από 29-11-2018 18^η έκτακτη συνεδρίαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής (ΑΔΑ: ΩΕ3ΒΟΡΕ3-ΦΑΑ): «[...] Α. Ως προς την οικονομική προσφορά της

α. Ως προς τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ

1. Ως προς το υποβληθέν από 01.11.2018 έγγραφο της και
2. Ως προς τη μη διάθεση κωδικών ΕΚΑΠΤΥ, κατά τον κρίσιμο χρόνο

Όπως είναι γνωστό ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ είναι κωδικός χρήσιμος στην εξόφληση των τιμολογίων του προμηθευτή δηλαδή σε στάδιο κατά πολύ μεταγενέστερο της κατάθεσης – αξιολόγησης και κατακύρωσης της προσφοράς ενώ η μη παροχή των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ στην φάση της εκτέλεσης της Σύμβασης δεν εμποδίζει την ομαλή διεξαγωγή αυτών καθ' αυτών των ελέγχων αλλά την εξόφληση των τιμολογίων του προμηθευτή. Ακριβώς για αυτούς τους λόγους στις Τεχνικές Προδιαγραφές και τις απαιτήσεις του φακέλου Τεχνικής Προσφοράς (παράρτημα 1 μέρος Ε. Προδιαγραφές Δοκιμασιών σελ.55) ζητείται «Όλα τα προσφερόμενα αντιδραστήρια θα πρέπει να διαθέτουν CE σύμφωνα με την Ευρωπαϊκή Οδηγία 98/79/ΕΚ, ειδικά για τον έλεγχο μονάδων αίματος από εθελοντές αιμοδότες. Να κατατεθούν αντίγραφα των δηλώσεων συμμόρφωσης για κάθε μία από τις δοκιμασίες» . Με αυτόν τον τρόπο θεωρούμε ότι διασφαλίζεται η ποιότητα, αξιοπιστία, ευχρηστία των προσφερόμενων προϊόντων στον παρόντα διαγωνισμό δίνοντας τη δυνατότητα στην επιτροπή αξιολόγησης προσφορών του διαγωνισμού να έχει άμεση αντίληψη. Τα επίσημα πιστοποιητικά που απαιτούντο από τον διαγωνισμό για τα προσφερόμενα προϊόντα περιλαμβάνουν πιστοποιητικά Διαγνωστικής Χρήσης στον έλεγχο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

δειγμάτων Αίματος Αιμοδοτών, πιστοποιητικά CE-IVD και FDA approval, Δηλώσεις όπως Declaration of Conformity, Δηλώσεις Κατασκευαστών, Δηλώσεις Διανομέων, Ενιαία Ευρωπαϊκά έντυπα, επιστημονικές αναφορές που πιστοποιούν απόλυτα την ποιότητα, αξιοπιστία, ευαισθησία, την ενδεικνυόμενη χρήση στις συγκεκριμένες απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής για την ενδεικνυόμενη χρήση των προϊόντων.

Η έκδοση του κωδικού ΕΚΑΠΤΥ απαιτεί, όπως είναι αναμενόμενο και προφανές λόγω της φύσης και της χρήσης του μόνο την κατάθεση του CE IVD ενός διαγνωστικού προϊόντος και σε ορισμένες περιπτώσεις και το Declaration of Conformity (αυτοδήλωση του κατασκευαστή), επομένως η Αναθέτουσα Αρχή έχει ήδη, πριν το στάδιο της Οικονομικής προσφοράς καλύψει τις απαιτήσεις πλήρως.

Η έκδοση κωδικού ΕΚΑΠΤΥ δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών του προϊόντος που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού, η δε αναφορά του μόνο στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς (και όχι στις τεχνικές προδιαγραφές ή σε άλλο σημείο της διακήρυξης) έχει απλώς πληροφοριακό χαρακτήρα για το ΕΚΕΑ: ΔΕΝ ΕΠΗΡΕΑΖΕΙ ΟΥΤΕ ΤΗΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΟΥΤΕ ΤΗΝ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ. -ως εκ περισσού ζητήθηκε απλώς για διευκόλυνση του ΕΚΕΑ κατά την πληρωμή των τιμολογίων (σε κάθε περίπτωση θα ζητούνταν τότε)

3.Ως προς τη μη νόμιμη εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016

Σε κάθε περίπτωση, όπως ζητήθηκε, η εταιρία παρέιχε στην Αναθέτουσα Αρχή όλα τα απαραίτητα διαθέσιμα στοιχεία ταυτοποίησης κωδικών (περιγραφή και ref. τιμολόγησης για να δοθεί η δυνατότητα αναζήτησης) όπως αποδεικνύεται και από το ΕΚΑΠΤΥ.

Η όποια μελλοντική, δυσκολία εξόφλησης των τιμολογίων του μειοδότη (που πάντως δεν έχει σχέση με την αξιολόγηση της οικονομικής του προσφοράς) εξαλείφθηκε ήδη αφού οι κωδικοί αναρτήθηκαν ήδη. Ως προς το ζήτημα της μη υποβολής κωδικών όπως ζητήθηκε από την με επιστολή.

β. Ως προς την περιγραφή όλων των προσφερομένων πραγμάτων

Η περιγραφή των προσφερομένων “πραγμάτων” αποτελεί αντικείμενο της Τεχνικής Προσφοράς της εκάστοτε συμμετέχουσας εταιρίας. Η τεχνική

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προσφορά της κάλυψε πλήρως και επαρκώς με απαντήσεις και αναφορές κάθε απαίτηση των Τεχνικών Προδιαγραφών και του σχετικού φύλλου συμμόρφωσης όπως απαιτείτο από τη διακήρυξη και κρίθηκε πλήρης και επαρκής.

γ. Ως προς τη μονάδα συσκευασίας, την τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και τον αριθμό αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας

Η διακήρυξη για τον Μοριακό Έλεγχο των μονάδων Αίματος Αιμοδοτών για το σύνολο της χώρας για τα επόμενα 4 (+2) χρόνια σε δύο Κέντρα, προφανώς έπρεπε να αφήνει το περιθώριο συμμετοχής και σε άλλη/άλλες τρίτες τεχνολογίες, εφόσον προσφέρονταν.

Υποχρεωτικά λοιπόν, και δεδομένου ότι αναφερόμαστε σε ένα εξαιρετικά σημαντικό για την Δημόσια Υγεία Θέμα, τρίτες προσφορές που θα υπερκάλυπταν τις αυστηρές τεχνικές προδιαγραφές και θα γίνονταν αποδεκτές, θα έπρεπε να καθοδηγηθούν και ως προς τον τρόπο τιμολόγησης.

Ο τρόπος τιμολόγησης του συγκεκριμένου έργου Μοριακού Ελέγχου, από την από 10ετίας έναρξη του είναι ιδιαίτερος και προς όφελος του Δημοσίου. Οι δύο εταιρίες τιμολογούν μόνο τα παραχθέντα αποτελέσματα, καλύπτοντας οι ίδιες τα λοιπά αναμενόμενα ή μη κόστη, π.χ. αναλώσιμα, αντιδραστήρια, βλάβες συστημάτων, απώλειες, επαναλήψεις κτλ. Έτσι επιτυγχάνεται το ζητούμενο από τη διακήρυξη που είναι μία τιμή ανά ελεγμένη ΜΟΝΑΔΑ ΑΙΜΑΤΟΣ προς μετάγγιση, ανεξαρτήτως του αριθμού των ελέγχων που πρόκειται να διενεργηθούν προκειμένου μία μονάδα αίματος να σημανθεί ως θετική ή αρνητική (βλέπε Διακήρυξη παράγραφο 2.4.4 Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών/περιεχόμενο φακέλου Οικονομική προσφορά «Ως μονάδα μέτρησης της παρούσας διακήρυξης ορίζεται η ΜΟΝΑΔΑ ΑΙΜΑΤΟΣ. Ο όρος μονάδα αίματος περιλαμβάνει όλες τις εργαστηριακές εξετάσεις που θα πρέπει να πραγματοποιηθούν, ανεξαρτήτως του αριθμού των τυχόν επανελέγχων που θα απαιτηθούν, προκειμένου να καταστεί δυνατή η σήμανση της μονάδας ως θετική ή αρνητική»)

Έτσι πέρα από τις δύο γνωστές τεχνολογίες / προσφορές όπου ο τρόπος τιμολόγησης ανά παραγόμενο αποτέλεσμα, τους είναι γνωστός και τον εφαρμόζουν ήδη τα τελευταία 10 χρόνια, η διακήρυξη έπρεπε να διασφαλίζει

Αριθμός απόφασης: 67/2019

και την περίπτωση που μία τρίτη εταιρία, πρόσφερε μη έχοντας την αντίστοιχη εμπειρία τιμολόγησης.

Αν λοιπόν μία τρίτη προσφορά δήλωνε μία τελική τιμή ανά ελεγμένη μονάδα Αίματος, σε συνάρτηση με περισσότερους του ενός τιμολογούμενους κωδικούς αντιδραστηρίων/αναλωσίμων/επιβεβαιώσεων /επαναλήψεων η Αναθέτουσα Αρχή απαιτεί, μέσω της διακήρυξης, να μπορεί να ελέγξει τους επιμέρους τιμολογούμενους κωδικούς τις συσκευασίες τους, την επιμέρους τιμή ανά συσκευασία καθώς και τον τρόπο υπολογισμού της τελικής τιμής για να την κάνει αποδεκτή.

Για το λόγο αυτό ζητείται ο επιπλέον πίνακας των επιμέρους τιμολογούμενων στοιχείων που απαιτούνται για να παραχθεί η τελική τιμή ανά ελεγμένη μονάδα

Στις δύο προσφερόμενες τεχνολογίες (..... και) δεδομένου ότι, όπως αναμενόταν, προσφέρθηκαν τιμές ανά ελεγμένη μονάδα κρίθηκαν, ορθώς, και οι δύο πλήρως αποδεκτές.

Πέραν όλων αυτών θεωρούμε ότι το σχετικό εδάφιο της διακήρυξης (σελ 28) επιβεβαιώνει την απόφαση της επιτροπής διενέργειας να αποδεχθεί την προσφορά : “Για τη σύγκριση των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, θα αξιολογηθεί η συνολική τιμή που θα κατατεθεί από τους προμηθευτές για το σύνολο των διενεργηθέντων ελέγχων των 650.000 μονάδων αίματος για κάθε έτος, χωρίς Φ.Π.Α.”

Όπως αναφέρεται ανωτέρω, η οικονομική προσφορά του Διαγωνιζόμενου, κρίθηκε ως απολύτως επαρκής και πλήρης, αφού βάσει των δηλώσεων όλα τα απαραίτητα αντιδραστήρια - αναλώσιμα – επαναλήψεις - επιβεβαιώσεις, όπως κρίθηκαν πλήρως αποδεκτά στην τεχνική προσφορά, περιλαμβάνονται στην τιμή ανά ελεγμένη μονάδα αίματος που αποδίδεται για μετάγγιση.

Εάν η προσέφερε και τιμολογούσε περισσότερους του ενός, είδους, για παράδειγμα πρόσφερε και τιμολογούσε αυστηρά 5000 test kit σε μία τιμή, 1000 tips σε άλλη τιμή 2000 test Discriminatory σε τρίτη τιμή, σακούλες αποβλήτων 100 τεμάχια σε τέταρτη τιμή, υποχρεώνοντας τον ανάδοχο να αγοράζει επί μέρους υλικά ώστε να επιτύχει την τιμή ανά ελεγμένη μονάδα, τότε και μόνο τότε, όπως προκύπτει σαφέστατα από τη διακήρυξη, θα

Αριθμός απόφασης: 67/2019

έπρεπε η να δηλώσει όλα τα επιμέρους υλικά που θα τιμολογούνται ώστε ο ανάδοχος να μπορεί να υπολογίσει και να επιβεβαιώσει την τιμή ανά μονάδα. Η προσφορά της παρέχει απόλυτη καθαρότητα στην τιμολόγηση ανά μονάδα αίματος (HIV/HCV/HBV, WNV και HEV εφόσον ζητηθούν) χωρίς την οποιαδήποτε αμφισβήτηση. Δεδομένου ότι στην οικονομική προσφορά περιλαμβάνονται τα απαιτούμενα στοιχεία των ειδών που πρόκειται να τιμολογηθούν κατά την προσφορά και από τα οποία τιμολογούμενα στοιχεία προκύπτει σαφώς η συνολική τιμή για το σύνολο των διενεργηθέντων ελέγχων των 650.000 μονάδων αίματος για κάθε έτος χωρίς ΦΠΑ, βάσει του οποίου κρίνεται η προσφορά. Η προσφορά θεωρούμε ότι κρίθηκε ορθώς ως επαρκής και πλήρης.

Τα αναφερόμενα στην προσφυγή ως επιπλέον απαιτούμενα στοιχεία των οικονομικών προσφορών αφορούν όπως προαναφέραμε, διαφορετικούς τρόπους τιμολόγησης, με περισσότερα επιμέρους τιμολογούμενα στοιχεία (αντιδραστήρια/αναλώσιμα κτλ) από τα οποία επιμέρους θα προέκυπτε με σύνθεση η προσφερόμενη τιμή ανά ελεγμένη μονάδα αίματος προς μετάγγιση που είναι και το αξιολογούμενο στοιχείο.

Εξάλλου, όπως είναι σαφέστατο, αφού η τιμολόγηση γίνεται τελικά ανά ελεγμένη μονάδα αίματος και ο τρόπος χρήσης του εκάστοτε αντιδραστηρίου εξαρτάται για παράδειγμα από τον καθημερινό αριθμό εισερχομένων δειγμάτων, από τις πιθανές βλάβες, από τις πιθανές επαναλήψεις κτλ και επομένως ο ωφέλιμος (και συνεπώς) τιμολογούμενος αριθμός αποτελεσμάτων είναι αδύνατον να προϋπολογιστεί με ακρίβεια, η μόνη χρήση που θα μπορούσε να έχει η ενδεικτική τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και ο ενδεικτικός αριθμός αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας θα ήταν για ασφαλιστικούς λόγους για εξαιρετικά απίθανες περιπτώσεις καταστροφής προϊόντος με υπαιτιότητα του χειριστή.

Σε κάθε περίπτωση η πρόβλεψη συμπλήρωσης των στοιχείων αυτών αφορά την περίπτωση συμμετοχής στο διαγωνισμό προσφοράς με τρόπο τιμολόγησης όπου η τελική τιμή προκύπτει από σύνθεση επί μέρους τιμολογούμενων προϊόντων και όχι για την περίπτωση τιμολόγησης ανά ελεγμένη μονάδα αίματος προς μετάγγιση.

B. Ως προς τα δικαιολογητικά συμμετοχής και την τεχνική προσφορά της

α. Ως προς την ανεξαρτησία του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου

Ο τρόπος λειτουργίας των πιστοποιημένων φορέων παροχής εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου όπως η είναι παγκοσμίως γνωστός και δεν επιδέχεται καμίας τροποποίησης. Οι πιστοποιημένοι φορείς αποστέλλουν στον τελικό ελεγχόμενο (εν προκειμένω ΕΚΕΑ και ΑΧΕΠΑ) μέσω ενός αντιπροσώπου ορρούς αναφοράς γνωστούς στο φορέα αγνώστους στον ελεγχόμενο. Οι χειριστές των συστημάτων (εν προκειμένω οι εξειδικευμένοι τεχνολόγοι, βιολόγοι, βιοχημικοί του ΕΚΕΑ και του ΑΧΕΠΑ) “ανεβάζουν” μετά την ανάλυση των ορρών τα αποτελέσματά τους στο διαδικτυακό σύστημα του πιστοποιημένου φορέα (εν προκειμένω) χρησιμοποιώντας κρυφούς μοναδικούς κωδικούς. Τα αποτελέσματα χρησιμοποιούνται στην έκδοση του αντίστοιχου πιστοποιητικού. Η οποιαδήποτε μη κανονική χρήση του δικτύου και των ορρών/προϊόντων εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου ενέχει για τον πιστοποιημένο φορέα του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου σοβαρότατο κίνδυνο άμεσης απώλειας της αδειοδότησής του.

Όλη η επιχειρηματολογία στηρίζεται στη λέξη «παρέχει» της απάντησης της εταιρίας : «Η εταιρία μας παρέχει εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, ο οποίος διεξάγεται τρεις φορές το χρόνο».

Είναι προφανές ότι η λέξη παρέχει αναφέρεται στο τι προσφέρει η εταιρία στα πλαίσια αυτού του διαγωνισμού και όχι στο ότι η εταιρία θα πραγματοποιήσει η ίδια τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο. Η παγκόσμια πρακτική για σχήματα ανεξάρτητου ποιοτικού ελέγχου, παρόμοια με αυτά που προσφέρει η εταιρία είναι η αποστολή δειγμάτων, η διεξαγωγή ελέγχων των δειγμάτων ενσωματώνοντας τα στην καθημερινή ρουτίνα του εργαστηρίου, ακριβώς με τον ίδιο τρόπο που γίνεται η διαδικασία ελέγχου των δειγμάτων των αιμοδοτών (για τη δική μας περίπτωση) και η ανάρτηση αποτελεσμάτων από το εργαστήριο σε δικτυακή πλατφόρμα με τη χρήση ατομικών κωδικών χωρίς καμία παρέμβαση από κανέναν εκτός εργαστηρίου. Η διαδικασία περιγράφεται και στην προδιαγραφή που δίνει η (Παραπομπή 105) στις σελίδες 8 έως 11 από 27. Επιπρόσθετα, το προσφερόμενο προϊόν χρησιμοποιείται ήδη στα ΚΜΕ ΕΚΕΑ και ΑΧΕΠΑ για τα

Αριθμός απόφασης: 67/2019

τελευταία τουλάχιστον 5 χρόνια και η Αναθέτουσα αρχή γνωρίζει ότι η διαδικασία γίνεται χωρίς καμία παρέμβαση της εταιρίας, γεγονός που εξάλλου δεν θα το επέτρεπε το ίδιο το εργαστήριο. Η μόνη συμμετοχή των προσφερόντων είναι προφανώς η κάλυψη του κόστους προϊόντων και μεταφορικών.

Τα ισχυριζόμενα στην παράγραφο 39 της προσφυγής καταρρίπτονται από την παρουσία υπεύθυνης δήλωσης της εταιρίας που δίνεται ως παραπομπή στην συγκεκριμένη προδιαγραφή και αναφέρει ότι: «Η εταιρία δε θα παρέμβει σε κανένα στάδιο της επικοινωνίας μεταξύ του εργαστηρίου και του φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου Η εταιρία μας δε θα μεσολαβήσει ούτε στην παραλαβή δειγμάτων από τον φορέα προς το εργαστήριο.»

Η ποιότητα του φορέα εξωτερικού Ποιοτικού Ελέγχου είναι αποδεδειγμένη αφού τα τελευταία 5 χρόνια το ΕΚΕΑ και το ΑΧΕΠΑ χρησιμοποιούν τις συγκεκριμένες υπηρεσίες της Η συμμετοχή της είναι σαφέστατα συγκεκριμένη όπως προκύπτει από την τεχνική της προσφορά τις παραπομπές και τις υπεύθυνες δηλώσεις.

Σημειωτέον είναι πως και οι δύο συμμετέχουσες εταιρίες προσφέρουν τον ίδιο εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο από τον ίδιο φορέα, την είναι δε άξιο απορίας το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία (.....) με τα επιχειρήματα που χρησιμοποιεί κατ' ουσία αμφισβητεί την αξιοπιστία των διαδικασιών που ακολουθεί ο φορέας που αυτή η ίδια επιλέγει να χρησιμοποιήσει στην προσφορά της.

β. Ως προς το ΕΕΕΣ του

Σε αυτό το σημείο της προσφυγής αποδεικνύεται από έγγραφο που περιήλθε στην Αναθέτουσα Αρχή από την ίδια την προσφεύγουσα, κατά την υποβολή της προσφορά της, ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος του, καθηγητής εξουσιοδοτεί και ορίζει ως εκπρόσωπο του για την υπογραφή ΕΕΕΣ προς χρήση στο Διαγωνισμό, την Συνεπώς, η ιδιότητα της υπογράφουσας του ΕΕΕΣ που υπέβαλε η αποδείχθηκε από έγγραφο που υπήρχε στην κατοχή της Αναθέτουσας Αρχής, ανεξάρτητα από το γεγονός ότι προήλθε από τη Υπό το δεδομένο αυτό και την αποδεδειγμένη ιδιότητα της ως εξουσιοδοτημένης

Αριθμός απόφασης: 67/2019

εκπροσώπου του προς υπογραφή ΕΕΕΣ, προέκυψε ότι η υπέβαλε το ΕΕΕΣ σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης.

Είναι ωστόσο αξιοσημείωτο ότι η προβάλλει τους πιο πάνω ισχυρισμούς, αμφισβητώντας την ιδιότητα της, όταν η ίδια εταιρεία υπέβαλε πανομοιότυπο ΕΕΕΣ για τον ίδιο φορέα (.....), με υπογράφουσα την ίδια, την

γ. Ως προς τη συμπλήρωση του λόγου αποκλεισμού της περ. η του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης

Σε αυτό το σημείο της προσφυγής γίνεται επίκληση των χωρίων Ε.2, Ε.5, Ε.8 της διακήρυξης, τα οποία δεν αφορούν μόνο τα αντιδραστήρια αλλά και το κύριο προσφερόμενο αντιδραστήριο και τα αντιδραστήρια

Το kit αντιδραστηρίων που προσφέρει η για τον έλεγχο του ιού WNV είναι μοναδικό και χρησιμοποιείται και στα 2 αυτόματα συστήματα της εταιρίας (.....,) που χρησιμοποιούν την ίδια τεχνολογία TMA για τον έλεγχο. Δεν υπάρχουν δηλαδή 2 διαφορετικά προϊόντα που να δουλεύουν αποκλειστικά σε έναν αναλυτή. Αυτό αποδεικνύεται από το γεγονός ότι στα εγχειρίδια συσκευασίας του WNV για κάθε μηχάνημα το part number για τα αντιδραστήρια είναι το ίδιο. Επίσης στα 2 εγχειρίδια συσκευασίας που χρησιμοποιούνται ως παραπομπές σε διάφορες προδιαγραφές είναι εμφανές ότι η απόδοση των αντιδραστηρίων έχει παρόμοια χαρακτηριστικά και στα 2 μηχανήματα. Με βάση το παραπάνω η χρήση επιστημονικών άρθρων για την απόδοση των αντιδραστηρίων δεν μπορεί να θεωρηθεί εσφαλμένη και βεβαίως σε καμία περίπτωση δεν αποδεχόμαστε ότι έγινε με δόλο προκειμένου να ξεγελαστεί η επιτροπή. Άλλωστε και η εταιρεία ορθώς στην δική της προσφορά στο συγκεκριμένο χωρίο της διακήρυξης κάνει παραπομπές σε μελέτες (Koracz et al) που δεν αφορούν τον αναλυτή που προσφέρει στον συγκεκριμένο διαγωνισμό αλλά τον αναλυτή και Αφορούν όμως τα αντιδραστήρια που είναι κοινά για τους αναλυτές της όπως εξάλλου και αυτά της εταιρείας Εξάλλου στο συγκεκριμένο λήμμα των προδιαγραφών ζητούνται μελέτες που αφορούν στα αντιδραστήρια (βλ. διακήρυξη σελ 55 Ε. Προδιαγραφές Δοκιμασιών -αντιδραστήρια/μέθοδος).

Πιο αναλυτικά:

Στην προδιαγραφή E.2. «Να κατατεθεί ανεξάρτητη τεκμηρίωση ότι οι εξετάσεις είναι κατάλληλες για τον έλεγχο διαλογής (screening) αιμοδοτών/μονάδων αίματος. Γίνονται αποδεκτά τα κάτωθι : αξιολογήσεις κοινοποιημένων οργανισμών (notified body), δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά με κριτές και συντελεστή απήχησης ή αναφορές από άλλες υπηρεσίες αιμοδοσίας ή οργανισμούς που ορίζουν και υποστηρίζουν την αναφερόμενη ευαισθησία, ειδικότητα και συνολική απόδοση των προτεινόμενων δοκιμασιών.» η εταιρία καταθέτει πολλές παραπομπές που απαντούν επαρκώς στο ερώτημα και για τις 3 δοκιμασίες.

Στην προδιαγραφή E.5. «Διαγνωστική ευαισθησία: Να παρέχονται αποδείξεις για τη χρήση panels ορομετατροπής προκειμένου να αποδειχθεί η μείωση της περιόδου του παραθύρου για κάθε εξέταση (HIV, HCV, HBV, HEV, WNV). Να παρέχονται αποδείξεις ελέγχου θετικών δειγμάτων για κάθε ζητούμενη εξέταση.» η εταιρία πέραν τον εγχειριδίων χρήσης απαντάει με επιστημονικές δημοσιεύσεις και για τους 3 ιούς. Μάλιστα η δημοσίευση στην οποία γίνεται παραπομπή (παραπομπή 79. et al., 2016) αναφέρεται και στη χρήση του WNV στον σύστημα (Table 5, σελ. 164).

Για την προδιαγραφή E.8. δεν γίνεται κατανοητό γιατί εντάσσεται στην προσφυγή καθώς σε αυτή δε χρησιμοποιείται εκ μέρους της καμία επιστημονική δημοσίευση που να αφορά το WNV.

δ. Παράβαση του άρθρου 2.4.2.5 της Διακήρυξης

Η αναφορά στο άρθρο 15, παρ. 1.2.1 της με αρ.56902/215/2017 (ΦΕΚ Β'1924) την οποία επικαλείται η προσφεύγουσα σε αυτό το σημείο δεν καταλήγει σε αυτό που αναγράφεται ότι δηλαδή «δικαιολογητικά έγγραφα που δεν έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο, με εξαίρεση το ΕΕΕΣ και τα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) δεν δύνανται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή» αντίθετα το συγκεκριμένο άρθρο αναφέρει « Τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο φέρουν εγκεκριμένη προηγμένη

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ.3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνήσιου της υπογραφής» Στην συγκεκριμένη περίπτωση αναφέρονται έγγραφα τα οποία φέρουν ηλεκτρονική υπογραφή αυτού που τα παρήγαγε εν προκειμένω της Επιπρόσθετα στη σελίδα 26 της διακήρυξης αναγράφεται με σαφήνεια «Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων του κατασκευαστικού οίκου. (Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται)»

Για όλους αυτούς τους λόγους η επιτροπή θεωρεί ότι ορθώς έχουν υπογραφεί τα συγκεκριμένα έγγραφα από την εταιρεία

ε. Παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης

Τα είδη στα οποία αναφέρεται στο συγκεκριμένο σημείο η προσφεύγουσα ήτοι το UPS και το θερμόμετρο, αποτελούν αναπόσπαστο συνοδευτικό εξοπλισμό του κυρίως εξοπλισμού και περιλαμβάνονται στον κωδικό παραγγελίας του συστήματος Ως εκ τούτου η παροχή γίνεται μόνο από την και όχι από άλλον πάροχο.

Το γεγονός ότι αποτελούν αναπόσπαστο συνοδευτικό εξοπλισμό αποδεικνύεται από τα έγγραφα του οίκου “..... *Setting the Input Voltage Range for the UPS*”, το οποίο έχει κατατεθεί ως παραπομπή 131 του παραρτήματος, «229535..... *Preventative Maintenance Procedure*» το οποίο έχει κατατεθεί ως παραπομπή 113 του παραρτήματος, «903415*Operator’s Manual*» το οποίο έχει κατατεθεί ως παραπομπή 7 του παραρτήματος και του “902567..... *Preparation Incubator Operator’s Manual*”, το οποίο έχει κατατεθεί ως παραπομπή 151 του παραρτήματος.

Αναφορικά δε με τον ισχυρισμό ότι η εταιρία θα χρησιμοποιεί τα θερμόμετραγια να παρέχει υπηρεσίες, δεν ευσταθεί καθότι από την προσφορά προκύπτει με σαφήνεια ότι η είναι υπεύθυνη για την διακρίβωση των θερμομέτρων -όπως απαιτεί η διακήρυξη-, ώστε αυτά να

Αριθμός απόφασης: 67/2019

χρησιμοποιηθούν από το εξουσιοδοτημένο τεχνικό προσωπικό της
.....

«Για τους επωαστήρες, η οποία πραγματοποιείται κάθε 6 μήνες και κατά την οποία θα γίνεται χρήση του θερμομέτρου (.....) που παρέχεται για κάθε προσφερόμενο (Παραπομπές 1, 2). Η διακρίβωση κάθε (.....) θα γίνεται σε ετήσια βάση από τη διαπιστευμένη εταιρία (Παραπομπή 3)»

στ. Ως προς τις προδιαγραφές Δ28 και Δ 29

Η συγκεκριμένες προδιαγραφές της διακήρυξης έχουν σαν στόχο να συλλέξουν τις απαιτούμενες πληροφορίες από τις οποίες θα εξαρτηθεί ο τρόπος διαχείρισης των αποβλήτων, που σε καμία περίπτωση δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητες του αναδόχου. Εν προκειμένω η ανεξαρτήτως της περιγραφής της φύσης των αποβλήτων, τα οποία αναφέρονται με λεπτομέρεια στην συγκεκριμένη προσφορά η εταιρεία στο φύλο συμμόρφωσης αναφέρει « Με βάση την τρέχουσα νομοθεσία τα απόβλητα του αναλυτή χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα απόβλητα αμιγώς μολυσματικά (EAAM) και ο προτεινόμενος τρόπος διαχείρισης τους είναι η αποτέφρωση ή αποστείρωση»

Όσον αφορά τον όγκο των παραγόμενων αποβλήτων θεωρούμε το γεγονός ότι στην αναφορά για το wastewater δίνεται όγκος 3 λίτρα για 482 δείγματα δεν αναιρεί τα 3,67 λίτρα για 750 τεστ καθώς στον όγκο των αποβλήτων της αναφοράς προστίθεται και ο όγκος υγρών αποβλήτων ενός full prime του μηχανήματος, των calibrators που χρησιμοποιήθηκαν για τον έλεγχο των 482 δειγμάτων αλλά και μια διαδικασία συντήρησης των μαγνητών του μηχανήματος.

Οπότε ορθώς η επιτροπή έκρινε αποδεκτή την προσφορά

ζ. Ως προς την προδιαγραφή E9

Η διατύπωση της προδιαγραφής E.9 είναι η ακόλουθη: «Πρέπει να παρέχονται δεδομένα απόδοσης του προσφερόμενου συστήματος και των δοκιμασιών (ID-..... ;) από υπηρεσίες αιμοδοσίας που το χρησιμοποιούν σε ρουτίνα...» Όλα τα δεδομένα που έχουν δοθεί προέρχονται από 2 υπηρεσίες αιμοδοσίες με αριθμό δειγμάτων αντίστοιχο ή και μεγαλύτερο με τον προβλεπόμενο για την Ελλάδα ενώ η προσφορά της εταιρίας

Αριθμός απόφασης: 67/2019

συνοδεύεται από την πρόταση «Τα δεδομένα υποβλήθηκαν στην εταιρία μας μαζί με τη δήλωση διαθεσιμότητας του και του για οποιαδήποτε επικοινωνία θελήσει να έχει μαζί του η Αναθέτουσα Αρχή.» που δηλώνει ότι η αρχή έχει τη δυνατότητα αν θελήσει να επικοινωνήσει με τις αιμοδοσίες για την επιβεβαίωση αυτών των στοιχείων όπως και με άλλες αιμοδοσίες για τις οποίες δίνονται στοιχεία επικοινωνίας (Παραπομπή 76).

Είναι απολύτως σαφές ότι η διακήρυξη ζητά να «παρέχονται» στοιχεία από αιμοδοσίες και όχι από μελέτες που έχει διενεργήσει η ίδια η προσφέρουσα εταιρεία. Αυτονόητο ότι τα ζητούμενα στοιχεία των αιμοδοσιών θα παρέχονται από την εταιρεία η οποία θα πρέπει να έχει εξασφαλίσει τη δυνατότητα του φορέα να επικοινωνήσει με την αιμοδοσία στοιχεία της οποίας παρέχονται αφού κάτι τέτοιο δεν θα μπορούσε να γίνει απευθείας από την ίδια την αιμοδοσία της οποίας τα στοιχεία χρησιμοποιούνται.

η. Ως προς την προδιαγραφή ΣΤ7

Η εταιρεία αναλαμβάνει την εκτύπωση των barcodes που θα χρησιμοποιηθούν στα Κέντρα Μοριακού ελέγχου. Στις απαντήσεις της εταιρίας υπάρχει παραπομπή σε υπεύθυνη δήλωση της εταιρίας υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο Δ.Σ. και Διευθύνων Σύμβουλο κ., παραπομπή 167, όπου εγγράφως βεβαιώνει ότι η ποιότητα εκτύπωσης των παρεχόμενων ετικετών πληροί τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Επιπλέον, στην προσφορά της περιλαμβάνεται προσφορά για τις κόλλες (παραπομπή 163 τεχνικό φυλλάδιο κόλλας) και το χαρτί (παραπομπή 164, τεχνικό φυλλάδιο χαρτιού) που δεσμεύεται ότι θα χρησιμοποιήσει για τις ζητούμενες ετικέτες γραμμικού κώδικα και οι οποίες είναι σύμφωνες με τη διακήρυξη.

θ. Ως προς την προδιαγραφή Ζ1

Το συγκεκριμένο λήμμα των προδιαγραφών έχει διατυπωθεί με τον κάτωθι τρόπο : « Οι ποσότητες που θα προσφερθούν θα πρέπει να καλύπτουν καθημερινή δοκιμή για κάθε μηχανήμα, δοκιμές σε περίπτωση νέας παρτίδας αντιδραστηρίων (νέο Lot number) καθώς και δοκιμές μετά από κάθε διορθωτική και προληπτική συντήρηση» αναγνωρίζοντας, η αναθέτουσα αρχή, ότι προκειμένου ο υποψήφιος ανάδοχος να καταθέσει αναλυτική μελέτη με συγκεκριμένες ποσότητες θα έπρεπε να γίνουν παραδοχές που εν πολύ είναι

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αυθαίρετες καθώς δεν μπορεί να προσδιοριστεί επακριβώς αριθμός μηχανημάτων που θα χρησιμοποιούνται καθημερινά, ο αριθμός των δειγμάτων, επαναλήψεων κ.λ.π. Αυτό εξάλλου επιβεβαιώνεται και από την προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας η οποία αναφέρει στην προσφορά της ότι αναγκάστηκε να προβεί σε ορισμένες παραδοχές προκειμένου να κάνει τους σχετικούς υπολογισμούς.

Η απάντηση της εταιρείας καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή καθώς δηλώνει ότι θα δώσει όσους εξωτερικούς μάρτυρες χρειαστούν για να καλυφθούν όλα τα υπόλοιπα και αυτό δηλώνεται υπεύθυνα στην παραπομπή 104. Η απάντηση έχει δοθεί κατά αυτόν τον τρόπο ακριβώς επειδή ο αριθμός δε μπορεί να είναι συγκεκριμένος για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρουμε παραπάνω

Για αυτούς τους λόγους θεωρούμε ότι ορθώς η επιτροπή έκανε αποδεκτές και τις δύο προσφορές

ι. Ως προς τις προδιαγραφές Θ3, Θ6 και Θ10

Η δέσμευση της εταιρείας έναντι της είναι σαφής και σύμφωνη με τις απαιτήσεις της διακήρυξης. Σε κανένα σημεία της σχετικής προδιαγραφής δεν ζητείται να παρασχεθεί κατάλογος των υπαλλήλων της εταιρείας που θα πραγματοποιεί την συγκεκριμένη τεχνική υποστήριξη οπότε δεν θεωρούμε ότι πρέπει να διερευνηθεί η σύνδεση των αναφερόμενων κ.κ και

ια. Ως προς την προδιαγραφή Κ5

Στη συγκεκριμένη προδιαγραφή ζητείται να παρασχεθούν αναλυτικά στοιχεία για τον εκπεμπόμενο θόρυβο του συστήματος κατά τη διάρκεια της λειτουργίας και κατά τη διάρκεια αναμονής (standby conditions). Είναι σαφές ότι ζητούνται στοιχεία για τον κύριο εξοπλισμό, έτσι όπως περιγράφεται στο λήμμα Δ Προδιαγραφές Κύριου Εξοπλισμού όπου γίνεται και η αναφορά του όρου «σύστημα» (βλέπε σελ. 52 σημείο 4 «Το προσφερόμενο σύστημα...», 8 «Τα προσφερόμενα συστήματα... »)

Τα ζητούμενα στοιχεία σχετικά με τον θόρυβο αφορούν τον κυρίως εξοπλισμό αφού η εκτίμηση των συνεπειών του θορύβου για τους εργαζόμενους έχει να κάνει με τις ώρες που οι εργαζόμενοι ενδέχεται να εκτεθούν σε επίπεδα θορύβου που υπερβαίνουν τις ανώτερες αποδεκτές τιμές.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Είναι αυτονόητο ότι τις περισσότερες ώρες αυτοί ο εργαζόμενος βρίσκεται στον χώρο όπου είναι τοποθετημένος ο κύριος εξοπλισμός καθότι εκεί διενεργείται το κυρίως αναλυτικό έργο ενώ η παραμονή τους στους λοιπούς χώρους του εργαστηρίου (που είναι τοποθετημένος ο λοιπός συνοδευτικός εξοπλισμός) είναι για πολύ περιορισμένο χρόνο. Για αυτό τον λόγο εξάλλου διατέθηκαν αρκετά μεγάλοι χώροι ώστε και οι δύο προσφέρουσες εταιρίες να μπορούν να τοποθετήσουν τον συνοδευτικό εξοπλισμό σε διαφορετικό χώρο από τον κυρίως εξοπλισμό πράγμα το οποίο ισχύει και για τις δύο προσφέρουσες εταιρείες.

Για αυτούς τους λόγους θεωρούμε ότι ορθώς η επιτροπή έκανε αποδεκτή την προσφορά της εταιρείας

ιβ. Ως προς την προδιαγραφή N2

Οι παγκόσμιες ανάγκες κάλυψης αντιδραστηρίων για τον έλεγχο του μεταγγιζόμενου αίματος είναι αυτονόητο ότι δεν μπορούν να προβλεφθούν και επομένως να δηλωθούν με ακρίβεια. Ο αριθμός των Αιμοδοτών ποικίλλει, οι ανάγκες κάθε κράτους κυμαίνονται η εξασφάλιση συμβολαίου με κάθε αιμοδοσία δεν μπορεί να προβλεφθεί, η ύπαρξη επιδημιών, η διασπορά τους, ο τρόπος ανταπόκρισης των Αιμοδοσιών και των Κρατών ποικίλλει. Έτσι, οι εταιρίες χρησιμοποιώντας εξελιγμένους αλγόριθμους επιχειρούν να καθορίζουν την καλύτερη δυνατή πρόβλεψη ώστε να προετοιμάζουν την παραγωγή τους για τις απαιτήσεις, δημιουργούν περισσότερα σημεία αποθήκευσης ανά τον κόσμο, παράγουν υλικά με μακρά ημερομηνία λήξης, αποθηκεύουν ποσότητες ικανές να καλύψουν τις προοπτικές ανάγκες εγκαθιστούν περισσότερα του ενός εργοστάσια παραγωγής και παράγουν σχέδια αντιμετώπισης εκτάκτων αναγκών.

Η τεχνική προσφορά της καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις των τεχνικών προδιαγραφών του φύλλου συμμόρφωσης, κρίνεται πλήρης και αποδεκτή».

16. Επειδή η παρεμβαίνουσα στην παρέμβασή της ισχυρίζεται αυτολεξεί τα κάτωθι: «[...] III. Οι λόγοι της παρούσας παρέμβασης

11. Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή προβάλλεται ότι η εταιρεία μας έτρεπε να αποκλειστεί επειδή δήθεν τόσο η Οικονομική μας Προσφορά όσο και τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η Τεχνική Προσφορά

Αριθμός απόφασης: 67/2019

μας δεν πληρούν τους όρους της Διακήρυξης. Οι εν λόγω ισχυρισμοί πρέπει να απορριφθούν, όχι μόνο διότι είναι προφανώς αβάσιμοι (B) αλλά και διότι αυτοί προβάλλονται απαραδέκτως ενώπιον της ΑΕΠΠ (A).

A. Ως προς το απαραδέκτο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής

12. Με την προσφυγή της, η προσφεύγουσα προβάλλει δύο βασικές κατηγορίες λόγων για τους οποίους δήθεν η προσφορά της εταιρείας μας είναι απορριπτή:

Αφενός, λόγους που στρέφονται κατά της Οικονομικής μας Προσφοράς. Οι λόγοι αυτοί αφορούν (α) τη μη αναφορά στους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ που φέρει κάθε προσφερόμενο προϊόν και (β) την δήθεν μη αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων προϊόντων και της τιμής τους.

Αφετέρου, λόγους που στρέφονται κατά της Τεχνικής Προσφοράς και των Δικαιολογητικών Συμμετοχής.

13. Πλην, όμως, μετά την άσκηση της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής της, η προσφεύγουσα κοινοποίησε, εξ όσων γνωρίζουμε, στην Αναθέτουσα Αρχή την από 28.11.2018 «Αίτηση Ανάκλησης/ Αναφορά» με την οποία ζήτησε την ανάκληση της εδώ προσβαλλόμενης απόφασης της Αναθέτουσας Αρχής, την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας και, συνακόλουθα, την ανακήρυξη της ίδιας ως προσωρινής μειοδότης. Εξ όσων γνωρίζουμε, τα εν λόγω αιτήματά της ερείδονται, αποκλειστικά και μόνο, στη δήθεν παρανομία της Οικονομικής Προσφοράς μας επειδή σε αυτήν δεν περιλαμβάνονται οι Κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ των προϊόντων. Αντιθέτως, η προσφεύγουσα δεν επικαλείται -ούτε καν παραπέμπει- προς υποστήριξη του αιτήματος της κανέναν άλλον από τους λοιπούς λόγους που προβάλλει με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή.

14. Στο μέτρο που τυχόν ευδοκίμηση του αιτήματος της προσφεύγουσας θα καθιστούσε άνευ αντικειμένου την παρούσα διαδικασία ενώπιον της Αρχής Σας και λαμβάνοντας υπόψη την οικονομία της διαδικασίας προδικαστικών προσφυγών, πρέπει να γίνει δεκτό ότι με την εν λόγω αίτηση ανάκλησης η προσφεύγουσα έχει ουσιαστικά παραιτηθεί από όλους τους λόγους της προδικαστικής προσφυγής της που δεν αφορούν τους Κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ. Ζητώντας από την Αναθέτουσα Αρχή να ανακαλέσει την προσβαλλόμενη απόφαση μόνο για έναν και μοναδικό λόγο (τη δήθεν έλλειψη κωδικών

ΕΚΑΠΤΥ), η προσφεύγουσα αποδέχεται -εμμέσως πλην σαφώς- τη νομιμότητα της προσφοράς μας ως προς το υπόλοιπο μέρος της, ή πάντως επιλέγει να μην εμμείνει στις υπόλοιπες αιτιάσεις που είχε προγενέστερα εγείρει κατά της νομιμότητας της προσβαλλόμενης. Το γεγονός αυτό δεν μπορεί παρά να ισοδυναμεί με παραίτηση από τους λοιπούς λόγους δήθεν παρανομίας της προσφοράς μας που επικαλέστηκε με την -προγενέστερη της αίτησης ανάκλησης- προδικαστική προσφυγή της. Οποιαδήποτε άλλη προσέγγιση δεν συμβιβάζεται ούτε με την οικονομία της διαδικασίας ούτε με την αδήριτη ανάγκη άμεσης ολοκλήρωσης του παρόντος Διαγωνισμού.

15. Εξάλλου, σε αντίστοιχες περιπτώσεις, τα τακτικά διοικητικά δικαστήρια και το Συμβούλιο της Επικρατείας, ερμηνεύοντας το άρθρο 29 του π.δ. 18/1989» έχουν κρίνει ότι τέτοιες αντιφατικές συμπεριφορές των αιτούντων συνιστούν μορφή αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης η οποία καθιστά απαράδεκτη την προσβολή της με ένδικο βοήθημα. Πράγματι, προϋπόθεση του παραδεκτού για την άσκηση ενός ενδίκου βοηθήματος κατά της νομιμότητας διοικητικής πράξης -τόσο η αίτηση ακύρωσης όσο και η προδικαστική προσφυγή του Ν.4412/16 έχουν αυτή ακριβώς τη φύση- αποτελεί η συνεπής και άνευ ασαφειών στάση του αιτούντος απέναντι στην προσβαλλόμενη πράξη και στην αρχή η οποία την εξέδωσε. Η επίκληση σε πρώτο στάδιο συγκεκριμένων αιτιάσεων ενώ στη συνέχεια, σε μεταγενέστερο στάδια, ο αιτών επιλέγει να εγείρει ενώπιον της· εκδούσας αρχής μόνο μία από τις αιτιάσεις αυτές -και μάλιστα εκείνη η οποία, κατά τη νομική μεθοδολογία, έπεται των υπολοίπων στη σειρά εξέτασής τους- δεν μπορεί παρά να συνιστά σιωπηρή αποδοχή της νομιμότητας της προσβαλλομένης ως προς τα λοιπά κεφάλαιά της. Η τεκμαιρόμενη αυτή αποδοχή, στο όνομα και της οικονομίας της διαδικασίας, καθιστά άνευ ετέρου απαράδεκτο το ένδικο βοήθημα κατά το μέρος με το οποίο ο αιτών επαναφέρει προς κρίση τα συγκεκριμένα ζητήματα (εκείνα τα οποία επέλεξε να μην χρησιμοποιήσει κατά της προσβαλλόμενης) με σκοπό την ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης.

16. Ενόψει των ανωτέρω, η ΑΕΠΠ πρέπει να κάνει δεκτό ότι, σε συνέχεια της εν λόγω αίτησης ανάκλησης-αναφοράς, ο μόνος προς εξέταση λόγος της προδικαστικής προσφυγής είναι εκείνος που επιχειρεί να πλήξει την Οικονομική Προσφορά μας λόγω μη αναγραφής σε αυτής των Κωδικών

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ΕΚΑΠΤΥ (παρ. 8-20). Πλην, όμως, ο λόγος αυτός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος από την προσφεύγουσα, γεγονός που πρέπει να οδηγήσει στην εν όλω απόρριψη της προδικαστικής προσφυγής ως απαράδεκτης.

17. Ειδικότερα, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η Οικονομική Προσφορά μας έπρεπε να απορριφθεί διότι στον σχετικό Πίνακα που υποβάλαμε δεν αναφέραμε τους Κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ για τα προσφερόμενα είδη. Ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι (α) η αναφορά στους εν λόγω Κωδικούς είναι απολύτως αδιάφορη για την διαμόρφωση και αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς των υποψηφίων και προβλεπόταν για ενημερωτικούς/πληροφοριακούς λόγους και για λόγους διευκόλυνσης της Αναθέτουσας Αρχής και (β) σε κάθε περίπτωση η δήθεν -επουσιώδης πάντως- έλλειψη έχει αποκατασταθεί (βλ. αναλυτικά παρακάτω, Β), πάντως, η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλει τον λόγο αυτόν πρωτίστως διότι ούτε η ίδια τήρησε την εν λόγω δήθεν υποχρέωση η οποία, κατά τα λεγόμενά της βάρυνε την εταιρεία μας. Όπως προκύπτει από τον πίνακα που επισύναψε στην Οικονομική της Προσφορά, η προσφεύγουσα δεν έχει αναφέρει τον Κωδικό ΕΚΑΠΤΥ για το προσφερόμενο είδος Είναι προφανές ότι η εν λόγω έλλειψη τής στερεί οποιοδήποτε έννομο συμφέρον για την προβολή του επίμαχου λόγου δεδομένου ότι, υπό την εκδοχή ότι αυτός είναι βάσιμος, θα έπρεπε και η δική της οικονομική προσφορά να απορριφθεί.

18. Ενόψει όλων των ανωτέρω, η υπό κρίση προδικαστική προσφυγή πρέπει να απορριφθεί δοθέντος ότι ο μοναδικός λόγος προσφυγής ο οποίος δύναται να εξεταστεί από την Αρχή Σας προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και, κατά τούτο, απαράδεκτως.

Β. Ως προς το αβάσιμο της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής

19. Ακόμη και υπό την εκδοχή ότι οι λόγοι της υπό κρίση προσφυγής προβάλλονται παραδεκτώς και μπορούν να εξεταστούν από την Αρχή Σας - πράγμα που κατηγορηματικά αρνούμαστε- πάντως, αυτοί είναι προδήλως αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν για τους λόγους που αναφέρονται αναλυτικά κατωτέρω.

α. Ως προς τις δήθεν πλημμέλειες της Οικονομικής Προσφοράς της εταιρείας μας

20. Με τους σχετικούς λόγους προσφυγής, η προσφεύγουσα επιχειρεί να πλήξει τη νομιμότητα της -προδήλως συμφερότερης- Οικονομικής Προσφοράς της εταιρείας μας με το σκεπτικό ότι δήθεν (i) παρανόμως εξέλιπαν από τον σχετικό πίνακα οι Κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ των υπό προμήθεια ειδών (σκ. 8-26), (ii) η περιγραφή των προσφερόμενων ειδών δεν ήταν πλήρης και αναλυτική (σκ. 27-30 και (iii) δεν αναφέραμε σε αυτήν τη μονάδα συσκευασίας, την τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και τον αριθμό των αναπαραγόμενων εξετάσεων (σκ. 32-36). Οι λόγοι αυτοί είναι αβάσιμοι, όπως εξηγείται αμέσως παρακάτω.

ι. Ως προς τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ

21. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 Διακήρυξης, «Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα οικονομικού φορέα. Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται μόνο ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά». Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. (...)

Προσφερόμενη Τιμή

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης που ορίζεται η πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη αποκλειστικά βάσει τιμής, όπως ορίζεται κατωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα 3 της παρούσας διακήρυξης. Οι οικονομικοί φορείς στην προσφερόμενη τιμή, η οποία θα δοθεί σε ευρώ ανά μονάδα μέτρησης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. α', παρ. 5, του άρθρου 95 του ν. 4412/2016, θα πρέπει να συμπεριλάβουν τα αντιδραστήρια αιμοδοσίας, το συνοδό εξοπλισμό καθώς και όλα τα είδη και τις υπηρεσίες που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος 1 της παρούσας διακήρυξης. Ως μονάδα μέτρησης της παρούσας διακήρυξης ορίζεται η ΜΟΝΑΔΑ ΑΙΜΑΤΟΣ. (...) Στην προσφερθείσα τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Λ., για την παράδοση των ειδών και

Αριθμός απόφασης: 67/2019

υπηρεσιών του Παραρτήματος 1 στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της διακήρυξης.

Οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών και υπηρεσιών του Παραρτήματος 1 της παρούσας διακήρυξης. Προσφορές που υποβάλλονται για μέρος της ζητούμενης ποσότητας θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες. (...) Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα, β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.

γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της παρούσας διακήρυξης, δ) που θέτουν όρο αναπροσαρμογής, ε) εναλλακτικές προσφορές ή αντιπροσφορές.

Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει στην προσφορά τους να αναφέρουν τα ακόλουθα:

Περιγραφή αντιδραστηρίου/αναλωσίμου κτλ

Κωδικό ΕΚΑΠΤΥ

Ref Τιμολόγησης

Ref Νο/Catalog No, εφόσον δεν συμπίπτει με το Ref Τιμολόγησης

Κωδικό Παρατηρητηρίου Τιμών ΕΠΥ (νυν ΕΚΑΠΥ), εφόσον το είδος υπάρχει στο ΠΤ.

Μονάδα συσκευασίας

Τιμή ανά μονάδα συσκευασίας

Αριθμός αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας.

Η ΚΑΑ διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε συμμετέχοντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.....»

22. Ως προς την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των υποψηφίων, το ίδιο άρθρο της Διακήρυξης ορίζεται ότι «...Για τη σύγκριση των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, θα αξιολογηθεί η συνολική τιμή που θα κατατεθεί από τους προμηθευτές για το σύνολο των διενεργηθέντων ελέγχων των 650.000 μονάδων αίματος για κάθε έτος, χωρίς Φ.Π.Α....» (η επισήμανση από τη Διακήρυξη). Γι' αυτό άλλωστε και ο Πίνακας της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος 3 της Διακήρυξης έχει

Αριθμός απόφασης: 67/2019

διαμορφωθεί κατά τρόπο τέτοιο ώστε να συμπληρώνονται από τους υποψηφίους όλα εκείνα τα στοιχεία που είναι αναγκαία προκειμένου η Αναθέτουσα Αρχή να διενεργεί την εν λόγω σύγκριση και αξιολόγηση.

23. Από τον συνδυασμό των ανωτέρω προβλέψεων της Διακήρυξης -που αποτελεί το υποχρεωτικό και απολύτως δεσμευτικό κανονιστικό πλαίσιο του παρόντος Διαγωνισμού (ΑΕΠΠ 161/2017 και ΕΑ ΣτΕ 352/2016)- προκύπτει ότι, όσον αφορά την διαμόρφωση της οικονομικής προσφοράς των συμμετεχόντων, αυτή πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιλαμβάνει όλα εκείνα τα στοιχεία που επιτρέπουν στην Αναθέτουσα Αρχή να μπορεί να τις συγκρίνει σύμφωνα με τα αμέσως ανωτέρω (βλ. σκ. 22), δηλαδή να προκύπτει για καθεμία «η συνολική τιμή για το σύνολο των διενεργηθέντων ελέγχων των 650.000 μονάδων αίματος για κάθε έτος, χωρίς Φ.Π.Α». Για τον λόγο αυτόν, άλλωστε, οι περιπτώσεις οι οποίες καθιστούν μια οικονομική προσφορά απαράδεκτη είναι -αποκλειστικά και μόνο κατά τη σαφή διατύπωση της Διακήρυξης- εκείνες οι οποίες πράγματι εάν συντρέχουν εμποδίζουν την Αναθέτουσα Αρχή να προβεί στην ανωτέρω σύγκριση και αξιολόγηση.

24. Αντιθέτως, ούτε από το γράμμα της Διακήρυξης, ούτε άλλωστε από τον σκοπό της, συνάγεται ότι έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού η συμπλήρωση στοιχείων που προδήλως δεν είναι κρίσιμα για την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών και δεν συγκαταλέγονται μεταξύ των περιπτώσεων που ρητώς οδηγούν στο απαράδεκτο μιας προσφοράς. Τέτοια στοιχεία είναι οι Κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ ή οι Κωδικοί του Παρατηρητηρίου Τιμών που αναφέρονται στο ως άνω άρθρο της Διακήρυξης και υποβάλλονται μεν στον φάκελο της οικονομικής προσφοράς αλλά δεν συνιστούν την εν στενή έννοια Οικονομική Προσφορά των υποψηφίων -αυτή περιλαμβάνεται στον ίδιον τον Πίνακα του Παραρτήματος 3.

25. Ειδικώς ως προς τους Κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, πρέπει να σημειωθεί ότι αυτοί έχουν, στο πλαίσιο της παρούσας Διακήρυξης, αμιγώς πληροφοριακό/ενημερωτικό χαρακτήρα για την Αναθέτουσα Αρχή και, υπό καμία εκδοχή και έννοια, δεν συνδέονται με την οικονομική προσφορά και, κατ' επέκταση, με την οικονομική αξιολόγηση. Οι εν λόγω κωδικοί εκδίδονται οιονεί αυτόματα από το ΕΚΑΠΤΥ σε περίπτωση που συγκεκριμένο είδος διαθέτει πιστοποίηση CE IVI). Είναι δε χρήσιμοι -όχι πάντως αναγκαίοι- μόνο για την

Αριθμός απόφασης: 67/2019

εξόφληση των τιμολογίων του εκάστοτε προμηθευτή, δηλαδή για την λογιστική εκκαθάριση των απαιτήσεων ΕΚΕΑ-προμηθευτή κατά την εκτέλεση της σύμβασης που θα υπογράψει. Αντιθέτως, δεν συνδέονται ούτε πιστοποιούν τη συνδρομή κάποιας τεχνικής προδιαγραφής τους συγκεκριμένου είδους, γι' αυτό άλλωστε δεν περιλαμβάνεται η απαίτηση περί ύπαρξης Κωδικού ΕΚΑΠΤΥ στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης. όπως λ.χ. συμβαίνει με την απαίτηση τα υπό προμήθεια είδη να διαθέτουν πιστοποίηση CE.

26. Επομένως, στο μέτρο που ο Κωδικός ΕΚΑΠΤΥ:

a) δεν ασκεί επιρροή στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4 της Διακήρυξης και δεν συνδέεται, υπό καμία εκδοχή, με την προσφερόμενη τιμή και την αξιολόγησή της,

b) δεν περιλαμβάνεται μεταξύ των Τεχνικών Προδιαγραφών που πρέπει -επί ποινή αποκλεισμού- να πληρούνται ως προς τα υπό προμήθεια είδη,

c) δεν συγκαταλέγεται μεταξύ των περιπτώσεων του άρθρου 2.4.4 Διακήρυξης που καθιστούν την οικονομική προσφορά απαράδεκτη, αντιθέτως, μάλιστα, ρητώς και σαφώς διακρίνεται από αυτές.

d) εκδίδεται αυτόματα εφόσον το συγκεκριμένο είδος διαθέτει πιστοποίηση CE, γεγονός που έτσι κι αλλιώς ελέγχεται από την Αναθέτουσα Αρχή αυτοτελώς δοθέντος ότι η πιστοποίηση CE συγκαταλέγεται μεταξύ των απαραίτων Τεχνικών Προδιαγραφών,

δεν μπορεί, υπό καμία εκδοχή, να συναχθεί από τους όρους της Διακήρυξης ότι η μη αναφορά του στον φάκελο οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας συνεπάγεται τον αποκλεισμό μας, όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

27. Τυχόν αποδοχή της αντίθετης ερμηνευτικής εκδοχής θα παραβίαζε ευθέως το αυστηρό γράμμα της Διακήρυξης (όπου ήθελε η Αναθέτουσα Αρχή την επί ποινή αποκλεισμού τήρηση όρων το προέβλεψε ρητώς) και θα ακύρωνε το ίδιο τον στόχο του σταδίου της οικονομικής αξιολόγησης των προσφορών, το οποίο διέπεται (αποκλειστικά) από την αναζήτηση της οικονομικά συμφερότερης προσφοράς βάση τιμής και όχι από τον (παρεμπίπτοντα) έλεγχο στο στάδιο αυτό «τεχνικών» (όπως ο κωδικός ΕΚΑΠΤΥ) και όχι οικονομικών παραμέτρων. Τέτοια -προδήλως αντίθετη στο

γράμμα και το πνεύμα- ανάγνωση της Διακήρυξης θα ήταν ευθέως αντίθετη στη βασική αρχή της αποφυγής του αδικαιολόγητου αποκλεισμού των υποψηφίων και θα υπονόμει το -προδήλως συμφέρον για το Δημόσιο-οικονομικό αποτέλεσμα του Διαγωνισμού που επετεύχθη μέσω υγιούς, πραγματικού και αποτελεσματικού ανταγωνισμού επί των προσφερόμενων τιμών. Εξάλλου, όπως παγίως έχει κριθεί, η αρχή της ίσης μεταχειρίσεως και η υποχρέωση διαφάνειας απαγορεύουν στην αναθέτουσα αρχή να απορρίψει προσφορά στηριζόμενη σε λόγους οι οποίοι δεν προβλέπονται στην οικεία προκήρυξη (βλ. ΑΕΠΠ 265/2018 με παραπομπές στην ενωσιακή νομολογία).

28. Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω, η εταιρεία μας καλοπίστως, κατά την υποβολή της προσφοράς της, δεν συμπλήρωσε τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ έχοντας την εύλογη πεποίθηση ότι αυτό δεν ήταν υποχρεωτικό. Άλλωστε, στο μέτρο που η εταιρεία μας τιμολογεί -όπως επιβάλλει η Διακήρυξη- ένα σύνολο προϊόντων και υπηρεσιών, θεώρησε ότι δεν θα χρειαζόταν να γνωστοποιήσει στο ΕΚΕΑ τέτοιους Κωδικούς. Εάν δε αυτοί πράγματι διευκόλυναν το ΕΚΕΑ στην εξόφληση των τιμολογίων στο μεταγενέστερο στάδιο της εκτέλεσης της σύμβασης, θα το έκανε τότε.

29. Ενόψει όλων των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ότι η μη συμπλήρωση στην οικονομική προσφορά μας των Κωδικών ΕΚΑΠΤΥ έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψή της είναι προδήλως αβάσιμοι και πρέπει να απορριφθούν από την Αρχή Σας: οι εν λόγω Κωδικοί έχουν απλώς ενημερωτικό/πληροφοριακό χαρακτήρα για την Αναθέτουσα Αρχή και, εφόσον πράγματι υπήρχαν κατά τον χρόνο της υποβολής της προσφοράς (χωρίς αυτό επ ουδενί να έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού), μπορούσαν, προς διευκόλυνση της Αναθέτουσας Αρχής, να της γνωστοποιηθούν.

30. Άλλωστε, η ίδια η Αναθέτουσα Αρχή ορθώς με το με αρ. πρωτ. ΓΠ-10-7621/31.10.2018 έγγραφο της αναγνώρισε ότι η εν λόγω αναφορά στους Κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ είναι επουσιώδης για την αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς και την εν γένει συμμετοχή της εταιρείας μας στον Διαγωνισμό. Ως εκ περισσού δε κα. απλώς προς διευκόλυνση της Αναθέτουσας Αρχής, η τελευταία μάς ζήτησε να την ενημερώσουμε για τους εν λόγω Κωδικούς με το με αρ. ΓΠ-10-7626/31.10.2018 έγγραφό της. Η εταιρεία μας, αμέσως μόλις έλαβε το εν λόγω αίτημα, προέβη στην τυπική διαδικασία

Αριθμός απόφασης: 67/2019

που προβλέπεται για την έκδοση των Κωδικών (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 1) οι οποίοι παρασχέθηκαν αυθημερόν. Αυτό προκύπτει από το σχετικό έγγραφο του ΕΚΑΠΤΥ προς την Αναθέτουσα Αρχή με το οποίο το ΕΚΑΠΤΥ ενημερώνει -και εγγράφως- ότι η εταιρεία μας έλαβε Κωδικούς ήδη από τις 31.10.2018 (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 2).

31. Εν συνεχεία, την 01^η.11.2018, αποστείλαμε στην Αναθέτουσα Αρχή έγγραφό μας με το οποίο αναφέραμε για κάθε είδος το μοναδικό και εξατομικευμένο κωδικό τιμολόγησης με τον οποίον η Αναθέτουσα Αρχή θα μπορούσε, σε εκείνο το στάδιο που ακόμη οι κωδικοί δεν είχαν αναρτηθεί στην επίσημη ιστοσελίδα του ΕΚΑΠΤΥ, να τους αναζητήσει, όπως και πράγματι έκανε. Με άλλα λόγια, η εταιρεία μας δεν απέστειλε στην Αναθέτουσα Αρχή τους Κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, αλλά σχετικούς κωδικούς τιμολόγησης που αντιστοιχούν στους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, όχι γιατί είχε πρόθεση να την παραπλανήσει και να την εξαπατήσει -όπως ευθέως και παρελκυστικώς υπονοεί η προσφεύγουσα- αλλά ακριβώς για τον αντίθετο λόγο. Άλλωστε, με το εν λόγω έγγραφό μας και με τις πληροφορίες που παρείχαμε με αυτό πράγματι αποκαταστήσαμε την επουσιώδη έλλειψη αφού επιτρέψαμε στην Αναθέτουσα Αρχή να επιβεβαιώσει την ύπαρξη των Κωδικών ΕΚΑΠΤΥ, μέσω της συνεργασίας της με τον εν λόγω δημόσιο φορέα και στο πλαίσιο της υποχρέωσής της να αναζητά αυτεπαγγέλτως στοιχεία και έγγραφα που είναι ανηρημένα σε βάσεις δεδομένων (πρβλ. άρθρο 79 παρ. 6 του Ν. 4412/2016), όπως και πράγματι έγινε.

32. Σημειωτέον ότι, σήμερα, οι Κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ των ειδών που προσφέρουμε έχουν αναρτηθεί στην ιστοσελίδα του ΕΚΑΠΤΥ και είναι δημοσίως προσβάσιμοι σε κάθε ενδιαφερόμενο (βλ. και το από 27.11.2018 έγγραφο του ΕΚΑΠΤΥ προς την Αναθέτουσα Αρχή, ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 3).

33.Ενόψει όλων των ανωτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας σύμφωνα με τους οποίους η έλλειψη των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς και η δήθεν αποτυχία μας να τους συμπληρώσουμε μεταγενέστερα έπρεπε να οδηγήσουν στην απόρριψή μας είναι παντελώς έωλοι και παρελκυστικοί. Άλλωστε, όπως προελέχθη, στο μέτρο που και η ίδια η προσφεύγουσα έχει παραλείψει να αναφέρει στον αντίστοιχο Πίνακα της δικής της οικονομικής προσφοράς τον κωδικό ΕΚΑΠΤΥ για το είδος NT10101

Αριθμός απόφασης: 67/2019

-....., ο επίμαχος λόγος προσφυγής προβάλλεται προφανώς χωρίς έννομο συμφέρον και πρέπει να απορριφθεί εκ μόνου του λόγου αυτού.

II. Ως προς τη δήτην μη πλήρη και αναλυτική περιγραφή των προσφερόμενων ειδών

34. Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα αναφερόμενη, και πάλι όχι στον απολύτως δεσμευτικό Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς του Παραρτήματος 3 που συμπληρώνεται υποχρεωτικά από τους υποψηφίους ως προς όλα τα πεδία του αλλά, στον πρόσθετο πίνακα που υποβάλαμε ομοίως στον φάκελο της οικονομικής μας προσφοράς, ισχυρίζεται ότι αυτός είναι πλημμελής διότι αυτός «δεν περιγράφει κάθε προσφερόμενο πράγμα του κύριου αναλυτικού έργου αλλά μόνο το kit, χωρίς να προβαίνει σε αναλυτική περιγραφή των απαιτούμενων kit αναλωσίμων, βοηθητικών διαλυμάτων, αντιδραστηρίων διάκρισης των ιών HIV, HCV, HBV και των βαθμονομητών».

35. Για άλλη μια φορά η προσφεύγουσα συγχέει τα στάδια, αφενός, της τεχνικής αξιολόγησης και, αφετέρου, της οικονομικής. Στο πλαίσιο της τελευταίας, έχει υποβληθεί ο εν λόγω πίνακας την πληρότητα του οποίου αμφισβητεί. Όπως προαναφέρθηκε, όμως, στο στάδιο αυτό το μόνο που είναι κρίσιμο και ελέγχεται είναι η οικονομική προσφορά από την οποία πρέπει να προκύπτουν όλα τα αναγκαία για την αξιολόγηση της στοιχεία, δηλαδή η τιμή ανά μονάδα αίματος (βλ. και παραπάνω). Μόνο ό.τι είναι απολύτως αναγκαίο για την εν λόγω αξιολόγηση και προσφερόμενη τιμή ανά μονάδα αίματος απαιτείται -επί ποινή αποκλεισμού- να περιλαμβάνεται στην οικονομική προσφορά. Η δε αναλυτική αναφορά στα προσφερόμενα προϊόντα -εν είδει εξαντλητικού καταλόγου όπως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα- είναι αντικείμενο της τεχνικής προσφοράς την οποία ουδόλως αμφισβητεί, ως προς το μέρος αυτό, η προσφεύγουσα.

36. Σε κάθε περίπτωση, από καμία πρόβλεψη του κρίσιμου άρθρου 2.2.4 Διακήρυξης δεν προκύπτει τι πρέπει επακριβώς να περιλαμβάνει η «Περιγραφή» (προφανώς γιατί δεν απαιτείται εξαντλητική και αναλυτική αναφορά), οι δε σχετικές διατυπώσεις στον σχετικό πίνακα που προσκομίσαμε προφανώς πληρούν της απαιτήσεις της εν λόγω Περιγραφής αφού, επιτρέπουν με σαφή και διαυγή τρόπο στην Αναθέτουσα Αρχή να αξιολογήσει την οικονομική μας προσφορά και να τη συγκρίνει με εκείνη της

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προσφεύγουσας. Εάν είχε οποιαδήποτε αμφιβολία ή δυσκολία, θα είχε ζητήσει σχετική διευκρίνιση σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.

37. Προς επίρρωση των ανωτέρω (αλλά και όσων αναφέρθηκαν για τους Κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ), αξίζει να αναφερθεί στο σημείο αυτό η με αρ. 84/2018 απόφαση της Αρχής Σας με την οποία κρίθηκε ότι δεν μπορεί να επιρρίπτεται στον υποψήφιο η μη συμπλήρωση όλων των πεδίων του ΕΕΕΣ - πόσο μάλλον του πίνακα που συνοδεύει τον Πίνακα της Οικονομικής Προσφοράς- όταν δεν ορίζεται ρητώς στη Διακήρυξη ότι παράλειψη συμπλήρωσης του πεδίου αυτού τίθεται επί ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, «πολλώ δε μάλλον όταν η παράλειψη αυτή αναπληρώνεται επαρκώς από τα λοιπά στοιχεία της προσφοράς του οικονομικού φορέα (...) Περαιτέρω, τυχόν απόρριψη της προσφοράς της συνδιαγωνιζόμενης και δη παρεμβαίνουσας εταιρίας μόνον εκ των λόγου ότι παρέλειψε να συμπληρώσει ένα εκ των πεδίων του Ε.Ε.Ε.Σ. το οποίο περιείχε πληροφοριακά και μόνον στοιχεία, υπό το δεδομένο ότι τα στοιχεία αυτά προκύπτουν σαφώς από την τεχνική της προσφορά -στην οποία και αφορούν- θα συνιστούσε περίπτωση παράβασης των αρχών της αναλογικότητας και της ανάπτυξης υγιούς ανταγωνισμού μεταξύ των διαγωνιζομένων...».

III. Ως προς τη μονάδα συσκευασίας, την τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και τον αριθμό αναπαραγόμενων εξετάσεων

38. Επιμένοντας στη στρεβλή ανάγνωση του ίδιου άρθρου 2.2.4 της Διακήρυξης, η προσφεύγουσα περαιτέρω ισχυρίζεται ότι η οικονομική προσφορά μας πάσχει διότι δήθεν σε αυτήν δεν αναφέρεται η μονάδα συσκευασίας, η τιμή ανά μονάδα συσκευασίας και ο αριθμός των αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας.

39. Ως προς εν λόγω ισχυρισμό και πάλι τονίζουμε ότι τα απολύτως απαραίτητα-και επί ποινή αποκλεισμού- στοιχεία των οικονομικών προσφορών είναι εκείνα που απαιτείται να συμπληρωθούν στον Πίνακα του 1 Παραρτήματος 3» ήτοι: Α/Α - Α/ΑΓΡΑΜ - Είδος - Μονάδα Μέτρησης - Ποσότητα - Αξία χωρίς ΦΠΑ - ΦΠΑ - Συνολική Αξία - Σύνολο Οικονομικής - Γενικό Σύνολο. Αντιθέτως, τα λοιπά στοιχεία που αναπαράγονται στον πρόσθετο πίνακα είναι εκείνα που, κατά περίπτωση και αναλόγως της

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προσφοράς κάθε υποψηφίου, θα μπορούσαν να επηρεάσουν την αξιολόγηση της τιμολόγησης δηλαδή την σύγκριση της «τιμής ανά μονάδα αίματος».

40. Εν προκειμένω, η εταιρεία μας στον εν λόγω πίνακα συμπλήρωσε τα είδη που πρόκειται να τιμολογηθούν, και, επομένως, παίζουν ρόλο στην οικονομική αξιολόγηση, σύμφωνα με όσα προαναφέρθηκαν. Στην δε τεχνική προσφορά της (Φύλλο Συμμόρφωσης), η εταιρεία, απολύτως σύμφωνα με τις απαιτήσεις των Τεχνικών Προδιαγραφών, περιέλαβε σε αναλυτικές αναφορές και σε σαφέστατες και δεσμευτικές δηλώσεις όλα τα προσφερόμενα είδη («πράγματα» κατά την προδικαστική προσφυγή).

41. Σημειωτέον ότι, προς όφελος του Δημοσίου και συμμορφούμενη προς τους όρους της Διακήρυξης, η εταιρεία μας συμπεριέλαβε στην προσφερόμενη τιμή των 3 τιμολογούμενων κωδικών της Οικονομικής μας Προσφοράς το συνολικό κόστος οποιουδήποτε είδους ή υπηρεσίας απαιτηθεί για την διενέργεια των εξετάσεων διαλογής Αιμοδοτών και ελέγχου μόλυνσης από τους ιούς HIV, HCV, HBV, HEV και WNV. Η δε πληρότητα της Οικονομικής μας Προσφοράς είναι δεδομένη «αφού τα επιμέρους είδη που καλύπτονται από αυτήν προκύπτουν αναλυτικά από την τεχνική μας προσφορά (όπως έγινε απόλυτα αποδεκτή από την Επιτροπή Αξιολόγησης και το ΔΣ της Αναθέτουσας Αρχής) και από τις υπεύθυνες δηλώσεις που τη συνοδεύουν: από αυτά καθίσταται προφανές ότι στην προσφερόμενη τιμή των 3 τιμολογούμενων κωδικών θα περιληφθούν όλα τα αναγκαία, αντιδραστήρια, αναλώσιμα, λοιπά προϊόντα ούτως ώστε να παραχθούν αποτελέσματα σύμφωνα με τον Απαιτούμενο Αλγόριθμο Ελέγχου που ορίζεται από τις Τεχνικές Προδιαγραφές. Η εταιρεία μας, άλλωστε, δεν αφήνει περιθώριο αμφισβήτησης στις απαιτήσεις της Αναθέτουσας Αρχής για επανάληψη εξέτασης λόγω αμφίβολου αποτελέσματος, λόγω απώλειας μέσω βλάβης συστήματος, λόγω απαιτούμενων από τον αλγόριθμο επαναλήψεων και δηλώνει υπεύθυνα ότι το κόστος όλων αυτών περιλαμβάνεται στις 3 μοναδικές τιμές όπως αναφέρονται στην οικονομική μας προσφορά. Άλλωστε, ο ίδιος ο αλγόριθμος εξέτασης που επιβάλλεται να ακολουθείται από τα Κέντρα Αίματος όπως ορίζεται στις Τεχνικές Προδιαγραφές της Διακήρυξης, με δεδομένο τον τρόπο τιμολόγησης ανά ελεγμένη μονάδα Αίματος, έχει ως συνέπεια την πλήρη αδυναμία ορισμού Αριθμού Αναπαραγόμενων Εξετάσεων ανά

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Συσκευασία καθώς και της τιμής Συσκευασίας. Αυτό διότι πέρα από την ανάγκη επαναλήψεων εξετάσεων λόγω κάποιας βλάβης ή λόγω απροσδιόριστου αποτελέσματος, μία μονάδα Αίματος που θα διαπιστωθεί ως “αρχικώς Αντιδρούσα” από την εξέταση θα πρέπει να ελεγχθεί επαναλαμβανόμενα ώστε το Κέντρο να καταλήξει αν ο συγκεκριμένος Αιμοδότης φέρει τον εκάστοτε ιό. Είναι εντελώς απίθανο, λόγω του τρόπου τιμολόγησης ανά μονάδα Αίματος και λόγω στατιστικής και επιδημιολογίας, να προβλέψει η εταιρεία και να ορίσει εκ των προτέρων το πόσες επαναλήψεις πρέπει να γίνουν για να “βγουν” τόσα αποτελέσματα.

43. Επομένως, είναι παντελώς άσχετος με το κόστος που καταβάλλει το Δημόσιο ο Αριθμός Αναπαραγόμενων Εξετάσεων ανά Συσκευασία αφού λόγω χρήσης, βλαβών, αλγόριθμου, επιδημιών ένα κιτ μας των 5.000 τεστ εξάγει 4.500 αποτελέσματα τη μία χρήση του, 4.450 αποτελέσματα την άλλη χρήση και την άλλη 4.800 αποτελέσματα. Με την ίδια ακριβώς λογική είναι αδύνατον να οριστεί Τιμή Συσκευασίας η οποία θα προέκυπτε από την τιμή του αποτελέσματος επί τον απόλυτο αριθμό Αναπαραγόμενων Εξετάσεων. Ο τελικός αριθμός συνεπώς των ελεγχθέντων μονάδων - οι οποίες τελικά θα τιμολογηθούν προκύπτουν στο τέλος κάθε μήνα ως «ελεγχθείσες» μονάδες αίματος ασχέτως επαναλήψεων - αστοχιών - βλαβών - διακοπών ρεύματος. Αντιθέτως, μάλιστα, εάν η εταιρεία μας δήλωνε, συγκεκριμένους απόλυτους (και όχι ενδεικτικούς) αριθμούς παραγόμενων εξετάσεων ανά συσκευασία, τότε εύλογα θα προέκυπτε η αμφιβολία για το κατά πόσον η εταιρεία μας αναλαμβάνει πλήρως τα όποια κόστη επαναλήψεων, απωλειών κ.λπ. απαιτηθούν. Περαιτέρω, σύμφωνα και με τη Διεθνή Εμπειρία ως προς τον τρόπο τιμολόγησης ανά αποτέλεσμα με όλα τα κόστη να συμπεριλαμβάνονται στην τιμή ανά μονάδα Αίματος, [1] απαρίθμηση των επιμέρους αντιδραστηρίων, αναλωσίμων και λοιπών απαιτούμενων, με ταυτόχρονη δήλωση στην οικονομική προσφορά συγκεκριμένων ποσοτήτων, κρύβει κινδύνους για την Αναθέτουσα Αρχή, αφού εάν μια τέτοια προσφορά γίνει αποδεκτή και τελικώς απαιτηθούν μεγαλύτερες ποσότητες από αυτές που δηλώνονται για τον ίδιο αριθμό αποτελεσμάτων, αυτό θα γεννά για τον ανάδοχο αποζημιωτικές αξιώσεις.

44. Τα ανωτέρω δεν συνεπάγονται ότι οι σχετικές προβλέψεις της Διακήρυξης στερούνται εφαρμογής -πόσο μάλλον ότι «κριτικάρουμε εμμέσως την ορθότητα της Διακήρυξης», όπως μας κατηγορεί η προσφεύγουσα. Αντιθέτως, οι εν λόγω προβλέψεις έχουν αντικείμενο -αποκλειστικά και μόνο- σε περιπτώσεις που η Αναθέτουσα Αρχή ενδεχομένως να κληθεί να συγκρίνει και να αξιολογήσει προσφορές οι οποίες έχουν συνταχθεί με αναφορά σε επιμέρους τιμές προϊόντων οι οποίες, σε συνδυασμό με συγκεκριμένους αριθμούς Αναπαραγόμενων Εξετάσεων ανά Συσκευασία, θα μπορούσαν να παρέχουν το Υπολογιστικό Υπόβαθρο για να καταλήξει η όποια άλλη προσφορά στη ζητούμενη τιμή ανά μονάδα Αίματος. Μόνο σε αυτές τις περιπτώσεις -και απολύτως εύλογα- η Διακήρυξη ζητά τις κρίσιμες αναλυτικές πληροφορίες. Αντιθέτως, εάν μια οικονομική προσφορά καταλήγει ευθέως στην προσφερόμενη τιμή ανά μονάδα ελεγμένου αίματος (όπως στην περίπτωση μας), η αναφορά σε όλες τις άλλες λεπτομέρειες είναι άχρηστη.

45. Προκειμένου δε να καταδεχθεί ότι, εκτός από απολύτως σύμφωνη με την Διακήρυξη, η οικονομική μας προσφορά και ο τρόπος σύνταξής της είναι επωφελής για το Δημόσιο, δέον να σημειωθούν τα εξής: Από στατιστικά στοιχεία 10ετίας της εταιρείας μας, καθώς και από τη Διεθνή Εμπειρία, προκύπτει ότι υπάρχει ενδογενής «απώλεια» αντιδραστηρίων, αναλωσίμων και λοιπών που μπορεί να φθάσει και να ξεπεράσει το 20%. Αυτό σημαίνει ότι μία «άλλη» προσφορά που «χειρίζεται» είτε τον τρόπο τιμολόγησης είτε τον αριθμό εναλλακτικών ειδών με δηλωμένο στην οικονομική Προσφορά τον αριθμό αναπαραγόμενων Εξετάσεων ανά Συσκευασία, θα μπορέσει να μετακυλήσει το επιπλέον 20% κόστος στο Κράτος. Είναι λοιπόν απορίας άξιο πώς μια προσφορά όπως αυτή της εταιρείας μας που (α) στην απόλυτα ξεκάθαρη τεχνική προσφορά δηλώνει με Υπεύθυνη Δήλωση πως στο κόστος ανά μονάδα Αίματος περιλαμβάνονται όλα τα περαιτέρω κόστη που θα απαιτηθούν βάσει του Αλγορίθμου Ελέγχου του Διαγωνισμού, (β) δηλώνει με ξεχωριστή Υπεύθυνη Δήλωση ότι τα κόστη ειδικά για τον Αλγόριθμο καλύπτονται στην τιμή ανά μονάδα Αίματος και (γ) στην Οικονομική Προσφορά δηλώνονται μόνο τιμές ανά μονάδα Αίματος, όπως απαιτεί η Διακήρυξη, βάλλεται, τη στιγμή μάλιστα που δεν καταλείπεται κανένα απολύτως περιθώριο για από μέρους μας μελλοντικές αξιώσεις επιπλέον αποζημίωσης, αφού όλα

Αριθμός απόφασης: 67/2019

όσα αξιώνονται από τη Διακήρυξη περιλαμβάνονται συλλήβδην στην προσφερόμενη τιμή.

46. Αντίθετα, η προσφορά της προσφεύγουσας παρουσιάζει σημαντικότερη και ουσιώδη έλλειψη αφού δεν έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση περί κάλυψης τυχόν επιπλέον κόστους λόγω βλαβών κ.λπ.. Μάλιστα, μολονότι αυτό ζητείται από το Φύλλο Συμμόρφωσης, δεν υπάρχει κάποια παραπομπή στο επίμαχο σημείο (Δ.26 "Ο προμηθευτής πρέπει να παρέχει όλα τα αναλώσιμα/διαθέσιμα που απαιτούνται για την υποστήριξη όλων των λειτουργιών του προσφερόμενου συστήματος περιλαμβανομένων και όχι μόνο των προτυπωμένων μοναδιαίων ετικετών γραμμικού κώδικα και των αναλωσίμων ρυγχών για όποιο στάδιο της όλης διαδικασίας αυτά απαιτούνται. Το κόστος πρέπει να περιλαμβάνεται στην προσφερθείσα τιμή"), όπως ζητείται επί ποινή αποκλεισμού από τη Διακήρυξη. Τον γεγονός αυτό δημιουργεί σοβαρότατη και τεχνητή ασάφεια στον Πίνακα 3 της οικονομικής προσφοράς στα είδη που τιμολογούνται (..... CE-IVD- συσκευασία 480 tests - Αρ. Αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά συσκευασία 436-Τιμή Συσκευασίας 2.485,20€ , - συσκευασία 96 tests - Αρ. Αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά συσκευασία 89 - Τιμή Συσκευασίας 178€, 3- - συσκευασία 96 tests - Αρ. Αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά συσκευασία 88- Τιμή Συσκευασίας 720,72€). Ι ο ίδιο ισχύει και ως όλα τα υπόλοιπα είδη για τα οποία ορίζεται ο αριθμός Αναπαραγόμενων Εξετάσεων ανά συσκευασία, γεγονός που συνεπάγεται την από μέρους της κάλυψη απωλειών μόνο κατά 10% περίπου, γεγονός που δημιουργεί τις προϋποθέσεις για αποζημιωτικά δικαιώματα σε περίπτωση που οι απώλειες είναι μεγαλύτερες, γεγονός που πιθανολογείται σφόδρα σύμφωνα με τα στατιστικά δεδομένα της προηγούμενης δεκαετίας (βλ. παραπάνω).

47. Τέλος, ακόμη κι εάν ήθελε γίνει δεκτή η -ακατανόητη και εκτός πραγματικότητας- ανάγνωση της Διακήρυξης από την προσφεύγουσα, τότε και η δική της προσφορά θα έπρεπε να απορριφθεί για τον ίδιον λόγο που προβάλλει βάλλοντας κατά της δικής μας προσφοράς. Τούτο διότι, σύμφωνα με τον υποβληθέντα από αυτήν αντίστοιχο πίνακα (ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 4), κάθε αναφερόμενο σε αυτόν είδος δεν αντιστοιχίζεται με συγκεκριμένη εξατομικευμένη τιμή. Πιο συγκεκριμένα, στα αντιδραστήρια και αναλώσιμα,

Αριθμός απόφασης: 67/2019

πλην του 1,2,3, στην τιμή συσκευασίας, αντί να υπάρχει τιμή (όπως απαιτείται από την " έννοια" του πίνακα οικονομικής προσφοράς σε αντίθεση με την τεχνική προσφορά), υπάρχει αστερίσκος (*) παραπομπής σε πλαίσιο στο κάτω μέρος του πίνακα 3 όπου κατά λέξη αναφέρεται «Το κόστος των προσφερόμενων αναλωσίμων και λοιπών υλικών εμπεριέχεται στην τιμή των κυρίως αντιδραστηρίων». Εκτός του ότι αυτό συνιστά παράλειψη συμπλήρωσης του πίνακα - δηλαδή αντίστοιχο λόγο με εκείνον που προβάλλει κατά της δικής μας προσφοράς- την ίδια στιγμή η σχετική παραπομπή πάσχει διότι, κατά τη Διακήρυξη, οι προσφερόμενες τιμές είναι τιμές ανά εξέταση μονάδας Αίματος και όχι ανά αντιδραστήριο, γεγονός που συνιστά λόγο απόρριψης της οικονομικής της προσφοράς.

48. Επομένως, εκτός του ότι είναι προδήλως αβάσιμος, σε κάθε περίπτωση ο λόγος αυτός προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος και πρέπει να απορριφθεί εκ μόνου του λόγου αυτού.

49. Ως συνολική παρατήρηση αναφορικά με τους λόγους προσφυγής που στρέφονται κατά της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας μας, σημειώνονται τα εξής: Ανεξαρτήτως της έλλειψης εννόμου συμφέροντος προβολής τουλάχιστον των υπό (i) και (ii) λόγων και του γεγονότος ότι το γράμμα και τη τελολογία των επίμαχων όρων της Διακήρυξης καταρρίπτουν ευχερώς τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, σε κάθε περίπτωση (και εάν δεν γίνουν δεκτά τα ανωτέρω), θα πρέπει τουλάχιστον να γίνει δεκτό από την Αρχή Σας ότι οι επίμαχοι όροι παρουσιάζουν αμφισημία και ασάφεια, ως προς το εάν η αναφορά των εν λόγω στοιχείων απαιτείται επί ποινή αποκλεισμού. Κατά δε τα παγίως κριθέντα (ενδεικτικά, ΣΤΕ (ΕΑ) 423/2011), τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των καλόπιστων διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα.

50. Ενόψει όλων των ανωτέρω, οι σχετικοί λόγοι προσφυγής κατά της Οικονομικής μας Προσφοράς, και πάντως το αίτημα της προσφεύγουσας περί αποκλεισμού μας για τους λόγους αυτούς, πρέπει να απορριφθούν ως προβαλλόμενοι άνευ εννόμου συμφέροντος και πάντως ως αβάσιμοι.

β. Ως προς τις δήθεν πλημμέλειες των δικαιολογητικών συμμετοχής και της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας

ι. Ως προς την ανεξαρτησία τον εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου

51. Στην Προδιαγραφή Z των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης ορίζονται τα ακόλουθα: «Z. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Εκτός από τη δυνατότητα να υπάρχουν σε κάθε δοκιμή οι μάρτυρες (calibrators ή controls) καθώς και εσωτερικός μάρτυρας (internal control) για κάθε δείγμα, ζητείται να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα εσωτερικού και εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου χωρίς επιπλέον κόστος. (...) 2. Εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος (external quality assessment program) ·Ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος Θα διεξάγεται τουλάχιστον τρεις φορές το χρόνο για τις αναλύσεις HIV-RNA (qualitative), HCV-RNA (qualitative), HIRVDNA qualitative) · Τα δείγματα θα προέρχονται από φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου που ικανοποιεί τις απαιτήσεις του ISO 17043:2010. Να κατατεθούν τα στοιχεία τον φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου και πιστοποιητικό ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις του ISO 17043:2010. · Οποιαδήποτε επικοινωνία με το φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου θα γίνεται απευθείας με το εργαστήριο χωρίς να μεσολαβεί ο ανάδοχος (ισχύει και για την παραλαβή των δειγμάτων που θα αποστέλλει ο φορέας προς το εργαστήριο). Ο ανάδοχος; δεν θα παρεμβαίνει σε κανένα στάδιο της επικοινωνίας μεταξύ των δύο».

52. Με τον πρώτο λόγο προσφυγής κατά της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας μας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή δήθεν πάσχει διότι ο Εξωτερικός Ποιοτικός Έλεγχος της ως άνω προδιαγραφής παρέχεται, σύμφωνα με το Φύλλο Συμμόρφωσης από την εταιρεία μας «και όχι από τρίτο ανεξάρτητο φορέα». Πλην, όμως, αυτό δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα -πράγμα που, χωρίς αμφιβολία, γνωρίζει η προσφεύγουσα στο μέτρο που χρησιμοποιεί στην προσφορά της τον ίδιο ακριβώς φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου, την ανεξαρτησία του οποίου αμφισβητεί ως προς τη δική μας προσφορά.

53. Προς άρση των εσφαλμένων εντυπώσεων που επιχειρεί να δημιουργήσει η προσφεύγουσα, η εταιρεία μας προσφέρει στον παρόντα Διαγωνισμό τα -ήδη γνωστά για την Αναθέτουσα Αρχή όσο και για το Κέντρο Μοριακού Ελέγχου ΑΧΕΙ1Α- προγράμματα Εξωτερικού Ποιοτικού Ελέγχου

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Πιστοποιημένου Φορέα της (.....). Είναι προγράμματα στα οποία συμμετέχουν τόσο το ΕΚΕΑ όσο και το ΑΧΕΠΑ για τα τελευταία 5 και πιστοποιούνται για την ποιότητα των αποτελεσμάτων. Η διαδικασία συμμετοχής σε οποιοδήποτε πρόγραμμα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου -όχι μόνο για τον Μοριακό Έλεγχο Αίματος προς Μετάγγιση αλλά για κάθε διαγνωστική δοκιμασία- είναι μία: ο Ανεξάρτητος φορέας Εξωτερικού Ποιοτικού Ελέγχου, σε τακτά διαστήματα (στην περίπτωση μας ανά 4 μήνες) αποστέλλει στον υπό έλεγχο για πιστοποίηση Φορέα (στην περίπτωση μας ΕΚΕΑ και ΑΧΕΠΑ) συγκεκριμένο αριθμό δειγμάτων προς ανάλυση, άγνωστων στον υπό πιστοποίηση φορέα. Το προσωπικό του ΕΚΕΑ και του ΑΧΕΠΑ ελέγχει τα άγνωστα δείγματα μαζί με τα δείγματα ρουτίνας, και μέσω μοναδικών κρυπτογραφημένων κωδικών πρόσβασης το προσωπικό «αναρτά» τα αποτελέσματα του στο διαδικτυακό πρόγραμμα αξιολόγησης. Εφόσον τα αποτελέσματα είναι ορθά, ενημερώνεται ο υπό πιστοποίηση φορέας (εν προκειμένω το ΕΚΕΑ και το ΑΧΕΠΑ) και εκδίδεται το σχετικό πιστοποιητικό. Η ορθή διαδικασία συμμετοχής και διενέργειας του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου, επιτρέπει στον Ανεξάρτητο Φορέα που τον διενεργεί να διατηρεί την πιστοποίηση του και έτσι την ύπαρξή του. Δεν υφίσταται ούτε τρόπος, ούτε λόγος, ούτε δυνατότητα παρέμβασης του οποιουδήποτε τρίτου στην διαδικασία. Η ως άνω διαδικασία που θα ακολουθηθεί εν προκειμένω καθορίζεται στην παραπομπή 105 (σελίδες 8 έως 11) του Φύλλου Συμμόρφωσης της εταιρείας μας και αποτελεί σαφή πρόβλεψη της Τεχνικής Προσφοράς της από την οποία δεσμεύεται.

54. Επιπρόσθετα, εταιρεία μας φρόντισε, με απόλυτα ξεκάθαρο τρόπο μέσω της υποβολής υπεύθυνης δήλωσης (Δικαιολογητικό 106. ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ ΠΑΡΑΠΟΜΠΗ 106_signed, ΣΥΝΗΜΜΕΝΟ 5), να αποσαφηνίσει και να δεσμευτεί πως «δεν θα παρέμβει σε κανένα στάδιο της επικοινωνίας μεταξύ τον εργαστηρίου και του φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου Η εταιρεία μας δε θα μεσολαβήσει ούτε στην παραλαβή δειγμάτων από τον φορέα προς το εργαστήριο». Αντίθετα η προσφεύγουσα στην ίδια απαίτηση Τεχνικών Προδιαγραφών του τμήματος Ζ2 παρ. 39 Φύλλου Συμμόρφωσης δεν αναφέρει καμία σχετική παραπομπή, ως όφειλε, γεγονός που, σύμφωνα

Αριθμός απόφασης: 67/2019

με την Προδιαγραφή Γ·4 και Γ·5 των Τεχνικών Προδιαγραφών (σελ. 50 και 69 της Διακήρυξης) έπρεπε να οδηγήσει στον αποκλεισμό της.

55. Παρά τα ανωτέρω, η προσφεύγουσα, προς δικαιολόγηση της προδήλως αβάσιμης αιτίας κατά της προσφοράς μας, επικαλείται την απάντησή μας στη σελ.170 του Φύλλου Συμμόρφωσης σύμφωνα με την οποία «Η εταιρεία μας παρέχει εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο ο οποίος διεξάγεται τρεις φορές το χρόνο». Πλην, όμως, είναι προφανές ότι η εταιρεία μας με την εν λόγω απάντησή της εννοεί ότι «προσφέρει με την προσφορά της στον παρόντα Διαγωνισμό» εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, ως οφείλει να κάνει με βάση τη Διακήρυξη, και όχι προφανώς ότι θα παρέχει η ίδια τον εν λόγω έλεγχο. Την ίδια παρερμηνεία επιχειρεί η προσφεύγουσα και ως προς την υπεύθυνη δήλωση του, δηλαδή του Φορέα που επικαλούμαστε στην προσφορά μας ως Φορέα Εξωτερικού Ποιοτικού Ελέγχου, στην οποία δηλώνεται ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού σε εμάς, θα μας προμηθεύσει με τον απαραίτητο εξοπλισμό. Η εν λόγω δήλωση περί προμήθειας αναφέρεται στα προϊόντα που ο ίδιος ο φορέας αναφέρει αμέσως παραπάνω στην δήλωσή του, δηλαδή στα είδη εκείνα που είναι αναγκαία προκειμένου να γίνει η αποστολή των δειγμάτων που θα ελεγχθούν - προφανώς από τον εν λόγω φορέα και όχι από την εταιρεία μας. Άλλωστε, εάν η εταιρεία μας είχε πρόθεση να διενεργήσει η ίδια τον έλεγχο -όπως μας κατηγορεί η προσφεύγουσα- δεν θα είχε δηλώσει στην προσφορά της το ως φορέα Εξωτερικού Ποιοτικού Ελέγχου, δεν θα είχε προσκομίσει ΕΕΕΣ για το ίδιο και δεν θα είχε προσκομίσει την ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση με την οποία δεσμεύεται ρητώς για την μη παρέμβασή της σε οποιοδήποτε στάδιο της σχετικής διαδικασίας.

56. Ενόψει των ανωτέρω, ο επίμαχος λόγος προσφυγής είναι προφανώς αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

ίί. Ως προς το ΕΕΕΣ της

57· Με τον υπό κρίση λόγο προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ΕΕΕΣ του οικονομικού φορέα, στις ικανότητες του οποίου θα στηριχθεί η εταιρεία μας ως προς τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο, δήθεν πάσχει επειδή για την υπογράφουσα αυτό δεν έχει προσκομιστεί κάποιο νομιμοποιητικό έγγραφο από το οποίο να προκύπτει η παροχή

Αριθμός απόφασης: 67/2019

πληρεξουσιότητας. Ο εν λόγω ισχυρισμός είναι προδήλως αβάσιμος και εκκινεί από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι η εταιρεία μας, κατά το κρίσιμο στάδιο είχε υποχρέωση να προσκομίσει νομιμοποιητικά έγγραφα. Πλην, όμως, όπως λίγο προγενέστερα συνομολογεί η προσφεύγουσα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.1 της Διακήρυξης «Το μόνο δικαιολογητικό για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με την περ. α του άρθρου 93 του ν. 4412/2016 είναι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016.....». Τα δε σχετικά νομιμοποιητικά έγγραφα ζητούνται και υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο σε μεταγενέστερο στάδιο σύμφωνα με το άρθρο 3.2. της Διακήρυξης και όχι κατά την υποβολή της προσφοράς.

58. Άλλωστε, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι δήθεν τέτοιο νομιμοποιητικό έγγραφο απαιτούνταν εν προκειμένω διότι υπογράφηκε κ. Philippa Hetzel δήθεν δεν δηλώνεται στο ίδιο το σώμα του ΕΕΕΣ ως εκπρόσωπος και «απλώς θέτει την υπογραφή [της] στο ΕΕΕΣ» είναι απολύτως αβάσιμος και καταρρίπτεται από τη σελ. 4 του ΕΕΕΣ στην οποία ρητώς αναφέρεται ως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο. Εξάλλου, ακόμη κι εάν η κ. Philippa Hetzel δεν αναφερόταν στο εν λόγω πεδίο του ΕΕΕΣ ως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο, και πάλι η υπογραφή της στο ΕΕΕΣ θα ήταν καθόλα νόμιμη, όπως ρητώς έχει επιβεβαιώσει η ΕΑΑΔΗΣΥ στην Κατευθυντήρια Οδηγία 23 με θέμα «Ειδικά θέματα συμπλήρωσής του Τυποποιημένου Εντύπου Υπεύθυνης Δήλωσης (ΤΕΥΔ) και του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ)» αναφέροντας τα ακόλουθα: «Το/α πρόσωπο, το όνομα του/ων οποίοι/ων θα συμπληρωθεί/ούν στην εν λόγω ενότητα [εν. στην ενότητα Β του ΕΕΕΣ για τα εξουσιοδοτημένα πρόσωπα] δεν ταυτίζονται κατ' ανάγκη με τα πρόσωπα που υποχρεούνται να υπογράψουν το Μέρος VI του ΤΕΥΔ/ΕΕΕΣ...» (βλ. τη σελ. 15), χωρίς στην περίπτωση αυτή [εν. της μη ταύτισης των προσώπων] να απαιτείται η απόδειξη της πληρεξουσιότητας τους με την προσκόμιση νομιμοποιητικών εγγράφων.

59. Τέλος, αξίζει να σημειωθεί ότι το ΕΕΕΣ του που προσκομίζει η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφορά της υπογράφεται -και αυτό- από την κ., δηλαδή από το πρόσωπο τη νομιμοποίηση του

Αριθμός απόφασης: 67/2019

οποίου αμφισβητεί επ' ευκαιρία της δικής μας προσφοράς. Η παρελκυστικότητα του λόγου είναι προφανής.

iii. Ως προς τη δήθεν πλήρωση τον λόγου αποκλεισμού της περ. η του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης

60. Με τον λόγο αυτόν, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται και πάλι ότι παραπλανήσαμε την Αναθέτουσα Αρχή με τις πληροφορίες που παρείχαμε ως προς τις Τεχνικές Προδιαγραφές E2, E5 και E8 επειδή δήθεν οι σχετικές παραπομπές μας δεν καλύπτουν το προσφερόμενο αντιδραστήριοon the Και τούτο διότι δήθεν οι εν λόγω παραπομπές αφορούν εγχειρίδια που έχουν εκδοθεί πριν από το έτος 2014, δηλαδή πριν από το έτος κατά το οποίο κυκλοφόρησε για πρώτη φορά το προσφερόμενο αντιδραστήριο.

61. Για άλλη μια φορά η προσφεύγουσα συγχέει διάφορα επιμέρους πράγματα. Καταρχάς, είναι απόλυτα σαφές στον επιστημονικό χώρο και πιο ειδικά στην Αιμοδοσία, πως τα κρίσιμα χαρακτηριστικά κάθε «τεχνολογίας» (για παράδειγμα η ειδικότητα και η ευαισθησία) εξαρτώνται από την «διαρρύθμιση», την βασική τεχνολογία ενός κιτ, δηλαδή ενός συνόλου αντιδραστηρίων αναλυτών και περιφερειακών συσκευών που επιτελεί μία διαδικασία. Στην προκειμένη περίπτωση, η εταιρεία μας διαθέτει ένα κιτ για την εξακρίβωση της παρουσίας του ιού Δυτικού Νείλου στο αίμα προς μετάγγιση. Το κιτ αυτό έχει ως βάση την τεχνολογία και μπορεί να χρησιμοποιηθεί και στα δύο συστήματα του κατασκευαστικού οίκου, δηλαδή είτε στο σύστημα είτε στο σύστημα (που προσφέρεται εδώ) χωρίς τροποποιήσεις. Με άλλα λόγια, η τεχνολογία εφαρμόζεται αυτούσια, με τον ίδιο ακριβώς τρόπο, και στους δύο αναλυτές και Το γεγονός ότι αναφερόμαστε σε ένα και μοναδικό κιτ και για τους δυο αναλυτές με την ίδια τεχνολογία και με τα ίδια Part numbers στο εγχειρίδιο χρήσης μας επιτρέπει, όσον αφορά τα αντιδραστήρια, να χρησιμοποιούμε τις ίδιες αναφορές. Άλλωστε, και οι τρεις σχετικές Προδιαγραφές απαντώντας επιπρόσθετα, και με παραπομπές στο εγχειρίδιο της συσκευασίας on Με άλλα λόγια, η πλήρης συμμόρφωση της προσφοράς της εταιρείας μας με τις εν λόγω Προδιαγραφές αποδεικνύεται, σε κάθε περίπτωση, από τις παραπομπές στο εγχειρίδιο της

Αριθμός απόφασης: 67/2019

συσκευασίας του αντιδραστηρίου (Φύλλο Συμμόρφωσης σελ. 101-105). Πέραν αυτού, πλήρη απόδειξη συμμόρφωσης παρέχουν οι επιστημονικές δημοσιεύσεις στις οποίες ομοίως παραπέμπουμε -με κορυφαία την δημοσίευση et. al., 2016 Παραπομπή 79 σελ.164 Πίνακας 5- με συγκεκριμένη αναφορά στη χρήση του στο σύστημα

62. Φυσικά όλα αυτά αποσιωπώνται από την προσφεύγουσα η οποία μας κατηγορεί για παραπλάνηση της Αναθέτουσας Αρχής. Τούτο, μάλιστα, τη στιγμή που η ίδια επικαλείται αντιστοίχως μόνο 1 επιστημονική δημοσίευση και 2 επιστημονικές ανακοινώσεις, χωρίς καμία από αυτές να αναφέρεται στο WNV ή στο HEV, ως όφειλε. Ακόμα, σε καμία από τις 3 δημοσιεύσεις δεν αναφέρεται στον αναλυτή 8800 που προσφέρεται στο διαγωνισμό αλλά στον αναλυτή 6800 που δεν προσφέρεται στον εν λόγω Διαγωνισμό. Επομένως, με την λογική της η δική της προσφορά ήταν εκείνη που έπρεπε να απορριφθεί και όχι η δική μας.

iv. Ως προς τη δήθεν παράβαση τον άρθρου 2.4.2.5 της διακήρυξης

63. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι διάφορα έγγραφα τα οποία η εταιρεία μας έχει προσκομίσει προς απόδειξη της πλήρωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών της Διακήρυξης πάσχουν και δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη επειδή φέρουν ψηφιακή υπογραφή και όχι ιδιόχειρη (!!!!!). Τούτο με έωλο σκεπτικό ότι δήθεν ψηφιακή υπογραφή κατά το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης απαιτείται για έγγραφα που έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον υποψήφιο και, αντιστρόφως, απαγορεύεται -άραγε για ποιον λόγο;- να φέρουν τέτοια ψηφιακή υπογραφή έγγραφα και δικαιολογητικά που προέρχονται από τρίτους, όπως λ.χ. ο κατασκευαστής του προσφερόμενου εξοπλισμού.

64. Εκτός του ότι η ως άνω πρωτόκουστη θέση ερείδεται σε μια μευδεπίγραφη ερμηνεία που διαστρεβλώνει αδικαιολόγητα το ίδιο το γράμμα της Διακήρυξης, αγνοεί τις δεσμευτικές διατάξεις του Ευρωπαϊκού Κανονισμού 910/2014, ο οποίος εκ της φύσης του είναι γενικής εφαρμογής και υποχρεωτικής σε όλα τα στοιχεία του και άμεσης σε όλα τα κράτη-μέλη. Στο άρθρο 25 του εν λόγω Κανονισμού ορίζεται ότι «...2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή...». Ομοίως, κατά το άρθρο 3 του π.δ. 150/2001 περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/EK του

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L.13), «1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δίκονομικό δίκαιο...» (βλ. και ΑΕΠΠ 39/2018).

65. Εξάλλου, ανεξαρτήτως όλων των ανωτέρω, η προσφεύγουσα ξεχνά ότι όλα τα έγγραφα της προσφοράς μας τα οποία χαρακτηρίζει παράτυπα λόγω επειδή φέρουν ψηφιακή -και όχι ιδιόχειρη- υπογραφή, όχι μόνο αυτονοήτως μπορούσαν να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα, αλλά αυτό ήταν επιβεβλημένο από το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης δεδομένου ότι αποτελούν «ηλεκτρονικό υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια» τα οποία πρέπει υποχρεωτικά να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα. Στο μέτρο δε που η ίδια δεν τήρησε την εν λόγω υποχρέωση, θα έπρεπε κανονικά να είχε αποκλειστεί, ήδη από το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης, πρωτίστως για τον λόγο αυτό.

ν. Ως προς τη δήθεν παράβαση του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης

66. Σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3.2 της Διακήρυξης, «...Εφόσον οι οικονομικοί φορείς το επιθυμούν, μπορούν να προσφέρουν υλικά περισσότερων του ενός κατασκευαστικού οίκου. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, θα πρέπει ο νόμιμος- εκπρόσωπός τους, να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ψηφιακό υπογεγραμμένη, στην οποία θα δηλώνεται η χώρα καταγωγής, ο κατασκευαστικός οίκος και ο τύπος των υλικών, που προσφέρονται:...».

67. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ως άνω απαίτηση της Διακήρυξης δεν πληρούται ως προς την προσφορά μας, δήθεν διότι η υποβληθείσα από μέρους μας υπεύθυνη δήλωση δεν περιλαμβάνει (α) τα προσφερόμενα UPS τύπου και (β) το προσφερόμενο θερμόμετρο τύπου

..... ; που θα χρησιμοποιήσει η εταιρεία για τη διακρίβωση των προσφερόμενων επωαστήρων.

68. Οι εν λόγω ισχυρισμοί της είναι παντελώς αβάσιμοι πρωτίστως διότι εκκινούν από την εσφαλμένη προϋπόθεση ότι τα εν λόγω είδη αποτελούν αυτοτελή υλικά με την έννοια του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης. Πλην, όμως, τα προσφερόμενα είδη UPS και το θερμόμετρο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αποτελούν αναπόσπαστο συνοδευτικό εξοπλισμό του κυρίως εξοπλισμού και περιλαμβάνονται στον κωδικό παραγγελίας του συστήματος Το γεγονός ότι αποτελούν αναπόσπαστο συνοδευτικό εξοπλισμό αποδεικνύεται από τα ακόλουθα έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου

- “.....: Setting the Input Voltage Range for the UPS”, (παραπομπή 131 του Φύλλου Συμμόρφωσης),
- «..... Preparation Incubator Preventative Maintenance Procedure» (παραπομπή 113 του Φύλλου Συμμόρφωσης),
- «..... Operator's Manual» (παραπομπή 7 του Φύλλου Συμμόρφωσης) και
- "..... Preparation Incubator Operators Manual” (παραπομπή 151 του Φύλλου Συμμόρφωσης).

69. Ο δε ισχυρισμός ότι η εταιρεία μας χρησιμοποιεί τα θερμόμετρα για να παρέχει υπηρεσίες, είναι απολύτως ψευδής. Όπως αναλυτικά αναφέρεται στην τεχνική προσφορά μας (παραπομπές 1,2,3), η θα κάνει την διακρίβωση των θερμομέτρων -όπως απαιτεί η Διακήρυξη-, ώστε αυτά να χρησιμοποιηθούν από το εξουσιοδοτημένο τεχνικό προσωπικό της εταιρείας μας.

70. Αναφορικά δε με τη δήθεν παράλειψη προσκόμισης ΕΕΕΣ για την εταιρεία, αρκεί να παραπέμψουμε στο άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία «...Δεν απαιτείται να καταθέσουν ΕΕΕΣ οι τρίτοι από τους οποίους θα προμηθευτεί ο προσφέρων οικονομικός φορέας τον παρελκόμενο εξοπλισμό όπως: τα ψυγεία, τους καταψύκτες, τις φυγοκέντρους κτλ...."». Ακόμη και υπό την εκδοχή ότι η είναι τρίτος στις ικανότητες της οποίας στηρίζομαστε -πράγμα που αρνούμαστε- δεν απαιτείτο να προσκομιστεί ΕΕΕΣ δεδομένου ότι τα θερμόμετρα -ακόμη κι εάν θεωρηθεί ότι συνιστούν αποσπαστό μέρος του εξοπλισμού- δεν θα μπορούσαν παρά να χαρακτηριστούν παρελκόμενος εξοπλισμός ο οποίος δεν καταλαμβάνεται από την υποχρέωση ΕΕΕΣ, κατά την ανωτέρω σαφή πρόβλεψη. Σε κάθε περίπτωση, οι ισχυρισμοί περί δήθεν έλλειψης ΕΕΕΣ προβάλλονται προφανώς απαραδέκτως από την προσφεύγουσα στο μέτρο που δεν προσκόμισε ΕΕΕΣ ούτε για τους τρίτους στους οποίους στηρίζεται - αμέσως και ευθέως- όσον αφορά το κύριο αναλυτικό έργο με την έννοια του

άρθρου 2.2.8 της Διακήρυξης, δηλαδή για τις άμεσες προμηθεύτριες της και κατασκευαστές των προσφερόμενων ειδών
..... Εκ μόνης της εν λόγω παράλειψης, η προσφεύγουσα θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί ήδη από το στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης.

νί. Ως προς τις Προδιαγραφές Δ.28 και Δ.29

71. Σύμφωνα με τις Τεχνικές Προδιαγραφές, πρέπει «...28. Να δοθούν αναλυτικές πληροφορίες/διευκρινήσεις σχετικά με την κατηγορία στην οποία εμπίπτουν τα παραγόμενα από τους προσφερθέντες αναλυτές απόβλητα υγρό και στερεά (αμιγώς μολυσματικά, αμιγώς τοξικά, μικτού μολυσματικού - τοξικού χαρακτήρα, άλλου τύπου), τον προτεινόμενο τρόπο διαχείρισης τους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. 29. Να υποβληθεί ο εκτιμώμενος όγκος των παραγομένων αποβλήτων (υγρών και στερεών χωριστά) ανά κατηγορία (μολυσματικά / τοξικά / μικτού χαρακτήρα) ανά εβδομάδα λειτουργίας του αναλυτή βάση του αριθμού των διενεργούμενων ελέγχων, έτσι όπως αυτός καθορίζεται από το σχετικό τμήμα των προδιαγραφών και για τα δύο κέντρα χωριστά...».

72. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, οι απαντήσεις μας αναφορικά με τις ως άνω προδιαγραφές είναι ασαφείς και, επιπλέον δεν διασφαλίζεται ότι τα απόβλητα δεν είναι μολυσματικά.

73. Καταρχάς, από κανένα σημείο των ως άνω προδιαγραφών δεν προκύπτει ότι οφείλαμε να διασφαλίσουμε ότι τα απόβλητα δεν είναι μολυσματικά ή να υποδείξουμε μεθόδους προστασίας από αυτά. Είναι σαφές ότι το μόνο που απαιτούσε η Διακήρυξη είναι να δοθούν πληροφορίες στην Αναθέτουσα Αρχή για τα απόβλητα, η μέθοδος διαχείρισης των οποίων δεν αποτελεί βάρος του αναδόχου αλλά της Αναθέτουσας Αρχής. Ανεξαρτήτως τούτου, η εταιρεία μας ρητώς ανέφερε πάντως στο Φύλλο Συμμόρφωσης (παραπομπή 8) ότι «τα απόβλητα του αναλυτή
..... χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα απόβλητα αμιγώς μολυσματικά (EAMM) και ο προτεινόμενος τρόπος διαχείρισής τους είναι η αποτέφρωση ή αποστείρωση».

74. Συναφώς, η προσφεύγουσα, σε μια ακόμη ατυχή προσπάθεια διαστρέβλωσης των όρων της Διακήρυξης και των εγνωσμένων επιστημονικών εννοιών, αναφέρεται σε «διαβρωτικό υλικό» αναφερόμενη σε

ένα από τα υγρά που χρησιμοποιούνται από το σύστημα. Η προειδοποίηση που υπάρχει στο Εγχειρίδιο Χρήσης για το συγκεκριμένο υγρό αναφέρει ότι μπορεί να προκόψουν καψίματα σε επαφή με το δέρμα. Άλλωστε η Παραπομπή 26, Report for Evaluation of, έχει δοθεί για να δείξει ότι ακόμα και αυτό το υλικό στην ποσότητα που χρησιμοποιείται και βρίσκεται στο δοχείο υγρών αποβλήτων δεν είναι βιολογικά επικίνδυνο.

75. Επίσης, η προσφεύγουσα προσθέτει τα εξής: «Επίσης, στη σελίδα 13 του ίδιου εγχειριδίου, αναγράφεται στην τέταρτη παράγραφο ότι απαιτείται να τηρούνται προφυλάξεις κατά τον χειρισμό και π/ν απόρριψη των δοχείων των υγρών και στερεών αποβλήτων». Πλην, όμως, το σημείο στο οποίο αναφέρεται αντανακλά μια κοινή θέση για τη συνολική διαχείριση εργαστηριακών αποβλήτων για πάρα πολλές μεθόδους και πάρα πολλούς αναλυτές χωρίς να σημαίνει ότι τα απόβλητά τους είναι επικίνδυνα. Στη συνέχεια, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι «υπόλοιπα αίματος, το οποίο μπορεί να περιέχει χίλιους άλλους μολυσματικούς ιούς που δεν αφορούν τη συγκεκριμένη διεργασία». Πλην, όμως, οι μολυσματικοί παράγοντες που υπάρχουν στα υπόλοιπα αίματος στα υγρά απόβλητα καταστρέφονται καθώς σε κάθε σωληνάριο προστίθεται χλωρίνη και ένα ρυθμιστικό διάλυμα αδρανοποίησης τα οποία παραμένουν σε επαφή με το υγρό για μεγάλο χρονικό διάστημα. Τα υπολείμματα αίματος στα στερεά απόβλητα αφορούν μόνο υπολείμματα που μένουν επάνω στα ρύγχη πιπέτας και από την παραπομπή 27 φαίνεται ότι θα πρέπει να τα διαχειρίζεται το εργαστήριο ως πιθανώς μολυσματικά.

76. Αναφορικά με τις αιτιάσεις για το υποχλωριώδες νάτριο, δηλαδή τη χλωρίνη εμπορίου, η εταιρεία μας δηλώνει στο Φύλλο Συμμόρφωσης ότι χρησιμοποιείται αραιωμένη και σε ποσοστό που δεν θεωρείται τοξική, παρά το ότι είναι ένα κοινώς χρησιμοποιούμενο απολυμαντικό που δεν χρειάζεται να αναλυθεί περαιτέρω. Σε κάθε περίπτωση στην παραπομπή 27 η κατηγοριοποίηση γίνεται σύμφωνα με ευρωπαϊκή οδηγία και απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής.

77. Τέλος, η προσφεύγουσα αναρωτιέται ποιος είναι τελικά ο όγκος των υγρών αποβλήτων του συστήματος. Η απάντηση στο -προφανώς προσχηματικά- ερώτημά της δίνεται στην Παραπομπή 5 Φύλλου

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Συμμόρφωσης, σύμφωνα με την οποία «Κάθε αναλυτής έχει ένα δοχείο περισυλλογής των υγρών αποβλήτων τοποθετημένο στο συρτάρι των αποβλήτων, με χωρητικότητα 750 tests η οποία αντιστοιχεί σε όγκο 3,67 L». Το ότι στην Παραπομπή 26 (Report for Evaluation of) -που δίνεται ως παραπομπή σε άλλη πρόταση της συγκεκριμένης απάντησης και όχι για τον όγκο των αποβλήτων (δίνεται όγκος 3 λίτρα για 482 δείγματα), δεν αναιρεί τα 3,67 λίτρα για 750 τεστ. Και αυτό γιατί στον όγκο των αποβλήτων που αναφέρεται στην Παραπομπή 26 έχει προστεθεί και ο όγκος υγρών αποβλήτων ενός full prime του μηχανήματος, των calibrators που χρησιμοποιήθηκαν για τον έλεγχο των 482 δειγμάτων αλλά και μια διαδικασία συντήρησης των μαγνητών του μηχανήματος. Δηλαδή άλλο αριθμός test όπου εκτός των δειγμάτων υπάρχουν και οι θετικοί και αρνητικοί μάρτυρες καθώς και τα τεστ καθημερινού ποιοτικού ελέγχου καθώς και επαναλήψεις και άλλο αριθμός δειγμάτων μονάδας αίματος.

78. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι και αυτός ο λόγος προσφυγής είναι παντελώς αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

vii. Ως προς την Προδιαγραφή E9

79. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή E.9, «Πρέπει να παρέχονται δεδομένα απόδοσης του προσφερόμενου συστήματος και των δοκιμασιών (ID-NAT) από υπηρεσίες αιμοδοσίας που το χρησιμοποιούν σε ρουτίνα. Τα δεδομένα πρέπει μεταξύ άλλων να περιλαμβάνουν ;

- Throughput/testing volume
- Χρονοδιαγράμματα έκδοσης αποτελεσμάτων για όλες τις εξετάσεις βασιζόμενα στην αξιοποίηση του 100% των δυνατοτήτων του προσφερόμενου εξοπλισμού
- Χρονοδιαγράμματα έκδοσης αποτελεσμάτων για όλες τις εξετάσεις βασιζόμενα στην αξιοποίηση του 50 % των δυνατοτήτων του προσφερόμενου εξοπλισμού
- Δεδομένα για την ειδικότητα κάθε εξέτασης βασιζόμενα μόνο στα αρχικώς αντιδρώντα
- Αντιδρώντα αποτελέσματα για όλους τους ελεγχόμενους δείκτες συνυπολογίζοντας τις ψευδώς θετικά και αληθώς θετικά δείγματα».

80. Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η προσφορά μας δεν πληροί τα ανωτέρω διότι τα κρίσιμα δεδομένα δεν παρέχονται από υπηρεσίες αιμοδοσίας που χρησιμοποιούν το προσφερόμενο μηχάνημα σε ρουτίνα αλλά από την κατασκευάστρια εταιρεία. Με λίγα λόγια, η προσφεύγουσα θεωρεί ότι με τη

Αριθμός απόφασης: 67/2019

διατύπωση της Διακήρυξης απαιτείται τα δεδομένα να σταλούν απευθείας από τις υπηρεσίες αιμοδοσίας στην Αναθέτουσα Αρχή, κάτι που θα αποτελούσε παγκόσμια πρωτοτυπία και, εκτός των άλλων, θα έθετε ανυπέρβλητα νομικά κολλήματα ιδίως λόγω της νομοθεσίας περί προστασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Η Διακήρυξη αυτό που προφανώς θέλει είναι να παρασχεθούν πραγματικά και επαληθεύσιμα δεδομένα υπηρεσιών αιμοδοσίας (και όχι μελετών που έχουν εκπονηθεί από τις συμμετέχουσες), όχι προφανώς απευθείας στην Αναθέτουσα Αρχή (αυτό δεν θα ήταν δυνατόν αφού δεν τις συνδέει καμία συμβατική ή άλλη σχέση), αλλά μέσω του κατασκευαστικού οίκου που δικαιούται να γνωρίζει τις εν λόγω πληροφορίες. Επίσης, απαιτείται -προς επαλήθευση των εν λόγω στοιχείων εάν χρειαστεί- να παρέχεται η δυνατότητα της απευθείας επικοινωνίας της Αναθέτουσας Αρχής με τις υπηρεσίες αιμοδοσίας.

81. Αντιλαμβανόμενη απολύτως ορθώς την κρίσιμη Προδιαγραφή, η εταιρεία μας χρησιμοποιεί τις παραπομπές 30 και 52 που εμπεριέχουν στοιχεία από 2 υπηρεσίες αιμοδοσίας που έχουν μοιραστεί αυτά τα στοιχεία με την εταιρεία ; και της έχουν δηλώσει ότι μπορεί να μοιραστεί αυτά τα στοιχεία με την εταιρεία μας. Επιπλέον, η διαθεσιμότητα της μια υπηρεσίας δηλώνεται στην παραπομπή 52 ενώ στην παραπομπή δίνονται στοιχεία επικοινωνίας με τη 2η υπηρεσία. Όλα τα δεδομένα που έχουν δοθεί προέρχονται όχι από 1 αλλά από 2 υπηρεσίες αιμοδοσίες με αριθμό δειγμάτων αντίστοιχο ή και μεγαλύτερο με τον προβλεπόμενο για την Ελλάδα και η απάντηση της εταιρίας μας συνοδεύεται από την πρόταση «Τα δεδομένα υποβλήθηκαν στην εταιρεία μας μαζί με τη δήλωση διαθεσιμότητας του FRC και του JHB για οποιαδήποτε επικοινωνία θελήσει να έχει μαζί του η Αναθέτουσα Αρχή». Δηλαδή η Αναθέτουσα Αρχή έχει τη δυνατότητα αν θελήσει να επικοινωνήσει με τις αιμοδοσίες για την επιβεβαίωση αυτών των στοιχείων όπως και με άλλες αιμοδοσίες για τις οποίες δίνονται στοιχεία επικοινωνίας (Παραπομπή 76).

82. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι και αυτός ο λόγος προσφυγής είναι παντελώς αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί. Αξίζει δε να σημειωθεί ότι η προσφεύγουσα απαντά στην Προδιαγραφή E.9 με παραπομπή σε επιστολή που έχει συνταχθεί στην ιταλική γλώσσα χωρίς να προσκομίζεται

μετάφραση την ελληνική ή αγγλική γλώσσα σύμφωνα με το άρθρο 2.1.4 Διακήρυξης, γεγονός που συνεπάγεται ότι αυτή δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη. Επομένως, η τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας είναι εκείνη που θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί λόγω μη πλήρωσης της Προδιαγραφής Ε.9.

viii. Ως προς την Προδιαγραφή ΣΤ7

83. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή ΣΤ7, «Προδιαγραφές προτυπωμένων ετικετών γραμμωτού κώδικα 1. Ποιότητα ετικετών: • Αυτοκόλλητες με χρήση μη τοξικής κόλλας • Να μην μπορεί να αποκολληθεί εύκολα (η αποκόλληση να καταστρέφει την ετικέτα) • Ανθεκτικές στο νερό και την υγρασία • Να μπορούν να τοποθετηθούν εύκολα σε χαρτί, πάνω σε άλλες ετικέτες, πλαστικές επιφάνειες και γυαλί (ειδικά σε γυάλινα σωληνάρια) χωρίς να ξεκολλάει • Να αντέχουν σε ένα εύρος θερμοκρασιών από -80° C έως $+25^{\circ}$ C μετά την εφαρμογή τους. Το εύρος αυτό μπορεί να τροποποιηθεί κατά τη διάρκεια της σύμβασης. Αυτή η απαίτηση αφορά και τα τυπωμένα στοιχεία τα οποία δεν πρέπει να αλλοιώνονται λόγω των θερμικών συνθηκών. • Να μπορούν να εφαρμοστούν χωρίς να ολισθαίνουν σε σωληνάρια κλπ. που υπόκεινται σε διακυμάνσεις της θερμοκρασίας πριν από τη χρήση, για παράδειγμα σωληνάρια / ασκοί που αποθηκεύονται σε συσκευασία και στη συνέχεια χρησιμοποιούνται σε κανονική θερμοκρασία περιβάλλοντος (αύξηση υγρασίας). • Οποτεδήποτε μέσα σε ένα χρόνο από την παραλαβή τους, αν εμφανιστούν ελαττωματικές ετικέτες ο προμηθευτής υποχρεούται με δικά του έξοδα να τις αντικαθιστά άμεσα με σωστές 2. Ποιότητα εκτύπωσης • Κωδικοποίηση συμβατή με code 128. Θα ακολουθείται η κωδικοποίηση των υπηρεσιών αιμοδοσίας και των κέντρων αίματος που θα διατεθεί από το Ε.Κ. Ε.Α • Να παραδίνονται σε μπλοκ των 50 φύλλων διαστάσεων "7X4 ½ ". • Κάθε φύλλο περιέχει 12 ετικέτες διαστάσεων "1X 2 ¼". • Κάθε φύλλο αντιστοιχεί σε μία αιμοληψία (σύνολο εκτιμώμενων αιμοληψιών 650.000) • Το χάραγμα για το διαχωρισμό των ετικετών από το σιλικονόχαρτο να πραγματοποιείται κατά τέτοιο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η εύκολη αποκόλληση των ετικετών από το σιλικονόχαρτο • Να είναι αναγνώσιμες από τους αναλυτές εργαστηρίων ελέγχου αίματος. Η εκτύπωση θα πρέπει να γίνεται σε εκτυπωτές laser υψηλής ανάλυσης (τουλάχιστον 1200dpi) • Να είναι ευανάγνωστες από το προσωπικό και να μην αλλοιώνονται στην επαφή με νερό οι άλλα υγρά • Η εκτύπωση να

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αντέχει σε θερμοκρασίες -80°C έως $+25^{\circ}\text{C}$ •Να είναι ανεξίτηλη (να μην επιτρέπει την αποσύνθεση της ετικέτας ή του υλικού εκτύπωσης που μπορεί να επηρεάσει την αναγνωσιμότητα) ανεξάρτητα από τα όργανα που χρησιμοποιούνται για την ανάγνωση τους. •Οι προτυπωμένες ετικέτες , πρέπει να εκτυπώνονται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται αποκωδικοποίηση (decodability) βαθμού "B" ή παραπάνω ώστε να είναι αποδεκτές για χρήση (ISO / IEC 15416 προδιαγραφές ποιότητας γραμμικού κώδικα, 2000). •Οι γραμματοσειρές που έχουν επιλεγεί για τις ετικέτες πρέπει να επιτρέπουν τη διαφοροποίηση μεταξύ παρόμοιων χαρακτήρων (π.χ. ο / Ο και ι / Ι), •Προκειμένου να διασφαλίζεται η μοναδικότητα κάθε εκτυπωμένου κωδικού θα πρέπει οι προβληματικές ετικέτες που διαπιστώνονται κατά τον ποιοτικό έλεγχο εκτύπωσης, να αποσύρονται και να μην επανεκτυπώνονται. Οι ελλείποντες κωδικοί θα δηλώνονται στη συνοδευτική αναφορά που θα συνοδεύει την παράδοση των ετικετών».

84· Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι από τις απαντήσεις μας στην εν λόγω Προδιαγραφή δεν προκύπτει ότι το χαρτί που δηλώνουμε ότι θα χρησιμοποιηθεί είναι αυτό που τελικά θα χρησιμοποιήσει η εταιρεία Πλην, όμως, η εταιρεία τυπώνει τα barcodes που χρησιμοποιούνται στα Κέντρα Μοριακού ελέγχου που ελέγχονται με προϊόντα της εταιρείας μας για χρόνο πλέον των 5 χρόνων χωρίς να υπάρχουν προβλήματα στους γραμμικούς κωδικούς που χρησιμοποιούνται. Άλλωστε, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας μας (παραπομπή 167) προσκομίζεται υπεύθυνη δήλωση της εταιρείας υπογεγραμμένη από τον Πρόεδρο Δ.Σ. και Διευθύνοντα Σύμβουλο, όπου εγγράφως βεβαιώνεται ότι η ποιότητα εκτύπωσης των παρεχόμενων ετικετών πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης. Επιπλέον, η εταιρεία μας έχει δεσμευτεί για παροχή ετικετών γραμμικών κωδικών όπως απαιτούνται από τη Διακήρυξη, με την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση αρ. 88 του παραρτήματος παραπομπών. Πολλώ δε μάλλον όταν οι ετικέτες αυτές χρησιμοποιούνται τα τελευταία 10 χρόνια από το ΕΚΕΑ και το ΑΧΕΠΑ.

85. Από όλα τα ανωτέρω προκύπτει ότι και αυτός ο λόγος προσφυγής είναι παντελώς αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

ix. Ως προς την Προδιαγραφή Ζι

Αριθμός απόφασης: 67/2019

86. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή Z, «ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ Εκτός από τη δυνατότητα να υπάρχουν σε κάθε δοκιμή οι μάρτυρες (calibrators ή controls) καθώς και εσωτερικός μάρτυρας (internal control) για κάθε δείγμα, ζητείται να υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα εσωτερικού και εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου χωρίς επιπλέον κόστος, i. Ανεξάρτητος Εσωτερικός ποιοτικός έλεγχος (Go-No -Go) · Θα παρέχονται δείγματα εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου κατάλληλα για έλεγχο διαλογής αιμοδοτών (blood screening) · Θα πρέπει να προέρχεται από φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου που ικανοποιεί τις απαιτήσεις του ISO 17043:2010 · Να κατατεθούν τα στοιχεία του φορέα και πιστοποιητικό ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις του ISO 17043:2010 · Οι ποσότητες που θα προσφέρουν θα πρέπει να καλύπτουν καθημερινή δοκιμή για κάθε μηχάνημα, δοκιμές σε περίπτωση νέας παρτίδας αντιδραστηρίων (νέο Lot number) καθώς και δοκιμές μετά από κάθε διορθωτική και προληπτική συντήρηση...».

87. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας πάσχει διότι η απάντησή μας είναι γενικόλογη και αόριστη ως προς τις ποσότητες που θα προσφερθούν σύμφωνα με τα ζητούμενα στην προδιαγραφή. Πλην, όμως, αυτό δεν ανταποκρίνεται στην πραγματικότητα διότι η προσφορά μας καλύπτει πλήρως την προδιαγραφή καθώς δηλώνεται υπεύθυνα (παραπομπή 104) ότι θα παραδοθούν όσοι μάρτυρες εσωτερικού ποιοτικού χρειαστούν για να καλυφθούν όλα όσα απαιτούνται από τη Διακήρυξη. Η απάντηση έχει δοθεί κατά αυτόν τον τρόπο ακριβώς επειδή ο αριθμός δεν μπορεί να είναι συγκεκριμένος αφού εξαρτάται από παραμέτρους που δεν είναι σταθερές όπως ο αριθμός των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιούνται καθημερινά («Οι ποσότητες που θα προσφερθούν θα πρέπει να καλύπτουν καθημερινή δοκιμή για κάθε μηχάνημα, δοκιμές σε περίπτωση νέας παρτίδας αντιδραστηρίων (νέο Lot number) καθώς και δοκιμές μετά από κάθε διορθωτική και προληπτική συντήρηση»).

88. Αντιθέτως, προδήλως κατά παράβαση των ανωτέρω, η αντίστοιχη απάντηση της προσφεύγουσας (σελ. 58-59 του Φύλλου Συμμόρφωσης) είναι αυτή που είναι προβληματική διότι αναφέρει ότι θα δοθούν 109 συσκευασίες για το ΕΚΕΛ και 70 συσκευασίες για το ΑΧΕΠΑ, γεγονός που γεννά εύλογα

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ερωτήματα για το τι θα συμβεί αν απαιτηθούν περισσότερες από αυτές τις ποσότητες.

χ. Ως προς τις Προδιαγραφές Θ3, Θ6, Θ10

89. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή Θ, πρέπει να «3. Να δηλωθούν οι απαιτούμενες βαθμονομήσεις για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Συγκεκριμένα να δηλωθούν: · Ποια τμήματα τον προφερόμενου εξοπλισμού απαιτούν βαθμονόμηση και ποια όχι · Για όσα τμήματα απαιτείται βαθμονόμηση, πως αυτή πραγματοποιείται, από ποιόν και με ποια συχνότητα · Να προσκομιστούν αποδεικτικά στοιχεία για την καταλληλότητα του μηχανικού / προσωπικό τρίτων για τη διεξαγωγή δραστηριοτήτων βαθμονόμησης (ISO 17025). (...) 6. Πλήρης τεχνική υποστήριξη πρέπει να είναι διαθέσιμη κατά την διάρκεια του ωραρίου εργασίας (7.00 - 23.00 καθημερινές Σάββατα και 7.00- 15.00 Κυριακές - Αργίες) προκειμένου να διασφαλίζεται ότι το εργαστήριο μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις. Ο προμηθευτής πρέπει : · Να επιβεβαιώσει ότι θα είναι διαθέσιμη πλήρης τεχνική υποστήριξη κατά τις αναφερόμενες ώρες συμπεριλαμβανομένων Σαββάτων Κυριακών και Αργιών, για κάθε εργαστήριο · Να επιβεβαιώσει ότι θα διατηρεί επαρκή ικανότητα υποστήριξης προκειμένου να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των Κέντρων Αίματος ανά πάσα στιγμή, (...) 10. Ο προμηθευτής πρέπει να δηλώνει τι υποστήριξη παρέχεται (π.χ τεχνική), για την περίπτωση κατά την οποία ο χρόνος αντικατάστασης ή μη λειτουργίας οποιουδήποτε μέρους του εξοπλισμού υπερβαίνει τα καθορισμένα και συμφωνημένα χρονικά όρια . Ο προμηθευτής να δηλώσει: · Τα όρια απόδοσης στα οποία θα αντικατασταθεί οποιοδήποτε στοιχείο του εξοπλισμού · Τις διαδικασίες κλιμάκωσης που απαιτούνται για να διασφαλιστεί ότι η δράση αυτή θα ληφθεί την κατάλληλη στιγμή · Το χρονοδιάγραμμα για την αντικατάσταση κάθε είδους εξοπλισμού Τη διαδικασία που θα ακολουθήσει ο προσφέρων για την αντικατάσταση οποιουδήποτε μέρους του εξοπλισμού».

90. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας πάσχει διότι δήθεν δεν προκύπτει ότι η εταιρεία, η οποία αναφέρεται στην επιστολή της, έχει η ίδια αποδεχθεί την παροχή αυτής της υποστήριξης. Πλην, όμως, η εταιρεία μας παρέχει τους αποπρωματιστές του κατασκευαστικού οίκου, και για τις ανάγκες του

Αριθμός απόφασης: 67/2019

διαγωνισμού υπάρχει η έγγραφη δέσμευση του Γενικού Διευθυντή της , κυρίου , για την παροχή του εν λόγω εξοπλισμού αλλά και ανεπιφύλακτη αποδοχή παροχής υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης, στα αυστηρά πλαίσια που ορίζει η διακήρυξη (Παραπομπή 122). Εφόσον η εν λόγω παροχή εξοπλισμού και υπηρεσιών είναι μεταξύ της εταιρείας μας και της ουδεμία ανάγκη προκύπτει για αποδοχή της παροχής τεχνικής υποστήριξης από την εταιρία όπως αβασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα.

91. Επομένως, και αυτός ο λόγος προσφυγής είναι παντελώς αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

χί. Ως προς την Προδιαγραφή Κ5

92. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή Κ5, πρέπει «Να αναφερθεί τυχόν επιβάρυνση, λόγω του προσφερόμενου εξοπλισμού, των περιβαλλοντικών παραγόντων του εργαστηρίου, όπως εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας, υγρασία, έκλυση θερμότητας, επίπεδο θορύβου κ.λ.π. Σε περίπτωση ιδιαίτερης επιβάρυνσης των διαθέσιμων χώρων σε σχέση με οποιονδήποτε από τους ανωτέρω παράγοντες (έκλυση θερμότητας, επίπεδο θορύβου κ.λ.π.) ο προσφέρων θα πρέπει να προτείνει και εφαρμόσει συγκεκριμένες λύσεις χωρίς επιπλέον κόστος. Η μέγιστη επιτρεπόμενη θερμοκρασία περιβάλλοντος εργασίας δεν πρέπει να ξεπερνά τους 250° C. Ο προσφέρων θα πρέπει να παρέχει αναλυτικά στοιχεία για: · τις απαιτούμενες περιβαλλοντολογικές απαιτήσεις του εργαστηρίου όπως θερμοκρασία περιβάλλοντος/υγρασία κ.λ.π · εκλυόμενη θερμότητα από το σύνολο του εξοπλισμού, περιλαμβανομένων των συνδεδεμένων υπολογιστών, των αδιάλειπτων τροφοδοτικών και κάθε άλλου εξοπλισμού στην καθορισμένη περιοχή και · τον εκπεμπόμενο θόρυβο του συστήματος κατά τη διάρκεια της λειτουργίας και κατά την διάρκεια αναμονής (standby conditions). Τα όρια πρέπει να είναι σύμφωνα με τις ελάχιστες προδιαγραφές υγείας και ασφάλειας όσον αφορά την έκθεση των εργαζομένων σε κινδύνους προερχόμενους από φυσικούς παράγοντες (θόρυβος) σε εναρμόνιση με την οδηγία 2003/10/EK · κάθε τροποποίηση/ μέτρο που απαιτείται σε κάθε μία από τις εγκαταστάσεις».

93. Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά μας πάσχει διότι δήθεν η μελέτη θορύβου είναι ελλιπής καθώς θα έπρεπε να συμπεριλαμβάνει

Αριθμός απόφασης: 67/2019

και άλλα προσφερόμενα όπως ψυγεία, καταψύκτες, φυγόκεντροι κτλ.. Πλην, όμως, η σαφής και ανενδοίαστη διατύπωση της Προδιαγραφής κάνει λόγο για «τον εκπεμπόμενο θόρυβο του συστήματος κατά τη διάρκεια της λειτουργίας και κατά την διάρκεια αναμονής (standby conditions), και όχι του συνόλου του εξοπλισμού -γι' αυτό άλλωστε αναφέρεται σε κατάσταση λειτουργίας και κατάσταση αναμονής. Αυτό προκύπτει εξ αντιδιαστολής από το γεγονός ότι για την έκλυση θερμότητας ζητούνται στοιχεία «από το σύνολο τον εξοπλισμού», κάτι που δεν συμβαίνει για τον θόρυβο όπου κρίσιμα είναι μόνο τα στοιχεία για το «σύστημα».

94. Επομένως, και αυτός ο λόγος προσφυγής είναι παντελώς αβάσιμος και πρέπει να απορριφθεί.

xii. Ως προς την Προδιαγραφή N2

95. Σύμφωνα με την Προδιαγραφή N2, πρέπει «Να αναφερθεί εάν η προμηθεύτρια εταιρεία διαθέτει περισσότερα από ένα εργοστάσια ή / και γραμμές παραγωγής ικανά, σε σχέση πάντα με τις ζητούμενες ποσότητες, να κατασκευάσουν το υπό προμήθεια προϊόν. Να κατατεθούν : · Αριθμός εργοστασίων και προϊόντων που παράγονται μαζί με τους αντιστοιχούντες όγκους · Αριθμός διαθέσιμων γραμμών παραγωγής · Χώρα εγκατάστασης και διευθύνσεις των εργοστασίων που παράγουν τα υπό προμήθεια προϊόντα · Το κύριο εργοστάσιο που θα παράγει τα προϊόντα που προσφέρονται στον διαγωνισμό · Το δεύτερο εργοστάσιο που προβλέπεται να παράγει τα σχετικά προϊόντα · Ο χρόνος που απαιτείται για τη μετάπτωση της παραγωγής από τη μία εγκατάσταση στην άλλη στην περίπτωση που προκύψει πρόβλημα».

96. Η προσφεύγουσα θεωρεί ότι η απάντησή μας ως προς τις γραμμές παραγωγής και τις ποσότητες είναι γενικόλογη, αόριστη και ανεπαρκής. Πλην, όμως, αυτό είναι αναληθές. Στην παραπομπή 72 της εταιρείας μας αναφέρεται με σαφήνεια τόσο ότι το απόθεμα αντιδραστηρίων αρκεί για να καλύψει 5 μήνες όσο και ότι τα αποθέματα της παγκόσμιας γραμμής προμηθειών είναι αρκετά ώστε να καλύψουν τους χρόνους ανάκτησης της κύριας γραμμής. Δεν αντιλαμβανόμαστε ποια ακριβώς είναι η αιτίαση της προσφεύγουσας δοθέντος ότι οι παγκόσμιες ανάγκες κάλυψης αντιδραστηρίων δεν μπορούν εκ των προτέρων να προβλεφθούν με ακρίβεια ώστε να δηλωθούν με αντίστοιχη ακρίβεια. Αυτό που ήθελε η Διακήρυξη ήταν η επαρκής διασφάλιση της

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Αναθέτουσας Αρχής σε έκτακτες περιπτώσεις, πράγμα που πληρούται στο ακέραιο εν προκειμένω.».

17. Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων [...]».

18. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 39 «Συμφωνίες-πλαίσιο (άρθρο 33 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ)» του Ν. 4412/2016: «1. Οι αναθέτουσες αρχές δύνανται να συνάπτουν συμφωνίες-πλαίσιο κατά την έννοια της περίπτωσης 10 της παραγράφου 1 του άρθρου 2 εφόσον εφαρμόζουν τις διατάξεις που προβλέπονται στο παρόν Βιβλίο (άρθρα 3 έως 221). Η διάρκεια μιας συμφωνίας-πλαίσιο δεν υπερβαίνει τα τέσσερα έτη, εκτός εξαιρετικών περιπτώσεων, δεόντως δικαιολογημένων, ιδίως λόγω του αντικειμένου της συμφωνίας-πλαίσιο. 2. Οι συμφωνίες – πλαίσιο οι οποίες συνάπτονται για χρονικό διάστημα μικρότερο των τεσσάρων ετών μπορεί να παραταθούν χωρίς όμως αυτές να υπερβούν το ανώτατο διάστημα των τεσσάρων ετών του προηγούμενου εδαφίου, εφόσον υπάρχει η σχετική πρόβλεψη παρατάσεως στα έγγραφα της σύμβασης. Η διάρκεια εκτέλεσης των επιμέρους συμβάσεων, που συνάπτονται εντός του χρόνου υλοποίησης της συμφωνίας – πλαίσιο, μπορεί να υπερβαίνουν το χρόνο λήξης της συμφωνίας- πλαίσιο. 3. Οι συμβάσεις που βασίζονται σε συμφωνία-πλαίσιο ανατίθενται, σύμφωνα με τις διαδικασίες που προβλέπονται στην παρούσα παράγραφο, καθώς και στις

παρ. 4 και 5. Οι διαδικασίες αυτές μπορούν να εφαρμόζονται μόνο μεταξύ των αναθετουσών αρχών που ορίζονται με σαφήνεια για το σκοπό αυτόν στην προκήρυξη διαγωνισμού ή την πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος και των οικονομικών φορέων που είναι συμβαλλόμενα μέρη της συμφωνίας-πλαίσιο που έχει συναφθεί. Οι συμβάσεις που βασίζονται σε συμφωνία-πλαίσιο δεν μπορούν σε καμία περίπτωση να συνεπάγονται ουσιώδεις τροποποιήσεις στους όρους της συμφωνίας-πλαίσιο, ιδίως στην περίπτωση που αναφέρεται στην παράγραφο 4. 4. Όταν συνάπτεται συμφωνία-πλαίσιο με ένα μόνο οικονομικό φορέα, οι συμβάσεις που βασίζονται σε αυτή τη συμφωνία-πλαίσιο ανατίθενται, σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας-πλαίσιο. Για την ανάθεση των συμβάσεων αυτών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να διαβουλεύονται γραπτώς με τον οικονομικό φορέα που είναι συμβαλλόμενο μέρος στη συμφωνία-πλαίσιο, ζητώντας του, εάν χρειάζεται, να συμπληρώσει την προσφορά του. 5. Όταν συνάπτεται συμφωνία-πλαίσιο με περισσότερους του ενός οικονομικούς φορείς, η εν λόγω συμφωνία-πλαίσιο εκτελείται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α), σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις της συμφωνίας-πλαίσιο, χωρίς προκήρυξη νέου διαγωνισμού, εφόσον αναφέρονται όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή των σχετικών έργων, υπηρεσιών και προμηθειών, και οι αντικειμενικές προϋποθέσεις για τον προσδιορισμό του συμβαλλόμενου στη συμφωνία-πλαίσιο οικονομικού φορέα που θα τις εκτελέσει· οι εν λόγω όροι αναγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο,

β) όταν στη συμφωνία-πλαίσιο αναφέρονται όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή των σχετικών έργων, υπηρεσιών και αγαθών, εν μέρει χωρίς προκήρυξη νέου διαγωνισμού, σύμφωνα με την περίπτωση α', και εν μέρει με την προκήρυξη νέου διαγωνισμού μεταξύ των οικονομικών φορέων που είναι συμβαλλόμενα μέρη της συμφωνίας-πλαίσιο, σύμφωνα με την περίπτωση γ', εφόσον προβλέπεται τέτοια δυνατότητα από τις αναθέτουσες αρχές στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο. Η επιλογή αν συγκεκριμένα έργα, αγαθά ή υπηρεσίες αγοράζονται κατόπιν προκήρυξης νέου διαγωνισμού ή άμεσα, σύμφωνα με τους όρους που ορίζονται στη συμφωνία-πλαίσιο, γίνεται με αντικειμενικά κριτήρια, τα οποία ορίζονται στα έγγραφα της

Αριθμός απόφασης: 67/2019

σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο. Τα έγγραφα της σύμβασης προσδιορίζουν επίσης τους όρους του νέου διαγωνισμού. Οι δυνατότητες που προβλέπονται στο πρώτο εδάφιο της παρούσας περίπτωσης εφαρμόζονται επίσης σε οποιαδήποτε τμήμα μιας συμφωνίας-πλαίσιο για την οποία έχουν τεθεί όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή των σχετικών έργων, υπηρεσιών και αγαθών, ανεξαρτήτως αν έχουν τεθεί όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή των σχετικών έργων, υπηρεσιών και αγαθών για τα λοιπά τμήματα,

γ) αν στη συμφωνία-πλαίσιο δεν έχουν καθορισθεί όλοι οι όροι που διέπουν την παροχή έργων, υπηρεσιών και αγαθών, με νέο διαγωνισμό μεταξύ των οικονομικών φορέων που είναι συμβαλλόμενα μέρη της συμφωνίας πλαίσιο.

6. Οι διαγωνισμοί που αναφέρονται στις περιπτώσεις β' και γ' της παραγράφου 5 βασίζονται στους ίδιους όρους με αυτούς που ίσχυαν για την ανάθεση της συμφωνίας-πλαίσιο, και, όπου κριθεί απαραίτητο, σε ακριβέστερα διατυπωμένους όρους και, όπου ενδείκνυται, σε άλλους όρους που αναφέρονται στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο, σύμφωνα με την ακόλουθη διαδικασία:

α) για κάθε σύμβαση που πρόκειται να συναφθεί, οι αναθέτουσες αρχές διαβουλεύονται γραπτώς με τους οικονομικούς φορείς που είναι ικανοί να εκτελέσουν τη σύμβαση,

β) οι αναθέτουσες αρχές ορίζουν επαρκή προθεσμία για την υποβολή προσφορών για κάθε συγκεκριμένη σύμβαση, λαμβανομένων υπόψη παραμέτρων όπως η πολυπλοκότητα του αντικειμένου της σύμβασης και ο απαραίτητος χρόνος για την αποστολή των προσφορών,

γ) οι προσφορές υποβάλλονται γραπτώς και δεν ανοίγονται έως τη λήξη της προβλεπόμενης προθεσμίας απάντησης,

δ) οι αναθέτουσες αρχές αναθέτουν κάθε σύμβαση στον προσφέροντα που υπέβαλε την καλύτερη προσφορά, βάσει των κριτηρίων ανάθεσης που έχουν καθοριστεί στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο. 7. Όταν το αντικείμενο της συμφωνίας - πλαίσιο με περισσότερους οικονομικούς φορείς υποδιαιρείται σε περισσότερα τμήματα, καλούνται σε διαβούλευση μόνο οι οικονομικοί φορείς των τμημάτων που ανταποκρίνονται στο εκάστοτε αντικείμενο της εκτελεστικής σύμβασης.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

8. Στην περίπτωση των συμφωνιών – πλαίσιο με περισσότερους οικονομικούς φορείς, στο πλαίσιο των διαγωνισμών που αναφέρονται στις περιπτώσεις β΄ και γ΄ της παραγράφου 5:

α) κατά την υποβολή των προσφορών, εφαρμόζεται αναλόγως το άρθρο 79, προκειμένου οι οικονομικοί φορείς να αποδείξουν ότι εξακολουθούν να πληρούν τις σχετικές προϋποθέσεις, όπως έχουν καθοριστεί στα έγγραφα της σύμβασης για τη συμφωνία-πλαίσιο,

β) πριν από την ανάθεση κάθε σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον/τους προσφέροντα/ες στον/στους οποίους έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει/ουν ενημερωμένα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79 και 80, και κατά περίπτωση, το άρθρο 82. Κατά τα λοιπά εφαρμόζεται το άρθρο 79.

9. Οι συμφωνίες – πλαίσιο και οι εκτελεστικές αυτών συμβάσεις αποστέλλονται για προληπτικό έλεγχο στο Ελεγκτικό Συνέδριο, κατά τις οικείες διατάξεις.

10. Ειδικά, για δημόσιες συμβάσεις μελετών και παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να συνάπτουν συμφωνίες-πλαίσιο, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο παρόν άρθρο, μετά από σύμφωνη γνώμη του αρμόδιου τεχνικού συμβουλίου, όταν πρόκειται να παραχθεί σύνολο όμοιων μελετών ή ως άνω υπηρεσιών, για τις οποίες δεν είναι γνωστά εκ των προτέρων στοιχεία, όπως ιδίως ο ακριβής προσδιορισμός των επί μέρους συμβάσεων, οι χρόνοι έναρξης και λήξης εκπόνησης των επί μέρους μελετών ή παροχής τεχνικών υπηρεσιών, όπως και οι ακριβείς χώροι στους οποίους θα εκτελεσθούν οι συμβάσεις, μπορούν όμως να καθορισθούν οι τιμές και ενδεχομένως οι ποσότητες αυτών. Οι συμφωνίες - πλαίσιο συνάπτονται ιδίως για την εκτέλεση εργασιών υποστηρικτικών μελετών. Η μέγιστη αξία των συμφωνιών - πλαίσιο που συνάπτονται κατ' έτος απαγορεύεται να υπερβαίνει σε ποσοστό το είκοσι τοις εκατό (20%) των εγκεκριμένων ετήσιων πιστώσεων της αναθέτουσας αρχής για τις συμβάσεις της παρούσας παραγράφου, με εκτίμηση τετραετίας. Στον περιορισμό αυτό δεν υπόκεινται οι συμφωνίες - πλαίσιο που συνάπτονται για την προετοιμασία του Φακέλου Δημόσιας Σύμβασης, κατά το άρθρο 45.».

Αριθμός απόφασης: 67/2019

19. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016: «1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρθρων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασηςπεριέχουν ιδίως :[...] ζ) την πηγή χρηματοδότησης και τον τρόπο πληρωμής, η) το νόμισμα της προσφερόμενης τιμής,[...] ια) τα τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας, την προθεσμία για την εκτέλεση της σύμβασης, τον τόπο και χρόνο εκτέλεσης, καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης, ιβ) τους όρους και τα κριτήρια επιλογής, καθώς και τα ελάχιστα επίπεδα αυτών, σχετικά με τους λόγους αποκλεισμού, την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια και την τεχνική ή/και επαγγελματική ικανότητα των υποψηφίων ή προσφερόντων, [...] ιε) το κριτήριο ανάθεσης, τη διαδικασία και τα κριτήρια αξιολόγησης των προσφορών, κατά τα ειδικότερα προβλεπόμενα στα άρθρα 86 και 87, ιζ) τους απαράβατους όρους, απόκλιση από τους οποίους συνεπάγεται την απόρριψη της προσφοράς, ιη) όλους τους ειδικούς και γενικούς όρους για την εκτέλεση της σύμβασης, ιδίως δε την υποχρέωση της παρ. 2 του άρθρου 18 και τους όρους πληρωμής, [...] κ) τα απαιτούμενα αποδεικτικά μέσα (δηλώσεις, δικαιολογητικά κ.λπ.), κα) τον κατάλογο και τη σειρά ισχύος των εγγράφων της σύμβασης,[...]».

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 54 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α΄ παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.[...]

Αριθμός απόφασης: 67/2019

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β',

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α' για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης

Αριθμός απόφασης: 67/2019

καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β' της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α' της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.[...].»

21. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 75 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Τα κριτήρια επιλογής μπορεί να αφορούν:

Αριθμός απόφασης: 67/2019

α) την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας,

β) την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια,

γ) την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν στους οικονομικούς φορείς ως απαιτήσεις συμμετοχής μόνο τα κριτήρια που αναφέρονται στις παραγράφους 2, 3 και 4. Οι αναθέτουσες αρχές περιορίζουν τις όποιες απαιτήσεις συμμετοχής σε εκείνες που είναι απαραίτητες ώστε να διασφαλίζεται ότι ο υποψήφιος ή ο προσφέρων διαθέτει τις εκ του νόμου απαιτούμενες προϋποθέσεις, τις χρηματοοικονομικές δυνατότητες, καθώς και τις τεχνικές και επαγγελματικές ικανότητες για την εκτέλεση της υπό ανάθεση σύμβασης. Όλες οι απαιτήσεις σχετίζονται και είναι ανάλογες με το αντικείμενο της σύμβασης.

2. Όσον αφορά την καταλληλότητα για την άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να είναι εγγεγραμμένοι σε ένα από τα επαγγελματικά ή εμπορικά μητρώα που τηρούνται στο κράτος - μέλος εγκατάστασής τους, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα ΧΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή να ικανοποιούν οποιαδήποτε άλλη απαίτηση ορίζεται στο Παράρτημα αυτό.

Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων υπηρεσιών, εφόσον οι οικονομικοί φορείς πρέπει να διαθέτουν ειδική έγκριση ή να είναι μέλη συγκεκριμένου οργανισμού για να μπορούν να παράσχουν τη σχετική υπηρεσία στη χώρα καταγωγής τους, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να τους ζητεί να αποδείξουν ότι διαθέτουν την έγκριση αυτή ή ότι είναι μέλη του εν λόγω οργανισμού.

Με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων που εκδίδεται μετά από γνώμη του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδος ή με κοινή απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων και του κατά περίπτωση αρμόδιου Υπουργού, που εκδίδεται μετά από γνώμη επιτροπής που συστήνουν και στην οποία εκπροσωπούνται τα οικεία επαγγελματικά επιμελητήρια, προσδιορίζεται το αντικείμενο κάθε κατηγορίας μελέτης του Παραρτήματος Ι του Προσαρτήματος Γ΄. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αντιστοιχία κάθε κατηγορίας μελέτης με το επιστημονικό πεδίο απασχόλησης

Αριθμός απόφασης: 67/2019

των εγγεγραμμένων στο «Μητρώο Μελετητών», καθώς και στο «Μητρώο Γραφείων Μελετών» του Παραρτήματος XI του Προσαρτήματος Α', σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, με γνώμονα την εφαρμογή του Κανονισμού ΕΚ 2195/2002. Με όμοια απόφαση μπορούν να διαιρούνται ή ενοποιούνται εν γένει οι παραπάνω κατηγορίες.

3. Όσον αφορά την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να διασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν την αναγκαία οικονομική και χρηματοδοτική ικανότητα για την εκτέλεση της σύμβασης. Για το σκοπό αυτόν, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να έχουν έναν ορισμένο ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών, συμπεριλαμβανομένου ορισμένου ελάχιστου κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που καλύπτεται από τη σύμβαση. Επίσης, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν από τους οικονομικούς φορείς να παρέχουν πληροφορίες σχετικά με τους ετήσιους λογαριασμούς, παρουσιάζοντας την αναλογία, ιδίως, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού. Μπορούν επίσης να απαιτούν κατάλληλο επίπεδο ασφαλιστικής κάλυψης έναντι επαγγελματικών κινδύνων.

Ο ελάχιστος ετήσιος κύκλος εργασιών που απαιτείται να έχουν οι οικονομικοί φορείς δεν υπερβαίνει το διπλάσιο της εκτιμώμενης αξίας της σύμβασης, εκτός από δεόντως αιτιολογημένες περιπτώσεις, όπως σχετικά με τους ειδικούς κινδύνους που αφορούν τη φύση των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών. Η αναθέτουσα αρχή αναφέρει τους βασικούς λόγους για την απαίτηση αυτή στα έγγραφα της σύμβασης ή στη χωριστή έκθεση που προβλέπεται στο άρθρο 341.

Η αναλογία, ενδεικτικά, στοιχείων ενεργητικού και παθητικού μπορεί να λαμβάνεται υπόψη όταν η αναθέτουσα αρχή προσδιορίζει τις μεθόδους και τα κριτήρια της συνεκτίμησης αυτής στα έγγραφα της σύμβασης. Οι μέθοδοι και τα κριτήρια αυτά χαρακτηρίζονται από διαφάνεια, αντικειμενικότητα και αποφυγή διακρίσεων.

Όταν μια σύμβαση υποδιαιρείται σε τμήματα, το παρόν άρθρο εφαρμόζεται σε σχέση με κάθε επιμέρους τμήμα. Εντούτοις, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καθορίζει τον ελάχιστο ετήσιο κύκλο εργασιών που πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 67/2019

έχουν οι οικονομικοί φορείς ανά ομάδες τμημάτων, αν ανατεθούν στον ανάδοχο περισσότερα τμήματα που πρέπει να εκτελεστούν ταυτοχρόνως.

Εάν οι συμβάσεις βάσει συμφωνίας-πλαίσιο πρόκειται να ανατεθούν μετά από προκήρυξη νέου διαγωνισμού, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που θα εκτελεστούν ταυτοχρόνως ή , εάν αυτό δεν είναι γνωστό, βάσει της εκτιμώμενης αξίας της συμφωνίας-πλαίσιο. Στην περίπτωση δυναμικών συστημάτων αγορών, η μέγιστη απαίτηση ετήσιου κύκλου εργασιών που αναφέρεται στο πέμπτο εδάφιο υπολογίζεται βάσει του αναμενόμενου μέγιστου μεγέθους των συγκεκριμένων συμβάσεων που πρόκειται να ανατεθούν στο πλαίσιο του εν λόγω συστήματος.

4. Όσον αφορά την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να επιβάλλουν απαιτήσεις που να εξασφαλίζουν ότι οι οικονομικοί φορείς διαθέτουν τους αναγκαίους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρία για να εκτελέσουν τη σύμβαση σε κατάλληλο επίπεδο ποιότητας.

Οι αναθέτουσες αρχές μπορεί να απαιτούν ειδικότερα από τους οικονομικούς φορείς, να διαθέτουν ικανοποιητικό επίπεδο εμπειρίας, αποδεικνυόμενο με κατάλληλες συστάσεις από συμβάσεις που έχουν εκτελεστεί κατά το παρελθόν. Μια αναθέτουσα αρχή μπορεί να θεωρεί ότι ένας οικονομικός φορέας δεν διαθέτει τις απαιτούμενες επαγγελματικές ικανότητες εάν διαπιστώσει ότι ο οικονομικός φορέας έχει συγκρουόμενα συμφέροντα που ενδέχεται να επηρεάσουν αρνητικά την εκτέλεση της σύμβασης.

Στο πλαίσιο διαδικασιών σύναψης σύμβασης προμηθειών για τις οποίες απαιτούνται εργασίες τοποθέτησης ή εγκατάστασης, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων, η επαγγελματική ικανότητα των οικονομικών φορέων να παράσχουν αυτή την υπηρεσία ή να εκτελέσουν την εγκατάσταση ή τα έργα μπορεί να αξιολογείται βάσει της τεχνογνωσίας τους, της αποτελεσματικότητας, της εμπειρίας και της αξιοπιστίας τους.

5. Οι αναθέτουσες αρχές αναφέρουν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις συμμετοχής που μπορεί να εκφράζονται ως ελάχιστα επίπεδα ικανότητας,

καθώς και τα κατάλληλα αποδεικτικά μέσα, στην προκήρυξη σύμβασης ή στην πρόσκληση επιβεβαίωσης ενδιαφέροντος».

22. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 78 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας που προβλέπονται στην παρ. 3 του άρθρου 75 και τα κριτήρια σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα που προβλέπονται στην παρ. 4 του άρθρου 75, ένας οικονομικός φορέας μπορεί, κατά περίπτωση και για συγκεκριμένη σύμβαση, να στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του με αυτούς.

Όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με τους τίτλους σπουδών και τα επαγγελματικά προσόντα που ορίζονται στην περίπτωση στ΄ του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος ΧΙΙ του Προσαρτήματος Α΄ ή με την σχετική επαγγελματική εμπειρία, οι οικονομικοί φορείς, μπορούν ωστόσο να βασίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων μόνο εάν οι τελευταίοι θα εκτελέσουν τις εργασίες ή τις υπηρεσίες για τις οποίες απαιτούνται οι συγκεκριμένες ικανότητες.

Αν ο οικονομικός φορέας επιθυμεί να στηριχθεί στις ικανότητες άλλων φορέων, αποδεικνύει στην αναθέτουσα αρχή ότι θα έχει στη διάθεσή του τους αναγκαίους πόρους, ιδίως, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων αυτών για τον σκοπό αυτό.

Η αναθέτουσα αρχή ελέγχει, σύμφωνα με τα άρθρα 79, 80 και 81, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού, σύμφωνα με τα άρθρα 73 και 74. Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού των παραγράφων 1 και 2. του άρθρου 73 και του άρθρου 74. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού της παρ. 4 του άρθρου 73 και του άρθρου 74.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων όσον αφορά τα κριτήρια που σχετίζονται με την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτεί ο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

οικονομικός φορέας και αυτοί οι φορείς να είναι από κοινού υπεύθυνοι για την εκτέλεση της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους, μία ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, μπορεί να στηρίζεται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2. Στην περίπτωση συμβάσεων έργων ή συμβάσεων υπηρεσιών ή στην περίπτωση εργασιών τοποθέτησης και εγκατάστασης στο πλαίσιο σύμβασης προμηθειών, οι αναθέτουσες αρχές μπορούν να απαιτούν την εκτέλεση ορισμένων κρίσιμων καθηκόντων απευθείας από τον ίδιο τον προσφέροντα ή, αν η προσφορά υποβάλλεται από ένωση οικονομικών φορέων, όπως αναφέρεται στην παρ. 2 του άρθρου 19, από έναν από τους συμμετέχοντες στην ένωση αυτή [...].».

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων άνω των ορίων, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελείται από ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986 (Α΄75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθορισθεί, σύμφωνα με το άρθρο 84.

Όταν ο οικονομικός φορέας στηρίζεται στις ικανότητες άλλων φορέων, σύμφωνα με το άρθρο 78, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις ως άνω πληροφορίες όσον αφορά τους φορείς αυτούς. Το ΕΕΕΣ αποτελείται από επίσημη δήλωση του οικονομικού φορέα ότι ο σχετικός λόγος αποκλεισμού δεν ισχύει και/ή ότι πληρούται το σχετικό κριτήριο επιλογής και παρέχει τις κατάλληλες πληροφορίες, όπως απαιτείται από την αναθέτουσα αρχή. Το ΕΕΕΣ

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προσδιορίζει τη δημόσια αρχή ή το τρίτο μέρος που είναι υπεύθυνο για την έκδοση των σχετικών δικαιολογητικών και περιλαμβάνει επίσημη δήλωση ότι ο οικονομικός φορέας θα είναι σε θέση, εφόσον του ζητηθεί και χωρίς καθυστέρηση, να προσκομίσει τα εν λόγω δικαιολογητικά.

Όταν η αναθέτουσα αρχή μπορεί να λάβει τα σχετικά δικαιολογητικά απευθείας με πρόσβαση σε βάση δεδομένων, σύμφωνα με την παρ. 6, το ΕΕΕΣ περιέχει επίσης τις πληροφορίες που απαιτούνται για τον συγκεκριμένο σκοπό, όπως την ηλεκτρονική διεύθυνση της βάσης δεδομένων, τυχόν δεδομένα αναγνώρισης και, κατά περίπτωση, την απαραίτητη δήλωση συναίνεσης.

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν να χρησιμοποιήσουν εκ νέου ΕΕΕΣ το οποίο έχει ήδη χρησιμοποιηθεί σε προηγούμενη διαδικασία σύναψης δημόσιας σύμβασης, εφόσον επιβεβαιώνουν ότι οι πληροφορίες του εγγράφου εξακολουθούν να είναι αληθείς.

2. Κατά την υποβολή αιτήσεων συμμετοχής ή κατά την υποβολή προσφορών στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων πλην της απευθείας ανάθεσης των άρθρων 118 και 328, οι αναθέτουσες αρχές δέχονται ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση του ν. 1599/1986 (Α'75), ως προκαταρκτική απόδειξη προς αντικατάσταση των πιστοποιητικών που εκδίδουν δημόσιες αρχές ή τρίτα μέρη, επιβεβαιώνοντας ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας πληροί τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) δεν βρίσκεται σε μία από τις καταστάσεις των άρθρων 73 και 74 για τις οποίες οι οικονομικοί φορείς αποκλείονται ή μπορούν να αποκλεισθούν,

β) πληροί τα σχετικά κριτήρια επιλογής τα οποία έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με τα άρθρα 75, 76 και 77,

γ) κατά περίπτωση, τηρεί τους αντικειμενικούς κανόνες και κριτήρια που έχουν καθοριστεί, σύμφωνα με το άρθρο 84 και

δ) εφόσον η εκτιμώμενη αξία της υπό ανάθεσης σύμβασης υπερβαίνει το ένα εκατομμύριο (1.000.000) ευρώ εκτός ΦΠΑ, ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 3310/2005 (Α' 30).

Τα δεύτερο έως πέμπτο εδάφια της παραγράφου 1 εφαρμόζονται αναλόγως και στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων κάτω των ορίων.

3. Για τις συμβάσεις άνω των ορίων, το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 της Επιτροπής της 5ης Ιανουαρίου 2016, και παρέχεται αποκλειστικά σε ηλεκτρονική μορφή.

4. Για τις συμβάσεις κάτω των ορίων, η Αρχή, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 53, μπορεί να εκδίδει αντίστοιχο τυποποιημένο έντυπο υπεύθυνης δήλωσης, όπου απαιτείται, κατά τις διατάξεις του παρόντος. Μέχρι την έκδοση του τυποποιημένου εντύπου του προηγούμενου εδαφίου, γίνεται δεκτή υπεύθυνη δήλωση της παρ. 4 του άρθρου 8 του ν. 1599/1986.

5. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους, σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.

Πριν από την ανάθεση της σύμβασης, η αναθέτουσα αρχή, εξαιρουμένων των συμβάσεων που βασίζονται σε συμφωνίες-πλαίσιο, όταν οι συμβάσεις αυτές συνάπτονται δυνάμει της παρ. 4 του άρθρου 39 ή της περίπτωσης α' της παρ. 5 του άρθρου 39, απαιτεί από τον προσφέροντα, στον οποίο έχει αποφασίσει να αναθέσει τη σύμβαση να υποβάλει ενημερωμένα τα σχετικά δικαιολογητικά, σύμφωνα με τα άρθρα 79, και κατά περίπτωση το άρθρο 80. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα πιστοποιητικά που έχουν παραληφθεί, σύμφωνα με τα άρθρα 80 και 82.

6. Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλλουν δικαιολογητικά ή άλλα αποδεικτικά στοιχεία, αν και στο μέτρο που η αναθέτουσα αρχή έχει τη δυνατότητα να λαμβάνει τα πιστοποιητικά ή τις συναφείς πληροφορίες απευθείας μέσω πρόσβασης σε εθνική βάση δεδομένων σε οποιοδήποτε κράτος - μέλος της Ένωσης, η οποία διατίθεται δωρεάν, όπως εθνικό μητρώο συμβάσεων, εικονικό φάκελο επιχείρησης, ηλεκτρονικό σύστημα αποθήκευσης εγγράφων ή σύστημα προεπιλογής.

Κατά παρέκκλιση της παρ. 5, οι οικονομικοί φορείς δεν υποχρεούνται να υποβάλουν δικαιολογητικά, όταν η αναθέτουσα αρχή που έχει αναθέσει τη σύμβαση ή συνάψει τη συμφωνία-πλαίσιο, διαθέτει ήδη τα δικαιολογητικά αυτά.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Για τον σκοπό του πρώτου εδαφίου, η Γενική Δ/ση Μεταρρυθμιστικής Πολιτικής και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης και οι αρμόδιοι φορείς τήρησης των βάσεων δεδομένων, διασφαλίζουν ότι οι βάσεις δεδομένων, οι οποίες περιέχουν σχετικές πληροφορίες για τους οικονομικούς φορείς και μπορούν να χρησιμοποιούνται από τις αναθέτουσες αρχές, μπορούν επίσης να χρησιμοποιούνται υπό τις ίδιους όρους από τις αναθέτουσες αρχές άλλων κρατών-μελών.[...]

24. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 79 Α του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά την υποβολή του Ευρωπαϊκού Ενιαίου Εγγράφου Σύμβασης (ΕΕΕΣ) του άρθρου 79, είναι δυνατή, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα η προκαταρκτική απόδειξη των λόγων αποκλεισμού που αναφέρονται στην παράγραφο 1 του άρθρου 73 για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν.

2. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.[.....]

25. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται

Αριθμός απόφασης: 67/2019

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης. [...]».

26. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 94 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: « [...] 4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

27. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 95 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «[.....] 5. Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, ισχύουν επιπλέον τα ακόλουθα:

α) η τιμή του προς προμήθεια υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας δίνεται ανά μονάδα, όπως καθορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης. Στην τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για παράδοση του υλικού ή της παρεχόμενης υπηρεσίας στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της σύμβασης, [...]».

28. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «1. Κατά τη διαδικασία αξιολόγησης των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες ή τους υποψηφίους να διευκρινίζουν ή να συμπληρώνουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβάλει, μέσα σε εύλογη προθεσμία, η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτούς της σχετικής πρόσκλησης. Οποιαδήποτε διευκρίνιση ή συμπλήρωση που υποβάλλεται από τους προσφέροντες ή υποψηφίους, χωρίς να έχει ζητηθεί από την αναθέτουσα αρχή, δεν λαμβάνεται υπόψη.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

2. Η πιο πάνω διευκρίνιση ή η συμπλήρωση αφορά μόνο τις ασάφειες, επουσιώδεις πλημμέλειες ή πρόδηλα τυπικά σφάλματα που επιδέχονται διόρθωση ή συμπλήρωση, ιδίως δε παράλειψη μονογραφών, διακεκομμένη αρίθμηση, ελαττώματα συσκευασίας και σήμανσης του φακέλου και των υποφακέλων των προσφορών ή αιτήσεων συμμετοχής, λεκτικές και φραστικές αποκλίσεις των εγγράφων της προσφοράς από την ορολογία των εγγράφων της σύμβασης, που δεν επιφέρουν έννομες συνέπειες ως προς το περιεχόμενό τους, ελλείψεις ως προς τα νομιμοποιητικά στοιχεία, πλημμελής σήμανση αντιγράφων που εκδίδονται, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 του ν. 4250/2014 (Α' 74), μεταφράσεων και λοιπών πιστοποιητικών ή βεβαιώσεων, διαφοροποίηση της δομής των εγγράφων της προσφοράς από τα υποδείγματα, υποχρεωτικά ή μη, που θεσπίζονται με νόμο, κανονιστικές πράξεις ή τα έγγραφα της σύμβασης. Η συμπλήρωση ή η διευκρίνιση, κατά το πρώτο εδάφιο, δεν επιτρέπεται να έχει ως συνέπεια μεταγενέστερη αντικατάσταση ή υποβολή εγγράφων σε συμμόρφωση με τους όρους της διακήρυξης, αλλά μόνο τη διευκρίνιση ή συμπλήρωση, ακόμη και με νέα έγγραφα, εγγράφων ή δικαιολογητικών που έχουν ήδη υποβληθεί.

3. Η διευκρίνιση ή η συμπλήρωση δεν πρέπει να εισάγει διακρίσεις, άνιση μεταχείριση των οικονομικών φορέων ή να έχει ως συνέπεια ευνοϊκή μεταχείριση συγκεκριμένου οικονομικού φορέα στη διαδικασία ανάθεσης της δημόσιας σύμβασης.

4. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να καλεί εγγράφως τους προσφέροντες να διευκρινίσουν, μέσα σε εύλογη προθεσμία η οποία δεν μπορεί να είναι μικρότερη από επτά (7) ημέρες από την ημερομηνία κοινοποίησης της σχετικής πρόσκλησης, το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς που έχουν υποβάλει, αν περιέχει ασάφειες ή ήσσονος σημασίας ατέλειες, επουσιώδεις παραλείψεις ή πρόδηλα τυπικά ή υπολογιστικά σφάλματα που η αναθέτουσα αρχή κρίνει ότι μπορεί να θεραπευθούν. Η διευκρίνιση αυτή δεν πρέπει να έχει ως αποτέλεσμα την ουσιώδη αλλοίωση της προσφοράς και δεν πρέπει να προσδίδει αθέμιτο ανταγωνιστικό πλεονέκτημα στη συγκεκριμένη προσφορά σε σχέση με τις λοιπές.

5. Η παροχή της δυνατότητας διευκρινίσεων στον προσφέροντα ή υποψήφιο, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 έως 4, είναι υποχρεωτική για την

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αναθέτουσα αρχή, αν επίκειται αποκλεισμός του από τη διαδικασία, λόγω ασαφειών των δικαιολογητικών και εγγράφων της προσφοράς».

29. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 104 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Το δικαίωμα συμμετοχής και οι όροι και προϋποθέσεις συμμετοχής όπως ορίστηκαν στα έγγραφα της σύμβασης, κρίνονται κατά την υποβολή της αίτησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος ή της προσφοράς, κατά την υποβολή των δικαιολογητικών του άρθρου 80, και κατά την σύναψη της σύμβασης σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περίπτωση γ' της παρ. 3 του άρθρου 105.[...]».

30. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 346 του Ν.4412/2016 ορίζεται ότι: «Κάθε ενδιαφερόμενος, ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί σύμβαση των περιπτώσεων α' και β' της παραγράφου 1 του άρθρου 1 και έχει υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της ευρωπαϊκής ή εσωτερικής νομοθεσίας, έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (ΑΕΠΠ), σύμφωνα με τα ειδικότερα οριζόμενα στο άρθρο 360 και να ζητήσει προσωρινή προστασία, σύμφωνα με το άρθρο 366, ακύρωση παράνομης πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής, σύμφωνα με το άρθρο 367 ή ακύρωση σύμβασης η οποία έχει συναφθεί παράνομα, σύμφωνα με το άρθρο 368».

31. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι: «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.

2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.

3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη

Αριθμός απόφασης: 67/2019

διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

32. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 υποπαρ. Β του άρθρου 365 του Ν. 4412/2016 (όπως επαναλαμβάνεται και στην παρ. 2 του άρθρου 9 του ΠΔ39/2017): «[...] Η αναθέτουσα αρχή μπορεί στις απόψεις της να παραθέσει αρχική ή συμπληρωματική αιτιολογία της προσβαλλόμενης με την προδικαστική προσφυγή πράξης».

33. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 25 «Ηλεκτρονική Πλατφόρμα Προμηθειών Υγείας» του Ν.4472/2017: «1. Η Ε.Κ.Α.Π.Υ. δημιουργεί, συντηρεί και επικαιροποιεί την Ηλεκτρονική Πλατφόρμα Προμηθειών Υγείας που αποτελείται από τέσσερα (4) Μητρώα, τα οποία αποτελούν αναπόσπαστα μέρη αυτής και λειτουργούν σε αλληλεπίδραση και διασυνδεσιμότητα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα που ακολουθούν. Ειδικότερα:

1.1. Το Μητρώο Προϊόντων, Υπηρεσιών και Προμηθευτών, στο οποίο περιλαμβάνονται τα εξής τρία (3) αρχεία:

1.1.1 Το Αρχείο Κωδικοποίησης Προϊόντων, Υπηρεσιών και Προμηθευτών στο οποίο αναρτώνται:

1.1.1.1. όλοι οι Προμηθευτές των προϊόντων και Υπηρεσιών που συναλλάσσονται με το δίκτυο της Δημόσιας Υγείας υπό συγκεκριμένη κατηγοριοποίηση και κωδικοποίηση,

1.1.1.2. όλα τα προϊόντα και οι Υπηρεσίες, που οι συναλλασσόμενοι με το Δίκτυο της Δημόσιας Υγείας Προμηθευτές πωλούν, υπό συγκεκριμένη κατηγοριοποίηση και κωδικοποίηση. [...]»

34. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 108 του Ν.4461/2017 «Μεταρρύθμιση της Διοικητικής Οργάνωσης των υπηρεσιών ψυχικής υγείας, Κέντρα Εμπειρογνωμοσύνης σπάνιων και πολύπλοκων νοσημάτων, τροποποίηση συνταξιοδοτικών ρυθμίσεων του ν. 4387/2016 και άλλες διατάξεις» προβλέπεται ότι: «1. α. Για την αποζημίωση των ιατροτεχνολογικών προϊόντων και του αναλωσίμου υγειονομικού υλικού, το οποίο αναγράφεται στην υπ` αριθμ. Φ. 90380/25916/ 3294/3.11.2011 (Β`2456) κοινή υπουργική απόφαση, όπως έχει τροποποιηθεί και ισχύει, καθώς και εγκεκριμένων από τον ΕΟΦ σκευασμάτων-τροφίμων για ειδικούς ιατρικούς σκοπούς (FSMPs), τροφίμων για αντιμετώπιση μεταβολικών νοσημάτων, σκευασμάτων με χαμηλή

Αριθμός απόφασης: 67/2019

περιεκτικότητα πρωτεϊνών, προϊόντων για αντιμετώπιση της κοιλιοκάκης, της κυστικής ίνωσης ή ειδών τα οποία ανήκουν στην κατηγορία των συμπληρωμάτων διατροφής, καθώς και των ειδών πρόσθετης περιθάλψης και θεραπευτικών μέσων, όπως καθορίζονται στο άρθρο 15 της ανωτέρω κοινής υπουργικής απόφασης (Β` 2456), απαιτείται υποχρεωτικά η προσκόμιση στον ΕΟΠΥΥ πρόσθετης υπεύθυνης δήλωσης του ν. 1599/1986 από τον εισαγωγέα- κατασκευαστή-αντιπρόσωπο, στην οποία θα δηλώνεται: αα) η καταχώρηση των ειδών στα μητρώα του ΕΟΦ και του ΕΚΑΠΤΥ-ΕΟΠΥΥ και στο Παρατηρητήριο Τιμών, αν το προϊόν έχει καταχωρηθεί σε αυτό και ββ) ότι το προϊόν διατίθεται σε τρεις χώρες της Ευρωπαϊκής Ένωσης τουλάχιστον.

Η ισχύς του προηγούμενου εδαφίου αρχίζει από 30.9.2017 [....].».

35. Επειδή, με τον Κανονισμό (ΕΕ) 910/2014 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου ορίζεται στο άρθρο 25 ότι: «2. Η εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή. 3. Εγκεκριμένη ηλεκτρονική υπογραφή βασιζόμενη σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό που έχει εκδοθεί σε ένα κράτος μέλος αναγνωρίζεται ως τέτοια σε όλα τα άλλα κράτη μέλη», στο άρθρο 26 ότι : «Μία προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή πληροί τις ακόλουθες απαιτήσεις: α) συνδέεται κατά τρόπο μοναδικό με τον υπογράφοντα β) είναι ικανή να ταυτοποιεί τον υπογράφοντα γ) δημιουργείται με δεδομένα δημιουργίας ηλεκτρονικής υπογραφής τα οποία ο υπογράφων μπορεί, με υψηλό βαθμό εμπιστοσύνης, να χρησιμοποιεί υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο, και δ) συνδέεται με τα δεδομένα που έχουν υπογραφεί σε σχέση με αυτήν κατά τρόπο ώστε να μπορεί να ανιχνευθεί οποιαδήποτε επακόλουθη τροποποίηση των εν λόγω δεδομένων» και στο άρθρο 27 ότι : «1..... 2. Εάν ένα κράτος μέλος απαιτεί προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό για τη χρήση μιας επιγραμμικής υπηρεσίας που προσφέρεται από φορέα του δημόσιου τομέα ή για λογαριασμό του, το εν λόγω κράτος μέλος αναγνωρίζει τις προηγμένες ηλεκτρονικές υπογραφές που βασίζονται σε εγκεκριμένο πιστοποιητικό και τις εγκεκριμένες ηλεκτρονικές υπογραφές τουλάχιστον με τους μορφότυπους ή με τις μεθόδους που καθορίζονται στις εκτελεστικές πράξεις που αναφέρονται στην παράγραφο 5».

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 2 του ΠΔ 150/2001 (Α' 125) περί προσαρμογής της εθνικής νομοθεσίας προς τις διατάξεις της οδηγίας 99/93/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου σχετικά με το κοινοτικό πλαίσιο για ηλεκτρονικές υπογραφές (ΕΕ L 13), "νοούνται ως: 1. 'ηλεκτρονική υπογραφή': δεδομένα σε ηλεκτρονική μορφή, τα οποία είναι συνημμένα σε άλλα ηλεκτρονικά δεδομένα ή συσχετίζονται λογικά με αυτά και τα οποία χρησιμεύουν ως μέθοδος απόδειξης της γνησιότητας. 2. 'προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή' ή 'ψηφιακή υπογραφή': ηλεκτρονική υπογραφή, που πληροί τους εξής όρους: α) συνδέεται μονοσήμαντα με τον υπογράφοντα, β) είναι ικανή να καθορίσει ειδικά και αποκλειστικά την ταυτότητα του υπογράφοντος, γ) δημιουργείται με μέσα τα οποία ο υπογράφων μπορεί να διατηρήσει υπό τον αποκλειστικό του έλεγχο και δ) συνδέεται με τα δεδομένα στα οποία αναφέρεται κατά τρόπο, ώστε να μπορεί να εντοπισθεί οποιαδήποτε μεταγενέστερη αλλοίωση των εν λόγω δεδομένων. 3. 'υπογράφων': φυσικό ή νομικό πρόσωπο, που κατέχει διάταξη δημιουργίας υπογραφής και ενεργεί είτε στο δικό του όνομα είτε στο όνομα άλλου φυσικού ή νομικού προσώπου ή φορέα. 4. 'δεδομένα δημιουργίας υπογραφής': μονοσήμαντα δεδομένα, όπως κώδικες ή ιδιωτικά κλειδιά κρυπτογραφίας, που χρησιμοποιούνται από τον υπογράφοντα για τη δημιουργία ηλεκτρονικής υπογραφής. 5. 'διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 6. 'ασφαλής διάταξη δημιουργίας υπογραφής' ... 7. 'δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής': δεδομένα, όπως κώδικες, ή δημόσια κλειδιά κρυπτογραφίας, τα οποία χρησιμοποιούνται για την επαλήθευση της ηλεκτρονικής υπογραφής. 8. 'διάταξη επαλήθευσης υπογραφής' ... 9. 'πιστοποιητικό': ηλεκτρονική βεβαίωση, η οποία συνδέει δεδομένα επαλήθευσης υπογραφής με ένα άτομο και επιβεβαιώνει την ταυτότητά του. 10. 'αναγνωρισμένο πιστοποιητικό': πιστοποιητικό που πληροί τους όρους του Παραρτήματος I και εκδίδεται από πάροχο υπηρεσιών πιστοποίησης ... 11. 'πάροχος υπηρεσιών πιστοποίησης': φυσικό ή νομικό πρόσωπο ή άλλος φορέας, που εκδίδει πιστοποιητικά ή παρέχει άλλες υπηρεσίες, συναφείς με τις ηλεκτρονικές υπογραφές. 12. 'προϊόν ηλεκτρονικής υπογραφής' ... 13. 'εθελοντική διαπίστευση' ...". Στο άρθρο 3 του δ/τος αυτού ορίζονται τα εξής: "1. Η προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή που βασίζεται σε αναγνωρισμένο πιστοποιητικό και δημιουργείται από ασφαλή διάταξη δημιουργίας υπογραφής

Αριθμός απόφασης: 67/2019

επέχει θέση ιδιόχειρης υπογραφής τόσο στο ουσιαστικό όσο και στο δικονομικό δίκαιο. 2. Η ισχύς της ηλεκτρονικής υπογραφής ή το παραδεκτό της ως αποδεικτικού στοιχείου δεν αποκλείεται από μόνο τον λόγο ότι δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της προηγούμενης παραγράφου».

36. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται: «[...] 2.2.3.4. Αποκλείεται από τη συμμετοχή στη διαδικασία σύναψης της παρούσας συμφωνίας-πλαίσιο, προσφέρων οικονομικός φορέας σε οποιαδήποτε από τις ακόλουθες καταστάσεις: [...] (η) εάν επιχειρήσει να επηρεάσει με αθέμιτο τρόπο τη διαδικασία λήψης αποφάσεων της ΚΑΑ, να αποκτήσει εμπιστευτικές πληροφορίες που ενδέχεται να του αποφέρουν αθέμιτο πλεονέκτημα στη διαδικασία σύναψης σύμβασης ή να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση, [...]

2.2.3.6. Ο προσφέρων αποκλείεται σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά τη διάρκεια της διαδικασίας σύναψης της παρούσας συμφωνίας-πλαίσιο, όταν αποδεικνύεται ότι βρίσκεται, λόγω πράξεων ή παραλείψεών του, είτε πριν είτε κατά τη διάρκεια της διαδικασίας, σε μία από τις ως άνω περιπτώσεις.[...]

2.2.6 Τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (παρ. 4 του άρθρου 75 Ν. 4412/2016)

Όσον αφορά στην τεχνική και επαγγελματική ικανότητα για την παρούσα διαδικασία σύναψης συμφωνίας πλαίσιο, οι οικονομικοί φορείς απαιτείται να διαθέτουν:

α) κατά τη διάρκεια των τριών τελευταίων ετών, να έχουν εκτελέσει τουλάχιστον μία σύμβαση προμηθειών του συγκεκριμένου τύπου, το ύψος της οποίας ισούται με 1.000.000,00 € (συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α.).

β) Κατάλογο, υπογεγραμμένο ψηφιακά από τον νόμιμο εκπρόσωπο του οικονομικού φορέα, στον οποίο να αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις για τα προσφερόμενα προϊόντα των τριών τελευταίων ετών (2015, 2016, 2017) με μνεία για κάθε παράδοση:

- του παραλήπτη, του προσφερόμενου προϊόντος
- της ημερομηνίας παράδοσης
- της ποσότητας παράδοσης

Αριθμός απόφασης: 67/2019

γ) Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης συμβάσεων, από τις οποίες προκύπτει ότι κατά τον χρόνο που αναφέρεται στην ανωτέρω παρ. 2.2.6 έχουν εκτελέσει επιτυχώς συμβάσεις με αξία τουλάχιστον όση προβλέπεται στην ανωτέρω παρ. 2.2.6 της παρούσας Διακήρυξης.

δ) Πιστοποιητικά ποιότητας, όπως αυτά αναφέρονται στο Παράρτημα 1 «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές».[...] 2.2.8 Στήριξη στην ικανότητα τρίτων (άρθρο 78 παρ.1 του ν. 4412/2016)

Οι οικονομικοί φορείς μπορούν, όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας (της παραγράφου 2.2.5) και τα σχετικά με την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα (της παραγράφου 2.2.6), να στηρίζονται στις ικανότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών τους με αυτούς. Στην περίπτωση αυτή, αποδεικνύουν ότι θα έχουν στη διάθεσή τους, όλους τους αναγκαίους πόρους, με την προσκόμιση της σχετικής δέσμευσης των φορέων στην ικανότητα των οποίων στηρίζονται.

Η ΚΑΑ ελέγχει, αν οι φορείς, στις ικανότητες των οποίων προτίθεται να στηριχθεί ο οικονομικός φορέας, όσον αφορά το κύριο αναλυτικό έργο και συγκεκριμένα τους κύριους αναλυτές, αντιδραστήρια, βαθμονομητές και ποιοτικό έλεγχο, πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής και εάν συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού και ως εκ τούτου απαιτείται η κατάθεση του ΕΕΣΣ.

Η αναθέτουσα αρχή απαιτεί από τον οικονομικό φορέα να αντικαταστήσει έναν φορέα που δεν πληροί σχετικό κριτήριο επιλογής ή για τον οποίο συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της παρούσης. Η αναθέτουσα αρχή μπορεί να απαιτήσει από τον οικονομικό φορέα την αντικατάσταση φορέα για τον οποίον συντρέχουν λόγοι αποκλεισμού του άρθρου 2.2.3 της παρούσης.

Η πλήρωση των απαιτήσεων των άρθρων 2.2.5 και 2.2.6, αρκεί να ικανοποιείται από ένα εκ των μελών της ένωσης.

Στις περιπτώσεις υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, όλα τα μέλη της ευθύνονται έναντι της αναθέτουσας αρχής αλληλέγγυα και εις ολόκληρον. Σε περίπτωση ανάθεσης της σύμβασης στην ένωση, η ευθύνη αυτή εξακολουθεί μέχρι πλήρους εκτέλεσης της σύμβασης.

Υπό τους ίδιους όρους οι ενώσεις οικονομικών φορέων μπορούν να στηρίζονται στις ικανότητες των συμμετεχόντων στην ένωση ή άλλων φορέων.

2.2.9 Κανόνες απόδειξης ποιοτικής επιλογής

2.2.9.1 Προκαταρκτική απόδειξη κατά την υποβολή προσφορών

Προς προκαταρκτική απόδειξη ότι οι προσφέροντες οικονομικοί φορείς:

α) δεν βρίσκονται σε μία από τις καταστάσεις της παραγράφου 2.2.3 και

β) πληρούν τα σχετικά κριτήρια επιλογής των παραγράφων 2.2.4, 2.2.5 και 2.2.6 της παρούσης, προσκομίζουν κατά την υποβολή της προσφοράς τους ως δικαιολογητικό συμμετοχής, το προβλεπόμενο από την παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016, Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), το οποίο αποτελεί ενημερωμένη υπεύθυνη δήλωση, με τις συνέπειες του ν. 1599/1986. Το ΕΕΕΣ καταρτίζεται βάσει του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος 2 του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/7 και συμπληρώνεται από τους προσφέροντες οικονομικούς φορείς σύμφωνα με τις οδηγίες του Παραρτήματος 1, του ως άνω Κανονισμού

Δεν απαιτείται να καταθέσουν ΕΕΣΣ οι τρίτοι από τους οποίους θα προμηθευτεί ο προσφέρων οικονομικός φορέας τον παρελκόμενο εξοπλισμό όπως τα ψυγεία, τους καταψύκτες, τις φυγοκέντρους κτλ.

Το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ) υποβάλλεται, σύμφωνα με το άρθρο 79Α του ν. 4412/2016, με μόνη την υπογραφή του κατά περίπτωση εκπροσώπου του οικονομικού φορέα για το σύνολο των φυσικών προσώπων που είναι μέλη του διοικητικού, διευθυντικού ή εποπτικού οργάνου του ή έχουν εξουσία εκπροσώπησης, λήψης αποφάσεων ή ελέγχου σε αυτόν. Ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης.

Στην περίπτωση υποβολής προσφοράς από ένωση οικονομικών φορέων, το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (ΕΕΕΣ), υποβάλλεται χωριστά από κάθε μέλος της ένωσης.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

2.2.9.2 Αποδεικτικά μέσα (άρθρο 80 ν. 4412/2016) [...] B.5. Για την απόδειξη της νόμιμης σύστασης και εκπροσώπησης, στις περιπτώσεις που ο οικονομικός φορέας είναι νομικό πρόσωπο, προσκομίζει τα κατά περίπτωση νομιμοποιητικά έγγραφα σύστασης και νόμιμης εκπροσώπησης (όπως καταστατικά, πιστοποιητικά μεταβολών, αντίστοιχα ΦΕΚ, συγκρότηση Δ.Σ. σε σώμα σε περίπτωση Α.Ε., κλπ., ανάλογα με τη νομική μορφή του διαγωνιζομένου). Από τα ανωτέρω έγγραφα πρέπει να προκύπτουν η νόμιμη σύστασή του, όλες οι σχετικές τροποποιήσεις των καταστατικών, το/τα πρόσωπο/α που δεσμεύει/ουν νόμιμα την εταιρία κατά την ημερομηνία διενέργειας του διαγωνισμού (νόμιμος εκπρόσωπος, δικαίωμα υπογραφής κλπ.), τυχόν τρίτοι, στους οποίους έχει χορηγηθεί εξουσία εκπροσώπησης, καθώς και η θητεία του/των ή/και των μελών του οργάνου διοίκησης/ νόμιμου εκπροσώπου.[...]

2.3.1 Κριτήριο ανάθεσης της συμφωνίας-πλαίσιο

Κριτήριο ανάθεσης της συμφωνίας-πλαίσιο, είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά αποκλειστικά βάσει τιμή, για το σύνολο των ειδών και υπηρεσιών που περιγράφονται στις τεχνικές προδιαγραφές, Παράρτημα 1 της παρούσας διακήρυξης.

2.3.2 Ανάθεση συμβάσεων που βασίζονται στη συμφωνία-πλαίσιο (εκτελεστικές συμβάσεις)

Οι ετήσιες εκτελεστικές συμβάσεις ανατίθενται, σύμφωνα με τους όρους της συμφωνίας-πλαίσιο, χωρίς επαναδιαγωνισμό. Τα δύο Κέντρα Αίματος είναι εξουσιοδοτημένα αλλά όχι υποχρεωμένα να προμηθευτούν το σύνολο της ποσότητας των ειδών της παρούσας Συμφωνίας Πλαισίου. Τέτοια υποχρέωση γεννάται μόνο με την υπογραφή των Εκτελεστικών Συμβάσεων, καθώς σε αυτές καθορίζονται οι ετήσιες ποσότητες των μονάδων αίματος που θα ελεγχθούν από τα δύο Κέντρα Αίματος.[.....]

2.4.1 Γενικοί όροι υποβολής προσφορών

Οι προσφορές υποβάλλονται με βάση τις απαιτήσεις που ορίζονται στο Παράρτημα1 της διακήρυξης, για το σύνολο των ειδών και υπηρεσιών που αναφέρονται στο ως άνω Παράρτημα.[...]

2.4.2.5. Ο χρήστης - οικονομικός φορέας υποβάλλει τους ανωτέρω (υπο)φακέλους μέσω του Συστήματος, όπως περιγράφεται παρακάτω:

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Τα στοιχεία και δικαιολογητικά για τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα στη διαδικασία υποβάλλονται από αυτόν ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείων τύπου .pdf και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο, φέρουν ορατή μη κρυπτογραφημένη ψηφιακή υπογραφή σκληρής αποθήκευσης, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής.

Από το Σύστημα εκδίδεται ηλεκτρονική απόδειξη υποβολής προσφοράς, η οποία αποστέλλεται στον οικονομικό φορέα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου.

Εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή των ως άνω στοιχείων και δικαιολογητικών προσκομίζονται υποχρεωτικά από τον οικονομικό φορέα στην ΚΑΑ, σε έντυπη μορφή και σε σφραγισμένο φάκελο, τα στοιχεία της ηλεκτρονικής προσφοράς τα οποία απαιτείται να προσκομισθούν σε πρωτότυπη μορφή σύμφωνα με τον Ν. 4250/2014. Τέτοια στοιχεία και δικαιολογητικά είναι ενδεικτικά τα πρωτότυπα έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από ιδιωτικούς φορείς και δεν φέρουν επικύρωση από δικηγόρο, καθώς και τα έγγραφα που φέρουν τη Σφραγίδα της Χάγης (Apostille). Δεν προσκομίζονται σε έντυπη μορφή στοιχεία και δικαιολογητικά τα οποία φέρουν ψηφιακή υπογραφή, τα ΦΕΚ, τα τεχνικά φυλλάδια και όσα προβλέπεται από το Ν. 4250/2014 ότι οι φορείς υποχρεούνται να αποδέχονται σε αντίγραφα των πρωτοτύπων.

Η ΚΑΑ μπορεί να ζητεί από προσφέροντες και υποψήφιους σε οποιοδήποτε χρονικό σημείο κατά την διάρκεια της διαδικασίας, να υποβάλλουν σε έντυπη μορφή και σε εύλογη προθεσμία όλα ή ορισμένα δικαιολογητικά και στοιχεία που έχουν υποβάλει ηλεκτρονικά, όταν αυτό απαιτείται για την ορθή διεξαγωγή της διαδικασίας.[...] 2.4.3 Περιεχόμενα Φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής- Τεχνική Προσφορά»

2.4.3.1 Δικαιολογητικά Συμμετοχής.

Το μόνο δικαιολογητικό για την συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία, σύμφωνα με την περ. α του άρθρου 93 του ν. 4412/2016 είναι το Ευρωπαϊκό Ενιαίο Έγγραφο Σύμβασης (Ε.Ε.Ε.Σ.), όπως προβλέπεται στην παρ. 1 και 3 του άρθρου 79 του ν. 4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Οι προσφέροντες συμπληρώνουν το σχετικό πρότυπο ΕΕΕΣ το οποίο έχει αναρτηθεί, σε μορφή αρχείων τύπου XML και PDF, στη διαδικτυακή πύλη www.promitheus.gov.gr του ΕΣΗΔΗΣ.

Το εν λόγω πρότυπο υποβάλλεται σύμφωνα με τις σχετικές οδηγίες που είναι αναρτημένες στον ακόλουθο διαδικτυακό τόπο:

http://www.promitheus.gov.gr/webcenter/faces/oracle/webcenter/page/scopedMD/sd0cb90ef_26cf_4703_99d5_1561ceff660f/Page226.jsp?_afLoo p=3486624636403629#%40%3F_afLoo p%3D3486624636403629%26_adf.c trl-state%3Dcoa43tonq_61

Οι ενώσεις οικονομικών φορέων που υποβάλλουν κοινή προσφορά, υποβάλλουν το ΕΕΕΣ για κάθε οικονομικό φορέα που συμμετέχει στην ένωση.

2.4.3.2 Τεχνική Προσφορά.

Η τεχνική προσφορά θα πρέπει να καλύπτει όλες τις απαιτήσεις και τις προδιαγραφές που έχουν τεθεί από την ΚΑΑ στο κεφάλαιο «Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές» του Παραρτήματος 1 της παρούσας διακήρυξης, περιγράφοντας ακριβώς, πώς οι συγκεκριμένες απαιτήσεις και προδιαγραφές πληρούνται. Περιλαμβάνει ιδίως τα έγγραφα και δικαιολογητικά, από τα οποία θα τεκμαίρεται η συμφωνία των ειδών με τις τεχνικές προδιαγραφές, που αναφέρονται στο Παράρτημα 1 της παρούσας διακήρυξης και βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί η καταλληλότητα των προσφερόμενων ειδών, με βάση το κριτήριο ανάθεσης, σύμφωνα με τα αναλυτικώς αναφερόμενα στο ως άνω Παράρτημα.

Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει με σαφήνεια να αναφέρουν το τμήμα της σύμβασης που προτίθενται να αναθέσουν υπό μορφή υπεργολαβίας σε τρίτους, καθώς και τους υπεργολάβους που προτείνουν, σύμφωνα με το άρθρο 58 του ν. 4412/2016.

Η τεχνική προσφορά συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος ως το Παράρτημα 2 (Φύλλο συμμόρφωσης) της παρούσας διακήρυξης, επί ποινή αποκλεισμού. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει

Αριθμός απόφασης: 67/2019

να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf.

Εφόσον οι απαιτήσεις της διακήρυξης για την τεχνική προσφορά δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει στην τεχνική του προσφορά, ψηφιακά υπογεγραμμένα, τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*), θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (*Prospectus*) του κατασκευαστικού οίκου. (Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται). Τεχνικά φυλλάδια (*Prospectus*) και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται σε άλλη γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι τεχνικές προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των προσφορών. Τυχόν εμφάνιση οικονομικών στοιχείων, αποτελεί λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Εφόσον οι οικονομικοί φορείς το επιθυμούν, μπορούν να προσφέρουν υλικά περισσότερων του ενός κατασκευαστικού οίκου. Σε κάθε περίπτωση ωστόσο, θα πρέπει ο νόμιμος εκπρόσωπός τους, να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη ,στην οποία θα δηλώνεται η χώρα καταγωγής, ο κατασκευαστικός οίκος και ο τύπος των υλικών, που προσφέρονται.

Οι οικονομικοί φορείς οφείλουν επιπλέον να υποβάλλουν υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη, από το νόμιμο εκπρόσωπό τους, στην οποία θα δηλώνονται τα στοιχεία της εταιρείας, στην οποία ανήκει ή η οποία εκμεταλλεύεται ολικά ή μερικά την μονάδα κατασκευής των τελικών προϊόντων, καθώς επίσης και ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας αυτής έχει δεσμευτεί για την εκτέλεση της συγκεκριμένης σύμβασης, σε περίπτωση κατακύρωσης στον συγκεκριμένο οικονομικό φορέα, υπέρ του οποίου έγινε η

Αριθμός απόφασης: 67/2019

δέσμευση. Προσφορά, στην οποία δεν κατατίθενται οι ανωτέρω δηλώσεις, θα απορρίπτεται ως απαράδεκτη.

Οι οικονομικοί φορείς δεν οφείλουν να καταθέσουν στην τεχνική προσφορά τα πιστοποιητικά διασφάλισης ποιότητας που κατέχουν. Θα πρέπει ωστόσο, κατά τη συμπλήρωση του ΕΕΣΣ, να αναφέρουν αναλυτικά όλα τα αντίστοιχα πιστοποιητικά που κατέχουν, τα οποία θα κατατεθούν αργότερα κατά το στάδιο της κατακύρωσης του διαγωνισμού.

2.4.4 Τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών / περιεχόμενα φακέλου «Οικονομική Προσφορά» Στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Οικονομική Προσφορά» περιλαμβάνεται η οικονομική προσφορά του προσφέροντα οικονομικού φορέα.

Η οικονομική προσφορά υποβάλλεται μόνο ηλεκτρονικά επί ποινή απορρίψεως στον (υπό) φάκελο «Οικονομική Προσφορά».

Η οικονομική προσφορά, συντάσσεται συμπληρώνοντας την αντίστοιχη ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στη συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο .pdf.

Εφόσον η οικονομική προσφορά δεν έχει αποτυπωθεί στο σύνολό της στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία.

Προσφερόμενη Τιμή

Η Οικονομική Προσφορά συντάσσεται με βάση το κριτήριο ανάθεσης που ορίζεται η πλέον συμφέρουσα προσφορά από οικονομική άποψη αποκλειστικά βάσει τιμής, όπως ορίζεται κατωτέρω και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο Παράρτημα 3 της παρούσας διακήρυξης.

Οι οικονομικοί φορείς στην προσφερόμενη τιμή, η οποία θα δοθεί σε ευρώ ανά μονάδα μέτρησης, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην περ. α', παρ. 5, του άρθρου 95 του ν. 4412/2016, θα πρέπει να συμπεριλάβουν τα αντιδραστήρια αιμοδοσίας, το συνοδό εξοπλισμό καθώς και όλα τα είδη και τις

Αριθμός απόφασης: 67/2019

υπηρεσίες που αναφέρονται στις τεχνικές προδιαγραφές του Παραρτήματος 1 της παρούσας διακήρυξης. Ως μονάδα μέτρησης της παρούσας διακήρυξης ορίζεται η ΜΟΝΑΔΑ ΑΙΜΑΤΟΣ.

Ο όρος μονάδα αίματος περιλαμβάνει όλες τις εργαστηριακές εξετάσεις που θα πρέπει να πραγματοποιηθούν, ανεξαρτήτως του αριθμού των τυχόν επανελέγχων που θα απαιτηθούν, προκειμένου να καταστεί δυνατή η σήμανση της μονάδας ως θετική ή αρνητική.

Στην προσφερθείσα τιμή περιλαμβάνονται οι υπέρ τρίτων κρατήσεις, ως και κάθε άλλη επιβάρυνση, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία, μη συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α., για την παράδοση των ειδών και υπηρεσιών του Παραρτήματος 1 στον τόπο και με τον τρόπο που προβλέπεται στα έγγραφα της διακήρυξης.

Οι υπέρ τρίτων κρατήσεις υπόκεινται στο εκάστοτε ισχύον αναλογικό τέλος χαρτοσήμου 3% και στην επ' αυτού εισφορά υπέρ ΟΓΑ 20%.

Επισημαίνεται ότι το εκάστοτε ποσοστό Φ.Π.Α. επί τοις εκατό, της ανωτέρω τιμής θα υπολογίζεται αυτόματα από το σύστημα.

Οι προσφορές υποβάλλονται για το σύνολο των ειδών και υπηρεσιών του Παραρτήματος 1 της παρούσας διακήρυξης. Προσφορές που υποβάλλονται για μέρος της ζητούμενης ποσότητας θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να λάβουν υπόψη για την προσφορά τους, ότι όπως προκύπτει από την οκταετή λειτουργία των εργαστηρίων και τα τηρούμενα από το Ε.ΚΕ.Α. στοιχεία, ένα ποσοστό περίπου 0,5% των επανελέγχων, μπορεί να οφείλονται σε αστοχίες του εργαστηρίου.

Η προσφερόμενη τιμή είναι σταθερή καθ' όλη τη διάρκεια της σύμβασης και δεν αναπροσαρμόζεται.

Ως απαράδεκτες θα απορρίπτονται προσφορές στις οποίες:

- α) δεν δίνεται τιμή σε ΕΥΡΩ ή που καθορίζεται σχέση ΕΥΡΩ προς ξένο νόμισμα,
- β) δεν προκύπτει με σαφήνεια η προσφερόμενη τιμή, με την επιφύλαξη της παρ. 4 του άρθρου 102 του ν. 4412/2016.
- γ) η τιμή υπερβαίνει τον προϋπολογισμό της παρούσας διακήρυξης.
- δ) που θέτουν όρο αναπροσαρμογής.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ε) εναλλακτικές προσφορές ή αντιπροσφορές.

Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει στην προσφορά τους να αναφέρουν τα ακόλουθα:

Περιγραφή αντιδραστηρίου/αναλωσίμου κτλ

Κωδικό ΕΚΑΠΤΥ

Ref Τιμολόγησης

Ref No/Catalog No, εφόσον δεν συμπίπτει με το Ref Τιμολόγησης

Κωδικό Παρατηρητηρίου Τιμών ΕΠΥ (νυν ΕΚΑΠΥ), εφόσον το είδος υπάρχει στο ΠΤ.

Μονάδα συσκευασίας

Τιμή ανά μονάδα συσκευασίας

Αριθμός αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας.

Η ΚΑΑ διατηρεί το δικαίωμα να ζητήσει από τους συμμετέχοντες στοιχεία απαραίτητα για την τεκμηρίωση των προσφερόμενων τιμών, οι δε συμμετέχοντες υποχρεούνται να παρέχουν αυτά.

Στις προσφερθείσες τιμές θα περιλαμβάνονται τα επί μέρους κόστη όλων των υλικών-υπηρεσιών, που απαιτούνται για την πραγματοποίηση του απαραίτητου ελέγχου των μονάδων αίματος (κύριος εξοπλισμός & εξοπλισμός προ αναλυτικού σταδίου, ποιοτικός έλεγχος, αντιδραστήρια, αναλώσιμα, συντήρηση, εκπαίδευση, διαμόρφωση χώρων κ.λ.π.) Ο προμηθευτής επιπλέον θα πρέπει να επισυνάψει στην οικονομική προσφορά του σε αρχείο pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο, συμπληρωμένους τους οικονομικούς πίνακες του παραρτήματος 3, όπου θα αναλύεται η προσφερόμενη τιμή. Για τη σύγκριση των προσφορών και την ανάδειξη του προσωρινού αναδόχου, θα αξιολογηθεί η συνολική τιμή που θα κατατεθεί από τους προμηθευτές για το σύνολο των διενεργηθέντων ελέγχων των 650.000 μονάδων αίματος για κάθε έτος, χωρίς Φ.Π.Α.[...]

2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών (άρθρο 91 του ν. 4412/2016)

Η ΚΑΑ με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται στις παραγράφους 2.4.1 έως 2.4.5, 3.1 και 3.2. β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν

Αριθμός απόφασης: 67/2019

επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την ΚΑΑ σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της παρούσας και το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016,[...] θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσης διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.[...] 3.1.1 Ηλεκτρονική αποσφράγιση προσφορών

Το πιστοποιημένο στο ΕΣΗΔΗΣ, για την αποσφράγιση των προσφορών αρμόδιο όργανο της ΚΑΑ (επιτροπή αξιολόγησης του διαγωνισμού), προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας ηλεκτρονικής αποσφράγισης των φακέλων των προσφορών, σύμφωνα με το άρθρο 100 του Ν. 4412/2016, ακολουθώντας τα εξής στάδια: ✓ Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά Συμμετοχής-Τεχνική Προσφορά» την 01/08/2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα.12:00 το μεσημέρι, δηλαδή τέσσερις (4) εργάσιμες ημέρες μετά την καταληκτική ημερομηνία προσφορών. ✓ Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Οικονομική Προσφορά», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η ΚΑΑ. ✓ Ηλεκτρονική Αποσφράγιση του (υπό)φακέλου «Δικαιολογητικά κατακύρωσης», κατά την ημερομηνία και ώρα που θα ορίσει η ΚΑΑ. Με την αποσφράγιση των ως άνω φακέλων, ανά στάδιο, κάθε προσφέρων που συνεχίζει σε επόμενο στάδιο αποκτά πρόσβαση στις λοιπές προσφορές και τα υποβληθέντα δικαιολογητικά τους, με την επιφύλαξη των πτυχών εκείνων της κάθε προσφοράς που έχουν χαρακτηριστεί ως εμπιστευτικές.

Η ΚΑΑ μπορεί να καλέσει τους οικονομικούς φορείς να συμπληρώσουν ή να διευκρινίσουν τα έγγραφα ή δικαιολογητικά που έχουν υποβληθεί, ή να διευκρινίσουν το περιεχόμενο της τεχνικής ή οικονομικής προσφοράς τους, σύμφωνα με το άρθρο 102 του Ν. 4412/2016.[...] Παράρτημα 1 – Απαιτήσεις-Τεχνικές Προδιαγραφές

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΑΝΤΙΔΡΑΣΤΗΡΙΩΝ ΑΙΜΟΔΟΣΙΑΣ ΜΕ ΣΥΝΟΔΟ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟ ΓΙΑ ΤΟΝ ΕΛΕΓΧΟ ΤΟΥ ΑΙΜΑΤΟΣ ΜΕ ΤΗ ΜΕΘΟΔΟ ΤΗΣ ΜΟΡΙΑΚΗΣ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΝΟΥΚΛΕΪΚΩΝ ΟΞΕΩΝ-NAT [...] Β. ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΤΗΣ ΠΡΟΜΗΘΕΙΑΣ

Η προμήθεια αφορά:

1) Αντιδραστήρια μοριακού ελέγχου για τον ταυτόχρονο έλεγχο στο ίδιο δείγμα αίματος και από κάθε μονάδα αίματος χωριστά των HIV-1/2 RNA, HCV RNA, HBV DNA καθώς και για τον έλεγχο WNV RNA, HEV RNA σε ανθρώπινο πλάσμα καθώς και αντιδραστήρια εσωτερικού και εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου

2) Συνοδό εξοπλισμό (παραχώρηση, εγκατάσταση, συντήρηση, εκπαίδευση και επιστημονική υποστήριξη) για τη διενέργεια του συνόλου των διεργασιών του εργαστηρίου μοριακού ελέγχου ήτοι: απαιτούμενους αυτοματοποιημένους αναλυτές μοριακού ελέγχου, κάλυψη απαιτήσεων προαναλυτικού σταδίου για φυγοκέντρηση σωληναρίων, εκπωμάτωση σωληναρίων, προτυπωμένες επικέτες γραμμωτού κώδικα και ψυγεία/καταψύκτες συντήρησης δειγμάτων και αντιδραστηρίων έτσι όπως αυτά αποτυπώνονται αναλυτικά στο κείμενο που ακολουθεί.[...]

Δ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΚΥΡΙΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ [...] 28. Να δοθούν αναλυτικές πληροφορίες/διευκρινήσεις σχετικά με την κατηγορία στην οποία εμπίπτουν τα παραγόμενα από τους προσφερθέντες αναλυτές απόβλητα υγρά και στερεά (αμιγώς μολυσματικά, αμιγώς τοξικά, μικτού μολυσματικού – τοξικού χαρακτήρα, άλλου τύπου), τον προτεινόμενο τρόπο διαχείρισης τους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.

29. Να υποβληθεί ο εκτιμώμενος όγκος των παραγομένων αποβλήτων (υγρών και στερεών χωριστά) ανά κατηγορία (μολυσματικά / τοξικά / μικτού χαρακτήρα) ανά εβδομάδα λειτουργίας του αναλυτή βάση του αριθμού των διενεργούμενων ελέγχων, έτσι όπως αυτός καθορίζεται από το σχετικό τμήμα των προδιαγραφών και για τα δύο κέντρα χωριστά.[...]

Ε. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΔΟΚΙΜΑΣΙΩΝ (αντιδραστήρια/μέθοδος) [.....]2. Να κατατεθεί ανεξάρτητη τεκμηρίωση ότι οι εξετάσεις είναι κατάλληλες για τον έλεγχο διαλογής (screening) αιμοδοτών/μονάδων αίματος. Γίνονται αποδεκτά τα κάτωθι : αξιολογήσεις κοινοποιημένων οργανισμών (notified body),

Αριθμός απόφασης: 67/2019

δημοσιεύσεις σε επιστημονικά περιοδικά με κριτές και συντελεστή απήχησης ή αναφορές από άλλες υπηρεσίες αιμοδοσίας ή οργανισμούς που ορίζουν και υποστηρίζουν την αναφερόμενη ευαισθησία, ειδικότητα και συνολική απόδοση των προτεινόμενων δοκιμασιών.[....] 5. Διαγνωστική ευαισθησία : Να παρέχονται αποδείξεις για τη χρήση panels ορομετατροπής προκειμένου να αποδειχθεί η μείωση της περιόδου του παραθύρου για κάθε εξέταση (HIV, HCV, HBV, HEV, WNV). Να παρέχονται αποδείξεις ελέγχου θετικών δειγμάτων για κάθε ζητούμενη εξέταση.[....] 8. Στο πλαίσιο αξιολόγησης των επιδόσεων των δοκιμασιών θα πρέπει να παρέχονται αποδείξεις για την ανθεκτικότητα (robustness) του προσφερόμενου συστήματος για τα κάτωθι (σύμφωνα με τις κοινές τεχνικές προδιαγραφές για τα ιατροτεχνολογικά βοηθήματα που χρησιμοποιούνται στη διάγνωση *in vitro*) :

α) Αναστολή :

- Επιβεβαίωση ότι τα βήματα της διαδικασίας ενίσχυσης δεν επηρεάζονται από την παρουσία NAT ανασταλτών στο δείγμα

- Δεδομένα που επιβεβαιώνουν ότι διεξάγεται εσωτερικός έλεγχος, κατά το δυνατόν, καθόλα τα στάδια της διαδικασίας

β) Συχνότητα αστοχίας συστήματος : Αποδείξεις για την δυνατότητα του συστήματος να ανιχνεύει σταθερά/συστηματικά χαμηλά επίπεδα ιικού νουκλεϊνικού οξέος

γ) Διασταυρούμενη μόλυνση: Ο πιθανός κίνδυνος ψευδώς αντιδρώντων δειγμάτων που οφείλονται σε διασταυρούμενη μόλυνση μη αντιδρώντων δειγμάτων από αντιδρώντα δείγματα. Πρέπει να παρέχονται στοιχεία πρόκλησης του συστήματος όπου αποδεικνύεται ότι δείγματα με υψηλά τίτλο ιών (HBV/HCV/HIV) ελέγχθηκαν με μη αντιδρώντα δείγματα, και δεν προκλήθηκε διασταυρούμενη μόλυνση.

δ) Αναπαραγωγιμότητα (reproducibility): Το σύστημα πρέπει να αποδεικνύει αναπαραγωγιμότητα όταν ελέγχονται δείγματα που περιέχουν HIV RNA, HCV RNA και HBV DNA. Πρέπει να παρέχονται αντίστοιχα στοιχεία και για τις εξετάσεις για HEV και WNV

9. Πρέπει να παρέχονται δεδομένα απόδοσης του προσφερόμενου συστήματος και των δοκιμασιών (ID-NAT) από υπηρεσίες αιμοδοσίας που το

Αριθμός απόφασης: 67/2019

χρησιμοποιούν σε ρουτίνα. Τα δεδομένα πρέπει μεταξύ άλλων να περιλαμβάνουν :

- *Throughput/testing volume*
- Χρονοδιαγράμματα έκδοσης αποτελεσμάτων για όλες τις εξετάσεις βασιζόμενα στην αξιοποίηση του 100% των δυνατοτήτων του προσφερόμενου εξοπλισμού
- Χρονοδιαγράμματα έκδοσης αποτελεσμάτων για όλες τις εξετάσεις βασιζόμενα στην αξιοποίηση του 50 % των δυνατοτήτων του προσφερόμενου εξοπλισμού
- Δεδομένα για την ειδικότητα κάθε εξέτασης βασιζόμενα μόνο στα αρχικώς αντιδρώντα
- Αντιδρώντα αποτελέσματα για όλους τους ελεγχόμενους δείκτες συνυπολογίζοντας τις ψευδώς θετικά και αληθώς θετικά δείγματα.[...]

ΣΤ. ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ ΠΡΟΑΝΑΛΥΤΙΚΟΥ ΣΤΑΔΙΟΥ :
φυγοκέντρηση σωληναρίων, αποπωματισμός σωληναρίων.[...]

Προδιαγραφές προτυπωμένων ετικετών γραμμωτού κώδικα

1. Ποιότητα ετικετών: Αυτοκόλλητες με χρήση μη τοξικής κόλλας
 - Να μην μπορεί να αποκολληθεί εύκολα (η αποκόλληση να καταστρέφει την ετικέτα)
 - Ανθεκτικές στο νερό και την υγρασία
 - Να μπορούν να τοποθετηθούν εύκολα σε χαρτί, πάνω σε άλλες ετικέτες, πλαστικές επιφάνειες και γυαλί (ειδικά σε γυάλινα σωληνάρια) χωρίς να ξεκολλάει .
 - Να αντέχουν σε ένα εύρος θερμοκρασιών από -80 ° C έως + 25 ° C μετά την εφαρμογή τους. Το εύρος αυτό μπορεί να τροποποιηθεί κατά τη διάρκεια της σύμβασης. Αυτή η απαίτηση αφορά και τα τυπωμένα στοιχεία τα οποία δεν πρέπει να αλλοιώνονται λόγω των θερμικών συνθηκών.
 - Να μπορούν να εφαρμοστούν χωρίς να ολισθαίνουν σε σωληνάρια κλπ. που υπόκεινται σε διακυμάνσεις της θερμοκρασίας πριν από τη χρήση, για παράδειγμα σωληνάρια / ασκοί που αποθηκεύονται σε συσκευασία και στη συνέχεια χρησιμοποιούνται σε κανονική θερμοκρασία περιβάλλοντος (αύξηση υγρασίας).

Αριθμός απόφασης: 67/2019

- Οποτεδήποτε μέσα σε ένα χρόνο από την παραλαβή τους, αν εμφανιστούν ελαττωματικές ετικέτες ο προμηθευτής υποχρεούται με δικά του έξοδα να τις αντικαθιστά άμεσα με σωστές

2. Ποιότητα εκτύπωσης

- Κωδικοποίηση συμβατή με code 128. Θα ακολουθείται η κωδικοποίηση των υπηρεσιών αιμοδοσίας και των κέντρων αίματος που θα διατεθεί από το Ε.ΚΕ.Α

- Να παραδίνονται σε μπλοκ των 50 φύλλων διαστάσεων 7" X 4 ½".

- Κάθε φύλλο περιέχει 12 ετικέτες διαστάσεων 1" X 2 ¼". Κάθε φύλλο αντιστοιχεί σε μία αιμοληψία (σύνολο εκτιμώμενων αιμοληψιών 650.000)

- Το χάραγμα για το διαχωρισμό των ετικετών από το σιλικονόχαρτο να πραγματοποιείται κατά τέτοιο τρόπο ώστε να διασφαλίζεται η εύκολη αποκόλληση των ετικετών από το σιλικονόχαρτο

- Να είναι αναγνώσιμες από τους αναλυτές εργαστηρίων ελέγχου αίματος. Η εκτύπωση θα πρέπει να γίνεται σε εκτυπωτές laser υψηλής ανάλυσης (τουλάχιστον 1200dpi)

- Να είναι ευανάγνωστες από το προσωπικό και να μην αλλοιώνονται στην επαφή με νερό οι άλλα υγρά

- Η εκτύπωση να αντέχει σε θερμοκρασίες -80 ° C έως + 25 ° C

- Να είναι ανεξίτηλη (να μην επιτρέπει την αποσύνθεση της ετικέτας ή του υλικού εκτύπωσης που μπορεί να επηρεάσει την αναγνωσιμότητα) ανεξάρτητα από τα όργανα που χρησιμοποιούνται για την ανάγνωση τους.

- Οι προτυπωμένες ετικέτες , πρέπει να εκτυπώνονται κατά τρόπο που να διασφαλίζεται αποκωδικοποίηση (decodability) βαθμού "B" ή παραπάνω ώστε να είναι αποδεκτές για χρήση (ISO / IEC 15416 προδιαγραφές ποιότητας γραμμικού κώδικα, 2000).

- Οι γραμματοσειρές που έχουν επιλεγεί για τις ετικέτες πρέπει να επιτρέπουν τη διαφοροποίηση μεταξύ παρόμοιων χαρακτήρων (π.χ. 0 / O και 1 / I).

- Προκειμένου να διασφαλίζεται η μοναδικότητα κάθε εκτυπωμένου κωδικού θα πρέπει οι προβληματικές ετικέτες που διαπιστώνονται κατά τον ποιοτικό έλεγχο εκτύπωσης, να αποσύρονται και να μην επανεκτυπώνονται.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Οι ελλείποντες κωδικοί θα δηλώνονται στη συνοδευτική αναφορά που θα συνοδεύει την παράδοση των ετικετών.

Z. ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΟΙΟΤΙΚΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ

Εκτός από τη δυνατότητα να υπάρχουν σε κάθε δοκιμή οι μάρτυρες (*calibrators* ή *controls*) καθώς και εσωτερικός μάρτυρας (*internal control*) για κάθε δείγμα, ζητείται να

Σελίδα 62 από 142

υπάρχει επιπλέον η δυνατότητα εσωτερικού και εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου χωρίς επιπλέον κόστος.

1. Ανεξάρτητος Εσωτερικός ποιοτικός έλεγχος (Go-No –Go)

- Θα παρέχονται δείγματα εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου κατάλληλα για έλεγχο διαλογής αιμοδοτών (*blood screening*)

- Θα πρέπει να προέρχεται από φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου που ικανοποιεί τις απαιτήσεις του ISO 17043:2010

- Να κατατεθούν τα στοιχεία του φορέα και πιστοποιητικό ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις του ISO 17043:2010

- Οι ποσότητες που θα προσφερθούν θα πρέπει να καλύπτουν καθημερινή δοκιμή για κάθε μηχανήμα, δοκιμές σε περίπτωση νέας παρτίδας αντιδραστηρίων (νέο *Lot number*) καθώς και δοκιμές μετά από κάθε διορθωτική και προληπτική συντήρηση

2. Εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος (*external quality assessment program*)

- Ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος θα διεξάγεται τουλάχιστον τρεις φορές το χρόνο για τις αναλύσεις HIV-RNA (*qualitative*), HCV-RNA (*qualitative*), HBV-DNA (*qualitative*)

- Τα δείγματα θα προέρχονται από φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου που ικανοποιεί τις απαιτήσεις του ISO 17043:2010.

- Να κατατεθούν τα στοιχεία του φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου και πιστοποιητικό ότι ικανοποιεί τις απαιτήσεις του ISO 17043:2010.

- Οποιαδήποτε επικοινωνία με το φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου θα γίνεται απευθείας με το εργαστήριο χωρίς να μεσολαβεί ο ανάδοχος (ισχύει και για την παραλαβή των δειγμάτων που θα αποστέλλει ο φορέας προς το εργαστήριο). Ο ανάδοχος δεν θα παρεμβαίνει σε κανένα στάδιο της επικοινωνίας μεταξύ των δύο.[...]

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Θ. ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΗ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗ [...] 3. Να δηλωθούν οι απαιτούμενες βαθμονομήσεις για όλο τον προσφερόμενο εξοπλισμό. Συγκεκριμένα να δηλωθούν:

- Ποια τμήματα του προσφερόμενου εξοπλισμού απαιτούν βαθμονόμηση και ποια όχι

- Για όσα τμήματα απαιτείται βαθμονόμηση, πως αυτή πραγματοποιείται, από ποιόν και με ποια συχνότητα

- Να προσκομιστούν αποδεικτικά στοιχεία για την καταλληλότητα του μηχανικού / προσωπικό τρίτων για τη διεξαγωγή δραστηριοτήτων βαθμονόμησης (ISO 17025).[...]

6. Πλήρης τεχνική υποστήριξη πρέπει να είναι διαθέσιμη κατά την διάρκεια του ωραρίου εργασίας (7.00 – 23.00 καθημερινές – Σάββατα και 7.00 – 15.00 Κυριακές - Αργίες) προκειμένου να διασφαλίζεται ότι το εργαστήριο μπορεί να ανταποκριθεί στις απαιτήσεις. Ο προμηθευτής πρέπει : Να επιβεβαιώσει ότι θα είναι διαθέσιμη πλήρης τεχνική υποστήριξη κατά τις αναφερόμενες ώρες συμπεριλαμβανομένων Σαββάτων Κυριακών και Αργιών, για κάθε εργαστήριο

- Να επιβεβαιώσει ότι θα διατηρεί επαρκή ικανότητα υποστήριξης προκειμένου να ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις των Κέντρων Αίματος ανά πάσα στιγμή [...]

10. Ο προμηθευτής πρέπει να δηλώνει τι υποστήριξη παρέχεται (π.χ τεχνική), για την περίπτωση κατά την οποία ο χρόνος αντικατάστασης ή μη λειτουργίας οποιουδήποτε μέρους του εξοπλισμού υπερβαίνει τα καθορισμένα και συμφωνημένα χρονικά όρια . Ο προμηθευτής να δηλώσει:

- Τα όρια απόδοσης στα οποία θα αντικατασταθεί οποιοδήποτε στοιχείο του εξοπλισμού

- Τις διαδικασίες κλιμάκωσης που απαιτούνται για να διασφαλιστεί ότι η δράση αυτή θα ληφθεί την κατάλληλη στιγμή

- Το χρονοδιάγραμμα για την αντικατάσταση κάθε είδους εξοπλισμού

Τη διαδικασία που θα ακολουθήσει ο προσφέρων για την αντικατάσταση οποιουδήποτε μέρους του εξοπλισμού.[...]

Κ. ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ / ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ [...]5. Να αναφερθεί τυχόν επιβάρυνση, λόγω του προσφερόμενου εξοπλισμού, των περιβαλλοντικών

Αριθμός απόφασης: 67/2019

παραγόντων του εργαστηρίου, όπως εύρος θερμοκρασίας λειτουργίας, υγρασία, έκλυση θερμότητας, επίπεδο θορύβου κ.λ.π. Σε περίπτωση ιδιαίτερης επιβάρυνσης των διαθέσιμων χώρων σε σχέση με οποιονδήποτε από τους ανωτέρω παράγοντες (έκλυση θερμότητας, επίπεδο θορύβου κ.λ.π.) ο προσφέρων θα πρέπει να προτείνει και εφαρμόσει συγκεκριμένες λύσεις χωρίς επιπλέον κόστος. Η μέγιστη επιτρεπόμενη θερμοκρασία περιβάλλοντος εργασίας δεν πρέπει να ξεπερνά τους 25οC. Ο προσφέρων θα πρέπει να παρέχει αναλυτικά στοιχεία για:

- τις απαιτούμενες περιβαλλοντολογικές απαιτήσεις του εργαστηρίου όπως θερμοκρασία περιβάλλοντος/υγρασία κ.λ.π
- εκλυόμενη θερμότητα από το σύνολο του εξοπλισμού, περιλαμβανομένων των συνδεδεμένων υπολογιστών, των αδιάλειπτων τροφοδοτικών και κάθε άλλου εξοπλισμού στην καθορισμένη περιοχή και
- τον εκπεμπόμενο θόρυβο του συστήματος κατά τη διάρκεια της λειτουργίας και κατά την διάρκεια αναμονής (standby conditions). Τα όρια πρέπει να είναι σύμφωνα με τις ελάχιστες προδιαγραφές υγείας και ασφάλειας όσον αφορά την έκθεση των εργαζομένων σε κινδύνους προερχόμενους από φυσικούς παράγοντες (θόρυβος) σε εναρμόνιση με την οδηγία 2003/10/ΕΚ
- κάθε τροποποίηση/ μέτρο που απαιτείται σε κάθε μία από τις εγκαταστάσεις

Σημείωση: Ο προσφέρων μπορεί να αντλήσει δεδομένα για τις υπάρχουσες συνθήκες μετά από επίσκεψη του στις εμπλεκόμενες εγκαταστάσεις και μετά από σχετική συνεννόηση. [...]

N. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ [...]2. Να αναφερθεί εάν η προμηθεύτρια εταιρεία διαθέτει περισσότερα από ένα εργοστάσια ή / και γραμμές παραγωγής ικανά, σε σχέση πάντα με τις ζητούμενες ποσότητες, να κατασκευάσουν το υπό προμήθεια προϊόν. Να κατατεθούν :

- Αριθμός εργοστασίων και προϊόντων που παράγονται μαζί με τους αντιστοιχούντες όγκους
- Αριθμός διαθέσιμων γραμμών παραγωγής
- Χώρα εγκατάστασης και διευθύνσεις των εργοστασίων που παράγουν τα υπό προμήθεια προϊόντα
- Το κύριο εργοστάσιο που θα παράγει τα προϊόντα που προσφέρονται στον διαγωνισμό

Αριθμός απόφασης: 67/2019

- Το δεύτερο εργοστάσιο που προβλέπεται να παράγει τα σχετικά προϊόντα

- Ο χρόνος που απαιτείται για τη μετάπτωση της παραγωγής από τη μία εγκατάσταση στην άλλη στην περίπτωση που προκύψει πρόβλημα [...]

Παράρτημα 3 – Πίνακας οικονομικής προσφοράς

(ακολουθεί πίνακας)

Επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει στην οικονομική προσφορά τους να καταθέσουν πίνακα, ψηφιακά υπογεγραμμένο στον οποίο θα αναφέρονται τα ακόλουθα:

- Περιγραφή αντιδραστηρίου/αναλωσίμου κτλ

- Κωδικό ΕΚΑΠΤΥ

- Ref Τιμολόγησης ή Ref No/Catalog No, εφόσον δεν συμπίπτει με το Ref Τιμολόγησης

- Κωδικό Παρατηρητηρίου Τιμών ΕΠΥ, εφόσον το είδος υπάρχει στο ΠΤ ΕΠΥ.

- Μονάδα συσκευασίας

- Τιμή ανά μονάδα συσκευασίας

- Αριθμός αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας.[...]».

37. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Περαιτέρω, οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν στο σύνολο τους, απαραίτους όρους της διακήρυξης πλην εάν ορίζεται ότι είναι προαιρετικές ή ότι είναι αποδεκτή η πλήρωση μέρους μόνο αυτών (ΔΕΦΑΘ αναστ. 230/2012).

Αριθμός απόφασης: 67/2019

38. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 25 και απόφαση *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, *SC Enterprise Focused Solutions SRL* ECLI:EU:C:2015:228, σκ. 27).

39. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

40. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, *Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, *Επιτροπή κατά Δανίας*, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51, της 18ης Οκτωβρίου 2001, *SIAC Construction*, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, *Μηχανική*, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, *MT Højgaard και Züblin*, C-396/14,

Αριθμός απόφασης: 67/2019

EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, *Universale-Bau*, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, *eVigilo*, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

41. Επειδή η αρχή της τυπικότητας, η οποία διέπει γενικά τη διενέργεια των διαγωνισμών (βλ. ΣΤΕ 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 228/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) εξυπηρετεί τις ανάγκες της διαφάνειας, της αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και της ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησής τους (Δ. Ράικος, *Δίκαιο Δημοσίων Συμβάσεων*, Β΄ Έκδοση, Εκδόσεις ΣΑΚΚΟΥΛΑ, 2017, σελ. 195 επ.). Σύμφωνα, δε, με την εν λόγω αρχή, δεν επιτρέπεται να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων που απαιτούνται επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό. Συνακόλουθα, μόνο όταν έχει τεθεί όρος στη Διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού - είτε ουσιαστικός, είτε τυπικός - κάθε διαγωνιζόμενος έχει δικαίωμα να επικαλεσθεί παράβασή του και να επιδιώξει τον αποκλεισμό των άλλων διαγωνιζόμενων, προς διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας, του ανταγωνισμού και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων (βλ. ΣΤΕ 194/2011).

42. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζόμενων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣΤΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζόμενου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 Αρμ. 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ΄, σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό

Αριθμός απόφασης: 67/2019

διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

43. Επειδή οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών είναι απαράβατοι και η απόκλιση των προσφορών από αυτές συνεπάγεται τον αποκλεισμό τους, εκτός εάν ορισμένες προδιαγραφές είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

44. Επειδή περαιτέρω, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση κάποιας ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου 2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

45. Επειδή η προσέγγιση της προβληματικής της δυνατότητας διόρθωσης, συμπλήρωσης, διευκρίνισης, κλπ. των προσφορών διέπεται από μια περιπτωσιολογική νομολογία του ΔΕΕ, η οποία χαρακτηρίζεται από την προσπάθεια του τελευταίου να ισορροπήσει ανάμεσα στην τήρηση των θεμελιωδών αρχών της ίσης μεταχείρισης και διαφάνειας, από τη μια μεριά, και της σκοπιμότητας να δοθεί στις αναθέτουσες αρχές η δυνατότητα να πετύχουν, τη βέλτιστη λύση για την ικανοποίηση των δημοσίων αναγκών σε αγαθά και υπηρεσίες, από την άλλη (Δημήτριος Γ. Ράικος, Ευαγγελία Γ. Βλάχου, Ευανθία Κ. Σαββίδη, *Δημόσιες Συμβάσεις Ν. 4412/2016 Ερμηνεία κατ' άρθρο. Σχετικές διατάξεις – Νομολογία*, σελ. 953, Ε. Βλάχου). Εν προκειμένω, από τη νομολογία του ΔΕΕ προκύπτει η αναθέτουσα αρχή δεν μπορεί, κατ' αρχήν, να τροποποιήσει, κατά τη διάρκεια της διαδικασίας

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αναθέσεως, το περιεχόμενο των βασικών όρων του διαγωνισμού, μεταξύ των οποίων συγκαταλέγονται οι τεχνικές προδιαγραφές καθώς και τα κριτήρια αναθέσεως, και στους οποίους έχουν καλόπιστα στηριχθεί οι ενδιαφερόμενοι επιχειρηματίες για να αποφασίσουν εάν θα υποβάλουν προσφορά ή εάν, αντιθέτως, δεν θα λάβουν μέρος στη διαδικασία συνάψεως της σχετικής συμβάσεως (βλ., υπό την έννοια αυτή, αποφάσεις της 10ης Μαΐου 2012, *Επιτροπή κατά Κάτω Χωρών*, C-368/10, EU:C:2012:284, σκέψη 55, και της 16ης Απριλίου 2015, *Enterprise Focused Solutions*, C-278/14, EU:C:2015:228, σκέψεις 27 έως 29). Πάντως, από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι οποιαδήποτε τροποποίηση της συγγραφής υποχρεώσεων μετά τη δημοσίευση της προκήρυξης του διαγωνισμού θα ήταν, καταρχήν και σε κάθε περίπτωση, μη επιτρεπόμενη. Ως εκ τούτου, η αναθέτουσα αρχή έχει, κατ' εξαίρεση, τη δυνατότητα διορθώσεως ή συμπληρώσεως των δεδομένων της συγγραφής υποχρεώσεων των οποίων απαιτείται η απλή διευκρίνισή τους ή προς τον σκοπό της διορθώσεως πρόδηλων εκ παραδρομής λαθών, υπό την επιφύλαξη ότι ενημερώνει σχετικά το σύνολο των προσφερόντων (βλ., κατ' αναλογία, απόφαση της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40).

46. Επειδή, επομένως, κατά γενική αρχή του δικαίου που διέπει τους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν επιτρέπεται η μετά τη διενέργεια (ή κατά τη διάρκεια) διαγωνισμού τροποποίηση των όρων της διακηρύξεως που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει και η βάση των νέων όρων αξιολόγηση ή αποκλεισμός των προσφορών που ήδη υποβλήθηκαν (πρβλ σχετ. Ε.Α. 179/2009 σκ.5). Αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους απαραίτατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ 1968/2013, ΣτΕ 82/2014, Ε.Α. ΣτΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣτΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011). Περαιτέρω, ουσιώδης θεωρείται όχι μόνον η απόκλιση υποβληθείσας προσφοράς από όρους της προκηρύξεως που χαρακτηρίζονται ρητώς από αυτήν ως απαραίτατοι, αλλά και η έλλειψη ιδιότητας του προσφερομένου, προς προμήθεια, είδους, η οποία του στερεί

Αριθμός απόφασης: 67/2019

την καταλληλότητα που απαιτείται για χρήση σύμφωνη με τον προορισμό του, καταλληλότητα, και αποτελεί εξυπακουόμενη, ουσιώδη απαίτηση της εκάστοτε προκηρύξεως (πρβλ. ΣΤΕ 395/2004, 557/2005, 720,725/2006, 1052/2008).

47. Επειδή, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει, όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (Επαμεινώνδας Π. Σπηλιωτόπουλος, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση σελ. 138).

48. Επειδή, με βάση τους όρους της διακήρυξης, όπου η πλήρωση των όρων της διακήρυξης επισημαίνεται ως απαίτηση, καθίσταται σαφές ότι οι τεχνικές προδιαγραφές συνιστούν απαραίτους όρους της διακήρυξης (βλ. για τη δεσμευτικότητα των τεχνικών προδιαγραφών απόφαση ΔΕΕ της 5ης Δεκεμβρίου 2013, C-561/12 *Nordecon AS, Ramboll Eesti AS κατά Rahandusministeerium*).

49. Επειδή, εκφράσεις όπως «πρέπει» και «υποχρεωτικά» δεν καταλείπουν καμία αμφιβολία ως προς την επί ποινή αποκλεισμού θέσπισής τους, γεγονός που αποδεικνύει ότι πρόκειται για απαραίτους και όχι επουσιώδεις λόγους, τους οποίους οφείλουν να εφαρμόσει απαρέγκλιτα η αναθέτουσα αρχή και, συνεπώς, οποιαδήποτε απόκλιση της προσφοράς από αυτούς οδηγεί σε απόρριψη της (βλ. Γνμδ ΝΣΚ 70/2002).

50. Επειδή η αναθέτουσα αρχή θεσπίζοντας τους όρους της διακήρυξης αυτοδεσμεύεται και είναι υποχρεωμένη να τους εφαρμόσει χωρίς παρεκκλίσεις, η δε παράβαση των όρων αυτής οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού. Παρομοίως, οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να τηρούν απολύτως τους όρους της διακήρυξης και να υποβάλλουν την προσφορά τους σύμφωνα με αυτούς.

51. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, στο παρόν στάδιο της αξιολόγησης η αναθέτουσα αρχή κατ' αρχήν, κατά δέσμια αρμοδιότητα, κρίνει τις προσφορές επί ίσοις όροις και με προσήλωση στην λεκτική αποτύπωση των όρων της κανονιστικής πράξης στα πλαίσια της αρχής της τυπικότητας, απορρίπτοντας,

ομοίως, κατά δέσμια αρμοδιότητα προσφορά που παραβιάζει απαράβατους όρους της διακήρυξης.

52. Επειδή έχει κριθεί ότι οι περιπτώσεις των προσφορών που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τους όρους της διακήρυξης δεν θα απορρίπτονται υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις αυτές δεν αναφέρονται στους απαράβατους όρους και κρίνονται επουσιώδεις από την αρμόδια επιτροπή. Το επουσιώδες, ωστόσο, της απόκλισης διαπιστώνεται και αιτιολογείται ειδικά από την αναθέτουσα αρχή (ΣΤΕ 4136/2009, 2004/2010).

53. Επειδή, ο διαχωρισμός μεταξύ ουσιώδους και επουσιώδους έλλειψης ως και μεταξύ τυπικού και ουσιώδους σφάλματος θα πρέπει να ερμηνεύεται μέσω του πρίσματος του άρ. 102 παρ. 3 και του άρ. 18 Ν. 4412/2016 και των αρχών που αυτά καθιερώνουν, το πρώτο στην ειδική περίπτωση της συμπλήρωσης και το δεύτερο γενικά επί των διαδικασιών ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και αμφότερα με τη σειρά τους πρέπει να ερμηνεύονται στο πλαίσιο του αποτελεσματικού ανταγωνισμού. Το κριτήριο δε του παραπάνω διαχωρισμού, συνίσταται στο ότι η επιτρεπτή συμπλήρωση δεν πρέπει να είναι τέτοιας έκτασης ώστε να επιτρέπει τις εναλλακτικές προσφορές, να προσδίδει πλεονέκτημα στον υπέρ ου οικονομικό φορέα έναντι των ανταγωνιστών του εισάγοντας ευμενή υπέρ αυτού διάκριση, να μην επιτρέπει τη μεταβολή προσφορών, να μην του παρέχει εμμέσως ευκαιρία πλήρωσης αποδεικτικής ή ουσιαστικής προϋπόθεσης η κατοχή της οποίας κατά τον χρόνο υποβολής προσφοράς δεν είναι αντικειμενικώς τεκμαιρόμενη ως βεβαία ή να του παρέχει δυνατότητα για την το πρώτον επίκληση προσόντων, δυνατοτήτων, ικανοτήτων και νομικών και πραγματικών δεδομένων, τα οποία ανεξαρτήτως αν υφίσταντο ή όχι κατά τον χρόνο υποβολής της προσφοράς του, αυτός δεν τα επικαλέστηκε καίτοι η διακήρυξη τα απαιτούσε ή για την το πρώτον τήρηση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας που αυτός δεν τήρησε. Αντίστροφα, είναι παραδεκτή η συμπλήρωση και η διόρθωση, όταν από το ίδιο το περιεχόμενο και αντικείμενο του σφάλματος προκύπτει ότι αυτό είναι ιδιαίτερα έλασσον σε σχέση με το αποδεικτικό αντικείμενο της διακήρυξης, σύνηθες και ιδιαίτερα ευχερές να λάβει χώρα κατά τη σύνταξη της προσφοράς και κατά τα διδάγματα της κοινής λογικής και πείρας, ενώ το σφάλμα πρέπει να είναι τέτοιου είδους, ώστε η αναγωγή του

Αριθμός απόφασης: 67/2019

σε απλή, εύλογη και συνήθη, άρα και συγγνωστή, παραδρομή θα πρέπει να είναι αντικειμενικά προφανής στην κρίση κάθε ευλόγως σκεπτόμενου τρίτου και δη των οργάνων αξιολόγησης, τα οποία ακριβώς για αυτόν τον λόγο έχουν την ευχέρεια κατά την ακριβώς παραπάνω κρίση τους και συνεπεία αυτής να καλέσουν κατ' άρ. 102 παρ. 1 τον οικονομικό φορέα για διευκρινίσεις. Περαιτέρω, κρίσιμο κριτήριο για την κρίση περί του συγγνωστού, άρα και συμπληρώσιμου/διορθώσιμου ενός σφάλματος/έλλειψης, αποτελεί η τυχόν ασάφεια και ελλειπτικότητα των οικείων όρων της διακήρυξης (βλ και απόφαση με αρ. 253/2017 ΑΕΠΠ).

54. Επειδή οι όροι που τίθενται επί ποινή αποκλεισμού από τη διακήρυξη, αποτελούν δέσμια αρμοδιότητα της Επιτροπής Διαγωνισμού να αποκλείσει την παρουσιάζουσα έλλειψη/απόκλιση προσφορά (βλ. ΣΤΕ 743/2000), σύμφωνα με την αρχή της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή τους κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (βλ. ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construction Ltd*, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, *Επιτροπή κατά Βελγίου*, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

55. Επειδή έχει κριθεί από τη νομολογία ότι στις δημόσιες συμβάσεις ισχύει ο κανόνας της, κατά στάδια, προβολής των λόγων, ήτοι λόγοι που αφορούν σε προγενέστερο στάδιο δεν μπορούν να προβληθούν σε μεταγενέστερο, αλλά θα πρέπει να προβάλλονται επικαίρως (ΕΑ ΣΤΕ 207/2002, 295/2003, 602/2003, 884/2003, 69/2005, 1032/2005, 245/2011 κ.ά.). Η αρχή αυτή, της επίκαιρης και αυτοτελούς προσβολής των βλαπτικών πράξεων όλων των οργάνων του διαγωνισμού εντάσσεται στους αρνητικούς όρους του εννόμου συμφέροντος, αποκλείοντας τον παρεμπόπτοντα έλεγχο της νομιμότητας των λόγων αυτών με την ευκαιρία της προσβολής των μεταγενέστερων πράξεων ή παραλείψεων της διαγωνιστικής διαδικασίας με την προδικαστική προσφυγή (ΕΑ ΣΤΕ 305/2011, 65/2012) ή επ' ευκαιρία αυτής. Συνεπώς, λόγοι που αφορούν τους όρους της διακήρυξης ή και προγενέστερο στάδιο του διαγωνισμού προβάλλονται ανεπικαίρως στο παρόν στάδιο κι επομένως απαραδέκτως (βλ. ΣΤΕ 2770/2013, 5690/1996, 964/1998

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Ολομ., 966/1998 Ολομ., 1415/2000 Ολομ., 3602/2005 επταμ., 702/2008, 1794/2008, 1667/2011 Ολομ., 3952/2011, 2137/2012, πρβλ. και ΔΕΚ, απόφαση της 12.2.2002, *Universale-Bau AG*, C-470/99 , σκέψεις 65 έως 79, καθώς και απόφαση της 27.2.2003, *Santex SpA*, C-327/00 , σκέψεις 32 έως 66).

56. Επειδή, όπως γίνεται παγίως δεκτό τόσο στο ενωσιακό, όσο και στο εθνικό δίκαιο, δεν νοείται στο πλαίσιο του Κράτους δικαίου ισότητα στην παρανομία (πρβλ. ΕΑ 43/2007, ΔΕΚ, απόφαση της 4.7.1985, *CALVIN E. WILLIAMS*, C-134/1984, Συλλ. 1985, σελ. 2225, σκ.14, ΠΕΚ απόφαση της 14.5.1998, *SCA Holding Ltd*, T-327/94, Συλλ. 1998 σελ. II-01373, σκ. 160, η οποία επιβεβαιώθηκε με την απόφαση της 16.11.2000 του ΔΕΚ, C-297/98P, Συλλ. 2000, I-10101).

57. Επειδή στην υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι τόσο η οικονομική προσφορά όσο και τα δικαιολογητικά συμμετοχής και η τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληρούν τους όρους της διακήρυξης και, συνεπώς, θα έπρεπε να είχαν απορριφθεί. Ειδικότερα, ως προς τον πρώτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, σχετικά με τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, η προσφεύγουσα προβάλλει τρεις ισχυρισμούς: α/ ότι η παρεμβαίνουσα δεν διέθετε κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ κατά την υποβολή της προσφοράς της μη πληρώντας τους όρους της Διακήρυξης β/ ότι, συνακόλουθα, παρέλειψε να τους υποβάλει με την οικονομική της προσφορά αν και προβλέπονταν από τη διακήρυξη επί ποινή αποκλεισμού και, τέλος, γ/ότι δεν τους συμπλήρωσε ούτε εκ των υστέρων, κατόπιν του αιτήματος της αναθέτουσας αρχής κατά μη νόμιμη εφαρμογή του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

58. Επειδή η αύξηση του αριθμού των διαφορετικών προϊόντων ιατροτεχνολογικού εξοπλισμού που κυκλοφορούν διεθνώς σε συνδυασμό με τις κανονιστικές απαιτήσεις που εισάγει η Ευρωπαϊκή Ένωση για την κυκλοφορία των εν λόγω προϊόντων και την ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ των κατά τόπους φορέων στην Ευρωπαϊκή Αγορά, οδήγησε στην ανάγκη της ανάπτυξης ενιαίων συστημάτων ταξινόμησης και εξειδικευμένων εφαρμογών, τόσο για την αποτελεσματική διαχείριση και παρακολούθηση των δαπανών

Αριθμός απόφασης: 67/2019

σε εθνικό επίπεδο, όσο και για τον έλεγχο των ιατροτεχνολογικών προϊόντων, όπως το «Μητρώο Ιατροτεχνολογικών Προϊόντων» που αποτελεί ένα διαδικτυακό εργαλείο που αναπτύχθηκε με σκοπό την καταγραφή και ταξινόμηση των προϊόντων που κυκλοφορούν, ή πρόκειται να κυκλοφορήσουν, στην Ελληνική Αγορά. Τα προϊόντα που εγγράφονται στο μητρώο ταυτοποιούνται και κωδικοποιούνται μονοδιάστατα από την εφαρμογή, αναφορικά με τον κωδικό του όρου της GMDN (Global Medical Device Nomenclature, η οποία αποτελεί σήμερα την μόνη εγκεκριμένη ονοματολογία στην Ευρωπαϊκή Ένωση για τα Ιατροτεχνολογικά Προϊόντα) στον οποίο ταξινομήθηκαν, τον κατασκευαστή, το μοντέλο και τον προμηθευτή που τα διακινεί.

59. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα κατέθεσε την οικονομική προσφορά της στις 26-7.2018, ήτοι στην καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών στον επίμαχο διαγωνισμό, χωρίς να συμπληρώσει τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ των προσφερόμενων από αυτήν ειδών.

Στις 31-10-2018, στο πλαίσιο αξιολόγησης των οικονομικών προσφορών, η αναθέτουσα αρχή ζήτησε από την παρεμβαίνουσα μέσω της «Επικοινωνίας» του ΕΣΗΔΗΣ, κατά τα προβλεπόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 102, να συμπληρώσει τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ των προσφερόμενων από αυτήν ειδών εντός οκτώ (8) ημερών.

Την 1^η-11-2018, η παρεμβαίνουσα απέστειλε έγγραφο δηλώνοντας ως κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ τους κάτωθι: CHRN.303715, CHRN.302181, CHRN.PRD-03042 για τα τρία προσφερόμενα από αυτήν kit αντίστοιχα, συμπλήρωση η οποία έγινε αποδεκτή από την προσβαλλόμενη λίγες ημέρες αργότερα.

Κατόπιν της κοινοποίησης της προσβαλλόμενης στην προσφεύγουσα, η τελευταία έστειλε επιστολή στο ΕΚΑΠΤΥ προκειμένου να πληροφορηθεί σχετικά με τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ των προσφερόμενων ειδών από την παρεμβαίνουσα. Σε απάντηση στην από 19-11-2018 επιστολή της προσφεύγουσας, το ΕΚΑΠΤΥ, με το υπ' αριθμ. 59616/22-11-2018 έγγραφό του, αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα *«ανήρτησε τα προϊόντα της στο μητρώο του ΕΚΑΠΤΥ την 31/10/2018, κατά την οποία ημερομηνία έλαβε σχετικούς κωδικούς για τα υπ' αυτήν προσφερόμενα στον άνω διαγωνισμό είδη, πλην*

Αριθμός απόφασης: 67/2019

όμως μέχρι σήμερα εκκρεμεί η διαδικασία ελέγχου των πιστοποιητικών συμμόρφωσης σήμανσης *ce mark* των προϊόντων αυτών από την εταιρεία μας».

Κατόπιν τούτου, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 59699/27-11-2018 έγγραφό του, το ΕΚΑΠΤΥ επισημαίνει ότι : «Σε συνέχεια της από 22/11/2018 επιστολής μας, θέλουμε να σας ενημερώσουμε ότι ολοκληρώθηκε η διαδικασία ελέγχου των πιστοποιητικών συμμόρφωσης σήμανσης *ce mark* των ιατροτεχνολογικών προϊόντων που είχε αναρτήσει η εταιρεία «.....» στο Μητρώο του ΕΚΑΠΤΥ. Οι κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ των εν λόγω προϊόντων είναι οι εξής: 1588467, 1588468 και 1588469».

Και τα δύο έγγραφα του ΕΚΑΠΤΥ έχουν αναρτηθεί στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού από τις 27-11-2018. Μόλις η προσφεύγουσα πληροφορήθηκε το περιεχόμενό τους, στις 28-11-2018, κατέθεσε αίτηση ανάκλησης/αναφορά στην αναθέτουσα αρχή μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού προκειμένου να ανακαλέσει την προσβαλλόμενη και να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας.

Από τις δε συνημμένες στην υπό εξέταση προσφυγή εκτυπώσεις από την ιστοσελίδα του μητρώου του ΕΚΑΠΤΥ της 14-11-2018, 21-11-2018 και 22-11-2018 προκύπτει ότι η παρεμβαίνουσα έχει καταχωρήσει συνολικά 22 προϊόντα, τα οποία, πλην της εξαιρέσεως του προϊόντος που αναφέρεται στην υπό εξέταση προσφυγή, δεν είναι τα προσφερόμενα προϊόντα στον επίμαχο διαγωνισμό.

60. Επειδή, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, η παρεμβαίνουσα δεν διέθετε κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ κατά την υποβολή της προσφοράς της στον επίμαχο διαγωνισμό και, μάλιστα, ανάρτησε τα προϊόντα της στο μητρώο στις 31-10-2018, δηλαδή, όταν της ζητήθηκε η συμπλήρωση της οικονομικής της προσφοράς από την αναθέτουσα αρχή. Επιπλέον, από την απάντηση του ΕΚΑΠΤΥ, προκύπτει ότι οι κωδικοί που υπέβαλε στην αναθέτουσα αρχή προς συμπλήρωση της οικονομικής της προσφοράς η παρεμβαίνουσα, δεν είναι οι κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ των τριών προσφερόμενων από αυτήν ειδών οι οποίοι και αναφέρονται στο από 27-11-2018 έγγραφο του ΕΚΑΠΤΥ.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

61. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της Διακήρυξης και, ειδικότερα, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης προβλέπεται ρητώς ότι οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει στην προσφορά τους να αναφέρουν, μεταξύ άλλων, κωδικό ΕΚΑΠΤΥ, ενώ σε άλλο εδάφιο αναφέρεται ότι ο προμηθευτής θα πρέπει να επισυνάψει στην οικονομική προσφορά του σε αρχείο .pdf ψηφιακά υπογεγραμμένο, συμπληρωμένους «τους οικονομικούς πίνακες» του Παραρτήματος 3, όπου θα αναλύεται η προσφερόμενη τιμή. Στο δε Παράρτημα 3 της Διακήρυξης επισυνάπτεται υπόδειγμα πίνακα οικονομικής προσφοράς και επαναλαμβάνεται, με το ίδιο λεκτικό, η υποχρέωση υποβολής πίνακα όπου θα αναφέρονται, μεταξύ άλλων και κωδικός ΕΚΑΠΤΥ.

Εξάλλου, στο άρθρο 2.4.6 της Διακήρυξης ως λόγοι απόρριψης των προσφορών αναφέρεται η μη υποβολή τους κατά τον τρόπο και το περιεχόμενο που ορίζεται στα άρθρα 2.4.1. έως 2.4.5., 3.1 και 3.2 καθώς και η ύπαρξη ατελειών, ελλείψεων, ασαφειών ή σφαλμάτων, εφόσον δεν επιδέχονται συμπλήρωσης ή διόρθωσης ή δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1 της Διακήρυξης.

62.Επειδή από τη γραμματική ερμηνεία των ως άνω όρων της διακήρυξης προκύπτει αβίαστα ότι η αναφορά των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ αποτελεί όρο που τάχθηκε επί ποινή αποκλεισμού και όχι επουσιώδη όρο, όπως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις απόψεις της, καθόσον στο άρθρο 2.4.4. χρησιμοποιείται δύο φορές η έκφραση «θα πρέπει» αφενός για το περιεχόμενο του δεύτερου πίνακα και αφετέρου για την υποχρέωση υποβολής δύο πινάκων ψηφιακά υπογεγραμμένων, έκφραση που χρησιμοποιείται προκειμένου να δηλώσει απαράβατο όρο της Διακήρυξης. Ομοίως, η ίδια έκφραση αναφέρεται και στο Παράρτημα 3 της Διακήρυξης. Δεδομένου ότι ο όρος αυτός αποτελεί έκφανση της αρχής της τυπικότητας η οποία διέπει τον τρόπο σύνταξης εν γένει των προσφορών στα πλαίσια των διαδικασιών διενέργειας δημόσιων διαγωνισμών και εξυπηρετεί τις ανάγκες διαφάνειας κατά τη διεξαγωγή των διαγωνισμών, αποφυγής του κινδύνου αλλοίωσης των προσφορών και ευχερούς εξέτασης και αξιολόγησης αυτών, προσφορά που δεν πληροί την ως άνω απαίτηση καθίσταται απορριπτέα, έστω κι αν η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά ότι η εν λόγω απαίτηση τάσσεται

Αριθμός απόφασης: 67/2019

επί ποινή αποκλεισμού (πρβλ. ΣτΕ Ε.Α. 79/2009, 26/2007, 1202/2008, 793/2007, 26/2007). Επιπλέον, και σε κάθε περίπτωση, και μεν στο άρθρο 2.4.4. απαριθμούνται ρητώς οι περιπτώσεις εκείνες για τις οποίες οι προσφορές θα απορρίπτονται ως απαράδεκτες, ως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή, ωστόσο, στο αμέσως επόμενο εδάφιο αναφέρεται ότι «επιπλέον, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να αναφέρουν τα ακόλουθα», με το επίρρημα «επιπλέον» να εισάγει έναν ακόμη υποχρεωτικό και όχι προαιρετικό όρο, ο οποίος αφορά στο περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς και τίθεται κατά το άρθρο 2.4.6, περ. (α) ρητώς επί ποινή αποκλεισμού των προσφορών. Επομένως, ο προβλεπόμενος ρητώς και σαφώς από τη Διακήρυξη δεύτερος πίνακας της οικονομικής προσφοράς που θα πρέπει να περιλαμβάνει, μεταξύ άλλων, και κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ αποτελεί απαράβατο όρο της Διακήρυξης, η μη τήρηση του οποίου επιφέρει την απόρριψη της προσφοράς παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την αναθέτουσα αρχή. Συνακόλουθα, η αναθέτουσα αρχή όφειλε, κατά δέσμια αρμοδιότητα, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας που δεν ανέφερε κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ για τα προσφερόμενα από αυτήν είδη καθόσον δεσμεύεται από τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Η δε παράλειψη αυτή δεν εδύνατο να συμπληρωθεί με αίτημα διευκρινίσεων σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 χωρίς να συνιστά εκ των υστέρων ανεπίτρεπτη τροποποίηση της προσφοράς, κατά παράβαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης και της τυπικότητας (ΕΣ Ζ΄ Κλιμ. 189/20112) και όχι επιτρεπτή συμπλήρωση ήδη υποβληθέντος δικαιολογητικού (πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 217/2011, 867/2009, 584/2008). Εξάλλου, ως απεδείχθη εκ των υστέρων, η παρεμβαίνουσα, κατά την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς της, ήτοι κατά τον κρίσιμο, εν προκειμένω, χρόνο πλήρωσης των όρων της διακήρυξης εκ μέρους της, δεν διέθετε κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, γεγονός που ούτε η ίδια αμφισβητεί, με αποτέλεσμα να μην πληροί απαράβατο όρο της Διακήρυξης, δοθέντος ότι για να περιληφθούν οι κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ στην οικονομική προσφορά, ο ευλόγως ενημερωμένος και κανονικά επιμελής υποψήφιος θα έπρεπε να έχει προηγουμένως δηλώσει τα προϊόντα του στο οικείο μητρώο προκειμένου να τους αποκτήσει.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

63.Επειδή οι ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής ότι οι κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ δεν περιλαμβάνονται μεταξύ των τεχνικών προδιαγραφών των απαιτούμενων προϊόντων που έχουν τεθεί επί ποινή αποκλεισμού πρέπει να απορριφθούν ως ερειδόμενοι στην εσφαλμένη προϋπόθεση ότι μόνο οι τεχνικές προδιαγραφές τίθενται επί ποινή αποκλεισμού ενώ οι άλλοι όροι της Διακήρυξης είναι επουσιώδεις ή προαιρετικοί και η μη συμμόρφωση σε αυτούς δεν επιφέρει τον αποκλεισμό των υποψηφίων.

64. Επειδή οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι οι εν λόγω κωδικοί έχουν απλώς ενημερωτικό/πληροφοριακό χαρακτήρα και δεν αφορούν στην αξιολόγηση της οικονομικής προσφοράς καθώς δεν συνδέονται με την προσφερόμενη τιμή και είναι χρήσιμοι σε μεταγενέστερο στάδιο, ήτοι κατά την εξόφληση των τιμολογίων του εκάστοτε προμηθευτή κατά την εκτέλεση της σύμβασης ούτε πιστοποιούν τη συνδρομή κάποιας τεχνικής προδιαγραφής, προβάλλονται απαραδέκτως καθώς εμμέσως βάλλουν ανεπικαίρως κατά των όρων της Διακήρυξης τους οποίους έχει δεχθεί ανεπιφύλακτα η παρεμβαίνουσα με τη συμμετοχή της στον επίμαχο διαγωνισμό. Η δε λειτουργία και χρησιμότητα του μητρώου ιατροτεχνολογικών προϊόντων και των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ, όπως αυτή περιγράφεται από την αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της, ήτοι ως προαπαιτούμενο για την αποζημίωση ιατροτεχνολογικών προϊόντων και αναλώσιμου υγειονομικού υλικού στο πλαίσιο της πρωτοβάθμιας περίθαλψης και όχι ως όρο της νόμιμης διάθεσης των ως άνω προϊόντων στην αγορά, προβάλλεται αλυσιτελώς, δοθέντος ότι οι εν λόγω κωδικοί προβλέπονται ρητώς και σαφώς ως περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς από τη Διακήρυξη που αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο του διαγωνισμού.

65.Επειδή, σχετικά με τον υπό β) ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη συμπλήρωσης των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα επικαλούνται την παράλειψη της προσφεύγουσας να συμπληρώσει τον κωδικό ΕΚΑΠΤΥ για το προσφερόμενο προϊόν της «.....», υποστηρίζοντας ότι στερείται εννόμου συμφέροντος να επικαλεστεί την παράλειψη συμπλήρωσης των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ από την παρεμβαίνουσα.

66. Επειδή, κατόπιν αιτήματος διευκρινίσεων από την εισηγήτρια, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι, όπως προκύπτει σαφώς από το σύνολο της προσφοράς της (βλ., ιδίως, τις σελίδες 58 επ. του υποβληθέντος Φύλλου Συμμόρφωσης), το προϊόν «.....», δεν αποτελεί προϊόν (κύριο ή αναλώσιμο) το οποίο θα προμηθεύσει απευθείας στην Αναθέτουσα Αρχή. Επισημαίνει δε ότι το προϊόν αυτό χρησιμοποιείται ως υλικό από τον ανεξάρτητο φορέα ποιοτικού ελέγχου για να προβεί στους προβλεπόμενους ελέγχους και ως εκ περισσού συμπεριελήφθη στον πίνακα της οικονομικής προσφοράς της και ότι, πάντως, κατά την έννοια των κρίσιμων διατάξεων της διακήρυξης, δεν απαιτείται να υπάρχει σχετικός κωδικός ΕΚΑΠΤΥ. Επίσης, αν και η παρεμβαίνουσα ουδόλως δήλωσε στην οικονομική προσφορά της τα αντίστοιχα προϊόντα/υλικά (.....και Βλ. και τη σελίδα 168 του υποβληθέντος από την παρεμβαίνουσα Φύλλου Συμμόρφωσης) και σχετικούς κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, ο σχετικός λόγος προσφυγής της δεν αφορά τα προϊόντα αυτά, αλλά τα αναλώσιμα που, πράγματι, η παρεμβαίνουσα προσφέρει απευθείας στην αναθέτουσα αρχή.

Περαιτέρω, η προσφεύγουσα προσκομίζει εκτύπωση από την επίσημη ιστοσελίδα του μητρώου ΕΚΑΠΤΥ (ΕΚΤΥΠΩΣΗ 1) απ' όπου προκύπτει ότι καταχώρησε, μέσω της ηλεκτρονικής διαδικασίας μαζικής εισαγωγής, τα επίμαχα προϊόντα στις 20.06.2018 και ώρα 12:47:10, ήτοι πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών στον επίμαχο διαγωνισμό (βλ. το αρχείο με ID 60238 και όνομα «....._(Hellas)_AE_Mass_Import_Products_Update_20-6-2018.V2.xls»), ενώ από το περιεχόμενο του έτερου επισυναπτόμενου εγγράφου που αποτελεί το περιεχόμενο της ως άνω καταχώρησης (ΕΚΤΥΠΩΣΗ 2), ομοίως από την επίσημη ιστοσελίδα του μητρώου ΕΚΑΠΤΥ, προκύπτουν τα επίμαχα προσφερόμενα προϊόντα με τους αντίστοιχους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ.

Καταληκτικά, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, σε κάθε περίπτωση, ουδόλως επηρεάζεται ο αυτοτελής και ανεξάρτητος λόγος της προδικαστικής προσφυγής που αφορά το γεγονός ότι η παρεμβαίνουσα όχι μόνο απέτυχε να παράσχει τις ζητηθείσες από την Αναθέτουσα Αρχή συμπληρώσεις, εντός της σχετικής προθεσμίας, αλλά παρείχε και πληροφορίες, οι οποίες

Αριθμός απόφασης: 67/2019

αντικειμενικά δεν ανταποκρίνονται στην πραγματικότητα (βλ. τα σημεία 9 έως και 16 της προδικαστικής προσφυγής), όπως αποδείχθηκε και από το ίδιο το ΕΚΑΠΤΥ (βλ. τα με αρ. πρωτ. 59616/22.11.2018 και 59699/27.11.2018 έγγραφα του ΕΚΑΠΤΥ, τα οποία βρίσκονται στον ηλεκτρονικό φάκελο του Διαγωνισμού), υπενθυμίζοντας ότι η αναθέτουσα αρχή δεν ζήτησε από την ίδια διευκρινίσεις κρίνοντας ότι δεν υφίσταται πλημμέλεια στην οικονομική της προσφορά.

67. Επειδή ο οικείος λόγος της προσφυγής, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, αναφέρεται στα προσφερόμενα, κατά την αντίληψη της προσφεύγουσας, προϊόντα στα οποία δεν περιλαμβάνονται τα δείγματα εσωτερικού ελέγχου, ανεξαρτήτως του αν η οικονομική προσφορά καλύπτει και το κόστος των ειδών που χρησιμοποιούνται για τον εσωτερικό έλεγχο σύμφωνα με τη Διακήρυξη. Εξάλλου, στην υπό εξέταση προσφυγή δεν γίνεται καμία ρητή αναφορά στα προϊόντα του εσωτερικού ελέγχου και στην υποχρέωση συμπλήρωσης και γ'αυτά κωδικού ΕΚΑΠΤΥ. Επομένως, απαραδέκτως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι η προσφεύγουσα στερείται εννόμου συμφέροντος να προβάλλει τον οικείο λόγο διότι η οικονομική της προσφορά έχει την ίδια ακριβώς πλημμέλεια και, ότι θα έπρεπε επίσης να απορριφθεί, καθόσον η προσφεύγουσα δεν αναφέρεται σε προϊόντα για τα οποία η ίδια δεν συμπλήρωσε τον κωδικό ΕΚΑΠΤΥ, θεωρώντας ότι δεν περιλαμβάνονται στα προϊόντα τα οποία έπρεπε να έχει εγγράψει στο οικείο μητρώο.

Η δε αναφορά της αναθέτουσας αρχής στο εδάφιο του άρθρου 2.4.4 που προβλέπει ότι στις προσφερθείσες τιμές θα περιλαμβάνονται τα επιμέρους κόστη όλων των υλικών-υπηρεσιών που απαιτούνται για την πραγματοποίηση του απαραίτητου ελέγχου των μονάδων αίματος προκειμένου να επισημάνει ότι στην οικονομική προσφορά της η προσφεύγουσα αναφέρεται στο κόστος τριών μόνο προϊόντων από τα συνολικά δεκαπέντε που προσφέρει, προκειμένου να καταδείξει πλημμέλεια στην οικονομική προσφορά της, που κρίθηκε επίσης ως επουσιώδης και δεν οδήγησε στην απόρριψή της προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς αφορά σε διαφορετικό πεδίο του δεύτερου πίνακα, ήτοι σε διαφορετική πλημμέλεια.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

68. Επειδή, ακόμα κι αν ήθελε υποθεθεί ότι η αναφορά των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ στην οικονομική προσφορά δεν συνιστά απαράβατο όρο της Διακήρυξης και η παράλειψη υποβολής τους από την παρεμβαίνουσα συνιστά επουσιώδης πλημμέλεια που εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016, η παρεμβαίνουσα δεν συμπλήρωσε προσηκόντως την προσφορά της ούτε στην ταχθείσα από την αναθέτουσα αρχή προθεσμία, καθόσον αν και διέθετε, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ για τα προσφερόμενα kit από τις 31-10-2018, ημερομηνία κατά την οποία πραγματοποίησε την εγγραφή της στο μητρώο (βλ. συνημμένο 1 έγγραφο της παρέμβασης), παρά κατέθεσε τη ref. τιμολόγησης η οποία αναφέρεται στην περίπτωση που δεν ταυτίζεται με τον απαιτούμενο Ref No/Catalog No σύμφωνα με τα ρητώς και σαφώς οριζόμενα στο άρθρο 2.4.4.4 της Διακήρυξης. Ο δε ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας ότι η αναθέτουσα αρχή με τον μοναδικό και εξατομικευμένο κωδικό τιμολόγησης θα μπορούσε να αναζητήσει τους απαιτούμενους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ προβάλλεται απαραδέκτως δοθέντος ότι η αναθέτουσα αρχή ζήτησε τους εν λόγω κωδικούς ρητώς από την παρεμβαίνουσα, τάσσοντας μάλιστα σε αυτήν προθεσμία οκτώ ημερών προκειμένου να τους συμπληρώσει. Εξάλλου, δεν συμπλήρωσε κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ για κάθε προσφερόμενο προϊόν ξεχωριστά (αντιδραστήριο, αναλώσιμο κλπ) το οποίο έπρεπε να συμπεριλάβει και να περιγράψει στον δεύτερο πίνακα. Επομένως, η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τα ρητώς οριζόμενα στην περ. β του άρθρου 2.4.6 της Διακήρυξης.

69. Επειδή η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να αποκλειστεί δυνάμει των περ. (ζ) και (η) του άρθρου 2.2.3.4 διότι με τη συμπλήρωση της προσφοράς της με τους κωδικούς τιμολόγησης και όχι τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ κατόπιν του αιτήματος της αναθέτουσας αρχής, είτε προέβη σε ψευδή δήλωση είτε επιχείρησε να παράσχει εξ αμελείας παραπλανητικές πληροφορίες που ενδέχεται να επηρεάσουν ουσιωδώς τις αποφάσεις που αφορούν τον αποκλεισμό, την επιλογή ή την ανάθεση. Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι καλοπίστως συμπλήρωσε τον πίνακα με τους σχετικούς κωδικούς τιμολόγησης που αντιστοιχούν στους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, την ύπαρξη των οποίων η αναθέτουσα αρχή εδύνατο να

Αριθμός απόφασης: 67/2019

διαπιστώσει και ότι κατά την απάντησή της την 1^η-11-2018 στην αναθέτουσα αρχή διέθετε ήδη κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ δοθέντος ότι προέβη στην τυπική διαδικασία έκδοσής τους την 31-10-2018 και οι εν λόγω κωδικοί εκδόθηκαν αυθημερόν, όπως προκύπτει και από το 22-11-2018 έγγραφο του ΕΚΑΠΤΥ.

70. Επειδή η περ. (ζ) του άρθρου 2.2.3.4 της Διακήρυξης αναφέρεται σε ψευδή δήλωση σχετικά με τη μη συνδρομή των λόγων αποκλεισμού και τη μη πλήρωση των κριτηρίων επιλογής όπως αυτοί δηλώνονται στο υποβληθέν ΕΕΕΣ, στους οποίους ουδόλως συγκαταλέγεται η εγγραφή των οικονομικών φορέων στο μητρώο ιατροτεχνολογικών προϊόντων του ΕΚΑΠΤΥ. Επομένως, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας απορρίπτεται ως αβάσιμος. Περαιτέρω, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας σχετικά με τη συνδρομή της περ. (η) του άρθρου 2.2.3.4. της Διακήρυξης αφορά σε απόπειρα επιρροής με αθέμιτο τρόπο επί της διαδικασίας ώστε η αναθέτουσα αρχή να παραπλανηθεί και να ασκηθεί ουσιώδης επιρροή στο αποτέλεσμα του διαγωνισμού. Εν προκειμένω, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η «παραπλάνηση» αφορά, κατά την προσφεύγουσα, στην πλημμελή συμπλήρωση από την παρεμβαίνουσα της οικονομικής της προσφοράς με κωδικούς που δεν συνιστούν κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ. Ωστόσο, δοθέντος ότι κατά την ημερομηνία υποβολής των επίμαχων κωδικών στα προσφερόμενα από αυτήν τρία προϊόντα, η παρεμβαίνουσα διέθετε ήδη κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ για τα προϊόντα αυτά καθώς και ότι από τους κωδικούς τιμολόγησης προκύπτουν οι αντίστοιχοι κωδικοί ΕΚΑΠΤΥ που είναι, σε κάθε περίπτωση, δημοσίως προσβάσιμοι σε κάθε ενδιαφερόμενο δεν αποδεικνύεται ο ως άνω ισχυρισμός περί παραπλανητικής πληροφόρησης. Εξάλλου, από τις απόψεις της αναθέτουσας αρχής, προκύπτει ότι ουδόλως παραπλανήθηκε κατά τέτοιο τρόπο ώστε να κάνει αποδεκτή την προσφορά της παρεμβαίνουσας καθόσον υποστηρίζει, καίτοι αβάσιμα, ότι η συμπλήρωση των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ είναι επουσιώδης και ότι δεν έχει ταχθεί επί ποινή αποκλεισμού, ήτοι δεν εντάσσονται στις προϋποθέσεις που θα επηρέαζαν ουσιωδώς την απόφασή της περί αποδοχής ή αποκλεισμού της προσφοράς διαγωνιζόμενου, ως δεν επηρέασαν την απόφασή της ως προς την προσφεύγουσα η οποία, αν και ανέφερε στον οικείο πίνακα (έστω και εκ παραδρομής) το προϊόν χωρίς κωδικό ΕΚΑΠΤΥ, αυτό δεν εμπόδισε την αναθέτουσα αρχή να

Αριθμός απόφασης: 67/2019

θεωρήσει ως παραδεκτή και τη δική της προσφορά χωρίς να ζητήσει διευκρινίσεις. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

71. Επειδή, στην περίπτωση αυτή της θεμιτής εκ των υστέρων συμπλήρωση της οικονομικής προσφοράς με επουσιώδεις ελλείψεις, ο ισχυρισμός τόσο της αναθέτουσας αρχής όσο και της παρεμβαίνουσας ότι και η ίδια η προσφεύγουσα παρέλειψε να αναφέρει κωδικό ΕΚΑΠΤΥ για το προσφερόμενο προϊόν της «.....», αν και όφειλε, ως υποστηρίζουν, προβάλλεται αλυσιτελώς αν υποτεθεί ότι η συμπλήρωση των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ είναι επουσιώδης ενώ, παράλληλα, σε αντίθεση με την περίπτωση της παρεμβαίνουσας, ουδέποτε ζητήθηκε από την προσφεύγουσα να συμπληρώσει την παράλειψη αυτή, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων, ως βασίμως ισχυρίζεται η προσφεύγουσα. Επομένως, κατά τα ως άνω αναλυθέντα, ο πρώτος λόγος της προσφυγής πρέπει να γίνει δεκτός ως βάσιμος.

72. Επειδή σχετικά με τους λοιπούς λόγους της προσφυγής, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στην από 28-11-2018 Αίτηση Ανάκληση/Αναφορά που υπέβαλε η προσφεύγουσα στην αναθέτουσα αρχή αιτείται την ανάκληση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς της μόνο λόγω των κωδικών ΕΚΑΠΤΥ και για κανέναν άλλο λόγο από αυτούς που προβάλλει με την υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή. Επομένως, κατά την παρεμβαίνουσα, στο μέτρο που η αποδοχή του αιτήματός της θα καθιστούσε άνευ αντικειμένου την υπό εξέταση προσφυγή, η προσφεύγουσα έχει ουσιαστικά παραιτηθεί από τους λοιπούς λόγους της προσφυγής της που δεν αφορούν τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ, αποδεχόμενη εμμέσως τη νομιμότητα της προσφοράς της ως προς τις λοιπές αιτιάσεις, επικαλούμενη το άρθρο 29 του ΠΔ 18/1989, στο πλαίσιο του οποίου τα διοικητικά δικαστήρια έχουν κρίνει ότι αντιφατικές συμπεριφορές των αιτούντων συνιστούν μορφή αποδοχής της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία καθιστά απαράδεκτη την προσβολή της με ένδικο βοήθημα στο όνομα της οικονομίας της διαδικασίας.

73. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφεύγουσα υπέβαλε την από 28-11-2018 Αίτηση ανάκλησης/Αναφορά στην αναθέτουσα αρχή μέσω της «Επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου

Αριθμός απόφασης: 67/2019

του διαγωνισμού ζητώντας πράγματι την ανάκληση της προσβαλλόμενης και την απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας «πρωτίστως», ως αναφέρει, για δύο λόγους σχετικά με τους κωδικούς ΕΚΑΠΤΥ. Ωστόσο, σύμφωνα με το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο, κατά το διοικητικό στάδιο της έννομης προστασίας στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων προβλέπεται η άσκηση προδικαστικής προσφυγής του Βιβλίου IV του Ν.4412/2016, η δε αίτηση ανάκλησης της προσφεύγουσας δεν εντάσσεται στο πλαίσιο αυτό αλλά αποτελεί δικαίωμα του διοικουμένου να αιτείται από τη Διοίκηση την ανάκληση δυσμενών γι' αυτόν διοικητικών πράξεων, κατά τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου. Η δυνατότητα αυτή ουδόλως συνδέεται με την ειδικώς προβλεπόμενη στον νόμο προδικαστική προσφυγή, η δε αναθέτουσα αρχή έχει τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει οποτεδήποτε την πράξη της, ακόμα και αν εκκρεμεί η εξέταση προδικαστικής προσφυγής κατά αυτής (βλ. άρθρ.363 παρ. 5 του Ν.4412/2016 και Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 1ος τόμος, 15η έκδοση, αρ. 173 επόμ., σελ. 162 επόμ.). Ομοίως, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας που παραλληλίζουν την άσκηση της προδικαστικής προσφυγής με τα ένδικα βοηθήματα που ασκούνται ενώπιον των διοικητικών δικαστηρίων προβάλλονται απαραδέκτως καθόσον αφορούν σε διαφορετικά στάδια έννομης προστασίας στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων και, ιδίως, ο ισχυρισμός ότι από το περιεχόμενο της αιτήσεως ανακλήσεως συνάγεται η παραίτηση της προσφεύγουσας από τους λοιπούς λόγους της προσφυγής που δεν βρίσκει, εξάλλου, και έρεισμα στον νόμο. Επομένως, οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας πρέπει να απορριφθούν.

74. Επειδή, ως προς τον δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στην οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι αυτή δεν περιγράφει το κάθε προσφερόμενο πράγμα του κύριου αναλυτικού έργου, αλλά μόνο το kit, χωρίς αναλυτική περιγραφή των απαιτούμενων αναλωσίμων, βοηθητικών διαλυμάτων, αντιδραστηρίων και των βαθμονομητών σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης σχετικά με το περιεχόμενο του δεύτερου πίνακα της οικονομικής

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προσφοράς, και, για το λόγο αυτό, η προσφορά της θα έπρεπε να είχε απορριφθεί.

75. Επειδή όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην οικονομική της προσφορά η παρεμβαίνουσα πράγματι περιγράφει τα τρία προσφερόμενα από αυτήν kit. Όπως ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα η αναλυτική περιγραφή των προσφερομένων πραγμάτων περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά της παρεμβαίνουσας, δεν αποτελεί στοιχείο της οικονομικής προσφοράς καθώς και ότι η ως άνω απαίτηση δεν τάσσεται επί ποινή αποκλεισμού. Ωστόσο, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στη σκέψη 62, τα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνει ο δεύτερος πίνακας της οικονομικής προσφοράς, μεταξύ των οποίων και η περιγραφή των προσφερόμενων πραγμάτων, τάσσεται επί αποκλεισμού καθόσον αφορά στο υποχρεωτικό περιεχόμενο της οικονομικής προσφοράς. Ο δε ισχυρισμός ότι τα ως άνω πράγματα περιγράφονται και στην τεχνική προσφορά προβάλλεται αλυσιτελώς καθόσον αυτό δεν αναιρεί την υποχρέωση περιγραφής τους και στην οικονομική προσφορά σύμφωνα με τα ρητώς απαιτούμενα από τη Διακήρυξη. Εξάλλου, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά με τα κρίσιμα στοιχεία της οικονομικής προσφοράς προβάλλονται ανεπιταίρως καθώς στρέφονται εν τοις πράγμασι κατά του ως άνω όρου της διακήρυξης. Επομένως, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας, η αναθέτουσα αρχή όφειλε να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας λόγω της μη αναλυτικής περιγραφής όλων των προσφερόμενων πραγμάτων στην οικονομική της προσφορά και, για το λόγο αυτό, ο δεύτερος λόγος της προσφυγής γίνεται δεκτός.

76. Επειδή σύμφωνα με τον τρίτο λόγο της προσφυγής που επίσης αναφέρεται στο περιεχόμενο του δεύτερου πίνακα της οικονομικής προσφοράς, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι στην οικονομική προσφορά θα έπρεπε, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.4. της Διακήρυξης, να αναφέρεται η μονάδα συσκευασίας, η τιμή ανά μονάδα συσκευασίας καθώς και ο αριθμός των αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας, τα οποία περιλαμβάνει εν μέρει και ενδεικτικά η οικονομική προσφορά της παρεμβαίνουσας και για το λόγο αυτό θα έπρεπε να έχει απορριφθεί. Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στους τρεις τιμολογούμενους

Αριθμός απόφασης: 67/2019

κωδικούς της οικονομικής της προσφοράς περιλαμβάνεται το συνολικό κόστος ειδών και υπηρεσιών όπως προκύπτει και από τις υπεύθυνες δηλώσεις που συνοδεύουν την προσφορά της και ότι ο προβλεπόμενος από τη Διακήρυξη τρόπος τιμολόγησης είναι η μονάδα αίματος, δεδομένου ότι τα προαναφερόμενα στοιχεία είναι αδύνατον να υπολογιστούν εκ των προτέρων και μόνο σε ορισμένες περιπτώσεις θα μπορούσαν να αποτελούν υπολογιστικό υπόβαθρο της οικονομικής προσφοράς.

77.Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι στην οικονομική της προσφορά η παρεμβαίνουσα έχει συμπληρώσει το πεδίο για τη μονάδα συσκευασίας, ωστόσο δεν αναφέρει τιμή ανά μονάδα συσκευασίας με σχόλιο ότι η προσφορά αφορά τιμή ανά μονάδα αίματος και ενδεικτική αναφορά στον αριθμό των αναπαραγόμενων εξετάσεων ανά μονάδα συσκευασίας. Ωστόσο, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι και η προσφεύγουσα δεν έχει επίσης συμπληρώσει τα οικεία πεδία της οικονομικής της προσφοράς αναφέροντας μόνο τρεις τιμές συσκευασίας και αστερίσκο παραπομπής στα λοιπά πεδία που αναφέρει ότι το κόστος τους εμπεριέχεται στην τιμή των κυρίως αντιδραστηρίων και, επομένως, άνευ εννόμου συμφέροντος προβάλλει τους οικείους ισχυρισμούς της.

78. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι η προσφεύγουσα δεν έχει συμπληρώσει όλα τα πεδία του δεύτερου πίνακα για τις τιμές συσκευασίας, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα.

79. Επειδή το συμφέρον είναι έννομο όταν: α) δεν αντίκειται στο δίκαιο β) αναγνωρίζεται από το δίκαιο και γ) αποσκοπεί στη διατήρηση των ισχυουσών ρυθμίσεων, οι οποίες διασφαλίζουν μια ευνοϊκή για τον αιτούντα κατάσταση και οι ως άνω προϋποθέσεις πρέπει να συντρέχουν αθροιστικώς (Δ. Θ. ΠΥΡΓΑΚΗΣ, *ΤΟ ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΣΤΗ ΔΙΚΗ ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ*, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, σελ. 81 και 84). Επομένως, η προβολή από την προσφεύγουσα της οποίας η προσφορά έχει γίνει αποδεκτή, ισχυρισμού κατά άλλου συνδιαγωνιζόμενου, ο οποίος συντρέχει και για την ίδια, με σκοπό τον αποκλεισμό του από τη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, αντίκειται στην αρχή του ίσου μέτρου κρίσης, η οποία αποτελεί ειδικότερη έκφραση των αρχών της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας που διέπουν το σύνολο του ενωσιακού

Αριθμός απόφασης: 67/2019

δικαίου των δημοσίων συμβάσεων, αλλά και στην καλή πίστη και πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτος.

80.Επειδή σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας στις διευκρινίσεις της, κατά τα παγίως κριθέντα (βλ. ΣτΕ ΕΑ 127/2015, σκ. 6, 607/2010 και ΔΕφΑθ. 2252018), δεν στερείται εννόμου συμφέροντος για την προβολή αιτιάσεως κατά προσφοράς ως εκ του ότι η δική της προσφορά πάσχει ενδεχομένως από το ίδιο ελάττωμα.

81. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων επί του προϊσχύοντος νομικού πλαισίου και πριν από τη συγκρότηση της ΑΕΠΠ η οποία δύναται να εξετάζει τη βασιμότητα των προβαλλόμενων εκατέρωθεν ισχυρισμών και διαθέτει, παράλληλα, την αρμοδιότητα να προβεί σε έλεγχο ουσίας. Εν προκειμένω, ο ισχυρισμός της παρεμβαίνουσας η οποία επικαλείται αντίστοιχη πλημμέλεια της οικονομικής προσφοράς της προσφεύγουσας με την προβαλλόμενη από την προσφεύγουσα πλημμέλεια, δύναται και έχει ήδη κριθεί ως βάσιμος. Στην περίπτωση που δεν απορριφθεί ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας κατά της προσφοράς της παρεμβαίνουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενος, η περαιτέρω εξέταση του βασίμου του εν λόγω ισχυρισμού θα εδύνατο να οδηγήσει στην απόρριψη της προσφοράς της παρεμβαίνουσας και στην ανάδειξη της προσφεύγουσας ως προσωρινής αναδόχου ως μοναδικής συνυποψήφιας στον επίμαχο διαγωνισμό. Δηλαδή, σε διαφορετική, εν τοις πράγμασι, αξιολόγηση προσφορών με την ίδια πλημμέλεια, κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης.

82. Επειδή η απόρριψη του ισχυρισμού της προσφεύγουσας ως άνευ εννόμου συμφέροντος προβαλλόμενου, διαφυλάσσει την αρχή της ίσης μεταχείρισης επιτρέποντας την ενιαία αξιολόγηση των προσφορών, χωρίς, παράλληλα, να στερεί από την αναθέτουσα αρχή τη διακριτική ευχέρεια να ανακαλέσει για το λόγο αυτό την αποδοχή όλων των οικονομικών προσφορών με την ίδια πλημμέλεια (Ε.Α. ΣτΕ 127/2015, 56/2008, πρβλ. ΣτΕ 3095/2001 κ.ά.) καθώς και εξυπηρετεί την οικονομία, την ταχύτητα και την αποτελεσματικότητα της διαδικασίας. Επομένως, η προσφεύγουσα άνευ εννόμου συμφέροντος επικαλείται ότι η παρεμβαίνουσα δεν συμπλήρωσε

Αριθμός απόφασης: 67/2019

όλες τις τιμές ανά μονάδα συσκευασίας στον δεύτερο πίνακα της οικονομικής προσφοράς.

83. Επειδή, αντίθετα, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η οικονομική προσφορά της προσφεύγουσας θα έπρεπε να απορριφθεί διότι παρουσιάζει πλημμέλειες προβάλλονται απαραδέκτως καθώς, σύμφωνα με το άρθρο 362 παρ. 3 του Ν.4412/2016, η παρέμβαση ασκείται υπέρ της διατήρησης ισχύος της προσβαλλόμενης πράξης, η οποία, εν προκειμένω, έχει κρίνει ως αποδεκτή την προσφορά της προσφεύγουσας.

84. Επειδή, σύμφωνα με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής αφορά αιτιάσεις της προσφεύγουσας κατά των δικαιολογητικών συμμετοχής και της τεχνικής προσφοράς της παρεμβαίνουσας, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι κατά παράβαση της τεχνικής προδιαγραφής Z2 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης σύμφωνα με την οποία επιβάλλεται ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος να διενεργείται από τρίτο φορέα με τον οποίο ο ανάδοχος δεν θα έχει καμία επικοινωνία και δεν θα παρεμβαίνει μεταξύ αυτού και του εργαστηρίου, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δηλώνεται ρητά ότι ο εξωτερικός ποιοτικός έλεγχος παρέχεται από την ίδια και όχι από τρίτο ανεξάρτητο φορέα και ότι απλώς ο δηλωθείς ως κατασκευαστής και διανομέας των σχετικών προϊόντων θα της παρέχει τα αναγκαία προϊόντα.

85. Επειδή, σύμφωνα με τα στοιχεία του φακέλου, στην ερώτηση 2, σελ. 170 του Φύλλου Συμμόρφωσης, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι θα παρέχει εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο και παραπέμπει στις Παραπομπές 105 (σελ. 13 και 15) και 159 της τεχνικής της προσφοράς. Στην πρώτη Παραπομπή έχει υποβληθεί ο κατάλογος με τα προγράμματα εξωτερικού ελέγχου του και στη δεύτερη, η δήλωση εξουσιοδότησης, όπου το δηλώνει ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του διαγωνισμού στην παρεμβαίνουσα θα την προμηθεύσει με τον απαραίτητο εξοπλισμό (αναφέροντας αναλυτικά τα αναγκαία προϊόντα) και ότι την εξουσιοδοτεί να ενεργεί εκ μέρους της και να προβαίνει στην υπογραφή κάθε σχετικής σύμβασης. Παράλληλα, στο δικαιολογητικό με τίτλο «Υπευθινι Dilosi Sxesis» η παρεμβαίνουσα δηλώνει το ως κατασκευαστή και διανομέα των προϊόντων του εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου. Εξάλλου, στην Παραπομπή 106, η παρεμβαίνουσα με υπεύθυνη δήλωσή της δηλώνει ότι δεν θα παρέμβει

Αριθμός απόφασης: 67/2019

σε κανένα στάδιο της επικοινωνίας μεταξύ του εργαστηρίου και του φορέα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου , ως απαιτείται από τη Διακήρυξη. Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτει, επίσης, ότι η παρεμβαίνουσα έχει προσκομίσει με την προσφορά της ΕΕΕΣ και για το ;.

86. Επειδή η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι με την κατάθεση υπεύθυνης δήλωσης φρόντισε με απόλυτα ξεκάθαρο τρόπο να δεσμευτεί ότι δεν θα παρέμβει σε κανένα στάδιο της επικοινωνίας μεταξύ εργαστηρίου και και αναλύει το πώς εφαρμόζονται τα προγράμματα εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου και την ακολουθούμενη διαδικασία που ήδη εφαρμόζεται τα τελευταία 5 έτη για κάθε διαγνωστική διαδικασία με την αναθέτουσα αρχή χωρίς καμία παρέμβασή της, η οποία αναφέρεται αναλυτικά και στις σελίδες 8-11 της Παραπομπής 105. Περαιτέρω, στις απόψεις της η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι είναι παγκόσμια γνωστός ο τρόπος λειτουργίας των πιστοποιημένων φορέων παροχής εξωτερικού ελέγχου και, για το λόγο αυτό, δεν επιδέχεται τροποποίησης. Αναλύοντας τη διαδικασία που εφαρμόζεται, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει ότι οποιαδήποτε μη κανονική χρήση του δικτύου ενέχει για τον πιστοποιημένο φορέα σοβαρότατο κίνδυνο άμεσης απώλειας της αδειοδότησής του, ενώ αναφέρει ότι χρησιμοποιεί τις υπηρεσίες του , εδώ και 5 χρόνια και ότι η ποιότητά του είναι αποδεδειγμένη. Τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα αναφέρουν ότι και η προσφεύγουσα προσφέρει τον ίδιο εξωτερικό έλεγχο από τον ίδιο φορέα.

87. Επειδή η προσφεύγουσα επικαλείται τη λεκτική αναφορά στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας ότι παρέχει εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο προκειμένου να υποστηρίξει ότι η ίδια η παρεμβαίνουσα, κατά παράβαση των όρων της Διακήρυξης, θα παρέχει τον εν λόγω έλεγχο. Ωστόσο, από την επισκόπηση των επιμέρους εγγράφων της προσφοράς της παρεμβαίνουσας, προκύπτει ότι δεν θα διενεργήσει η ίδια τον εν λόγω έλεγχο υποβάλλοντας τα προγράμματα που εφαρμόζει ο πιστοποιημένος φορέας εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου Προσκομίζει δε σχετική υπεύθυνη δήλωση για την πιστή τήρηση της διαδικασίας που δεν της επιτρέπει την παρέμβαση σε κανένα στάδιο, την αλήθεια της οποίας δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα καθώς και ξεχωριστό ΕΕΕΣ για το καθόσον στηρίζεται στις ικανότητες αυτού. Η ως άνω λεκτική αναφορά στο Φύλλο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Συμμόρφωσης αφορά προφανώς στην παρεχόμενη από την παρεμβαίνουσα υπηρεσία με την προσφορά της, την οποία ρητώς και σαφώς απαιτεί η Διακήρυξη από τους διαγωνιζόμενους. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας οι οποίοι αμφισβητούν εν τοις πράγμασι την αξιοπιστία των διαδικασιών που ακολουθεί ο φορέας εξωτερικού ποιοτικού ελέγχου, προβάλλονται απαραδέκτως στο βαθμό που και η ίδια προσφέρει τον ίδιο εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο από τον ίδιο φορέα και, σε κάθε περίπτωση, είναι αόριστοι και αναπόδεικτοι. Ομοίως, απαραδέκτως η παρεμβαίνουσα προβάλλει ελλείψεις της τεχνικής προσφοράς της προσφεύγουσας σχετικά με τον εξωτερικό ποιοτικό έλεγχο οι οποίες έπρεπε, κατ'αυτήν, να οδηγήσουν στον αποκλεισμό της (βλ. σκ. 83). Επομένως, ο τέταρτος λόγος της προσφυγή πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

88. Επειδή με τον πέμπτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το ΕΕΕΣ που έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα για το δεν συνοδεύεται από κανένα έγγραφο από το οποίο να προκύπτει ότι η υπογράφουσα κ. πράγματι εκπροσωπεί το και για το λόγο αυτό η προσφορά της έπρεπε να απορριφθεί καθόσον εκπρόσωπος του είναι ο κ....., ο οποίος εξουσιοδοτείται από το Διοικητικό Συμβούλιο και διότι δεν τεκμαίρεται η νομιμοποίηση της υπογράφουσας λόγω του περιεχομένου του εν λόγω ΕΕΕΣ.

Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι και το ΕΕΕΣ του που προσκομίζει και η ίδια η προσφεύγουσα υπογράφεται από το ίδιο πρόσωπο τη νομιμοποίηση του οποίου αμφισβητεί επ' ευκαιρία της δικής της προσφοράς. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι κατά το κρίσιμο στάδιο όφειλε να προσκομίσει μόνο το ΕΕΕΣ σύμφωνα με τα προβλεπόμενα από τη διακήρυξη και ότι τα νομιμοποιητικά έγγραφα υποβάλλονται από τον προσωρινό ανάδοχο σε μεταγενέστερο στάδιο. Εξάλλου, η υπογράφουσα το ΕΕΕΣ του δηλώνεται και ως εξουσιοδοτημένο πρόσωπο στο πλαίσιο της παρούσας διαγωνιστικής διαδικασίας (σελ. 4 ΕΕΕΣ ;).

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι από έγγραφο που περιήλθε σ'αυτήν από την ίδια την προσφεύγουσα προκύπτει

Αριθμός απόφασης: 67/2019

ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος του εξουσιοδοτεί την υπογράφουσα για την υπογραφή του ΕΕΕΣ προς χρήση στον επίμαχο διαγωνισμό.

89. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 2 του άρθρου 79 Α του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι ως εκπρόσωπος του οικονομικού φορέα για την υπογραφή του ΕΕΕΣ, νοείται ο νόμιμος εκπρόσωπος αυτού, όπως προκύπτει από το ισχύον καταστατικό ή το πρακτικό εκπροσώπησης του κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς ή αίτησης συμμετοχής ή το αρμοδίως εξουσιοδοτημένο φυσικό πρόσωπο να εκπροσωπεί τον οικονομικό φορέα για διαδικασίες σύναψης συμβάσεων ή για συγκεκριμένη διαδικασία σύναψης σύμβασης. Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 2.4.3 της Διακήρυξης προβλέπεται ρητώς και σαφώς ότι το μόνο δικαιολογητικό για τη συμμετοχή των προσφερόντων στη διαγωνιστική διαδικασία είναι το ΕΕΕΣ, ενώ στο άρθρο 2.2.9.2 παρ. Β5 της Διακήρυξης που αφορά στα αποδεικτικά μέσα τα οποία θα πρέπει να προσκομίσει ο προσωρινός ανάδοχος περιλαμβάνονται ρητώς και σαφώς η προσκόμιση όλων των απαραίτητων νομιμοποιητικών εγγράφων. Επομένως, βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι δεν όφειλε να προσκομίσει στο παρόν στάδιο κανένα άλλο έγγραφο πλην του ΕΕΕΣ προκειμένου να αποδείξει ότι το ΕΕΕΣ του έχει υπογραφεί από εξουσιοδοτημένο προς τούτο πρόσωπο. Συνακόλουθα, ο πέμπτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

90. Επειδή, όπως επικουρικώς, η προσφεύγουσα με την προσφορά της υπέβαλε κι εκείνη ΕΕΕΣ του το οποίο υπογράφει το ίδιο πρόσωπο, απαραδέκτως προβάλλει την εν λόγω πλημμέλεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας (βλ. σκ. 79-82), ενώ, σε κάθε περίπτωση, γνωρίζει και η ίδια την εξουσιοδότηση του νόμιμου εκπροσώπου του στην υπογράφουσα το ΕΕΕΣ καθόσον την προσκομίζει με την προσφορά της.

91. Επειδή σύμφωνα με τον έκτο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η παρεμβαίνουσα, ως προς τις τεχνικές προδιαγραφές Ε2, Ε5 και Ε8 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, προκειμένου να αποδείξει ότι το προσφερόμενο από αυτήν αντιδραστήριο on the, που κυκλοφόρησε για πρώτη φορά το 2014 πληροί τις ως άνω και επί ποινή αποκλεισμού προδιαγραφές με εφαρμογή στο προσφερόμενο σύστημα, επικαλείται δικαιολογητικά και

Αριθμός απόφασης: 67/2019

δημοσιεύσεις που δεν αφορούν το εν λόγω αντιδραστήριο καθώς έχουν δημοσιευθεί σε προγενέστερο του έτους 2014 χρόνο, ήτοι κατά τα έτη 2003-2005. Ως εκ τούτου, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι το γεγονός ότι οι ως άνω δημοσιεύσεις αφορούν αντιδραστήριο με εφαρμογή σε παλαιότερο σύστημα που δεν είναι, εν προκειμένω, προσφερόμενο και λόγω του ότι το αντιδραστήριο δεν έχει αλλάξει παρά μόνο έχει αλλάξει το προσφερόμενο σύστημα, δημιουργείται αντικειμενικά η παραπλάνηση ότι οι δημοσιεύσεις αφορούν το επίμαχο αντιδραστήριο με εφαρμογή στο προσφερόμενο σύστημα την οποία από αμέλεια προκάλεσε η παρεμβαίνουσα.

Περαιτέρω, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι το εν λόγω kit της παρεμβαίνουσας λειτουργεί και στα δύο συστήματα NAT της κατασκευάστριας εταιρείας και αυτό προκύπτει από το ότι το part number για κάθε μηχάνημα στα εγχειρίδια συσκευασίας είναι το ίδιο και η απόδοσή τους έχει παρόμοια χαρακτηριστικά. Εξάλλου, και η ίδια η προσφεύγουσα, όπως επισημαίνει η αναθέτουσα αρχή, κάνει παραπομπές σε μελέτες που δεν αφορούν τον προσφερόμενο αναλυτή αλλά τον αναλυτή και δοθέντος ότι αφορούν σε κοινά αντιδραστήρια. Εξάλλου, στη Διακήρυξη (σελ. 55, Ε) ζητούνται μελέτες που αφορούν στα αντιδραστήρια και η παρεμβαίνουσα έχει καταθέσει μελέτες και για τις 3 δοκιμασίες (για την E2) και για τους 3 ιούς (για την E5). Σχετικά με την E8 προδιαγραφή, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι δεν χρησιμοποιείται εκ μέρους της παρεμβαίνουσας επιστημονική δημοσίευση.

Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι το kit για την εξακρίβωση της παρουσίας του ιού Δυτικού Νείλου στο αίμα προς μετάγγιση στο οποίο αναφέρεται η προσφεύγουσα διαθέτει τεχνολογία που μπορεί να χρησιμοποιηθεί και στα δύο συστήματα του κατασκευαστικού οίκου χωρίς τροποποιήσεις. Επομένως, το γεγονός ότι αναφέρεται σε ένα και μοναδικό kit και για τους δύο αναλυτές με την ίδια τεχνολογία, της επιτρέπει να χρησιμοποιεί τις ίδιες αναφορές. Επιπλέον, η παρεμβαίνουσα διατείνεται ότι οι ως άνω προδιαγραφές απαντώνται στο Φύλλο Συμμόρφωσης και με παραπομπές στο εγχειρίδιο της επίμαχης συσκευασίας, ενώ έχει υποβληθεί και δημοσίευση του έτους 2016 με συγκεκριμένη αναφορά στο προσφερόμενο

σύστημα, ενώ και η ίδια η προσφεύγουσα δεν υπέβαλε δημοσιεύσεις για τον προσφερόμενο αναλυτή.

92. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας (σελ. 101-105) υπάρχουν παραπομπές στο εγχειρίδιο της συσκευασίας οι οποίες, σε κάθε περίπτωση, καλύπτουν τις επίμαχες προδιαγραφές ενώ, πράγματι στην Παραπομπή 79, το αρχείο με τον τίτλο et al., 2016, στη σελ. 164 και στον Πίνακα 5 αναφέρεται στο προσφερόμενο σύστημα της παρεμβαίνουσας, όπως βάσιμα αυτή υποστηρίζει. Επομένως, ακόμα και στην περίπτωση που δεν γίνονταν αποδεκτές οι δημοσιεύσεις στις οποίες αναφέρεται η προσφεύγουσα, στο Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας (σελ. 96 επόμ.) οι οικείες προδιαγραφές θα καλύπτονταν από τις ως άνω παραπομπές. Ως εκ τούτου, ακόμα και να ήθελε υποτεθεί ότι οι επίμαχες δημοσιεύσεις δεν έπρεπε να ληφθούν υπόψη, δεν θα απορριπτόταν η προσφορά της παρεμβαίνουσας, δηλαδή, δεν θα επηρέαζαν ουσιωδώς την απόφαση της αναθέτουσας αρχής. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα δεν επιχείρησε να παραπλανήσει την αναθέτουσα αρχή καθώς οι ημερομηνίες των δημοσιεύσεων μπορούν να διαπιστωθούν ευχερώς καθόσον αναφέρονται και στις παραπομπές του Φύλλου Συμμόρφωσης.

93. Επειδή ακόμα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διαπίστωνε κάποια αντίφαση ή ασάφεια στην προσφορά της παρεμβαίνουσας σχετικά με την πλήρωση ή μη των τεχνικών προδιαγραφών E2, E5 και E8 (που δεν ισχύει, εν προκειμένω), θα όφειλε, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 να ζητήσει διευκρινίσεις και όχι να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επομένως, και ο έκτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

94. Επειδή, όλως επικουρικώς, και η ίδια η προσφεύγουσα υποβάλει δημοσιεύσεις που δεν αφορούν στο προσφερόμενο σύστημα τούτο δε όπως ευχερώς προκύπτει και από τους τίτλους των δημοσιεύσεων στο Φύλλο Συμμόρφωσης της προσφοράς της (βλ. σελ. 21 επόμ.), όπως βάσιμα υποστηρίζουν αναθέτουσα αρχή και παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται άνευ εννόμου συμφέροντος (βλ. σκ. 79-82).

Αριθμός απόφασης: 67/2019

95. Επειδή με τον έβδομο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα προβάλλει ότι σύμφωνα με την παρ. 1.2.1 του άρθρου 15 της με αρ. 56902/215/2017 υπουργικής απόφασης περί ΕΣΗΔΗΣ (ΦΕΚ Β΄1924), που ενσωματώνει το άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης, τα δικαιολογητικά έγγραφα που δεν έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο, με εξαίρεση το ΕΕΕΣ και τα τεχνικά φυλλάδια, δεν δύνανται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή και, επομένως, για τα έγγραφα αυτά ισχύει ο κανόνας της ιδιόχειρης υπογραφής του συντάκτη τους ή του εκπροσώπου του. Επομένως, η παρεμβαίνουσα κατά παράβαση του ισχύοντος νομικού πλαισίου, ως υποστηρίζει η προσφεύγουσα έχει υποβάλλει με την προσφορά της δικαιολογητικά που φέρουν την ψηφιακή υπογραφή τρίτων προσώπων, επισυνάπτοντας με την προσφυγή της και έναν πίνακα με την αναλυτική αναφορά των επίμαχων δικαιολογητικών.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα αντικρούει την ερμηνεία των ισχυουσών διατάξεων από την προσφεύγουσα και επικαλούμενη τον Κανονισμό 910/2014 και ιδία το άρθρο 25 αυτού, υποστηρίζει ότι η εγκεκριμένη ψηφιακή υπογραφή έχει νομική ισχύ ισοδύναμη με την ιδιόχειρη υπογραφή.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή υποστηρίζει ότι τα ως άνω αρχεία φέρουν την ψηφιακή υπογραφή του κατασκευαστικού οίκου που είναι και αυτός που τα παρήγαγε, όπως προβλέπει στην πραγματικότητα το ισχύον κανονιστικό πλαίσιο και ότι στη σελ. 26 της Διακήρυξης απαιτείται ρητώς και σαφώς τα τεχνικά φυλλάδια να φέρουν ψηφιακή υπογραφή από τον κατασκευαστικό οίκο.

96. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι τα αρχεία τα οποία αναφέρει η προσφεύγουσα στην προσφυγή της είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον συντάκτη τους, ο οποίος δεν είναι η παρεμβαίνουσα. Ωστόσο, σύμφωνα με την ως άνω υπουργική απόφαση περί ΕΣΗΔΗΣ, η παρ. 1.2.1 του άρθρου 15 της οποίας επαναλαμβάνεται στο άρθρο 2.4.2.5 της Διακήρυξης, προβλέπεται ότι τα στοιχεία και δικαιολογητικά που περιλαμβάνονται στον (υπο)φάκελο με την ένδειξη «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά» υποβάλλονται ηλεκτρονικά σε μορφή αρχείου Portable Document Format (PDF) και εφόσον έχουν συνταχθεί/παραχθεί από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο, φέρουν

Αριθμός απόφασης: 67/2019

εγκεκριμένη προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή ή προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή με χρήση εγκεκριμένων πιστοποιητικών σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 8, χωρίς να απαιτείται θεώρηση γνησίου της υπογραφής. Επομένως, ουδόλως συνάγεται εκ των διατάξεων αυτών ότι στην περίπτωση που υποβάλλονται έγγραφα που δεν έχουν συνταχθεί από τον ίδιο διαγωνιζόμενο δεν δύνανται να φέρουν ψηφιακή υπογραφή, δοθέντος μάλιστα ότι ο διαγωνισμός διεξάγεται μέσω ΕΣΗΔΗΣ, ήτοι είναι ηλεκτρονικός, καθώς και ότι, κατά το ισχύον νομικό πλαίσιο, ρητώς προβλέπεται ότι ψηφιακή και ιδιόγραφη υπογραφή έχουν την ίδια νομική ισχύ, όπως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Η δε νομολογία (ΣτΕ ΕΑ 28/2017, σκ. 13) που επικαλείται η προσφεύγουσα προβάλλεται αλυσιτελώς καθώς αφορά σε ανυπόγραφα και όχι ψηφιακά υπογεγραμμένα δικαιολογητικά. Εξάλλου, δεν απαιτείται ρητώς και σαφώς η ιδιόχειρη υπογραφή από τη Διακήρυξη σε έγγραφα που ο συντάκτης τους είναι τρίτος και όχι ο διαγωνιζόμενος. Επομένως, ο έβδομος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

97. Επειδή σύμφωνα με τον όγδοο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι, κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 2.4.3.2. της Διακήρυξης, σε περίπτωση που οι οικονομικοί φορείς προσφέρουν υλικά περισσότερων του ενός κατασκευαστικού οίκου, θα πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, ο νόμιμος εκπρόσωπός τους να υποβάλει υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη στην οποία θα δηλώνεται η χώρα καταγωγής, ο κατασκευαστικός οίκος και ο τύπος των υλικών που προσφέρονται και, ότι, η παρεμβαίνουσα δεν έχει υποβάλει σχετική υπεύθυνη δήλωση για τα προσφερόμενα τύπου UPS για τα οποία έχει υποβάλει μόνο τεχνικά φυλλάδια και για το προσφερόμενο θερμόμετρο τύπου που θα χρησιμοποιήσει η εταιρεία ; για τη διακρίβωση των προσφερόμενων επωαστηρίων. Εξάλλου, κατά την προσφεύγουσα, η υπηρεσία που παρέχει η εταιρεία είναι προ-απαιτούμενη για την προσήκουσα ενέργεια του κυρίως αναλυτικού έργου, αποτελεί περίπτωση στήριξης στις ικανότητες τρίτου φορέα και η παρεμβαίνουσα θα έπρεπε να έχει υποβάλει και ΕΕΕΣ για την ως άνω εταιρεία.

Περαιτέρω, τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και η παρεμβαίνουσα ισχυρίζονται ότι τα ως άνω είδη δεν αποτελούν αυτοτελή υλικά με την έννοια

Αριθμός απόφασης: 67/2019

του άρθρου 2.4.3.2 της Διακήρυξης αλλά αποτελούν αναπόσπαστο συνοδευτικό εξοπλισμό του κυρίως εξοπλισμού και περιλαμβάνονται στον κωδικό παραγγελίας του συστήματος, όπως αποδεικνύουν συγκεκριμένα έγγραφα του κατασκευαστικού οίκου. Εξάλλου, η παρεμβαίνουσα αντικρούει το γεγονός ότι θα χρησιμοποιεί τα ως άνω θερμόμετρα για να παρέχει υπηρεσίες καθώς ισχυρίζεται ότι από την προσφορά της προκύπτει ότι η εταιρεία είναι υπεύθυνη για τη διακρίβωση των θερμομέτρων προκειμένου αυτά να χρησιμοποιηθούν από το εκπαιδευμένο τεχνικό προσωπικό της. Όσο για τη μη υποβολή ΕΕΕΣ της ως άνω εταιρείας, η παρεμβαίνουσα επικαλείται το άρθρο 2.2.9.1 της Διακήρυξης σύμφωνα με το οποίο δεν απαιτείται να καταθέσουν ΕΕΕΣ οι τρίτοι από τους οποίους θα προμηθευτεί ο οικονομικός φορέας τον παρελκόμενο εξοπλισμό, ενώ διατείνεται ότι ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας προβάλλεται απαραδέκτως καθόσον η ίδια δεν προσκόμισε ΕΕΕΣ για τους άμεσους κατασκευαστές και προμηθευτές των προσφερόμενων ειδών της στους οποίους στηρίζεται για το κύριο αναλυτικό της έργο κατά το άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης.

98. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, τα προσφερόμενα τύπου UPS εμφανίζονται στην προδιαγραφή Δ14 (σελ. 65 επόμε. του Φύλλου Συμμόρφωσης), ήτοι στην κατηγορία Δ Προδιαγραφές κύριου εξοπλισμού, με τις σχετικές Παραπομπές 130-132. Στην Παραπομπή 131, σελ. 2, αναφέρονται πράγματι, ως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, ως μέρος του προσφερόμενου συστήματος. Ομοίως, το θερμόμετρο τύπου εμφανίζεται στη σελ. 181 του Φύλλου Συμμόρφωσης στην προδιαγραφή Θ3 με σχετικές Παραπομπές τις Παραπομπές 113 και 114, απ' όπου προκύπτει ότι δεν αφορά σε προσφερόμενο υλικό στην αναθέτουσα αρχή αλλά σε αναπόσπαστο συνοδευτικό εξοπλισμό που περιλαμβάνονται στον κωδικό παραγγελίας του προσφερόμενου συστήματος και άρα δεν απαιτείται για αυτά να δηλώνεται η χώρα καταγωγής, ο κατασκευαστικός οίκος και ο τύπος των υλικών που προσφέρονται κατ' άρθρο 2.4.3.2 της διακήρυξης.

Εξάλλου, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι η παρεμβαίνουσα όφειλε να υποβάλει ΕΕΕΣ για την εταιρεία πρέπει να

Αριθμός απόφασης: 67/2019

απορριφθεί πρωτίστως ως αόριστος, και άρα απαραδέκτως προβαλλόμενος, καθόσον στήριξη σε ικανότητες τρίτου νοείται κατά το άρθρο 2.2.8 της Διακήρυξης όσον αφορά τα κριτήρια της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας καθώς και της τεχνικής και επαγγελματικής ικανότητας, όπως αυτά προβλέπονται στα άρθρα 2.2.5 και 2.2.6 της Διακήρυξης και η προσφεύγουσα ουδόλως αναφέρει σε τι ακριβώς συνίσταται η στήριξη της ως άνω εταιρείας στο πλαίσιο αυτό. Ομοίως, ως απαραδέκτοι πρέπει να απορριφθούν και οι οικείοι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας ότι η προσφεύγουσα δεν προσκόμισε ΕΕΕΣ για τρίτους στα ικανότητες των οποίων στηρίζεται προκειμένου να υποστηρίξει ότι οι αιτιάσεις της προσφεύγουσας προβάλλονται άνευ εννόμου συμφέροντος. Επομένως, σύμφωνα με τα ως άνω διαλαμβανόμενα, ο όγδοος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

99.Επειδή σχετικά με τον ένατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις προδιαγραφές Δ28 και Δ29 καθόσον οι απαντήσεις της σχετικά με το είδος και τον όγκο των παραγόμενων αποβλήτων είναι ασαφείς. Ειδικότερα, όσον αφορά τα υγρά απόβλητα δεν αναφέρει ότι είναι επικίνδυνα παραπέμποντας σε δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας (Παραπομπή 3), ενώ στο εγχειρίδιο λειτουργίας(Παραπομπή 2), στη σελ. 12 υπάρχει προειδοποίηση για διαβρωτικό υλικό στη δε σελ. 13 αναγράφεται ότι πρέπει να τηρούνται προφυλάξεις κατά τον χειρισμό και την απόρριψη των δοχείων των υγρών και στερεών αποβλήτων. Παρόμοια προειδοποίηση αναφέρεται και στη σελ. 91 του Φύλλου Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας. Συναφώς, το αναγραφόμενο στοιχείο sodium hypochlorite στη σελ. 13 του εγχειριδίου δεν εμφανίζεται στον πίνακα αποτελεσμάτων αξιολόγησης των αποβλήτων του συστήματος (Παραπομπή 26), αλλά εμφανίζεται η ένδειξη N/A που σημαίνει Not Applicable, ήτοι δεν απαιτείται καν να διαπιστωθεί αν αυτό είναι ανιχνεύσιμο ή όχι και δεν υπάρχει τρόπος στο σύστημα που να εξαφανίζει το εν λόγω στοιχείο. Επίσης, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι, ως προς τα υγρά απόβλητα, η παρεμβαίνουσα δεν προσδιορίζει στην προσφορά της τον προτεινόμενο τρόπο διαχείρισής τους, ενώ δεν γίνεται ούτε ακριβής εκτίμηση του εκτιμώμενου όγκου των παραγόμενων αποβλήτων καθώς οι αναφορές στα δικαιολογητικά στα οποία παραπέμπει είναι αντιφατικά και ασαφή.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι δεν όφειλε να διασφαλίσει ότι τα απόβλητα δεν είναι μολυσματικά ή να υποδείξει μεθόδους προστασίας από αυτά παρά μόνο όφειλε να δώσει πληροφορίες στην αναθέτουσα αρχή γι'αυτά καθόσον η μέθοδος διαχείρισης αποτελεί δικό της βάρος. Η δε προειδοποίηση του εγχειριδίου αναφέρεται σε ένα από τα υγρά που χρησιμοποιούνται ότι μπορεί να προκαλέσει καψίματα σε επαφή με το δέρμα, ενώ στην Παραπομπή 26 καταδεικνύεται ότι δεν αποτελεί βιολογικά επικίνδυνο υλικό στην ποσότητα που βρίσκεται στο δοχείο των υγρών αποβλήτων. Σε κάθε περίπτωση, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι η κατηγοριοποίηση στην Παραπομπή 27 γίνεται σύμφωνα με ευρωπαϊκή Οδηγία και απόφαση της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Όσο για τον όγκο των αποβλήτων, η παρεμβαίνουσα διευκρινίζει ότι πρόκειται για διαφορετικά μεγέθη στην Παραπομπή 5 του Φύλλου Συμμόρφωσης και στην Παραπομπή 26 διότι η δεύτερη, η οποία έχει δοθεί ως απάντηση σε άλλη προδιαγραφή, αφορά σε διαφορετική μέτρηση και για το λόγο αυτό αναφέρεται άλλη τιμή για τον όγκο των αποβλήτων οι οποίες δεν αλληλοαναιρούνται και ισχύουν παράλληλα.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει επιπρόσθετα ότι η παρεμβαίνουσα στο Φύλλο Συμμόρφωσης δίνει τις απαντήσεις στις πληροφορίες που απαιτούνται από τη Διακήρυξη για τα απόβλητα χαρακτηρίζοντάς τα και προτείνοντας στην αναθέτουσα αρχή τον τρόπο διαχείρισής τους, ενώ στις τιμές για τον όγκο τους δεν διαπιστώνει ασάφεια καθώς η μια τιμή δεν αναιρεί την άλλη.

100. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στο Φύλλο Συμμόρφωσης η παρεμβαίνουσα παρέχει όλες τις απαιτούμενες πληροφορίες για τα απόβλητα (σελ. 90 επόμε.), όπως αυτές προβλέπονται στις τεχνικές προδιαγραφές Δ28 και Δ29 σχετικά με την κατηγορία στην οποία εμπίπτουν τα παραγόμενα από τους προσφερθέντες αναλυτές απόβλητα υγρά και στερεά (αμιγώς μολυσματικά, αμιγώς τοξικά, μικτού μολυσματικού – τοξικού χαρακτήρα, άλλου τύπου) και τον προτεινόμενο τρόπο διαχείρισης τους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία.. Η δε παρεμβαίνουσα αιτιολογεί επαρκώς τους λόγους για τους οποίους δεν υφίσταται αντίφαση στους αναφερόμενους στην προσφορά της αριθμούς καθώς οι αναφερόμενες στην

Αριθμός απόφασης: 67/2019

προσφυγή τιμές δεν αφορούν στον όγκο των αποβλήτων. Αλλά ακόμα και στην περίπτωση που η αναθέτουσα αρχή διαπίστωνε αντιφάσεις ή ασάφειες στην προσφορά της παρεμβαίνουσας σχετικά με τα απόβλητα και τον όγκο τους, γεγονός που δεν υφίσταται εν προκειμένω, θα όφειλε να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 προκειμένου να εξηγηθούν οι ενδεχόμενες αποκλίσεις στις ως άνω παραπομπές, και όχι να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας, παρά τα περί αντιθέτου προβαλλόμενα από την προσφεύγουσα. Επομένως, ο ένατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

101. Επειδή σχετικά με τον δέκατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την προδιαγραφή Ε9 διότι δεν παρέχονται δεδομένα από υπηρεσίες αιμοδοσίας που χρησιμοποιούν το προσφερόμενο σύστημα σε ρουτίνα αλλά από κάποιον άλλο φορέα, όπως είναι η κατασκευάστρια εταιρεία. Στις δε σελίδες 119 και 120 του Φύλλου Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας δεν προκύπτει ότι τα εν λόγω δεδομένα προέρχονται από υπηρεσίες αιμοδοσίας που κάνουν χρήση αυτών σε ρουτίνα και το μόνο που προσκομίζει είναι δύο εταιρικές παρουσιάσεις της κατασκευάστριας εταιρείας.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι τα δεδομένα δεν δύναται να σταλούν απευθείας από τις υπηρεσίες αιμοδοσίας στην αναθέτουσα αρχή, το οποίο θα έθετε προβλήματα σχετικά με την προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Επιπλέον, υποστηρίζει ότι η Διακήρυξη απαιτεί να παρασχεθούν πραγματικά και επαληθεύσιμα δεδομένα υπηρεσιών αιμοδοσίας όχι προφανώς στην αναθέτουσα αρχή αφού δεν τις συνδέει κάποια συμβατική ή άλλη σχέση, αλλά μέσω του κατασκευαστικού οίκου που δικαιούται να γνωρίζει τις εν λόγω πληροφορίες, με τη δυνατότητα της αναθέτουσας αρχής να επικοινωνεί απευθείας με τις υπηρεσίες αιμοδοσίας για επαλήθευση. Η παρεμβαίνουσα διατείνεται, επίσης, ότι έχει αντιληφθεί ορθώς την κρίσιμη προδιαγραφή και χρησιμοποιεί τις Παραπομπές 30 και 52 στην προσφορά της που εμπεριέχουν στοιχεία από 2 υπηρεσίες αιμοδοσίας που έχουν μοιραστεί τα στοιχεία αυτά με την κατασκευάστρια εταιρεία και της έχουν δηλώσει ότι μπορεί να τα μοιραστεί με την ίδια. Αναφέρει δε ότι στην Παραπομπή 52 δηλώνεται η διαθεσιμότητα της μιας υπηρεσίας και στην

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Παραπομπή 76 δίνονται στοιχεία επικοινωνίας με τη δεύτερη υπηρεσία σε αντίθεση με την προσφεύγουσα που για την ίδια προδιαγραφή προσκομίζει επιστολή στην ιταλική γλώσσα χωρίς μετάφραση κατά το άρθρο 2.1.4 της Διακήρυξης, ήτοι δεν μπορεί να ληφθεί υπόψη και η προσφορά της θα έπρεπε να είχε αποκλειστεί.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η κρίσιμη προδιαγραφή ζητά «να παρέχονται» στοιχεία από αιμοδοσίες και όχι από την ίδια την προσφέρουσα εταιρεία και ότι είναι αυτονόητο ότι τα στοιχεία αυτά θα παρέχονται από την εταιρεία η οποία θα πρέπει να έχει εξασφαλίσει τη δυνατότητα του φορέα να επικοινωνήσει με την αιμοδοσία αφού κάτι τέτοιο δεν θα μπορούσε να γίνει από την ίδια αιμοδοσία της οποία τα στοιχεία χρησιμοποιούνται.

102. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στις σελ. 117 επόμε. του Φύλλου Συμμόρφωσης και στις Παραπομπές 30, 52 και 76 παρέχει τα απαιτούμενα στοιχεία από 2 υπηρεσίες αιμοδοσίας και δίνει και τη δυνατότητα στην αναθέτουσα αρχή να επικοινωνήσει με αυτές για να τα επαληθεύσει, ως βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα. Από τα αναφερόμενα δε στην προσφυγή, οι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας ερείδονται επί της εσφαλμένης προϋποθέσεως ότι τα και συνιστούν συστήματα της κατασκευάστριας εταιρείας, ενώ, όπως προκύπτει από το Φύλλο Συμμόρφωσης της παρεμβαίνουσας, πρόκειται για τον (.....) και το (.....), ήτοι για υπηρεσίες αιμοδοσίας. Από τη δε γραμματική διατύπωση της τεχνικής προδιαγραφής E9 «πρέπει να παρέχονται δεδομένα.....από υπηρεσίες αιμοδοσίας...» δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς ότι απαιτείται τα δεδομένα αυτά να αποστέλλονται απευθείας στην αναθέτουσα αρχή από τις υπηρεσίες αιμοδοσίας και δεν μπορεί να συναχθεί με βεβαιότητα εξ αντιδιαστολής από την τεχνική προδιαγραφή E7 όπως αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα, διότι προβλέπει ρητώς την παροχή δεδομένων από την κατασκευάστρια εταιρεία για τη συχνότητα δυσλειτουργίας του συστήματος, καθόσον ουδόλως συνδέεται με το περιεχόμενο της προδιαγραφής E9. Συνεπώς, οι οικείοι ισχυρισμοί της προσφεύγουσας είναι αβάσιμοι, και, σε κάθε περίπτωση, ακόμα και αν ήθελε θεωρηθεί ότι υφίσταται ασάφεια στη διατύπωση της εν

λόγω προδιαγραφής, δεν θα εδύνατο να ερμηνευθεί εις βάρος της παρεμβαίνουσας προκαλώντας την απόρριψη της προσφοράς της. Ωστόσο, οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά με την πλημμέλεια στην προσφορά της προσφεύγουσας ως προς την προδιαγραφή Ε9 που θα οδηγούσε στον αποκλεισμό της, προβάλλονται απαραδέκτως καθώς βάλλουν, εν τοις πράγμασι, κατά της προσβαλλόμενης (βλ. σκ. 83). Επομένως, ο δέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

103. Επειδή σχετικά με τον ενδέκατο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την προδιαγραφή ΣΤ7 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης δεδομένου ότι στη σελ. 161 του Πίνακα Συμμόρφωσης δηλώνεται ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει ετικέτες οι οποίες λόγω της υψηλής συγκόλλησης δεν μπορούν να αποκολληθούν εύκολα και η αποκόλλησή τους τις καταστρέφει, με αναφορά στην Παραπομπή 164, ενώ στη σελ. 162 αναφέρει ότι προσφέρει ετικέτες κατάλληλες σε χρήση για απαιτητικές συνθήκες και στη σελ. 163, η παρεμβαίνουσα αναφέρει ότι αντέχουν σε θερμοκρασίες από -80° C έως +140° C μετά την εφαρμογή τους ενώ, παράλληλα, δεν προκύπτει ότι η εταιρεία που έχει δηλωθεί στην προσφορά με υπεύθυνη δήλωση θα τυπώνει ετικέτες που θα πληρούν τις ως άνω προδιαγραφές χρησιμοποιώντας τα δηλωθέντα της εταιρείας, καθώς η σχετική δήλωση της εταιρείας (Παραπομπή 167) είναι προδήλως ελλιπής.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι η εταιρεία τυπώνει τα barcodes που χρησιμοποιούνται στα κέντρα μοριακού ελέγχου που ελέγχονται με τα προϊόντα της ίδιας για περισσότερο από 5 έτη χωρίς προβλήματα και ότι στην Παραπομπή 167 με την προσκομιζόμενη υπεύθυνη δήλωση του εκπροσώπου της εταιρείας βεβαιώνεται ότι η ποιότητα της εκτύπωσης των ετικετών πληροί τις απαιτήσεις της Διακήρυξης.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή στις απόψεις της αναφέρει ότι η παρεμβαίνουσα στις παραπομπές 163 και 164 περιλαμβάνει προσφορά για κόλλες και χαρτί τα οποία δεσμεύεται ότι θα χρησιμοποιήσει για τις ζητούμενες ετικέτες γραμμικού κώδικα.

104. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, βάσιμα υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα ότι με την προσκομιζόμενη δήλωση της

εταιρείας βεβαιώνεται ότι οι προσφερόμενες ετικέτες πληρούν τις απαιτήσεις της Διακήρυξης δοθέντος και του ότι η οικεία δήλωση ενσωματώνει τις απαιτήσεις της προδιαγραφής ΣΤ7, ενώ το αυτό προκύπτει και από τα τεχνικά φυλλάδια για τις κόλλες και το χαρτί (Παραπομπές 163 και 164), γεγονός το οποίο δεν αμφισβητεί ούτε η προσφεύγουσα. Στη δε περίπτωση που ήθελε θεωρηθεί ότι δεν προκύπτει σαφώς ότι η εταιρεία θα χρησιμοποιήσει την κόλλα και το χαρτί τα τεχνικά φυλλάδια των οποίων έχει υποβάλει η παρεμβαίνουσα, η αναθέτουσα αρχή θα εδύνατο να ζητήσει διευκρινίσεις κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016 και όχι να απορρίψει την προσφορά της παρεμβαίνουσας. Επομένως, ο ενδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

105. Επειδή σχετικά με τον δωδέκατο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την προδιαγραφή Ζ1 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης, καθώς στη σελ. 168 του Φύλλου Συμμόρφωσης δηλώνεται ότι η παρεμβαίνουσα παρέχει δείγματα εσωτερικού ελέγχου και στην Παραπομπή 99, στο αντίστοιχο εγχειρίδιο λειτουργίας, και συγκεκριμένα στις σελίδες 169-170, δηλώνεται ότι η παρεμβαίνουσα προσφέρει δείγματα εσωτερικού ελέγχου σε ικανές ποσότητες ώστε να καλυφθούν οι καθημερινές δοκιμές για κάθε μηχανήμα, οι δοκιμές σε περίπτωση νέας παρτίδας αντιδραστηρίων καθώς και οι δοκιμές μετά από κάθε διορθωτική και προληπτική συντήρηση, με αναφορά στην Παραπομπή 104, διότι δεν προκύπτουν οι ποσότητες των δειγμάτων εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου που η παρεμβαίνουσα προσφέρει, αλλά υπάρχει μια αόριστη αναφορά σε «ικανές» ποσότητες, με αποτέλεσμα να καθίσταται ανέφικτος οποιοσδήποτε έλεγχος ως προς την ακρίβεια και τη φερεγγυότητα της προσφοράς της.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι στην Παραπομπή 104 δηλώνεται υπεύθυνα ότι θα παραδοθούν όσοι μάρτυρες εσωτερικού ποιοτικού ελέγχου χρειαστούν για να καλυφθούν όλα όσα απαιτούνται από τη Διακήρυξη και δεν έχει δοθεί ακριβής αριθμός αφού αυτός δεν μπορεί να είναι συγκεκριμένος δεδομένου ότι εξαρτάται από παραμέτρους που δεν είναι σταθερές, όπως ο αριθμός των μηχανημάτων που θα χρησιμοποιούνται καθημερινά. Αντίθετα, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι είναι «προβληματική»

Αριθμός απόφασης: 67/2019

η προσφορά της προσφεύγουσας διότι στις σελ. 58-59 του Φύλλου Συμμόρφωσης δίνει συγκεκριμένο αριθμό, γεγονός που γεννά εύλογα ερωτήματα για την περίπτωση που απαιτηθούν περισσότερες ποσότητες.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επιπλέον ότι ο αριθμός δεν είναι συγκεκριμένος και ότι η ίδια η προσφεύγουσα αναφέρει στην προσφορά της ότι αναγκάστηκε να προβεί σε ορισμένες παραδοχές προκειμένου να κάνει τους σχετικούς υπολογισμούς.

106. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα έχει υποβάλει υπεύθυνη δήλωση στην οποία βεβαιώνει ότι θα παρέχει τις απαιτούμενες ποσότητες προκειμένου να καλυφθούν οι απαιτήσεις της Διακήρυξης (Παραπομπή 104). Από τη γραμματική ερμηνεία της προδιαγραφής Z1 δεν προκύπτει ρητώς και σαφώς ότι απαιτείται η αναφορά σε συγκεκριμένες ποσότητες αλλά αναφέρεται ποιες δοκιμές θα πρέπει να καλύπτουν τα δείγματα εσωτερικού ελέγχου, ήτοι δεν απαιτείται συγκεκριμένος αριθμός δειγμάτων αλλά η κάλυψη των αναφερόμενων σε αυτήν δοκιμών καθόσον, ως αποδέχεται και η ίδια η προσφεύγουσα στην προσφορά της (βλ. παραδοχές στον Πίνακα Υπολογισμού Ποσοτήτων Δειγμάτων Εσωτερικού Ποιοτικού Ελέγχου) δεν μπορούν να υπολογιστούν με ακρίβεια εκ των προτέρων. Επομένως, η παρεμβαίνουσα καλύπτει με την υπεύθυνη δήλωσή της τη διενέργεια των απαιτούμενων δοκιμών, ανεξαρτήτως αριθμού των δειγμάτων που θα χρειαστούν ώστε να καταστεί εφικτός ο έλεγχος. Συνεπώς, αβασίμως υποστηρίζει η προσφεύγουσα ότι κατά τη Διακήρυξη απαιτείται η αναφορά σε συγκεκριμένες ποσότητες. Ως εκ τούτου, η προσφορά της παρεμβαίνουσας ορθώς έγινε αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή ως πληρούσα την επίμαχη προδιαγραφή και ο δωδέκατος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

107.Επειδή σύμφωνα με τον δέκατο τρίτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί τις προδιαγραφές Θ3, Θ6 και Θ10 διότι, κατά παράβασή τους, από κανένα στοιχείο αυτής δεν προκύπτει ότι η εταιρεία η οποία αναφέρεται στην επιστολή της εταιρείας (Παραπομπή 104) έχει αποδεχθεί την παροχή της τεχνικής υποστήριξης για τους προσφερόμενους αποπωματιστές και, μάλιστα, εντός των αυστηρών ωραρίων της Διακήρυξης.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Επίσης, η προσφεύγουσα αναφέρει ότι ουδεμία σχέση υπάρχει μεταξύ της εταιρείας αυτής και των κκ. και τους οποίους δηλώνει η παρεμβαίνουσα ως εκπαιδευμένα άτομα.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι παρέχει τους αποπωματιστές του κατασκευαστικού οίκου, έγγραφη δέσμευση του Γενικού Διευθυντή του οποίου προσκομίζει τόσο για την παροχή του εν λόγω εξοπλισμού όσο και για ανεπιφύλακτη αποδοχή της παροχής υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης στα αυστηρά όρια της Διακήρυξης (Παραπομπή 122). Επομένως, καμία ανάγκη δεν προκύπτει για την αποδοχή της παροχής τεχνικής υποστήριξης από την αναφερόμενη στην προσφυγή εταιρεία.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή προσθέτει ότι δεν απαιτείται από τις επίμαχες προδιαγραφές να παρασχεθεί κατάλογος των υπαλλήλων της εταιρείας που θα πραγματοποιεί την τεχνική υποστήριξη, οπότε δεν χρήζει διερεύνησης η σύνδεση με τους συγκεκριμένους υπαλλήλους.

108. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, στην προσφορά της παρεμβαίνουσας, στην Παραπομπή 122, δηλώνεται από την εταιρεία ότι θα παρέχει ανταλλακτικά και τεχνική υποστήριξη κατά τους όρους της Διακήρυξης μέσω της εταιρείας, την οποία δήλωση προσκομίζει η παρεμβαίνουσα με την προσφορά της. Επίσης, υφίσταται συμφωνία μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της εταιρείας όπως προκύπτει από των ως άνω δήλωση, όπως βασίμως υποστηρίζει η παρεμβαίνουσα, και όχι μεταξύ της παρεμβαίνουσας και της τρίτης εταιρείας, επομένως, η υποβληθείσα δήλωση καλύπτει πλήρως τις επίμαχες προδιαγραφές. Εξάλλου, όπως βασίμως υποστηρίζει η αναθέτουσα αρχή, δεν απαιτείται από τη Διακήρυξη να παρασχεθεί κατάλογος υπαλλήλων. Επομένως, ο δέκατος τρίτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

109. Επειδή με τον δέκατο τέταρτο λόγο της προσφυγής η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή Κ5 διότι στη σελ. 218 του Φύλλου Συμμόρφωσης δηλώνει ότι επισυνάπτει τεχνική έκθεση από εξειδικευμένη εταιρεία για τη στάθμη του θορύβου η οποία είναι, ως υποστηρίζει, προδήλως ελλιπής διότι

Αριθμός απόφασης: 67/2019

δεν λαμβάνεται υπόψη όλος ο προσφερόμενος εξοπλισμός αλλά μόνο οι αναλυτές και οι αποπωματιστές, κατά παράβαση του γράμματος της Διακήρυξης που αναφέρεται στον προσφερόμενο εξοπλισμό και όχι στον εξοπλισμό του κύριου αναλυτικού έργου.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα υποστηρίζει ότι η επίμαχη προδιαγραφή κάνει ρητώς λόγο για τον εκπεμπόμενο θόρυβο του συστήματος κατά τη διάρκεια λειτουργίας του και κατά τη διάρκεια αναμονής και όχι για το σύνολο του εξοπλισμού. Η ερμηνεία αυτή προκύπτει εξ αντιδιαστολής, ως υποστηρίζει, από το γεγονός ότι για την έκλυση θερμότητας ζητούνται στοιχεία από το σύνολο του εξοπλισμού, σε αντίθεση με το θόρυβο.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει ότι όπου στη Διακήρυξη αναφέρεται ο όρος σύστημα, ζητούνται στοιχεία για τον κύριο εξοπλισμό και αναφέρει το Δ Προδιαγραφές Κύριου Εξοπλισμού όπου στα σημεία 4 και 8 γίνεται αναφορά στα προσφερόμενα συστήματα. Εξάλλου, ως ισχυρίζεται, η εκτίμηση των συνεπειών του θορύβου για τους εργαζομένους έχει να κάνει με τις ώρες που ενδέχεται να εκτεθούν σ'αυτόν και είναι αυτονόητο ότι τις περισσότερες ώρες οι εργαζόμενοι βρίσκονται στο χώρο με τον κύριο εξοπλισμό για το αναλυτικό έργο, ενώ ο χρόνος τους στους λοιπούς χώρους όπου βρίσκεται ο συνοδευτικός εξοπλισμός είναι πολύ περιορισμένος.

110.Επειδή σύμφωνα με την προδιαγραφή Κ5 του Παραρτήματος 1 της Διακήρυξης η διατύπωση για τις επιβαρύνσεις περιβαλλοντικών παραγόντων αφορά στον προσφερόμενο εξοπλισμό είναι γενική, στη συνέχεια όμως ζητούνται από τον προσφέροντα ρητώς και σαφώς αναλυτικά στοιχεία για την εκλυόμενη θερμότητα από το σύνολο του εξοπλισμού, ενώ για τον εκπεμπόμενο θόρυβο ζητούνται στοιχεία από το σύστημα, ήτοι τον κύριο εξοπλισμό, όπως βασίμως ισχυρίζεται η παρεμβαίνουσα. Επομένως, ο δέκατος τέταρτος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος. Όπως επικουρικώς, η αναφορά διαφορετικών εκφράσεων στην αυτή προδιαγραφή όπως προσφερόμενος εξοπλισμός, το σύνολο του εξοπλισμού και το σύστημα (κύριος εξοπλισμός), συνιστούν ασάφεια του οικείου όρου η οποία δεν μπορούσε να ερμηνευτεί εις βάρος του διαγωνιζόμενου χωρίς να του δοθεί η δυνατότητα να συμπληρώσει την προσφορά του. Οι δε ισχυρισμοί της αναθέτουσας αρχής για το χρόνο που δαπανούν στο χώρο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

του κύριου εξοπλισμού οι εργαζόμενοι και, ως εκ τούτου, η επίμαχη προδιαγραφή δεν μπορεί παρά να αφορά στον κύριο εξοπλισμό για την εκπομπή θορύβου, προβάλλονται αλυσιτελώς διότι δεν θα εδύνατο να τροποποιήσουν εκ των υστέρων ενδεχόμενη αντίθετη ρητή απαίτηση της Διακήρυξης.

111. Επειδή σύμφωνα με τον δέκατο πέμπτο και τελευταίο λόγο της προσφυγής, η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η προσφορά της παρεμβαίνουσας δεν πληροί την τεχνική προδιαγραφή N2 διότι παρέλειψε να αναφέρει τον ακριβή αριθμό εργοστασίων και των προϊόντων που παράγονται με τους αντίστοιχους όγκους αυτών. Αντ'αυτού, ως υποστηρίζει, στη σελ. 276 του Φύλλου Συμμόρφωσης δηλώνεται γενικώς και αορίστως ότι η κατασκευάστρια εταιρεία διαθέτει 2 εργοστάσια παραγωγής για όλα τα προϊόντα, και όχι μόνο τα ζητούμενα, παράγοντας συνολικά 40 με 50 εκατομμύρια τεστ ετησίως και όχι τον συγκεκριμένο όγκο των παραγόμενων προϊόντων.

Περαιτέρω, η παρεμβαίνουσα ισχυρίζεται ότι στην Παραπομπή 72 αναφέρεται με σαφήνεια ότι το απόθεμα των αντιδραστηρίων αρκεί για να καλύψει 5 μήνες όσο και το ότι τα αποθέματα της παγκόσμιας γραμμής προμηθειών είναι αρκετά για να καλύψουν τους χρόνους ανάκτησης της κύριας γραμμής καθόσον οι παγκόσμιες ανάγκες κάλυψης αντιδραστηρίων δεν μπορούν εκ των προτέρων να προβλεφθούν με ακρίβεια ώστε να δηλωθούν και με αντίστοιχη ακρίβεια. Κατά την παρεμβαίνουσα, η Διακήρυξη στοχεύει στην επαρκή διασφάλιση της αναθέτουσας αρχής σε έκτακτες περιπτώσεις, το οποίο πληροί η ίδια εν προκειμένω.

Εξάλλου, η αναθέτουσα αρχή αναφέρει επιπλέον ότι ο αριθμός των αιμοδοτών ποικίλλει και οι ανάγκες κάθε Κράτους κυμαίνονται, ενώ δεν μπορεί να προβλεφθεί η ύπαρξη επιδημιών, η διασπορά τους, ο τρόπος ανταπόκρισης των αιμοδοσιών και των Κρατών. Οι εταιρείες με τη χρήση εξελιγμένων αλγόριθμων προσπαθούν να προβλέψουν τις απαιτήσεις, παράγουν υλικά με μακρά ημερομηνία λήξης και δημιουργούν περισσότερα σημεία αποθήκευσης και εργοστάσια παραγωγής ανά τον κόσμο.

112. Επειδή σύμφωνα με την προδιαγραφή N2 απαιτείται να αναφερθεί αν η προμηθεύτρια εταιρεία διαθέτει περισσότερα από ένα εργοστάσια και

Αριθμός απόφασης: 67/2019

γραμμές παραγωγής συγκεκριμένα σε σχέση με τα υπό προμήθεια προϊόντα και τις ζητούμενες ποσότητες, αριθμό εργοστασίων και προϊόντων που παράγονται μαζί με τους αντιστοιχούντες όγκους, αριθμό διαθέσιμων γραμμών παραγωγής, χώρα εγκατάστασης και διευθύνσεις των εργοστασίων που παράγουν τα υπό προμήθεια προϊόντα, το κύριο εργοστάσιο που θα παράγει τα προϊόντα που προσφέρονται στον διαγωνισμό, το δεύτερο εργοστάσιο που προβλέπεται να παράγει τα σχετικά προϊόντα καθώς το χρόνο που απαιτείται για τη μετάπτωση της παραγωγής από τη μία εγκατάσταση στην άλλη στην περίπτωση που προκύψει πρόβλημα.

113. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η παρεμβαίνουσα στην Παραπομπή 72 και στο αρχείο με τον τίτλο CONTINUITY PLAN αναφέρει επί λέξει τα κάτωθι: «*Η σειρά των αντιδραστηρίων ελέγχου αίματος παράγονται κατά κύριο λόγο σε δύο εγκαταστάσεις στην περιοχή του Η (.....) τη δεδομένη στιγμή έχει στην ιδιοκτησία της και λειτουργεί μια μονάδα παραγωγής στο,, με κύριο σκοπό την παραγωγή των προϊόντων ελέγχου αίματος με το όνομα για χρήση στα συστήματα και Η μονάδα παραγωγής αποκτήθηκε την Φεβρουαρίου 2017 και χρησιμεύει στην παραγωγή των προϊόντων ελέγχου αίματος όπως επίσης και των προϊόντων μοριακής διάγνωσης της Επιπρόσθετα, κατά τον χρόνο της απόκτησης της μονάδας καθώς και στον παρόντα χρόνο, κάποια αντιδραστήρια για τα παράγονται στο,, σε μία υπάρχουσα μονάδα παραγωγής της (.....). Μακροπρόθεσμα, η θα παράγει όλα τα αντιδραστήρια ελέγχου στη μονάδα του, αναθέτοντας την παραγωγή μερικών βοηθητικών προϊόντων είτε σε τρίτα μέρη είτε μέσω της τρέχουσας συμφωνίας εφοδιασμού με την Οι και, συνεργάζονται κάτω από συμφωνίες κοινής μετάβασης υπηρεσιών (TSA) έως την 1^η Φεβρουαρίου 2019, που εξασφαλίζουν την παραγωγή των προϊόντων στη μονάδα της έως τη στιγμή που η παραγωγή θα μπορεί να μεταφερθεί στη μονάδα του*

Σήμερα, τα προϊόντα ελέγχου αίματος χρησιμοποιούνται παγκοσμίως στον έλεγχο για τους *Hiv, HBV, HCV, HEV, Parvo/HAV, West Nile Virus;*

Αριθμός απόφασης: 67/2019

Dengue, Zika και Babesia. Ο συνδυασμένος ετήσιος όγκος για όλα τα προϊόντα εκτείνεται μεταξύ των 40 - 50 εκατομμυρίων ελέγχων. Η παραγωγή αυτή επιτυγχάνεται πρωταρχικά στη μονάδα του η οποία λειτουργεί στον παρόντα χρόνο σε διαμόρφωση μιας βάρδιας. Στην περίπτωση μιας καταστροφικής απώλειας της μονάδας του θα δημιουργείτο ανάγκη επανέναρξης λειτουργίας της μονάδας του Αυτό θα επιτυγχάνετο σε 90 ημέρες περίπου. Τα αποθέματα της Παγκόσμιας Αλυσίδας Εφοδιασμού είναι αρκετά για να καλύψουν τους απαιτούμενους χρόνους αποκατάστασης. Υπάρχει σημαντική επικάλυψη στη σχεδίαση και στην παραγωγή των προϊόντων και των προϊόντων μοριακής διαγνωστικής Έτσι, η παραγωγή τόσο στη μονάδα του και στη μονάδα στο έχουν σημαντικές ομοιότητες στον εξοπλισμό που επιτρέπει τη μετακίνηση της παραγωγής των προϊόντων από τη μία μονάδα στην άλλη με ελάχιστη προσπάθεια μετάβασης. Μακροπρόθεσμα, ενώ η και η μεταφέρουν την παραγωγή των προϊόντων τους σε ιδιόκτητες μονάδες παραγωγής η καθεμία, και οι δύο εταιρίες θα διατηρήσουν την ανάγκη να λειτουργούν ως υποστηρικτικοί παραγωγοί για την ανάκτηση των λειτουργιών παραγωγής στην περίπτωση ανεπιθύμητου συμβάντος. Μόλις ολοκληρωθούν οι παρούσες συμφωνίες που υποβοηθούν την διαπαραγωνικότητα των προϊόντων μας κατά τη διάρκεια των διαδικασιών ενσωμάτωσης, οι και θα έχουν μια αμοιβαία συμφωνία εφοδιασμού που θα υποστηρίζει τις ανάγκες υποστηρικτικού εφοδιασμού κάθε μιας εκ των εταιριών. Για τα προϊόντα, αναφέρονται κατωτέρω συγκεντρωτικά οι δυνατότητες παραγωγής που θα μπορούσαν να επαναφερθούν στη μονάδα της 1. Σύνθεση Ολιγονουκλεοτιδίων / Καθαρισμός: Η σύνθεση και ο καθαρισμός ολιγονουκλεοτιδίων στη μονάδα του επιτυγχάνεται με τη χρήση πολλαπλών δυνατοτήτων (συνθετών) που λειτουργούν ως συστήματα υποστήριξης, ασφαλείας, σε περίπτωση αποτυχίας χαμηλού μεγέθους. Αυτές οι δυνατότητες στον παρόντα χρόνο επεκτείνονται αριθμητικά, με 66% ποσοστό ολοκλήρωσης της επέκτασης μέσα στο έτος 2017. Η διαθέτει δυνατότητες κατασκευής ολιγονουκλεοτιδίων που χρησιμοποιούνται στον παρόντα χρόνο για την υποστήριξη των προϊόντων και

Αριθμός απόφασης: 67/2019

μπορούν να υποστηρίξουν στο μέλλον την παραγωγή επιπλέον προϊόντων της με ελάχιστο χρόνο μετάβασης. Η πλειονότητα των ολιγονουκλεοτιδίων που κατασκευάζονται για τα προϊόντα έχουν πιστοποιηθεί ως προς την παραγωγή τους σε κάθε μία μονάδα παραγωγής στην παρούσα κατάσταση. Η δεν λειτουργεί τα εργαστήρια σύνθεσης ολιγονουκλεοτιδίων στη μονάδα του πέρα από ημερήσιες βάρδιες Δευτέρα ως Παρασκευή. Επιπλέον παραγωγική ικανότητα μπορεί να προστεθεί μέσω της επέκτασης των βαρδιών και των ωρών εργασίας προσθέτοντας εργατικό δυναμικό εφόσον απαιτηθεί. Η σύνθεση ολιγονουκλεοτιδίων είναι επιπλέον διαδικασία που θα μπορούσε να ανατεθεί σε ένα αριθμό διαπιστευμένων εξωτερικών παραγωγών με συμβόλαιο με τους οποίους έχει συνεργαστεί στο παρελθόν η

2. Λειτουργίες μαζικής ανάμιξης; Οι παρασκευές διενεργούνται σε ελεγχόμενα εργαστήρια που περιέχουν κλασσικό εργαστηριακό εξοπλισμό (δεξαμενές, ανάμικτες). Υπάρχουν πολλαπλά εργαστήρια εντός της μονάδας του Η μαζική ανάμιξη διενεργείται είτε σε φορητές είτε σε ακίνητες δεξαμενές. Η ανάμιξη σε φορητές δεξαμενές αντιπροσωπεύει τη συντριπτική πλειονότητα της παραγωγής και μπορεί εύκολα να ανατεθεί στη Η πλειοψηφία των μονάδων ανάμιξης αποτελείται από τυπικά συστήματα δεξαμενών με αναλώσιμα εσωτερικά χιτώνια που μπορούν να αγοραστούν σε διάστημα εβδομάδων, είναι αντιστοιχισμένα με συγκεκριμένα προϊόντα και δεν χρειάζονται πιστοποίηση για τη χρήση τους. Οι ακίνητες δεξαμενές εντός της μονάδας χρησιμοποιούνται για την ανάμιξη κλίμακας _8000 λίτρων και 1700 λίτρων. Η μονάδα παραγωγής της διαθέτει πανομοιότυπες δεξαμενές που μπορούν να χρησιμοποιηθούν είτε άμεσα είτε υπό κλίμακα είτε σε μικρότερη κλίμακα με ελάχιστη επένδυση σε πιστοποίηση και επιβεβαίωση. Η δεν λειτουργεί τα εργαστήρια μαζικής ανάμιξης στη μονάδα του πέρα από ημερήσιες βάρδιες Δευτέρα ως

3. Παρασκευή. Επιπλέον παραγωγική ικανότητα μπορεί να προστεθεί μέσω της επέκτασης των βαρδιών και των ωρών εργασίας προσθέτοντας εργατικό δυναμικό εφόσον απαιτηθεί.

4. Πλήρωση: Η πλήρωση των προϊόντων στον παρόντα χρόνο στις εγκαταστάσεις της και της απαρτίζεται κατά κύριο

Αριθμός απόφασης: 67/2019

λόγο από 6 διαφορετικά είδη πλήρωσης δοχείων σε διάφορες αυτοματοποιημένες γραμμές πλήρωσης, με επαρκή εσωτερική επικάλυψη ούτως ώστε να υπάρχει υποστήριξη ασφαλείας σε περιπτώσεις μικρής κλίμακας προβλημάτων στον εξοπλισμό:

- a. Πλήρωση μικρών σωληνάριων - 10 ml
- b. Πλήρωση μεγάλων σωληνάριων - 30ml και 50 ml
- c. Πλήρωση μικρών φιαλών - 60 ml και 125ml
- d. Πλήρωση φιαλών 250 ml
- e. Πλήρωση φιαλών 2000 ml
- f. Πλήρωση φιαλών 4000 ml

Η πλήρωση κάθε ενός από τα προϊόντα αυτά θα μπορούσε να μεταφερθεί σε πιστοποιημένο εξοπλισμό στη μονάδα παραγωγής της στο..... (.....) μόλις η πλήρης μετάβαση θα έχει επιτευχθεί με ελάχιστες μηχανικές αλλαγές και μελέτης πλήρωσης για να ολοκληρωθεί η επικύρωση. Κάποια από αυτά τα προϊόντα στον παρόντα χρόνο επικυρώνονται και παράγονται στη μονάδα του και θα διατηρήσουν την επικυρωμένη κατάσταση εάν κληθεί να μεταφερθεί η παραγωγή. Η δεν λειτουργεί τη μονάδα του πέρα από ημερήσιες βάρδιες Δευτέρα ως Παρασκευή. Επιπλέον παραγωγική ικανότητα μπορεί να προστεθεί μέσω της επέκτασης των βαρδιών και των ωρών εργασίας προσθέτοντας εργατικό δυναμικό εφόσον απαιτηθεί.

5. Συσκευασία: Οι διαδικασίες συσκευασίας είναι από φύσεως κυρίως χειρωνακτικές και οι περισσότερες από αυτές που αφορούν συνθήκες περιβάλλοντος διενεργούνται στον παρόντα χρόνο στη μονάδα παραγωγής της Μακροπρόθεσμα, αυτές οι διαδικασίες μπορούν να μεταφερθούν εύκολα από τη μονάδα παραγωγής της στο στη μονάδα παραγωγής της με επιπλέον βάρδιες εργασίας. Η δεν λειτουργεί το Κέντρο Συσκευασίας στη μονάδα του πέρα από ημερήσιες βάρδιες Δευτέρα ως Παρασκευή. Επιπλέον παραγωγική ικανότητα μπορεί να προστεθεί μέσω της επέκτασης των βαρδιών και των ωρών εργασίας προσθέτοντας εργατικό δυναμικό εφόσον απαιτηθεί.

6. Παρελκόμενα: Παρελκόμενα προϊόντα κατασκευάζονται με το συνδυασμό εξωτερικής ανάθεσης παραγωγής και εσωτερικής παραγωγής. Για

Αριθμός απόφασης: 67/2019

τα προϊόντα που θα παράγονται από τη ; στη μονάδα , διατίθεται επαρκής παραγωγική ικανότητα στη μονάδα παραγωγής της για την παραγωγή αυτών των προϊόντων αν παραστεί ανάγκη. Για τα λυοφιλιωμένα προϊόντα που σήμερα παράγονται για τη από τη , σε περίπτωση αστοχίας του εργοστασίου της ; θα πρέπει να δοθούν σε εξωτερική ανάθεση παραγωγής με μερική μεταφορά τεχνογνωσίας. Τέτοια δυνατότητα βρίσκεται σε άλλες παραγωγικές μονάδες μέσα στο δίκτυο της οπότε και ο χρόνος μετάβασης ελαχιστοποιείται σε περίπτωση ανάγκης.

Παραγωγή Αναλωσίμων

Η παραγωγή αναλωσίμων για τα συστήματα και γίνεται από τρίτους κατασκευαστές. Χυτά στοιχεία παράγονται κοινά από την και τη σε πολλαπλές εγκαταστάσεις, με δυνατότητες κάλυψης πολλαπλάσιας ζήτησης ενσωματωμένες στην εφοδιαστική αλυσίδα ούτως ώστε να ανταπεξέλθουν σε επείγουσες ελλείψεις ή μηχανικές αστοχίες σε μία από τις κατασκευαστικές μονάδες».

Ως εκ τούτου, από τα στοιχεία που αναφέρει η προσφεύγουσα, διαπιστώνεται ότι δεν αναφέρεται ακριβής των παραγόμενων υπό προμήθεια προϊόντων αλλά δίνεται ενδεικτικά ο αριθμός των 40-50 εκατομμυρίων τεστ ετησίως.

114. Επειδή η τεχνική προδιαγραφή N2 υπάγεται στην ενότητα Ν. ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΙΑΚΗ ΣΥΝΕΧΕΙΑ των τεχνικών προδιαγραφών. Παράλληλα, από τη ρητή διατύπωση της προδιαγραφής N2 δεν προκύπτει ότι απαιτείται η αναφορά ακριβούς συνολικού αριθμού παραγόμενων προϊόντων ή το χρονικό διάστημα στο οποίο θα αντιστοιχεί ο αριθμός αυτός, ο οποίος μπορεί να παρασχεθεί μόνο ως προς παρελθόντα έτη με ακρίβεια, καθόσον για το τρέχον έτος ή για το μέλλον οι αριθμοί βασίζονται σε εκτιμήσεις. Επομένως, η ασάφεια της εν λόγω προδιαγραφής δεν μπορεί να ερμηνευτεί εις βάρος της παρεμβαίνουσας η οποία αναφέρει τον αριθμό 40 -50 εκατομμύρια τεστ. Εξάλλου, αν η αναθέτουσα αρχή αν έκρινε ότι χρειαζόνταν περαιτέρω αριθμητικά στοιχεία προκειμένου να κρίνει αν η παρεμβαίνουσα πληρούσε την εν λόγω προδιαγραφή θα εδύνατο να τα ζητήσει κατά τις διατάξεις του άρθρου 102 του Ν.4412/2016.

Αριθμός απόφασης: 67/2019

115. Επειδή οι ισχυρισμοί της παρεμβαίνουσας σχετικά με τη μη προβλεψιμότητα των παγκόσμιων αναγκών κάλυψης αντιδραστηρίων και την αδυναμία ακριβούς πρόβλεψης, εν τοις πράγμασι, βάλλουν ανεπιπικαίρως κατά της επίμαχης προδιαγραφής διότι η παρεμβαίνουσα είχε τη δυνατότητα να προσβάλλει την επίμαχη προδιαγραφή πριν την ανεπιφύλακτη αποδοχή της και δεν το έκανε, ενώ οι αντίστοιχοι της αναθέτουσας αρχής πρέπει να απορριφθούν ως αλυσιτελώς προβαλλόμενοι καθώς δεν μπορεί να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε. Ωστόσο, σύμφωνα με την προηγούμενη σκέψη, ο τελευταίος λόγος της προσφυγής πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμος.

116. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

117. Επειδή, κατ' ακολουθίαν, η κρινόμενη Προδικαστική Προσφυγή πρέπει να γίνει δεκτή.

118. Επειδή η παρέμβαση πρέπει να απορριφθεί.

119. Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί το παράβολο που κατέθεσε η προσφεύγουσα (άρθρο 363 παρ.5 Ν.4412/2016).

Για τους λόγους αυτούς

Δέχεται την Προδικαστική Προσφυγή.

Απορρίπτει την παρέμβαση.

Ακυρώνει την υπ' αριθμ. 17/8-11-2018 απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής κατά το σκεπτικό.

Ορίζει την επιστροφή στην προσφεύγουσα του παραβόλου ποσού δεκαπέντε χιλιάδων (15.000) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 31-12-2018 και εκδόθηκε στις 18 Ιανουαρίου 2019 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος
ΜΑΡΓΑΡΙΤΑ Χ. ΚΑΝΑΒΑ**

**Ο Γραμματέας
ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΑΤΡΗΣ**