

**Η**

**ΑΡΧΗ ΕΞΕΤΑΣΗΣ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ (Α.Ε.Π.Π.)**

**1ο ΚΛΙΜΑΚΙΟ**

Συνήλθε στην έδρα της την 2<sup>α</sup> Αυγούστου 2018 με την εξής σύνθεση: Ειρήνη Αποκάρδου Πρόεδρος, Χρυσάνθη Ζαράρη-Εισηγήτρια και Ευαγγελία Μιχολίτση, Μέλη.

Για να εξετάσει την από 25.06.2018 με Γενικό Αριθμό Κατάθεσης (ΓΑΚ) ΑΕΠΠ 588/26.06.2018 Προδικαστική Προσφυγή του οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» (εφεξής προσφεύγων), με έδρα τη....., ....., όπως εκπροσωπείται νόμιμα.

Κατά του Γενικού Νοσοκομείου ΚΟΜΟΤΗΝΗΣ «ΣΙΣΜΑΝΟΓΛΕΙΟ», (εφεξής αναθέτουσα αρχή), όπως εκπροσωπείται νόμιμα και

Του παρεμβαίνοντος οικονομικού φορέα με την επωνυμία «.....» και τον διακριτικό τίτλο «....», που εδρεύει στο....., επί της οδού .....και εκπροσωπείται νόμιμα.

Με την προδικαστική προσφυγή ο προσφεύγων επιδιώκει την ανάκληση άλλως ακύρωση της με αριθ. 372/14.06.2018 Απόφασης του Διοικητικού Συμβουλίου της αναθέτουσας αρχής με την οποία εγκρίθηκαν τα από 25.10.2017 και 31.10.2017 πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του με αρ. 16/2017 διαγωνισμού και συγκεκριμένα σε ό,τι αφορά στο συστημικό αριθμό 44396,1 για την προμήθεια ενός ψηφιακού μαστογράφου καθόσον, ως ισχυρίζεται, η αξιολόγηση τους είναι εσφαλμένη παρά το νόμο και τη διακήρυξη. Ειδικότερα, ο προσφεύγων αιτείται: α) την ανάκληση άλλως ακύρωση της προσβαλλόμενης πράξης και των προαναφερόμενων πρακτικών μετά του επισυναπτόμενου στο πρακτικό τεχνικής αξιολόγησης πίνακα βαθμολόγησης και πίνακα αιτιολόγησης της βαθμολογίας που συνιστούν αναπόσπαστο τμήμα του πρακτικού, σε σχέση με την αποδοχή των συμμετεχουσών εταιρειών με την επωνυμία .....με αποτέλεσμα την πρόκριση τους στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, καθώς και κάθε σχετικής πράξης, παράλειψης, γνωμοδότησης και απόφασης της

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

Διοίκησης προγενέστερης ή μεταγενέστερης που συνεχεται με την προσβαλλόμενη πράξη, β) την αναστολή αποσφράγισης των οικονομικών προσφορών και εν γένει της συνέχισης της διαγωνιστικής διαδικασίας, γ) την απόρριψη των τεχνικών προσφορών των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών .....και δ) όλως επικουρικώς, την αναβαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς του και την υποβαθμολόγηση των προσφορών των εταιρειών .....

Η συζήτηση άρχισε αφού άκουσε την Εισηγήτρια Χρυσάνθη Γ. Ζαράρη

Αφού μελέτησε τα σχετικά έγγραφα

Σκέφτηκε κατά τον Νόμο

1.Επειδή για την άσκηση της κρινόμενης προσφυγής έχει καταβληθεί το νόμιμο e-παράβολο σύμφωνα με τα άρθρα 363 του Ν. 4412/2016 και 5 του ΠΔ 39/2017, ύψους 968 ευρώ (βλ. ηλεκτρονικό παράβολο με κωδικό 220221090958 0820 0097, αποδεικτικό τραπεζικής συναλλαγής της ΤΡΑΠΕΖΑΣ ΠΕΙΡΑΙΩΣ της 22.06.2018 για την πληρωμή του εν λόγω παραβόλου, εκτύπωση από την σελίδα της Γενικής Γραμματείας Πληροφοριακών Συστημάτων του Υπουργείου Οικονομικών με την ένδειξη «δεσμευμένο).

2.Επειδή με την με αριθμό 16/2017 διακήρυξη το Γενικό Νοσοκομείο Κομοτηνής «Σισμανόγλειο» προκήρυξε Δημόσιο Ανοιχτό Διεθνή ηλεκτρονικό διαγωνισμό για την Προμήθεια Ιατροτεχνολογικού Εξοπλισμού, συνολικής προϋπολογισθείσας δαπάνης 1.497.000,00 ευρώ συμπεριλαμβανομένου Φ.Π.Α. 24%, με κριτήριο κατακύρωσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά βάσει της βέλτιστης σχέσης ποιότητας-τιμής. Μεταξύ των προς προμήθεια ειδών, περιλαμβάνεται και το επίμαχο είδος με α/α 17 -Ψηφιακός μαστογράφος- προϋπολογισθείσας δαπάνης 193.548,39 ευρώ, χωρίς ΦΠΑ. Στον ίδιο ως άνω διαγωνισμό συμμετείχαν με υποβολή προσφοράς για το είδος με α/α 17 και οι εταιρείες.....

3.Επειδή το πλήρες κείμενο της διακήρυξης απεστάλη στην ΕΕΕΕ προς δημοσίευση στις 12.09.2017 (2017/S 176-361249), καταχωρήθηκε στο Κεντρικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (Κ.Η.Μ.ΔΗ.Σ) με Α.Δ.Α.Μ. 17PROC001942330 2017-09-14, καθώς και στην διαδικτυακή πύλη του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ, όπου έλαβε αύξοντα αριθμό ΕΣΗΔΗΣ 44396,1.

4.Επειδή η οικεία διαγωνιστική διαδικασία της αναθέτουσας αρχής, ως εκ του αντικειμένου της, της προϋπολογισθείσας αξίας της σύμβασης και του

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

χρόνου εκκίνησης της διαδικασίας, εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του Βιβλίου IV του ν. 4412/2016, σύμφωνα με το άρθ. 345 του ν. 4412/2016.

5.Επειδή η υπό εξέταση προδικαστική προσφυγή: α) έχει ασκηθεί εμπρόθεσμα καθόσον κατατέθηκε την 25.06.2018 στον ηλεκτρονικό τόπο του διαγωνισμού, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στους προσφέροντες μέσω ΕΣΗΔΗΣ την 15.06.2018, β) ασκήθηκε με τη χρήση του τυποποιημένου εντύπου του Παραρτήματος Ι του π.δ 39/2017 και γ) κοινοποιήθηκε στην ΑΕΠΠ από τον προσφεύγοντα με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου αυθημερόν, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρ. 1 του άρθρου 361 και τις παρ. 1 και 2 του άρθρου 362 του Ν. 4412/2016 και την παρ. 1 εδ. α) του άρθρου 4, και την παρ. 2 του άρθ. 8 του ΠΔ 39/2017.

6.Επειδή ο προσφεύγων, ως προσφέρων του οποίου η προσφορά κρίθηκε αποδεκτή, θεμελιώνει έννομο συμφέρον για την άσκηση προδικαστικής προσφυγής κατά της επίμαχης απόφασης, ως προς το μέρος που αφορά στη νόμιμη αποδοχή και στην βαθμολόγηση των προσφορών των συνυποψηφίων αυτού και εν προκειμένω στη ζημία του από την παράνομη, ως ισχυρίζεται, συμμετοχή τρίτων στον διαγωνισμό και στο όφελος από την απόρριψη της προσφοράς τους (βλ. ΕΑ ΣτΕ 1216/2006, πρβλ ΕΑ ΣτΕ 512/2002, 517/2001), επιδιώκοντας ευλόγως να του ανατεθεί η συγκεκριμένη σύμβαση. Ωστόσο, αναφορικά με το αίτημα του προσφεύγοντος περί αναβαθμολόγησης της τεχνικής προσφοράς του και υποβαθμολόγησης των προσφορών των εταιρειών .....αυτό παρίσταται ως απαράδεκτο καθόσον εκφεύγει της κανονιστικής εμβέλειας του άρθρου 367 του ν. 4412/2016 και, συνακόλουθα, της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ.

7.Επειδή την 27.06.2018 η αναθέτουσα αρχή προέβη σε κοινοποίηση της υπό εξέταση προσφυγής προς κάθε ενδιαφερόμενο τρίτο δια μέσω της «επικοινωνίας» του ηλεκτρονικού τόπου του διαγωνισμού- σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 1 α του ΠΔ 39/2017.

8.Επειδή η αναθέτουσα αρχή με το με αρ. πρωτ. 9601/05.07.2018 έγγραφο της απέστειλε στην ΑΕΠΠ τις απόψεις της επί της υπό εξέτασης προδικαστικής προσφυγής.

9. Επειδή, ο παρεμβαίνων κατέθεσε εμπροθέσμως στην «επικοινωνία» του διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού την από 06.07.2018 με αρ. ΑΕΠΠ

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

ΠΑΡ. 340 παρέμβαση του, ο οποίος με προφανές έννομο συμφέρον αιτείται τη διατήρηση ισχύος της επίμαχης απόφασης.

10.Επειδή, σε συνέχεια των ανωτέρω, η προσφυγή βάσει της οποίας εκδόθηκε η με αρ. ΑΕΠΠ Α307/2018 απόφαση χορήγησης προσωρινών μέτρων κατόπιν σχετικού αιτήματος του προσφεύγοντος, νομίμως εισάγεται ενώπιον του 1<sup>ου</sup> Κλιμακίου της ΑΕΠΠ σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 346, 360-365 του ν. 4412/2016.

11. Επειδή στην οικεία διαγωνιστική διαδικασία πλην του προσφεύγοντος έλαβαν μέρος και οι οικονομικοί φορείς με την επωνυμία .....

12.Επειδή με την προσβαλλόμενη απόφαση της αναθέτουσας αρχής εγκρίθηκαν τα από 25.10.2017 και 31.10.2017 πρακτικά ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής και τεχνικών προσφορών του υπ' αρ. 16/2017 διαγωνισμού και συγκεκριμένα για την προμήθεια ενός ψηφιακού μαστογράφου με συστημικό αριθμό 44396,1 όπου κρίθηκαν αποδεκτές οι προσφορές των έτερων συμμετεχουσών εταιρειών στο σύνολο τους, στη συνέχεια βαθμολογήθηκαν και προκρίθηκαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση και αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών στο πλαίσιο διαγωνιστικής διαδικασίας ανάθεσης δημόσιας προμήθειας με κριτήριο την πλέον συμφέρουσα από οικονομικής άποψης προσφορά (με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας). Διευκρινίζεται ότι το από 31.10.2017 πρακτικό της αρμόδιας επιτροπής αφορά σε διαδοχικές συνεδριάσεις οι οποίες πραγματοποιήθηκαν αρχής γενομένης της εν λόγω ημερομηνίας.

13. Επειδή, εν προκειμένω, σύμφωνα με την επίμαχη απόφαση ορίζεται ότι: *«Η εταιρία ....κατέθεσε όλα τα ζητούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά αυτής της φάσης του διαγωνισμού. Συνεπώς η προσφορά της γίνεται δεκτή.*

*Η εταιρία .....κατέθεσε όλα τα ζητούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά αυτής της φάσης του διαγωνισμού. Συνεπώς η προσφορά της γίνεται δεκτή.*

*Η εταιρία .....κατέθεσε όλα τα ζητούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά αυτής της φάσης του διαγωνισμού. Συνεπώς η προσφορά της γίνεται δεκτή.*

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

Η εταιρία .....κατέθεσε όλα τα ζητούμενα από την διακήρυξη δικαιολογητικά αυτής της φάσης του διαγωνισμού. Συνεπώς η προσφορά της γίνεται δεκτή.

Η επιτροπή αξιολόγησης προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών και διαπίστωσε τα εξής:

A) Ως προς τα περιεχόμενα του φακέλου των τεχνικών προσφορών

Η εταιρία .....κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα και πιστοποιητικά τα οποία απαιτούνται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Η προσφορά της εταιρίας .....αφορά έναν Ψηφιακό Μαστογράφο μοντέλο .....του οίκου κατασκευής .....και από την αξιολόγηση των εν λόγω εγγράφων και πιστοποιητικών, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος της εταιρίας, πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους ειδικούς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς η προσφορά γίνεται δεκτή και μπορεί να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού την οικονομική αξιολόγηση. Στον παρακάτω πίνακα παρατίθεται η βαθμολόγηση των προσφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών.

Η εταιρία ..... κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα και πιστοποιητικά τα οποία απαιτούνται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Η προσφορά της .....αφορά έναν Ψηφιακό Μαστογράφο μοντέλο .....(.....) του οίκου κατασκευής ..... και από την αξιολόγηση των εν λόγω εγγράφων και πιστοποιητικών, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος της εταιρίας, πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους ειδικούς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς η προσφορά γίνεται δεκτή και μπορεί να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού την οικονομική αξιολόγηση. Στον παρακάτω πίνακα παρατίθεται η βαθμολόγηση των προσφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών.

Η εταιρία .....κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα και πιστοποιητικά τα οποία απαιτούνται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Η προσφορά της εταιρίας ....., του οίκου κατασκευής .....και από την αξιολόγηση των εν λόγω εγγράφων και πιστοποιητικών, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος της εταιρίας, πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους ειδικούς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς η προσφορά γίνεται δεκτή και μπορεί να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού την οικονομική

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

αξιολόγηση. Στον παρακάτω πίνακα παρατίθεται η βαθμολόγηση των προσφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών.

Η εταιρία ...κατέθεσε όλα τα απαιτούμενα από τη διακήρυξη έγγραφα και πιστοποιητικά τα οποία απαιτούνται στο στάδιο της τεχνικής αξιολόγησης. Η προσφορά της εταιρίας .....και από την αξιολόγηση των εν λόγω εγγράφων και πιστοποιητικών, προκύπτει ότι το προσφερόμενο είδος της εταιρίας, πληροί τις τεχνικές προδιαγραφές και τους ειδικούς όρους της διακήρυξης. Συνεπώς η προσφορά γίνεται δεκτή και μπορεί να προχωρήσει στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού την οικονομική αξιολόγηση.

[παρατίθεται πίνακας με τη βαθμολόγηση των προσφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών].

Αναφορικά με τη βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών η εταιρεία ....έλαβε βαθμολογία 105,61, ο προσφεύγων 112,03, ο παρεμβαίνων 113,1 και η εταιρεία ....έλαβε βαθμολογία 106,6.

13.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του παρεμβαίνοντος είναι πλημμελής και αυτολεξεί ότι:

«ΙΑ. Πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας ..

Στην παράγραφο 17 των τεχνικών προδιαγραφών του ψηφιακού μαστογράφου στη σελίδα 126 της διακήρυξης ζητείται: «Ευθυγράμμιση (διαφράγματα): Αυτόματης επιλογής & χειροκίνητης επιλογής. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση η τεχνολογία του διαφράγματος για μείωση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας και το ποσοστό πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στον μαστό ».

Η απάντηση που δίδει η εν λόγω εταιρεία στο κατατιθέμενο Φύλλο Συμμόρφωσης έχει ως ακολούθως: «...Η τεχνολογία του διαφράγματος επιτρέπει τη μείωση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας περιορίζοντας αυτόματα το πεδίο ακτινοβολίας στα όρια της διάστασης του χρησιμοποιούμενου πιάστρου (18X24cm, 24X30cm, 9X9cm). Το ποσοστό της πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στο μαστό είναι ανάλογο με το ποσοστό κάλυψης του μαστού (μέγεθος μαστού/ στο χρησιμοποιούμενο πεδίο ακτινοβολίας (18X24cm, 24X30cm, 9X9cm). Αυτό σημαίνει ότι με μέγεθος μαστού το οποίο καλύπτει το 100% του πεδίου ακτινοβολίας θα έχουμε ποσοστό πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στο μαστό (σε σχέση με την ακτινοβολία έκθεσης) 100% ».

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

Η παραπομπή 17 γίνεται στο σημείο 5 στην επιστολή του κατασκευαστικού οίκου με τα τεχνικά χαρακτηριστικά του.... Στην επιστολή στο οικείο σημείο αναφέρεται στην αγγλική γλώσσα: «It incorporates automatic collimation technology with luminous concentration. With this technology it is able to reduce the radiation dose of the exposure according to the limits of the size of the compression plate used. Several compression plates are available for both formats and for special use like spot examination 9X9cm. the irradiated field is illuminated automatically in the same size for error free patient positioning for both available exposure formats of 18X24cm and 24X30cm. All paddles are equipped with a barcode which is automatically recognized by the main X-ray unit».

Η μετάφραση του ανωτέρω σημείου, όπως παρατίθεται από την εταιρεία ....έχει ως εξής : «Περιλαμβάνει τεχνολογία αυτόματης ευθυγράμμισης (collimation) με επικέντρωση φωτός (luminous concentration). Με την εν λόγω τεχνολογία είναι δυνατόν να μειωθεί η δόση ακτινοβολίας της έκθεσης, ανάλογα με τα όρια το μεγέθους του πιάστρου συμπίεσης που χρησιμοποιείται. Διατίθενται πολλά πιάστρα συμπίεσης για τις δύο διατάξεις (formats) και για ειδική χρήση όπως είναι η εξέταση σημείου (spot examination) 9X9. Το ακτινοβολημένο πεδίο φωτίζεται, αυτομάτως, στο ίδιο μέγεθος, για την εξάλειψη λάθους τοποθέτησης του ασθενή (for error free patient positioning) και στις δυο διαθέσιμες διατάξεις έκθεσης (exposure formats) των 19X24 εκ. και 24X30 εκ. Όλα τα πιάστρα είναι εξοπλισμένα με ραβδοκώδικα (barcode) το οποίο αναγνωρίζεται αυτομάτως από την κύρια μονάδα Ακτινών -X».

Προκύπτει λοιπόν ότι η εταιρεία .....στην απάντηση στο Φύλλο Συμμόρφωσης δεν καλύπτει στο σύνολο τις απαιτήσεις της οικείας προδιαγραφής, ενώ είναι ασαφής και με ελλιπή τεκμηρίωση. Ουσιαστικά για το δεύτερο ερώτημα της προδιαγραφής δεν δίνεται καμία απάντηση και σχετική τεκμηρίωση.

Η απάντηση και η παραπομπή που δίνεται, αφορά στα διαφράγματα βάθους, τα οποία αποτελούν το πρώτο σκέλος της προδιαγραφής «ευθυγράμμιση (διαφράγματα): Αυτόματης επιλογής & χειροκίνητης επιλογής».

Ουδεμία σχέση έχει η απάντηση και η παραπομπή που δίνεται με το ζητούμενο του δεύτερου σκέλους της προδιαγραφής «Να αναφερθεί προς αξιολόγηση η τεχνολογία του διαφράγματος για μείωση της σκεδαζόμενης

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

ακτινοβολίας και το ποσοστό πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στον μαστό».

Το σημείο αυτό της προδιαγραφής πραγματεύεται το αντιδιαχυτικό διάφραγμα και αυτό είναι ευκολονόητο διότι υπάρχει αναφορά για «μείωση σκεδαζόμενης» και «πρωτογενής ακτινοβολία που προσπίπτει».

Σε όλα τα συστήματα ιατρικής απεικόνισης με ακτίνες-Χ, έτσι και στο μαστογράφο, για να εστιαστεί η δέσμη της ακτινοβολίας χρησιμοποιούνται διαφράγματα που συνεργάζονται με το εκάστοτε χρησιμοποιούμενο πίεστρο. Κατασκευαστικά για να εξαιρεθεί η σκεδαζόμενη ακτινοβολία, οι κατασκευαστές χρησιμοποιούν τα αντιδιαχυτικά διαφράγματα!), είτε γραμμικά είτε κυψελοειδή, τα οποία αποκόπτουν την σκεδαζόμενη ακτινοβολία και εκ των πραγμάτων απορροφούν και μέρος της πρωτογενούς. Ως εκ τούτου στην οικεία προδιαγραφή οι συντάκτες απαιτούν να αναφερθεί προς αξιολόγηση η προσφερόμενη τεχνολογία διαφράγματος και το ποσοστό της πρωτογενούς ακτινοβολίας και προσπίπτει τελικά στον μαστό.

Όλοι οι άλλοι προσφέροντες στον οικείο διαγωνισμό αναφέρουν για την τεχνολογία των διαφραγμάτων (υλικά κατασκευής, αρχιτεκτονικός σχεδιασμός, λογισμικό αντί διαφράγματος), αλλά και το ποσοστό της πρωτογενούς ακτινοβολίας.

Η εταιρεία....., δεν αναφέρεται παντελώς στην τεχνολογία του αντιδιαχυτικού διαφράγματος και κατά συνέπεια στον τρόπο με τον οποίο αποκόπτεται η σκεδαζόμενη ακτινοβολία. Επιπλέον δεν προκύπτει από πουθενά ότι η πρωτογενής ακτινοβολία που προσπίπτει τελικά στον μαστό είναι στο 100% όπως αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης και που προφανώς δεν ισχύει εφόσον η μόνη περίπτωση να διέλθει από τον μαστό το 100% της πρωτογενούς ακτινοβολίας είναι το να μην υπάρχει καθόλου αντιδιαχυτικό διάφραγμα !

Συμπερασματικά η εταιρεία .....Ε δεν απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου της οικείας προδιαγραφής, δεν αποδεικνύει την πλήρωση αυτών και κατά συνέπεια η προσφορά της είναι απορριπτέα.

Στην παράγραφο 41 των τεχνικών προδιαγραφών του ψηφιακού μαστογράφου στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται: «Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης - επέκτασης με Σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ίδιου ψηφιακού ανιχνευτή ή άλλης



## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

τεχνολογίας της ίδιας ή καλύτερης ακρίβειας. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς αξιολόγηση. Να κατατεθεί σχετική διεθνής βιβλιογραφία. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά».

Η κατατιθέμενη βιβλιογραφία είναι γενική για τη μέθοδο στερεοτακτικής βιοψίας και τη βιοψία τεχνικής core biopsy. Ουδεμία αναφορά σχετικά με το προσφερόμενο σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας του οίκου ....γίνεται στο κατατιθέμενο αρχείο ΔΙΕΘΝΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΒΙΟΨΙΑ ή στις άλλες παραπομπές. Αντιθέτως το σύστημα που αναφέρεται είναι του οίκου ..... Δεν κατατέθηκε επομένως η ζητούμενη από τις προδιαγραφές σχετική διεθνής βιβλιογραφία και κατά συνέπεια η εταιρεία .....απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου της οικείας προδιαγραφής και η προσφορά της είναι απορριπτή.

Στην παράγραφο Β.4 των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (σελίδα 128 της Διακήρυξης) ζητείται: « Ο προμηθευτής υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών για τουλάχιστον τρία (3) έτη από την οριστική παραλαβή τους, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. Η δέσμευση αυτή θα γίνεται με κατάθεση σχετικής έγγραφης βεβαίωσης, η οποία θα αναφέρεται κατά τρόπο σαφή στα προσφερόμενα είδη... Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να δηλώσει με σαφή δέσμευση την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος, με Έγγραφο Δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, την οποία θα συμπεριλάβει στον επιμέρους φάκελο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ώστε να αξιολογηθεί από το αρμόδιο όργανο».

Η διάρκεια της περιόδου εγγύησης απαιτεί Έγγραφο Δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του.

Η προσφερόμενη εγγύηση που δίνεται για το μαστογράφο είναι 6 έτη (ΕΠΙΣΤΟΛΗ Νο2), ενώ το UPS που προσφέρεται και προέρχεται από την εταιρεία .....έχει εγγύηση 3 έτη (ΕΠΙΣΤΟΛΗ Νο3).

Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας .....αναφέρει: «Τα προσφερόμενα UPS καλύπτονται από εγγύηση τριών (3) ετών».

Η εταιρεία .....δεν μπορεί να καλύψει αυτήν την ασάφεια με προσωπική δήλωση, όταν η έγγραφη δήλωση του οίκου κατασκευής (.....) αναφέρει διαφορετικά.

Δεν μπορεί να αξιολογηθεί μία προσφορά, όταν το σύνολο του εξοπλισμού δεν έχει τον ίδιο χρόνο εγγύησης.

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

Για το σύνολο των προαναφερόμενων, η προσφορά της εταιρείας .....είναι απορριπτέα.

### **B. Εσφαλμένη βαθμολόγηση της εταιρείας ....**

Όπως επικουρικώς για την περίπτωση που ήθελε απορριφτούν οι αιτιάσεις μας περί των πλημμελειών της προσφοράς της εταιρείας ....που καθιστούν αυτή εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, λεκτέα τα ακόλουθα περί της γενόμενης αξιολόγησης-βαθμολόγησης της προσφοράς της.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών της διακήρυξης, η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Συνεπώς σε περίπτωση που για το προσφερόμενο είδος καλύπτονται οι προδιαγραφές της διακήρυξης η βαθμολογία που πρέπει να λάβει ο υποψήφιος είναι 100. Για να μπορέσει ένας υποψήφιος να λάβει βαθμολογία άνω του 100, θα πρέπει να προσφέρει τα είδη με καλύτερες τεχνικές προδιαγραφές από τις ελάχιστες ζητούμενες.

Στην παράγραφο 6 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: «Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης». Ιδιαίτερως στην εξέταση μαστογραφίας όλη η έρευνα και η τεχνολογική ανάπτυξη γίνεται με γνώμονα, πέρα από την ποιοτικότερη απεικόνιση, να μειωθεί η δόση που δέχεται η εξεταζόμενη. Επειδή πρόκειται για προληπτική εξέταση το ζητούμενο είναι η μικρότερη δυνατή επιβάρυνση σε δόση ακτινοβολίας της εξεταζόμενης. Όταν ο χρόνος έκθεσης είναι ο μικρότερος δυνατός, τότε και η δόση ακτινοβολίας μπορεί να είναι αντιστοίχως μικρότερη. Ο μικρότερος χρόνος έκθεσης της εταιρείας .....είναι 0,1 sec ήτοι 100ms, ενώ του προσφερόμενου από την εταιρεία μας μαστογράφου είναι δέκα φορές μικρότερος ήτοι 10ms. Θα έπρεπε λοιπόν η βαθμολογία της εταιρείας .....να έχει αξιολογηθεί/μειωθεί στους 100 βαθμούς και να μην έχει βαθμολογηθεί με τη μέγιστη βαθμολογία των 120 βαθμών.

### **IIA. Πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας .....**

• Στην παράγραφο B.11 των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (σελίδα 129 της Διακήρυξης) ζητείται:« Οι προμηθευτές πρέπει να περιλαμβάνουν στην οικονομική προσφορά τιμοκατάλογο των αναλωσίμων και των βασικών ανταλλακτικών

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

του συγκροτήματος και να δεσμευτούν ότι μελλοντικές μεταβολές θα γίνονται σύμφωνα με την αύξηση του τιμαρίθμου του προηγούμενου έτους. Αντίγραφο του καταλόγου αυτού (χωρίς τιμές) θα περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά».

Το προσφερόμενο είδος είναι ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ και το κυριότερο και πιο ακριβό ανταλλακτικό είναι ο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (digital detector).

Αυτό το ανταλλακτικό ΔΕΝ περιλαμβάνεται στον κατάλογο των βασικών ανταλλακτικών.

Αυτή η παράλειψη θεωρούμε ότι είναι εσκεμμένη, και εκ του πονηρού, διότι στην περίπτωση που δεν ισχύσει η άμεση σύναψη συμβολαίου συντήρησης στην τιμή που έχει προσφερθεί στο διαγωνισμό, τότε δίνονται αναλυτικά οι χρεώσεις και αποζημιώσεις της εταιρείας, που και εκεί γίνεται σαφής αναφορά ότι για τα ανταλλακτικά θα ισχύσει ό,τι αναφέρεται στον τιμοκατάλογο ανταλλακτικών. Βεβαίως το Νοσοκομείο δεν θα έχει τιμή αναφοράς για το κυριότερο ανταλλακτικό (ψηφιακός ανιχνευτής), διότι αυτό δεν περιλαμβάνεται στον Τιμοκατάλογο ανταλλακτικών.

Επακριβώς αναφέρεται στη σελίδα 49 της Τεχνικής προσφοράς της εταιρείας .....- ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΟΣ: «Σε σχέση με τα ανταλλακτικά που πιθανόν απαιτηθούν κατά τη διάρκεια της επισκευής της βλάβης πέραν της ωριαίας αποζημίωσης τεχνικού ή τεχνικών, ισχύουν οι τιμές και όσα αναφέρονται στον τιμοκατάλογο ανταλλακτικών».

Επιπλέον, επακριβώς αναφέρεται στη σελίδα 50 της Τεχνικής προσφοράς της εταιρείας .....- ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΤΗΣΙΑΣ ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ: « Β. Στις επεμβάσεις που θα πραγματοποιούνται από τους τεχνικούς της εταιρείας, θα υπολογίζεται επιπλέον (της χρονοχρέωσης) και η αξία των τυχόν ανταλλακτικών που θα απαιτηθούν σύμφωνα με τον Τιμοκατάλογο ανταλλακτικών που έχει επισυναφθεί στη προσφορά ».

Επιπλέον, επακριβώς αναφέρεται στη σελίδα 52 της Τεχνικής προσφοράς της εταιρείας .....ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΤΗΣΙΑΣ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗΣ και ΔΙΟΡΘΩΤΙΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ: «Γ. Στις επεμβάσεις που θα πραγματοποιούνται από τους τεχνικούς της εταιρείας, θα υπολογίζεται επιπλέον και η αξία των τυχόν ανταλλακτικών που θα απαιτηθούν σύμφωνα με τον Τιμοκατάλογο ανταλλακτικών που έχει επισυναφθεί στη προσφορά ».

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

Επιπλέον, επακριβώς αναφέρεται στη σελίδα 54 της Τεχνικής προσφοράς της εταιρείας ....- ΣΥΜΒΑΣΗ ΕΤΗΣΙΑΣ ΠΡΟΛΗΠΤΙΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ: «B. Στις επεμβάσεις που θα πραγματοποιούνται από τους τεχνικούς της εταιρείας, θα υπολογίζεται επιπλέον και η αξία των τυχόν ανταλλακτικών που θα απαιτηθούν σύμφωνα με τον Τιμοκατάλογο ανταλλακτικών που έχει επισυναφθεί στη προσφορά ».

ΔΕΝ νοείται να ΜΗΝ ανήκει στα ΒΑΣΙΚΑ ανταλλακτικά ο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ.

ΔΕΝ επιτρέπεται το Νοσοκομείο να μην γνωρίζει το κόστος του ΨΗΦΙΑΚΟΥ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗ.

Η προσφορά της εταιρείας .....είναι απορριπτέα, με δεδομένο μάλιστα ότι η εν λόγω απαίτηση γίνεται προκειμένου να γνωρίζει εκ των προτέρων το Νοσοκομείο την τιμή εκάστου ανταλλακτικού και για να δεσμευθεί ο προμηθευτής ότι μελλοντικές μεταβολές θα γίνονται σύμφωνα με την αύξηση του τιμαρίθμου του προηγούμενου έτους. Άνευ της πρότερης γνώσης της ορισθείσας τιμής του ψηφιακού ανιχνευτή, δεν τίθεται καν ζήτημα δέσμευσης του προμηθευτή για τιμαριθμική αύξηση. Η μη τήρηση της απαίτησης Β.11 των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ της διακήρυξης αναφορικά με την παραπάνω παράλειψη αποτελεί σαφώς λόγο απόρριψης της προσφοράς.

• Στην παράγραφο 40, των τεχνικών προδιαγραφών στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται: «Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με σύστημα τομοσύνθεσης. Να αναφερθούν αναλυτικά οι δυνατότητάς της, η διακριτική ικανότητα, τα επίπεδα δόσης κλπ. Να αναφερθούν παραπομπές στη διεθνή βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά ».

Η βιβλιογραφία που κατατέθηκε δεν επαρκεί να καλύψει την απαίτηση της προδιαγραφής. Το ζητούμενο της προδιαγραφής είναι η διεθνής βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου. Η κατατιθέμενη βιβλιογραφία από την εταιρεία .....δεν απαντά στην απαίτηση της προδιαγραφής. Από την εξέταση της τεχνικής προσφοράς προκύπτουν ότι:

Κατατίθεται μία μελέτη (Βιβλιογραφία, σελίδα 21) που αφορά στο συνδυασμό διάγνωσης, σε ήδη διαγνωσμένους καρκίνους με χρήση μαγνητικού

τομογράφου (MRI) και ψηφιακού μαστογράφου. Αλλά η μελέτη αυτή ΔΕΝ αφορά τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου. Δεν αξιολογείται ο μαστογράφος και το όφελος της χρήσης τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου, αλλά η βελτίωση που προσφέρει ο μαστογράφος επικουρικά στη διάγνωση με MRI. Από τις υπόλοιπες μελέτες σε κάποιες δεν αναφέρεται καθόλου ο μαστογράφος ....και η τομοσύνθεση. Συνεπώς αυτές δεν μπορεί να αξιολογηθούν ως σχετιζόμενες με το μαστογράφο ....

Σε όσες μελέτες αναφέρεται ο μαστογράφος....., αυτές δεν έχουν πάλι σχέση με την απόδοση του μαστογράφου στην τομοσύνθεση και τα αποτελέσματα αυτής. Συγκεκριμένα στη σελίδα 39/Βιβλιογραφία, το συμπέρασμα της μελέτης που έγινε με τη χρήση S διαφορετικών μαστογράφων, αφορά στο ότι το ανθρωπομορφικό ομοίωμα (Phantom) μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως αναφορά στις ποσοτικές μετρήσεις τομοσύνθεσης.

Επίσης, στη σελίδα 41/Βιβλιογραφία, το συμπέρασμα της μελέτης που έγινε αφορά στην σύγκριση της ανασύνθεσης εικόνας (SM) με τομοσύνθεση και της κανονικής ψηφιακής (FFDM) με τομοσύνθεση. Καταλήγει ότι δεν έχουν μεταξύ τους σημαντική διαφορά, αλλά πάλι δεν αφορά στην απόδοση του μαστογράφου στην τομοσύνθεση και τα αποτελέσματα αυτής.

Η εταιρεία ....δεν απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου της οικείας προδιαγραφής και κατά συνέπεια η προσφορά της είναι απορριπτέα.

**Στην παράγραφο 41 των τεχνικών προδιαγραφών στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται:** « Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης — επέκτασης με Σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ίδιου ψηφιακού ανιχνευτή ή άλλης τεχνολογίας της ίδιας ή καλύτερης ακρίβειας. Να αναφέρουν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς αξιολόγηση. Να κατατεθεί σχετική διεθνής βιβλιογραφία. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά ».

Η κατατιθέμενη βιβλιογραφία Είναι γενική για τη μέθοδο της στερεοτακτικής βιοψίας και τη βιοψία τεχνικής core biopsy. Ουδμία αναφορά σε προϊόν του οίκου γίνεται στο αρχείο ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ 1. Ουδμία αναφορά σχετικά με το προσφερόμενο σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας του οίκου .....γίνεται στο κατατιθέμενο αρχείο ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ 1 ή σε άλλες παραπομπές. Αντιθέτως το σύστημα που αναφέρεται είναι του..... Δεν κατατέθηκε επομένως η

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

ζητούμενη από τις προδιαγραφές σχετική διεθνής βιβλιογραφία και κατά συνέπεια η εταιρεία οίκου .....δεν απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου της οικείας προδιαγραφής και η προσφορά της είναι απορριπτή.

B. Εσφαλμένη βαθμολόγηση της εταιρείας .....Όλως επικουρικώς για την περίπτωση που ήθελε απορριφθούν οι αιτιάσεις μας περί των πλημμελειών της προσφοράς της εταιρείας ....που καθιστούν αυτή εκτός διαγωνιστικής διαδικασίας, λεκτέα τα ακόλουθα περί της γενόμενης αξιολόγησης-βαθμολόγησης της προσφοράς της.

Σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών της διακήρυξης, η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Συνεπώς σε περίπτωση που για το προσφερόμενο είδος καλύπτονται οι προδιαγραφές της διακήρυξης η βαθμολογία που πρέπει να λάβει ο υποψήφιος είναι 100. Για να μπορέσει ένας υποψήφιος να λάβει βαθμολογία άνω του 100, θα πρέπει να προσφέρει τα είδη με καλύτερες τεχνικές προδιαγραφές από τις ελάχιστες ζητούμενες.

• Στην παράγραφο 21 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: « Χαρακτηριστικά συστήματος συμπίεσης...». Η εταιρεία....., προσφέρει το μικρότερο αριθμό πίεςτρων (τρία πίεςτρα), ενώ δεν διαθέτουν καμία ιδιαίτερη τεχνολογία. Δεν υπερκαλύπτει σε κάποιο σημείο την οικεία προδιαγραφή. Τα πίεςτρα του προσφερόμενου από την εταιρεία μας μαστογράφου είναι πέντε στον αριθμό και διαθέτουν τεχνολογία κίνησης - κλίσης του πίεςτρου συμπίεσης FAST PADDLE Fully Automatic Self Adjusting Tilt). Με τη δυνατότητα αυτή το πίεςτρο προσαρμόζεται αυτόματα στη φυσική κινητικότητα του μαστού και παρέχει ομοιόμορφη συμπίεση. Το πίεςτρο FAST είναι ειδικά σχεδιασμένο και ιδιαίτερα χρήσιμο εφόσον συνήθως υπάρχει δυσαναλογία του πάχους του μαστού κοντά στο θωρακικό τοίχωμα σε σχέση με το πρόσθιο τμήμα του, και έτσι η ποιότητα εικόνας παραμένει η υψηλότερη δυνατή σε όλο το εύρος του μαστού. Θα έπρεπε λοιπόν η βαθμολογία της εταιρείας .....να έχει αξιολογηθεί/μειωθεί στους 100 βαθμούς.

Στην παράγραφο 26 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: « Βάθος και

διάσταση μήτρας λήψης ».

Τα χαρακτηριστικά του ψηφιακού ανιχνευτή του μαστογράφου της εταιρείας .....είναι όμοια με αυτόν της εταιρείας ..... Με έκπληξη διαπιστώσαμε ότι λαμβάνει υψηλότερη βαθμολογία από την εταιρεία .... και ίδια βαθμολογία με τη δική μας εταιρεία. Βεβαίως τα χαρακτηριστικά των ανιχνευτών και των δύο εταιρειών είναι υποδεέστερα από αυτόν της δικής μας εταιρείας, που λαμβάνει την ίδια βαθμολογία με την εταιρεία..... Θα έπρεπε συνεπώς η βαθμολογία της εταιρείας .....να έχει αξιολογηθεί/ μειωθεί στους 100 βαθμούς.

**III. Πλημμέλειες της προσφοράς της εταιρείας .....**

• **Στην παράγραφο 41 των τεχνικών προδιαγραφών στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται:** « Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης - επέκτασης με Σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ιδίου ψηφιακού ανιχνευτή ή άλλης τεχνολογίας της ίδιας ή καλύτερης ακρίβειας. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς αξιολόγηση. Να κατατεθεί σχετική διεθνής βιβλιογραφία. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά ».

Η κατατιθέμενη βιβλιογραφία είναι γενική για τη στερεοτακτική βιοψία και τη βιοψία τεχνικής core biopsy. Ουδεμία αναφορά σχετικά με το προσφερόμενο σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας του οίκου ...γίνεται στο μοναδικό κατατιθέμενο προς τεκμηρίωσης prospectus 12 ή στις άλλες παραπομπές. Αντιθέτως το σύστημα αναφέρεται στα κατατιθέμενα prospectus 12 είναι του οίκου..... Δεν κατατέθηκε επομένως η ζητούμενη από τις προδιαγραφές σχετική διεθνής βιβλιογραφία και κατά συνέπεια η εταιρεία .....δεν απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου της οικείας προδιαγραφής και η προσφορά της είναι απορριπτή.

Στη σελίδα 28 της διακήρυξης «2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά», απαιτείται : «Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνδεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως την αναγραφή των προσφερόμενων τιμών».

Στη σελίδα 133 της διακήρυξης «ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ IV - Υπόδειγμα Οικονομικής Προσφοράς», παρατίθενται και τα υποδείγματα των Πινάκων Π1, Π2. Όπως προκύπτει από το αρχείο «Supplier\_Quote\_191017-l», που είναι ο κατάλογος των κατατιθέμενων εγγράφων, δεν υπάρχει ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

*ΧΩΡΙΣ ΤΙΜΕΣ (πίνακας Π1) και επιπλέον δεν υπάρχει προσφορά για τις προς επιλογή αναβαθμίσεις που απαιτούνται από τις τεχνικές προδιαγραφές. Επιπροσθέτως, δεν υπάρχει ο Πίνακας Συντήρησης (Π2) χωρίς τιμές. Δεν υπάρχει κανένα άλλο σχετικό αρχείο που να περιλαμβάνει τις ανωτέρω απαιτήσεις.*

*Η παράλειψη αυτή της εταιρείας .....να μην καταθέσει κανένα σχετικό έγγραφο με την ισοδύναμη σύνθεση, την συντήρηση, αλλά και για τις προς επιλογή αναβαθμίσεις είναι λόγος απόρριψης της προσφοράς της.*

*Η εταιρεία .....δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της οικείας απαίτησης της διακήρυξης και κατά συνέπεια η προσφορά της είναι απορριπτή.*

*Στους ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ. Παράγραφος Β.7 στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται: « 7. Ο προμηθευτής θα υποβάλλει μαζί με την προσφορά του και υπόδειγμα σύμβασης συντήρησης (χωρίς οικονομικά στοιχεία στην τεχνική προσφορά, με οικονομικά στοιχεία στην οικονομική προσφορά) το οποίο θα ισχύει μετά το πέρας της εγγύησης και εφόσον το επιθυμήσει το Νοσοκομείο. Επίσης ο προμηθευτής θα υποβάλλει και το κόστος συντήρησης του μηχανήματος στην περίπτωση που δεν θα ισχύσει το συμβόλαιο συντήρησης».*

*Η προσφέρουσα εταιρεία .....υπέβαλε μόνο σχέδιο σύμβασης συντήρησης και όχι κόστος συντήρησης σε περίπτωση που δεν ισχύσει το συμβόλαιο. Δεν έδωσε τιμές για συντήρηση εκτός συμβολαίου όπως ζητείται.*

*Η εταιρεία ....δεν συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της οικείας απαίτησης της διακήρυξης και κατά συνέπεια η προσφορά της είναι απορριπτή.*

**ΗΙ. ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ.**

*Πλέον των προαναφερόμενων αιτιάσεων περί πλημμελειών των προσφορών των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών, η εταιρεία μας προσφεύγει και κατά της γενόμενης αξιολόγησης- βαθμολογίας της δικής μας προσφοράς. Ειδικότερα, ως δεικνύουμε κατωτέρω, η Επιτροπή Αξιολόγησης προέβηκε σε βαθμολόγηση συγκεκριμένων προδιαγραφών με την ελάχιστη βαθμολόγηση των 100 βαθμών, χωρίς να λάβει υπόψη τα σημεία στα οποία υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές το προσφερόμενο σύστημα και χωρίς να αιτιολογήσει επαρκώς τη διδόμενη αυτή υποβαθμολόγηση. Ειδικότερα:*

- Στην παράγραφο 5 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: «Σύστημα Αυτόματου Έλέγχου Έκθεσης (AEC): Ελεύθερη και αυτοματοποιημένη επιλογή για kV, mAs, φίλτρα, σύμφωνα με την πυκνότητα και το πάχος του*



## Αριθμός απόφασης: 661/2018

κάθε μαστού. Να περιγράψει αναλυτικά προς αξιολόγηση».

Η επιτροπή αξιολόγησης με την αιτιολογία ότι «Το προσφερόμενο είδος καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή πλήρως», έδωσε την ίδια βαθμολογία σε όλες τις συμμετέχουσες εταιρείες, ήτοι 100 βαθμούς. Δεν έλαβε υπόψη την υπεροχή του συστήματος Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης (AEC) του μαστογράφου ..... που προσέφερε η εταιρεία μας.

Ειδικότερα, το προσφερόμενο από την εταιρεία μας μηχάνημα διαθέτει το μοναδικό πατενταρισμένο σύστημα αυτόματου ελέγχου έκθεσης αισθητήρα (AEC sensor) δύο κυψελών (2-cells ώστε να λαμβάνει δείγματα από δύο διαφορετικές πυκνότητες ιστών. Η θέση του AEC αισθητήρα μπορεί να επιλεγεί μεταξύ οκτώ (8) διαθέσιμων θέσεων.

Η εταιρεία .....αναφέρει «Διαθέτει Σύστημα Αυτόματου Ελέγχου Έκθεσης (AEC)», δηλαδή απλό σύστημα.

Η εταιρεία .....αναφέρει «Για το σύστημα .....χρησιμοποιούνται τρία πεδία στον επίπεδο ανιχνευτή τα οποία σημειώνονται στις πλάκες συμπίεσης», έναντι οκτώ (8) του δικού μας συστήματος.

Η εταιρεία .....αναφέρει «Επίσης χρησιμοποιεί μία νέα τεχνολογία .....που είναι ικανή να κρίνει την ύπαρξη ενθεμάτων σιλικόνης διαχωρίζοντάς την περιοχή του ιστού και του μαζικού αδένου προκειμένου να καθορίσει την ιδανική κατάσταση ακτινοβολήσης», δηλαδή έχει πρωτόκολλο όπως και ο δικό μας μαστογράφος για ενθέματα σιλικόνης. Με τη διαφορά ότι το έχει μόνο στο σύστημα ..ενώ ο δικό μας μαστογράφος έχει ολοκληρωμένο σύστημα και για το .....και για την συμπίεση του μαστού, προς αποφυγή ρήξης του ενθέματος.

Για την ισότιμη κι αναλογική αποτίμηση των δυνατοτήτων των προσφερόμενων συστημάτων δέον όπως η βαθμολογία της προσφοράς μας στην προδιαγραφή 5 τεθεί σε 120 βαθμούς ως υπερπληρούσα την απαίτηση αυτή.

- Στην παράγραφο 6 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: «Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης». Ιδιαίτερως στην εξέταση μαστογραφίας όλη η έρευνα και η τεχνολογική ανάπτυξη γίνεται με γνώμονα, πέρα από την ποιοτικότερη απεικόνιση, να μειωθεί η δόση που δέχεται η εξεταζόμενη. Επειδή πρόκειται για προληπτική εξέταση το ζητούμενο είναι η μικρότερη δυνατή επιβάρυνση σε δόση ακτινοβολίας της εξεταζόμενης. Όταν ο χρόνος έκθεσης είναι ο μικρότερος δυνατός, τότε και η δόση ακτινοβολίας μπορεί να είναι αντιστοίχως μικρότερη. Ο μικρότερος χρόνος έκθεσης του δικού μας

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

μαστογράφου είναι 10ms όπως και της εταιρείας ... έναντι 20ms της εταιρείας .....και 100ms της εταιρείας.....

Για την ισότιμη αποτίμηση των δυνατοτήτων των προσφερόμενων συστημάτων δέον όπως η βαθμολογία της προσφοράς μας στην προδιαγραφή 6 τεθεί σε 120 βαθμούς ως υπερπληρούσα την απαίτηση αυτή.

• Στην παράγραφο 22 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: « **Μεγεθυντικό σύστημα:** Να διαθέτει στη βασική σύνθεση τη δυνατότητα είτε γεωμετρικής μεγέθυνσης είτε ψηφιακής μεγέθυνσης. Η δυνατότητα γεωμετρικής μεγέθυνσης θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα».

Η εταιρεία..... αναφέρει « Μεγεθυντικό σύστημα: Διαθέτει δυνατότητα Γεωμετρικής Μεγέθυνσης  $\chi 1,8$  και δυνατότητα Ψηφιακής Μεγέθυνσης  $\chi 4$  ».

Η εταιρεία .....αναφέρει «Διαθέτει στη βασική σύνθεση τη δυνατότητα γεωμετρικής μεγέθυνσης  $X 1,8$  καθώς και ψηφιακής μεγέθυνσης στο σταθμό ψηφιακής επεξεργασίας και διάγνωσης ».

Η εταιρεία .....αναφέρει «Διαθέτει στη προσφερόμενή του σύνθεση σύστημα μεγέθυνσης για μεγεθυντικές λήψεις  $X 1.5$  ή και  $X 1.8$  με τις αντίστοιχες πλάκες συμπίεσης για μεγέθυνση έως 1.8.Επιπλέον, διαθέτει δυνατότητα περαιτέρω ψηφιακού zoom, μεγέθυνσης έως και διπλάσιο από την αρχική εικόνα (factor 2.0). Βλέπε prospectus 2 σελίδα 1», ενώ δεν υπάρχει παραπομπή τεκμηρίωση για το ψηφιακό zoom, συνεπώς δεν μπορεί να αξιολογηθεί εάν το διαθέτει ή όχι.

Για την ισότιμη αποτίμηση των δυνατοτήτων των προσφερόμενων συστημάτων δέον όπως η βαθμολογία της προσφοράς μας στην προδιαγραφή 22 τεθεί σε 120 βαθμούς ως υπερπληρούσα την απαίτηση αυτή, διότι διαθέτει και ψηφιακή και γεωμετρική μεγέθυνση.

• Στην παράγραφο 24 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: « **Διαστάσεις εξεταστικού πεδίου ανιχνευτικής διάταξης,**  $>24 X 29 \text{ cm}$  ».

Η εταιρεία .....αναφέρει « Διαστάσεις εξεταστικού πεδίου ανιχνευτικής διάταξης,  $24 X 30 \text{ cm}$  ».

Η εταιρεία .....αναφέρει « Διαστάσεις εξεταστικού πεδίου ανιχνευτικής διάταξης είναι  $24 X 30 \text{ cm}$  ».

Η εταιρεία .....αναφέρει « Οι διαστάσεις του ανιχνευτή είναι  $24 \text{ cm} X 30 \text{ cm}$ ....Τιμή εξεταστικού πεδίου:  $23.94 \text{ cm} X 30.46 \text{ cm}$  ». Ενώ υπολείπεται κατά 6 χιλιοστά της απαίτησης της προδιαγραφής της δίνεται βαθμολογία 120

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

βαθμοί.

Η διαφορά του ενός (1) εκατοστού που διαθέτει ο δικός μας ανιχνευτής (24X29cm) πρακτικά είναι αμελητέα και δεν δικαιολογεί διαφορά 20 βαθμών στη βαθμολογία.

Για την ισότιμη αποτίμηση των δυνατοτήτων των προσφερόμενων συστημάτων δέον όπως η βαθμολογία της προσφοράς μας στην προδιαγραφή 24 τεθεί σε 120 βαθμούς ως υπερπληρούσα την απαίτηση αυτή.

- Στην παράγραφο 38 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: « Να διαθέτει στη βασική σύνθεση Σύστημα Ψηφιακής Υποβοήθησης Διάγνωσης (CAD). Να αναφερθούν τα χαρακτηριστικά και οι δυνατότητες του ».

Η εταιρεία ....προσφέρει σύστημα CAD, που είναι ενσωματωμένο στο σταθμό επεξεργασίας, και με απολύτως βασικές δυνατότητες.

Η εταιρεία .....προσφέρει σύστημα CAD, με απολύτως βασικές δυνατότητες.

Η εταιρεία .....προσφέρει σύστημα CAD, με απολύτως βασικές δυνατότητες.

Τα συστήματα των παραπάνω τριών εταιρειών σημειώνουν τις μικροαποτιτανώσεις και τις μάζες, έχοντας στην ουσία το ίδιο επίπεδο απόδοσης στη διάγνωση.

Το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα .....υπερτερεί, διότι διαθέτει επιπλέον ξεχωριστή υπολογιστική μονάδα.....) για την λειτουργία του συστήματος ψηφιακής υποβοήθησης, διάγνωσης CAD.

Επιπλέον, διαθέτει το μοναδικό πλεονέκτημα μέσω της λειτουργίας Peer View να επισημαίνει το περίγραμμα των ύποπτων αλλοιώσεων δίνοντας έτσι στον ιατρό τη δυνατότητα να παρατηρήσει τα σαφή όρια της μάζας, το σχήμα, το μέγεθος και τη διαταραχή της αρχιτεκτονικής της.

Το σύστημα ..... παρέχει εννέα (9) συνδυασμούς λειτουργίας οι οποίοι μπορούν να επιλεγούν από το χρήστη τόσο για τις μικροαποτιτανώσεις όσο και για τις ύποπτες μάζες.

Το σύστημα της δικής μας εταιρείας έχει μοναδικές δυνατότητες αναβαθμίσεων που καταδεικνύουν την τεχνολογική υπεροχή του, όπως :

Μέσω της τεχνικής της τομοσύνθεσης να απεικονίζει τις ύποπτες μικροαποτιτανώσεις στις 3D εικόνες (τομοσύνθεσης). Με την χρήση των εξειδικευμένων αλγορίθμων το ...ανιχνεύει όλα τα τομοσυνθετικά δεδομένα για τις ύποπτες μικροαποτιτανώσεις τις οποίες απεικονίζει και επισημαίνει με το σαφές τους περίγραμμα σε οποιαδήποτε 3D τομή.

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

Πρωτοποριακή μέθοδος .....υπολογισμού του όγκου των ινοαδενωμάτων στοιχείων σε  $cm^3$ , της πυκνότητας του μαστού σε ποσοστό % καθώς και τις χρονικές μεταβολές αυτών, παρέχοντας σημαντική αύξηση στην ευαισθησία και στην ειδικότητα του ψηφιακού μαστογράφου και αποδεδειγμένη κλινική αξιοπιστία.

Μοναδική μέθοδος BACS (Breast Arterial Calcification Scoring), που ποσοτικοποιεί τις ασβεστώσεις στις αρτηρίες του μαστού καθώς και τις χρονικές μεταβολές αυτών παρέχοντας στον ακτινοδιαγνώστη συμπληρωματικές πληροφορίες και μαστογραφικά δεδομένα για λεπτομερέστερη εκτίμηση της μαστογραφίας της εξεταζόμενης καθώς και ενδείξεις καρδιοαγγειακών ή άλλων μελλοντικών νοσημάτων.

Για την ισότιμη αποτίμηση των δυνατοτήτων των προσφερόμενων συστημάτων αιτούμεθα όπως η βαθμολογία της προσφοράς μας στην προδιαγραφή 38 τεθεί σε 120 βαθμούς ως υπερπληρούσα την απαίτηση της διακήρυξης.

- Στην παράγραφο 39 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: « Να αναφέρουν οι διαστάσεις του ακτινοπροστατευτικού πετάσματος και το ισοδύναμο πάχος ακτινοπροστατευτικού πετάσματος (mmPb)». Το σύστημα της δικής μας εταιρείας έχει τις μεγαλύτερες διαστάσεις ακτινοπροστατευτικού πετάσματος.

Για την ισότιμη αποτίμηση των δυνατοτήτων των προσφερόμενων συστημάτων αιτούμαστε όπως η βαθμολογία της προσφοράς μας στην προδιαγραφή 39 τεθεί σε 120 βαθμούς ως υπερπληρούσα την απαίτηση της διακήρυξης.

- Στην παράγραφο 40 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: « Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με σύστημα τομοσύνθεσης. Να αναφερθούν αναλυτικά οι δυνατότητες της, η διακριτική ικανότητα, τα επίπεδα δόσης κλπ. Να αναφερθούν παραπομπές στη διεθνή βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά ».

Δεν έχουν αξιολογηθεί οι δυνατότητες των συστημάτων Τομοσύνθεσης, παρά μόνο όλες οι εταιρείες έλαβαν βαθμολογία 100 βαθμούς, με την αιτιολογία της επιτροπής: « Το προσφερόμενο είδος καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή πλήρως. Διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με σύστημα τομοσύνθεσης ».

Η εταιρεία ...δεν καταθέτει βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου,

Η εταιρεία .....δεν αναφέρει απτά αποτελέσματα της τομοσύνθεσης παρά

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

μόνο γενικές διαπιστώσεις.

Η εταιρεία ...δεν αναφέρει απτά αποτελέσματα της τομοσύνθεσης παρά μόνο γενικές διαπιστώσεις.

Ο οίκος .....είναι η μοναδική εταιρία που έχει αποδείξει με ανεξάρτητες πολυάριθμες πολυκεντρικές μελέτες ότι με τη χρήση του .....και της πρωτοποριακής του τεχνολογίας εξασφαλίζεται αύξηση της διαγνωστικής ευαισθησίας και ειδικότητας του συστήματος μαστογραφίας, αύξηση ανίχνευσης των αληθώς καρκινικών ευρημάτων και ταυτόχρονη μείωση των ψευδώς υπόπτων ευρημάτων. Ειδικότερα, αξίζει να επισημάνουμε ότι από την πλέον πρόσφατη βιβλιογραφία την οποία σας επισυνάπτουμε προκύπτει ότι με την χρήση του .....για τον συνδυασμό 2D και 3D ψηφιακής μαστογραφίας εξασφαλίζεται τουλάχιστον:

- 41% αύξηση στην ανίχνευση των διηθητικών καρκίνων
- 27% αύξηση στην ανίχνευση καρκίνων (διηθητικών και μη διηθητικών)
- 40% μείωση σε ψευδώς θετικά αποτελέσματα

Για την ισότιμη αποτίμηση των δυνατοτήτων των προσφερόμενων συστημάτων ζητούμε η βαθμολογία της προσφοράς μας στην προδιαγραφή 40 να αλλάξει σε 120 βαθμούς.

• Στην παράγραφο 41 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: «Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης - επέκτασης με Σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ίδιου ψηφιακού ανιχνευτή ή άλλης τεχνολογίας της ίδιας ή καλύτερης ακρίβειας. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς αξιολόγηση. Να κατατεθεί σχετική διεθνής βιβλιογραφία. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά ».

Η Βιβλιογραφία για τα συστήματα βιοψίας όλων των συμμετεχουσών εταιρειών, πλην της δικής μας, δεν αφορά συγκεκριμένο σύστημα βιοψίας, αλλά αναφέρονται γενικά και αόριστα. Μάλιστα επικαλούνται βιβλιογραφία που περιλαμβάνει συστήματα τρίτων εταιρειών που δεν συμμετέχουν στο διαγωνισμό.

Η δική μας προσφορά περιλαμβάνει βιβλιογραφία για το σύστημα βιοψίας..... Επιπλέον, το σύστημα βιοψίας ..... που προσφέρουμε είναι το μοναδικό σύστημα παγκοσμίως που διαθέτει την πρωτοποριακή δυνατότητα πραγματοποίησης βιοψιών και στις 3D λήψεις, πραγματοποιώντας έτσι βιοψίες και στις αλλοιώσεις που είναι ορατές μόνο σε τομοσυνθετικές εικόνες.

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

Μέσω των βιοψιών σε 3D λήψεις εξασφαλίζεται ευκολότερος εντοπισμός των βλαβών καθώς και μειωμένη δόση ακτινοβολίας στην ασθενή εφόσον απαιτούνται λιγότερες εκθέσεις.

Για την ισότιμη αποτίμηση των δυνατοτήτων των προσφερόμενων συστημάτων είναι ορθό η βαθμολογία της προσφοράς μας στην προδιαγραφή 41 να τεθεί σε 120 βαθμούς.

Ως έχει ήδη κριθεί στο σκεπτικό 13 της Απόφασης ΑΕΠΠ 171/2017 και επαναλαμβάνουμε στο παρόν δικόγραφο, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικράτειας και του Ελεγκτικού Συνεδρίου, η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη, δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει τον σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις Vi Τμήματος ΕΛΣυν 181/2006, 31/2003, 105/2003). Υπό την έννοια αυτή, σκοπός της ενιαίας εφαρμογής των όρων της διακήρυξης και της τήρησης των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, είναι η διαμόρφωση ενός ασφαλούς δικαιοτικού πλαισίου, εντός του οποίου θα διεξαχθεί ο διαγωνισμός και η αποφυγή αδικαιολόγητων αιφνιδιασμών των εν δυνάμει υποψηφίων, οι οποίοι σε κάθε στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας θα εκκινούν από μία κοινή αφετηρία, θα γνωρίζουν εκ των προτέρων ασφαλώς και με ακρίβεια τις προβλεπόμενες διαδικασίες και θα έχουν ίσες ευκαιρίες συμμετοχής, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας. Άλλωστε, η αρχή της δεσμευτικότητας της διακήρυξης κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό (ενωσιακό πλέον) δίκαιο, αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμήματος ΕΛΣυν 70/2006). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνολολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο της εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. IV Τμήμα ΕΛΣυν 70/2003, 105/2002, 78/2001, 4/2001, 85/2000) Ως εκ τούτου, προσφορές που δεν πληρούν τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθίστανται απορριπτέες, ακόμη και στις περιπτώσεις που η διακήρυξη δεν αναφέρει ρητά (κατά μείζονα δε λόγο, όταν ορίζει) ότι οι εν λόγω απαιτήσεις τάσσονται επί

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

ποινή αποκλεισμού (ΕΑ ΣτΕ 79/ 2009, πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 26/2007 κ.ά.). Το ίδιο αφορά προφανώς και τη συνδρομή τεχνικών προδιαγραφών, οι οποίες προβλέπονται σε κάθε περίπτωση από τη διακήρυξη. Τα παραπάνω προκύπτουν και εκ της αρχής της ισότιμης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων και της διαφάνειας της διαδικασίας, που επιβάλλει την εφαρμογή των κριτηρίων ανάθεσης και την κρίση επί των προδιαγραφών και προσκομιζομένων δικαιολογητικών κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 *Siac Construcrtion Ltd*, Συλλογή 2001, σ. 1-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. 1-2043, σκέψη 54), καθώς οι προσφορές τους θα αξιολογηθούν στα επόμενα στάδια επί τη βάση των όσων δήλωσαν, προσκόμισαν και εν τέλει ίσχυαν κατά τον ως άνω κρίσιμο χρόνο (ήτοι αυτόν της ολοκλήρωσης χρόνου υποβολής προσφορών).

Ως έχει ήδη κριθεί στο σκεπτικό της Απόφασης ΑΕΠΠ 31/2018 κι επαναλαμβάνουμε στο παρόν δικόγραφο: «18. Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 94 παρ. 4 Ν. 4412/16 ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς «... Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης». Περαιτέρω σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 91 παρ. 1 «... Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή. εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102...». 19. Επειδή κατά τη διάταξη του άρθρου 91 του ν. 4412/2016 1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης, β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102. γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102. δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης, ε) Η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλει δύο ή περισσότερες προσφορές εκτός αν επιτρέπεται η υποβολή εναλλακτικής προσφοράς. Ο περιορισμός αυτός ισχύει, υπό τους όρους της παρ. 4 του άρθρου 73, και στην περίπτωση ενώσεων οικονομικών φορέων με κοινά μέλη, καθώς και στην περίπτωση οικονομικών φορέων που συμμετέχουν είτε αυτοτελώς είτε ως μέλη ενώσεων, στ) Προσφορά υπό αίρεση, «ζ) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης έργου, μελέτης ή παροχής τεχνικών και λοιπών συναφών επιστημονικών υπηρεσιών στις περιπτώσεις α' και β' της παρ. 2 του άρθρου 95». η) Στις διαδικασίες σύναψης δημόσιας σύμβασης προμηθειών ή γενικών υπηρεσιών, προσφορά η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, χωρίς αυτό να προβλέπεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή, εφόσον στα έγγραφα της σύμβασης προβλέπεται η κατάθεση δειγμάτων, η μη προσήκουσα κατάθεση τους. 20. Επειδή στο άρθρο 94 παρ. 4 του ν. 4412/2016 προβλέπεται ότι 4.Σης διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης. 21. Επειδή η διακήρυξη του διαγωνισμού, ως κανονιστική πράξη δεσμεύει με τους όρους της, τόσο τους τρίτους προς τους οποίους απευθύνεται, όσο και το ίδιο το νομικό πρόσωπο που προκηρύσσει το σχετικό διαγωνισμό, το οποίο υποχρεούται εφεξής και μέχρι τέλους της διαδικασίας του διαγωνισμού να εφαρμόζει τα όσα ορίζονται σε αυτή (βλ. Πράξεις VI Τμ. Ε.Σ. 181/2006, 31/2003, 105/2003). Η αρχή αυτή της δεσμευτικότητας της διακηρύξεως κατοχυρώνεται και στο κοινοτικό δίκαιο,



## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

αφού κάθε απόκλιση από τους όρους αυτής αποτελεί παραβίαση της αρχής της ισότητας των διαγωνιζομένων (βλ. Πράξη VI Τμ. Ε.Σ. 70/2006).

Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης που καταρτίζεται μετά τη διενέργεια του διαγωνισμού, είτε κατά το στάδιο εκτέλεσης αυτής, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία και επάγεται ακυρότητα (βλ. Πράξεις IV Τμ. Ε.Σ. 70/2003, 105/2002, 78, 4/2001, 85/2000, Τμημ. VI 53/2007). 22. Ειδικότερα, οι όροι της διακήρυξης, οι οποίοι πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις και να προσδιορίζουν με ακρίβεια το ζητούμενο αντικείμενο του διαγωνισμού (κατηγορία, περιγραφή, ποσότητα, τεχνικές προδιαγραφές), αποτελούν τη βάση της εκδήλωσης ενδιαφέροντος - ανάπτυξης ανταγωνισμού και της διαμόρφωσης των τεχνικών και οικονομικών προσφορών, έτσι ώστε τελικά να επιλεχθούν, σε συνθήκες υγιούς ανταγωνισμού, οι εταιρείες παροχής υπηρεσιών που θα ανταποκρίνονται καλύτερα στη χρήση για την οποία οι υπηρεσίες αυτές προορίζονται από την αναθέτουσα αρχή. Εξάλλου, δεδομένου ότι η διαδικασία των διαγωνισμών του Δημοσίου είναι αυστηρά τυπική, οι προσφορές των διαγωνιζομένων πρέπει να τηρούν απόλυτα τους όρους της διακήρυξης υπό το πλήρες περιεχόμενο, κάθε δε παράβαση των σχετικών διατάξεων αυτής συνεπάγεται ακυρότητα της προσφοράς των διαγωνιζομένων. Λόγω δε της αυστηρά τυπικής διαδικασίας, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να ερευνά και αυτεπάγγελα την ύπαρξη παρατυπιών εκτός από εκείνες που ενδεχόμενα προβάλλονται με ενστάσεις των διαγωνιζομένων. Συνεπώς, σύμφωνα με την αρχή της τυπικότητας της διαδικασίας, όλες οι διατάξεις της διακήρυξης που αφορούν τους τύπους που πρέπει να τηρηθούν κατά τη διαδικασία του διαγωνισμού καθιερώνουν ουσιώδεις τύπους, των οποίων η παράβαση ελέγχεται και αυτεπάγγελα από την αναθέτουσα αρχή και οδηγεί σε ακυρότητα της προσφοράς του υποψήφιου που τις παραβίασε και σε αποκλεισμό αυτού. Εξάλλου, είναι μεν δυνατή η εκ των υστέρων συμπλήρωση ή διευκρίνιση νόμιμα καταρχήν υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων για τη συμμετοχή στο διαγωνισμό, όχι όμως και η αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νόμιμα υποβληθέντων δικαιολογητικών και στοιχείων (ΣτΕ 2660/2004, 3526/2001, 2854/1997, Γνωμ. ΝΣΚ 219/1995, ΕΛΣυνΤμ. VI/10/2008).

Στο ΑΡΘΡΟ 2.4.6. Λόγοι απόρριψης προσφορών της διακήρυξης, ορίζονται

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

τα κάτωθι: [...]

Άπαντα τα προαναφερόμενα έχουν εκφύγει της τεχνικής αξιολόγησης, τουναντίον η Επιτροπή Διενέργειας και Αξιολόγησης του Διαγωνισμού διαλαμβάνει στο υπ' αρ. 7986/19-04-2018 πρακτικό ελέγχου Δικαιολογητικών και αξιολόγησης τεχνικών προδιαγραφών της επιτροπής αξιολόγησης ότι αφού μελέτησε προσεκτικά τόσο τις προδιαγραφές όσο και τα δικαιολογητικά συμμετοχής που απαιτούνται στον εν λόγω διαγωνισμό, αποφάνθηκε ότι οι προδιαγραφές όλων των εταιρειών είναι εντός των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης καθώς ότι πληρούνται όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά συμμετοχής, χωρίς να επισημάνει ουδεμία παρατήρηση επί των φακέλων των τεχνικών προσφορών των λοιπών συμμετεχουσών εταιρειών.

Δέον λοιπόν όπως η εν λόγω προσβαλλόμενη απόφαση που εγκρίνει τα πρακτικά και αποδέχεται την πρόκριση στο στάδιο της οικονομικής αποσφράγισης των προσφορών των συμμετεχουσών εταιρειών ....., παρά τις επί ποινή αποκλεισμού πλημμέλειες των προσφορών των εν λόγω συμμετεχουσών, ακυρωθεί λόγω έλλειψης ορθής αιτιολογίας και αντίθεσης της σε διατάξεις του νόμου και της διακήρυξης, και κατά τούτο παράνομης, άλλως ως παράνομης λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό.

Επειδή η λεκτική διατύπωση της κρίσης της πράξης της Επιτροπής είναι στην προκειμένη περίπτωση αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τους διαγωνιζομένους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσεως από τον ακυρωτικό Δικαστή (Ε.Α. 299/99, Σ.Ε. 4484/85, 1845.3805/83), και ως εκ τούτου νομιμοποιούμαστε στην άσκηση της παρούσας.

Επειδή κατά τα ανωτέρω η αποδοχή της τεχνικής προσφοράς των εταιρειών .....δέον να ακυρωθεί λόγω καταχρηστικής άσκησης της εξουσίας της αναθέτουσας αρχής κατά την αξιολόγηση, και αντίθεσης της απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων σε Δημόσιο Διαγωνισμό, καθώς δεν τεκμηριώνονται ή πλήρης κάλυψη όλων των ανωτέρω λειτουργικών και κλινικών δυνατοτήτων όπως αυτές απαιτούνται από τις τεχνικές και λειτουργικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Όλως επικουρικώς πρέπει να υποβαθμολογηθούν στα αναφερόμενα στη προσφυγή μας σημεία

λαμβάνοντας την ελάχιστη βαθμολογία των 100 βαθμών». [...].

14. Επειδή η αναθέτουσα αρχή με τις με αρ. πρωτ. 9601/05.07.2018 απόψεις της ισχυρίζεται αυτολεξεί ότι «Η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί αναγκαίο να αναφερθεί στο γεγονός ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές του υπ' αριθμ. α/α 17 είδους (α.α ΕΣΗΔΗΣ 44396,1) με αντικείμενο την προμήθεια Ψηφιακού Μαστογράφου, όπως περιγράφονται στην υπ' αριθμ. 16/2017 διακήρυξη του Γ. Ν. Κομοτηνής, παράχθηκαν από τις αντίστοιχες προδιαγραφές του ΕΚΑΠΤΥ, με ελάχιστες διαφοροποιήσεις όπως αυτές προέκυψαν μέσα από την διαδικασία των Διαβουλεύσεων που διενέργησε η Αναθέτουσα Αρχή πριν την δημοσίευση του διαγωνισμού.

Η αναφορά αυτή είναι σημαντική για να αναδείξει το γεγονός ότι, κατά τη γνώμη της Αναθέτουσας Αρχής, οι ίδιες οι τεχνικές προδιαγραφές του ΕΚΑΠΤΥ εμπεριέχουν αρκετές ασάφειες και αοριστίες, με αποτέλεσμα συγκεκριμένες προδιαγραφές να επιδέχονται διαφορετικής ερμηνείας τόσο από την Επιτροπή Αξιολόγησης όσο και από τους συμμετέχοντες στην διαγωνιστική διαδικασία οικονομικούς φορείς. Η άποψη αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι διαγωνιστικές διαδικασίες προμήθειας Ψηφιακού Μαστογράφου που έχουν διενεργηθεί από Νοσοκομεία ανά την Ελλάδα, καταλήγουν πολύ συχνά στην κατάθεση από κάποιο Οικονομικό Φορέα προδικαστικής προσφυγής στην ΑΕΠΠ. Σε ότι αφορά την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας .....η άποψη της Αναθέτουσας Αρχής περιγράφεται αναλυτικά παρακάτω:

**Σε ότι αφορά την ενότητα**

**ΙΑ. Πλημμέλειες της προσφορά της εταιρείας .....** Στην παράγραφο 17 των τεχνικών προδιαγραφών του ψηφιακού μαστογράφου στη σελίδα 126 της διακήρυξης ζητείται: «Ευθυγράμμιση (διαφράγματα): Αυτόματης επιλογής & χειροκίνητης επιλογής. Να αναφερθεί προς αξιολόγηση η τεχνολογία του διαφράγματος για μείωση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας και το ποσοστό πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στον μαστό». Η τεχνική προδιαγραφή υπ' αριθμ. 17, εμπεριέχει ασάφεια και αοριστία κατά πόσο η συγκεκριμένη προδιαγραφή πραγματεύεται τα διαφράγματα της λυχνίας (τα οποία παρεμβάλλονται μεταξύ λυχνίας και μαστού) ή το αντιδιαχυτικό διάφραγμα (το οποίο παρεμβάλλεται μεταξύ μαστού και ανιχνευτή), όπως

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

ισχυρίζεται στην προσφυγή της η εταιρεία ..... Δεδομένης της περιγραφής που

χρησιμοποιείται στο δεύτερο μέρος της τεχνικής προδιαγραφής, και πιο συγκεκριμένα «...του ποσοστού πρωτογενούς ακτινοβολίας **που προσπίπτει στον μαστό**» η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι η προδιαγραφή πραγματεύεται τα διαφράγματα της λυχνίας, και προχώρησε στην αξιολόγηση των προσφορών των Οικονομικών Φορέων ως προς τη συμμόρφωση των διαφραγμάτων της λυχνίας με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής. Λαμβάνοντας λοιπόν υπ' όψη τα παραπάνω, κατά τη κρίση της Επιτροπής Αξιολόγησης, η προσφορά της εταιρείας .....αλλά και η επιστολή του κατασκευαστικού οίκου, απαντούν πλήρως στα ζητούμενα της προδιαγραφής. Μάλιστα, σε ότι αφορά το ποσοστό πρωτογενούς **ακτινοβολίας που προσπίπτει στον μαστό**, σύμφωνα με βασικές αρχές της ιατρικής απεικόνισης – ακτινολογίας, με μέγεθος μαστού το οποίο καλύπτει το 100% το πεδίο ακτινοβολήσης, μπορεί να επιτευχθεί ποσοστό 100% πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στο μαστό. Στην παράγραφο 41 των τεχνικών προδιαγραφών του ψηφιακού μαστογράφου στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται: «Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης – επέκτασης με Σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ιδίου ψηφιακού ανιχνευτή ή άλλης τεχνολογίας της ίδιας ή καλύτερης ακρίβειας. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς αξιολόγηση. Να κατατεθεί σχετική διεθνής βιβλιογραφία. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά.» Η κατατιθέμενη βιβλιογραφία είναι γενική για τη μέθοδο στερεοτακτικής βιοψίας και τη βιοψία τεχνικής core biopsy. Ουδεμία αναφορά σχετικά με το προσφερόμενο σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας του οίκου ....γίνεται στο κατατιθέμενο αρχείο ΔΙΕΘΝΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΒΙΟΨΙΑ ή στις άλλες παραπομπές. Αντιθέτως το σύστημα που αναφέρεται είναι του οίκου .....s. Δεν κατατέθηκε επομένως η ζητούμενη από τις προδιαγραφές σχετική διεθνής βιβλιογραφία και κατά συνέπεια η εταιρεία .....δεν απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου της οικείας προδιαγραφής και η προσφορά της είναι απορριπτή. Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι η διεθνής βιβλιογραφία που ήταν απαραίτητη να κατατεθεί από τους Οικονομικούς Φορείς προς συμμόρφωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής δεν ήταν αναγκαία να

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

αναφέρεται σε συγκεκριμένο προσφερόμενο μηχάνημα. Και αυτό γιατί αντίστοιχα στη τεχνική προδιαγραφή 40 του Φύλλου Συμμόρφωσης της διακήρυξης ζητείται: «40. Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με σύστημα τομοσύνθεσης. Να αναφερθούν αναλυτικά οι δυνατότητές της, η διακριτική ικανότητα, τα επίπεδα δόσης κλπ. Να αναφερθούν παραπομπές στη διεθνή βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά.» όπου γίνεται σαφής αναφορά ότι η ζητούμενη διεθνής βιβλιογραφία πρέπει να αναφέρεται στα αποτελέσματα του προσφερόμενου μαστογράφου.

Επομένως, σε ότι αφορά τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι η βιβλιογραφία που κατέθεσε η εταιρεία .....είναι επαρκής. Στην παράγραφο Β.4 των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (σελίδα 128 της Διακήρυξης) ζητείται: «Ο προμηθευτής υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών για τουλάχιστον τρία (3) έτη από την οριστική παραλαβή τους, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. Η δέσμευση αυτή θα γίνεται με κατάθεση σχετικής έγγραφης Βεβαίωσης, η οποία θα αναφέρεται κατά τρόπο σαφή στα προσφερόμενα είδη... Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να δηλώσει με σαφή δέσμευση την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος, με Έγγραφο Δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, την οποία θα συμπεριλάβει στον επιμέρους φάκελο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ώστε να αξιολογηθεί από το αρμόδιο όργανο». Η διάρκεια της περιόδου εγγύησης απαιτεί Έγγραφο Δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του. Η προσφερόμενη εγγύηση που δίνεται για το μαστογράφο είναι 6 έτη (ΕΠΙΣΤΟΛΗ Νο2), ενώ το UPS που προσφέρεται και προέρχεται από την εταιρεία ..... έχει εγγύηση 3 έτη (ΕΠΙΣΤΟΛΗ Νο3). Ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας .....αναφέρει: «Τα προσφερόμενα UPS καλύπτονται από εγγύηση τριών (3) ετών». Η εταιρεία .....δεν μπορεί να καλύψει αυτήν την ασάφεια με προσωπική δήλωση, όταν η έγγραφη δήλωση του οίκου κατασκευής (...αναφέρει διαφορετικά. Δεν μπορεί να αξιολογηθεί μία προσφορά, όταν το σύνολο του εξοπλισμού δεν έχει τον ίδιο χρόνο εγγύησης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης

λαμβάνοντας υπ' όψη:

A) Τη γραπτή δέσμευση της εταιρείας ....στη ΔΗΛΩΣΗ No.5 ΕΓΓΥΗΣΗ της κατατεθειμένης προσφοράς της, σύμφωνα με την οποία: «Με την παρούσα δηλώνουμε ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του προσφερόμενου ψηφιακού μαστογράφου στην εταιρεία μας, θα σας παρέχουμε εγγύηση καλής λειτουργίας για έξι (6) έτη, από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του σε λειτουργία, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. Κατά τη διάρκεια ισχύος της εγγύησης, το νοσοκομείο δεν θα ευθύνεται για οποιαδήποτε βλάβη του μηχανήματος ή μέρους αυτού προερχόμενη από τη συνήθη και ορθή χρήση του και η εταιρεία μας θα αντικαθιστά πάσης φύσεως ανταλλακτικά καθώς και παρελκόμενο εξοπλισμό (UPS κλπ) και το νοσοκομείο δεν θα επιβαρύνεται με κανένα ποσό για εργατικά, ανταλλακτικά και λοιπά έξοδα αποκατάστασης της βλάβης. Η εγγύηση καλύπτει όλα τα μέρη του προσφερόμενου εξοπλισμού με τα παρελκόμενά του.» B) Με μία απλή έρευνα αγοράς στο διαδίκτυο, εύκολα συμπεραίνει κανείς ότι το συνολικό κόστος των προσφερόμενων μοντέλων UPS δεν ξεπερνάει τα €1.000,00, ποσό αμελητέας αξίας σε σχέση με τον συνολικό προϋπολογισμό της υπό ανάθεσης σύμβασης (προϋπολογισμός €240.000,00), **θεώρησε επουσιώδη** την παροχή εγγύησης καλής λειτουργίας 3 ετών από το κατασκευαστικό οίκο για το παρελκόμενο εξοπλισμό UPS έναντι 6 ετών του συνόλου του εξοπλισμού του ψηφιακού μαστογράφου.

Σε ότι αφορά την ενότητα IB. Εσφαλμένη Βαθμολόγηση της εταιρείας .....Στην παράγραφο 6 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: «Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης». Ιδιαίτερως στην εξέταση μαστογραφίας όλη η έρευνα και η τεχνολογική ανάπτυξη γίνεται με γνώμονα, πέρα από την ποιοτικότερη απεικόνιση, να μειωθεί η δόση που δέχεται η εξεταζόμενη. Επειδή πρόκειται για προληπτική εξέταση το ζητούμενο είναι η μικρότερη δυνατή επιβάρυνση σε δόση ακτινοβολίας της εξεταζόμενης. Όταν ο χρόνος έκθεσης είναι ο μικρότερος δυνατός, τότε και η δόση ακτινοβολίας μπορεί να είναι αντιστοίχως μικρότερη. Ο μικρότερος χρόνος έκθεσης της εταιρείας ...είναι 0,1 sec ήτοι 100ms, ενώ του προσφερόμενου από την εταιρεία μας μαστογράφου είναι δέκα φορές μικρότερος ήτοι 10ms. Θα έπρεπε λοιπόν η βαθμολογία της εταιρείας .....να έχει αξιολογηθεί/μειωθεί στους 100 βαθμούς και να μην έχει

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

βαθμολογηθεί με τη μέγιστη βαθμολογία των 120 βαθμών. Η εταιρεία ..... προσπαθεί σκοπίμως να παραπλανήσει την Αρχή Εξέτασης Προδικαστικών Προσφυγών (Α.Ε.Π.Π.) αφού η Τεχνική Προδιαγραφή είναι ξεκάθαρη. Ζητείται **Εύρος** και όχι ο μικρότερος Χρόνος Έκθεσης. Η Επιτροπή Αξιολόγησης λοιπόν βαθμολόγησε αξιοκρατικά με βάση το **εύρος** ρύθμισης του Χρόνου Έκθεσης, αφού ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας .....διαθέτει εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης 10ms - 2,5s ενώ ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας .....διαθέτει εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης 0,1s - 11s (δηλαδή 100ms - 11s).

Σε ότι αφορά την ενότητα **IIA. Πλημμέλειες της προσφορά της εταιρείας** .....

Στην παράγραφο B.11 των ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ (σελίδα 129 της Διακήρυξης) ζητείται: «Οι προμηθευτές πρέπει να περιλαμβάνουν στην οικονομική προσφορά τιμοκατάλογο των αναλωσίμων και των βασικών ανταλλακτικών του συγκροτήματος και να δεσμευτούν ότι μελλοντικές μεταβολές θα γίνονται σύμφωνα με την αύξηση του τιμαρίθμου του προηγούμενου έτους. Αντίγραφο του καταλόγου αυτού (χωρίς τιμές) θα περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά». Το προσφερόμενο είδος είναι ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ και το κυριότερο και πιο ακριβό ανταλλακτικό είναι ο ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΑΝΙΧΝΕΥΤΗΣ (digital detector). Αυτό το ανταλλακτικό ΔΕΝ περιλαμβάνεται στον κατάλογο των βασικών ανταλλακτικών. Αυτή η παράλειψη θεωρούμε ότι είναι εσκεμμένη, και εκ του πονηρού, διότι στην περίπτωση που δεν ισχύσει η άμεση σύναψη συμβολαίου συντήρησης στην τιμή που έχει προσφερθεί στο διαγωνισμό, τότε δίνονται αναλυτικά οι χρεώσεις και αποζημιώσεις της εταιρείας, που και εκεί γίνεται σαφής αναφορά ότι για τα ανταλλακτικά θα ισχύσει ό,τι αναφέρεται στον τιμοκατάλογο ανταλλακτικών. Βεβαίως το Νοσοκομείο δεν θα έχει τιμή αναφοράς για το κυριότερο ανταλλακτικό (ψηφιακός ανιχνευτής), διότι αυτό δεν περιλαμβάνεται στον Τιμοκατάλογο ανταλλακτικών. Καταρχήν, είναι αναγκαίο να σημειωθεί ότι ο συγκεκριμένος ειδικός όρος της διακήρυξης χρησιμοποιείται αυτούσιος σε όλες τις προμήθειες βιοϊατρικού και λοιπού εξοπλισμού που διενεργεί το Γενικό Νοσοκομείο Κομοτηνής. Η Επιτροπή Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπ' όψη ότι:

- 1) Η διακήρυξη δεν ζητάει λίστα συγκεκριμένων ανταλλακτικών, αλλά αόριστα

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

ζητείται κατάλογος βασικών ανταλλακτικών (για κάθε είδος της διακήρυξης). Θα ήταν αδύνατο η Επιτροπή Αξιολόγησης να γνωρίζει για κάθε είδος, πια ανταλλακτικά θεωρούνται βασικά και ποια όχι.

2) Ο ψηφιακός ανιχνευτής δεν αποτελεί ανταλλακτικό, αλλά βασική μονάδα (μέρος της Βασικής Σύνθεσης) του μηχανήματος, εξ' αυτού, στην λίστα των ανταλλακτικών που η εταιρεία ..... καταθέτει, περιλαμβάνονται ανταλλακτικά που αφορούν στον ψηφιακό ανιχνευτή (βλ. κωδικός 1020 Ηλεκτρονική Πλακέτα Ανιχνευτή).

3) Η όποια επί μέρους αξία μονάδας ή ανταλλακτικού του μηχανήματος, δεν μετέχει στον καθορισμό του κλάσματος ανάδειξης του προμηθευτή στον διαγωνισμό, όπως αναλυτικά περιγράφεται στο άρθρο 2.3.2 (Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών) της υπ' αριθμ. 16/2017 Διακήρυξης, θεωρεί ότι η προσφορά της .....συμμορφώνεται με τον Ειδικό Όρο Β.11 της υπ' αριθμ. 16/2017 Διακήρυξης.

Στην παράγραφο 40, των τεχνικών προδιαγραφών στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται: «Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με σύστημα τομοσύνθεσης. Να αναφερθούν αναλυτικά οι δυνατότητές της, η διακριτική ικανότητα, τα επίπεδα δόσης κλπ. Να αναφερθούν παραπομπές στη διεθνή βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά.» Η βιβλιογραφία που κατατέθηκε δεν επαρκεί να καλύψει την απαίτηση της προδιαγραφής .....

Η Επιτροπή Αξιολόγησης λαμβάνοντας υπ' όψη ότι:  
1) Κατατέθηκε βιβλιογραφία που αναφέρεται στο Οίκο Κατασκευής ..... και στο μοντέλο ..2) Κατατέθηκε βιβλιογραφία που αναφέρεται και μελετά την λειτουργία της Τομοσύνθεσης την οποία όλοι οι σύγχρονοι μαστογράφοι ακολουθούν.

3) Η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή είναι πολύ-σύνθετη και πολύ-παραγοντική, στην οποία η προσφορά της εταιρείας .....απαντά αναλυτικά.

4) Δεν υπάρχει συγκεκριμένη απαίτηση στη προδιαγραφή για το είδος της βιβλιογραφίας ή τον αριθμό των μελετών που απαιτούνται.

5) Το σύστημα τομοσύνθεσης δεν αποτελεί στοιχείο της βασικής σύνθεσης του μηχανήματος, αλλά δυνατότητα μελλοντικής αναβάθμισης.



## Αριθμός απόφασης: 661/2018

Θεωρεί ότι η προσφορά της εταιρείας .....συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις της τεχνικής προδιαγραφής.

Στην παράγραφο 41 των τεχνικών προδιαγραφών του ψηφιακού μαστογράφου στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται: «Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης – επέκτασης με Σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ιδίου ψηφιακού ανιχνευτή ή άλλης τεχνολογίας της ίδιας ή καλύτερης ακρίβειας. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς αξιολόγηση. Να κατατεθεί σχετική διεθνής βιβλιογραφία. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά.» Η κατατιθέμενη βιβλιογραφία είναι γενική για τη μέθοδο στερεοτακτικής βιοψίας και τη βιοψία τεχνικής core biopsy. Ουδεμία αναφορά σε προϊόν του οίκου ....γίνεται στο αρχείο **BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ 1**. Ουδεμία αναφορά σχετικά με το προσφερόμενο σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας του οίκου ....γίνεται στο κατατιθέμενο αρχείο **BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ 1** ή σε άλλες παραπομπές. Αντιθέτως το σύστημα που αναφέρεται είναι του οίκου..... Δεν κατατέθηκε επομένως η ζητούμενη από τις προδιαγραφές σχετική διεθνής βιβλιογραφία και κατά συνέπεια η εταιρεία .....δεν απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου δεν απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου της οικείας προδιαγραφής και η προσφορά της είναι απορριπτέα.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι η διεθνής βιβλιογραφία που ήταν απαραίτητη να κατατεθεί από τους Οικονομικούς Φορείς προς συμμόρφωση της συγκεκριμένης τεχνικής προδιαγραφής δεν ήταν αναγκαία να αναφέρεται σε συγκεκριμένο προσφερόμενο μηχάνημα. Και αυτό γιατί αντίστοιχα στη τεχνική προδιαγραφή 40 του Φύλλου Συμμόρφωσης της διακήρυξης ζητείται: «40. Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με σύστημα τομοσύνθεσης. Να αναφερθούν αναλυτικά οι δυνατότητές της, η διακριτική ικανότητα, τα επίπεδα δόσης κλπ. Να αναφερθούν παραπομπές στη διεθνή βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά.» όπου γίνεται σαφής αναφορά ότι η ζητούμενη διεθνής βιβλιογραφία πρέπει να αναφέρεται στα αποτελέσματα του προσφερόμενου μαστογράφου. Επομένως, σε ότι αφορά τη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι η βιβλιογραφία που κατέθεσε η εταιρεία .....είναι επαρκής.

**Σε ότι αφορά την ενότητα IIB. Εσφαλμένη Βαθμολόγηση της εταιρείας .....** Στην παράγραφο 21 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: «Χαρακτηριστικά συστήματος συμπίεσης: Να εφαρμόζεται αυτόματα και χειροκίνητα με επιλογή των τιμών πίεσης οι οποίες να αναφερθούν. Να υπάρχει σύστημα απελευθέρωσης του μαστού «έκτακτης ανάγκης». Να αναφερθούν τα πίεςτρα που προσφέρονται στη βασική σύνθεση για να είναι πλήρως λειτουργικός ο μαστογράφος.» Η εταιρεία .....ΑΕ, προσφέρει το μικρότερο αριθμό πίεςτρων (τρία πίεςτρα), ενώ δεν διαθέτουν καμία ιδιαίτερη τεχνολογία. Δεν υπερκαλύπτει σε κάποιο σημείο την οικεία προδιαγραφή. Τα πίεςτρα του προσφερόμενου από την εταιρεία μας μαστογράφου είναι πέντε στον αριθμό και διαθέτουν τεχνολογία κίνησης-κλίσης του πίεςτρου συμπίεσης FAST PADDLE (Fully Automatic Self Adjusting tilt). Με τη δυνατότητα αυτή το πίεςτρο προσαρμόζεται αυτόματα στη φυσική κινητικότητα του μαστού και παρέχει ομοιόμορφη συμπίεση. Το πίεςτρο FAST είναι ειδικά σχεδιασμένο και ιδιαίτερα χρήσιμο εφόσον συνήθως υπάρχει δυσαναλογία του πάχους του μαστού κοντά στο θωρακικό τοίχωμα σε σχέση με το πρόσθιο τμήμα του, και έτσι η ποιότητα εικόνας παραμένει η υψηλότερη δυνατή σε όλο το εύρος του μαστού. Θα έπρεπε λοιπόν η βαθμολογία της εταιρείας .....α έχει αξιολογηθεί/μειωθεί στους 100 βαθμούς.

Προφανώς η εταιρεία .....σκοπίμως και παραπλανητικά δεν δίνει έμφαση σε όλα τα χαρακτηριστικά και τις απαιτήσεις της προδιαγραφής. Η συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι σύνθετη και δεν αφορά μόνο στον αριθμό των πίεςτρων, αλλά ζητάει επιπλέον τις τιμές πίεσης του συστήματος συμπίεσης. Σε ότι αφορά λοιπόν τις τιμές πίεσης, όπως αναφέρεται και στο πρακτικό αξιολόγησης, ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας .....διαθέτει Επιλογή Τιμών πίεσης 0-30 kg (0-300N) ενώ ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας .....διαθέτει Επιλογή Τιμών πίεσης 70-300N, δηλαδή σε ότι αφορά το συγκεκριμένο κριτήριο, ο εξοπλισμός της εταιρείας.... είναι καλύτερος. Συγκριτικά και με τις υπόλοιπες προσφορές των οικονομικών φορέων .....η Επιτροπή Αξιολόγησης θεωρεί ότι βαθμολόγησε τη συγκεκριμένη πολύ-παραγοντική προδιαγραφή απολύτως αξιοκρατικά.

Στην παράγραφο 26 των τεχνικών προδιαγραφών ζητείται: «Βάθος και διάσταση μήτρας λήψης» Τα χαρακτηριστικά του ψηφιακού ανιχνευτή του

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

μαστογράφου της εταιρείας .....είναι όμοια με αυτόν της εταιρείας ..... Με έκπληξη διαπιστώσαμε ότι λαμβάνει υψηλότερη βαθμολογία από την εταιρεία .και ίδια βαθμολογία με τη δική μας εταιρεία. Βεβαίως τα χαρακτηριστικά των ανιχνευτών και των δύο εταιρειών είναι υποδεέστερα από αυτόν της δικής μας εταιρείας, που λαμβάνει την ίδια βαθμολογία με την εταιρεία .....Θα έπρεπε συνεπώς η βαθμολογία της εταιρείας ...να έχει αξιολογηθεί- μειωθεί στους 100 βαθμούς. Έπειτα από επανέλεγχο των προσφορών των οικονομικών φορέων σε ότι αφορά τη συγκεκριμένη προδιαγραφή, διαπιστώθηκε ότι σύμφωνα με το κατατεθειμένο Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας ....το βάθος και η διάσταση μήτρας λήψης του προσφερόμενου εξοπλισμού είναι **2816 x 3584 pixels** με βάθος λήψης μήτρας **14bit**, (Σελίδα 19 από 45 – Αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ\_ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ), και όχι **2816 x 3584 pixels** με βάθος λήψης μήτρας **16bit**, όπως έχει αναγραφεί λανθασμένα στο Πρακτικό Αξιολόγησης. Επομένως το Πρακτικό Αξιολόγησης περιέχει ορθογραφικό λάθος και ορθά η εταιρεία ....διαπιστώνει το παράδοξο στη προσφυγή της, ότι προσφορές με τα ίδια χαρακτηριστικά στη συγκεκριμένη τεχνική προδιαγραφή, βαθμολογούνται διαφορετικά.

Επί της ουσίας όμως, η βαθμολογία που έχουν λάβει οι οικονομικοί φορείς είναι ορθή, και σωστά αναγραφόμενη στο Πρακτικό Αξιολόγησης, αφού με βάση τα Φύλλα Συμμόρφωσης και τα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια όλων των εταιρειών, σε ότι αφορά την τεχνική προδιαγραφή α/α 26:

.....: Βάθος 16 bit, Διάσταση Μήτρας Λήψης 2812 x 3580

....Βάθος 14 bit, Διάσταση Μήτρας Λήψης 3328 x 4096

....Βάθος 14 bit, Διάσταση Μήτρας Λήψης 4728 x 5928

.....Βάθος 14 bit, Διάσταση Μήτρας Λήψης 2816 x 3584

Οπότε αποδεικνύεται αναμφίβολα ότι τα χαρακτηριστικά του ανιχνευτή της εταιρείας .....είναι καλύτερα από αυτά της εταιρείας ...και ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε με μεγαλύτερη βαθμολογία τη προσφορά της εταιρείας ...από αυτή της.....

Παράλληλα, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι τα χαρακτηριστικά των ανιχνευτών των εταιρειών .... είναι εφάμιλλα, αφού από τη μια ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας ..διαθέτει μεγαλύτερο βάθος,

επομένως περισσότερες αποχρώσεις του γκρι, ενώ από την άλλη ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας .....διαθέτει μεγαλύτερη Διάσταση Μήτρας Λήψης, οπότε μεγαλύτερη ανάλυση της εικόνας. Συμπερασματικά, η Αναθέτουσα Αρχή θεωρεί ότι επί της ουσίας, και παρά το ορθογραφικό λάθος που περιέχεται στο Πρακτικό Αξιολόγησης, είναι αβάσιμος ο ισχυρισμός της εταιρείας....., και η βαθμολογία που έλαβαν οι οικονομικοί φορείς στη συγκεκριμένη προδιαγραφή είναι δίκαιη και αξιοκρατική.

**Σε ότι αφορά την ενότητα III. ΥΠΟΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ ΤΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑΣ ΜΑΣ**

Σε κάθε διαγωνιστική διαδικασία και κάθε οικονομικός φορέας, έχει αναμφίβολα το δικαίωμα να κρίνει αν η βαθμολόγηση της προσφοράς της από την Αναθέτουσα Αρχή είναι χαμηλή ή υψηλή. Παρ' όλα αυτά, η κρίση του κάθε οικονομικού φορέα, και εν προκειμένω της εταιρείας..., παραμένει αναντίρρητα υποκειμενική. Πιο συγκεκριμένα, οι αιτιάσεις και οι υποκειμενικοί ισχυρισμοί της εταιρείας .....περί υποβαθμολόγησης της προσφοράς της στις τεχνικές προδιαγραφές υπ' αριθμ. 5, 6, 22, 24, 38, 39, δεν αναιρούν την προσπάθεια της Αναθέτουσας Αρχής, με κάθε ενέργειά της, να μην αφήσει κανένα περιθώριο αμφισβήτησης της αντικειμενικότητας και της ίσης μεταχείρισης όλων των οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία. Το Πρακτικό Αξιολόγησης και η βαθμολόγηση είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και περιλαμβάνει εκτός από τη βαθμολογία, την λεκτική διατύπωση της κρίσης της Επιτροπής Αξιολόγησης ανά κριτήριο/τεχνική προδιαγραφή. Το γεγονός ότι η πλειοψηφία των τεσσάρων - ανταγωνιστικών μεταξύ τους - οικονομικών φορέων που συμμετείχαν στη συγκεκριμένη διαγωνιστική διαδικασία, δεν αμφισβήτησε, μέσω προδικαστικής προσφυγής, υπομνήματος ή άλλου μέσου, τη τελική βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών, θεωρούμε ότι αποτελεί ένδειξη της δίκαιης και ισότιμης αξιολόγησης όλων των προσφορών».

15. Επειδή ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται τα εξής:

**1. Επί του πρώτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (Σελ. 6 προσφυγής).**

**1.1. Η προσφεύγουσα εταιρεία .....με τον 1° «λόγο» της ασκηθείσας προδικαστικής προσφυγής της, που αφορά την εταιρεία μας, επιδιώκει, εν**

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

γνώσει της, να προκαλέσει σύγχυση μεταξύ των ποσοστών πρωτογενούς ακτινοβολίας, που προσπίπτει στον ανιχνευτή (flat panel) και εκείνης, που προσπίπτει στον μαστό (!).

Σύμφωνα με την παράγραφο 17 των τεχνικών προδιαγραφών του ζητούμενου ψηφιακού μαστογράφου (σελ. 126 διακήρυξης) απαιτείται:

«Ευθυγράμμιση (διαφράγματα): Αυτόματης επιλογής & χειροκίνητης επιλογής, Να αναφερθεί προς αξιολόγηση η τεχνολογία του διαφράγματος για μείωση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας και το ποσοστό πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στον μαστό.»

Είναι κοινά γνωστό ότι το αντιδιαχυτικό διάφραγμα μειώνει τη σκεδαζόμενη ακτινοβολία και το ποσοστό της πρωτογενούς ακτινοβολίας, που προσπίπτει στον ανιχνευτή (Flat Panel) και όχι την ακτινοβολία, που προσπίπτει στο μαστό. Είναι παραπάνω από σαφές ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή αναφέρεται στην ακτινοβολία που προσπίπτει στο μαστό. Τα διαφράγματα της λυχνίας είναι τα μόνα που παρεμβάλλονται μεταξύ λυχνίας και μαστού και ανάλογα με το μέγεθος πίεστρου περιορίζουν το πεδίο και την ακτινοβολία, που προσπίπτει στο μαστό (Ιδ. στη συνέχεια - Σχήμα 1)

Συνεπώς τα διαφράγματα της λυχνίας είναι αυτά, που αφορά η συγκεκριμένη προδιαγραφή και όχι το αντιδιαχυτικό διάφραγμα, όπως εσφαλμένα και παντελώς αυθαίρετα επιδιώκει να ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία.

Επιπλέον η εταιρεία ...στη σελίδα 8 στην 3η παράγραφο της προσφυγής της αναφέρει κατά λέξη : «Η εταιρεία .....μόνη περίπτωση να διέλθει από τον μαστό το 100% της πρωτογενούς ακτινοβολίας είναι το να μην υπάρχει καθόλου αντιδιαχυτικό διάφραγμα».

Είναι προφανές ότι σκοπίμως και για να δημιουργηθεί σύγχυση στην επιτροπή η προσφεύγουσα αλλάζει το "προσπίπτει στο μαστό" με το "διέλθει από τον μαστό", ενώ ξεκάθαρα η ίδια δηλώνει ότι «αν δεν υπάρχει αντιδιαχυτικό διάφραγμα το ποσοστό της πρωτογενούς ακτινοβολίας που διέρχεται από το μαστό είναι 100%» (ιδ. σελ. 8 προσφυγής προτελευταία παράγραφος).

Επιβεβαιώνει λοιπόν και η ίδια η προσφεύγουσα αυτό, που παραθέτουμε ως απάντηση στην απαίτηση της προδιαγραφής, ότι δηλαδή το ποσοστό της πρωτογενούς ακτινοβολίας, που προσπίπτει πάνω στο μαστό, είναι 100%, αφού όπως αναφέραμε και παραπάνω, το αντιδιαχυτικό διάφραγμα δεν βρίσκεται πριν το μαστό, για να μειώνει την ακτινοβολία, αλλά έπεται και

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

λαμβάνει την ακτινοβολία αφού έχει διαπεράσει το μαστό. [παρεμβάλλεται σχηματική απεικόνιση].

Η εταιρεία μας έχει ξεκάθαρα απαντήσει με ακρίβεια στις απαιτήσεις του συνόλου της εν λόγω προδιαγραφής, την οποία καλύπτει πλήρως, σε ότι αυτή ζητά, χωρίς να προβαίνει σε αυθαίρετες και εσφαλμένες «κατασκευές».

Θα πρέπει, συνεπώς, ο πρώτος «λόγος» της υπό κρίση προσφυγής, ο οποίος αφορά την εταιρεία μας, να απορριφθεί ως προφανώς αβάσιμος και αναληθής σε κάθε περίπτωση.

2.Επί του δευτέρου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (Σελ. 8 προσφυγής).

Με τον δεύτερο λόγο (όσον αφορά την εταιρεία μας) της υπό κρίση προσφυγής η προσφεύγουσα κατά την προσφιλή τακτική της επιδιώκει, μάταια και πάλι, να προκαλέσει σύγχυση:

Σύμφωνα με την παρ. 41 των τεχνικών προδιαγραφών του ζητούμενου ψηφιακού μαστογράφου (σελ. 127 διακήρυξης) απαιτείται:

«41. Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ιδίου ψηφιακού ανιχνευτή ή άλλης τεχνολογίας της ίδιας ή καλύτερης ακρίβειας. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς αξιολόγηση. Να κατατεθεί σχετική διεθνής βιβλιογραφία. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά».

Είναι προφανές ότι στην ανωτέρω προδιαγραφή με τον όρο «σχετική διεθνής βιβλιογραφία» δηλώνεται και γίνεται σαφές ότι οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό θα πρέπει να προσφέρουν σύστημα στερεοστατικής βιοψίας, το οποίο θα πρέπει να χρησιμοποιεί μεθόδους δοκιμασμένες και αποδεδειγμένες βάσει της διεθνούς βιβλιογραφίας.

Από την ανωτέρω προδιαγραφή σε καμία περίπτωση δεν προκύπτει ότι η σχετική διεθνής βιβλιογραφία θα πρέπει να αναφέρεται στο προσφερόμενο μοντέλο της κάθε εταιρείας, αλλά αντίθετα, όπως ήδη σημειώθηκε, αυτή θα πρέπει να αναφέρεται στη μέθοδο της στερεοτακτικής βιοψίας, που χρησιμοποιείται ευρέως. Ανεξάρτητα από τα παραπάνω και σε κάθε περίπτωση ο (προφανώς εσφαλμένος) ισχυρισμός ότι η διεθνής βιβλιογραφία θα έπρεπε να αναφέρεται στο συγκεκριμένο προσφερόμενο μοντέλο του κάθε κατασκευαστή, είναι αβάσιμος και προφανώς αυθαίρετος, αλλά και μη νόμιμος, δεδομένου ότι σε αντίθετη περίπτωση θα οδηγούσε στον αποκλεισμό από την

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

συμμετοχή στον διαγωνισμό εκείνων των εταιρειών που διαθέτουν στην αγορά εντελώς νέα και σύγχρονα μοντέλα, για τα οποία δεν έχει μεσολαβήσει ο απαραίτητος χρόνος για την δημοσίευση της παρουσίασής τους στην διεθνή βιβλιογραφία και συνεπώς θα στερούσε από την αγορά και τους λήπτες των ιατρικών υπηρεσιών νέα και απολύτως αναγκαία ιατροτεχνολογικά προϊόντα. Η εταιρία μας έχει καταθέσει με την προσφορά της την εξής διεθνή βιβλιογραφία:

A. *Stereotactic biopsy of the breast Using an Upright Unit, a Vacuum- Suction Needle, and a Lateral Arm-Support System.* (Σχετ. με αριθ. 1 )

B. *Stereotactic biopsy Recumbent Biopsy Using Add-on Upright* {Σχετ. με αριθ. 1 } *T.Stereotactic Core Biopsy of Breast Microcalcifications* {Σχετ. με αριθ. 1 )

Σύμφωνα και με τα ανωτέρω το προσφερόμενο σύστημα στερεοστατικής βιοψίας της εταιρείας μας χρησιμοποιεί τις παραπάνω μεθόδους για βιοψία, δηλαδή σε όρθια θέση (*Upright Unit*) και σε ξαπλωτή θέση (*Recumbent biopsy*).

Επίσης, μπορεί να δεχθεί συστήματα που χρησιμοποιούν τη μέθοδο αναρρόφησης σε κενό (*Vacuum Section Needle*), ενώ έχοντας εικόνες υψηλής ανάλυσης η υψηλότερη παγκοσμίως είναι ιδανικό για αφαίρεση ύποπτων μικροαποπιτανώσεων με την μέθοδο *Core Biopsy*.

Τέλος, το προσφερόμενο από την εταιρεία μας σύστημα στερεοστατικής βιοψίας είναι από τα ελάχιστα παγκοσμίως που διαθέτουν την μέθοδο βιοψίας με στόχευση από πλάγια θέση (*lateral biopsy*).

(ιδ. *Prospectus* ....Σχετ. με αριθ. 2 , Επιστολή κατασκευαστή. - Σχετ. με αριθ. 3 ).

Θα πρέπει, συνεπώς και αυτός ο «λόγος» της υπό κρίση προσφυγής να απορριφθεί ως αβάσιμος.

3. Επί του τρίτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (Σελ. 9 προσφυγής).

Με την παρ. Β.4 των Ειδικών Όρων (σελ. 128 Διακήρυξης) ζητείται:

«Ο προμηθευτής υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών για τουλάχιστον τρία (3) έτη από την οριστική παραλαβή τους, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. Η δέσμευση αυτή θα γίνεται με κατάθεση σχετικής έγγραφης βεβαίωσης, η οποία θα

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

αναφέρεται κατά τρόπο σαφή στα προσφερόμενα είδη. Κατά τη διάρκεια ισχύος της εγγύησης, το Νοσοκομείο δεν θα ευθύνεται για οποιαδήποτε βλάβη του μηχανήματος ή μέρους αυτού προερχόμενη από την συνήθη και ορθή χρήση του και δεν θα επιβαρύνεται με κανένα ποσόν για εργατικά, ανταλλακτικά, υλικά και λοιπά έξοδα αποκατάστασης της βλάβης. Στην παρεχόμενη εγγύηση περιλαμβάνεται και η υποχρέωση του προμηθευτή για προληπτικό έλεγχο συντήρησης, σε τακτά χρονικά διαστήματα, ώστε το μηχάνημα να διατηρείται σε κατάσταση ετοιμότητας. Η συχνότητα των προληπτικών ελέγχων πρέπει να καθορίζεται στην προσφορά και να είναι σύμφωνη με τις οδηγίες και προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου. Η εγγύηση αυτή θα καλύπτει όλα τα μέρη του προσφερόμενου εξοπλισμού. Ο χρόνος αυτός θα αρχίζει από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος πλήρως συναρμολογημένου, εγκατεστημένου και σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας. Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να δηλώσει με σαφή δέσμευση την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος, με Έγγραφο Δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, την οποία θα συμπεριλάβει στον επιμέρους φάκελο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ώστε να αξιολογηθεί από το αρμόδιο όργανο».

Η εταιρεία μας για την απόδειξη της πλήρωσης των απαιτήσεων της εν λόγω προδιαγραφής κατέθεσε την επιστολή-δήλωση Νο.5 της εταιρείας μας για την εγγύηση καθώς και στην επιστολή Νο.2 του νομίμου εκπροσώπου (Σχ. με αριθ. 4 ). Στην επιστολή - δήλωση Νο 5 (Σχ. με αριθ. 5 ) της εταιρείας μας αναφέρεται κατά λέξη:

«Με την παρούσα δηλώνουμε ότι σε περίπτωση κατακύρωσης του προσφερόμενου ψηφιακού μαστογράφου στην εταιρεία μας, θα σας παρέχουμε εγγύηση καλής λειτουργίας για έξι (6) έτη, από την ημερομηνία οριστικής παραλαβής του σε λειτουργία, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. Κατά τη διάρκεια ισχύος της εγγύησης, το νοσοκομείο δε θα ευθύνεται για οποιαδήποτε βλάβη του μηχανήματος ή μέρους αυτού προερχόμενη από τη συνήθη και ορθή χρήση του και η εταιρεία μας θα αντικαθιστά πάσης φύσεως ανταλλακτικά καθώς και παρελκόμενο εξοπλισμό (UPS κλπ) και το νοσοκομείο δεν θα επιβαρύνεται με κανένα ποσό για εργατικά, ανταλλακτικά και λοιπά έξοδα αποκατάστασης της βλάβης. Η



## Αριθμός απόφασης: 661/2018

εγγύηση καλύπτει όλα τα μέρη του προσφερόμενου εξοπλισμού με τα παρελκόμενά του.

Από τα παραπάνω είναι σαφές ότι η προσφερόμενη διάρκεια της εγγύησης καλής λειτουργίας για το σύνολο του εξοπλισμού, την οποία καλείται η επιτροπή να αξιολογήσει, είναι 6 έτη. Η εταιρεία μας δηλαδή δεσμεύεται να αντικαταστήσει οποιοδήποτε ανταλλακτικό η παρελκόμενο του εξοπλισμού, όπως είναι το UPS, σε περίπτωση βλάβης για 6 έτη. Σύμφωνα με τον κατασκευαστή του UPS και λόγω της φύσης του προϊόντος (UPS για PC), που είναι αμελητέας αξίας σε σύγκριση με τον υπόλοιπο ιατροτεχνολογικό εξοπλισμό, σε περίπτωση βλάβης του, αντικαθίσταται, διότι, λόγω του χαμηλού κόστους του, είναι ασύμφορο να επισκευαστεί.

Έτσι λοιπόν σε κάθε περίπτωση βλάβης του UPS, στην διάρκεια των 6 ετών από την εγκατάσταση, η εταιρεία μας θα το αντικαθιστά με νέο και συνεπώς σωστά αξιολογήθηκε η προσφορά της εταιρείας μας για 6 χρόνια εγγύηση του συνόλου του εξοπλισμού.

Θα πρέπει συνεπώς και ο «λόγος» αυτός της υπό κρίση προσφυγής να απορριφθεί ως προφανώς αβάσιμος.

4.Επί του τέταρτου λόγου της προδικαστικής προσφυγής, που αφορά την εταιρεία μας (Σελ. 10 προσφυγής).

Σύμφωνα με την παράγραφο 6 (σελ. 125 Διακήρυξης) ζητείται να δηλωθεί το «Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης».

Είναι σαφέστατο ότι η συγκεκριμένη προδιαγραφή απαιτεί να δηλωθεί το εύρος εντός του οποίου μπορεί να ρυθμιστεί ο χρόνος έκθεσης.

Είναι επίσης προφανές, ότι το εύρος ορίζεται από δύο τιμές και για τον υπολογισμό λαμβάνονται υπόψιν και οι δύο.

Η εταιρεία .....εσκεμμένα, για μια ακόμη φορά, προσπαθεί να προκαλέσει σύγχυση στην κρίση της υπόθεσης, ισχυριζόμενη ότι, τάχα, για τον προσδιορισμό του εύρους θα πρέπει να λάβει υπόψιν μόνο την κατώτερη τιμή (!!!)

Οι τιμές που δίνει η εταιρεία ....για **το εύρος** χρόνου είναι 10ms έως 2,5sec δηλαδή (10ms έως 2.500ms). Συνεπώς το εύρος είναι 2.500ms-10ms=2.490ms .

Η τιμές της εταιρείας μας για **το εύρος** χρόνου είναι 100ms έως 11sec, δηλαδή (100ms έως 11.000ms). Συνεπώς **το εύρος** είναι 11.000ms-

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

100ms=10.900ms

Προφανώς και η τιμή 10.900ms είναι κατά πολύ υψηλότερη της 2.400ms **και η υψηλότερη όλων των υπολοίπων εταιρειών** και σωστά και νόμιμα η εταιρεία μας πήρε την υψηλότερη βαθμολογία.

Θα πρέπει, συνεπώς και ο «λόγος» αυτός της υπό κρίση προσφυγής να απορριφθεί ως προφανώς αβάσιμος και φανερά αναληθής. Επειδή, σύμφωνα με όσα ήδη εκτέθηκαν και αποδεικνύονται, η προσβαλλόμενη απόφαση (κατά τα κεφάλαια, τα οποία αφορούν οι αιτιάσεις της υπό κρίση προσφυγής), όσον αφορά την Εταιρία μας, εκδόθηκε με ορθή ερμηνεία και εφαρμογή του κανονιστικού πλαισίου και των όρων της διακήρυξης του υπό κρίση διαγωνισμού, οι δε ισχυρισμοί της προσφεύγουσας περί καταχρηστικής άσκησης εξουσίας της Αναθέτουσας Αρχής και αντίθεσης της προσβαλλόμενης απόφασης στην αρχή της ίσης και αντικειμενικής μεταχείρισης όλων των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό θα πρέπει να απορριφθούν ως προφανώς αβάσιμοι...».

16.Επειδή η παρ. 1 του άρθρου 18 του Ν. 4412/2016 ορίζει ότι: «Οι αναθέτουσες αρχές αντιμετωπίζουν τους οικονομικούς φορείς ισότιμα και χωρίς διακρίσεις και ενεργούν με διαφάνεια, τηρώντας την αρχή της αναλογικότητας, της αμοιβαίας αναγνώρισης, της προστασίας του δημόσιου συμφέροντος, της προστασίας των δικαιωμάτων των ιδιωτών, της ελευθερίας του ανταγωνισμού και της προστασίας του περιβάλλοντος και της βιώσιμης και αειφόρου ανάπτυξης. Ο σχεδιασμός των διαδικασιών σύναψης συμβάσεων δεν γίνεται με σκοπό την εξαίρεσή τους από το πεδίο εφαρμογής του παρόντος Βιβλίου (άρθρα 3 έως 221) ή τον τεχνητό περιορισμό του ανταγωνισμού. Ο ανταγωνισμός θεωρείται ότι περιορίζεται τεχνητά όταν οι διαδικασίες σύναψης συμβάσεων έχουν σχεδιαστεί με σκοπό την αδικαιολόγητα ευνοϊκή ή δυσμενή μεταχείριση ορισμένων οικονομικών φορέων. Οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα ώστε να διασφαλίζεται η αποτελεσματικότητα των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων και η χρηστή δημοσιονομική διαχείριση των διατιθέμενων προς το σκοπό αυτό δημοσίων πόρων ...».

17. Επειδή, σύμφωνα με το άρθρο 53 παρ. 1 και 2 του ν. 4412/2016 «  
1. Οι όροι των εγγράφων της σύμβασης πρέπει να είναι σαφείς και πλήρεις ώστε να επιτρέπουν την υποβολή άρτιων και συγκρίσιμων μεταξύ τους προσφορών. 2. Τα έγγραφα της σύμβασης ....περιέχουν ιδίως : .....ια) τα

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

τεχνικά χαρακτηριστικά (προδιαγραφές), την ποσότητα και την περιγραφή των αγαθών, υπηρεσιών ή έργων, τον τρόπο της εκτέλεσης του ελέγχου και της διασφάλισης της ποιότητας,....καθώς και άλλα χαρακτηριστικά, ανάλογα με το αντικείμενο της σύμβασης...».

18. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 86 Κριτήρια ανάθεσης των συμβάσεων (άρθρο 67 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ) του ν. 4412/2016 ορίζεται: «1. Με την επιφύλαξη των εθνικών διατάξεων νόμου ή διοικητικών πράξεων σχετικά με την τιμή ορισμένων αγαθών ή την αμοιβή ορισμένων υπηρεσιών, οι αναθέτουσες αρχές βασίζουν την ανάθεση των δημόσιων συμβάσεων στην πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

2. Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά κατά την κρίση της αναθέτουσας αρχής προσδιορίζεται βάσει της τιμής ή του κόστους, με χρήση προσέγγισης κόστους-αποτελεσματικότητας, όπως της κοστολόγησης του κύκλου ζωής, σύμφωνα με το άρθρο 87 και μπορεί να περιλαμβάνει τη βέλτιστη σχέση ποιότητας - τιμής, η οποία εκτιμάται βάσει κριτηρίων, συμπεριλαμβανομένων, μεταξύ άλλων, ποιοτικών, περιβαλλοντικών ή/και κοινωνικών πτυχών που συνδέονται με το αντικείμενο της συγκεκριμένης δημόσιας σύμβασης. Στα κριτήρια αυτά μπορούν να περιλαμβάνονται, ιδίως:

α) η ποιότητα, περιλαμβανομένης της τεχνικής αξίας, τα αισθητικά και λειτουργικά χαρακτηριστικά, η προσβασιμότητα, ο σχεδιασμός για όλους τους χρήστες, τα κοινωνικά, περιβαλλοντικά και καινοτόμα χαρακτηριστικά και η εμπορία και οι σχετικοί όροι,

β) η οργάνωση, τα προσόντα και η εμπειρία του προσωπικού στο οποίο ανατίθεται η εκτέλεση της σύμβασης, στην περίπτωση που η ποιότητα του διατεθέντος προσωπικού μπορεί να έχει σημαντική επίδραση στο επίπεδο εκτέλεσης της σύμβασης,

γ) η εξυπηρέτηση μετά την πώληση και η τεχνική υποστήριξη,

δ) οι όροι παράδοσης, όπως η ημερομηνία παράδοσης, η διαδικασία και η προθεσμία παράδοσης ή η προθεσμία ολοκλήρωσης ή περαίωσης,

ε) η παροχή της εγγύησης της παραγράφου 2 του άρθρου 72,

στ) η προσαύξηση του προβλεπόμενου στα έγγραφα της σύμβασης χρόνου εγγύησης,

3. Τα κοινωνικά χαρακτηριστικά, κατά την προηγούμενη παράγραφο, εξειδικεύονται ιδίως σε:

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

- α) απασχόληση εργαζομένων που ανήκουν σε ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού κατά την έννοια της παρ. 4 του άρθρου 1 του ν. 4019/2011 (Α' 216), για χρονικό διάστημα τουλάχιστον δώδεκα (12) μηνών πριν τη συμμετοχή του οικονομικού φορέα σε διαδικασία ανάθεσης δημόσιας σύμβασης,
- β) διευκόλυνση της κοινωνικής ή/και εργασιακής ένταξης ατόμων που προέρχονται από ευπαθείς ομάδες του πληθυσμού,
- γ) καταπολέμηση των διακρίσεων ή/και
- δ) προαγωγή της ισότητας ανδρών και γυναικών.

9. Τα κριτήρια ανάθεσης δεν έχουν ως αποτέλεσμα την παροχή απεριόριστης ελευθερίας επιλογής στην εν λόγω αναθέτουσα αρχή. Διασφαλίζουν τη δυνατότητα αποτελεσματικού ανταγωνισμού και συνοδεύονται από προδιαγραφές που επιτρέπουν την αποτελεσματική επαλήθευση των πληροφοριών που παρέχονται από τους προσφέροντες, προκειμένου να αξιολογείται ο βαθμός συμμόρφωσής τους προς τα κριτήρια ανάθεσης. Εάν υπάρχουν αμφιβολίες, οι αναθέτουσες αρχές επαληθεύουν αποτελεσματικά την ακρίβεια των πληροφοριών και αποδείξεων, τις οποίες παρέχουν οι προσφέροντες.

10. Η αναθέτουσα αρχή διευκρινίζει στα έγγραφα της σύμβασης την σχετική στάθμιση που προσδίδει σε καθένα από τα κριτήρια που έχουν επιλεγεί για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς, εκτός εάν αυτό καθορίζεται μόνο βάσει της τιμής. Η στάθμιση αυτή μπορεί να εκφράζεται με την πρόβλεψη περιθωρίου διακύμανσης με το κατάλληλο μέγιστο εύρος. Εάν δεν είναι δυνατή η στάθμιση για αντικειμενικούς λόγους, η αναθέτουσα αρχή επισημαίνει τα κριτήρια με φθίνουσα σειρά σπουδαιότητας.

11. Το άθροισμα των σχετικών συντελεστών βαρύτητας των Ομάδων κριτηρίων αξιολόγησης ανέρχεται σε κάθε περίπτωση σε 100. Η βαθμολόγηση και κατάταξη των προσφορών γίνεται, σύμφωνα με τον τύπο:

$$U = \sigma_1 \cdot K_1 + \sigma_2 \cdot K_2 + \dots + \sigma_n \cdot K_n$$

όπου: «σ<sub>n</sub>» είναι ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου ανάθεσης  $K_n$  και ισχύει  $\sigma_1 + \sigma_2 + \dots + \sigma_n = 1$ .

Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς. Η βαθμολόγηση πρέπει να είναι πλήρως και ειδικά αιτιολογημένη και να περιλαμβάνει υποχρεωτικά, εκτός από τη βαθμολογία, και την λεκτική

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

διατύπωση της κρίσης ανά κριτήριο. Προσωρινός ανάδοχος αναδεικνύεται εκείνος του οποίου η προσφορά έχει συγκεντρώσει το μεγαλύτερο αριθμό στο U».

[...]

13. Στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, η βαθμολογία κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Η βαθμολογία είναι 100 βαθμοί για τις περιπτώσεις που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών. Η βαθμολογία αυτή αυξάνεται έως 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι τεχνικές προδιαγραφές. Η συνολική βαθμολογία όπως προκύπτει από τον τύπο της παρ. 11 κυμαίνεται από 100 έως 120 βαθμούς. Όταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά δεν προσδιορίζεται αποκλειστικά βάσει της τιμής και οι οικονομικοί φορείς έχουν υποχρέωση υποβολής οικονομικών προσφορών τότε πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά είναι εκείνη που παρουσιάζει το μικρότερο λόγο της συγκριτικής τιμής της προσφοράς προς τη βαθμολογία της. Συγκριτική τιμή προσφοράς είναι η τιμή που υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη την τιμή της προσφοράς και, εφόσον προβλέπεται από τη διακήρυξη, το κόστος. Η αναθέτουσα αρχή καθορίζει με σαφήνεια στη διακήρυξη τον ακριβή τρόπο υπολογισμού της συγκριτικής τιμής προσφοράς (π.χ. με μαθηματικό τύπο).

[...].

19. Επειδή σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 54 «Τεχνικές Προδιαγραφές» (άρθρο 42 της Οδηγίας 2014/24/ΕΕ), ορίζεται ότι

«1. Οι τεχνικές προδιαγραφές που ορίζονται στην περίπτωση 1 του Παραρτήματος VII του Προσαρτήματος Α' παρατίθενται στα έγγραφα της σύμβασης και καθορίζουν τα απαιτούμενα χαρακτηριστικά των έργων, των υπηρεσιών ή των αγαθών.

Τα χαρακτηριστικά αυτά μπορεί επίσης να αναφέρονται στη συγκεκριμένη διαδικασία ή μέθοδο παραγωγής ή παροχής των ζητούμενων έργων, αγαθών ή υπηρεσιών ή σε ειδική διαδικασία άλλου σταδίου του κύκλου ζωής τους, ακόμη και αν οι παράγοντες αυτοί δεν αποτελούν μέρος της υλικής τους υπόστασης, υπό την προϋπόθεση ότι συνδέονται με το αντικείμενο της σύμβασης και είναι ανάλογα με την αξία και τους σκοπούς της.

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

Οι τεχνικές προδιαγραφές μπορούν επίσης να καθορίζουν αν απαιτείται μεταβίβαση δικαιωμάτων διανοητικής ιδιοκτησίας.

Για όλες τις συμβάσεις που προορίζονται για χρήση από φυσικά πρόσωπα είτε πρόκειται για το ευρύ κοινό είτε για το προσωπικό της αναθέτουσας αρχής, οι τεχνικές προδιαγραφές, καταρτίζονται με τρόπο ώστε να λαμβάνουν υπόψη κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή το σχεδιασμό για όλους τους χρήστες.

Αν έχουν υιοθετηθεί υποχρεωτικές απαιτήσεις προσβασιμότητας δυνάμει νομοθετικής πράξης της Ένωσης, οι τεχνικές προδιαγραφές, όσον αφορά τα κριτήρια προσβασιμότητας για άτομα με αναπηρίες ή τον σχεδιασμό για όλους τους χρήστες, καθορίζονται με παραπομπή στις εν λόγω απαιτήσεις.

2. Οι τεχνικές προδιαγραφές εξασφαλίζουν ισότιμη πρόσβαση των οικονομικών φορέων στη διαδικασία σύναψης σύμβασης και δεν έχουν ως αποτέλεσμα τη δημιουργία αδικαιολόγητων εμποδίων στο άνοιγμα των δημόσιων συμβάσεων στον ανταγωνισμό.

3. Οι τεχνικές προδιαγραφές διατυπώνονται με έναν από τους κατωτέρω τρόπους:

α) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις, συμπεριλαμβανομένων των περιβαλλοντικών χαρακτηριστικών, υπό την προϋπόθεση ότι οι παράμετροι είναι επαρκώς προσδιορισμένες ώστε να επιτρέπουν στους προσφέροντες να προσδιορίζουν το αντικείμενο της σύμβασης και στις αναθέτουσες αρχές να αναθέτουν τη σύμβαση,

β) με παραπομπή σε τεχνικές προδιαγραφές και, με σειρά προτεραιότητας, σε εθνικά πρότυπα που αποτελούν μεταφορά ευρωπαϊκών πρότυπων, σε ευρωπαϊκές τεχνικές εγκρίσεις, σε κοινές τεχνικές προδιαγραφές, σε διεθνή πρότυπα, σε άλλα τεχνικά συστήματα αναφοράς που έχουν θεσπιστεί από ευρωπαϊκούς οργανισμούς τυποποίησης ή -όταν αυτά δεν υπάρχουν- σε εθνικά πρότυπα, σε εθνικές τεχνικές εγκρίσεις ή σε εθνικές τεχνικές προδιαγραφές στον τομέα του σχεδιασμού, του υπολογισμού και της εκτέλεσης των έργων και της χρησιμοποίησης των αγαθών, κάθε παραπομπή συνοδεύεται από τον όρο ή «ισοδύναμο»,

γ) ως επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις κατά τα οριζόμενα στην περίπτωση α', με παραπομπή, ως τεκμήριο συμβατότητας προς τις εν λόγω επιδόσεις ή

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

λειτουργικές απαιτήσεις, στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄,

δ) με παραπομπή στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ για ορισμένα χαρακτηριστικά και με παραπομπή στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις που αναφέρονται στην περίπτωση α΄ για ορισμένα άλλα χαρακτηριστικά.

4. Οι τεχνικές προδιαγραφές, εκτός εάν δικαιολογείται από το αντικείμενο της σύμβασης, δεν περιέχουν μνεία συγκεκριμένης κατασκευής ή προέλευσης ή ιδιαίτερης μεθόδου κατασκευής που να χαρακτηρίζει τα προϊόντα ή τις υπηρεσίες που παρέχονται από έναν συγκεκριμένο οικονομικό φορέα ούτε εμπορικού σήματος, διπλώματος ευρεσιτεχνίας, τύπων ή συγκεκριμένης καταγωγής ή παραγωγής που θα είχε ως αποτέλεσμα να ευνοούνται ή να αποκλείονται ορισμένες επιχειρήσεις ή ορισμένα προϊόντα. Η εν λόγω μνεία επιτρέπεται, κατ' εξαίρεση, όταν δεν είναι δυνατόν να γίνει επαρκώς προσδιορισμένη και κατανοητή περιγραφή του αντικειμένου της σύμβασης κατ' εφαρμογή της παρ. 3. Η εν λόγω μνεία συνοδεύεται από τον όρο «ή ισοδύναμο».

5. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα παραπομπής στις τεχνικές προδιαγραφές που αναφέρονται στην περίπτωση β΄ της παρ. 3, δεν απορρίπτει προσφορά με την αιτιολογία ότι τα προσφερόμενα έργα, αγαθά ή οι υπηρεσίες δεν πληρούν τις τεχνικές προδιαγραφές στις οποίες έχει παραπέμψει, εφόσον ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων των αποδεικτικών μέσων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι οι λύσεις που προτείνει πληρούν κατά ισοδύναμο τρόπο τις απαιτήσεις που καθορίζονται από τις τεχνικές προδιαγραφές.

6. Όταν η αναθέτουσα αρχή χρησιμοποιεί τη δυνατότητα που αναφέρεται στην περίπτωση α΄ της παρ. 3 για τη διατύπωση των τεχνικών προδιαγραφών με αναφορά στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις, δεν απορρίπτει προσφορά έργων, αγαθών ή υπηρεσιών που πληρούν ένα εθνικό πρότυπο το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από έναν ευρωπαϊκό οργανισμό

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

τυποποίησης, εφόσον οι εν λόγω προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει.

Ο προσφέρων αποδεικνύει στην προσφορά του, με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, η αγαθό ή η υπηρεσία που πληροί το πρότυπο ανταποκρίνεται στις επιδόσεις ή στις λειτουργικές απαιτήσεις τις οποίες έχει ορίσει η αναθέτουσα αρχή.

7. Οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται και εγκρίνονται πριν την έναρξη της διαδικασίας σύναψης της σύμβασης κατά το άρθρο 61.

8. Ειδικά για τις συμβάσεις έργων, με απόφαση του Υπουργού Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων μπορούν να εγκρίνονται προδιαγραφές και κανονισμοί που αναφέρονται στον τρόπο κατασκευής των έργων και στην ποιότητα, στον τρόπο σύνθεσης και επεξεργασίας, στη χρήση και στον έλεγχο των υλικών κατασκευής των έργων. Με την απόφαση αυτή μπορεί να ορίζεται αν οι θεσπιζόμενες προδιαγραφές είναι υποχρεωτικές σε κάθε περίπτωση ή ισχύουν προαιρετικά ή ισχύουν ως ελάχιστα όρια.

9. Ειδικά για τις δημόσιες συμβάσεις προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών, κατά την κατάρτιση των τεχνικών προδιαγραφών οι αναθέτουσες αρχές λαμβάνουν υπόψη τις ενιαίες προδιαγραφές που εκπονούνται από τις ΕΚΑΑ των περιπτώσεων β' και γ' της παραγράφου 1 του άρθρου 41 και αναρτώνται στο ΕΣΗΔΗΣ. Στις περιπτώσεις διαδικασίας σύναψης δημόσιας σύμβασης η οποία διενεργείται από ΚΑΑ, οι τεχνικές προδιαγραφές καθορίζονται είτε από την αναθέτουσα αρχή είτε από την ΚΑΑ. Αν έχουν καθοριστεί από την αναθέτουσα αρχή, ελέγχονται, τροποποιούνται, όπου απαιτείται, και εγκρίνονται από την ΚΑΑ.

20. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 91 Λόγοι απόρριψης προσφορών, ορίζεται «1. Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:

α) Η οποία αποκλίνει από τα άρθρα 92 έως 100, και 102 έως 104 ή υποβλήθηκε κατά παράβαση των απαράβατων όρων περί σύνταξης και υποβολής της προσφοράς, όπως οι όροι αυτοί ορίζονται στα έγγραφα της σύμβασης.

β) Η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή, εφόσον επιδέχονται



## Αριθμός απόφασης: 661/2018

συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και τη συμπλήρωση της, σύμφωνα με το άρθρο 102.

γ) Για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή, σύμφωνα με το άρθρο 102.

δ) Η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, αν τέτοια δεν επιτρέπεται ή, αν επιτρέπεται, δεν πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις των εγγράφων της σύμβασης.

[...]

21. Επειδή στην παρ. 4 του άρθρου 94 «Περιεχόμενο φακέλου «Τεχνική Προσφορά» του ν. 4412/2016, ορίζεται «4. Στις διαδικασίες σύναψης συμβάσεων προμηθειών και γενικών υπηρεσιών ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς περιέχει ιδίως τα έγγραφα και τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν την τεχνική επάρκεια, χρησιμοποιούνται για την αξιολόγηση των προσφορών και περιγράφονται στα έγγραφα της σύμβασης».

22.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 100 «Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών και αιτήσεων συμμετοχής στις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών» ορίζεται «1. Το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην έναρξη της διαδικασίας αποσφράγισης των προσφορών την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή από τη σχετική πρόσκληση. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια, παρουσία των προσφερόντων/συμμετεχόντων ή των νομίμως εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων τους, οι οποίοι λαμβάνουν γνώση των λοιπών συμμετεχόντων στη διαδικασία και των στοιχείων που υποβλήθηκαν από αυτούς, όπως ειδικότερα ορίζεται στα έγγραφα της σύμβασης, σύμφωνα με το άρθρο 21. Η αποσφράγιση διενεργείται δημόσια.

2. Τα επιμέρους στάδια στην ανοικτή διαδικασία ή στο δεύτερο στάδιο της κλειστής διαδικασίας, όταν οι εν λόγω διαδικασίες δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, έχουν ως εξής:

α) Αποσφραγίζεται ο κυρίως φάκελος προσφοράς, ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής στην ανοικτή διαδικασία, καθώς και ο φάκελος της τεχνικής προσφοράς, εφόσον προβλέπεται η υποβολή της στα έγγραφα της σύμβασης, μονογράφονται δε και σφραγίζονται από το αρμόδιο όργανο όλα τα δικαιολογητικά που υποβάλλονται κατά το στάδιο αυτό και η τεχνική

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

προσφορά, ανά φύλλο. Το αρμόδιο όργανο καταχωρεί όσους υπέβαλαν προσφορές, καθώς και τα υποβληθέντα αυτών δικαιολογητικά και τα αποτελέσματα του ελέγχου αυτών σε πρακτικό, το οποίο υπογράφεται από τα μέλη του οργάνου. Οι φάκελοι των οικονομικών προσφορών δεν αποσφραγίζονται, αλλά μονογράφονται και σφραγίζονται από το παραπάνω όργανο και τοποθετούνται σε ένα νέο φάκελο ο οποίος επίσης σφραγίζεται και υπογράφεται από το ίδιο όργανο και φυλάσσεται, προκειμένου να αποσφραγισθεί την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την πρόσκληση.

β) Στη συνέχεια το αρμόδιο όργανο προβαίνει στην αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς, σύμφωνα με τους όρους των εγγράφων της σύμβασης και συντάσσει πρακτικό για την απόρριψη των τεχνικών προσφορών που δεν γίνονται αποδεκτές και την αποδοχή ή/και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών με βάση το κριτήριο ανάθεσης των εγγράφων της σύμβασης.

γ) Οι κατά τα ανωτέρω σφραγισμένοι φάκελοι με τα οικονομικά στοιχεία των προσφορών, μετά την ολοκλήρωση της αξιολόγησης των λοιπών στοιχείων των προσφορών, αποσφραγίζονται κατά την ημερομηνία και ώρα που ορίζεται από τα έγγραφα της σύμβασης ή την ειδική πρόσκληση και ακολουθεί σχετική ανακοίνωση τιμών. Για όσες προσφορές δεν κρίθηκαν αποδεκτές κατά τα προηγούμενα ως άνω στάδια α΄ και β΄ οι φάκελοι της οικονομικής προσφοράς δεν αποσφραγίζονται, αλλά επιστρέφονται. [...]

4. Τα αποτελέσματα κάθε σταδίου επικυρώνονται με απόφαση του αποφαινόμενου οργάνου της αναθέτουσας αρχής, η οποία κοινοποιείται με επιμέλεια αυτής στους προσφέροντες ή στους συμμετέχοντες. Ειδικά, για τις συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ, που δεν διενεργούνται με ηλεκτρονικά μέσα, εκδίδεται μία απόφαση, κατά τα ανωτέρω, ανεξαρτήτως του κριτηρίου ανάθεσης. Για τις συμβάσεις με κριτήριο ανάθεσης την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, μόνο βάσει τιμής ανεξαρτήτως ποσού και ανεξαρτήτως διαδικασίας, εκδίδεται μια απόφαση, με την οποία επικυρώνονται τα αποτελέσματα:

α) όλων των σταδίων της παραγράφου 2 στην περίπτωση ανοικτής διαδικασίας και

β) του δεύτερου σταδίου, ήτοι της υποβολής προσφορών, στην περίπτωση κλειστής διαδικασίας και ανταγωνιστικής διαδικασίας με διαπραγμάτευση.

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

Κατά των ανωτέρω αποφάσεων χωρεί ένσταση, σύμφωνα με το άρθρο 127 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία έως και εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ, ή η, σύμφωνα με το άρθρο 360, προδικαστική προσφυγή για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ, προ ΦΠΑ. [...]

6. Τα παραπάνω οριζόμενα στις παραγράφου 1 έως 3 προσαρμόζονται για τις διαδικασίες σύναψης δημοσίων συμβάσεων προμηθειών και παροχής γενικών υπηρεσιών που διενεργούνται με ηλεκτρονικό τρόπο, σύμφωνα με τα άρθρα 22 και 36, με την απόφαση της παρ. 5 του άρθρου 36.

23. Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 360 του Ν.4412/2016 προβλέπεται ότι : «1. Κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή είχε υποστεί ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής.2. Η άσκηση της προδικαστικής προσφυγής αποτελεί προϋπόθεση για την άσκηση των ένδικων βοηθημάτων του Τίτλου 3 κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων των αναθετουσών αρχών.3. Δεν επιτρέπεται η άσκηση άλλης διοικητικής προσφυγής κατά των εκτελεστών πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής κατά τη διαδικασία της ανάθεσης δημόσιων συμβάσεων εκτός από την προδικαστική προσφυγή της παραγράφου 1».

24. Επειδή σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 367 «Διαδικασία λήψης απόφασης συνέπειες αποφάσεων ΑΕΕΠ» ορίζεται: 1. Η ΑΕΠΠ αποφαινεται αιτιολογημένα επί της βασιμότητας των προβαλλόμενων πραγματικών και νομικών ισχυρισμών της προσφυγής και των ισχυρισμών της αναθέτουσας αρχής και, σε περίπτωση παρέμβασης, των ισχυρισμών του παρεμβαίνοντος και δέχεται (εν όλω ή εν μέρει) ή απορρίπτει την προσφυγή με απόφασή της, η οποία εκδίδεται μέσα σε αποκλειστική προθεσμία είκοσι (20) ημερών από την ημέρα εξέτασης της προσφυγής. [...]

25. Επειδή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης ορίζεται:

**2.3.2 Βαθμολόγηση και κατάταξη προσφορών**  
Η βαθμολόγηση κάθε κριτηρίου αξιολόγησης κυμαίνεται από 100 βαθμούς

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

στην περίπτωση που ικανοποιούνται ακριβώς όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών, αυξάνεται δε μέχρι τους 120 βαθμούς όταν υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις του συγκεκριμένου κριτηρίου. Κάθε κριτήριο αξιολόγησης βαθμολογείται αυτόνομα με βάση τα στοιχεία της προσφοράς.

Η σταθμισμένη βαθμολογία του κάθε κριτηρίου θα προκύπτει από το γινόμενο του επιμέρους συντελεστή βαρύτητας επί τη βαθμολογία του, η δε συνολική βαθμολογία της προσφοράς θα προκύπτει από το άθροισμα των σταθμισμένων βαθμολογιών όλων των κριτηρίων.

Η συνολική βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς υπολογίζεται με βάση τον παρακάτω τύπο :

$$B = \sigma_1 \times K_{p1} + \sigma_2 \times K_{p2} + \dots + \sigma_n \times K_{pn}$$

Κριτήρια με βαθμολογία μικρότερη από 100 βαθμούς (ήτοι που δεν καλύπτουν/παρουσιάζουν αποκλίσεις

από τις τεχνικές προδιαγραφές της παρούσας) επιφέρουν την απόρριψη της προσφοράς.

Πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι η προσφορά με το μεγαλύτερο  $\Lambda$  σύμφωνα με τον παρακάτω μαθηματικό τύπο: [από το συνδυασμό των άρθρων 86 παρ. 13 τελ. εδάφιο, 90 παρ. 4 του ν. 4412/2016 καθώς και του τυποποιημένου εντύπου 2 Παραρτήματος II (Προκήρυξη σύμβασης), παρ. II.2.5 του Εκτελεστικού Κανονισμού (ΕΕ) 2015/1986 της Επιτροπής (L 296) προκύπτει η δυνατότητα στάθμισης/βαρύτητας μεταξύ τεχνικής (κριτηρίων ποιότητας)- οικονομικής προσφοράς (τιμής-κόστους)]

$$\Lambda_j = 80 \times (B_j/B_{max}) + 20 \times (K_{min}/K_j)$$

όπου :

**$B_{max}$** : η συνολική βαθμολογία που έλαβε η καλύτερη Τεχνική Προσφορά

**$B_j$** : η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς  $j$ .

**$K_{min}$** : το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς με τη μικρότερη τιμή

**$K_j$**  το συνολικό συγκριτικό κόστος της Προσφοράς  $j$

**$\Lambda_j$**  το οποίο στρογγυλοποιείται στα 2 δεκαδικά ψηφία

**Επικρατέστερη είναι η Προσφορά με το μεγαλύτερο  $\Lambda$ . [...]**

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού υπολογίζει, τις ανηγμένες τιμές σύγκρισης Λj των αποδεκτών προσφορών και κατατάσσει τις προσφορές αυτές σε **Συγκριτικό Πίνακα** με φθίνουσα σειρά του Λj, στρογγυλοποιώντας στα 2 δεκαδικά ψηφία. Σε περίπτωση ισοδύναμων προσφορών (Λ), προκρίνεται η προσφορά με την μεγαλύτερη Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (B). Αν οι ισοδύναμες προσφορές έχουν την ίδια βαθμολογία τεχνικής προσφοράς, η αναθέτουσα αρχή επιλέγει τον ανάδοχο με κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν τις ισοδύναμες προσφορές. Η κλήρωση γίνεται ενώπιον της Επιτροπής του Διαγωνισμού και παρουσία αυτών των οικονομικών φορέων. Με βάση την τελική κατάταξη των προσφορών που έχει προκύψει από την παραπάνω διαδικασία, προκρίνεται ως υποψήφιος Ανάδοχος της προμήθειας ο πρώτος στην κατάταξη του Συγκριτικού Πίνακα. Η αξιολόγηση των προσφορών θα στηριχθεί αποκλειστικά και μόνο στα ανωτέρω κριτήρια. Επισημαίνεται ότι τα κόστη Πλήρους Συντήρησης –Επισκευής του Πίνακα Π2 που αναφέρονται παραπάνω δεν περιλαμβάνονται στον προϋπολογισμό του κάθε είδους.

Για το πρώτο έτος μετά τη λήξη της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας και εφόσον το επιθυμεί η Α.Α., η σύμβαση πλήρους συντήρησης – επισκευής θα συνάπτεται με βάση την αρχική τιμή T1 για το πρώτο έτος. Για κάθε ένα από τα επόμενα έτη και εφόσον το επιθυμεί η Α.Α. η σύμβαση θα ανανεώνεται και θα συνάπτεται με βάση το συμβατικό τίμημα του προηγούμενου έτους αναπροσαρμοσμένο κατά το ποσοστό αύξησης-μείωσης του Δείκτη Τιμών Καταναλωτή που δίνει η ΕΛ.ΣΤΑΤ για την αντίστοιχη προηγούμενη 12μηνη περίοδο από τον μήνα υπογραφής σύμβασης.

**2.4.3.2 Η Τεχνική Προσφορά** συντάσσεται συμπληρώνοντας την ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος. Στην συνέχεια, το σύστημα παράγει σχετικό ηλεκτρονικό αρχείο, σε μορφή pdf, το οποίο υπογράφεται ψηφιακά και υποβάλλεται από τον προσφέροντα. Τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στην ειδική ηλεκτρονική φόρμα του συστήματος και του παραγόμενου ψηφιακά υπογεγραμμένου ηλεκτρονικού αρχείου πρέπει να ταυτίζονται. Σε αντίθετη περίπτωση, το σύστημα παράγει σχετικό μήνυμα και ο προσφέρων καλείται να παράγει εκ νέου το ηλεκτρονικό αρχείο pdf. Οι προσφορές θα περιλαμβάνουν και θα αναγράφουν οπωσδήποτε την

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

ισοδύναμη σύνθεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως αναγραφή των προσφερόμενων τιμών. Εφόσον οι τεχνικές προδιαγραφές δεν έχουν αποτυπωθεί στο σύνολό τους στις ειδικές ηλεκτρονικές φόρμες του συστήματος, ο προσφέρων επισυνάπτει ψηφιακά υπογεγραμμένα τα σχετικά ηλεκτρονικά αρχεία (ιδίως την ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ του).

Έτσι, στον (υπό) φάκελο «Δικαιολογητικά Συμμετοχής – Τεχνική Προσφορά», υποβάλλονται ηλεκτρονικά τα κάτωθι τα οποία θα φέρουν και ψηφιακή υπογραφή:

**A) Πλήρης τεχνική περιγραφή** στην ελληνική γλώσσα, σε πλήρη ανταπόκριση - παραπομπή (ανά κεφάλαιο και παράγραφο) τα είδη, τις τεχνικές προδιαγραφές και τους λοιπούς όρους της διακήρυξης. Προς τούτο συντάσσεται και υποβάλλεται ψηφιακά υπογεγραμμένος ο **ΠΙΝΑΚΕΣ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ Σ1 & Σ2 του Παραρτήματος III** (μόνο για τα είδη για τα οποία υποβάλλεται η προσφορά).

**B) Τα ηλεκτρονικά υποβαλλόμενα τεχνικά φυλλάδια (Prospectus)**, θα πρέπει να είναι ψηφιακά υπογεγραμμένα από τον κατασκευαστικό οίκο. Σε αντίθετη περίπτωση θα πρέπει να συνοδεύονται από υπεύθυνη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη από τον προσφέροντα, στην οποία θα δηλώνεται ότι τα αναγραφόμενα σε αυτά στοιχεία ταυτίζονται με τα στοιχεία των τεχνικών φυλλαδίων (Prospectus) του κατασκευαστικού οίκου. (Προσφορές που δεν είναι σύμφωνες με τα παραπάνω οριζόμενα απορρίπτονται). Τεχνικά φυλλάδια (Prospectus) και άλλα έντυπα -εταιρικά ή μη- με ειδικό τεχνικό περιεχόμενο μπορούν να υποβάλλονται στην αγγλική γλώσσα, χωρίς να συνοδεύονται από μετάφραση στη ελληνική. Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής.

Για την πιο ομαλή και πιο γρήγορη διεξαγωγή της διαδικασίας αξιολόγησης, οι οικονομικοί φορείς θα πρέπει να προσκομίσουν και σε έντυπη μορφή τα τεχνικά φυλλάδια ή προσπέκτους ή βεβαιώσεις στα οποία γίνονται παραπομπές στο Φύλλο Συμμόρφωσης των Τεχνικών Προδιαγραφών και

Ειδικών

Όρων.

Γ) Έγγραφη δήλωση ψηφιακά υπογεγραμμένη του συμμετέχοντα με την οποία να δηλώνεται :

✓  Η επιχειρηματική μονάδα στην οποία κατασκευάζεται το προϊόν στην περίπτωση που δεν είναι ο ίδιος κατασκευαστής.  
✓  Ότι ο νόμιμος εκπρόσωπος της επιχείρησης που κατασκευάζει το τελικό προϊόν έχει αποδεχθεί έναντι του, την εκτέλεση της συγκεκριμένης προμήθειας, σε περίπτωση κατακύρωσης  
✓  ότι διαθέτουν μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π, . Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.

#### **Δ) ΠΙΣΤΟΠΟΙΗΤΙΚΑ**

Οι προμηθευτές οφείλουν να καταθέσουν : •  πιστοποιητικό ISO σειράς 9000 ή ISO 13485 (ή ισοδύναμο) καθώς επίσης και έγκυρο πιστοποιητικό σειράς ISO 13485 (ή ισοδύναμο) και προαιρετικά ISO σειράς 9000 του οίκου κατασκευής με ποινή απόρριψης. Εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν, αρκούν τα πιστοποιητικά ISO σειράς 9000 για τον προμηθευτή και κατασκευαστή.

Διευκρινίζεται ότι η Αναθέτουσα Αρχή (Νοσοκομείο) δεν απορρίπτει προσφορά προμηθευτή που πληροί ένα εθνικό πρότυπο, το οποίο αποτελεί μεταφορά ευρωπαϊκού προτύπου, μία ευρωπαϊκή τεχνική έγκριση, μία κοινή τεχνική προδιαγραφή, ένα διεθνές πρότυπο ή ένα τεχνικό πλαίσιο αναφοράς που έχει εκπονηθεί από ευρωπαϊκό οργανισμό τυποποίησης, εφόσον τα εν λόγω πρότυπα ή προδιαγραφές καλύπτουν τις επιδόσεις ή τις λειτουργικές

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

απαιτήσεις που έχουν οριστεί με τη διακήρυξη. Σε αυτή την περίπτωση όμως, ο προσφέρων υποχρεούται να αποδεικνύει στην προσφορά του, κατά τρόπον ικανοποιητικό για την Αναθέτουσα Αρχή και με κάθε ενδεδειγμένο μέσο, συμπεριλαμβανομένων και εκείνων που αναφέρονται στο άρθρο 56, ότι το έργο, προϊόν ή υπηρεσία, για το οποίο δηλώνει ότι πληροί το ανωτέρω πρότυπο, ανταποκρίνεται πράγματι (ή υπερκαλύπτει) τις επιδόσεις ή λειτουργικές απαιτήσεις που ορίζει η διακήρυξη

•  Πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (ΦΕΚ32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων» (εκτός εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν).

•  πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΕ ή άλλη εάν δεν πρόκειται για ιατροτεχνολογικό προϊόν) που έχουν εκδοθεί από επίσημα ινστιτούτα ελέγχου ποιότητας με τα οποία βεβαιώνεται η καταλληλότητα των προϊόντων.

Τα παραπάνω πιστοποιητικά προσκομίζονται και σε έντυπη μορφή (πρωτότυπο) εντός τριών (3) εργασίμων ημερών από την ηλεκτρονική υποβολή.

Ε) Πλήρη κατάλογο στον οποίο αναφέρονται οι κυριότερες παραδόσεις παρόμοιων ή ίδιων μηχανημάτων που έχουν εγκατασταθεί στην Ελλάδα, η αξία τους, οι ημερομηνίες παραγγελίας, παράδοσης και οι τυχόν υποχρεώσεις παράδοσης, καθώς και οι παραλήπτες (Δημοσίου ή Ιδιωτικού τομέα). Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στο Δημόσιο τομέα, οι παραδόσεις αποδεικνύονται με σχετικά έγγραφα της αρμόδιας Υπηρεσίας στα οποία θα αναφέρεται και η εμπρόθεσμη ή μη παράδοση των υλικών. Στην περίπτωση που ο παραλήπτης ανήκει στον ιδιωτικό τομέα, οι παραδόσεις βεβαιώνονται από αυτόν ή εάν τούτο δεν είναι δυνατόν, δηλώνονται υπεύθυνα από τον προμηθευτή. Στον ίδιο κατάλογο διευκρινίζεται αν τα μηχανήματα αυτά συντηρούνται από συνεργείο του προμηθευτή και από πότε. [...]

### **2.4.6 Λόγοι απόρριψης προσφορών**

Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά:



## Αριθμός απόφασης: 661/2018

α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους 2.4.1 (Γενικοί όροι υποβολής προσφορών), 2.4.2. (Χρόνος και τρόπος υποβολής προσφορών), 2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς), 2.4.4. (Περιεχόμενο φακέλου οικονομικής προσφοράς, τρόπος σύνταξης και υποβολής οικονομικών προσφορών) , 2.4.5. (Χρόνος ισχύος προσφορών), 3.1. (Αποσφράγιση και αξιολόγηση προσφορών), 3.2 (Πρόσκληση υποβολής δικαιολογητικών κατακύρωσης) της παρούσας β) η οποία περιέχει ατέλειες, ελλείψεις, ασάφειες ή σφάλματα, εφόσον αυτά δεν επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση ή εφόσον επιδέχονται συμπλήρωση ή διόρθωση, δεν έχουν αποκατασταθεί κατά την αποσαφήνιση και την συμπλήρωσή της σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας διακήρυξης, γ) για την οποία ο προσφέρων δεν έχει παράσχει τις απαιτούμενες εξηγήσεις, εντός της προκαθορισμένης προθεσμίας ή η εξήγηση δεν είναι αποδεκτή από την αναθέτουσα αρχή σύμφωνα με την παράγραφο 3.1.1. της παρούσας και το άρθρο 102 του ν. 4412/2016, δ) η οποία είναι εναλλακτική προσφορά, ε) η οποία υποβάλλεται από έναν προσφέροντα που έχει υποβάλλει δύο ή περισσότερες προσφορές για το ίδιο είδος. ζ) η οποία είναι υπό αίρεση, η) η οποία θέτει όρο αναπροσαρμογής, θ) η οποία παρουσιάζει ελλείψεις ως προς τα δικαιολογητικά που ζητούνται από τα έγγραφα της παρούσας διακήρυξης και αποκλίσεις ως προς τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της σύμβασης.

### **ΣΕΛ.127 ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΨΗΦΙΑΚΟΣ ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ Π/Υ: 240.000€ (ΣΥΜΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΜΕΝΟΥ ΦΠΑ)**

<b>ΟΜΑΔΑ Α' – ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ ΚΑΙ ΑΠΟΔΟΣΗΣ</b>		
<b>Τεχνική Προδιαγραφή</b>		Συντελεστής βαρύτητας
Το σύστημα να είναι σύγχρονης τεχνολογίας στο οποίο θα	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

αναπτυχθούν νέες πρωτοποριακές τεχνικές απεικόνισης. Να γίνει σχετική αναφορά.		
<b>Σύνθεση συστήματος</b>		
Γεννήτρια ακτίνων -Χ Ακτινολογική λυχνία Σταθμό ελέγχου (χειριστήριο) Βραχίονα με ψηφιακό ανιχνευτή Σταθμό ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας και Διάγνωσης Χειριστήριο Σύστημα Ψηφιακής Υποβοήθησης Διάγνωσης (CAD) Δυνατότητα αναβάθμισης-επέκτασης Τομοσύνθεσης Δυνατότητα αναβάθμισης-επέκτασης Στερεοσκοπικού Συστήματος Ψηφιακής Βιοψίας	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	
<b>Γεννήτρια (12%)</b>		
1. Ισχύς, KW $\geq 4$	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
2. Εύρος, KV, 23-35	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
3. Εύρος mA	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
4. Εύρος mAs, 5-400	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
5. Σύστημα Αυτόματου Έλεγχου Έκθεσης (AEC): Ελεύθερη και αυτοματοποιημένη	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

επιλογή για kV, mAs, φίλτρα, σύμφωνα με την πυκνότητα και το πάχος του κάθε μαστού.		
6. Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
<b>Ακτινολογική Λυχνία (10%)</b>		
7. Άνοδος: Η άνοδος να διαθέτει κατάλληλη τεχνολογία και υλικό ή υλικά, ώστε να είναι δυνατή η δημιουργία φασμάτων ακτινοβολίας, υψηλής διεισδυτικότητας και χαμηλής δόσης, ακόμη και στους μεγάλους και πυκνούς μαστούς. Να αναφερθούν τα φίλτρα που διαθέτει και επιπλέον χαρακτηριστικά για να αξιολογηθούν.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	4%
8. Εστίες: Δύο (2) (0,1mm & 0,3mm) με αυτόματη και χειροκίνητη επιλογή εστίας. Επιπλέον χαρακτηριστικά να αναφερθούν προς αξιολόγηση.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
9. Θερμοχωρητικότητα ανόδου, HU> 160.000	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
10. Ρυθμός θερμοαπαγωγής ανόδου, HU/min	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
<b>Σταθμός ελέγχου (8%)</b>		
11. Υπολογιστικό σύστημα: Να δοθούν προς αξιολόγηση: γενιά –ταχύτητα	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	3%

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

επεξεργαστή, μνήμη RAM, μέγεθος HDD, περιφερειακά μέσα εγγραφής, κλπ. Να διαθέτει UPS, line interactive, με αυτόματο έλεγχο μπαταρίας, προστασία από υπερτάσεις κατά IEC 61643-1, με αυτονομία τουλάχιστον 5' σε διακοπές ρεύματος.		
12. Οθόνη: Τουλάχιστον 19", flat panel, υψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 1MP, medical grade	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
13. Ταχύτητα μεταφοράς εικόνων στο σταθμό εργασίας, MB/sec	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
14. Ο χρόνος μεταξύ διαδοχικών εκθέσεων να είναι < 30sec	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
15. Χρόνος μεταξύ λήψης εικόνας και φόρτωσης στο σταθμό χειριστή, (preview) να είναι μικρότερος των 10sec.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
16. Να συνοδεύεται από μολυβδύαλο ακτινοπροστασίας. Να αναφερθεί το ισοδύναμο πάχος ακτινοπροστατευτικού πετάσματος, mmPb	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
<b>Βραχίονας (10%)</b>		
17. Ευθυγράμμιση (διαφράγματα): Αυτόματης επιλογής & χειροκίνητης επιλογής, Να αναφερθεί προς αξιολόγηση η τεχνολογία του	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

διαφράγματος για μείωση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας και το ποσοστό πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στον μαστό.		
18. Η κίνηση του βραχίονα να είναι ηλεκτρική και να γίνεται με χειριστήριο χειρός και ποδοδιακόπτη. Να δοθούν τα χαρακτηριστικά περιστροφής του βραχίονα: (ταχύτητα, γωνίες) και της κάθετης κίνησής του (ταχύτητα, εύρος κίνησης). Το κλείδωμα του βραχίονα να γίνεται με ηλεκτρομαγνητικά φρένα.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
19. Απόσταση εστίας λυχνίας – ψηφιακού ανιχνευτή (SID), > 65cm	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
20. Ψηφιακές ενδείξεις	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
21. Χαρακτηριστικά συστήματος συμπίεσης: Να εφαρμόζεται αυτόματα και χειροκίνητα με επιλογή των τιμών πίεσης οι οποίες να αναφερθούν. Να υπάρχει σύστημα απελευθέρωσης του μαστού «έκτακτης ανάγκης». Να αναφερθούν τα πίεστρα που προσφέρονται στη	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

βασική σύνθεση για να είναι πλήρως λειτουργικός ο μαστογράφος.		
22. Μεγεθυντικό σύστημα: Να διαθέτει στη βασική σύνθεση τη δυνατότητα είτε γεωμετρικής μεγέθυνσης είτε ψηφιακής μεγέθυνσης. Η δυνατότητα γεωμετρικής μεγέθυνσης θα αξιολογηθεί ιδιαίτερα.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
<b>Ψηφιακός Ανιχνευτής (16%)</b>		
23. Τύπος ανιχνευτή: Ο ανιχνευτής να είναι τελευταίας τεχνολογίας κατά προτίμηση από άμορφο σεληνίο (θα αξιολογηθεί) και εναλλακτικά από άμορφο πυρίτιο ή από άλλο υλικό.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
24. Διαστάσεις εξεταστικού πεδίου ανιχνευτικής διάταξης, > 24 X 29 cm	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
25. Μέγιστο χρόνο έκθεσης.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
26. Βάθος και διάσταση μήτρας λήψης.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
27. Μέγεθος pixel, < 100 μm	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
28. Παράγοντας DQE σε πλήρη λειτουργία του συστήματος: Να διαθέτει τον μεγαλύτερο δυνατό παράγοντα DQE ο οποίος να επιτυγχάνεται σε δόση εισόδου ανιχνευτή $\leq 9$ mR. Να αναφερθεί η	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

μέγιστη επιτυχανόμενη τιμή DQE σε 0 lp/mm και σε 5 lp/mm.		
29. MTF: Να διαθέτει το μεγαλύτερο δυνατό παράγοντα MTF ο οποίος να επιτυγχάνεται σε δόση εισόδου ανιχνευτή $\leq 9$ mR . Να αναφερθεί η μέγιστη επιτυχανόμενη τιμή MTF σε 2 lp/mm και σε 5 lp/mm. Να δοθούν αντίστοιχα διαγράμματα στα οποία να φαίνεται η απόκριση της ανιχνευτικής διάταξης.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
30. Διακριτική ικανότητα, lp/mm > 5	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
31. Συχνότητα βαθμονόμησης/ Βαθμονόμηση από χρήστη/μηχανικό	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
32. Επίπεδο δόσης: Να αναφερθεί το επίπεδο δόσεων με συγκεκριμένο τρόπο μέτρησης.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
<b>Σταθμός Ψηφιακής Επεξεργασίας Εικόνας και Διάγνωσης (10%)</b>		
33. Χαρακτηριστικά σταθμού επεξεργασίας /διάγνωσης: Να δοθούν προς αξιολόγηση: γενιά-ταχύτητα επεξεργαστή, μνήμη RAM, μέγεθος HDD, περιφερειακά μέσα εγγραφής, κλπ. Να διαθέτει UPS, line interactive, με αυτόματο έλεγχο	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	3%

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

μπαταρίας, προστασία από υπερτάσεις κατά IEC 61643-1, με αυτονομία τουλάχιστον 5' σε διακοπές ρεύματος. Θα εκτιμηθεί δυνατότητα Εργονομικού Πληκτρολόγιου εξειδικευμένων λειτουργιών.		
34. Διαγνωστικές οθόνες : Να διαθέτει δύο monitors medical grade, τουλάχιστον 21" υπερυψηλής ανάλυσης τουλάχιστον 5MP για απεικόνιση των ψηφιακών εξετάσεων σε πλήρη ανάλυση.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
35. Χωρητικότητα: Να διαθέτει σκληρό δίσκο για αποθήκευση και αρχειοθέτηση μεγάλου αριθμού εικόνων λαμβανόμενες με τη μέγιστη μήτρα. Να δοθούν στοιχεία ο αριθμός σε συνάρτηση με την χωρητικότητα κάθε εικόνας.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
36. Διασυνδεσιμότητα: FULL DICOM 3.0 σε επίπεδο αποθήκευσης, αναζήτησης, εκτύπωσης. Να αναφερθούν οι δυνατότητες προς αξιολόγηση. Να παραδοθεί διασυνδεδεμένο με το σύστημα PACS του Νοσοκομείου καθώς και με τους υπάρχοντες εκτυπωτές ιατρικών εικόνων.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%



**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

37. Λογισμικά προγράμματα: Να διαθέτει εξειδικευμένο software μαστογραφίας με πολλαπλές δυνατότητες επεξεργασίας εικόνας, όπως μεγεθυντικό φακό, windowing , zoom, pan – roaming, ρύθμιση contrast, μετρήσεις, κλπ. Να έχει τη δυνατότητα αναζήτησης και ανάκλησης εξετάσεων από τον σταθμό καθώς και από το PACS του Νοσοκομείου. Να αναφερθούν αναλυτικά.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
38. Να διαθέτει στη βασική σύνθεση Σύστημα Ψηφιακής Υποβοήθησης Διάγνωσης (CAD). Να αναφερθούν τα χαρακτηριστικά και οι δυνατότητές του.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%
<b>Χειριστήριο (1%)</b>		
39. Χαρακτηριστικά χειριστηρίου συστήματος: • <input type="checkbox"/> Να είναι σύγχρονης τεχνολογίας με ψηφιακές ενδείξεις και μηνύματα ασφαλείας. • <input type="checkbox"/> Να διαθέτει χειροδιακόπτη έναρξης έκθεσης ακτινοβολίας. • <input type="checkbox"/> Να αναφερθούν οι διαστάσεις του ακτινοπροστατευτικού πετάσματος και το ισοδύναμο πάχος ακτινοπροστατευτικού πετάσματος (mmPb)	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
<b>Σύστημα Τομοσύνθεσης (2%)</b>		
40. Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	2%

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

με σύστημα τομοσύνθεσης. Να αναφερθούν αναλυτικά οι δυνατότητές της, η διακριτική ικανότητα, τα επίπεδα δόσης κλπ. Να αναφερθούν παραπομπές στη διεθνή βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά.		
<b>Σύστημα ψηφιακής Στερεοτακτικής Βιοψίας (1%)</b>		
41. Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης – επέκτασης με Σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ίδιου ψηφιακού ανιχνευτή ή άλλης τεχνολογίας της ίδιας ή καλύτερης ακρίβειας. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς αξιολόγηση. Να κατατεθεί σχετική διεθνής βιβλιογραφία. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά.	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1%
42. Χρόνος Παράδοσης	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1,00 %
43. Εγγύηση καλής λειτουργίας	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	25,00 %
44. Ανταλλακτικά για 10 χρόνια	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1,00 %
45. Συμβόλαιο Συντήρησης μετά το χρόνο της εγγύησης καλής λειτουργίας	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1,00 %
46. Εξουσιοδοτημένα Συνεργεία Τεχνικής Υποστήριξης	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1,00 %

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

47. Εγκατάσταση & Εκπαίδευση Προσωπικού και Τεχνικής Υπηρεσίας	Να περιγραφεί αναλυτικά προς αξιολόγηση	1,00 %
<b>ΣΥΝΟΛΟ</b>	<b>100%</b>	

**ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ**

<b>ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΕΙΔΙΚΩΝ ΟΡΩΝ</b>	
<b>A.</b>	<b>Prospectus και Βεβαιώσεις</b>
1.	<p>Τα κατατιθέμενα Prospectus πρέπει να επαληθεύουν τα τεχνικά και ποιοτικά χαρακτηριστικά που αναγράφονται στις προσφορές. Πρέπει να είναι πρωτότυπα (όχι φωτοτυπίες) του μητρικού κατασκευαστικού οίκου. Πρέπει επίσης να είναι αυτά που χρησιμοποιεί ο οίκος κατασκευής του προϊόντος, στο πλαίσιο της πολιτικής προώθησης των πωλήσεων του στις αγορές (ιδιωτικές και του Δημοσίου) του ενδιαφέροντός του. Σε περίπτωση που τεχνικά στοιχεία της προσφοράς είναι διάφορα από τα αναγραφόμενα στα Prospectus, πρέπει να κατατίθεται επιβεβαιωτική επιστολή από το νόμιμο εκπρόσωπο του οίκου κατασκευής του προϊόντος και όχι από τοπικούς αντιπροσώπους ή εκπροσώπους. Η κατά τα άνω επιστολή του οίκου κατασκευής και κάθε σχετικό με την προμήθεια πιστοποιητικό πρέπει να είναι υποχρεωτικά πρωτότυπα ή επικυρωμένα φωτοαντίγραφα και σε κάθε περίπτωση επίσημα μεταφρασμένα.</p>
<b>B.</b>	<b>Υποστήριξη και ανταλλακτικά</b>
1.	<p>Θα προσφερθεί πρόγραμμα-προσφορά πλήρους υποστήριξης και συντήρησης όλου του συγκροτήματος, με ανταλλακτικά <b>συμπεριλαμβανομένων απεριόριστου αριθμού ακτινολογικών λυχνιών (όπου χρειάζονται)</b>, μετά τη λήξη του χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας και για χρονικό διάστημα δέκα (10) ετών από την παράδοση σε λειτουργία. Τα ανταλλακτικά (<b>συμπεριλαμβανομένων απεριόριστου αριθμού ακτινολογικών λυχνιών όπου χρειάζονται</b>), περιλαμβάνονται οπωσδήποτε, με ποινή αποκλεισμού, μαζί με τα πάσης φύσεως υλικά και εργατικά στην προσφερόμενη τιμή συντήρησης. Το κόστος συντήρησης ανά έτος να μην υπερβαίνει το 6% της προσφερόμενης τιμής του μηχανήματος.</p>
2.	Ο προμηθευτής υποχρεούται να δηλώσει εγγράφως

	<p>ότι αναλαμβάνει την υποχρέωση να διαθέτει στο Νοσοκομείο ανταλλακτικά του προσφερόμενου είδους για δέκα (10) τουλάχιστον έτη από την παράδοση αυτού. Επίσης, υποχρεούται να καταθέσει με την προσφορά <b>έγγραφο δήλωση του νομίμου εκπροσώπου του κατασκευαστικού</b> οίκου ή ελληνικού θυγατρικού του οίκου (η οποία θα αναφέρεται ρητώς στην παρούσα διακήρυξη), ότι αναλαμβάνει τη δέσμευση για διάθεση ανταλλακτικών για όσο χρονικό διάστημα δηλώνει ο προμηθευτής, καθώς και για τη συνέχιση της διάθεσης των ανταλλακτικών στην αναθέτουσα αρχή, σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στη Ελλάδα ή σε περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση, δεδομένου ότι τούτο κρίνεται ως ουσιώδης απαίτηση της διακήρυξης για την μακρόχρονη ομαλή και απρόσκοπτη λειτουργία του μηχανήματος. Σε περίπτωση που ο προμηθευτής είναι ο ίδιος ο κατασκευαστής, τότε σχετικά με τη διάθεση ανταλλακτικών αρκεί η δήλωση του προμηθευτή – κατασκευαστή.</p>
3	<p>Για περιπτώσεις κατασκευαστών, οι οποίοι χρησιμοποιούν υποσυστήματα άλλων κατασκευαστικών οίκων, αρκεί η δήλωση του κατασκευαστή του τελικού προϊόντος και δεν απαιτούνται οι δηλώσεις περί διάθεσης ανταλλακτικών των κατασκευαστικών οίκων των διαφόρων υποσυστημάτων.</p>
4	<p>Ο προμηθευτής υποχρεούται να εγγυηθεί την καλή λειτουργία των υπό προμήθεια ειδών για τουλάχιστον <b>τρία (3) έτη</b> από την οριστική παραλαβή τους, κατά τους όρους της διακήρυξης και τις ισχύουσες διατάξεις. Η δέσμευση αυτή θα γίνεται με κατάθεση σχετικής έγγραφης βεβαίωσης, η οποία θα αναφέρεται κατά τρόπο σαφή στα προσφερόμενα είδη. Κατά τη διάρκεια ισχύος της εγγύησης, το Νοσοκομείο δεν θα ευθύνεται για οποιαδήποτε βλάβη του μηχανήματος ή μέρους αυτού προερχόμενη από την συνήθη και ορθή χρήση του και δεν θα επιβαρύνεται με κανένα ποσόν για εργατικά, ανταλλακτικά, υλικά και λοιπά έξοδα αποκατάστασης της βλάβης. Στην παρεχόμενη εγγύηση περιλαμβάνεται και η υποχρέωση του προμηθευτή για προληπτικό έλεγχο συντήρησης, σε τακτά χρονικά διαστήματα, ώστε το μηχάνημα να</p>

	<p>διατηρείται σε κατάσταση ετοιμότητας. Η συχνότητα των προληπτικών ελέγχων πρέπει να καθορίζεται στην προσφορά και να είναι σύμφωνη με τις οδηγίες και προδιαγραφές του κατασκευαστικού οίκου. Η εγγύηση αυτή θα καλύπτει όλα τα μέρη του προσφερόμενου εξοπλισμού. Ο χρόνος αυτός θα αρχίζει από την οριστική παραλαβή του συγκροτήματος πλήρως συναρμολογημένου, εγκατεστημένου και σε κατάσταση πλήρους λειτουργίας. Ο διαγωνιζόμενος πρέπει να δηλώσει με σαφή δέσμευση την προτεινόμενη διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας του μηχανήματος, με Έγγραφο Δήλωση του κατασκευαστή ή του εξουσιοδοτημένου αντιπροσώπου του, την οποία θα συμπεριλάβει στον επιμέρους φάκελο ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ, ώστε να αξιολογηθεί από το αρμόδιο όργανο.</p>
5	<p>Ο προμηθευτής υποχρεούται να διαθέτει μόνιμα οργανωμένο τμήμα τεχνικής υποστήριξης και service, καθώς και κατάλληλα εκπαιδευμένο προσωπικό, με πιστοποιητικό εκπαίδευσης και εξουσιοδότηση αυτού από τον μητρικό κατασκευαστικό οίκο για την συντήρηση των αντίστοιχων μηχανημάτων. Να αναφερθεί αναλυτικά στην προσφορά προκειμένου να αξιολογηθεί, η πόλη όπου εδρεύει το συνεργείο συντήρησης, η σύνθεση του προσωπικού του, τα τυπικά του προσόντα κ.λ.π, καθώς και ο χρόνος σχετικής ενασχόλησης και εκπαίδευσης,. Οι επιχειρήσεις που δεν διαθέτουν τεχνικό τμήμα στην Βόρεια Ελλάδα, οφείλουν να εκθέτουν στην προσφορά τους τον τρόπο με τον οποίο μπορούν να ανταποκριθούν άμεσα στις εκάστοτε ανακύπτουσες ανάγκες. Ασάφειες ή αοριστίες ως προς τον αριθμό, προσόντα, εκπαίδευση του προσωπικού, τους όρους εγγυήσεων ή την συντήρηση κ.λ.π. θα βαρύνουν στην αξιολόγηση ως ουσιώδεις αποκλίσεις.</p>
6	<p>Σε περίπτωση κατά την οποία δεν προκύπτει αποδεδειγμένα ότι ο "αντιπρόσωπος – προμηθευτής" διαθέτει σχετική εξουσιοδότηση από τον μητρικό οίκο για χρόνο ο οποίος καλύπτει όλη την δεκαετή περίοδο από την παράδοση του μηχανήματος, κατά την οποία απαιτείται η παροχή ανταλλακτικών – συντήρησης, service, εγγυήσεων κ.λ.π., τότε οι αντίστοιχες εγγυητικές επιστολές εκδίδονται από τον μητρικό ή ελληνικό θυγατρικό (ως προαναφέρθηκε) οίκο, πέραν των λοιπών δεσμεύσεων (πιστοποιητικά – βεβαιώσεις</p>

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

	κ.λ.π.) που αναλαμβάνει ο μητρικός οίκος, όπως αναφέρονται στην διακήρυξη.
7	Ο προμηθευτής θα υποβάλλει μαζί με την προσφορά του και υπόδειγμα σύμβασης συντήρησης (χωρίς οικονομικά στοιχεία στην τεχνική προσφορά, με οικονομικά στοιχεία στην οικονομική προσφορά) το οποίο θα ισχύει μετά το πέραν την εγγύησης και εφόσον το επιθυμήσει το Νοσοκομείο. Επίσης ο προμηθευτής θα υποβάλλει και το κόστος συντήρησης του μηχανήματος στην περίπτωση που δεν θα ισχύσει το συμβόλαιο συντήρησης.
8	Κατά τη διάρκεια της εγγύησης θα τηρείται ημερολόγιο λειτουργίας, συντήρησης, βλαβών κ.λ.π. που θα παρακολουθείται και θα μονογράφεται από τους υπεύθυνους του Νοσοκομείου (ιατρό ή τεχνικό) και τον τεχνικό του προμηθευτή. Στο ημερολόγιο θα αναγράφονται οι βλάβες, τα αίτιά τους και η διάρκεια ακινητοποίησης του μηχανήματος. Ο προμηθευτής θα ειδοποιείται τηλεφωνικά για την βλάβη και ει δυνατόν το είδος της και θα αποστέλλεται fax, οπότε θα αρχίζει η μέτρηση του χρόνου ακινητοποίησης. Η ανταπόκριση (τηλεφωνική, τηλεματική ή φυσική παρουσία) προς αποκατάσταση της βλάβης θα πρέπει να γίνεται την ίδια μέρα όταν ο προμηθευτής ειδοποιηθεί μέχρι την 10:00 π.μ. και το αργότερο το πρωί της επομένης ημέρας όταν ειδοποιηθεί μετά την 10:00 π.μ. Στο τέλος του χρόνου εγγύησης θα αθροίζονται οι εργάσιμες ημέρες ακινητοποίησης λόγω βλάβης οποιουδήποτε μέρους του μηχανήματος. Για κάθε τέτοια εργάσιμη ημέρα άνω των οκτώ(8) ημερολογιακών ημερών ετησίως, (στις οποίες δεν συμπεριλαμβάνονται οι ημέρες προληπτικής συντήρησης του μηχανήματος), θα επιβάλλεται στον προμηθευτή, ως ποινική ρήτρα, παράταση κατά είκοσι (20) εργάσιμες ημέρες της διάρκειας της εγγύησης καλής λειτουργίας η της σύμβασης συντήρησης, για ολόκληρο το συγκρότημα.
9	Μετά την λήξη του ως άνω χρόνου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο προμηθευτής υποχρεούται, εφόσον θα του έχει ανατεθεί η συντήρηση του μηχανήματος, να εξασφαλίζει την επιμελή συντήρηση και επισκευή του όλου συστήματος, έναντι ιδιαίτερης ετήσιας αμοιβής, την οποία θα έχει καθορίσει στην οικονομική του προσφορά και με την σύμφωνη έγγραφη δήλωση - εγγύηση του κατασκευαστικού οίκου, η οποία θα

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

	κατατεθεί μαζί με την προσφορά και θα αναφέρεται στην συγκεκριμένη διακήρυξη. Η δήλωση του κατασκευαστικού οίκου πρέπει να καλύπτει και την περίπτωση που ο προμηθευτής πάψει να είναι ο αντιπρόσωπος ή εκπρόσωπος του κατασκευαστικού οίκου στη Ελλάδα ή γενικά πάψει να υφίσταται ως επιχείρηση
11	Οι προμηθευτές πρέπει να περιλαμβάνουν στην οικονομική προσφορά τιμοκατάλογο των αναλωσίμων και των βασικών ανταλλακτικών του συγκροτήματος και να δεσμευθούν ότι μελλοντικές μεταβολές θα γίνονται σύμφωνα με την αύξηση του τιμαρίθμου του προηγούμενου έτους. Αντίγραφο του καταλόγου αυτού (χωρίς τιμές) θα περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά.
<b>Γ -</b>	<b>Εγκατάσταση – παράδοση- παραλαβή</b>
Οι συμμετέχοντες στο διαγωνισμό οφείλουν να λάβουν επιτόπια γνώση των συνθηκών του χώρου εγκατάστασης και να βεβαιώσουν τούτο εγγράφως, ώστε να προβλεφθούν όλες οι αναγκαίες ενέργειες (εργασίες, τροποποιήσεις, κατασκευές κλπ.) και να συμπεριληφθούν στην προσφορά τους με πλήρη τεχνική περιγραφή. Με φροντίδα και δαπάνη του προμηθευτή Θα γίνει έλεγχος της υπάρχουσας κατάστασης του χώρου και βελτίωση, ενίσχυση ή αντικατάσταση αυτής ώστε να διασφαλίζονται όλες οι απαιτήσεις των ισχυόντων κανονισμών του Ελληνικού κράτους και η νόμιμη λειτουργία του νέου μηχανήματος.	
2	Το μηχάνημα θα εγκατασταθεί, θα παραδοθεί και θα παραληφθεί με ευθύνη του προμηθευτή στον χώρο που θα του υποδειχθεί από το Νοσοκομείο.
3	Η παράδοση του μηχανήματος θα πραγματοποιηθεί μέσα σε διάστημα <b>εξήντα (60) ημερολογιακών</b>

	<p><b>ημερών (ποσοτική παράδοση).</b> Μέσα στο διάστημα αυτό (<b>χρόνος παράδοσης</b>) πρέπει να γίνουν η προσκόμιση του μηχανήματος στο ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ, η προσωρινή παραλαβή του, η μεταφορά του νέου μηχανήματος μέσα στο ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ μέχρι και εντός του χώρου τοποθέτησης του, η εγκατάσταση του νέου μηχανήματος, οι συνδέσεις, οι έλεγχοι και δοκιμές, και η παράδοση τους σε κατάσταση λειτουργίας. Ο χρόνος παράδοσης αρχίζει από την ημερομηνία υπογραφής της σύμβασης. Το μηχάνημα θα προσκομισθεί ελεύθερο επί εδάφους στο Γενικό Νοσοκομείο Κομοτηνής στην διεύθυνση Σισμάνογλου 45, Κομοτηνή, Ελλάδα, και στον προστατευμένο χώρο του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ που θα του υποδείξει η Α.Α.Ο ανάδοχος πρέπει να αναλάβει ο ίδιος την μεταφορά και εγκατάσταση του νέου μηχανήματος στο χώρο τοποθέτησης και παραμονής του, με βάση την ελληνική νομοθεσία και τους αντίστοιχους κανονισμούς. Ο ανάδοχος υποχρεώνεται να εκτελέσει πλήρως την εγκατάσταση του μηχανήματος και να το παραδώσει σε πλήρη λειτουργία, με δικό του ειδικευμένο και ασφαλισμένο προσωπικό και δική του ολοκληρωτικά ευθύνη, σύμφωνα με τους τεχνικούς &amp; επιστημονικούς κανόνες, τους κανονισμούς του ελληνικού κράτους, με τις οδηγίες και τα σχέδια του κατασκευαστικού οίκου και τέλος τις οδηγίες των αρμοδίων υπηρεσιών του φορέα, στο χώρο που του διαθέτει το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ. Ο ανάδοχος υποχρεούται να χρησιμοποιήσει αποδεδειγμένα το εξειδικευμένο προσωπικό το οποίο περιλαμβάνεται στα δικαιολογητικά της προσφοράς, το δε ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ οφείλει να ελέγξει τη σχετική συμμόρφωση, ώστε να διασφαλισθούν τα συμφέροντα του Δημοσίου.</p>
4	<p>Με φροντίδα και δαπάνη του προμηθευτή :</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Θα γίνει έλεγχος της υπάρχουσας θωράκισης ακτινοπροστασίας του χώρου και βελτίωση, ενίσχυση ή αντικατάσταση αυτής ώστε να διασφαλίζονται όλες οι απαιτήσεις των ισχυόντων κανονισμών του Ελληνικού κράτους και η νόμιμη λειτουργία του νέου συγκροτήματος.</li><li>-- Αποκατάσταση όλων των οικοδομικών και Η/Μ φθορών που τυχόν θα απαιτηθούν για την εγκατάσταση του συγκροτήματος, καθώς και χρωματισμός των χώρων, πριν την παράδοση σε λειτουργία.</li></ul>



	<p>-- Μελέτη και κατασκευή όλων των μετατροπών, οικοδομικών και Η/Μ που θα κριθούν αναγκαίες στους χώρους εγκατάστασης για τη σωστή λειτουργία του συγκροτήματος και την προσαρμογή των χώρων στις απαιτήσεις του μηχανήματος.</p> <p>-- Ο προμηθευτής θα αναλάβει την οικονομική δαπάνη και τη διεκπεραίωση της διαμόρφωσης των χώρων εγκατάστασης (εφόσον απαιτείται), θα έχει δε την πλήρη ευθύνη για τις συνθήκες λειτουργίας του μηχανήματος που θα εγκαταστήσει. Μετά την εγκατάσταση του συγκροτήματος του, ο προμηθευτής υποχρεούται με δικές του δαπάνες να προβεί στον έλεγχο ασφαλούς λειτουργίας αυτού, ο οποίος θα διενεργηθεί από Ακτινοφυσικό. Η έκθεση του Ακτινοφυσικού θα κατατεθεί στο Νοσοκομείο για τις ενέργειές του, για τη λήψη άδειας λειτουργίας του εργαστηρίου.</p>
5	<p>Ο ανάδοχος υποχρεούται κατά την παράδοση του μηχανήματος να παραδώσει: Δύο (2) Εγχειρίδια Λειτουργίας (Operational Manuals) με σαφείς οδηγίες χρήσεως και λειτουργίας του κατασκευαστικού οίκου (Operation Manuals) με αναλυτική περιγραφή των αντίστοιχων πρωτοκόλλων και λειτουργιών για όλες τις αντίστοιχες εφαρμογές μεταφρασμένο οπωσδήποτε στην Ελληνική γλώσσα. Πλήρη σειρά τευχών (εις διπλούν) με οδηγίες συντήρησης και επισκευής (SERVICE MANUALS) στην Ελληνική ή Αγγλική γλώσσα. Πλήρες πρωτόκολλο ελέγχου ηλεκτρικής ασφάλειας του μηχανήματος. Δύο (2) σειρές επισήμων καταλόγων (βιβλίων), σε έντυπη και ηλεκτρονική μορφή, με όλους τους κωδικούς ανταλλακτικών του εργοστασίου παραγωγής του μηχανήματος (Parts Books) στην ελληνική ή αγγλική γλώσσα.</p>
6	<p>Η οριστική παραλαβή θα ακολουθήσει την προσωρινή παραλαβή και θα ολοκληρωθεί μέσα στην περίοδο των τριάντα (30) ημερολογιακών ημερών σύμφωνα με τα οριζόμενα στην παρούσα διακήρυξη</p>
<b>Δ.</b>	<b>Πιστοποιητικά</b>
1.	<p>Η προσφορά πρέπει να συνοδεύεται από πιστοποιητικό σήμανσης CE σύμφωνα με την οδηγία 93/42/Ε.Ε. Οι προμηθευτές πρέπει, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς, να καταθέσουν με την προσφορά τους πλήρη τεκμηριωμένα πιστοποιητικά σήμανσης CE (οδηγία 93/42/ΕΟΚ),</p>
2.	<p>Η προσφορά πρέπει να συνοδεύεται από πιστοποιητικό ISO σειράς 9000 ή ISO 13485 (ή</p>

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

	ισοδύναμο) του προμηθευτή, καθώς επίσης και από έγκυρο πιστοποιητικό σειράς ISO 13485 (ή ισοδύναμο) και προαιρετικά ISO σειράς 9000 του οίκου κατασκευής με ποινή απόρριψης.
3.	Η προσφορά πρέπει να συνοδεύεται από πιστοποιητικό συμμόρφωσης με την ΔΥ8δ/Γ.Π.οικ./1348/2004 (ΦΕΚ32 Β/16-1-2004) «Αρχές και κατευθυντήριες γραμμές ορθής πρακτικής διανομής ιατροτεχνολογικών προϊόντων»
<b>Ε.</b>	<b>Εκπαίδευση προσωπικού</b>
1.	Ο προμηθευτής υποχρεούται, με ποινή αποκλεισμού της προσφοράς του, να συνυποβάλει οπωσδήποτε πλήρες αναλυτικό πρόγραμμα εκπαίδευσης για τους χρήστες (ιατρούς-τεχνολόγους), ως και αντίγραφο των αναγκαίων βοηθημάτων ή πινάκων στην Ελληνική γλώσσα. Να αναφερθεί ο χρόνος, ο τόπος και η διάρκεια της εκπαίδευσης.
2	Η εκπαίδευση (ιατρών – χειριστών -τεχνικών), θα παρέχεται για έως τριάντα (30) ημέρες μετά την εγκατάσταση του μηχανήματος, άνευ πρόσθετης αμοιβής του προμηθευτή και θα γίνεται στην Ελληνική γλώσσα.
3	Κατά την διάρκεια της περιόδου εγγύησης καλής λειτουργίας, ο ανάδοχος υποχρεούται, άνευ πρόσθετης αμοιβής, να επαναλάβει την εκπαίδευση του αρμόδιου προσωπικού του ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟΥ (τεχνικούς-χρήστες) για ίδιο χρονικό διάστημα τουλάχιστον με την αρχική εκπαίδευση, όταν και εάν αυτό ζητηθεί από το ΝΟΣΟΚΟΜΕΙΟ.

26. Επειδή, κατά τα παγίως γενόμενα δεκτά από τη νομολογία, η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική πράξη, η οποία διέπει το διαγωνισμό και δεσμεύει τόσο την αναθέτουσα αρχή, η οποία διενεργεί αυτόν (ΕΣ Πράξεις VI Τμήματος 78/2007,19/2005,31/2003), όσο και τους διαγωνιζόμενους. Η δε παράβαση των διατάξεων (όρων) αυτής, οδηγεί σε ακυρότητα των εγκριτικών πράξεων του αποτελέσματος του διαγωνισμού και των κατακυρωτικών αυτού πράξεων (ΟΛΣΤΕ 2137/1993). Κατά συνέπεια, τυχόν παράβαση ουσιώδους όρου της διακήρυξης, είτε κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού, είτε κατά τη συνομολόγηση της σύμβασης, καθιστά μη νόμιμη τη σχετική διαδικασία (ΕΣ Πράξη VI Τμήματος 78/2007). Επειδή, οι τεχνικές

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

προδιαγραφές θεωρούνται στο σύνολο τους απαράβατοι όροι της διακήρυξης (Ε.Α. ΣΤΕ 1740/2004, 93,316,563/2006) εκτός εάν ορισμένες είναι σύμφωνα με τη διακήρυξη προαιρετικές (ΣΤΕ ΕΑ 192/2012, 291/2011, ΕΣ Τμ. Μείζ.-Επταμ. 2446/2012, Γνωμ. ΝΣΚ 521/2011).

27. Επειδή, η υποχρέωση διαφάνειας έχει μεταξύ άλλων ως σκοπό να αποκλείσει τον κίνδυνο αυθαιρεσίας εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 25 και απόφαση SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 25 και εκεί παρατιθέμενη νομολογία) και ο σκοπός αυτός δεν θα επιτυχανόταν αν η αναθέτουσα αρχή μπορούσε να μην εφαρμόσει τους όρους στους οποίους η ίδια υποβλήθηκε (βλ., C-278/14, SC Enterprise Focused Solutions SRL ECLI:EU:C:2015:228,σκ. 27).

28. Επειδή, περαιτέρω επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους προσφέροντες κατά την υποβολή, αλλά και αξιολόγηση προσφορών (ΔΕΕ, απόφαση της 18ης Οκτωβρίου 2001, C-19/00 Siac Construction Ltd, Συλλογή 2001, σ. I-7725, σκέψεις 34 και 44 και απόφαση της 25ης Απριλίου 1996, C-87/94, Επιτροπή κατά Βελγίου, Συλλογή 1996, σ. I-2043, σκέψη 54).

29. Επειδή η αρχή της ίσης μεταχείρισης προϋποθέτει, περαιτέρω, ότι όλοι οι όροι και τρόποι διεξαγωγής της διαδικασίας αναθέσεως πρέπει να διατυπώνονται με σαφήνεια, ακρίβεια και χωρίς αμφισημία στην προκήρυξη του διαγωνισμού ή στη συγγραφή υποχρεώσεων, κατά τρόπον ώστε, αφενός να παρέχεται σε όλους τους ευλόγως ενημερωμένους και κανονικά επιμελείς υποψηφίους η δυνατότητα να κατανοούν το ακριβές περιεχόμενό τους και να τους ερμηνεύουν με τον ίδιο τρόπο και, αφετέρου, να καθίσταται δυνατός ο εκ μέρους της αναθέτουσας αρχής αποτελεσματικός και επί ίσοις όροις έλεγχος του αν οι προσφορές των υποψηφίων ανταποκρίνονται στα κριτήρια που διέπουν την εν λόγω σύμβαση (βλ., μεταξύ άλλων, για την αρχή της ίσης μεταχείρισης των οικονομικών φορέων στο πλαίσιο ανάθεσης δημοσίων συμβάσεων τις αποφάσεις: της 29ης Απριλίου 2004, Επιτροπή κατά CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, σκέψη 110, και της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 22ας Ιουνίου 1993, Επιτροπή κατά Δανίας, C-243/89, EU:C:1993:257, σκέψη 33, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 51,

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

της 18ης Οκτωβρίου 2001, SIAC Construction, C-19/00, EU:C:2001:553, σκέψη 33, της 16ης Δεκεμβρίου 2008, Μηχανική, C-213/07, EU:C:2008:731, σκέψη 45, της 24ης Μαΐου 2016, MT Højgaard και Züblin, C-396/14, EU:C:2016:347, σκέψη 37, της 25ης Απριλίου 1996, Επιτροπή κατά Βελγίου, C-87/94, EU:C:1996:161, σκέψη 54, της 12ης Δεκεμβρίου 2002, Universale-Bau, C-470/99, EU:C:2002:746, σκέψη 93, της 12ης Μαρτίου 2015, eVigilo, C-538/13, EU:C:2015:166, σκέψη 33, της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31).

30. Επειδή, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, κατά παράβαση των αρχών του ανταγωνισμού και της παροχής ίσων ευκαιριών και θα πρέπει να παρέχεται και σε αυτούς, οι οποίοι βλάπτονται από την ασάφεια ή την πλημμέλεια αυτή, η δυνατότητα να συμπληρώσουν την τυχόν ελαττωματική, προσφορά τους (Ε.Α. ΣτΕ 423/2011, 424/2011, 425/2011). Τούτο, διότι η ερμηνεία των όρων των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορεί να γίνεται εις βάρος του καλόπιστου διαγωνιζομένου, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα (ΕφΑθ 1959/1970 *Αρμ.* 1970 σελ. 1111, ΕφΘεσ 501/1987 *ΕΔημΕργ* 1990/1, σελ. 84, Α. Τάχος, *Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο*, εκδ. θ', σελ. 776). Επομένως, η παραβίαση αμφίσημων όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

31. Επειδή, μια προσφορά δεν δύναται να τροποποιηθεί μετά την κατάθεσή της, είτε κατόπιν πρωτοβουλίας της αναθέτουσας αρχής είτε του προσφέροντος (βλ., συναφώς, αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 36, καθώς και της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 31), ή να αντικατασταθεί με νέα (βλ. αποφάσεις της 29ης Μαρτίου 2012, SAG ELV Slovensko κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36) οπότε οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος δικαιολογητικού (βλ. σχετικές αποφάσεις της 11ης Μαΐου

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

2017, *Archus and Gama*, C-131/2016, της 29ης Μαρτίου 2012, *SAG ELV Slovensko* κ.λπ., C-599/10, EU:C:2012:191, σκέψη 40, της 10ης Οκτωβρίου 2013, *Manova*, C-336/12, EU:C:2013:647, σκέψη 36).

32. Επειδή πρέπει να αιτιολογείται η βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς σε ορισμένο κριτήριο με βαθμολογία ανώτερη του 100, με αναφορά στα στοιχεία, από τα οποία προκύπτει ότι η προσφορά του διαγωνιζομένου υπερκαλύπτει -και κατά τι— τις τασσόμενες από τη διακήρυξη τεχνικές προδιαγραφές. Η εν λόγω ειδική κρίση της επιτροπής δεν μπορεί να αναπληρωθεί από την παρεχόμενη βαθμολογία στο συγκεκριμένο κριτήριο, διότι η λεκτική διατύπωση της κρίσης της επιτροπής είναι στην περίπτωση αυτή αναγκαία τόσο για την υποβολή αντιρρήσεων από τον ίδιο τον διαγωνιζόμενο ή τους λοιπούς διαγωνιζόμενους, όσο και για τον έλεγχο του αιτιολογημένου της κρίσης (ΣτΕ 1954/2011, ΣτΕ Ε.Α. επί Α.Μ. ΕΑ. 415/2010, 378/2010, 429/2009 κ.ά.). Περαιτέρω, εφόσον διαγωνιζόμενος ισχυριστεί, δια της προσφυγής του, με συγκεκριμένους ισχυρισμούς και όχι με απλή διαμαρτυρία, ότι η προσφορά του, ως προς το κριτήριο αυτό, καλύπτει ακριβώς ή και υπερκαλύπτει τις υπό της διακηρύξεως τασσόμενες τεχνικές προδιαγραφές, η αναθέτουσα αρχή οφείλει να απαντήσει αιτιολογημένα επί των ισχυρισμών αυτών, ήτοι με αναφορά εις τα στοιχεία των φακέλων των τεχνικών προσφορών να παραθέσει τους λόγους, για τους οποίους η εν λόγω προσφορά είτε δεν καλύπτει ακριβώς είτε δεν υπερκαλύπτει τας προδιαγραφές αυτές, άλλως η απόρριψη της προσφυγής κατά το μέρος αυτό είναι ανατιολόγητος. Ομοίως δε αιτιολογία απαιτείται και όταν, δια της προσφυγής, προβληθούν από διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολογήσεως της προσφοράς άλλου διαγωνιζομένου (βλ. ΣτΕ 118/2009 σκ. 5 και Ε.Α. 50/07, 765/2003, 352/04 κ.ά.). Όμοια, εξάλλου, αιτιολογία απαιτείται και όταν, προβληθούν από τον διαγωνιζόμενο συγκεκριμένες αιτιάσεις κατά της βαθμολόγησης άλλου διαγωνιζομένου (ΣτΕ Ε.Α. 352/2004), έτσι ώστε να προκύπτει ανελέγκτως, ότι κατά τις απαιτούμενες συγκρίσεις μεταξύ των προσφορών, στις οποίες δεν κωλύονται να προβαίνουν τα όργανα του διαγωνισμού, εξασφαλίσθηκε η τήρηση του επιβαλλόμενου ενόψει της αρχής της ισότητας ενιαίου μέτρου κρίσης των προσφορών, ανταποκρινόμενου στο επίπεδο των διαγωνιζομένων και ότι, κατ' αυτόν τον τρόπο, κατέστη εφικτή η κατά το δυνατόν ακριβοδίκαιη

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

βαθμολόγηση τους (ΔΕφ Θεσσαλ 211/2012 σκ.4, ΣΤΕ Ε. Α. 94, 378/2010, 20/2009, 682/ 2008, 50/2007, 352/2004 κ.ά.).

33. Επειδή, η αιτιολογία είναι, γενικά, η αναφορά των κανόνων δικαίου που ρυθμίζουν την έκδοση της διοικητικής πράξης και της ερμηνείας τους, της διαπίστωσης ότι συντρέχουν οι πραγματικές και νομικές καταστάσεις ενόψει των οποίων επιβάλλεται ή επιτρέπεται η έκδοση της πράξης κατ' εφαρμογή των κανόνων αυτών, τη διαπίστωση της συνδρομής και την εκτίμηση των σχετικών πραγματικών περιστατικών, καθώς και των σκέψεων του διοικητικού οργάνου που οδήγησαν στην έκδοση ή την άρνηση της έκδοσης της διοικητικής πράξης (βλ. σχετικά <https://www.prevedourou.gr>). Σύμφωνα με το άρθρο 17 παρ. 2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, το οποίο συμπυκνώνει στη διατύπωσή του την προϋπάρχουσα, μακρά νομολογιακή παράδοση σχετικά με το ζήτημα, η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής και να προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου.

Η αιτιολογία είναι σαφής όταν καταγράφονται με διαυγή τρόπο οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου, με τη χρήση των κατάλληλων διατυπώσεων επί τη βάσει των κανόνων της νεοελληνικής γλώσσας σε επίπεδο γραμματικής και συντακτικού (λεκτική λειτουργία). Στη διοικητική πράξη πρέπει να γίνεται μνεία συγκεκριμένων στοιχείων που στηρίζουν το συμπέρασμά της (ορισμένος χαρακτήρα της αιτιολογίας, ΣΤΕ 3692/2001, 4223/2000). Δεν πρέπει να περιορίζεται στην επανάληψη στερεότυπων εκφράσεων που προέρχονται από τον νόμο που διέπει την υπόθεση (ΣΤΕ 2584/2001) ούτε να στηρίζεται σε αντιφατικά στοιχεία (ΣΤΕ 941/1989, Ολ 3158/1976).

Η αιτιολογία είναι ειδική όταν δεν είναι γενική και αόριστη, όταν, δηλαδή, όλα τα στοιχεία της αναφέρονται στη συγκεκριμένη περίπτωση που ρυθμίζεται με την πράξη. Πρόσθετα ποιοτικά χαρακτηριστικά της ειδικότητας σε σχέση με τη σαφήνεια εντοπίζονται όταν ανακύπτει η ανάγκη να διατυπώσει το διοικητικό όργανο πρόσθετες σκέψεις. Επομένως, στοιχεία της αιτιολογίας αποτελούν το νόμιμο έρεισμα της πράξης, δηλαδή, η αναφορά των απρόσωπων κανόνων δικαίου που προβλέπουν την έκδοσή της, η τυχόν ερμηνεία τους, οι νόμιμες προϋποθέσεις που έχουν διαπιστωθεί, η ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών καταστάσεων, ο τυχόν απαιτούμενος νομικός χαρακτηρισμός τους καθώς και τα κριτήρια και οι σκέψεις του διοικητικού οργάνου σχετικά με την άσκηση της διακριτικής ευχέρειας. Μόνο στην περίπτωση διαπίστωσης

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

έλλειψης των ως άνω στοιχείων, η προσβαλλόμενη απόφαση θα ήταν ανατιολόγητη ή δεν θα είχε νόμιμη αιτιολογία (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 516-518). Πράξη, δε, που δεν έχει εξετάσει ουσιώδη ισχυρισμό που υποβλήθηκε είναι ανεπαρκώς αιτιολογημένη (ΣΤΕ 2418/1976, 1061/1981).

Σε κάθε περίπτωση, με την αιτιολογία η Διοίκηση αποδεικνύει ότι είναι αμερόληπτη και χρηστή και ότι τηρεί την αρχή της νομιμότητας (Α.Τάχος. *Ερμηνεία Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας*, Εκδόσεις Σάκκουλα) ενώ παράλληλα παρέχεται στους μεν ενδιαφερομένους η δυνατότητα να ασκήσουν τα δικαιώματά τους, στον δε δικαστή να ασκήσει τον δικαστικό έλεγχο, συμβάλλοντας στη διασφάλιση αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας (βλ. απόφαση της 20ής Σεπτεμβρίου 2011, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά ΕΤΕπ, T-461/08, EU:T:2011:494, σκέψη 122, και αποφάσεις της 25ης Φεβρουαρίου 2003, Strabag Benelux κατά Συμβουλίου, T-183/00, EU:T:2003:36, σκέψη 55, της 24ης Απριλίου 2013, Ευρωπαϊκή Δυναμική κατά Επιτροπής, T-32/08, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2013:213, σκέψη 37, και της 28ης Ιουνίου 2016, AF Steelcase κατά EUIPO, T-652/14, μη δημοσιευθείσα, EU:T:2016:370, σκέψη 43). Περαιτέρω, κατά πάγια νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι πράξεις διακριτικής ευχέρειας, ως είναι η βαθμολόγηση προσφορών στα πλαίσια διαγωνιστικής διαδικασίας, υπάγονται στην κατηγορία των φύσει αιτιολογητέων πράξεων, δηλαδή εκείνων των οποίων ο έλεγχος είναι αδύνατος ή ατελής χωρίς την αναφορά των λόγων που τις στήριξαν (βλ. συναφώς Π. Δαγτόγλου, *Γενικό Διοικητικό Δίκαιο*, ό.π., αρ. περ. 642 Β. Καψάλη, «Η αιτιολογία ως ουσιώδης τύπος των ατομικών διοικητικών πράξεων: μια υποβαθμισμένη διαδικαστική εγγύηση», *ΕφημΔΔ* 4/2010, σελ. 568 (σελ. 571 επ.), ομοίως Μ. Στασινόπουλο, *Δίκαιον των Διοικητικών Πράξεων*, Αθήνα, 1982, σ. 341, ο οποίος εύστοχα αναφέρει ότι «ο επί της αιτιολογίας έλεγχος συνιστά γνήσιο έλεγχο της διακριτικής εξουσίας» και διευκρινίζει πως «η διεύθυνση του ελέγχου εντός της ουσιαστικής ορθότητας της αιτιολογίας και, επομένως, του πορίσματος που προέκυψε από την άσκηση της διακριτικής εξουσίας, δεν σημαίνει έλεγχο της σκοπιμότητας αυτού, αλλά αναζήτηση της ενδεχόμενης ασυμφωνίας αυτού προς τα άκρα όρια της διακριτικής εξουσίας» σελ. 381 ο.π).

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

Περαιτέρω, διευκρινίζεται ότι διακριτική ευχέρεια ή εξουσία υπάρχει, όταν οι κανόνες που καθορίζουν την αρμοδιότητα δεν προκαθορίζουν ακριβώς την ενέργεια του διοικητικού οργάνου αλλά του αφήνουν περιθώριο δράσης. Ειδικότερα, η αρμοδιότητα έχει χαρακτήρα διακριτικής ευχέρειας όταν, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις, το σχετικό όργανο: α) μπορεί, αλλά δεν έχει υποχρέωση να εκδώσει τη διοικητική πράξη ή β) πρέπει να εκδώσει την πράξη, μπορεί όμως να καθορίζει κατά την κρίση του το χρονικό σημείο έκδοσής της ή γ) μπορεί να επιλέξει μεταξύ περισσοτέρων ρυθμίσεων τις οποίες επιτρέπει η εφαρμογή των διατάξεων αυτών (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, τόμ. 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15<sup>η</sup> έκδοση, αριθμ. 149, σελ. 139).

Αντίθετα, δέσμια αρμοδιότητα υπάρχει όταν το διοικητικό όργανο, εφόσον διαπιστώσει ότι συντρέχουν οι προβλεπόμενες από τους κανόνες δικαίου πραγματικές ή νομικές προϋποθέσεις για την εφαρμογή τους, είναι υποχρεωμένο να εκδώσει διοικητική πράξη που περιέχει ορισμένη ατομική ρύθμιση, την οποία προκαθορίζουν οι κανόνες αυτοί (βλ. Επαμεινώνδα Π. Σπηλιωτόπουλο, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμος 1, Νομική Βιβλιοθήκη, 2017, 15<sup>η</sup> έκδ., αριθμ. 148, σελ. 138). Στην περίπτωση της δέσμιας αρμοδιότητας, ο κανόνας δικαίου υποδεικνύει στη Διοίκηση κατά τρόπο επιτακτικό τη συμπεριφορά που πρέπει να υιοθετήσει και δεν της αφήνει περιθώρια εκτίμησης (βλ. ΣτΕ 286/2012) περιέχοντας πλήρες και λεπτομερές πραγματικό και τις σαφείς και συγκεκριμένες έννομες συνέπειες που αυτό επιφέρει (βλ. ΣτΕ 4720/2012).

Εν προκειμένω, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 86 του Ν.4412/2016 αλλά και της επίμαχης Διακήρυξης, η αναθέτουσα αρχή, εφόσον διαπιστώσει ότι πληρούνται οι όροι της Διακήρυξης οφείλει να βαθμολογήσει την προσφορά του οικονομικού φορέα με 100. Ωστόσο, σε περίπτωση που διαπιστώσει ότι υπερκαλύπτονται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, μπορεί να βαθμολογήσει την προσφορά έως 120 κατά διακριτική της ευχέρεια η οποία ελέγχεται μόνο στα ακραία όριά της, που καθορίζονται: α) από το λογικό, κατά την κοινή πείρα και αντίληψη, περιεχόμενο της αόριστης αξιολογικής έννοιας σε συνδυασμό με την ουσιαστική εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών της συγκεκριμένης περίπτωσης σε συνδυασμό προς τον επιδιωκόμενο από τον κανόνα αυτό σκοπό δημοσίου συμφέροντος, β) από την ισότητα κατά την



## Αριθμός απόφασης: 661/2018

άσκηση της διακριτικής ευχέρειας, δηλαδή, την ίση κρίση ομοειδών νομικών και πραγματικών καταστάσεων γ) από την αρχή της χρηστής διοίκησης και δ) από την αρχή της αναλογικότητας ή της αναλογίας, σύμφωνα με την οποία το επαχθές μέτρο που επιβάλλεται στον διοικούμενο με τη διοικητική πράξη πρέπει να είναι αναγκαίο, πρόσφορο και ανάλογο προς το εξυπηρετούμενο δημόσιο συμφέρον ή ιδιωτικό προστατευόμενο συμφέρον στο πλαίσιο του σκοπού που επιδιώκει ο νόμος (βλ. Ε. ΣΠΗΛΙΩΤΟΠΟΥΛΟ, *Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου*, Τόμ. 2, 13η έκδ., 2010, ΝΟΜΙΚΗ ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ, αριθμ. 514).

34. Επειδή καταρχήν θα πρέπει να αναφερθεί ότι οι προδιαγραφές του ΕΚΑΠΤΥ όχι μόνο δεν έχουν δεσμευτική ισχύ, αλλά ακόμα και υπό το προγενέστερο νομικό καθεστώς, οριστικοποιούνταν στην τελική τους μορφή από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (ΕΠΥ). Επομένως, οι τεχνικές προδιαγραφές του ΕΚΑΠΤΥ δεν είναι δεσμευτικές, πολλώ δε μάλλον όταν και σύμφωνα με την με αριθμό 88/7-9-2016 απόφαση της Ολομέλειας της ΕΠΥ (αριθμ. πρωτ. 4661/14-9-2016), προκύπτει ότι οι φορείς της παραγράφου 1 του άρθρου 9 του Ν. 3580/2007 - ήτοι εν προκειμένω και η Αναθέτουσα Αρχή - δύνανται να χρησιμοποιούν τεχνικές προδιαγραφές που είχαν εγκριθεί από την Επιτροπή Προμηθειών Υγείας (στο παρελθόν), εφόσον υφίσταται πλήρης εναρμόνιση του περιεχομένου τους με τις απαιτήσεις που τίθενται στις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και ιδίως αυτές που καθορίζονται στο άρθρο 54 αυτού. Συνεπώς, η αναθέτουσα αρχή ήταν αρμόδια για τη συμμόρφωσή των τιθέμενων στη διακήρυξη τεχνικών προδιαγραφών με τις διατάξεις του άρθρου 54 του ν. 4412/2016. Εν πάσει περιπτώσει, η αναθέτουσα αρχή αποδέχεται με τις οικείες απόψεις της, ότι οι συγκεκριμένες τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης, επιδέχονται διαφορετικής ερμηνείας τόσο από τους οικονομικούς φορείς όσο και από τα μέλη των επιτροπών αξιολόγησης.

35.Επειδή με τον πρώτο λόγο της προσφυγής του (I.A) αναφορικά με πλημμέλειες της προσφοράς του παρεμβαίνοντος, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο παρεμβαίνων δεν απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου των κατωτέρω αναφερόμενων τεχνικών προδιαγραφών, δεν αποδεικνύει την πλήρωση αυτών και κατά συνέπεια η προσφορά του είναι απορριπτέα.

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

Ειδικότερα ο προσφεύγων ισχυρίζεται, καταρχήν, ότι δεν πληρούται η με αρ. 17 τεχνική προδιαγραφή η οποία απαιτεί να αναφερθεί προς αξιολόγηση η προσφερόμενη τεχνολογία διαφράγματος για τη μείωση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας και το ποσοστό της πρωτογενούς ακτινοβολίας και προσπίπτει τελικά στον μαστό και τούτο διότι ο παρεμβαίνων δεν αναφέρεται παντελώς στην τεχνολογία του αντιδιαχυτικού διαφράγματος και κατά συνέπεια στον τρόπο με τον οποίο αποκόπτεται η σκεδαζόμενη ακτινοβολία. Επιπλέον, ισχυρίζεται ότι, δεν προκύπτει από πουθενά ότι η πρωτογενής ακτινοβολία που προσπίπτει τελικά στον μαστό είναι στο 100% όπως αναφέρει στο Φύλλο Συμμόρφωσης και που προφανώς δεν ισχύει εφόσον η μόνη περίπτωση να διέλθει από τον μαστό το 100% της πρωτογενούς ακτινοβολίας, είναι το να μην υπάρχει καθόλου αντιδιαχυτικό διάφραγμα. Η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται, εν προκειμένω, ότι η εν λόγω τεχνική προδιαγραφή «εμπεριέχει ασάφεια και αοριστία» ως προς το εάν η συγκεκριμένη προδιαγραφή πραγματεύεται τα διαφράγματα της λυχνίας (τα οποία παρεμβάλλονται μεταξύ λυχνίας και μαστού) ή το αντιδιαχυτικό διάφραγμα (το οποίο παρεμβάλλεται μεταξύ μαστού και ανιχνευτή), όπως ισχυρίζεται ο προσφεύγων». Για το λόγο αυτό δεδομένης της περιγραφής που χρησιμοποιείται στο δεύτερο μέρος της τεχνικής προδιαγραφής, και πιο συγκεκριμένα «...του ποσοστού πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στον μαστό» η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι η προδιαγραφή πραγματεύεται τα διαφράγματα της λυχνίας, και προχώρησε στην αξιολόγηση των προσφορών των Οικονομικών Φορέων ως προς τη συμμόρφωση των διαφραγμάτων της λυχνίας με τις απαιτήσεις της προδιαγραφής και έκρινε ότι πληρούται η οικεία προδιαγραφή. Περαιτέρω, ο παρεμβαίνων ισχυρίζεται ότι «Τα διαφράγματα της λυχνίας είναι τα μόνα που παρεμβάλλονται μεταξύ λυχνίας και μαστού και ανάλογα με το μέγεθος πιέστρου περιορίζουν το πεδίο και την ακτινοβολία, που προσπίπτει στο μαστό. Συνεπώς τα διαφράγματα της λυχνίας είναι αυτά, που αφορά η συγκεκριμένη προδιαγραφή και όχι το αντιδιαχυτικό διάφραγμα, όπως εσφαλμένα και παντελώς αυθαίρετα επιδιώκει να ισχυρίζεται η προσφεύγουσα εταιρεία». Τόσο δε ο παρεμβαίνων όσο και η αναθέτουσα αρχή περιλαμβάνουν στην παρέμβαση και στις απόψεις, αντίστοιχα, παρεμφερές σχετικό διάγραμμα προς απόδειξη των ισχυρισμών τους, όπου το αντιδιαχυτικό διάφραγμα βρίσκεται κάτωθεν του μαστού ενώ άνωθεν

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

ευρίσκεται η λυχνία και τα διαφράγματα αυτής (τα διαφράγματα περιλαμβάνονται μόνο στο σχήμα του παρεμβαίνοντος).

36. Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική διατύπωση της εν λόγω τεχνικής προδιαγραφής η οποία αφορά στα διαφράγματα, απαιτείται αδιαστίκτως και σωρευτικά να αναφερθεί η τεχνολογία του διαφράγματος για μείωση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας και το ποσοστό πρωτογενούς ακτινοβολίας που προσπίπτει στον μαστό. Ωστόσο, ουδόλως αναφέρεται εάν η προς αξιολόγηση τεχνολογία διαφράγματος αφορά στο αντιδιαχυτικό διάφραγμα ή σε αυτό της λυχνίας.

37.Επειδή το αντιδιαχυτικό διάφραγμα (antiscatter grid ή «bucky» από τον Gustave Bucky που τα πρότεινε το 1913) χρησιμοποιείται για την μείωση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας η οποία δημιουργείται μέσα στο σώμα του ασθενούς κατά την αλληλεπίδραση της με τον ασθενή, και συντελεί στην υποβάθμιση της αντίθεσης εικόνας ( βλ. παρ. 2.5 «Ιατρική Απεικόνιση με Ακτίνες Χ: Προβολική απεικόνιση, υπολογιστική τομογραφία και ποιότητα ιατρικής εικόνας», Κωσταρίδου Ελένη, Αναπληρώτρια Καθηγήτρια Ιατρικής Φυσικής Παναγιωτάκης Γεώργιος, Καθηγητής Ιατρικής Φυσικής, Πάτρα 2011 ΠΑΝΕΠΙΣΤΗΜΙΟ ΠΑΤΡΩΝ, ΤΜΗΜΑ ΙΑΤΡΙΚΗΣ, ΕΡΓΑΣΤΗΡΙΟ ΙΑΤΡΙΚΗΣ ΦΥΣΙΚΗΣ, διαθέσιμη στο διαδίκτυο <https://eclass.upatras.gr/modules/> ). Ωστόσο, το αντιδιαχυτικό διάφραγμα μειώνει τη σκεδαζόμενη ακτινοβολία και το ποσοστό της πρωτογενούς ακτινοβολίας, που προσπίπτει στον ανιχνευτή (Flat Panel) και όχι την ακτινοβολία, που προσπίπτει στο μαστό, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων και η αναθέτουσα αρχή και τούτο διότι, τα διαφράγματα της λυχνίας είναι τα μόνα που παρεμβάλλονται μεταξύ λυχνίας και μαστού, όπως προκύπτει εναργώς από τις παρεμφερείς κατατεθείσες σχετικές σχηματικές απεικονίσεις της αναθέτουσας αρχής και του παρεμβαίνοντος. Επομένως, λαμβάνοντας υπόψη την αδιάστικτη απαίτηση της οικείας προδιαγραφής αφενός για μείωση της σκεδαζόμενης ακτινοβολίας αφετέρου για την ακτινοβολία που προσπίπτει στο μαστό, συνάγεται ότι η οικεία διατύπωση δεν είναι σαφής και ίδια καθίσταται αμφίσημη, δια της οποίας δεν είναι δυνατόν να επέλθει αποκλεισμός της προσφοράς του παρεμβαίνοντος εξ αυτού του λόγου, κατά τα αναλυτικά αναγραφέντα στη σκέψη 30 της παρούσας, καθόσον δεν προκύπτει ευχερώς ότι ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

Όσον αφορά δε στον έτερο ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι «δεν προκύπτει από πουθενά ότι η πρωτογενής ακτινοβολία που προσπίπτει τελικά στον μαστό είναι στο 100% όπως αναφέρεται στο Φύλλο Συμμόρφωσης και που προφανώς δεν ισχύει εφόσον η μόνη περίπτωση να διέλθει από τον μαστό το 100% της πρωτογενούς ακτινοβολίας είναι το να μην υπάρχει καθόλου αντιδιαχυτικό διάφραγμα», απορρίπτεται ως αβάσιμος και τούτο διότι η οικεία προδιαγραφή απαιτεί την αναφορά του ποσοστού ακτινοβολίας που «προσπίπτει» στο μαστό και όχι που «διέρχεται» αυτού αλλά και διότι το αντιδιαχυτικό διάφραγμα δεν βρίσκεται πριν το μαστό για να μειώνει την ακτινοβολία αλλά έπεται και λαμβάνει την ακτινοβολία αφού έχει διαπεράσει το μαστό. Όσον δε αφορά στην τεχνολογία διαφράγματος και τον οικείο ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι δεν υπάρχει αναφορά στην προσφορά του παρεμβαίνοντος σε αυτή, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, στην επιστολή Νο 1 του Νόμιμου Εκπροσώπου του Κατασκευαστικού Οίκου με τα τεχνικά χαρακτηριστικά....., υφίσταται ρητή αναφορά στην ευθυγράμμιση (διαφράγματα) και στην τεχνολογία εξάλειψης των προβλημάτων δια της λάθους τοποθέτησης του ασθενή σε συνδυασμό με τον εξοπλισμό των πιάστρων με ραβδοκώδικα (barcode) το οποίο αναγνωρίζεται αυτομάτως από την κύρια μονάδα Ακτίνων – Χ. Επομένως, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, καθίσταται προφανής η αναφορά στην τεχνολογία διαφράγματος (αυτόματης ευθυγράμμισης με επικέντρωση φωτός), ίδια δε βάσει των όρων της οικείας προδιαγραφής η οποία ρητώς αναφέρει «*Ευθυγράμμιση*» (διαφράγματα)», για τη μείωση της ακτινοβολίας όπου αναλύεται και επεξηγείται και ο τρόπος λειτουργίας. Συνεπώς, οι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος για την προδιαγραφή ν.17 απορρίπτονται ως αβάσιμοι.

38.Επειδή με το δεύτερο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά του παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για την προδιαγραφή 41, δεν υφίσταται «ουδεμία αναφορά σχετικά με το προσφερόμενο σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας γίνεται στο κατατιθέμενο αρχείο ΔΙΕΘΝΗΣ ΒΙΒΛΙΟΓΡΑΦΙΑ ΒΙΟΨΙΑ ή στις άλλες παραπομπές. Αντιθέτως το σύστημα που αναφέρεται είναι του οίκου ..... Δεν κατατέθηκε επομένως η ζητούμενη από τις προδιαγραφές σχετική διεθνής βιβλιογραφία και κατά συνέπεια η εταιρεία .....δεν απαντά στις απαιτήσεις

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

του συνόλου της οικείας προδιαγραφής και η προσφορά της είναι απορριπτέα».

39. Επειδή, εν προκειμένω, στην παράγραφο 41 των τεχνικών προδιαγραφών του ψηφιακού μαστογράφου στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται: *«Να διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης – επέκτασης με Σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας υψηλής ακρίβειας με χρήση του ίδιου ψηφιακού ανιχνευτή ή άλλης τεχνολογίας της ίδιας ή καλύτερης ακρίβειας. Να αναφερθούν τα τεχνικά χαρακτηριστικά του συστήματος προς αξιολόγηση. Να κατατεθεί σχετική διεθνής βιβλιογραφία. Να δοθεί προς επιλογή στην οικονομική προσφορά.»*

40. Επειδή σύμφωνα με τη γραμματική ερμηνεία της ανωτέρω προδιαγραφής δεν προκύπτει με σαφήνεια εάν η σχετική βιβλιογραφία απαιτείται να αφορά στον συγκεκριμένο προσφερόμενο μαστογράφο και τούτο διότι αφενός δεν γίνεται συγκεκριμένη αναφορά, γεγονός που ωστόσο ευλόγως θα οδηγούσε στο συμπέρασμα ότι η βιβλιογραφία θα πρέπει να αφορά στο προσφερόμενο σύστημα πλην όμως στην αμέσως προηγούμενη προδιαγραφή (με αρ. 40) στον συγκεκριμένο μαστογράφο, όπως βασίμως ισχυρίζεται τόσο η αναθέτουσα αρχή όσο και ο παρεμβαίνων. Υπό αυτό το πρίσμα και δοθέντος ότι ο προσφεύγων δεν ισχυρίζεται ότι τα τεχνικά χαρακτηριστικά του προσφερόμενου εκ μέρους του παρεμβαίνοντος μαστογράφου δεν καλύπτονται από τη σχετική βιβλιογραφία αλλά ότι η εκ μέρους του παρεμβαίνοντος επικαλούμενη βιβλιογραφία αφορά σε σύστημα άλλου οίκου, ο οικείος λόγος της προσφυγής απορρίπτεται ως αβάσιμος.

41.Επειδή με τον τρίτο λόγο της προσφυγής που αφορά στην προσφορά του παρεμβαίνοντα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν συμμορφώνεται με την προδιαγραφή Β. 4 της διακήρυξης και τούτο διότι η προσφερόμενη εγγύηση που δίνεται για το μαστογράφο είναι 6 έτη, ενώ το UPS που προσφέρεται και προέρχεται από την εταιρεία ...έχει εγγύηση 3 έτη. Δηλαδή, κατά τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντος, ο παρεμβαίνων δεν μπορεί να καλύψει αυτήν την ασάφεια με προσωπική δήλωση, όταν η έγγραφη δήλωση του οίκου κατασκευής ..του UPS αναφέρει διαφορετικά και επομένως δεν μπορεί να αξιολογηθεί η προσφορά του, όταν το σύνολο του εξοπλισμού δεν έχει τον ίδιο χρόνο εγγύησης.

42. Επειδή, σε κάθε περίπτωση, γεγονός που δεν το αμφισβητεί ούτε ο

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

προσφεύγων, πληρούνται οι όροι της οικείας διακήρυξης περί κατ' ελάχιστου χρόνου τριετούς εγγύησης στην προσφορά του παρεμβαίνοντος. Επομένως, δεν συντρέχει, εν προκειμένω, λόγος αποκλεισμού του παρεμβαίνοντος και ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος. Περαιτέρω, αορίστως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν είναι δυνατή η αξιολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος και τούτο διότι, σε αντίστοιχες περιπτώσεις, όπου υπερκαλύπτονταν μία εκ πλείονων απαιτήσεων μίας προδιαγραφής η Επιτροπή βαθμολογούσε αναλόγως. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως απαράδεκτος. Συνεπώς ο υπό εξέταση λόγος κρίνεται ως αβασίμως προβαλλόμενος.

43. Επειδή με τον τέταρτο λόγο της προσφυγής του (B) ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η βαθμολόγηση της προσφοράς του παρεμβαίνοντος είναι εσφαλμένη και τούτο αναφορικά με την παράγραφο 6 των τεχνικών προδιαγραφών όπου ζητείται: «*Εύρος ρύθμισης Χρόνου Έκθεσης*».

44. Επειδή όπως βασίμως αναφέρει η αναθέτουσα αρχή και ο παρεμβαίνων η Τεχνική Προδιαγραφή είναι διατυπωμένη χωρίς καμία αμφισημία διότι ζητείται **Εύρος** και όχι ο μικρότερος Χρόνος Έκθεσης, «*δηλαδή η συγκεκριμένη προδιαγραφή απαιτεί να δηλωθεί το εύρος εντός του οποίου μπορεί να ρυθμιστεί ο χρόνος έκθεσης*». Το δε εύρος, όπως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων, ορίζεται από δύο τιμές και για τον υπολογισμό λαμβάνονται υπόψιν και οι δύο και όχι μόνο η κατώτερη τιμή, όπως αβασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων.

*Οι τιμές του προσφεύγοντος για το εύρος χρόνου είναι 10ms έως 2,5sec δηλαδή (10ms έως 2.500ms). Συνεπώς το εύρος είναι 2.500ms-10ms=2.490ms.*

Αντίστοιχα, οι τιμές του παρεμβαίνοντος είναι 100ms έως 11sec, δηλαδή (100ms έως 11.000ms). Συνεπώς το εύρος είναι 11.000ms-100ms=10.900ms. Προφανώς και η τιμή 10.900ms είναι κατά πολύ υψηλότερη της 2.400ms αλλά και η υψηλότερη όλων των υπολοίπων εταιρειών, ως βασίμως ισχυρίζεται ο παρεμβαίνων και προκύπτει από το οικείο πρακτικό που ενσωματώνεται στην προσβαλλόμενη απόφαση και επομένως ορθώς έλαβε (την) υψηλότερη βαθμολογία. Επομένως, ο εν λόγω ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

45.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίστανται πλημμέλειες και στην προσφορά του οικονομικού φορέα με την επωνυμία .....(IIA). Ειδικότερα, ο προσφεύγων ισχυρίζεται καταρχήν ότι η εν λόγω προσφορά θα πρέπει να απορριφθεί διότι δεν τηρήθηκε η απαίτηση Β. 11 των όρων της διακήρυξης, βάσει της οποίας *«οι προμηθευτές πρέπει να περιλαμβάνουν στην οικονομική προσφορά τιμοκατάλογο των αναλωσίμων και των βασικών ανταλλακτικών του συγκροτήματος και να δεσμευθούν ότι μελλοντικές μεταβολές θα γίνονται σύμφωνα με την αύξηση του τιμαρίθμου του προηγούμενου έτους. Αντίγραφο του καταλόγου αυτού (χωρίς τιμές) θα περιλαμβάνεται στην τεχνική προσφορά»*. Εν προκειμένω, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν περιλαμβάνεται στον οικείο τιμοκατάλογο (χωρίς τιμές) που υποβλήθηκε με την τεχνική προσφορά του εν λόγω συνδιαγωνιζομένου, ένδειξη για τον ψηφιακό ανιχνευτή που, ως ομοίως ισχυρίζεται, είναι το κυριότερο και πλέον βασικό ανταλλακτικό του ψηφιακού μαστογράφου. Εν προκειμένω, όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή με τις οικείες απόψεις της, αφενός στη διακήρυξη ζητούνται αορίστως τα βασικά ανταλλακτικά και όχι συγκεκριμένα ανταλλακτικά, αφετέρου στον κατάλογο των ανταλλακτικών που η εταιρεία .....κατέθεσε στο διαδικτυακό τόπο του διαγωνισμού, περιλαμβάνονται ανταλλακτικά που αφορούν στον ψηφιακό ανιχνευτή (βλ. κωδικός Ι020 Ηλεκτρονική Πλακέτα Ανιχνευτή).

46. Επειδή ως αναφέρθηκε στη σκέψη 30 της παρούσας, τυχόν ασάφειες ή πλημμέλειες των εγγράφων της σύμβασης δεν μπορούν να ερμηνεύονται εις βάρος των διαγωνιζομένων, εφόσον η Διοίκηση ήταν αυτή που όφειλε να εκφραστεί σαφέστερα. Επομένως, τυχόν παραβίαση ασαφών όρων της διακήρυξης δεν οδηγεί αναγκαστικά στον αποκλεισμό διαγωνιζομένου, αν δεν ευθύνεται ο ίδιος για την παρερμηνεία των υποχρεώσεών του.

47.Επειδή, κατόπιν επισκόπησης του οικείου διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού, προκύπτει ότι στο σύνολο τους οι προσφέροντες θεωρούν διαφορετικά ανταλλακτικά «ως βασικά» τα οποία και εντέλει περιλαμβάνουν στην προσφορά τους.

48. Επειδή σε συνέχεια των σκέψεων 46-47 της παρούσας, προκύπτει ότι δεν ευθύνονται οι οικονομικοί φορείς για τυχόν παρερμηνεία των υποχρεώσεων τους αναφορικά με την πλήρωση του οικείου όρου και εν

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

προκειμένω ο οικονομικός φορέας με την επωνυμία .....ο οποίος περιέλαβε και ανταλλακτικά που αφορούν στον ψηφιακό ανιχνευτή, γεγονός στο οποίο ουδόλως αναφέρεται ο προσφεύγων, αλλά όχι τον ίδιο τον ψηφιακό ανιχνευτή. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται. Σημειώνεται ωστόσο ότι ως ευχερώς προκύπτει βάσει των οικείων όρων της διακήρυξης, υφίσταται σύγκριση ανόμοιων και, συνακολούθως, εξ ορισμού μη συγκρίσιμων ως προς το εν λόγω στοιχείο προσφορών που καθιστούν αδύνατη την επί ίσοις όροις αξιολόγησή τους (ΣτΕ (ΕΑ) 396/2011), οι οποίοι όροι όμως δεν προσβλήθηκαν, επικαίρως.

49.Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται η προδιαγραφή της παρ. 40 των τεχνικών προδιαγραφών εκ μέρους του οικονομικού φορέα με την επωνυμία....., ήτοι ότι δεν υφίστανται επαρκείς παραπομπές στη διεθνή βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου.

50. Επειδή η αναθέτουσα αρχή ισχυρίζεται μεταξύ άλλων ότι αφενός κατατέθηκε βιβλιογραφία που αναφέρεται στον Οίκο Κατασκευής ..... και στο μοντέλο .....αλλά και βιβλιογραφία που μελετά τη λειτουργία της τομοσύνθεσης, την οποία όλοι οι σύγχρονοι μαστογράφοι ακολουθούν, αφετέρου ότι δεν υπάρχει συγκεκριμένη απαίτηση στην οικεία προδιαγραφή για τον αριθμό των μελετών που απαιτούνται.

51. Επειδή εν προκειμένω από τη γραμματική ερμηνεία της οικείας προδιαγραφής προκύπτει ότι απαιτείται να υφίστανται *«παραπομπές στη διεθνή βιβλιογραφία για τα αποτελέσματα του συστήματος τομοσύνθεσης του συγκεκριμένου μαστογράφου»* και όχι γενικά σε σχέση με τους σύγχρονους μαστογράφους. Ομοίως, προκύπτει ότι δεν επαρκεί μία μόνο παραπομπή, λόγω χρήσης πληθυντικού αριθμού για τον προσδιορισμό των παραπομπών και όχι διαζευκτικά και ενικού αριθμού. Ωστόσο, ο προσφεύγων αορίστως ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχουν «επαρκείς» αναφορές στη βιβλιογραφία, παρά ταύτα κατόπιν επισκόπησης του οικείου διαδικτυακού τόπου του διαγωνισμού προκύπτει ότι ο εν λόγω οικονομικός φορέας έχει συμπεριλάβει ξεχωριστό ηλεκτρονικό αρχείο στην προσφορά του με τον τίτλο «Βιβλιογραφία Ι» όπου υφίστανται αναφορές στο μοντέλο..., μεταξύ συνολικά 5 μοντέλων έτερων εταιρειών (βλ. σελ. 20 αρχείου με τίτλο Βιβλιογραφία Ι αλλά και σελ. 21 αυτής όπου επίσης υφίσταται σχετική έτερη αναφορά) σε σχέση με την



## Αριθμός απόφασης: 661/2018

τομοσύνθεση. Επομένως, ο οικείος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος και, σε κάθε περίπτωση, ως απαράδεκτος λόγω αοριστίας.

52.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται, επίσης, ότι δεν κατατέθηκε η ζητούμενη από τις προδιαγραφές σχετική διεθνής βιβλιογραφία σε σχέση με την προδιαγραφή της παρ. 41 των τεχνικών προδιαγραφών. Εν προκειμένω ισχυρίζεται ότι δεν υφίσταται «ουδεμία αναφορά σχετικά με το προσφερόμενο σύστημα στερεοτακτικής βιοψίας του οίκου .....ούτε στο κατατιθέμενο αρχείο **BIBΛΙΟΓΡΑΦΙΑ 1** ή σε άλλες παραπομπές. Αντιθέτως το σύστημα που αναφέρεται είναι του οίκου .....και κατά συνέπεια δεν απαντά στις απαιτήσεις του συνόλου της οικείας προδιαγραφής και η προσφορά της είναι απορριπτέα».

53. Επειδή ομοίως ισχύουν τα αναγραφόμενα στη σκέψη 40.Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

54.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται (**IIB**) ότι υφίσταται εσφαλμένη βαθμολόγηση της προσφοράς της εταιρείας .....αναφορικά με την παρ. 21 των τεχνικών προδιαγραφών και τούτο διότι προσφέρει το μικρότερο αριθμό πιέστρων (τρία πιέστρα), ενώ δεν διαθέτουν καμία ιδιαίτερη τεχνολογία. Θα έπρεπε λοιπόν, ως ισχυρίζεται, η βαθμολογία του να έχει αξιολογηθεί/μειωθεί στους 100 βαθμούς. Σημειώνεται ότι η προσφορά της εταιρείας ..... βαθμολογήθηκε με 110 βαθμούς και του προσφεύγοντος με 120, ήτοι η υψηλότερη επί του συνόλου των προσφορών.

55. Επειδή όπως βασίμως ισχυρίζεται η αναθέτουσα αρχή πέραν του αριθμού των πιέστρων υφίστανται και έτερες απαιτήσεις στην οικεία προδιαγραφή και εν προκειμένω οι τιμές πίεσης του συστήματος συμπίεσης. Όπως αναφέρεται στο πρακτικό αξιολόγησης, ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας .....διαθέτει Επιλογή Τιμών πίεσης 0-30 kg (0-300N) ενώ ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας .....διαθέτει Επιλογή Τιμών πίεσης 70-300N, δηλαδή σε ότι αφορά το συγκεκριμένο κριτήριο, ο εξοπλισμός της εταιρείας .....είναι καλύτερος, ενώ όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων η προσφορά του υπερτερεί στην απαίτηση που αφορά στα πιέστρα. Επομένως, ο προβαλλόμενος λόγος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

56.Επειδή ο προσφεύγων ομοίως ισχυρίζεται ότι αναφορικά με την προδιαγραφή της παρ. 26 «Βάθος και διάσταση μήτρας λήψης» τα χαρακτηριστικά του ψηφιακού ανιχνευτή του μαστογράφου της εταιρείας

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

....είναι όμοια με αυτόν της εταιρείας .....ωστόσο η εταιρεία Α.Γ. ....λαμβάνει υψηλότερη βαθμολογία από την εταιρεία .....και ίδια βαθμολογία με την προσφορά του προσφεύγοντος η οποία και υπερτερεί έναντι και των δύο.

57. Επειδή, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσφορά του προσφεύγοντος υπερτερεί μεν σε επίπεδο διαστάσεων μήτρας λήψης της προσφοράς της εταιρείας....., ωστόσο υπολείπεται σε επίπεδο βάθους. Ειδικότερα, η Επιτροπή Αξιολόγησης θεώρησε ότι τα χαρακτηριστικά των ανιχνευτών των εταιρειών ....και .....είναι εφάμιλλα, αφού από τη μια ο προσφερόμενος εξοπλισμός διαθέτει μεγαλύτερο βάθος, επομένως περισσότερες αποχρώσεις του γκρι, ενώ από την άλλη ο προσφερόμενος εξοπλισμός της εταιρείας .....διαθέτει μεγαλύτερη Διάσταση Μήτρας Λήψης, οπότε μεγαλύτερη ανάλυση της εικόνας. Επομένως ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

58. Επειδή, περαιτέρω, αναφορικά με τον ισχυρισμό του προσφεύγοντος ότι τα χαρακτηριστικά του ψηφιακού ανιχνευτή του μαστογράφου της εταιρείας .....είναι όμοια με αυτόν της εταιρείας ...όπως προκύπτει από το οικείο πρακτικό παρά ταύτα η εταιρεία .....λαμβάνει ψηλότερη βαθμολογία.

59. Επειδή εν προκειμένω, η αναθέτουσα αρχή βασίμως ισχυρίζεται ότι το Πρακτικό Αξιολόγησης περιέχει μεν λάθος αναφορές αλλά σύμφωνα με το κατατεθειμένο Φύλλο Συμμόρφωσης της εταιρείας....., το Βάθος και η διάσταση μήτρας λήψης του προσφερόμενου εξοπλισμού είναι 2816 x 3584 pixels με βάθος λήψης μήτρας 14bit, (Σελίδα 19 από 45 – Αρχείο ΦΥΛΛΟ ΣΥΜΜΟΡΦΩΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΩΝ\_ΜΑΣΤΟΓΡΑΦΟΣ), και όχι 2816 x 3584 pixels με βάθος λήψης μήτρας 16bit, όπως έχει αναγραφεί λανθασμένα στο Πρακτικό Αξιολόγησης. Επί της ουσίας όμως, η βαθμολογία που έχουν λάβει οι οικονομικοί φορείς είναι ορθή, και σωστά αναγραφόμενη στο Πρακτικό Αξιολόγησης, αφού με βάση τα Φύλλα Συμμόρφωσης και τα κατατεθειμένα τεχνικά φυλλάδια όλων των εταιρειών, σε ότι αφορά την τεχνική προδιαγραφή α/α 26: Α...: Βάθος 16 bit, Διάσταση Μήτρας Λήψης 2812 x 3580 Ν...: Βάθος 14 bit, Διάσταση Μήτρας Λήψης 3328 x 4096 .....Βάθος 14 bit, Διάσταση Μήτρας Λήψης 4728 x 5928.....: Βάθος 14 bit, Διάσταση Μήτρας Λήψης 2816 x 3584

Οπότε αποδεικνύεται από τα στοιχεία του φακέλου, κατά τους βάσιμους

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

ισχυρισμούς της αναθέτουσας αρχής, τα χαρακτηριστικά του ανιχνευτή της εταιρείας ..... είναι καλύτερα από αυτά της εταιρείας .....και ορθά η Επιτροπή Αξιολόγησης αξιολόγησε με μεγαλύτερη βαθμολογία τη προσφορά της εταιρείας ... από αυτή της .....Επομένως ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος είναι αβάσιμος.

60. Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι υφίστανται πλημμέλειες στην προσφορά της εταιρείας .....(III) και τούτο διότι δεν κατατέθηκε η ζητούμενη από τις προδιαγραφές σχετική διεθνής βιβλιογραφία σε σχέση με την προδιαγραφή της παρ. 41 των τεχνικών προδιαγραφών.

61. Επειδή η αναθέτουσα αρχή δεν περιέλαβε στις απόψεις της ισχυρισμό για τον οικείο λόγο, ωστόσο ισχύουν ομοίως τα αναφερόμενα στις σκέψεις 40 και 53 της παρούσας. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως αβάσιμος.

62.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται επίσης ότι η εταιρεία .....δεν υπέβαλε το απαιτούμενο στην παρ. Β. 7 *«κόστος συντήρησης του μηχανήματος στην περίπτωση που δεν θα ισχύσει το συμβόλαιο συντήρησης»* παρά μόνο το υπόδειγμα σύμβασης συντήρησης και εν προκειμένω ότι *«δεν έδωσε τιμές για συντήρηση εκτός συμβολαίου όπως ζητείται»*.

63. Επειδή στους ΕΙΔΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ. Παράγραφος Β.7 στη σελίδα 127 της διακήρυξης ζητείται: *« 7. Ο προμηθευτής θα υποβάλλει μαζί με την προσφορά του και υπόδειγμα σύμβασης συντήρησης (χωρίς οικονομικά στοιχεία στην τεχνική προσφορά, με οικονομικά στοιχεία στην οικονομική προσφορά) το οποίο θα ισχύει μετά το πέρας της εγγύησης και εφόσον το επιθυμήσει το Νοσοκομείο. Επίσης ο προμηθευτής θα υποβάλλει και το κόστος συντήρησης του μηχανήματος στην περίπτωση που δεν θα ισχύσει το συμβόλαιο συντήρησης»*.

64. Επειδή στον όρο 2.4.3.2 της διακήρυξης ρητώς αναφέρεται ότι *«Τονίζεται ιδιαίτερα ότι οι Τεχνικές Προσφορές δεν πρέπει να έχουν καμία απολύτως άμεση ή έμμεση αναφορά στα οικονομικά στοιχεία των Προσφορών. Σε περίπτωση που διαπιστωθεί κάτι τέτοιο, η προσφορά αποκλείεται από περαιτέρω αξιολόγηση κατόπιν γνωμοδότησης της Επιτροπής»*.

65. Επειδή, εν προκειμένω, η διαδικασία ευρίσκεται στο στάδιο αξιολόγησης τεχνικών προσφορών, όπου οιοδήποτε οικονομικό στοιχείο

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

παγίως αλλά και σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης επιφέρει τον αποκλεισμό της προσφοράς. Επομένως ο οικείος ισχυρισμός, για τον οποίο επίσης, η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει, απορρίπτεται ως αβάσιμος.

66.Επειδή ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν πληρούται ο όρος 2.4.3.2 της διακήρυξης βάσει του οποίου απαιτείται οι προσφορές να περιλαμβάνουν και να αναγράφουν οπωσδήποτε την ισοδύναμη σύνδεση του προσφερόμενου είδους, κατά τις απαιτήσεις των όρων της διακήρυξης, με αντίγραφο αντίστοιχο της οικονομικής προσφοράς, χωρίς όμως την αναγραφή των προσφερόμενων τιμών.

67. Επειδή κατόπιν επισκόπησης της οικείας προσφοράς του εν λόγω οικονομικού φορέα, προκύπτει ότι πράγματι δεν έχει κατατεθεί ουδένα σχετικό αρχείο που να περιλαμβάνει τις ανωτέρω απαιτήσεις, όπως βασίμως αναφέρει ο προσφεύγων.

68.Επειδή σύμφωνα με το άρθρο 2.4.6 *Λόγοι απόρριψης προσφορών της διακήρυξης* ορίζεται ρητά ότι «*Η αναθέτουσα αρχή με βάση τα αποτελέσματα του ελέγχου και της αξιολόγησης των προσφορών, απορρίπτει, σε κάθε περίπτωση, προσφορά: α) η οποία δεν υποβάλλεται εμπρόθεσμα, με τον τρόπο και με το περιεχόμενο που ορίζεται πιο πάνω και συγκεκριμένα στις παραγράφους .....2.4.3. (Περιεχόμενο φακέλων δικαιολογητικών συμμετοχής, τεχνικής προσφοράς)...*». Επομένως, σε συνέχεια των αναγραφόμενων στις σκέψεις 66 και 67 σε συνδυασμό με τα αναγραφόμενα στις σκέψεις 26 και 27 οι οικείοι ισχυρισμοί του προσφεύγοντος είναι βάσιμοι, και η οικεία προσφορά πρέπει να απορριφθεί. Επικουρικά, αναφέρεται ότι δεν χωρεί εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 102 του ν. 4412/2016 καθόσον, σύμφωνα με τη σκέψη 31 της παρούσας, οιαδήποτε ερώτηση προς διευκρίνιση μπορεί μόνο να έχει ως αποτέλεσμα την άρση ασάφειας και όχι την τροποποίηση της εν θέματι προσφοράς και την υποβολή μη υποβληθέντος επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικού ή εγγράφου.

69. Επειδή περαιτέρω ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσφορά του υποβαθμολογήθηκε και τούτο διότι η Επιτροπή αξιολόγησης δεν έλαβε υπόψη της τα σημεία που υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές και μάλιστα χωρίς να αιτιολογήσει επαρκώς την οικεία βαθμολόγηση της. Ειδικότερα, επικαλείται ότι τα ανωτέρω εμφιλοχώρησαν στην αξιολόγηση/βαθμολόγηση των

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

προδιαγραφών με αρ. 5,6,22,24,38,39,40 και 41.

70. Επειδή αναφορικά με την προδιαγραφή 5, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση και όπως βασίμως ισχυρίζεται ο προσφεύγων, οι εταιρείες στο σύνολο τους έλαβαν βαθμολογία 100 με όμοια αιτιολογία ήτοι ότι «*Το προσφερόμενο είδος καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή πλήρως*». Ωστόσο, ο προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, βάσει της εκ μέρους του υποβληθείσας προσφοράς, αναφορικά με την υπεροχή του προσφερόμενου συστήματος για τους οποίους η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις οικείες απόψεις της. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε αιτιολογημένα επί τούτου βάσει των αναγραφόμενων στις σκέψεις 32-33 της παρούσας, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία του φακέλου των τεχνικών προσφορών, παραθέτοντας τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά του δεν υπερκαλύπτει τις προδιαγραφές αυτές. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός.

71. Επειδή αναφορικά με την προδιαγραφή 6, ο ισχυρισμός του προσφεύγοντος περί υποαξιολόγησης της προσφοράς του, ερείδεται επί εσφαλμένης προϋπόθεσης κατά τα αναλυτικά εκτεθέντα στη σκέψη 44 της παρούσας. Επομένως, ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως αβάσιμος.

72. Επειδή αναφορικά με την προδιαγραφή 22 ο προσφεύγων αιτείται την αναβαθμολόγηση της προσφοράς του και τη λήψη της ανώτερης βαθμολογίας ήτοι 120 βαθμών, καθόσον, ως ισχυρίζεται υπερπληροί την οικεία προδιαγραφή εφόσον διαθέτει και γεωμετρική και ψηφιακή μεγέθυνση. Ωστόσο, αμφότερες τις δυνατότητες τις κατέχουν και οι έτεροι προσφέροντες, οι οποίοι έλαβαν, έκαστος εξ αυτών, 100 βαθμούς. Εξάλλου, αορίστως προβάλλει τον ισχυρισμό ότι η δική του προσφορά υπερτερεί των λοιπών προσφορών που διαθέτουν αμφότερες τις δυνατότητες μεγέθυνσης. Επομένως, σύμφωνα με όσα αναφέρθηκαν στη σκέψη 32 ο οικείος ισχυρισμός απορρίπτεται ως απαράδεκτος.

73. Επειδή αναφορικά με την προδιαγραφή 24 ομοίως ο προσφεύγων αιτείται την αναβαθμολόγηση της προσφοράς του και τη λήψη 120 βαθμών αντί 100. Πλην όμως όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση η προσφορά του καλύπτει επακριβώς την οικεία προδιαγραφή. Επομένως, βάσει του άρθρου 2.3.2 της διακήρυξης, ο οικείος ισχυρισμός είναι απορριπτέος.

## **Αριθμός απόφασης: 661/2018**

74. Επειδή αναφορικά με την προδιαγραφή 38, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση ο προσφεύγων έλαβε βαθμολογία 110 σε αντίθεση με τους έτερους προσφέροντες που έλαβαν 100. Ειδικότερα, ο προσφεύγων προβάλλει μεν ισχυρισμούς αναφορικά με την υπεροχή του εκ μέρους του προσφερόμενου μαστογράφου πλην όμως απαραδέκτως αιτείται να λάβει 120 βαθμούς δοθέντος ότι το αίτημά του αφορά επί της ουσίας στην τροποποίηση κι όχι απλώς στην ακύρωση της προσβαλλόμενης, ήτοι εκφεύγει της αρμοδιότητας της ΑΕΠΠ κατά τις διατάξεις του άρθρου 367 του Ν.4412/2016. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως απαράδεκτος. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του ότι υπερκαλύπτει την εν θέματι προδιαγραφή προβάλλονται αλυσιτελώς δοθέντος ότι η βαθμολογία του είναι υψηλότερη του 100. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ούτε αποδεικνύει ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας βαθμολογώντας τον με ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ή της αναλογικότητας σχετικά με την εν θέματι προδιαγραφή, ούτε μπορεί να αμφισβητήσει τη βαθμολογία των έτερων διαγωνιζόμενων οι οποίοι λόγω του ότι απλώς πληρούν την οικεία προδιαγραφή έλαβαν 100 βαθμούς.

75. Επειδή αναφορικά με την προδιαγραφή 39, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση ο προσφεύγων έλαβε βαθμολογία 110 σε αντίθεση με τους έτερους προσφέροντες που έλαβαν από 100-105. Ειδικότερα ο προσφεύγων προβάλλει μεν ισχυρισμούς αναφορικά με την υπεροχή του εκ μέρους του προσφερόμενου μαστογράφου πλην όμως απαραδέκτως αιτείται να λάβει 120 βαθμούς σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην προηγούμενη σκέψη. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος απορρίπτεται ως απαράδεκτος. Περαιτέρω, οι ισχυρισμοί του ότι υπερκαλύπτει την εν θέματι προδιαγραφή προβάλλονται αλυσιτελώς δοθέντος ότι η βαθμολογία του είναι υψηλότερη του 100. Εξάλλου, ο προσφεύγων δεν προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς ούτε αποδεικνύει ότι η αναθέτουσα αρχή υπερέβη τα ακραία όρια της διακριτικής της ευχέρειας βαθμολογώντας τον με ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία κατά παραβίαση της αρχής της ίσης μεταχείρισης ή της αναλογικότητας σχετικά με την εν θέματι προδιαγραφή και τη βαθμολογία των έτερων διαγωνιζόμενων που έλαβαν

## Αριθμός απόφασης: 661/2018

βαθμολογία ανώτερη του 100, ούτε αποδεικνύει ότι δεν είναι ισότιμη η αξιολόγηση των προσφορών, ούτε μπορεί να αμφισβητήσει τη βαθμολογία των διαγωνιζόμενων που έλαβαν 100 βαθμούς λόγω του ότι απλώς πληρούν την οικεία προδιαγραφή.

76. Επειδή αναφορικά με την προδιαγραφή 40, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση οι εταιρείες στο σύνολο τους έλαβαν βαθμολογία 100 με όμοια αιτιολογία ήτοι ότι *«Το προσφερόμενο είδος καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή πλήρως. Διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με σύστημα τομοσύνθεσης»*. Ωστόσο, ο προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, βάσει της εκ μέρους του υποβληθείσας προσφοράς, αναφορικά με την υπεροχή του προσφερόμενου συστήματος για τους οποίους η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις οικείες απόψεις της. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε αιτιολογημένα επί τούτου βάσει των αναγραφόμενων στις σκέψεις 32-33 της παρούσας, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία του φακέλου των τεχνικών προσφορών, παραθέτοντας τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά του δεν υπερκαλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων που τίθενται με την εν λόγω προδιαγραφή. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός.

77. Επειδή αναφορικά με την προδιαγραφή 41, όπως προκύπτει από την προσβαλλόμενη απόφαση οι εταιρείες στο σύνολο τους έλαβαν βαθμολογία 100 με όμοια αιτιολογία ήτοι ότι *«Το προσφερόμενο είδος καλύπτει τη συγκεκριμένη προδιαγραφή πλήρως. Διαθέτει δυνατότητα αναβάθμισης με σύστημα Στερεοτακτικής Βιοψίας»*. Ωστόσο, ο προσφεύγων προβάλλει συγκεκριμένους ισχυρισμούς, βάσει της εκ μέρους του υποβληθείσας προσφοράς, αναφορικά με την υπεροχή του προσφερόμενου συστήματος για τους οποίους η αναθέτουσα αρχή ουδέν αναφέρει στις οικείες απόψεις της. Επομένως, η αναθέτουσα αρχή δεν απάντησε αιτιολογημένα επί τούτου βάσει των αναγραφόμενων στις σκέψεις 32-33 της παρούσας, ήτοι με αναφορά στα στοιχεία του φακέλου των τεχνικών προσφορών, παραθέτοντας τους λόγους, για τους οποίους η προσφορά του δεν υπερκαλύπτει το σύνολο των απαιτήσεων που τίθενται με την εν λόγω προδιαγραφή. Συνεπώς, ο οικείος ισχυρισμός του προσφεύγοντος γίνεται δεκτός.

78. Επειδή γίνεται δεκτή εν συνόλω η εισήγηση.

**Αριθμός απόφασης: 661/2018**

79. Επειδή, κατ'ακολουθίαν, πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η κρινόμενη προδικαστική προσφυγή.

80. Επειδή πρέπει να γίνει εν μέρει δεκτή η παρέμβαση.

81.Επειδή, ύστερα από την προηγούμενη σκέψη, πρέπει να επιστραφεί στον προσφεύγοντα το παράβολο που κατέθεσε ποσού 968 ευρώ.

**Για τους λόγους αυτούς**

Δέχεται εν μέρει την προδικαστική προσφυγή.

Δέχεται εν μέρει την παρέμβαση

Ακυρώνει την πράξη κατά τα κεφάλαια που αφορούν στην αποδοχή της προσφοράς της .....και στη βαθμολόγηση των τεχνικών προδιαγραφών με αρ. 5, 40 και 41.

Ορίζει την επιστροφή στον προσφεύγοντα του παραβόλου ποσού εννιακοσίων εξήντα οκτώ (968) ευρώ.

Κρίθηκε και αποφασίσθηκε την 02-8-2018 και εκδόθηκε στις 22.08.2018 στον Άγιο Ιωάννη Ρέντη.

**Η Πρόεδρος**  
**Ειρήνη Ε. Αψοκάρδου**

**Ο Γραμματέας**  
**Μαρία Μανώλογλου**